

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 44/10-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «τρίτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. 544040/28-12-2021 απόφασης της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης της Περιφερειακής Υπηρεσίας Συντονισμού & Υποστήριξης (ΠΥΣΥ) ... της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:...), η οποία ενέκρινε τα οικεία πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κατά το μέρος που με αυτή γίνονται αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία ... για τα Τμήματα 4,5,6, 8, 24, 28, 29 και 30 της υπό ανάθεση σύμβασης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 291/2022

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης τρίτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.535 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 7/01/2022 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό των Τμημάτων 4,5,6, 8, 24, 28, 29 και 30 για τα οποία ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 306.840,94 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης (43.922,94+ 42.559,93+ 45.425,24+ 45.703,62+ 18.987,87+ 37.372,05+ 23.353,12+ 49.516,17).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του ..., χωρικής αρμοδιότητας της Π.Υ.Σ.Υ. ..., για χρονικό διάστημα έως είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, με μονομερές δικαίωμα προαίρεσης του Φορέα για παράταση των εν λόγω υπηρεσιών έως 12 μήνες, με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.223.662,85 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 19-03-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24-03-2021 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8-01-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

Αριθμός απόφασης: 291/2022

κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 12.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την από 17-01-2022 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 393/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 12-01-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Ωστόσο, στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της ορθότητας των υπολογισμών του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους στην προσφορά της προσφεύγουσας οι οποίοι τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι καθώς με την προσβαλλόμενη η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει αποδεκτή και, ως εκ τούτου, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά αυτής.

Αριθμός απόφασης: 291/2022

9. Επειδή με την υπ' αρ. 51/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή στις 21-01-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, στα επίμαχα Τμήματα, έλαβαν μέρος, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος 218503 και 215202 προσφορές τους αντίστοιχα.

Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής σύμφωνα με τα οποία, μεταξύ άλλων, για τα Τμήματα 4,5,6,8,24,28,29 και 30 η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και η προσφεύγουσα, για τα Τμήματα 6, 24,28, 29 και 30 δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας ενώ για τα Τμήματα 4,5 και 8 τρίτη σε σειρά μειοδοσίας με την εταιρεία με την επωνυμία να κατατάσσεται δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα επίμαχα Τμήματα ότι: *«[...] 1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 88 ΚΑΙ 18 ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ Ν. 4412/16 ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.*

Η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε άνευ ετέρου την προσφορά της εταιρίας «...», αναδεικνύοντας την μάλιστα προσωρινή ανάδοχο για τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,10,11,12,14,15,18,20,24,25,27,28,29,30 του αντικειμένου της

Αριθμός απόφασης: 291/2022

σύμβασης. Ωστόσο, με μια πιο ενδελεχή εξέταση της οικονομικής της προσφοράς, διαπιστώνουμε ουκ ολίγες πλημμέλειες και συγκεκριμένα:

Α/ ΓΙΑ ΤΟ 4ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

• Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ... υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον πρώτο Πίνακα του Παραρτήματος II της διακήρυξης υπό στοιχείο Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΤΙΡΙΩΝ – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (σελ. 64), για τον καθαρισμό των κύριων χώρων του εν λόγω κτιρίου, επιφάνειας 1.754,15 τ.μ., απαιτούνται 9 ώρες εργασίας σε καθημερινή βάση και για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων, επιφάνειας 856,80 τ.μ., απαιτούνται τρεις ώρες εργασίας και για μία φορά κάθε μήνα ενώ στη διακήρυξη δεν απαιτείται συγκεκριμένος αριθμός εργαζομένων, τον οποίο πρέπει να ορίσει ο ανάδοχος με σχετική αναφορά στη γραμμή 1 του Εντύπου οικονομικής προσφοράς.

Επίσης, σύμφωνα με το Έντυπο της οικονομικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II της διακήρυξης (σελ. 81 – 82), ο οικονομικός φορέας πρέπει να αναφέρει τα τετραγωνικά μέτρα καθαριότητας που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο, το οποίο άλλωστε προβλέπεται και ως απαίτηση βάσει του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.

Η ..., λανθασμένα υπολογίζει τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν ανά άτομο αθροίζοντας τα τετραγωνικά μέτρα των κύριων και βοηθητικών χώρων και στη συνέχεια διαιρώντας τα δια 3 εργαζόμενους, καταλήγοντας στα 870,32 τ.μ. ανά εργαζόμενο ($1.754,15 + 856,80 : 3$). Ο ορθός υπολογισμός με βάση το δεδομένο της απασχόλησης 3 εργαζομένων το οποίο η ίδια δηλώνει, καταλήγει σε 584,72 τ.μ. ανά εργαζόμενο για τις ημέρες Δευτέρα – Παρασκευή για τον καθαρισμό των κύριων χώρων και 285,60 τ.μ. για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων μία φορά τον μήνα ($856,80 : 3 = 285,60$). Δηλαδή, τα 870,32 τ.μ. που αναφέρει ισχύουν μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα ανά εργαζόμενο και άρα ο αναφερόμενος αριθμός τετραγωνικών είναι εσφαλμένος και παραβιάζει την διακήρυξη και την εργατική νομοθεσία.

Από την ανάλυση του ορθού τρόπου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο προκύπτει η μεγάλη απόκλιση που δημιουργείται από τον λανθασμένο υπολογισμό στον οποίο προέβη η ...

Αριθμός απόφασης: 291/2022

και αναδεικνύει την αναγκαιότητα του διαχωρισμού των τετραγωνικών μέτρων που αντιστοιχούν στους κύριους και τους βοηθητικούς χώρους. Ως εκ τούτου η προσφορά της ... αναφέρει εσφαλμένα τετραγωνικά μέτρα ανά εργαζόμενο, παραβιάζει τις σχετικές διατάξεις και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

- Η ... υπολογίζει εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές που υπολείπονται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Πίνακα 1 της οικονομικής προσφοράς για το Τμήμα 4, στη γραμμή 7 όπου πρέπει να δηλώνεται το υπολογιζόμενο ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζόμενων για 1 μήνα παροχής υπηρεσιών, η εν λόγω εταιρία έχει συμπληρώσει ότι στο ποσό αυτό που δηλώνει συμπεριλαμβάνεται και η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και το δηλούμενο ποσό ανέρχεται σε 245,49 ευρώ. Έτσι όμως η εν λόγω εταιρία, τελικά υπολογίζει ποσό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 240,49 ευρώ, αφού από τα 245,49 ευρώ θα πρέπει να αφαιρεθεί ποσό 5 ευρώ που είναι η μηνιαία αναλογία της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ για 3 άτομα (δηλαδή 20 ευρώ ετησίως ανά άτομο, βάσει αρ. 89 περ. Γ' του ν.3996/2011, επί 3 άτομα = 60 ευρώ, το οποίο διά 12 μήνες οδηγεί σε μηνιαίο κόστος 5 ευρώ). Με τα δεδομένα αυτά, η ασφαλιστική εισφορά που η εταιρία ... υπολογίζει ανέρχεται σε 22,88% επί του συνολικού εργατικού κόστους ύψους 1.051,07 € (δείτε σχετικά τη γραμμή 6 του Πίνακα της οικονομικής προσφοράς της ... για το Τμήμα 4, κτίριο 1), το οποίο είναι λάθος, καθώς ο σωστός συντελεστής είναι 23,02%, συνεπώς οι υπολογιζόμενες εισφορές παραβιάζουν το ελάχιστο νόμιμο ποσό που απαιτεί η εργατική νομοθεσία και ως εκ τούτου η υποβληθείσα οικονομική προσφορά είναι παράνομη και πρέπει να απορριφθεί.

- Η ... υπολογίζει εργατικό κόστος κατώτερο του ελαχίστου νόμιμου, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Πράγματι, το ποσό των 1.051,07 € μηνιαίως, το οποίο δηλώνει στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς ότι αποτελεί το προϋπολογιζόμενο ποσό για πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα παροχής υπηρεσιών υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 1.107,04 €. Το ποσό αυτό αποτελεί το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος όπως αυτό προκύπτει από τους σχετικούς υπολογισμούς που έχουμε αναλυτικά αναφέρει στα σχετικά αρχεία που υποβάλλαμε ως τεκμηρίωση μαζί με την οικονομική μας

Αριθμός απόφασης: 291/2022

προσφορά (σχετικό 1 με όνομα αρχείου: Υπολογισμός Εργατοώρας με Αναλογίες_261 ημέρες και σχετικό 2 με όνομα αρχείου: Υπολογισμός Εργατικού Κόστους).

Σημειώνεται δε ότι η ..., ουδεμία ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους που δηλώνει έχει αναφέρει και συνεπώς δεν δυνάμεθα να διαπιστώσουμε σε ποιο σημείο έχει κάνει λάθος υπολογισμό. Σε κάθε όμως περίπτωση, έχοντας ως δεδομένο το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος που είναι αυτό που προκύπτει με τους αναλυτικούς υπολογισμούς μας, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία υπολόγισε μη νόμιμο εργατικό κόστος και ως εκ τούτου η προσφορά της τυγχάνει απορριπτή.

- Η ... εσφαλμένα υπολογίζει τις ημέρες εργασίας των εργαζομένων για έναν μήνα εργασίας στο Έντυπο της οικονομικής της προσφοράς.

Συγκεκριμένα, η διακήρυξη απαιτεί τη συμπλήρωση των ημερών εργασίας κάθε εργαζομένου για έναν μήνα στην 4^η γραμμή του Εντύπου της οικονομικής προσφοράς. Αντ' αυτού η εταιρία ... συμπλήρωσε το σχετικό χωρίο αναφέροντας «Δευτέρα – Παρασκευή (εκτός επίσημων αργιών)». Αυτός όμως δεν είναι ο αριθμός των ημερών εργασίας σε έναν μήνα, αλλά σε μία εβδομάδα. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρία πλημμελώς συμπλήρωσε τον εν λόγω πίνακα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, καθώς και της αρχής της τυπικότητας και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν.

- Η ... υπολογίζει υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος, κατά παράβαση του ελεύθερου ανταγωνισμού και του άρ. 68 του ν. 3863/2010.

Η ... υπολογίζει υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος για το Κτίριο 1 του Τμήματος 4, ανερχόμενο μόλις σε 2€ μηνιαίως. Εάν ληφθεί υπόψη ότι με το διοικητικό κόστος που υπολογίζουν οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καλύπτεται το κόστος για τον επόπτη των εργαζομένων, ο οποίος ρητά προβλέπεται από τη διακήρυξη και δε περιλαμβάνεται στο εργατικό κόστος (σύμφωνα με ρητή σχετική αναφορά στον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, όπου στο Κεφάλαιο 7 αναφέρεται ότι η δαπάνη για τον επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο), επίσης δε το κόστος για την έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, το κόστος για την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, το κόστος για τη διατήρηση ασφαλιστικής κάλυψης, καθώς και επιπλέον όλες οι δαπάνες μεταφοράς και διοικητικής

Αριθμός απόφασης: 291/2022

υποστήριξης της σύμβασης, το ποσό των 2 ευρώ που υπολόγισε η ως άνω εταιρία είναι όχι μόνο ασυνήθιστα χαμηλό, αλλά εν τοις πράγμασι μηδαμινό, δεν καλύπτει προδήλως τις ανωτέρω αναγκαίες δαπάνες για την εκτέλεση της σύμβασης και επομένως, αφενός μεν παραβιάζει τις συνθήκες ελεύθερου ανταγωνισμού μεταξύ των υποψήφιων οικονομικών φορέων και αφετέρου θέτει υπό αμφισβήτηση την ομαλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης καθώς και την τήρηση των απαιτήσεων της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας. Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν υπήρξε καμία αιτιολόγηση ούτε από την εταιρία, αλλά ούτε και από την αναθέτουσα αρχή, για την αποδοχή του ανωτέρου μη εύλογου διοικητικού κόστους, καθιστά την εν λόγω απόφαση ακυρωτέα.

• Η ... κατά παράβαση του άρ. 68 του ν. 3863/2010 και των όρων της διακήρυξης δεν παραθέτει τα απαιτούμενα στοιχεία σε χωριστό κεφάλαιο.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την παρ. 2.4.4: Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» /Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της διακήρυξης (σελ. 40) : [...]

Στην προκειμένη περίπτωση, επειδή ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη η υποβολή σε χωριστό κεφάλαιο των στοιχείων του άρ. 68 για κάθε τμήμα που υποβάλλεται προσφορά εκ μέρους του υποψήφιου οικονομικού φορέα, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όρο και τη διάταξη του άρ. 68, η προσφορά της εταιρίας ..., εφόσον παρέλειψε να υποβάλλει τα στοιχεία αυτά σε χωριστό κεφάλαιο, τυγχάνει απορριπτέα (δείτε σχετικά ΔΕΕ, στην υπόθεση C 309/18 της 2.5.2019, όπου κρίθηκε ανάλογη περίπτωση) [...]. Την ίδια ακριβώς ανάλυση παραθέτει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της για κάθε κτίριο και για καθένα από τα επίμαχα Τμήματα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, προσαρμόζοντας αναλόγως τα αριθμητικά δεδομένα.

Σχετικά με την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και για τα Τμήματα 4, 5 και 8, η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην προσφυγή της ότι: «[...]2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» ΛΟΓΩ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΩΝ ΠΟΥ ΕΝΤΟΠΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ, ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡ. 88 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡ. 18 ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ Ν.4412/2016 ΚΑΙ 68 ΤΟΥ Ν.3863/2010

Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η

Αριθμός απόφασης: 291/2022

εταιρία..., για τα τμήματα τα οποία συμμετείχε, προκύπτει σωρεία παραβάσεων του νόμου και της διακήρυξης, όπως αναλύεται αμέσως κατωτέρω:

1^{ΟΣ} ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ (4, 5 ΚΑΙ 8) ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Η εταιρία ... δεν υπολογίζει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και συνεπώς η προσφορά της είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί. Άλλως και σε κάθε περίπτωση πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν αναφέρει σε ποιο επί μέρους ποσό περιλαμβάνεται η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, ώστε η προσφορά της να είναι μη νόμιμη και μόνο για το λόγο αυτό. Σύμφωνα με το άρθρο 89 του ν. 3699/2011 παρ. Γ προβλέπεται η σύσταση «...και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: [...]*Ενώ λοιπόν η ανωτέρω εισφορά υπέρ ... αποτελεί υποχρέωση του εργοδότη και πρέπει να υπολογίζεται από τους οικονομικούς φορείς στις οικονομικές προσφορές που υποβάλουν, η εταιρεία ... δεν υπολογίζει την ως άνω εισφορά και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι απορριπτέα ως παραβιάζουσα την ως άνω διάταξη και εν τέλει λόγω μη νόμιμου κόστους εργοδοτικών εισφορών.*

Σε κάθε δε περίπτωση, και αν ακόμη η εισφορά έχει υπολογιστεί σε κάποιο από τα επιμέρους ποσά που αναφέρει η εταιρεία ..., τότε και πάλι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και μόνο για το λόγο ότι δεν αναφέρει σε κανένα σημείο ότι περιλαμβάνεται η εν λόγω εισφορά και ειδικώς σε ποιο επί μέρους ποσό.

Σημειωτέον δε ότι η πλημμέλεια της μη αναφοράς εκ μέρους του οικονομικού φορέα της συμπερίληψης της εν λόγω εισφοράς και της εξ αρχής υπόδειξης του συγκεκριμένου ποσού στο οποίο αυτή περιλήφθηκε καθιστά την προσφορά μη νόμιμη και δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων θεραπεία του εν λόγω σφάλματος καθώς αυτό θα συνιστούσε απαράδεκτη υποβολή νέας προσφοράς. Τούτο δε διότι έτσι ο οικονομικός φορέας θα μπορούσε ανάλογα με τις προσφορές των λοιπών καθώς και τα σημεία που εντόπισε η αναθέτουσα ως προβληματικά, να απαντήσει προσδιορίζοντας εκ των υστέρων και κατά το δοκούν το που περιλαμβάνεται η εισφορά αυτή, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ισότιμης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Αυτό περαιτέρω θα έδινε ένα αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ενώ ταυτόχρονα θα

Αριθμός απόφασης: 291/2022

παραβιάζονταν η εργατική νομοθεσία που απαιτεί την εκ των προτέρων ανάλυση του εργατικού και διοικητικού κόστους που ο κάθε φορέας υπολογίζει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας. Συνεπώς, η προσφορά της ... τυγχάνει απορριπτέα πρωτίστως για το λόγο αυτό.

Πέραν της ανωτέρω πλημμέλειας και για την περίπτωση που ήθελε κριθεί περαιτέρω η υποβληθείσα προσφορά, αναφέρουμε ειδικότερα ανά τμήμα και ανά κτίριο τις ακόλουθες πλημμέλειες και λόγους απόρριψης:

Α/ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

α/ ΓΙΑ ΤΟ 4

Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

- Η εταιρία ... υπολογίζει εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές που υπολείπονται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Πίνακα 1 της οικονομικής προσφοράς για το Τμήμα 4, στη γραμμή 7 όπου πρέπει να δηλώνεται το υπολογιζόμενο ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζόμενων για 1 μήνα παροχής υπηρεσιών, η εν λόγω εταιρία έχει συμπληρώσει ποσό 255,73 €. Ωστόσο, σε περίπτωση που η προσφορά της εταιρείας δεν κριθεί απορριπτέα από την Αρχή σας κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα περί μη υπολογισμού της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ και αν η εταιρία δηλώσει ή ήθελε θεωρηθεί ότι η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ περιλαμβάνεται στο κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, ως ποσό που προβλέπεται από την ασφαλιστική νομοθεσία και βαρύνει τον εργοδότη, τότε και πάλι η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα ως παραβιάζουσα την ασφαλιστική και εργατική νομοθεσία ως ακολούθως:

Με την παραδοχή της συμπερίληψης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ στο ποσό των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, η εν λόγω εταιρία, τελικά υπολογίζει ποσό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 250,73 ευρώ, αφού από τα 255,73 ευρώ θα πρέπει να αφαιρεθεί ποσό 5 ευρώ που είναι η μηνιαία αναλογία της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ για 3 άτομα (δηλαδή 20 ευρώ ετησίως ανά άτομο, βάσει αρ. 89 περ. Γ' του ν.3996/2011 επί 3 άτομα = 60 ευρώ, το οποίο διά 12 μήνες οδηγεί σε μηνιαίο κόστος 5 ευρώ). Με τα δεδομένα αυτά, η ασφαλιστική εισφορά που η εταιρία ... υπολογίζει ανέρχεται σε 22,81% επί του

Αριθμός απόφασης: 291/2022

συνολικού εργατικού κόστους ύψους 1.099,11 € (δείτε σχετικά τη γραμμή 6 του Πίνακα της οικονομικής προσφοράς της ... για το Τμήμα 4, κτίριο 1), το οποίο είναι λάθος, καθώς ο σωστός συντελεστής είναι 23,02%, συνεπώς οι υπολογιζόμενες εισφορές παραβιάζουν το ελάχιστο νόμιμο ποσό που απαιτεί η εργατική νομοθεσία και ως εκ τούτου η υποβληθείσα οικονομική προσφορά είναι παράνομη και πρέπει να απορριφθεί.

- Η εταιρία ... υπολογίζει εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας.

Πράγματι, το ποσό των 1.099,11 € μηνιαίως, το οποίο δηλώνει στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς ότι αποτελεί το προϋπολογιζόμενο ποσό για πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα παροχής υπηρεσιών υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 1.107,04 €. Το ποσό αυτό αποτελεί το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος όπως αυτό προκύπτει από τους σχετικούς υπολογισμούς που έχουμε αναλυτικά αναφέρει στο σχετικό αρχείο που υποβάλλαμε ως τεκμηρίωση μαζί με την οικονομική μας προσφορά (σχετικό 1 με όνομα αρχείου: Υπολογισμός Εργατοώρας με Αναλογίες_261 ημέρες και σχετικό 2 με όνομα αρχείου: Υπολογισμός Εργατικού Κόστους).

Σημειώνεται δε ότι η ..., ουδεμία ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους που δηλώνει έχει αναφέρει και συνεπώς δεν δυνάμεθα να διαπιστώσουμε σε ποιο σημείο έχει κάνει λάθος υπολογισμό. Σε κάθε όμως περίπτωση, έχοντας ως δεδομένο το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος που είναι αυτό που προκύπτει με τους αναλυτικού υπολογισμούς μας, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία υπολόγισε μη νόμιμο εργατικό κόστος και ως εκ τούτου η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα.

- Η ... υπολογίζει υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος, κατά παράβαση του ελεύθερου ανταγωνισμού και του άρ. 68 του ν. 3863/2010.

Η .. υπολογίζει υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος για το Κτίριο 1 του Τμήματος 4, ανερχόμενο μόλις σε 5 € μηνιαίως. Εάν ληφθεί υπόψη ότι με το διοικητικό κόστος που υπολογίζουν οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καλύπτεται το κόστος για τον επόπτη των εργαζομένων, ο οποίος ρητά προβλέπεται από τη διακήρυξη και δε περιλαμβάνεται στο εργατικό κόστος (σύμφωνα με ρητή σχετική αναφορά στον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης, όπου στο Κεφάλαιο 7 αναφέρεται ότι η δαπάνη

Αριθμός απόφασης: 291/2022

για τον επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο), επίσης δε το κόστος για την έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, το κόστος για την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, το κόστος για τη διατήρηση ασφαλιστικής κάλυψης, καθώς και επιπλέον όλες οι δαπάνες μεταφοράς και διοικητικής υποστήριξης της σύμβασης, το ποσό των 5 ευρώ που υπολόγισε η ως άνω εταιρία είναι όχι μόνο ασυνήθιστα χαμηλό, αλλά εν τοις πράγμασι μηδαμινό, δεν καλύπτει προδήλως τις ανωτέρω αναγκαίες δαπάνες για την εκτέλεση της σύμβασης και επομένως, αφενός μεν παραβιάζει τις συνθήκες ελεύθερου ανταγωνισμού μεταξύ των υποψήφιων οικονομικών φορέων και αφετέρου θέτει υπό αμφισβήτηση την ομαλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης καθώς και την τήρηση των απαιτήσεων της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας. Πολλώ δε μάλλον το διοικητικό κόστος που υπολογίζει η ... θα ήταν σίγουρα παράνομο εάν ήθελε υποτεθεί ότι σε αυτό περιλαμβάνεται και η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, για την οποία ουδέν αναφέρει στην οικονομική της προσφορά και με την επιφύλαξη για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους απόρριψης. Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν υπήρξε καμία αιτιολόγηση ούτε από την εταιρία, αλλά ούτε και από την αναθέτουσα αρχή, για την αποδοχή του ανωτέρου μη εύλογου διοικητικού κόστους, καθιστά την εν λόγω απόφαση ακυρωτέα.

- Η εταιρία ... υπολογίζει λανθασμένα τις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις συμπεριλαμβανομένης της παρακράτησης φόρου 8% κατά παράβαση του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2013 και των όρων της διακήρυξης και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το άρθρο 18 παρ. 2 περί ίσης μεταχείρισης και ελεύθερου ανταγωνισμού των οικονομικών φορέων.

Στο άρθρο 64 παρ. 2 Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι [...], ενώ και η ΠΟΛ 1131/25-5-1994 σχετικώς ορίζει ότι [.....] Επίσης, στον όρο της διακήρυξης 2.4.4. σχετικά με τα περιεχόμενα της οικονομικής προσφοράς που οφείλουν να υποβάλουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς προβλέπεται ότι (σελ. 41 της διακήρυξης): [...]

Για τον ορθό υπολογισμό της παρακράτησης του φόρου 8% θα πρέπει επί της προσφερόμενης τιμής προ ΦΠΑ (η οποία θα αποτελεί και τη συμβατική αξία κατά την εκτέλεση), να διενεργούνται οι υπέρ τρίτων (ΕΑΑΔΗΣΥ, ΑΕΠΠ, ΓΓΔΔΣ) μετά του χαρτοσήμου, κρατήσεις, και αυτές να αφαιρούνται από το πληρωτέο καταρχήν ποσό, προ ΦΠΑ πάντα, και επί αυτού να διενεργείται η

Αριθμός απόφασης: 291/2022

παρακράτηση φόρου 8%, η οποία κατά τα ανωτέρω θα πρέπει να υπολογιστεί ως κονδύλι επιπλέον του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης (και δεν δύναται μέρος ή το όλον αυτού να συνιστά συγχρόνως και μέρος του κόστους εκτέλεσης, δείτε σχετικά και ΑΕΠΠ 1468, 1469/2021, σκ. 4).

Η εταιρεία ..., κατά παράβαση των ανωτέρω υπολογίζει εσφαλμένο και δη χαμηλότερο ποσό παρακράτησης φόρου και άρα χαμηλότερο ποσό κρατήσεων και συγκεκριμένα επί του ποσού της προσφοράς της 1.491,94 € οι κρατήσεις θα έπρεπε να είναι 121,20 € αντί 112,10 € που υπολόγισε. Πράγματι, στην προκειμένη περίπτωση, το άθροισμα των πλην παρακράτησης φόρου, κρατήσεων ανέρχεται κατά τον όρο 2.4.4. ανωτέρω σε 0,13468% επί της αξίας τιμολογίου (πλην ΦΠΑ), και συνεπώς για τον υπολογισμό της παρακράτησης ποσού 8% η εταιρεία .. έπρεπε να υπολογίσει ποσό κρατήσεων ως εξής: 1.491,94€, που είναι η καθαρή αξία προ ΦΠΑ μείον 2,01€, που είναι οι υπέρ τρίτων κρατήσεις στην καθαρή αξία (δηλαδή 1.491,94 X 0,13468%) ίσον 1.489,93, επί του οποίου το 8% ισούται με 119,19. Άρα να υπολογίσει σύνολο κρατήσεων $119,19 + 2,01 = 121,20\text{€}$.

Αντιθέτως, η ... όλως αυθαίρετως υπολόγισε 8% επί του αθροίσματος των επί μέρους κονδυλίων της προσφοράς ήτοι του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις αποδοχές των εργαζομένων, τις ασφαλιστικές εισφορές, το διοικητικό κόστος, τα αναλώσιμα υλικά και το εργολαβικό κέρδος και όχι επί του καθαρού (δηλαδή χωρίς ΦΠΑ) προσφερόμενου ποσού της οικονομικής προσφοράς, καταλήγοντας έτσι σε λανθασμένο και δη χαμηλότερο ποσό κρατήσεων. Δηλαδή, αντί για κρατήσεις επί του τιμήματος άνευ ΦΠΑ και παρακράτησης επί του καθαρού τιμήματος, ήτοι του υπολοίπου του άνευ ΦΠΑ τιμήματος μείον τις κρατήσεις, η εταιρεία ... υπολόγισε την παρακράτηση φόρου ως ποσοστό (ήτοι, προσαύξηση) επί του αθροίσματος κόστους εκτέλεσης και κέρδους και ως εκ τούτου υποκοστολόγησε την παρακράτηση φόρου και υπέβαλε μη νόμιμη προσφορά.

Άλλωστε, ο τρόπος υπολογισμού που ακολουθεί η ... είναι αντίθετος στη νομοθεσία και την πρακτική της φορολογικής νομοθεσίας και όταν θα λάβει χώρα η εφαρμογή των κρατήσεων και της παρακράτησης επί του τιμολογίου πληρωμής της, εν τέλει αναγκαία θα προκύψουν τα ανωτέρω εκτεθέντα αληθή ποσά κρατήσεων και παρακράτησης φόρου, μεγαλύτερα των νυν υπολογισθέντων και άρα θα απομείνει μικρότερο υπόλοιπο προς πληρωμή,

Αριθμός απόφασης: 291/2022

από αυτό που τώρα προϋπολογίζει και δη, υπόλοιπο, που θα είναι ανεπαρκές για την κάλυψη των υποχρεώσεων εκτέλεσης της σύμβασης και άρα η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα». Την ίδια ακριβώς ανάλυση παραθέτει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της για κάθε κτίριο και για καθένα από τα επίμαχα Τμήματα στην προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, προσαρμόζοντας αναλόγως τα αριθμητικά δεδομένα.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] 1. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...» για καθένα από τα τμήματα 4, 5, 6, 8, 24, 28, 29, 30:

A) Λανθασμένος τρόπος υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο:

- Επί του εν λόγω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η Επιτροπή έχει την άποψη ότι ο τρόπος υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων δεν είναι εσφαλμένος διότι δεν παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης καθώς δεν απαιτείται' συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού τετραγωνικών μέτρων ανά εργαζόμενο και ως εκ τούτων δεν πιθανολογείται πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς. Και τούτο διότι οι διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, στις οποίες γίνεται παραπομπή από τις διατάξεις της παρ. 2.4.4 της διακήρυξης, απαιτούν, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρονται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, εκτός άλλων, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Εξάλλου, στο Παράρτημα II της διακήρυξης περιλαμβάνεται πίνακας για κάθε Τμήμα της σύμβασης, όπου παρατίθενται τα κτήρια που περιλαμβάνονται σε κάθε Τμήμα, τα τετραγωνικά μέτρα των προς καθαρισμό χώρων (κύριων και βοηθητικών) για κάθε κτήριο, η συχνότητα καθαρισμού αυτών ως και οι απαιτούμενες ώρες καθαρισμού ημερησίως, ενώ δεν αναγράφεται συγκεκριμένος αριθμός εργαζομένων που απαιτείται για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, ούτε προβλέπεται ο τρόπος κατανομής τους στους χώρους. Πέραν τούτων, στις διατάξεις της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο. Ως εκ τούτου ο τρόπος υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων ανά εργαζόμενο, που εφάρμοσε η εταιρεία «...» ο οποίος βασίζεται στη διαίρεση της συνολικής επιφάνειας των προς καθαρισμό χώρων (επιφάνεια ανωδομής κύριας χρήσης και επιφάνεια των βοηθητικών

Αριθμός απόφασης: 291/2022

χώρων χρήσης), όπως αυτή προσδιορίζεται στη διακήρυξη, με τον αριθμό των εργαζομένων που προτίθεται να απασχολήσει η κάθε εταιρεία, δεν φαίνεται να παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, δεν πιθανολογείται πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς από την άποψη αυτή, (σχετική απόφαση 380/2021 ΔΕΑ ΤΜΗΜΑ ΙΒ).

Β) Εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές που υπολείπονται του κατώτερου ελάχιστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας:

Η εισφορά για το Ε.Λ.Π.Κ. υπολογίζεται στο ποσό των 20€ ετησίως ανά άτομο που δηλώνει ο εργοδότης στην Αναλυτική Περιοδική Δήλωση (ΑΠΔ) του μήνα Αυγούστου (8ου).

Το ... του ..., που διενήργησε τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών στο διαγωνισμό εταιρειών, προκειμένου να διαπιστώσει αν έχουν συμπεριληφθεί και υπολογιστεί ορθά σ' αυτές οι εργοδοτικές και ασφαλιστικές εισφορές, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι στην προσφορά της εταιρείας «...» έχει υπολογιστεί και η κράτηση υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. για την οποία δεν απαιτείται να υπολογίζεται σε μηνιαία βάση, δεδομένου ότι δεν ζημιώνεται ως προς τούτο ο φορέας ή ο εργαζόμενος αλλά αρκεί να έχει υπολογιστεί η καταβολή της σε ετήσια βάση.

Γ) Εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας:

- Κατά την άποψη της Επιτροπής το..., το οποίο διαθέτει τις εξειδικευμένες γνώσεις που απαιτούνται για τον έλεγχο των εργοδοτικών και ασφαλιστικών εισφορών έχει ορθά αποφανθεί ως προς την εγκυρότητα της οικονομικής-προσφοράς της εταιρείας «...». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω προσφορά πρέπει να απορριφθεί γιατί δεν αναλύει τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους δεν ευσταθεί. Ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι δεδομένος και γνωστός στον ασφαλιστικό φορέα και γίνεται με βάση το μηνιαίο σύνολο των ωρών εργασίας και με ωρομίσθιο το προβλεπόμενο από την Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ποσό των 4,36€. Εν συνεχεία υπολογίζονται μηνιαίως τα δώρα εορτών κλπ. με βάση τις ίδιες ώρες εργασίας και το ίδιο ωρομίσθιο των 4,36€ και σύμφωνα με όσα ισχύουν στη νομοθεσία.

Δ) Εσφαλμένος υπολογισμός των ημερών εργασίας των εργαζομένων για ένα μήνα εργασίας στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Στη γραμμή 4 του εντύπου της οικονομικής προσφοράς ζητείται να συμπληρωθούν οι ημέρες εργασίας των εργαζομένων για περίοδο 1 μήνας παροχής υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της Επιτροπής, δεν είναι παράτυπος ή εσφαλμένος ο τρόπος που η εταιρεία «...» συμπλήρωσε την απάντησή της, ήτοι «Δευτέρα έως Παρασκευή (εκτός επίσημων αργιών)». Δεδομένου ότι το σύνολο των ημερών κάθε μήνα δεν συμπίπτει, η απάντηση είναι ορθή, σαφής και δεν παραβιάζει τους όρους της Διακήρυξης.

Ε) Υπερβολικό χαμηλό διοικητικό κόστος, κατά παράβαση του ελεύθερου ανταγωνισμού και του αρ. 68 του ν. 3863/2010.

Η Επιτροπή έχει την άποψη ότι το διοικητικό κόστος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθεί ως εύλογο, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Έτσι, η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Περαιτέρω, ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού κόστους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών δεν εξαρτάται μόνο από την φύση και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης αλλά και από το μέγεθος, τις συνθήκες διοίκησης και οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου οικονομικού φορέα. Εξάλλου και ο φορέας μας, μέσα από τους μειοδοτικούς διαγωνισμούς που διενεργεί, διαπιστώνει ιδίοις όμμασι τις διαφορές στο εύρος των προσφερόμενων τιμών των οικονομικών φορέων, οι οποίες πάντως αντικατοπτρίζουν το μέγεθος ανάπτυξης του οικονομικού φορέα και τις πιθανές συμφωνίες που συνάπτει προκειμένου για την ανάπτυξη της επιχείρησής του και την επίτευξη ανταγωνιστικών τιμών. Επειδή το κριτήριο κατακύρωσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση μόνο την τιμή (δηλαδή η χαμηλότερη τιμή), οι οικονομικοί φορείς καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου που αναλαμβάνουν, κάτι που όμως λειτουργεί και προς το συμφέρον του Φορέα μας δεδομένου ότι με την ανάπτυξη του ανταγωνισμού επιτυγχάνονται καλύτερες τιμές, συνεπώς μειώνεται αντίστοιχα η δαπάνη παροχής των εν λόγω υπηρεσιών ενώ με την εξοικονόμηση πολύτιμων οικονομικών πόρων αυτοί μπορούν και διοχετεύονται σε άλλες ανάγκες του φορέα μας.

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Στη συγκεκριμένη περίπτωση από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» και με δεδομένο ότι σ' αυτήν έχουν υπολογιστεί όλα τα νόμιμα, ήτοι εργοδοτικές και ασφαλιστικές εισφορές, κρατήσεις υπέρ τρίτων, παρακράτηση φόρου, καθώς και το γεγονός ότι το διοικητικό κόστος που υπολογίζει δεν αποκλίνει υπερβολικά σε σχέση με τους υπολογισμούς των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, η Επιτροπή κρίνει ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας.

ΣΤ} Παράβαση του άρ. 68 του ν. 3863/2010 και των όρων της διακήρυξης λόγω μη παράθεσης των απαιτούμενων στοιχείων σε χωριστό κεφάλαιο

Η Επιτροπή κρίνει ότι ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας εταιρείας δεν είναι αληθής δεδομένου ότι η εταιρεία «...» παραθέτει τα ζητούμενα από το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 στοιχεία, ξεχωριστό για κάθε τμήμα του διαγωνισμού στον πίνακα 1, ήτοι α) τον αριθμό των εργαζομένων, β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Επίσης παραθέτει την οικονομική προσφορά της για καθ' έναστο τμήμα στον πίνακα 2.

2. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...» για τα τμήματα 4, 5 και 8 του διαγωνισμού και συγκεκριμένα ότι:

A) Δεν υπολογίζει την προσφορά υπέρ ΕΛΠΚ και συνεπώς η προσφορά της είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί. Άλλως σε κάθε περίπτωση πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν αναφέρει σε ποιο επί μέρους ποσό περιλαμβάνεται η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ. Ο ισχυρισμός αυτός εξειδικεύεται περαιτέρω για κάθε ένα από τα παραπάνω τμήματα του διαγωνισμού με τον ισχυρισμό ότι οι εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές υπολείπονται του κατώτερου ελάχιστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας.

- Η Επιτροπή έχει την άποψη ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας δεν ευσταθούν. Ο διενεργηθείς από το ... έλεγχος και η Επιτροπή κατέληξαν στο συμπέρασμα, όπως και παραπάνω στην

Αριθμός απόφασης: 291/2022

περίπτωση της εταιρείας «...» ότι και η εταιρεία «....» έχει υπολογίσει κράτηση υπέρ ΕΛΠΚ, που συμπεριλαμβάνεται στο ποσό των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Περαιτέρω αρκεί να έχει υπολογιστεί η καταβολή της σε ετήσια βάση.

Β) Εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας.

- Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας εταιρείας διατυπώνεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο όπως και ανωτέρω κατά της εταιρείας «...». Η Επιτροπή έχει την άποψη ότι το εργατικό κόστος που έχει υπολογίσει η εταιρεία «....» υπερκαλύπτει το νόμιμο, ενώ από πουθενά δεν προκύπτει ότι για τη νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς πρέπει να γίνει σ' αυτήν ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους. Περαιτέρω η Επιτροπή θεωρεί ότι η προσφεύγουσα εταιρεία προβαίνει στους υπολογισμούς τους εκκινώντας από εσφαλμένα δεδομένα ως αναφέρθηκε και προηγουμένως.

Γ) Υπολογισμός υπερβολικό χαμηλού διοικητικού κόστους κατά παράβαση του ελεύθερου ανταγωνισμού και του αρ. 68 του ν. 3863/2010

- Όπως και ανωτέρω η Επιτροπή έχει την άποψη ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν εκτιμά ορθά την εν λόγω οικονομική προσφορά της εταιρείας «....». Το διοικητικό κόστος είναι μια έννοια σχετικά αόριστη για την οποία εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να το εκτιμήσει ως εύλογο, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού κόστους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών δεν εξαρτάται μόνο από την φύση και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης αλλά και από το μέγεθος, τις συνθήκες διοίκησης και οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου οικονομικού φορέα. Οι οικονομικοί φορείς καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου που αναλαμβάνουν, δεδομένου ότι το κριτήριο κατακύρωσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση μόνο την τιμή (δηλαδή η χαμηλότερη τιμή), κάτι που όμως λειτουργεί και προς το συμφέρον του Φορέα μας. Εν προκειμένω η προσφορά της εταιρείας «....» δεν αποκλίνει υπερβολικά σε σχέση με τους υπολογισμούς των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών ως προς το διοικητικό κόστος το οποίο κρίνεται εύλογο.

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Δ) Λανθασμένος υπολογισμός των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων συμπεριλαμβανομένης της παρακράτησης φόρου 8% κατά παράβαση του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2013 και των όρων της διακήρυξης και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το άρθρο 18 παρ. 2 περί ίσης μεταχείρισης και ελεύθερου ανταγωνισμού των οικονομικών φορέων.

Οι κρατήσεις υπέρ τρίτων είναι α) κράτηση 0,07% που υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της σύμβασης υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ και β) 0,06% που υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της σύμβασης υπέρ ΑΕΠΠ. γ) Το αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% κι επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. δ) Επίσης παρακράτηση φόρου αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στη Διακήρυξη έχει εκ παραδρομής παραληφθεί κράτηση ποσοστού 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, παρακρατείται δε, σε κάθε πληρωμή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/20216, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4782/21). Πρόκειται για ελάχιστο ποσό επί του τιμήματος, που όπως αποδεικνύεται από ενδεικτικό έλεγχο των μηνιαίων κρατήσεων που δηλώνουν οι εταιρείες, υπερκαλύπτεται στις προσφορές τους.

Η Επιτροπή έχει την άποψη ότι η εταιρεία «....» έχει υπερκαλύψει με τα ποσά που αναφέρει στην προσφορά της για τα επίδικα τμήματα του διαγωνισμού, τον φόρο καθώς και τις λοιπές κρατήσεις υπέρ τρίτων, γεγονός που δεν βλάπτει τη νομιμότητα της προσφοράς και δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της και άρα ακύρωσης της προσφοράς της [...].

15. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι: «[...] Α. Η εταιρεία μας υπολόγισε σωστά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο.

ΓΙΑ ΤΟ 4Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

α/ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει υπολογίσει στην προσφορά της στο Πεδίο 2

«Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο»: 870.32 τ.μ./άτομο

Επιφάνεια κύριων χώρων: 1.754,15 τ.μ.

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Επιφάνεια βοηθητικών χώρων: 856,80 τ.μ.

Επιφάνεια κύριων χώρων: 9 ώρες εργασίας σε καθημερινή βάση

Επιφάνεια βοηθητικών χώρων: 3 ώρες μια φορά το μήνα

Η εταιρεία μας έχει δηλώσει ότι θα εργάζονται (α) 3 άτομα σε καθημερινή βάση για τις καθημερινές εργασίες των κύριων χώρων και τα ίδια άτομα μια φορά το μήνα θα κάνουν και (β) τους βοηθητικούς χώρους

Επομένως:

(α) $1.754,15 / 3 = 584,72$ τ.μ./άτομο

(β) $856,80 / 3 = 285,60$ τ.μ./άτομο

Σύνολο: 870,32 τ.μ./άτομο [...] Συνεπώς, είναι προφανές από τα παραπάνω ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας «...» ότι η εταιρεία μας υπολόγισε λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο στα παραπάνω Τμήματα είναι εντελώς αβάσιμος και ψευδής.

B. Η εταιρεία μας υπολόγισε σωστά τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

ΓΙΑ ΤΟ 4Ο ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

α/ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ 1

Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει υπολογίσει στην προσφορά της στο Πεδίο 7 «ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζόμενων για 1 μήνα παροχής υπηρεσιών»: 245,49 €/μήνα

Στο παραπάνω ποσό δηλώνουμε ότι έχουμε συμπεριλάβει και την αναλογία που αντιστοιχεί τον 1 μήνα για την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, Πίνακα 1 για το Τμήμα 4, στο Πεδίο 15 «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΔΕΚΑΕΠΤΑ (17) ΜΗΝΕΣ». Το συγκεκριμένο Πεδίο 15, αναφέρεται στην συνολική διάρκεια της σύμβασης (17 μήνες). Το συγκεκριμένο Πεδίο η εταιρεία το αγνοεί εντελώς για να υποστηρίξει τους ψευδείς ισχυρισμούς της, καθώς κάνει επιμερισμό του ποσού που αντιστοιχεί στην εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ δια 12 μήνες και όχι τον σωστό επιμερισμό δια 17 μήνες που είναι η σωστή διάρκεια της σύμβασης(1).

(1)(Για την χρονική διάρκεια της σύμβασης των 17 μηνών, η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καταβάλλεται μία φορά, καθώς η έναρξη της σύμβασης έχει υπολογιστεί από 01/11/2021 σύμφωνα με την διακήρυξη)

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Η εταιρεία μας σωστά υπολογίζει τα παρακάτω:

Ύψος νόμιμων αποδοχών εργαζομένων (1 μήνα): 1.051,07 €

(α) Εργοδοτικές Εισφορές: $1.051,07 \times 23,02\% = 241,96 \text{ €}$

(β) Εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ: $3 \text{ άτομα} \times 20 \text{ €} / 17 \text{ μήνες διάρκεια σύμβασης} = 3,53 \text{ €}$

Σύνολο εργοδοτικών εισφορών + εισφορά ΕΛΠΚ = (α) + (β) = $241,96 + 3,53 = 245,49 \text{ €}$ [...] Συνεπώς, είναι προφανές από τα παραπάνω ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας «...» ότι η εταιρεία μας υπολόγισε λανθασμένα τις εργοδοτικές εισφορές στα παραπάνω Τμήματα του διαγωνισμού είναι εντελώς αβάσιμος και ψευδής.

Γ. Η εταιρεία μας υπολόγισε το συνολικό εργατικό κόστος των εργαζομένων σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία.

Η εταιρεία στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι έχει υπολογίσει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος σύμφωνα με το σχετικό 1 με όνομα αρχείου: Υπολογισμός Εργατοώρας με Αναλογίες_261 ημέρες, το οποίο έχει υποβάλλει μαζί με την προσφορά της. Σύμφωνα όμως με τον τρόπο υπολογισμού της εργατοώρας, όπως αυτός αποτυπώνεται στο παραπάνω σχετικό 1 αρχείο, ο υπολογισμός του εργατικού κόστους γίνεται εντελώς λανθασμένα και κατά παράβαση της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας [...] Συνεπώς, είναι προφανές από τα παραπάνω ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας «...» ότι η εταιρεία μας υπολόγισε λανθασμένα το εργατικό κόστος των εργαζομένων στα Τμήματα 4,5,6,8,24,28,29 και 30 του διαγωνισμού είναι εντελώς αβάσιμος και ψευδής.

Δ. Η εταιρεία μας υπολόγισε ορθά τις ημέρες εργασίας των εργαζομένων για έναν μήνα εργασίας, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – «Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, σελ. 61-68

Συγκεκριμένα, στην σελ. 61της διακήρυξης, (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II) , ρητά αναφέρονται τα εξής: [...]

Εν προκειμένω και σύμφωνα με το σχετικό ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, η συχνότητα καθαρισμού των χώρων των κτιρίων γίνεται με εβδομαδιαία αναφορά (π.χ. 5 ημέρες/εβδομάδα). Επίσης, επειδή δεδομένα κάθε μήνας έχει και διαφορετικό αριθμό εργάσιμων ημερών, ο μέσος όρος δεν αντιστοιχεί σε ακέραιο αριθμό. Έτσι σε όλα τα παραπάνω Τμήματα 4,5,6,8,24,28,29 και 30 του διαγωνισμού που αναφέρετε η προσφεύγουσα εταιρεία, σωστά η εταιρεία μας κάνει αναφορά ότι η εργασίες θα γίνονται 5

Αριθμός απόφασης: 291/2022

ημέρες την εβδομάδα, τις εργάσιμες ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή (πλην επίσημων αργιών και εορτών), σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ.

Σε καμία περίπτωση ο τρόπος αυτός δεν δημιουργεί κάποια ασάφεια ως προς την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, ώστε να θεωρηθεί παράβαση των όρων της διακήρυξης. Άλλωστε η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε σωστά την συγκεκριμένη αναφορά της εταιρείας μας.

Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός της εταιρείας είναι αβάσιμος και απορριπτός.

Ε. Η εταιρεία μας υπολόγισε εύλογο διοικητικό κόστος

Ενδεικτικά για το Τμήμα 4ο

Η σύμβαση που θα υπογραφεί, θα είναι για όλο το ΤΜΗΜΑ 4 και όχι για κάθε κτίριο χωριστά, επομένως το διοικητικό κόστος που έχουμε υπολογίσει και για το Τμήμα 4 είναι: $2,00 + 3,54 = 5,54$ €/μήνα \times 17 μήνες = 94,18 €

Το παραπάνω ποσό είναι εύλογο για τους παρακάτω λόγους:

Η εταιρεία μας έχει κάνει πρόβλεψη να εκδώσει την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (όπως άλλωστε κάναμε και με την εγγυητική συμμετοχής). Το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων για την έκδοση της σχετικής εγγυητικής καλής εκτέλεσης κρατάει προμήθεια που αντιστοιχεί σε ποσοστό πέντε τοις χιλίοις (5‰) εφάπαξ επί του ποσού της εγγυητικής και δεν υπάρχει κανένα επιπλέον κόστος διατήρησης (μπορεί να σας διαβεβαιώσει και το ίδιο το Ταμείο

Παρακαταθηκών για όσα ισχυριζόμαστε). Επομένως, για την έκδοση της εγγύησης καλής εκτέλεσης το κόστος υπολογίζεται ως εξής:

Κόστος έκδοσης

Έκδοση από Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων

Αξία σύμβασης για 17 μήνες: 37.910,00 € (χωρίς ΦΠΑ)

Ποσό εγγύησης καλής εκτέλεσης: $37.910,00 \times 5\% = 1.895,50$ €

Προμήθεια: Πέντε τοις χιλίοις (5‰)

Κόστος έκδοσης: $1.895,50 \times 5\% = 9,48$ €

Όσον αφορά το κόστος για τον Τεχνικό Ασφαλείας και τον Γιατρό Εργασίας, αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας διαθέτει πολυετή δραστηριότητα, εμπειρία και εξειδίκευση στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και έχει εκτελέσει και εκτελεί πάρα πολλές σχετικές συμβάσεις. Επίσης η εταιρεία μας έχει μόνιμο προσωπικό, επομένως δεν χρειάζεται να προβεί σε νέες

Αριθμός απόφασης: 291/2022

προσλήψεις. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει εν ισχύ υπογράψει Ιδιωτικά συμφωνητικά συνεργασίας με Τεχνικό Ασφαλείας και Ιατρό Εργασίας για όλο το προσωπικό της. Η συγκεκριμένη συνεργασία ισχύει για το σύνολο των εργαζομένων, ώστε κάθε φορά που η εταιρεία μας παίρνει κάποιο νέο έργο, δεν χρειάζεται να προβεί σε επιπλέον συνεργασίες και επιπλέον κόστος, καθώς καλύπτεται από τα υπάρχοντα συμφωνητικά.

Σε περίπτωση που μας ανατεθεί η σύμβαση, θα εργαστούν κοπέλες από το μόνιμο προσωπικό μας, οι οποίες καλύπτονται ήδη από τα εν ισχύ ιδιωτικά συμφωνητικά συνεργασίας με το Τεχνικό Ασφαλείας και τον Γιατρό Εργασίας. Επομένως, επειδή δεν θα προσθέσουμε επιπλέον προσωπικό δεν υπάρχει κάποιο επιπλέον κόστος για την εταιρεία μας, καθώς όλα τα άτομα απασχολούνται ήδη και καλύπτονται από τις υπάρχουσες συμβάσεις.

Όσον αφορά τον επόπτη του έργου, αναφέρουμε ότι για τον Νομό ... η εταιρεία μας έχει 3 υπαλλήλους στην θέση αυτή. Επομένως δεν υφίσταται κανένα επιπλέον κόστος για την συγκεκριμένη σύμβαση. Άλλωστε αναφέρουμε πως υπάρχουν εν ενεργεία συμβάσεις με την αναθέτουσα αρχή σε άλλα κτίρια της υπηρεσίας ΠΥΣΥ ... που υπάρχει ήδη επόπτης έργου. Τόσο λοιπόν η διακήρυξη όσο και η εργατική νομοθεσία απαιτούν για την υποβολή οικονομικής προσφοράς και τον υπολογισμό εύλογου διοικητικού κόστους των συμμετεχουσών εταιριών, χωρίς όμως να προσδιορίζουν σε κανένα σημείο το ύψος του ετήσιου διοικητικού κόστους ώστε να αξιολογηθεί αυτό ως καλύπτων ή μη κάποιο προβλεπόμενο ύψος διοικητικού κόστους. Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Το ποσό που υπολόγισε η εταιρεία μας στα πλαίσια του ανταγωνισμού, δεν έχει μεγάλη απόκλιση σε σχέση με τα ποσά που υπολόγισαν και οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι, ώστε να θεωρείται ασυνήθιστα χαμηλό.

Τέλος, να αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας στην προσφορά της έχει υπολογίσει την παρακράτηση φόρου 8% επί της καθαρής αξίας της σύμβασης. Το ποσό αυτό όπως είναι γνωστό επιστρέφεται στις εταιρείες, επομένως

Αριθμός απόφασης: 291/2022

ισοδυναμεί με κέρδος της επιχείρησης. Σε κάθε περίπτωση, με βάση τα παραπάνω δεν τίθεται θέμα κινδύνου εκτελέσεως της σύμβασης.

Αντίστοιχα όλα τα παραπάνω αναφερόμενα ισχύουν και για τα υπόλοιπα Τμήματα 5,6,8,24,28,29 και 30 του διαγωνισμού, στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία.

Συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος

ΣΤ. Η εταιρεία μας παραθέτει τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863 σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς ανά κτίριο και Τμήμα

Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η εταιρεία μας για κάθε Τμήμα ξεχωριστά υποβάλλει τον Πίνακα 1 (άρθρο 68 ν.3863/2010) και τον Πίνακα 2 (Πίνακας οικονομικής προσφοράς). Ο Πίνακα 1 (άρθρο 68 ν.3863/2010), υποβάλλεται κάθε φορά ξεχωριστά για κάθε Τμήμα σε χωριστό κεφάλαιο μέσα στο αρχείο Οικονομική Προσφορά. Ο Πίνακας αυτός περιέχει όλα τα στοιχεία του άρθρου 68 ν.3863/2010, όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.4.4 της διακήρυξης. Τα αναφερόμενα μπορεί να τα επιβεβαιώσει η αναθέτουσα αρχή.

Προς επιβεβαίωση των παραπάνω σας υποβάλλουμε τον Πίνακα 1 (άρθρο 68 ν.3863/2010) για το Κτίριο 1 του Τμήματος 4 [...]Με βάση τα παραπάνω που παραθέσαμε, όλοι οι λόγοι της προσφυγής που κατέθεσε η εταιρεία ... και αφορούν την προσφορά της εταιρείας μας στα Τμήματα 4,5,6,8,24,28,29 και 30 του διαγωνισμού, είναι εντελώς αβάσιμοι, ψευδείς και συνεπώς απορριπτέοι [...].».

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

Αριθμός απόφασης: 291/2022

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 36 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 6. Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό:

α) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και

β) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Υποδομών και Μεταφορών και Οικονομικών ή Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών, κατά περίπτωση, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τον χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της παρούσας [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [......]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...]ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, [...]

Αριθμός απόφασης: 291/2022

ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

Αριθμός απόφασης: 291/2022

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

Αριθμός απόφασης: 291/2022

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

23. Έπειδή το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 ορίζει ότι : «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Αριθμός απόφασης: 291/2022

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...].»

24. Επειδή στον ν. 3996/2011 «Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας, Θέματα ΕΡΓΑΤΙΚΑ, Κοινωνικής Ασφάλισης, ΕΚΑΣ, ΟΑΕΔ κλπ», στο άρθ. 89 παρ. Γ με τον τίτλο «Γ. Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)» ορίζεται ότι: «1. Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε.,2. Σκοπός του λογαριασμού είναι η οργάνωση και η εφαρμογή προγραμμάτων φιλοξενίας σε θερινές κατασκηνώσεις των παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων... 4. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθορίζονται οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την υλοποίηση του σκοπού της παρούσας διάταξης. 5. Για την κάλυψη της παροχής αυτής θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο.»

25. Επειδή, στην ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β/29) προβλέπεται ότι: «[...] 5. Τρόπος είσπραξης της εργοδοτικής εισφοράς: α) Η εργοδοτική εισφορά για τη λειτουργία του Ε.Λ.Π.Κ. καταβλητέα από τον εργοδότη ετησίως, εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου. Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττομένων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το ΙΚΑ. Το ΙΚΑ υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ. Η άμεση καταβολή εξασφαλίζει την υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους».

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια στην ...και στον .. στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του ..., που υπάγονται στην χωρική αρμοδιότητα της Π.Υ.Σ.Υ. ..., για χρονικό διάστημα έως είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, με μονομερές δικαίωμα προαίρεσης του Φορέα για παράταση των εν λόγω υπηρεσιών για χρονικό διάστημα έως 12 μηνών από τη λήξη αυτών και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ...: Υπηρεσίες καθαρισμού Γραφείων.

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι πενήντα τέσσερα (54) τμήματα:

□ Εκ των οποίων τα 23 κατωτέρω τμήματα θα ανατεθούν με απευθείας ανάθεση κατά παρέκκλιση του άρθρου 6 (παρ. 10) του Ν. 4412/2016, για χρονικό διάστημα μέχρι επτά μήνες, ήτοι μέχρι 31/10/2021: [...]και τα υπόλοιπα 31 τμήματα όπως περιγράφονται στη συνέχεια αφορούν στην παρούσα διακήρυξη:[...]

Κατόπιν των ανωτέρω, η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της παρούσας διακήρυξης ανέρχεται στο ποσό των #1.814.340,39€# πλέον ΦΠΑ, αναλυόμενη ως εξής:

A) Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για χρονική διάρκεια έως είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, ποσού #1.223.662,85€#πλέον ΦΠΑ.

B) Δικαίωμα προαίρεσης [παράταση των υπηρεσιών έως (12) επιπλέον μήνες], ποσού #590.677,49€# πλέον ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Αναλυτικά τα κτίρια (Ταχ. Δ/ση –τετραγωνικά – απαιτούμενες ώρες καθαρισμού, κλπ) που περιλαμβάνονται σε κάθε τμήμα παρατίθενται στο Παράρτημα II της παρούσης διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι η συχνότητα καθαρισμού καθορίσθηκε για τους κύριους χώρους σε καθημερινή βάση και για τους βοηθητικούς χώρους σε μία φορά το μήνα.

Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται να επισκεφθούν τους χώρους προς καθαριότητα, ώστε να ελέγξουν τις εγκαταστάσεις και να βεβαιωθούν ότι πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για την απρόσκοπτη και ασφαλή εργασία του προσωπικού τους, σε περίπτωση δε ατυχήματος, θα είναι οι μόνοι υπεύθυνοι, καθώς και για να διαπιστώσουν το συνολικό εμβαδόν αυτών και να υπολογίσουν τις ανάγκες σε υπαλληλικό προσωπικό. Τυχόν αποκλίσεις των πραγματικών εμβαδών από τις προσδιορισθείσες τιμές, δεν συνεπάγεται επαύξηση του αντικείμενου της εργολαβίας και συνεπώς ούτε της αμοιβής

Προσφορές υποβάλλονται για ένα, για περισσότερα, ή, για όλα τα τμήματα.

Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα αφορούν στο σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά Τμήμα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσης. Προσφορά που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά Τμήμα, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε τριάντα ένα (31).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από 01/11/2021 και έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες όπως αναλυτικά παρουσιάζεται για κάθε τμήμα/κτίριο στους πίνακες του Παραρτήματος II της παρούσης.

Η Π.Υ.Σ.Υ. ... διατηρεί το δικαίωμα να παρατείνει τη διάρκεια της σύμβασης για κάθε τμήμα/κτίριο, με μονομερή δήλωσή της, που ασκείται πριν από τη λήξη αυτής, για χρονικό διάστημα μέχρι δώδεκα (12) επιπλέον μήνες κατά περίπτωση (βλέπε Πίνακα Παραρτήματος II), με έναρξη την επομένη της ημερομηνίας λήξης, με τους ίδιους όρους της αρχικής σύμβασης.

Δεδομένου ότι στα προς καθαριότητα Κτίρια υπηρετούν υπάλληλοι ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου κλάδου ΥΕ-προσωπικό καθαριότητας, οι συμβάσεις των οποίων έχουν διαφορετικές ημερομηνίες έναρξης και λήξης αντίστοιχα, η ημερομηνία έναρξης της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε

Αριθμός απόφασης: 291/2022

κάθε Κτίριο, θα καθορισθεί με την γνωστοποίηση στον Ανάδοχο της Απόφασης κατακύρωσης. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει της συνολικής τιμής ανά τμήμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/16 [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα .

Ήτοι:

α) συμπληρωμένο τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών-Φύλλο Συμμόρφωσης

β) τεχνική προσφορά

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται στο άρθρο 2.3. της παρούσας και σύμφωνα με το Πίνακες 1&2 Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II) τους οποίους οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε Κτίριο ξεχωριστά.

Ο Οικονομικός Φορέας θα κληθεί να παρέχει τις υπηρεσίες του για το σύνολο των Κτιρίων του Πίνακα και μόνο για τους χώρους στους οποίους στεγάζονται Υπηρεσίες του ..., χωρικής αρμοδιότητας της Π.Υ.Σ.Υ. ... (συμπεριλαμβανομένων των κοινόχρηστων χώρων, κλιμακοστασίων κλπ.).

Οι υπηρεσίες καθαριότητας θα πραγματοποιούνται τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, όπως αυτές έχουν προσδιορισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Το ωράριο παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Αναδόχου, το οποίο θα

Αριθμός απόφασης: 291/2022

καλύπτει τις καθορισμένες ημέρες και ώρες εργασίας, θα προσδιορίζεται κατόπιν συνεννόησης με την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις ανάγκες του εκάστοτε κτηρίου ή Υπηρεσίας. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρθ.22 του Ν.4144/2013, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής :

α) Τον αριθμό των εργαζομένων
β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας
γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Στη σύμβαση που θα συναφθεί, περιλαμβάνονται τα στοιχεία α΄ έως στ΄ της προηγούμενης παραγράφου καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής.

Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά».

A. Τιμές

Αριθμός απόφασης: 291/2022

Η τιμή των παρεχόμενων υπηρεσιών θα δίνεται σε ευρώ (€) για κάθε Τμήμα χωριστά.

Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν την προσφερόμενη τιμή πλέον ΦΠΑ για το σύνολο των μηνών (χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης) για κάθε Τμήμα (βλέπε Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς 2 Παραρτήματος II).

Καθώς η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύστημα αναλυτικά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf (σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της παρούσας).

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μεταξύ των οποίων και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν.4172/2013, για την παρεχόμενη υπηρεσία, στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής

Αριθμός απόφασης: 291/2022

προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] 5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις:

α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 4 ν.4013/2011 όπως ισχύει).

β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) (αρ.350 παρ.3 ν.4412/2016 όπως ισχύει και ΚΥΑ αρ.1191, ΦΕΚ 969B/22-3-17).

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ & ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΥΣΥ ...**

Αριθμός απόφασης: 291/2022**Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΤΙΡΙΩΝ – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ**

Για όλα τα Τμήματα, ο καθαρισμός στους κύριους χώρους χρήσης θα πραγματοποιείται καθημερινά από Δευτέρα έως και Παρασκευή (πλην επίσημων αργιών και εορτών), ενώ ο καθαρισμός στους βοηθητικούς χώρους (υπόγεια, αρχεία κλπ.) θα πραγματοποιείται 1 φορά/μήνα [...] **ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ - ΚΤΙΡΙΟ..... ***

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ	
		ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ
1	Αριθμός εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαρισμού		
2	Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο		
3	Ωρες εργασίας εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαρισμού		
4	Ημέρες εργασίας εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών		
5	Προβλεπόμενο ωρομίσθιο εργαζομένου (βάσει της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, στην οποία υπάγεται)		
6	Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών		
7	Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών		
8	Κόστος αναλωσίμων (μηνιαίο)		
9	Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (μηνιαίο)		
10	Εργολαβικό κέρδος (μηνιαίο)		
11	Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις		

Αριθμός απόφασης: 291/2022

	(μηνιαίο)		
12	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΜΗΝΑ (Αριθμητικώς και ολογράφως)		
13	ΦΠΑ		
14	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕ ΦΠΑ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΜΗΝΑ (Αριθμητικώς και ολογράφως)		
15	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ (.....) ΜΗΝΕΣ (Αριθμητικώς και ολογράφως)		
16	ΦΠΑ%		
17	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕ ΦΠΑ ΓΙΑ (.....) ΜΗΝΕΣ (Αριθμητικώς και ολογράφως)		
18	Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι		

(Ο πίνακας του παρόντος υποβάλλεται για κάθε Κτίριο χωριστά. Ο Οικονομικός Φορέας συμπληρώνει το Τμήμα και το Κτίριο για το οποίο υποβάλλει οικονομική προσφορά)[.....].

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

Αριθμός απόφασης: 291/2022

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

Αριθμός απόφασης: 291/2022

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των

Αριθμός απόφασης: 291/2022

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011).

35. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ΄ Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ΄ Κλιμ.).

36. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει επιμέρους λόγους για τους οποίους η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεικτική για όλα τα επίμαχα Τμήματα ενώ με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει επιμέρους λόγους, τρεις εκ των οποίων είναι κοινοί με αυτούς που στρέφονται κατά της παρεμβαίνουσας, για τους οποίους η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή για τα Τμήματα 4,5 και 8. Σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα, προβαίνοντας σε υπολογισμούς ανά κτίριο και Τμήμα, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα υπολογίζει λανθασμένα τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο, τις ημέρες εργασίας των εργαζομένων για έναν μήνα εργασίας στο Έντυπο της οικονομικής της προσφοράς καθώς και ότι δεν παραθέτει τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 σε χωριστό κεφάλαιο. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ..., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν υπολογίζει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και ότι σε κάθε περίπτωση πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν αναφέρει σε ποιο επί μέρους ποσό περιλαμβάνεται η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, ώστε η προσφορά της να είναι μη νόμιμη και μόνο για το λόγο αυτό καθώς και ότι υπολογίζει λανθασμένα τις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις συμπεριλαμβανομένης της παρακράτησης φόρου 8% κατά παράβαση του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2013 και των όρων της διακήρυξης και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το άρθρο 18 παρ. 2 περί ίσης

Αριθμός απόφασης: 291/2022

μεταχείρισης και ελεύθερου ανταγωνισμού των οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπολογίζουν εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές που υπολείπονται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατόπιν αφαιρέσεως του ποσού που αντιστοιχεί στην εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, ότι υπολογίζουν εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, ότι υπολογίζουν υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος, κατά παράβαση του ελεύθερου ανταγωνισμού και του άρ. 68 του ν. 3863/2010.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι στις διατάξεις της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο, ότι κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε ότι έχει υπολογιστεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ η οποία υπολογίζεται σε ετήσια βάση, ότι το εργατικό κόστος έχει υπολογισθεί ορθά, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της έχει υπολογίσει ορθά το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, ότι δεν είναι παράτυπος ή εσφαλμένος ο τρόπος που συμπλήρωσε τις ημέρες εργασίας δεδομένου ότι το σύνολο των ημερών κάθε μήνα δεν συμπίπτει και δεν παραβιάζονται οι όροι της Διακήρυξης, ότι είναι στη διακριτική της ευχέρεια να κρίνει εάν η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή και ότι ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού κόστους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών δεν εξαρτάται μόνο από την φύση και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης αλλά και από το μέγεθος, τις συνθήκες διοίκησης και οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου οικονομικού φορέα, ενώ εν προκειμένω, ο υπολογισμός της παρεμβαίνουσας δεν αποκλίνει υπερβολικά σε σχέση με τους υπολογισμούς των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών καθώς και ότι τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 αναφέρονται στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Σχετικά με την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι έχει υπολογίσει κράτηση υπέρ ΕΛΠΚ σε ετήσια βάση που συμπεριλαμβάνεται στο ποσό των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, ότι υπερκαλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, δεν αποκλίνει υπερβολικά σε σχέση με τους υπολογισμούς των λοιπών

Αριθμός απόφασης: 291/2022

συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών ως προς το διοικητικό κόστος το οποίο κρίνεται εύλογο, έχει υπερκαλύψει με τα ποσά που αναφέρει στην προσφορά της για τα επίδικα τμήματα του διαγωνισμού, τον φόρο καθώς και τις λοιπές κρατήσεις υπέρ τρίτων, επισημαίνει, ωστόσο, ότι στη Διακήρυξη έχει εκ παραδρομής παραληφθεί κράτηση ποσοστού 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει διαιρέσει το σύνολο των τετραγωνικών μέτρων ανά κτίριο με τον αριθμό των απασχολούμενων ατόμων και προβαίνει σε αναλυτικούς υπολογισμούς ανά κτίριο και Τμήμα, ότι, σχετικά με την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ ότι υπολογίζεται σε ετήσια βάση ενώ προκειμένου να υπολογιστεί η μηνιαία επιβάρυνση πρέπει να διαιρεθεί με τους 17 μήνες της συμβατικής διάρκειας προβαίνοντας σε αναλυτικούς υπολογισμούς ανά κτίριο και Τμήμα, ότι έχει υπολογίσει ορθά το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία προβαίνοντας σε αναλυτικούς υπολογισμούς ανά κτίριο και Τμήμα, ότι είναι σωστή η αναφορά της σχετικά με τις ημέρες εργασίας καθώς κάθε μήνας έχει και διαφορετικό αριθμό εργάσιμων ημερών και ο μέσος όρος δεν αντιστοιχεί σε ακέραιο αριθμό, ενώ, παράλληλα, δεν παραβιάζονται οι όροι της Διακήρυξης, ότι το διοικητικό κόστος που υπολογίζει είναι εύλογο προβαίνοντας σε αναλυτικούς υπολογισμούς καθώς και ότι στην οικονομική της προσφορά αναφέρει τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010.

37. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4 προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε Κτίριο ξεχωριστά τους πίνακες I και II του Παραρτήματος II και να αναγράφουν στην προσφορά τους, σε χωριστό κεφάλαιο, επί ποινή αποκλεισμού, τον αριθμό των εργαζομένων, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, και να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων οι οποίες υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον

Αριθμός απόφασης: 291/2022

αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%, καθώς και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν.4172/2013, ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ & ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΥΣΥ ..., Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΤΙΡΙΩΝ – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ αναφέρεται ρητώς και σαφώς η διάρκεια της σύμβασης ανά Τμήμα και κτίριο καθώς και ότι, για όλα τα Τμήματα, ο καθαρισμός στους κύριους χώρους χρήσης θα πραγματοποιείται καθημερινά από Δευτέρα έως και Παρασκευή πλην επίσημων αργιών και εορτών, ενώ ο καθαρισμός στους βοηθητικούς χώρους (υπόγεια, αρχεία κλπ.) θα πραγματοποιείται 1 φορά/μήνα. Εξάλλου, στο άρθρο 5.1.2. προβλέπεται ότι τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά συμπεριλαμβανομένης ρητώς και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. Στο δε άρθρο 2.4.6. προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στο άρθρο 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) (περ. α), περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β), παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

38. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4 προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στην οικονομική προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, στα οποία περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, ήτοι τα τετραγωνικά μέτρα που θα καθαρίζουν τα άτομα που θα απασχολούνται στους χώρους εργασίας. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπολόγισε τα τετραγωνικά

Αριθμός απόφασης: 291/2022

μέτρα που αντιστοιχούν στο σύνολο των απασχολούμενων ατόμων ανά κτίριο και Τμήμα την ημέρα που οι παρεχόμενες υπηρεσίες αφορούν και στους κύριους και στους βοηθητικούς χώρους, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα υπολογίζει εσφαλμένα τα τετραγωνικά μέτρα ανά απασχολούμενο άτομο στα κτίρια των επίμαχων Τμημάτων διότι τα δηλωθέντα ισχύουν μόνο για 1 ημέρα κάθε μήνα ανά εργαζόμενο διότι αυτός ο τρόπος υπολογισμού παραβιάζει τη Διακήρυξη και την εργατική νομοθεσία, δοθέντος ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει ρητώς κάποιον τρόπο υπολογισμού, ούτε υπολογισμό με βάση κάποιον χρονικό προσδιορισμό ή συγκεκριμένο αριθμό απασχολούμενων ατόμων και δη επί ποινή αποκλεισμού. Ως δε έχει κριθεί, η ειδικότερη απαίτηση αναφοράς των αναλογούντων σε έκαστο εργαζόμενο τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού δεν θεσπίζεται προς το σκοπό διακρίβωσης της κάλυψης κατά χώρο του αντικειμένου του διαγωνισμού αλλά αποκλειστικώς στον έλεγχο τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και μόνον, ώστε δεν μπορεί να στηριχθεί επί τούτου εμμέσως συμπέρασμα περί καλύψεως ή μη του απαιτούμενου έργου, στοιχείο που ανάγεται στην πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ΔΕφΘεσ 483/2021 και απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ Σ171/2022). Επομένως, εφόσον η παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει τα τετραγωνικά μέτρα ανά κτίριο και Τμήμα με βάση το σύνολο των απασχολούμενων ατόμων, έστω και με τον τρόπο αυτό, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της για τον λόγο αυτό, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

39. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη και τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, οι συμμετέχοντες πρέπει να δηλώνουν τις ημέρες εργασίας των εργαζομένων στην οικονομική τους προσφορά, χωρίς, ωστόσο, η Διακήρυξη να απαιτεί ρητώς και σαφώς αν αυτές πρέπει να προσδιοριστούν σε εβδομαδιαία ή μηνιαία βάση ή συνολικά για τη συμβατική διάρκεια και πάντως χωρίς ο τρόπος υπολογισμού να έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η αναφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για κάθε κτίριο και Τμήμα ότι ο καθαρισμός στους κύριους χώρους χρήσης θα πραγματοποιείται καθημερινά από Δευτέρα έως και Παρασκευή (πλην επίσημων αργιών και εορτών), ενώ ο καθαρισμός στους βοηθητικούς

Αριθμός απόφασης: 291/2022

χώρους (υπόγεια, αρχεία κλπ.) θα πραγματοποιείται 1 φορά/μήνα δεν καθιστά απορριπτέα την προσφορά της και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, στο άρθρο 2.4.4. η Διακήρυξη απαιτεί τη συμπλήρωση των Πινάκων 1 και 2 του Παραρτήματος II, με τον Πίνακα 1 να αναφέρει αναλυτικά τα επιμέρους κόστη, το κόστος ανά μήνα και το συνολικό κόστος ανά κτίριο και Τμήμα και τον Πίνακα 2 με το συνολικό ποσό για το εκάστοτε Τμήμα καθώς και τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 τα οποία πρέπει να περιλαμβάνονται σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο, στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος II περιλαμβάνονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, ήτοι θα εδύνατο να θεωρηθεί ότι η συμπλήρωση του Πίνακα 1 πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης να περιληφθούν τα εν λόγω στοιχεία σε ξεχωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν καθίσταται σαφές από τους όρους της Διακήρυξης ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να συμπληρώσουν και τους Πίνακες 1 και 2 και να υποβάλουν και τρίτο, ξεχωριστό αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 εφόσον τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται στον Πίνακα 1 της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 ως όφειλε, ως εκείνα ενσωματώνονται στον Πίνακα 1, για κάθε επίμαχο κτίριο και Τμήμα για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και ο οικείος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, σχετικά με τους κοινούς λόγους της προσφυγής τόσο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όσο και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, και, ειδικότερα, ως προς τις δηλωθείσες εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές που υπολείπονται του κατώτερου ελαχίστου νόμιμου κατόπιν αφαιρέσεως του ποσού που αντιστοιχεί στην εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η προσφεύγουσα προβαίνει σε εσφαλμένους υπολογισμούς καθώς διαιρεί το συνολικό κόστος της εισφοράς δια του 12 προκειμένου να βρει τη μηνιαία δαπάνη αυτής, ενώ η συμβατική διάρκεια είναι 17 μήνες, με αποτέλεσμα να υπολογίζει υψηλότερο μηνιαίο ποσό για

Αριθμός απόφασης: 291/2022

τον υπολογισμό της εν λόγω εισφοράς. Επομένως, όλοι οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας για κάθε κτίριο και κάθε Τμήμα αναφορικά με το μηνιαίο κόστος της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ το οποίο έπρεπε να έχει υπολογιστεί στις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ανάλογα με τον δηλωθέντα αριθμό εργαζομένων, εφόσον αυτό έχει συνυπολογιστεί στο πεδίο των εργοδοτικών εισφορών, είναι εσφαλμένοι. Συνακόλουθα, εσφαλμένοι είναι και οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τα δηλωθέντα ποσά των εργοδοτικών εισφορών κατόπιν αφαίρεσης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ στις επίμαχες προσφορές. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα με τους αναλυτικούς υπολογισμούς της αποδεικνύει ότι έχει συνυπολογίσει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ σε όλα τα κτίρια και Τμήματα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα, ώστε οι δηλωθείσες εργοδοτικές εισφορές να μην υπολείπονται του ελάχιστου νομίμου κόστους για τον λόγο αυτό. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί τόσο ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας όσο και ως προς την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας. Σε κάθε περίπτωση, όλως αορίστως και αναποδείκτως η προσφεύγουσα υποστηρίζει επιπλέον ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει υπολογίσει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καθώς η εν λόγω κράτηση, ως έχει νομολογιακώς κριθεί, είναι δυνατό να συνυπολογιστεί και στο ποσό που αντιστοιχεί στο πεδίο του διοικητικού κόστους ενώ, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς που έπρεπε να συμπληρωθούν σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, δεν απαιτούνταν ρητή μνεία αυτής. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως προς την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία.

42. Επειδή, σχετικά με τον λόγο της υπό εξέταση προσφυγής ότι τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία ότι υπολογίζουν εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, δέον όπως επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα στηρίζει τους ισχυρισμούς της στα ποσά που έχει η ίδια υπολογίσει στη δική της οικονομική προσφορά ανά κτίριο και ανά Τμήμα στην οποία παραπέμπει, τα οποία θεωρεί ως τα ελάχιστα νόμιμα και τα μόνα ορθά. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι ουδεμία ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους που δηλώνονται έχει αναφέρει και, συνεπώς, δεν δύναται να διαπιστώσει σε ποιο σημείο έχουν κάνει λάθος

Αριθμός απόφασης: 291/2022

υπολογισμό. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι και, σε κάθε περίπτωση, ως αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως εφόσον με την υπό εξέταση προσφυγή δεν προβάλλεται με συγκεκριμένους ισχυρισμούς λανθασμένος υπολογισμός στις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ο οποίος θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη των προσφορών τους. Εξάλλου, από την επισκόπηση των εν θέματι οικονομικών προσφορών προκύπτει καταρχήν ότι αυτές έχουν συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης και ότι έχει ληφθεί για την κατάρτισή τους κάθε άμεση και έμμεση πηγή κόστους μισθοδοσίας, ασφαλιστικό κόστος, διοικητικό κόστος, αναλώσιμα και λοιπά έξοδα, εργολαβικό κέρδος και κρατήσεις, ενώ η προσφεύγουσα, πέραν των ανωτέρω αορίστων αιτιάσεων της, ουδέν ειδικότερο ισχυρίζεται σχετικά με σφάλματα υπολογισμού επί επιμέρους ποσών που όντως αποτέλεσαν μέρος του τελικού αθροίσματος εργατικού και συνολικού κόστους ή υποτίμησης συγκεκριμένων πηγών κόστους που συγκρότησαν τη συνολική προσφορά τους ούτε αναφέρει κάποιο κονδύλιο που εμφανίζεται μειωμένο στις οικονομικές προσφορές τους, ενώ, κατ' ορθό και νόμιμο κατά τις κείμενες διατάξεις υπολογισμό, θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής και ως προς την παρεμβαίνουσα και ως προς την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πρέπει να απορριφθεί.

43. Επειδή για τους ίδιους λόγους με την προηγούμενη σκέψη τυγχάνει απορριπτέος και ο λόγος της προσφυγής κατά της προσφορά της παρεμβαίνουσας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας σχετικά με τον υπολογισμό υπερβολικά χαμηλού διοικητικού κόστους, καθώς η προσφεύγουσα απλώς αναφέρει τα δηλωθέντα ποσά διοικητικού κόστους ανά κτίριο και ανά Τμήμα στις προσφορές τους και αρκείται στο να περιγράψει τα είδη δαπανών που περιλαμβάνονται στο διοικητικό κόστος, χωρίς να προβεί σε κανέναν ειδικότερο υπολογισμό των δαπανών αυτών σε μηνιαία βάση ώστε να προκύπτει εύλογο ποσό διοικητικού κόστους πολύ υψηλότερο από τα δηλωθέντα.

44. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον λόγο της προσφυγής σχετικά με τον λανθασμένο υπολογισμό των κρατήσεων υπέρ τρίτων και του 8% της παρακράτησης φόρου στην προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης

Αριθμός απόφασης: 291/2022

εταιρείας, η προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμούς ανά κτίριο και ανά Τμήμα με βάση τους οποίους το ύψος των κρατήσεων που πρέπει να αφαιρεθεί από το καθαρό ποσό της προσφοράς (προ ΦΠΑ), προτού υπολογιστεί το 8% της παρακράτησης φόρου είναι 0,13468%. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, στις νόμιμες κρατήσεις που πρέπει να υπολογιστούν στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων, ανεξαρτήτως αν δεν το αναφέρει ρητώς η Διακήρυξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 970/2019, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου), περιλαμβάνεται και η κράτηση του 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 36 παρ. 6 του Ν.4412/2016. Επομένως, το ορθό ποσοστό των κρατήσεων υπέρ τρίτων είναι $(0,07+0,06+0,02)+(0,15 \times 3\%)+(0,0045 \times 20\%)=0,1554\%$ το οποίο πρέπει να αφαιρεθεί από το καθαρό ποσό προτού υπολογισθεί η παρακράτηση του 8% και να προκύψει το σύνολο των κρατήσεων από την πρόσθεση των 2 ποσών (κρατήσεις υπέρ τρίτων και παρακράτησης), ήτοι συνολικά υψηλότερο από το ποσό που υπολογίζει η προσφεύγουσα τόσο στην προσφυγή της όσο και στη δική της προσφορά.

45. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Στην προαναφερθείσα περίπτωση εφόσον δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού

Αριθμός απόφασης: 291/2022

θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της και στη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προσφεύγουσα. Δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με τα ίδια χαρακτηριστικά, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

46. Επειδή η απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Επομένως, ο ισχυρισμός ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει υπολογίσει χαμηλότερο ποσό κρατήσεων στην προσφορά της για κάθε κτίριο και για κάθε Τμήμα υποβάλλοντας για τον λόγο αυτό μη νόμιμη προσφορά, πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

47. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 48, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.6 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ