

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.11.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π.1669/17.11.2020 της προσφεύγουσας «*****», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ***** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. ***** απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (αρ. πρωτ. *****), με την οποία εγκρίθηκε το «Νέο Πρακτικό Ι - Νέα Εισήγηση Ανάθεσης Σύμβασης Στον Μειοδότη» της Επιτροπής, απορρίφθηκε, επειδή δεν καλύπτει τα κριτήρια του άρθρου 22.Δ.β. της Διακήρυξης και ανακηρύχθηκε ως προσωρινός μειοδότης του υπόψη έργου, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας με το δ.τ. «*****» και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την εν θέματι παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εν λόγω προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για

Αριθμός Απόφασης: 29/2021

την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «*****», προϋπολογισμού 1.875.000,00 € πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27.04.2020 με ΑΔΑΜ:***** , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός *****).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό***** , εξοφληθέν δυνάμει του από 16.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 9.375,00 €.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, μετά του εγκριθέντος με αυτήν Πρακτικού, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.11.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.11.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 18.11.2020. Επ' αυτής της κοινοποίησης ασκήθηκε παραδεκτώς η από 28/11/2020 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ***** έγγραφό της, το οποίο κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τόσο στην Α.Ε.Π.Π. στις 26.11.2020, όσο και στην προσφεύγουσα αυθημερόν, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επ' αυτών κατετέθη νομίμως και εμπροθέσμως το από 18/12/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. **** Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «*****». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 153282), η «*****» (προσφορά με α/α συστήματος , η «*****» (προσφορά με α/α συστήματος ****) και η «*****» (προσφορά με α/α συστήματος ****). Με το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατετάγη πρώτη σε σειρά μειοδοσίας η διαγωνιζόμενη «*****» (με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 47,76%), δεύτερη η προσφεύγουσα (με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 44,32%), τρίτη η παρεμβαίνουσα διαγωνιζόμενη «*****» (με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 42,21%) και τέταρτη η διαγωνιζόμενη «*****.» (με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 40,88%). Με το ίδιο Πρακτικό, διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού (ΕΔ), τα εξής: α) Στο ΤΕΥΔ της διαγωνιζόμενης «*****»

δεν δηλώθηκε ούτε ένα έργο συμβατικής δαπάνης ίσης ή μεγαλύτερης των 900.000,00 € (συναφούς αντικειμένου με το αντικείμενο του δημοπρατούμενου έργου και εκτελεσμένο κατά την προηγούμενη πενταετία), σύμφωνα με το άρθρο 23.6 της διακήρυξης. β) Στο ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας, καθώς και στο ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «*****.» (στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα δεν δηλώνεται κατάλογος εκτελεσθέντων έργων, κατά την προηγούμενη πενταετία, για έργα συναφούς αντικειμένου με το αντικείμενο της σύμβασης, ως προς τις κατηγορίες ****, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ.β της διακήρυξης. γ) Στο ΤΕΥΔ της διαγωνιζόμενης «*****», δεν δηλώνεται ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών κατά την τριετία 2017-2018-2019, για έργα κατηγορίας ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ και ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ, σύμφωνα με το άρθρο 22.Γ.Β της διακήρυξης. δ) Για τη διαγωνιζόμενη «*****», η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι έχει έγκυρα δικαιολογητικά συμμετοχής. Για τους ως άνω λόγους, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε, στις 23.06.2020, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού α) το υπ' αριθ. πρωτ. 9252/11.06.2020 έγγραφο στη διαγωνιζόμενη «*****», β) το υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο, προς την προσφεύγουσα και γ) το υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο προς τη παρεμβαίνουσα διαγωνιζόμενη «*****». Με τα ως άνω έγγραφα η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε από τις ως άνω διαγωνιζόμενες διευκρινίσεις, ως προς τα ως άνω διαπιστωθέντα, εντός δέκα (10) ημερολογιακών ημερών. Όπως, επίσης, σημειώνεται στο ίδιο Πρακτικό Ι, οι ερωτηθέντες απάντησαν μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Συστήματος ως εξής: α) η διαγωνιζόμενη «*****» απάντησε, την 01.07.2020, χωρίς, όμως, και πάλι να δηλώσει ούτε ένα έργο συμβατικής δαπάνης ίσης ή μεγαλύτερης των 900.000,00 € (συναφούς αντικειμένου με το αντικείμενο του δημοπρατούμενου έργου και εκτελεσμένο κατά την προηγούμενη πενταετία), σύμφωνα με το άρθρο 23.6 της διακήρυξης και γι' αυτό το λόγο απορρίφθηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία, β) η προσφεύγουσα χορήγησε, στις 03.07.2020 τις ζητηθείσες διευκρινίσεις, η Επιτροπή Διαγωνισμού, δε, έκρινε ότι το έπραξε εκπρόθεσμα και για το λόγο αυτό αποκλείστηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία και γ) η παρεμβαίνουσα διαγωνιζόμενη «*****.» απάντησε την

Αριθμός Απόφασης: 29/2021

01.07.2020, δηλώνοντας το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, κατά την τριετία 2017-2018-2019, για έργα κατηγορίας ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ και ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ, σύμφωνα με το άρθρο 22.Γ.Β της διακήρυξης και, λόγω του ότι ο ετήσιος του κύκλος εργασιών, κατά την τριετία 2017-2018-2019 είναι ανώτερος του ποσού των 350.000,00 € για έργα κατηγορίας ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ και ανώτερος του ποσού των 200.000,00 €, για έργα κατηγορίας, κρίθηκε ότι, αυτή («*****»), υπέβαλε έγκυρα δικαιολογητικά συμμετοχής και έγινε δεκτή στη διαγωνιστική διαδικασία. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε, ότι χαμηλότερη έγκυρη οικονομική προσφορά κατατέθηκε από τη παρεμβαίνουσα διαγωνιζόμενη «*****», με μέσο ποσοστό έκπτωσης 42,21 % και εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν. Το ως άνω Πρακτικό Ι εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 142/14.07.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα, έχοντας έννομο συμφέρον, προσέφυγε εμπρόθεσμα, κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με αρ. 142/14-07-2020 (αρ. πρωτ. 13537/16-07-2020), με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1010/28-07-2020 Προδικαστική Προσφυγή της. Επί της ανωτέρω Προσφυγής, εκδόθηκε η με αρ. 1075/2020 απόφαση του 5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, με την οποία, έγινε δεκτή αυτή και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 142/14-07-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η προσφεύγουσα και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα διαγωνιζόμενη «*****». Με την υπ' αριθ. *****, ακυρώθηκε η ως άνω με αρ. ***** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. 1075/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., καθώς και παραπέμφθηκε το θέμα στην Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να προβεί στις περαιτέρω δικές της ενέργειες. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε τα από 3-7-2020 έγγραφα της προσφεύγουσας με α/α *****.» σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. ***** ερωτήματος της Επιτροπής, και έκρινε ότι: «Κατά τον έλεγχο των συνημμένων της από 3-7-2020 απάντησης του συμμετέχοντα α/α *****» καθώς και της «*****» διαπιστώνεται ότι, σύμφωνα με: το άρθρο 22.Δ.β της διακήρυξης, το άρθρο 22.Γ της

διακήρυξης, το άρθρο 22.ΣΤ της διακήρυξης, το άρθρο 23.6 της διακήρυξης, το υπ' αρ. πρωτ. 8307/18-05-2020 διευκρινιστικό έγγραφο του ****. Η «*****» δε διαθέτει κανένα έργο συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, δηλαδή έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών. Άρα, η «*****». δεν καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης. Επομένως, αφού η «****» δηλώνει στη σελ. 6, σκέλος Γ του ΤΕΥΔ της ότι, για την Χρηματοοικονομική Επάρκεια και την Τεχνική και Επαγγελματική της Ικανότητα στηρίζεται στην ικανότητα της «*****» (η οποία όμως δεν καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης), τότε συνεπάγεται ότι, ούτε η «*****» το κριτήριο του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, το μοναδικό έργο της «*****» που είναι συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, δηλαδή έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, είναι το «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ και ΣΤΑΤΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΟΥ ****», πλην όμως, βάσει του πιστοποιητικού εμπειρίας που προσκόμισε η «*****» για το έργο αυτό: α) το έργο είναι συμβατικής δαπάνης 901.429,43 €, β) η σύμβαση του έργου που υπεγράφη στις 16/05/2014 υπερβαίνει το όριο της πενταετίας και γι' αυτό το λόγο, προσμετρώνται μόνο οι συμβασιοποιημένες εργασίες που εκτελέσθηκαν κατά την πενταετία 2015-2019, οι οποίες είναι 856.070,57€ (885.168,89-29.098,32 €) και άρα, λιγότερες από το ποσό των 900.000,00 €, που αποτελεί όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ.β αυτής. Από τα α) και β) συνεπάγεται ότι, η προσφορά της εταιρείας «*****» με α/α **** δεν καλύπτει τα κριτήρια του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης και άρα απορρίπτεται από τη διαγωνιστική διαδικασία». Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού υπέβαλε το Νέο Πρακτικό Ι προς έγκριση και εισηγήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή την ανάθεση της σύμβασης του έργου «στον μειοδότη α/α **** παρεμβαίνοντα «*****» με μέσο ποσοστό έκπτωσης 42,21% και προσφορά 1.089.981,23 € πλέον ΦΠΑ 24%. Το ανωτέρω Νέο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε, κατά πλειοψηφία, με τη με αρ. πρωτ. **** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και ανακηρύχθηκε ως προσωρινή μειοδότη η, τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, εταιρεία, με δ.τ. «*****».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι «*Εν προκειμένω, η Επιτροπή Διαγωνισμού, στην εισήγησή της, προς την **** της αναθέτουσας αρχής παρέλειψε και τα τρία θεμελιώδη στοιχεία (σαφής, ειδική και επαρκής), τα οποία απαιτούνται, προκειμένου η απόφαση που θα εκδίδετο να ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, σύμφωνα με το νόμο. Η εν λόγω πλημμέλεια δεν θεραπεύτηκε ούτε από το κείμενο της απόφασης με αρ. 236/2020, η οποία ουδέν εισέφερε στην αιτιολογία του αποκλεισμού μας, παρά αποδέχθηκε την εισήγηση και αποφάσισε, μεταξύ άλλων, τον αποκλεισμό της εταιρείας μας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Νέο Πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού τα οποία προεκθέσαμε αυτολεξεί, αναφέρεται ότι, τάχα, τα έργα της εταιρείας ***** δεν καλύπτουν τον όρο 22.Δ.(β) της διακήρυξης, αφού δεν είναι συναφή προς έργα συναφούς αντικειμένου με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι, έργα ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****. Σημειώνεται ότι το τελευταίο χωρίο του όρου 22.Δ.(β), παραλείπεται, ίσως τεχνηέντως, από την επιτροπή διαγωνισμού, δηλαδή το χωρίο «...ως προς τις κατηγορίες ****».* Η ανωτέρω παράλειψη επιτείνει την πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης και της εισήγησης επ' αυτής, παρά την επιλύει. Και τούτο διότι, δεν καθίσταται σαφές ποιοι είναι οι όροι και οι προϋποθέσεις που δεν καλύπτονται από την προσφορά της εταιρείας μας, για ποιο λόγο γίνεται επιμερισμός και αποσπασματική αξιολόγηση τόσο των προσκομιζόμενων στοιχείων όσο και αυτού του ίδιου του όρου της διακήρυξης κ.ο.κ.. Όπως θα αποδείξουμε κατωτέρω (υπό παρ. 2.2 και 2.3 του παρόντος Κεφαλαίου της προσφυγής μας), η εταιρεία μας υπέβαλε κατάλογο έργων που πληρούσαν τις απαιτήσεις του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Επιπλέον, υφίσταται ασάφεια του όρου της διακήρυξης με αρ. 22.Δ.(β), προς τα αποδεικτικά μέσα αυτού, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 23.6 της διακήρυξης. Η δε πλημμελής αν όχι ολοκληρωτικά ελλείπουσα αιτιολόγηση του για ποιο λόγο τα επικαλούμενα από την προσφορά μας έργα δεν πληρούν τους όρους του άρθρου 22.Δ.(β), ήτοι, από ποια ακριβώς στοιχεία των επικαλούμενων, εκ μέρους μας, έργων, δεν προκύπτει η συνάφεια, και γιατί η επιτροπή διαγωνισμού, κατά τη διατύπωση του όρου στον οποίο δήθεν δεν

συμμορφωθήκαμε, παρέλειψε ένα σημαντικό μέρος του, παραμένουν άγνωστα. Πλην όμως, οι εν λόγω πράξεις και παραλείψεις της αναθέτουσας και της επιτροπής διαγωνισμού της, καθιστούν, το δίχως άλλο, παντελώς αναιτιολόγητη την προσβαλλόμενη αλλά, επιπλέον, δύνανται να προκαλέσουν και εύλογη σύγχυση στο θιγόμενο, περιστέλλοντας αδικαιολόγητα τα δικαιώματά του και τη δυνατότά του να αμυνθεί, έναντι αυτής. Επομένως, για το λόγο και μόνο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. **** της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, με αρ. **** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και το Νέο Πρακτικό Ι της επιτροπής του υπόψη διαγωνισμού, η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε επειδή, κατά την εσφαλμένη θεώρηση της αναθέτουσας αρχής, η «*****» που παρείχε την εμπειρία της, στην εταιρεία μας δεν διαθέτει κανένα έργο συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της υπό δημοπράτηση σύμβασης, δηλαδή, έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****. Ωστόσο, η προσφορά της εταιρείας μας, η οποία συνίσταται τόσο στη δική της εμπειρία, όσο και στην εισφερόμενη από την εταιρεί *****., όχι απλώς πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά τις υπερκαλύπτει και, επομένως, εσφαλμένα και μη νόμιμα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά μας και, συνακόλουθα, αποκλεισμός μας. Εξάλλου, δέον όπως επισημανθεί ότι, κατά την απαίτηση της διακήρυξης, τα έργα θα πρέπει να είναι συναφή, με το αντικείμενο της υπό προκήρυξη σύμβασης και όχι να ταυτίζονται ως προς το αυτό (ΑΕΠΠ 689/2019, σκ. 54). Ειδικότερα, η εταιρεία μας υπέβαλε τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας της εταιρείας *** για τις συμβάσεις των έργων: α) «***** και Η/Μ εγκαταστάσεις», συμβατικής δαπάνης 1.021.853,99 € και β) «*****», συμβατικής δαπάνης 3.667.880,77 €, προς ικανοποίηση του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Σύμφωνα με το αντικείμενο εκτέλεσης των ως άνω συμβάσεων, οι εργασίες Οικοδομικών και Ηλεκτρομηχανολογικών ταυτίζονται, με τις προς ανάθεση εργασίες του υπό δημοπράτηση έργου, ενώ, όπως ευχερώς προκύπτει, υπερκαλύπτουν το απαιτούμενο, εκ της διακήρυξης, ποσό των 1.875.000,00 ευρώ. Συνεπώς, ουδέν ανακριβέστερον από το συμπέρασμα της επιτροπής διαγωνισμού το οποίο επικύρωσε με την προσβαλλόμενη, με την

παρούσα, απόφασή της η **** της αναθέτουσας αρχής, ότι, τάχα, η εταιρεία ***** δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Και τούτο διότι, ο σχετικός όρος απαιτεί την εκτέλεση έργων συναφούς αντικείμενου, με το αντικείμενο της σύμβασης, κατά την τελευταία πενταετία, ως προς τις κατηγορίες ****. Όταν, λοιπόν, από τους προϋπολογισμούς μελέτης των εκτελεσθέντων και του υπό δημοπράτηση έργου (σχετ. αρ. 3 - 8), προκύπτει ταύτιση των υπό δημοπράτηση εργασιών προς τις εκτελεσθείσες, με τις επικαλούμενες, από την εταιρεία μας, συμβάσεις, πόσο πιο συναφές πρέπει να καταστεί το αντικείμενο, για να αναγνωρισθεί από την αναθέτουσα αρχή;; Προσκομίζουμε και επικαλούμαστε, ως σχετ. αρ. 1, Πίνακα με τους Προϋπολογισμούς Μελέτης, αφενός, του υπό δημοπράτηση έργου και, αφετέρου, των πέντε (5) συμβάσεις που επικαλέστηκε η εταιρεία μας και οι μιν τρεις αφορούν την εταιρεία μας ***** οι δε δύο την εταιρεία *****, από τις οποίες αποδεικνύονται οι ανωτέρω ισχυρισμοί μας, για κάθε μία από τις εργασίες οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών της υπό δημοπράτηση σύμβασης και των πέντε επικαλούμενων συμβάσεων, από την εταιρεία μας. Για να καταστεί σαφής η ταύτιση (και όχι απλώς η συνάφεια) και η ποιοτική όσο και ποσοτική υπερπλήρωση του κριτηρίου του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης, με την προσφορά μας, επισημαίνονται ενδεικτικά τα κάτωθι: Α. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ i. Οι εργασίες της Ομάδας Α: Χωματοουργικά - Καθαιρέσεις της υπό ανάθεση σύμβασης του ***** ανέρχονται στο ποσό των 73.718,38 €. Στα δύο έργα της εταιρείας ***** η ίδια ομάδα εργασιών ανέρχεται στα ποσά των 193.287,77 € για το έργο του **** και στα 252.100,00 € για το έργο του ειδικού *****, ήτοι, 262% και 341% επιπλέον των υπό ανάθεση ii. Οι εργασίες της Ομάδας Β: Σκυροδέματα - Χαλικοδέματα - Γαρμπιλοδέματα - Λιθοδέματα - Κονιοδέματα, της υπό ανάθεση σύμβασης του **** ανέρχονται στο ποσό των 156.705,00 €. Στα δύο έργα της εταιρείας ***** η ίδια ομάδα εργασιών ανέρχεται στα ποσά των 1.183.822,20 € για το έργο του ***** και στα 742.900,00 € για το έργο του ειδικού *****, ήτοι, 755% και 474% επιπλέον των υπό ανάθεση iii. Οι εργασίες της Ομάδας Γ: Τοιχοδομές - Τοιχοπετάσματα - Επιχρίσματα, της υπό ανάθεση σύμβασης του **** ανέρχονται στο ποσό των 71.656,50 €. Στα δύο

έργα της εταιρείας ***** η ίδια ομάδα εργασιών ανέρχεται στα ποσά των 332.081,00 € για το έργο του ***** και στα 51.500,00 € για το έργο του ειδικού ***** , ήτοι, 463% επιπλέον των υπό ανάθεση, για το πρώτο, ενώ, για το δεύτερο υπολείπονται κατά 28%, εξ ου και αποκτά νόημα η επίκληση εμπειρίας.

B. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ i. Οι εργασίες της Ομάδας Δ: Ηλεκτρομηχανολογικές Εργασίες, της υπό ανάθεση σύμβασης του ***** ανέρχονται στο ποσό των 439.398,80 €. Σε αυτές περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, εργασίες εγκατάστασης φωτοβολταϊκού συστήματος προϋπολογιζόμενης δαπάνης 12.000,00 €. Η εταιρεία μας, σε κανένα από τα τρία έργα που προσκόμισε για την απόδειξη εμπειρίας, δεν είχε εκτελέσει την υπόψη εργασία. Για το λόγο αυτό, επικαλέστηκε τη στήριξη του οικονομικού φορέα *****, ο οποίος είχε εκτελέσει τέτοιες εργασίες, στη σύμβαση του ***** , προϋπολογιζόμενης δαπάνης 50.000,00 € που υπερκάλυπτε την ζητούμενη κατά 416,67%.

ii. Αντίστοιχα, για τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες Θέρμανσης - Κλιματισμού - Αερισμού του υπό ανάθεση έργου, υπάρχουν εργασίες προϋπολογιζόμενης δαπάνης 137.086,56 €. Η εταιρεία μας, σε κανένα από τα τρία έργα που προσκόμισε για την απόδειξη εμπειρίας, δεν υπερκάλυπτε το ποσό της υπόψη εργασίας. Για το λόγο αυτό, επικαλέστηκε τη στήριξη του οικονομικού φορέα *****, ο οποίος είχε εκτελέσει τέτοιες εργασίες, στη σύμβαση του ***** , προϋπολογιζόμενης δαπάνης 310.330,57 € και στη σύμβαση του ***** , προϋπολογιζόμενης δαπάνης 142.000,00 €.

iii. Ομοίως, για τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες Κεντρικού Συστήματος Ελέγχου (Κλειστό Σύστημα Παρακολούθησης -Σύστημα Ενδοεπικοινωνίας - Εγκατάσταση Συναγερμού), του υπό ανάθεση έργου, υπάρχουν εργασίες προϋπολογιζόμενης δαπάνης 15.600,00 €. Η εταιρεία μας, σε κανένα από τα τρία έργα που προσκόμισε για την απόδειξη εμπειρίας, δεν υπερκάλυπτε το ποσό της υπόψη εργασίας. Για το λόγο αυτό, επικαλέστηκε τη στήριξη του οικονομικού φορέα *****, ο οποίος είχε εκτελέσει τέτοιες εργασίες, στη σύμβαση του Ειδικού ***** , προϋπολογιζόμενης δαπάνης 30.100,00 € που υπερκάλυπτε την ζητούμενη κατά 192,95%. Περαιτέρω, για το ζήτημα της πολιτιστικής υποδομής των επικαλούμενων, για την στοιχειοθέτηση της εμπειρίας, έργων, επισημαίνεται ότι

τόσο τα έργα της *****, όσο και τα επικαλούμενα από την εταιρεία μας (Στέγη Υποστηριζόμενης Διαβίωσης Ατόμων με Αναπηρία *****) είναι έργα πολιτιστικής υποδομής, καθώς, αφενός, περιλαμβάνουν την εκτέλεση ταυτοσήμων εργασιών με του υπό ανάθεση έργου (εργασίες ενίσχυσης του φέροντα οργανισμού, κατασκευή αιθουσών πολλαπλής χρήσης, αιθουσών γυμναστηρίου, αιθουσών πολιτιστικών εκδηλώσεων, καθώς και Η/Μ εγκαταστάσεις με υποδομές μεγαφωνικής εγκατάστασης, κλειστού συστήματος παρακολούθησης, συστήματος συναγερμού, υποδομών προβολικών εγκαταστάσεων, συστήματος εξοικονόμησης ενέργειας, μέσω φωτοβολταϊκού συστήματος κ.ο.κ.) και, αφετέρου, μπορούν ή προβλέπεται να φιλοξενούν, εκ του σκοπού τους, πολιτιστικές εκδηλώσεις στις αίθουσες πολλαπλών χρήσεων που έχουν ήδη κατασκευαστεί. Εξάλλου, σε ό,τι αφορά ειδικά τις εργασίες ενίσχυσης και αποκατάστασης, οι οποίες αντιπροσωπεύουν μόλις το 15,44% της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι, η προϋπολογιζόμενη αξία τους με βάση το Τιμολόγιο Μελέτης της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 211.570,00 €, επισημαίνουμε ότι, η εταιρεία μας, μόνο στο έργο «*****», το οποίο έχει ολοκληρώσει από το έτος 2016, έχει εκτελέσει συναφείς εργασίες υπερδιπλάσιου προϋπολογιζόμενου ύψους και ποσοστού επί της σύμβασης, ήτοι, ποσού ύψους 431.242,31 € του προϋπολογισμού και 31,47% επί του συνόλου των εργασιών της σύμβασης. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τους προσκομιζόμενους, ως σχετ. αρ. 2α και σχετ. αρ. 2β, Πίνακες Προϋπολογισμών Μελέτης (στο τέλος αυτών), από τη μία, του υπό ανάθεση έργου του ***** και, από την άλλη, του εκτελεσθέντος, από την εταιρείας μας, έργου του *****. Συνεπώς, τόσο το πνεύμα όσο και το γράμμα των διατάξεων της διακήρυξης πληρούται, με την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας και μόνο τυπολατρικοί ή αλλότριτοι λόγοι που, σε κάθε περίπτωση, εκφεύγουν των νομίμων, θα οδηγούσαν στον αποκλεισμό μας. Ως εκ τούτων, είναι αβάσιμος, μη νόμιμος και εσφαλμένος ο λόγος περί δήθεν παράβασης του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης, από την εταιρεία μας, και θα πρέπει να ακυρωθεί. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές και αναντίρρητο ότι η εταιρεία μας, με την προσφορά και τις διευκρινίσεις της, κάλυψε απολύτως τις επιταγές της διακήρυξης και θα έπρεπε να αναδειχθεί προσωρινή μειοδότηρια, αφού έδωσε τη

χαμηλότερη προσφορά, από τις νόμιμα συμμετέχουσες και όχι - για άλλη μια φορά - να αποκλειστεί, με προσχηματικό λόγο, ώστε να ανατεθεί η σύμβαση σε έτερο διαγωνιζόμενο. Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή είχε την οιαδήποτε αμφιβολία περί της συνάφειας των υποβληθέντων εκ μέρους μας έργων, τότε δεν θα έπρεπε να αιτηθεί απλά τις συμβάσεις, αλλά να αιτηθεί την αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου των έργων και των εργασιών που εκτελέστηκαν κατ' είδος και κατ' έκταση, σε κάθε ένα από αυτά, προκειμένου να διαπιστώσει και να αιτιολογήσει περαιτέρω τη συνάφεια αυτών, με το αντικείμενο της υπό προκήρυξη σύμβασης. Εν προκειμένω δε, ενόψει ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, όφειλε κατ' άρθρο 102 παρ. 5 και αρ. 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, να αιτηθεί διευκρινίσεις περί του ακριβώς αντικειμένου των εργασιών, για την κάθε σύμβαση, πριν προβεί στον αποκλεισμό μας. 2.3 Περαιτέρω, ο λόγος ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν πληροί τον όρο 22.Δ.β της υπόψη διακήρυξης επειδή η σύμβαση του έργου «*****» υπερβαίνει το όριο της πενταετίας επειδή υπεγράφη στις 1605-2014, ενώ, δήθεν, σύμφωνα με το σχετικό όρο της διακήρυξης προσμετρώνται μόνο οι συμβασιοποιημένες εργασίες που εκτελέστηκαν κατά την πενταετία 2015-2019, οι οποίες είναι 856.070,57 € (885.168,89 € - 29.098,32 €) και άρα, λιγότερες από το ποσό των 900.000,00 €, που αποτελεί όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ.β αυτής, είναι εσφαλμένη, μη νόμιμη και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον όρο 22.Δ.β της διακήρυξης δεν γίνεται πουθενά λόγος για συμβασιοποιημένες, την τελευταία πενταετία (από τη δημοπράτηση), συμβάσεις, αλλά ΜΟΝΟ για εκτελεσθέντα έργα κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, επιρρωνύοντας έτσι τη βούληση του συντάκτη της διακήρυξης για εκτελεσθέντα έργα και όχι συμβασιοποιημένα. Αναφορικά δε με το πότε μια σύμβαση θεωρείται «εκτελεσθείσα» και με δεδομένο ότι, από τον όρο της διακήρυξης, η σχετική απαίτηση αποδεικνύεται με την προσκόμιση «πιστοποιητικών καλής εκτέλεσης», σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όρο 22.Δ.β της διακήρυξης, επισημαίνουμε τα κάτωθι: Σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης (β) της παραγράφου 1

του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 «Οι εγγυήσεις καλής εκτέλεσης επιστρέφονται στο σύνολό τους μετά την οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή του συνόλου του αντικειμένου της σύμβασης». Στο δε άρθρο 172 του ν. 4412/2016 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Στην οριστική παραλαβή εφαρμόζονται οι διατάξεις για την προσωρινή παραλαβή των παραγράφων 3, 5 και 6 του άρθρου 170, όσον αφορά τις αντίστοιχες διαδικασίες για το αντικείμενο της οριστικής παραλαβής. 2. Η οριστική παραλαβή γίνεται μετά την προσωρινή και την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής από τον ανάδοχο συντήρησης. Πρέπει να διενεργηθεί μέσα σε δύο (2) μήνες από τότε που λήγει ο χρόνος εγγύησης, σύμφωνα με το άρθρο 171. Αν η οριστική παραλαβή δεν διενεργηθεί μέσα σε αυτήν την προθεσμία, θεωρείται ότι έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια εξήντα (60) ημέρες μετά την υποβολή από τον ανάδοχο σχετικής ειδικής όχλησης για τη διενέργειά της και επιβάλλονται στα υπαίτια όργανα του φορέα κατασκευής του έργου οι πειθαρχικές ποινές που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 141. Αν η προσωρινή παραλαβή δεν έχει διενεργηθεί μέχρι την οριστική παραλαβή, διενεργείται ταυτόχρονα προσωρινή και οριστική παραλαβή. 3. Κατά την οριστική παραλαβή η επιτροπή παραλαβής παραλαμβάνει το έργο όσον αφορά την καλή κατάσταση των εργασιών...». Βάσει των ανωτέρω, εκτελεσθέν έργο είναι αυτό για το οποίο έχει εκδοθεί το Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής του άρθρου 172 του ν. 4412/2016, οπότε και επιστρέφονται οι σχετικές εγγυήσεις καλής εκτέλεσης του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας προσκόμισε πιστοποιητικό εμπειρίας του έργου «*****», το οποίο αναλήφθηκε με την από 16-05-2014 σύμβαση και ολοκληρώθηκε την 20-08-2016 και για το οποίο έχει εκδοθεί πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής. Με βάση, λοιπόν, όσα ρητά ορίζει το άρθρο 22.Δ.β της διακήρυξης, αυτά τα στοιχεία θα αρκούσαν για να γίνει δεκτό αυτό, ως αποδεικτικό μέσο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Πλην όμως, λόγω της διαφαινόμενης εμμονής της επιτροπής διαγωνισμού να μάς αποκλείσει με κάθε τρόπο, από τη συνέχεια του διαγωνισμού, η τελευταία εκκίνησε τις μαθηματικές και λογικές ακροβασίες, επιμερίζοντας ποιες εργασίες εκτελέστηκαν και πότε, ώστε να διακρατήσει και να αθροίσει αυτές που θα απέρριπταν το εν λόγω έργο και την προσφορά μας από

το διαγωνισμό. Η εν λόγω συμπεριφορά, ωστόσο, αντίκειται ευθέως στο γράμμα και το πνεύμα του όρου 22.Δ.β, όπως εκθέσαμε ανωτέρω, τον οποίο (όρο) η ίδια η Επιτροπή επικαλείται, για να επικυρώσει το μη νόμιμο της εισήγησής της. Και αν για την Επιτροπή Διαγωνισμού η εν λόγω ακροβασία αποτελεί μη νόμιμη έκφραση των αρμοδιοτήτων της, για την **** της αναθέτουσας αρχής που - για δεύτερη φορά - επιχειρεί, με προσχηματικούς και προδήλως μη νόμιμους λόγους, τον αποκλεισμό της εταιρείας μας, θα πρέπει να συνυπολογιστεί και η βλάβη στο δημόσιο συμφέρον, όπως αυτή πραγματώνεται με το να προκρίνεται μία προσφορά κατά σαράντα χιλιάδες ευρώ ακριβότερη (!!), χωρίς κανένα, ούτε καν νομιμοφανή λόγο. Συνεπώς, κατά τους όρους της διακήρυξης θα έπρεπε το κάθε έργο να έχει ολοκληρωθεί, κατά την τελευταία πενταετία και όχι να επιμεριστούν οι εργασίες κάθε έργου και να υπολογιστούν μόνο αυτές που εκτελέσθηκαν εντός της πενταετίας, καθώς τούτο δεν προβλέπεται από κανέναν όρο της διακήρυξης. Η επιχειρούμενη ερμηνεία, από την αναθέτουσα αρχή, αντιστρατεύεται το γράμμα των διατάξεων της διακήρυξης και συνιστά ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων, μεταβολή των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι αυτοδεσμεύουν την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, υφίσταται ασάφεια του επίμαχου όρου της διακήρυξης, η οποία κατά την πάγια κρίση της νομολογίας, δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος μας, καθώς η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Υπενθυμίζουμε ότι η εταιρεία μας έχει ήδη κριθεί μια φορά αποκλειστέα για δήθεν εκπρόθεσμη υποβολή ζητηθεισών διευκρινίσεων, μολονότι τις υπέβαλε όλως εμπρόθεσμα και αυτό το γνωρίζει και ο τελευταίος διοικητικός υπάλληλος ενός δήμου, αλλά όχι η Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού και η **** της αναθέτουσας αρχής, η οποία είτε αγνοεί τα βασικά, για τη διεξαγωγή ενός δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιου έργου είτε δεν επιθυμούσε εξαρχής τη διεξαγωγή του, αλλά απλώς την ανάθεση της σύμβασης. 2.4 Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο όρος 22.Δ.(β) που αποτυπώνει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν ορίζει πουθενά ούτε τα ποσά των εκτελεσθέντων έργων που πρέπει να έχει εκτελέσει ο διαγωνιζόμενος, ούτε επιμέρους ποσά των

συμβάσεων που θα έπρεπε να επικαλεστεί αυτός, για την έγκυρη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ούτε άλλο στοιχείο, πέραν της συνάφειας των εργασιών των εκτελεσθεισών συμβάσεων, με την υπό ανάθεση. Αντιθέτως, το μόνο που ζητά είναι κατάλογο εκτελεσθέντων, κατά την προηγούμενη πενταετία, έργων. Ούτε προϋπολογισμούς, ούτε ποσά, ούτε ημίσεα του ποσού της δημοπρατούμενης σύμβασης, ούτε άλλο τι. Συγκεκριμένα, όπως προεκθέσαμε, προβλέπει επί λέξει ότι: «Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν κατάλογο εκτελεσθέντων έργων κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, για έργα συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της σύμβασης ήτοι έργα ενίσχυσης και αποκατάσταση κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****». Μόλις στα δικαιολογητικά (αποδεικτικά μέσα) του άρθρου 23 της διακήρυξης, ήτοι, στον όρο που προσδιορίζει τα αποδεικτικά μέσα του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής, γίνεται, για πρώτη φορά, λόγος για ύψος ποσών συμβάσεων, ένα έργο με συμβατικό ποσό ανερχόμενο στο ήμισυ του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου κ.ο.κ.. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 23.6 αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «Από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων ώστε να λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικής συμβατικής δαπάνης ίσης τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ στα οποία να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα αυτοτελές έργο συμβατικής δαπάνης μεγαλύτερης των 900.000,00€, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. Δ15ΙΟΚΙ23Ι24-1-1999), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού Φορέα ή του συνεργαζόμενου στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων». Η ανωτέρω διατύπωση του άρθρου 23.6

της διακήρυξης, είναι σαφές, από το Νέο Πρακτικό Ι, ότι αποτέλεσε, στην πραγματικότητα, το λόγο της απόρριψης της προσφοράς μας και όχι ο επικαλούμενος, από την Επιτροπή Διαγωνισμού, όρος 22.Δ.(β) αυτής. Η εν λόγω αντίφαση, όμως της διακήρυξης που ήσσανα ζητεί με τα κριτήρια που θέτει και μέγιστα απαιτεί με τα αποδεικτικά μέσα, και αποτελεί όχημα (η εν λόγω αντίφαση), για τη λήψη απόφασης αποκλεισμού μας, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο αυτού. Και τούτο διότι, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλουν μεν την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, κατά τρόπο ενιαίο, για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή, αλλά και την αξιολόγηση των προσφορών, συνιστά έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, προϋποθέτει δε ότι όλοι οι όροι και ο τρόπος διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Η εταιρία **** δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ. της για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αυτολεξεί τα εξής: «Έργο: «*****» όπου τμήμα του έργου, που αφορούσε οικοδομικές εργασίες αποκατάστασης ανακαίνισης σε υφιστάμενο από λιθοδομή κτίριο των παλαιών ****, για το οποίο ο προϋπολογισμός μελέτης των εργασιών ανερχόταν στο ποσό των 933.480,36€. Οι εργασίες εκτελέστηκαν κατά τα έτη 2015 2016. Συνολικό πιστοποιημένο ποσό της συγκεκριμένης σύμβασης του ανωτέρω έργου : 3.693.079,12 κατά τα έτη 2015 2016 2.815.782,67.» Η προσφορά μας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, για το λόγο ότι το σύνολο των επικαλούμενων εκ μέρους μας έργων, τα οποία θα έπρεπε συνολικά να ισούνται ή να υπερβαίνουν το ποσό της υπό προκήρυξη σύμβασης

(1.875.000 ευρώ) δεν ήταν δήθεν συναφή με το αντικείμενο της υπό προκήρυξη σύμβασης. Η εταιρία «****» επικαλείται μόνο ένα έργο και δηλώνει ρητά ότι οι συναφείς εργασίες αποκατάστασης ανακαίνισης του ανωτέρω έργου ανέρχονται μόνο στο ποσό των 933.480,36 ευρώ και άρα δεν καλύπτεται η απαίτηση περί συνολικού προϋπολογισμού 1.875.000 ευρώ σε συναφή έργα. Ειδικότερα, εκ της δήλωσης στο ΕΕΕΣ της προκύπτει ότι η σύμβαση που επικαλείται για να θεμελιώσει την πλήρωση της απαίτησης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας έχει μεν αξία συνολική ανώτερη των 1.875.000 ευρώ, εντούτοις, θα έπρεπε να αξιολογηθεί μόνο το μέρος αυτής που αφορά σε εργασίες του έργου που εκτελέστηκαν εντός της πενταετίας και οι οποίες είναι συναφείς με το αντικείμενο της υπό προκήρυξη σύμβασης, ως εκ τούτου, οι εργασίες αυτές ανέρχονται, κατά δήλωσή της, στο ποσό των 933.480,36 ευρώ και, ως εκ τούτου, δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης περί συναφών, με το αντικείμενο της σύμβασης, έργων ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων, τα οποία εκτελέσθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικής συμβατικής δαπάνης ίσης τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ (1.875.000 ευρώ). Η αναθέτουσα αρχή, συνεπώς, παραβιάζει το ενιαίο μέτρο κρίσης, καθώς, αφενός, απορρίπτει το σύνολο των έργων που επικαλεστήκαμε, προκειμένου να «πιάσουμε» το ποσό των 1.875.000 ευρώ, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, δεν υπήρχαν σε αυτά εργασίες συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης (εκτελεσθείσες κατά την τελευταία πενταετία), οι οποίες θα έπρεπε συνολικά να ανέρχονται σε 1.875.000, ενώ δέχεται την προσφορά της «*****» η οποία δηλώνει ότι στο ένα έργο και μόνο που επικαλείται, οι συναφείς εργασίες (εκτελεσθείσες κατά την τελευταία πενταετία) ανέρχονται μόνο σε 933.480,36 ευρώ και άρα υπολείπονται του ποσού των 1.875.000 ευρώ. Περαιτέρω τον ανωτέρω λόγο τον προβάλλουμε μετ' εννόμου συμφέροντος ερειδόμενοι όχι μόνο στην παραβίαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, αλλά και στο έννομο συμφέρον μας που πηγάζει από την προσδοκία μας, σε κάθε περίπτωση, να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία και να συμμετάσχουμε κατά την επαναπροκήρυξη της σύμβασης».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, ότι «Ο οικονομικός φορέας ***** δεν διαθέτει κανένα έργο συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, δηλαδή έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών. Τα έργα που έχει προσκομίσει αφορούν σε ανενεργείς νέων κτιρίων και όχι σε στατικές ενισχύσεις και αποκαταστάσεις. Συνεπώς ο οικονομικός φορέας «***** δεν καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης και ως εκ τούτου επειδή ο συμμετέχων στον διαγωνισμό οικονομικός φορέας *****» δηλώνει στη σελ. 6, σκέλος Γ του ΤΕΥΔ της ότι, για την Χρηματοοικονομική Επάρκεια και την Τεχνική και Επαγγελματική της Ικανότητα στηρίζεται στην ικανότητα του οικονομικού φορέα «*****» (ο οποίος όμως δεν καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης). Σύμφωνα, με τα ανωτέρω συνάγεται ότι ούτε ο οικονομικός φορέας «*****» καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης. Επιπλέον, το μοναδικό έργο του οικονομικού φορέα «*****» που είναι συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, δηλαδή έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, είναι το έργο με τίτλο: «*****». Το εν λόγω έργο, βάσει του πιστοποιητικού εμπειρίας που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας «*****», είναι συμβατικής δαπάνης 901.429,43€ και η σύμβασή του υπεγράφη στις 16/05/2014 (εκτός πενταετίας 2015-2019), ενώ οι συμβασιοποιημένες εργασίες που εκτελέσθηκαν κατά την πενταετία 2015- 2019, οι οποίες είναι 856.070,57€ (885.168,89 - 29.098,32€) δεν καλύπτουν ποσό των 900.000,00€, που αποτελεί όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ.β αυτής. Τα λοιπά έργα που έχει προσκομίσει αφορούν σε ανενεργείς νέων κτιρίων και όχι σε στατικές ενισχύσεις και αποκαταστάσεις. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, θεωρούμε ότι η υπ' αρ. ΓΑΚ 1669/17-11-2020 προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς απόρριψη της προσφυγής επικαλείται, ότι «Στην προκείμενη περίπτωση όπως έγινε δεκτό από την εξειδικευμένη Επιτροπή Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλέσθηκε την τεχνική ικανότητα της ***** προκειμένου να ικανοποιήσει την απαίτηση της Διακήρυξης για επίκληση και προσκόμιση καταλόγου συναφών με το αντικείμενο

της σύμβασης έργων ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων ώστε να λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικής συμβατικής δαπάνης ίσης τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ. Η προσφεύγουσα κάνει λόγο για κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 22.Δ.β της Διακήρυξης και για δήθεν ασάφεια της Διακήρυξης, την οποία ουδέποτε προσέβαλε, ούτε υπέβαλε καν ερώτημα. Από την απλή ανάγνωση της Διακήρυξης, όμως, προκύπτει ποια είναι τα συναφή έργα στα οποία απαιτεί εμπειρία η διακήρυξη: άρθρο 23.6.: «συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων ώστε να λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικής συμβατικής δαπάνης ίσης τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ» και άρθρο 22.Δ.: Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν κατάλογο εκτελεσθέντων έργων κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, για έργα συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της σύμβασης ήτοι έργα ενίσχυσης και αποκατάσταση κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****...». Η προσφεύγουσα, επιχειρεί ατυχώς να υποστηρίξει ότι έργα συναφούς αντικείμενου είναι αυτά που έχουν ίδιο αντικείμενο με την υπό δημοπράτηση σύμβαση στις κατηγορίες Οικοδομικά και Ηλεκτρομηχανολογικά. Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί και καταρρίπτεται από την απλή ανάγνωση των ως άνω όρων της διακήρυξης, που σαφώς ορίζουν ως συναφή τα έργα ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων ώστε να λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, κάτι που η προσφεύγουσα επιμελώς και προφανώς σκοπίμως αρνείται να αναφέρει. Όμως, κανένα από τα έργα που επικαλέσθηκε η εν λόγω εταιρεία δεν συνιστά έργο συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της σύμβασης ήτοι έργο ενίσχυσης και αποκατάσταση κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****. Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί τούτο. Το μοναδικό έργο που έχει συναφές αντικείμενο με την

υπό δημοπράτηση σύμβαση είναι το έργο της ***** «*****». Όπως έκρινε, όμως, η Ε.Δ. ορθά, ούτε το έργο αυτό ικανοποιεί την απαίτηση της Διακήρυξης επειδή το έργο είναι αρχικής συμβατικής δαπάνης 901.429,43€, ενώ οι συμβασιοποιημένες εργασίες που εκτελέσθηκαν κατά την πενταετία 2015-2019 ανέρχονται σε 856.070,07€, ποσό που υπολείπεται των 900.000,00€ που απαιτεί η Διακήρυξη. Επιπλέον το έργο αυτό αποτελεί σχολείο και όχι χώρο πολιτιστικών υποδομών. Ενόψει των ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι πρόδηλα ορθή και βάσιμη επειδή δεν ικανοποίησε τον αρχικό όρο της Διακήρυξης που απαιτούσε να διαθέτει δ έργο συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, δηλαδή έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών. Τα έργα που έχει προσκομίσει αφορούν σε ανεγέρσεις νέων κτιρίων και όχι σε στατικές ενισχύσεις και αποκαταστάσεις, που αποτελούν το αντικείμενο της εργολαβίας. Είναι, για το λόγο αυτό απορριπτέοι οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με την προδικαστική της προσφυγή. Ειδικότερα, ως προς την πρώτη αιτιολογία αποκλεισμού είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα έργα της *****- Οικοδομικές Εργασίες και Η/Μ εγκαταστάσεις και ***** ικανοποιούν την απαίτηση της Διακήρυξης διότι τάχα «οι εργασίες τους ταυτίζονται με τις προς ανάθεση εργασίες του δημοπρατούμενου έργου», αφού τα έργα αυτά δεν αποτελούν έργα ενίσχυσης και αποκατάσταση κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, αλλά έργα εξαρχής κατασκευής νέων κτηρίων. Η δε απόπειρα της προσφεύγουσας να επιχειρηματολογήσει ότι τάχα ο όρος της διακήρυξης απαιτεί την εκτέλεση έργων συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της σύμβασης ως προς τις κατηγορίες Οικοδομικά και Ηλεκτρομηχανολογικά αποτελεί απόπειρα παρερμηνείας του επίμαχου όρου της Διακήρυξης αφού παραλείπει να αναφέρει τη φράση «ήτοι έργα ενίσχυσης και αποκατάσταση κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών», με την οποία η ίδια η διακήρυξη εξηγεί ποια είναι τα έργα συναφούς αντικείμενου. Η προσφεύγουσα ομολογεί στη σελίδα 31 της προσφυγής της ότι τα έργα που επικαλείται δεν συνιστούν έργα ενίσχυσης και αποκατάστασης, αλλά ότι στο μόνο τέτοιο έργο που έχει εκτελέσει «*****» έχει εκτελέσει τέτοιες εργασίες

υπερδιπλάσιου προϋπολογισμού σε σχέση με τις εργασίες της υπό δημοπράτηση σύμβασης. Με τον τρόπο αυτό η προσφεύγουσα επιχειρεί απαραδέκτως στο παρόν στάδιο να αμφισβητήσει την σκοπιμότητα των επίμαχων όρων της Διακήρυξης, ενώ συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό. 3. Ως προς την δεύτερη επάλληλη αιτιολογία αποκλεισμού. Η προσφεύγουσα απεκλείσθη και με την επάλληλη αιτιολογία ότι το μοναδικό έργο που επικαλέσθηκε και που είναι συναφούς αντικειμένου με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, δηλαδή έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, είναι το έργο με τίτλο: «*****». Το εν λόγω έργο, βάσει του πιστοποιητικού εμπειρίας που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας «*****» είναι συμβατικής δαπάνης 901.429,43€ και η σύμβασή του υπεγράφη στις 16/05/2014 (εκτός πενταετίας 2015-2019), ενώ οι συμβασιοποιημένες εργασίες που εκτελέσθηκαν κατά την πενταετία 2015-2019, οι οποίες είναι 856.070,57€ (885.168,89 - 29.098,32€) δεν καλύπτουν ποσό των 900.000,00€. που αποτελεί όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ.β αυτής. Εφόσον ο πρώτος λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας είναι προδήλως νόμιμος, παρέλκει η εξέταση του δευτέρου (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 115/2019, 705/2011, 857/2009). Σε κάθε περίπτωση, όμως, και ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού είναι απολύτως νόμιμος. Από την διατύπωση της Διακήρυξης: «έργων ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων ώστε να λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία», αλλά και από την ίδια την λειτουργία της τεχνικής ικανότητας (εμπειρία) που πρέπει να είναι κατά το δυνατόν πρόσφατη για να εξασφαλίζει το ζητούμενο, προκύπτει ότι μόνο εργασίες που εκτελέσθηκαν εντός της τελευταίας πενταετίας μπορούν να ληφθούν υπόψη. Η διακήρυξη δεν αναφέρει π.χ. «έργα που παραλήφθηκαν», αλλά δίδει έμφαση στην εκτέλεση των εργασιών. Επομένως ορθά η Ε.Δ. έλαβε υπόψη της μόνο τις εργασίες που εκτελέσθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Πολλώ δε μάλλον, όμως, είναι απαράδεκτος ως αλυσιτελής. Τούτο επειδή το μοναδικό έργο που επικαλείται η προσφεύγουσα «*****» έχει ποσό εκτελεσθεισών εργασιών συνολικά (δηλαδή και προ του

2015) 885.168,89 €, ήτοι πολύ χαμηλότερο των 900.000,00€ που απαιτεί η Διακήρυξη, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. ***** πιστοποιητικό εμπειρίας. Εν τέλει δηλαδή, η προσφεύγουσα δεν εκτέλεσε έργο 901.429,43€ (που ήταν το αρχικό συμβατικό ποσό της σχετικής σύμβασης) ούτε πέραν της πενταετίας, αλλά πολύ μικρότερο (συνολική αξία εκτελεσθεισών εργασιών: 885.168,89 €). Αν ήθελε δηλαδή υποτεθεί ότι γινόταν δεκτοί οι ισχυρισμοί της, θα καταλήγαμε στο άτοπο να επικαλείται εμπειρία από έργο που ουδέποτε εκτέλεσε. Σημειωτέον ότι αν η Διακήρυξη επιθυμούσε να προσδιορίσει ως κρίσιμο για τον υπολογισμό της πενταετίας το χρόνο περαιώσεως της συμβατικής σχέσεως, θα το όριζε ρητά (πρβ. Ε.Α. ΣΤΕ 57/2014 μια τέτοια περίπτωση). Αντιθέτως, εν προκειμένω, ρητά ζητά να προσκομισθεί και Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του *****, στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού Φορέα ή του συνεργαζόμενου στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων. Επομένως από το ίδιο το ζητούμενο πιστοποιητικό προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ενδιαφέρεται για το χρόνο εκτέλεσης των εργασιών και όχι για το χρόνο περαίωσης (ειδάλλως θα ζητούσε βεβαίωση περαίωσης ή πρωτόκολλο παραλαβής). Ως εκ τούτου δεν μπορεί να πιθανολογηθεί σοβαρά το βάσιμο της αιτιάσεως αυτής. Κατά συνέπεια υπό καμία εκδοχή δεν ικανοποιεί την απαίτηση της διακήρυξης. Τέλος, ο ισχυρισμός που προβάλλεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας δεν είναι βάσιμος διότι το έργο που επικαλεσθήκαμε (πολυχώρος πολιτιστικών δραστηριοτήτων Δήμου Ήλιδας) προσμετρήθηκε και ελήφθη υπόψη μόνο κατά το τμήμα του που έχει εκτελεσθεί μετά το 2015, ήτοι ως προς ποσό 2.815.782,67€. Επομένως η προσφορά της εταιρείας μας είναι υπό κάθε εκδοχή νόμιμη επειδή: α) Το επικαλούμενο έργο είναι σαφέστατα συναφούς αντικειμένου με το αντικείμενο της σύμβασης ήτοι έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****, β) Έχει συνολική συμβατική δαπάνη μεγαλύτερη από τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου

έργου χωρίς ΦΠΑ 1.875.000,00€). γ) Αυτονόητα ταυτόχρονα συνιστά ένα αυτοτελές έργο συμβατικής δαπάνης μεγαλύτερης των 900.000,00€. Τονίζεται ότι το άρθρο 23.6 της διακήρυξης αναφέρεται σε «συνολική συμβατική δαπάνη» των επικαλούμενων έργων, ενώ ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας δεν λαμβάνει χώρα επειδή το έργο που επικαλείται δεν έχει εργασίες ΗΜ και ΟΙΚ ανώτερες των ως άνω ορίων, αλλά επειδή η συνολική του συμβατική δαπάνη δεν καλύπτει τα ως άνω όρια. Επομένως ικανοποιούνται πλήρως οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφορά της *****; ενώ δεν συντρέχει περίπτωση παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης. Εντελώς επικουρικά, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να ληφθούν υπόψη μόνο οι εργασίες Οικοδομικών και Η/Μ που εκτελέστηκαν μετά το 2015 (και όχι το σύνολο των συμβατικών εργασιών που εκτελέστηκαν μετά το 2015) οι επίμαχες εργασίες για το έργο που επικαλεσθήκαμε στο σύνολο αυτό ανέρχονται σε 2.570.501,06 €. Επομένως ακόμα και μόνον οι συμβατικές ΟΙΚ και Η/Μ εργασίες του επικαλούμενου από εμάς έργου μετά το 2015 υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ (1.875.000,00€). Υπό πάσα εκδοχή, επομένως, ακόμα και αβάσιμη, η εταιρεία μας ικανοποίησε την απαίτηση της Διακήρυξης.».

12. Επειδή, με το ως άνω υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Εκ των ανωτέρω, ζητείται ρητώς και αδιαστίκτως, από τον οικείο όρο της διακήρυξης ότι τα επικαλούμενα, προς απόδειξη της εμπειρίας του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, έργα, θα έπρεπε να είναι συναφή με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και, σε καμία περίπτωση και υπό καμία ερμηνευτική εκδοχή, να ταυτίζονται. Η ερμηνεία αυτή του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, συνάδει με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο, όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται το αντικείμενο αυτών να ταυτίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, ευνοώντας, κατά τον τρόπο αυτό, το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό και τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας (ΑΕΠΠ 689/2019. σκ. 54). Επιπρόσθετα, εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει, ασφαλώς, η υιοθετούμενη, εκ της αναθέτουσας αρχής, αλλά και της

παρεμβαίνουσας, ερμηνεία, ότι, τάχα, τα έργα που θα επικαλούταν, προς απόδειξη της εμπειρίας του, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, θα έπρεπε να φέρουν σωρευτικά τα ανωτέρω χαρακτηριστικά. Ενδεικτικό είναι ότι η αναθέτουσα αρχή, ούτε στην προσβαλλόμενη, με αρ. 236/2020 απόφασή της, ούτε και με τις από 26-11-2020 απόψεις της, αποπειράθηκε καν, να αρθρώσει σχετικό αντεπιχείρημα. Αντιθέτως, σε παραπάνω από μία περιπτώσεις, η ίδια παρέλειψε κάποια από τα χαρακτηριστικά που ζητούνται, όπως την αναφορά σε Οικοδομικές ή Ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, μαζί με την αναφορά σε εργασίες ενίσχυσης και αποκατάστασης κτιρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών (βλ. σελ. 5 του Νέου Πρακτικού που εγκρίθηκε με τη με αρ. 236/2020 απόφαση και σελ. 6 των από 26-11-2020 απόψεων της αναθέτουσας αρχής). Ομοίως, η προσωρινή μειοδότηρια εταιρεία, με την από 27-11-2020 Παρέμβασή της, όχι μόνο δεν επικαλείται σωρευτική πλήρωση των σχετικών όρων της διακήρυξης, αλλά, επιχειρεί να αποδομήσει την προσφορά μας, για κάθε ένα από τα χαρακτηριστικά, ήτοι, α) τις εργασίες ενίσχυσης και αποκατάστασης, β) τα κτίρια που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών και γ) τις οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες, συνομολογώντας και αυτή, την ορθή θεώρηση των επίμαχων όρων, από την εταιρεία μας, κατά τη σύνταξη της προσφοράς της. Συναφώς, τόσο από τη γραμματική ερμηνεία των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης, οι οποίοι αναφέρονται σε έργα με συναφές αντικείμενο και όχι σε ταυτόσημα, με «φωτογραφική ακρίβεια», έργα, όσο και από την τεχνική περιγραφή και το τιμολόγιο μελέτης της σύμβασης, προκύπτει εναργώς ότι τα απαιτούμενα στοιχεία δεν ήταν απαραίτητο να υφίστανται στο σύνολο των επικαλούμενων συμβάσεων σωρευτικά, αλλά αθροιστικά. Η ανωτέρω θεώρηση των κρίσιμων όρων της διακήρυξης είναι, πράγματι σαφής και δεν αφήνει αμφιβολίες περί της αληθούς έννοιας αυτών, ειδικά υπό το φως της ενίσχυσης του ανταγωνισμού και της αναλογικότητας και όχι υπό την εμμονική διάθεση ανάθεσης της σύμβασης ή τον αποκλεισμό συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, για κάθε πιθανό ή απίθανο (βλ. τη με αρ. 142/14-07-2020 προηγούμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, και τη με αρ. 1075/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ) λόγο. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, η εταιρεία

μας ούτε ασάφεια διαπίστωσε, ούτε απορία διατύπωσε, ούτε διευκρίνιση αιτήθηκε, επί των επίμαχων όρων της διακήρυξης, αλλά, αντιθέτως, συνέταξε την προσφορά της, με βάση όλα τα ανωτέρω προφανή και κρυστάλλινα. Με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, η εταιρεία μας υπέβαλε τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας της εταιρείας *****, για τις συμβάσεις των έργων: α) «****», συμβατικής δαπάνης 1.021.853,99 € και β) «*****», συμβατικής δαπάνης 3.667.880,77 €, προς ικανοποίηση του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Σύμφωνα με το αντικείμενο εκτέλεσης των ως άνω συμβάσεων, οι εργασίες Οικοδομικών και Ηλεκτρομηχανολογικών ταυτίζονται, με τις προς ανάθεση εργασίες του υπό δημοπράτηση έργου, ενώ, όπως ευχερώς προκύπτει, υπερκαλύπτουν το απαιτούμενο, εκ της διακήρυξης, ποσό των 1.875.000,00 ευρώ. Συνεπώς, ουδέν ανακριβέστερον από το συμπέρασμα της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και των με αρ. πρωτ. οικ****απόψεων αυτής, ότι, τάχα, η εταιρεία ***** δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Και τούτο διότι, ο σχετικός όρος απαιτεί την εκτέλεση έργων συναφούς αντικειμένου, με το αντικείμενο της σύμβασης, κατά την τελευταία πενταετία, ως προς τις κατηγορίες ****. Όταν, λοιπόν, από τους προϋπολογισμούς μελέτης των εκτελεσθέντων και του υπό δημοπράτηση έργου (σχετ. αρ. 3 - 8), προκύπτει ταύτιση των υπό δημοπράτηση εργασιών προς τις εκτελεσθείσες, με τις επικαλούμενες, από την εταιρεία μας, συμβάσεις, πόσο πιο συναφές πρέπει να καταστεί το αντικείμενο, για να αναγνωρισθεί από την αναθέτουσα αρχή; Περαιτέρω, από τον Πίνακα με τους Προϋπολογισμούς Μελέτης (σχετ. αρ. 1), αφενός, του υπό δημοπράτηση έργου και, αφετέρου, των πέντε (5) συμβάσεων που επικαλέστηκε η εταιρεία μας και οι μεν τρεις αφορούν την εταιρεία μας *****, οι δε δύο την εταιρεία *****, αποδεικνύονται οι ανωτέρω ισχυρισμοί μας, για κάθε μία από τις εργασίες οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, της υπό δημοπράτηση σύμβασης και των πέντε επικαλούμενων συμβάσεων, από την εταιρεία μας. Σε ό,τι αφορά δε, στο ζήτημα της πολιτιστικής υποδομής των επικαλούμενων, για την στοιχειοθέτηση της εμπειρίας, έργων, επισημαίνεται ότι τόσο τα έργα της ***** (*****), όσο και τα επικαλούμενα από την εταιρεία μας (Στέγη Υποστηριζόμενης Διαβίωσης Ατόμων με Αναπηρία στο

*****) είναι έργα πολιτιστικής υποδομής, καθώς, αφενός, περιλαμβάνουν την εκτέλεση ταυτοσήμων εργασιών με του υπό ανάθεση έργου (εργασίες ενίσχυσης του φέροντα οργανισμού, κατασκευή αιθουσών πολλαπλής χρήσης, αιθουσών γυμναστηρίου, αιθουσών πολιτιστικών εκδηλώσεων, καθώς και Η/Μ εγκαταστάσεις με υποδομές μεγαφωνικής εγκατάστασης, κλειστού συστήματος παρακολούθησης, συστήματος συναγερμού, υποδομών προβολικών εγκαταστάσεων, συστήματος εξοικονόμησης ενέργειας, μέσω φωτοβολταϊκού συστήματος κ.ο.κ.) και, αφετέρου, μπορούν ή προβλέπεται να φιλοξενούν, εκ του σκοπού τους, πολιτιστικές εκδηλώσεις στις αίθουσες πολλαπλών χρήσεων που έχουν ήδη κατασκευαστεί. Το γεγονός δε ότι για την προσωρινή μειοδότηρα εταιρεία ***** ένα σχολείο δεν αποτελεί πολιτιστική υποδομή (σελ. 13 της Παρέμβασής της), θα έπρεπε, από μόνο του, να προβληματίσει την αναθέτουσα αρχή, για το κατά πόσο η εταιρεία ***** διαθέτει την εμπειρία, για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε στις απόψεις της αναθέτουσας αργής (οι οποίες θα απορούσαν να λογιστούν ως συμπληρωματική αιτιολογία) αναφέρεται ότι η. κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, έλλειψη συνάφειας οφείλεται στο ότι, τάχα, τα επικαλούμενα εκ μέρους μας έργα δεν συνιστούν χώρους πολιτιστικών υποδομών και, ως εκ τούτου, αυτό δεν συνιστώ λόγο απόρριψης της προσφοράς μας προκειμένου να απορεί να εξεταστεί στην ουσία του από το Κλιμάκιο Σας. Το πρώτο το επικαλείται μόνο η παρεμβαίνουσα. στη σελ. 13 της προδικαστικής της προσφυγής, και τούτο ουδέποτε προβλήθηκε ως αιτιολογία από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, σε ό,τι αφορά ειδικά τις εργασίες ενίσχυσης και αποκατάστασης, οι οποίες αντιπροσωπεύουν μόλις το 15,44% της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι, η προϋπολογιζόμενη αξία τους με βάση το Τιμολόγιο Μελέτης της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 211.570,00 €, επισημαίνουμε ότι, η εταιρεία μας, μόνο στο έργο «*****», το οποίο έχει ολοκληρώσει από το έτος 2016, έχει εκτελέσει συναφείς εργασίες υπερδιπλάσιου προϋπολογιζόμενου ύψους και ποσοστού επί της σύμβασης, ήτοι, ποσού ύψους 431.242,31 € του προϋπολογισμού και 31,47% επί του συνόλου των εργασιών της σύμβασης. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τους

προσκομιζόμενους, ως σχετ. αρ. 2α και σχετ. αρ. 2β, Πίνακες Προϋπολογισμών Μελέτης (στο τέλος αυτών), από τη μία, του υπό ανάθεση έργου του **** και, από την άλλη, του εκτελεσθέντος, από την εταιρείας μας, έργου του ****. Επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας δεν αμφισβητεί ανεπιδικαίως του όρους της διακήρυξης, όπως εσφαλμένα και παραπειστικά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα (σελ. 14 της Παρέμβασής της), αλλά, αντιθέτως, επιχειρηματολογεί, για ποιο λόγο η υιοθετηθείσα, από μέρους θεώρηση των σχετικών όρων είναι η ορθή και αληθής. Περαιτέρω, τα όσα αβασίμως προβάλλουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, περί του τρόπου υπολογισμού του αντικειμένου που λαμβάνεται υπόψη, για την απόδειξη του όρου 23.6 της διακήρυξης, καταρρίπτονται, αφενός, με βάση όσα αναλυτικά αναφέρουμε στην υπό κρίση Προσφυγή μας (βλ. παρ. IV.2.3) και, αφετέρου, από τη γραμματική διατύπωση του προαναφερθέντος όρου. Ειδικότερα, δεν γίνεται πουθενά λόγος, στον όρο 22.Δ.β της διακήρυξης, για συμβασιοποιημένες, την τελευταία πενταετία (από τη δημοπράτηση), συμβάσεις, αλλά ΜΟΝΟ για εκτελεσθέντα έργα, κατά την προηγούμενη πενταετία, συμβατικής δαπάνης μεγαλύτερης των 900.000,00 €. Συνεπώς, η απαίτηση για «συμβασιοποιημένες εργασίες», αποτελεί απαράδεκτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, αφού, ο σχετικός όρος του άρθρου 23.6 κάνει λόγο για συμβατική δαπάνη και όχι για αξία εκτελεσθεισών εργασιών. Η εταιρεία μας υπέγραψε σύμβαση αξίας 901.429,43 €, εκπληρώνοντας τη σχετική απαίτηση, με δεδομένο ότι το πότε εκτελέστηκαν αυτές, εφόσον ολοκληρώθηκαν εντός της τελευταίας πενταετίας (βλ. «Από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων...τα οποία εκτελέστηκαν κατά την τελευταία πενταετία...»), δεν αποτελεί κριτήριο. Μάλιστα, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας (σελ. 16 της προδικαστικής της προσφυγής) ότι δήθεν, εκ του επίμαχου όρου της διακήρυξης, προκύπτει ότι κρίσιμος είναι ο χρόνος εκτέλεσης των εργασιών και όχι του έργου, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς, στο κρίσιμο χωρίο του οικείου όρου της διακήρυξης (22.Δ.β) που η ίδια η παρεμβαίνουσα επικαλείται, γίνεται λόγος για «[...] θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσης του[...].» Δηλαδή η ίδια η διακήρυξη αναφέρεται σε χρόνο εκτέλεσης του έργου και όχι σε χρόνο εκτέλεσης των

εργασιών, όπως επιχειρεί παρελκυστικά να ισχυριστεί η παρεμβαίνουσα. Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της ***** περί παραβίασης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Με τον επίμαχο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής επιχειρούμε να καταδείξουμε ότι οι ερμηνευτικές ακροβασίες των όρων της διακήρυξης, από την αναθέτουσα αρχή, έχουν, εν τέλει, ως αποτέλεσμα να πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρίας «*****», για τον ίδιο λόγο που επιχειρείται και η απόρριψη της προσφοράς μας, κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Και τούτο διότι, στην προσπάθεια απόρριψης της προσφοράς μας, από την αναθέτουσα αρχή, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης παρερμηνεύεται κατά τον εξής τρόπο: Ο όρος της διακήρυξης προβλέπει: Για το 22.Δ(β): Από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων ώστε να λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών τα οποία εκτελέστηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικής συ υδατικής δαπάνης ίσης τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ στα οποία να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα αυτοτελές έργο συμβατικής δαπάνης μεγαλύτερης των 900.000,00€. Συνεπώς, ο όρος αυτός, αφενός, αναφέρεται σε συνολική συμβατική δαπάνη ίση τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό της σύμβασης και, αφετέρου, σε ένα τουλάχιστον έργο αξίας τουλάχιστον 900.000 ευρώ. Ο όρος, δε, αυτός δεν διαχωρίζει ως προς τη συνάφεια ανάμεσα στις δύο αξίες, οπότε ό,τι ισχύει για τη μία, ισχύει και για την άλλη. Συνεπώς, εάν λογιστεί ότι τα «900.000» θα πρέπει να αφορούν αποκλειστικά ενίσχυση και αποκατάσταση, τότε και η συνολική συμβατική δαπάνη, ίση τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό της σύμβασης, θα πρέπει να αφορά αποκλειστικά ενίσχυση και αποκατάσταση. Εν προκειμένω δε, η εταιρία «*****» επικαλείται μόνο ένα έργο και δηλώνει ρητά ότι οι συναφείς εργασίες αποκατάστασης ανακαίνισης του ανωτέρω έργου, ανέρχονται μόνο στο ποσό των 933.480,36 ευρώ και άρα δεν καλύπτεται η απαίτηση περί συνολικού προϋπολογισμού τουλάχιστον 1.875.000 ευρώ σε συναφή έργα».

13. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς

ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αιεφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ... περιέχουν ιδίως : ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...». Στο άρθρο 75 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπεται πως: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς

και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου

εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτόχρονα. Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτόχρονα ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να

επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Εξάλλου, στο άρθρο 76 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου» ορίζεται ότι: «1. Πέραν των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα: α) Στο Μ.Ε.ΕΠ. ή τα νομαρχιακά μητρώα, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις. β) Όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην κατηγορία αυτή. Ένα έργο θεωρείται ότι ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία αν ανήκουν στην κατηγορία αυτή πλέον του ενενήντα τοις εκατό (90%) των εργασιών του όλου έργου. Για τον υπολογισμό του ποσοστού αυτού δεν λαμβάνονται υπόψη τα απρόβλεπτα. γ) Αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες διαφόρων κατηγοριών που καμιάς το ποσοστό δεν ξεπερνά το όριο της προηγούμενης παραγράφου, δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της

σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι για όλες τις κατηγορίες του έργου, καθώς και ενώσεις οικονομικών φορέων που να καλύπτουν τις κατηγορίες αυτές. Κατηγορία με ποσοστό εργασιών λιγότερο του δέκα τοις εκατό (10%) δεν λαμβάνεται υπόψη, μπορούν όμως τα έγγραφα της σύμβασης να ορίσουν διαφορετικά. δ) Αν το έργο περιλαμβάνει αποκλειστικά αντικείμενο εξειδικευμένων οικονομικών φορέων του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην αντίστοιχη κατηγορία και εξειδικευμένοι οικονομικοί φορείς, αν υπάρχουν, σε αντίστοιχες τάξεις. Τα δύο τελευταία εδάφια της περίπτωσης β' εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. ε) Σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτής, πρέπει να είναι εγγεγραμμένα στην κατηγορία του έργου που δημοπρατείται ή, αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες περισσότερων κατηγοριών, τουλάχιστον σε μία από τις κατηγορίες του έργου που δημοπρατείται. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις ειδικών έργων των οποίων η κατασκευή απαιτείται να πραγματοποιηθεί από εξειδικευμένους οικονομικούς φορείς, μπορεί στα έγγραφα της σύμβασης να ορίζονται πρόσθετες απαιτήσεις για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία. Κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) Αν το έργο ανήκει σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση β', η τάξη, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου τα ποσοστά των απρόβλεπτων δαπανών (απρόβλεπτα), όπως αυτά καθορίζονται στην περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη. Αν

το έργο ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση γ', η τάξη για κάθε κατηγορία, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Τα πιο πάνω εφαρμόζονται ανάλογα και για τις εξειδικευμένες επιχειρήσεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. β) Ενώσεις οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων στην ίδια τάξη και κατηγορία έργου του Μ.Ε.ΕΠ. μέχρι και την πέμπτη τάξη, επιτρέπεται να αναλάβουν έργα εκτιμώμενης αξίας μεγαλύτερης από το ανώτατο όριο της τάξης τους μέχρι το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της διαφοράς μεταξύ του ανώτατου ορίου της τάξης τους και του ανώτατου ορίου της επόμενης τάξης, υπό την προϋπόθεση ότι τουλάχιστον δύο από τους οικονομικούς φορείς αυτούς συμμετέχουν στην κατανομή της κατασκευής του έργου ή στα κέρδη και τις ζημίες της ένωσης, με ποσοστό τουλάχιστον τριάντα τοις εκατό (30%) ο καθένας. Όταν η ένωση αποτελείται από οικονομικούς φορείς εγγεγραμμένους στην έκτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. για την ίδια κατηγορία εργασιών, το ανώτατο όριο της εκτιμώμενης αξίας των έργων που επιτρέπεται να αναλάβει η ένωση διαμορφώνεται στα εξήντα εκατομμύρια (60.000.000) ευρώ, υπό την προϋπόθεση ότι το ποσοστό συμμετοχής του καθενός στα κέρδη και τις ζημίες, ανέρχεται τουλάχιστον σε είκοσι πέντε τοις εκατό (25%). Τα όρια της παραγράφου αυτής μπορεί να επανακαθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, λαμβανομένου υπόψη του δείκτη αναθεώρησης των τιμών των δημοσίων έργων, όπως καθορίζεται, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. 4. Επιπλέον των επιχειρήσεων που είναι εγγεγραμμένες σε τάξεις των μητρώων, επιχειρήσεις που εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 μπορούν να συμμετέχουν σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργων, μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών ανεξαρτήτως της εγγραφής τους σε τάξεις. Οποιαδήποτε αναφορά αντίθετη στο προηγούμενο εδάφιο καταργείται». Στο δε

άρθρο 78 με τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται πως: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται

στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων». Επιπλέον, το άρθρο 80 του ν. 4412/2016, με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» αναφέρει τα κάτωθι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από τον οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73, β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, γ) για την

περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη-μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους -μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παρ. ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών του άρθρου 81. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Λ', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα

ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο. Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ' ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α ' 115). Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. [...]. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά τα

αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα "συνοδεύονται από μετάφρασή τους" στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (χωρίς ΦΠΑ). Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. β. Η υποπερίπτωση αδ' ισχύει και για τις διαδικασίες ανάθεσης σύμβασης που κατά τη δημοσίευση του παρόντος είναι εκκρεμείς, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται ειδικός όρος ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκκρεμείς διαδικασίες για την εφαρμογή του παρόντος, νοούνται οι διαδικασίες στο πλαίσιο των οποίων δεν έχει παρέλθει η προθεσμία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 103. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα

με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους». Περαιτέρω, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» αναφέρει τα κάτωθι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να

έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, σύμφωνα με την υπόψη διακήρυξη προβλέπονται τα εξής: «... 22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα α) Σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου οι ημεδαποί και αλλοδαποί οικονομικοί φορείς να γίνονται αποδεκτοί, πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που ορίζονται στο άρθρο 100 του ν.3669/2008 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει για τις κατηγορίες έργων που αναφέρονται στο άρθρο 21 της παρούσης (για την 2^η τάξη για τις ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ εργασίες και για την 1^η τάξη για τις ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ εργασίες). Συγκεκριμένα οι οικονομικοί φορείς που θα δηλώσουν ότι θα αναλάβουν τις ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ εργασίες πρέπει να περιλαμβάνουν στη βασική τους στελέχωση τους κατ' ελάχιστον: 2 ΜΕΚ Γ ή 1 ΜΕΚ Γ και 2 ΜΕΚ Β' ή 1 ΜΕΚ Δ' ενώ οι φορείς που θα δηλώσουν ότι θα αναλάβουν τις ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ εργασίες πρέπει να περιλαμβάνουν στην βασική τους στελέχωση 2 ΜΕΚ Α' και 1 ΜΕΚ Β' ή 2 ΜΕΚ Β' ή 1 ΜΕΚ Γ'. (β) Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν κατάλογο εκτελεσθέντων έργων κατά την προηγούμενη πενταετία,

συνοδευόμενα από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, για έργα συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι έργα ενίσχυσης και αποκατάσταση κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****. (γ) Οι οικονομικοί φορείς θα προσέρχονται στην τεχνική υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής και θα δηλώνουν υπεύθυνα ότι επισκέφθηκαν την περιοχή εκτέλεσης του δημοπρατούμενου έργου, ότι έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου και ότι τις αποδέχονται ανεπιφύλακτα και θα λαμβάνουν από την τεχνική υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής σχετική βεβαίωση η οποία θα χορηγείται αυθημερόν μέχρι και πέντε (5) ημερολογιακές ημέρες πριν από την προθεσμία υποβολής των προσφορών. [...] 23.6. Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται. Για το 22.Δ(β): Από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων ώστε να λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών τα οποία εκτελέστηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικής συμβατικής δαπάνης ίσης τουλάχιστον με τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ στα οποία να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα αυτοτελές έργο συμβατικής δαπάνης μεγαλύτερης των 900.000,00€, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. Δ15ΙΟΚ123Ι24-1-1999), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού Φορέα ή του συνεργαζόμενου στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων...».

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό

διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

16. Επειδή ο εκάστοτε προσφέρων, εφόσον δεν πληροί αυτοτελώς τα κριτήρια επιλογής, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεση του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29, Αποφάσεις ΔΕΚ της 18/3/2004, C-314/01 Siemens και ARGE Telekom, Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκ. 90-92, της 2.12.1999, C-

176/98, Holst Italia, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΣΤΕ 896/2009 και ΣΤΕ ΕΑ 284, 409/2013), (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017 και 30/2018). **Περαιτέρω (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 253/2017 και 30/2018), η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ναι μεν κατοχυρώνεται από το αρ. 78, αλλά και από την ως άνω ενωσιακή νομολογία, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, πλην όμως η εν λόγω στήριξη δεν αίρει την υποχρέωση αφενός προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, αφετέρου τήρησης των αναγκαίων διατυπώσεων, οι οποίες ομοίως εξάλλου απορρέουν από την παραπάνω διάταξη νόμου και την ως άνω νομολογία, ούτε αίρει την υποχρέωση νόμιμης προσκόμισης κάθε κατά τον νόμο και τη διακήρυξη απαιτούμενου για την παραδεκτή επίκληση αυτή, δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 284, 373 405, 409, 410, 411, 415/2013, ΔΕΦΑΘ Ν136/2018). Εξάλλου, οι προσφέροντες δύνανται για την εκ μέρους τους πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως προς την χρηματοοικονομική και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να επικαλούνται στήριξη σε ικανότητες και μέσα που καταρχήν διαθέτουν τρίτοι, ήτοι μη προσφέροντες και μη συγκροτούντες ένωση/κοινοπραξία μετά του προσφέροντος, οι οποίοι τρίτοι δεσμεύονται ότι εφόσον ο προσφέρων αναδειχθεί ανάδοχος θα του διαθέσουν το οικείο μέσο και ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Πλην όμως το δικαίωμα αυτό και η επίκλησή του συναρτάται από συγκεκριμένες υποχρεωτικές διατυπώσεις σύμφωνα με τον συνδυασμό των αρ. 78 και 79 του ν. 4412/2016.**

17. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα υπέβαλε τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας της εταιρείας ***** για τις συμβάσεις των έργων: α) «*****- Οικοδομικές εργασίες και Η/Μ εγκαταστάσεις», συμβατικής δαπάνης 1.021.853,99 € και β) «*****», συμβατικής δαπάνης 3.667.880,77 €, προς ικανοποίηση του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Σύμφωνα με το αντικείμενο εκτέλεσης των ως άνω συμβάσεων, οι εργασίες Οικοδομικών και Ηλεκτρομηχανολογικών ταυτίζονται, με τις προς

ανάθεση εργασίες της οικείας σύμβασης, ενώ, όπως προκύπτει, υπερκαλύπτουν το απαιτούμενο, εκ της διακήρυξης, ποσό των 1.875.000,00 ευρώ. Συνεπώς, η προσφεύγουσα διά της προσφοράς της παρέπεται ότι καλύπτει την απαίτηση του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Τούτο διότι, ο σχετικός όρος απαιτεί την εκτέλεση έργων συναφούς αντικείμενου, με το αντικείμενο της σύμβασης, κατά την τελευταία πενταετία, ως προς τις κατηγορίες ****. Δεδομένου, του ότι από τους προϋπολογισμούς μελέτης των εκτελεσθέντων και του υπό δημοπράτηση έργου, προκύπτει συνάφεια των υπό δημοπράτηση εργασιών προς τις εκτελεσθείσες, με τις επικαλούμενες, από την προσφεύγουσα, συμβάσεις, διαλαμβάνεται ότι υφίσταται συνάφεια τόσο ποιοτική όσο και ποσοτική πλήρωση του κριτηρίου του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλέστηκε τα κάτωθι: Α. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ. Οι εργασίες της Ομάδας Α: Χωματουργικά - Καθαιρέσεις της υπό ανάθεση σύμβασης του ***** ανέρχονται στο ποσό των 73.718,38 €. Στα δύο έργα της εταιρείας ***** η ίδια ομάδα εργασιών ανέρχεται στα ποσά των 193.287,77 € για το έργο του ***** και στα 252.100,00 € για το έργο του *****. Οι εργασίες της Ομάδας Β: Σκυροδέματα - Χαλικοδέματα - Γαρμπιλοδέματα - Λιθοδέματα - Κονιοδέματα, της υπό ανάθεση σύμβασης του ***** ανέρχονται στο ποσό των 156.705,00 €. Στα δύο έργα της εταιρείας ***** η ίδια ομάδα εργασιών ανέρχεται στα ποσά των 1.183.822,20 € για το έργο του ***** και στα 742.900,00 € για το έργο του ειδικού *****. Οι εργασίες της Ομάδας Γ: Τοιχοδομές - Τοιχοπετάσματα - Επιχρίσματα, της υπό ανάθεση σύμβασης του ***** ανέρχονται στο ποσό των 71.656,50 €. Στα δύο έργα της εταιρείας ***** η ίδια ομάδα εργασιών ανέρχεται στα ποσά των 332.081,00 € για το έργο του ***** και στα 51.500,00 € για το έργο του ειδικού *****, ήτοι, 463% επιπλέον των υπό ανάθεση, για το πρώτο, ενώ, για το δεύτερο υπολείπονται κατά 28%. Συναφώς οι εργασίες της Ομάδας Δ: Ηλεκτρομηχανολογικές Εργασίες, της υπό ανάθεση σύμβασης του ***** ανέρχονται στο ποσό των 439.398,80 €. Σε αυτές περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, εργασίες εγκατάστασης φωτοβολταϊκού συστήματος προϋπολογιζόμενης δαπάνης 12.000,00 €. Η προσφεύγουσα, ως εξάλλου

συνομολογεί και η ίδια σε κανένα από τα τρία έργα που προσκόμισε για την απόδειξη εμπειρίας, δεν είχε εκτελέσει την υπόψη εργασία. Για το λόγο αυτό, επικαλέστηκε τη στήριξη του οικονομικού φορέα *****, ο οποίος είχε εκτελέσει τέτοιες εργασίες, στη σύμβαση του *****, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 50.000,00 € που υπερκάλυπτε την ζητούμενη. Αντίστοιχα, για τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες Θέρμανσης - Κλιματισμού - Αερισμού του υπό ανάθεση έργου, υπάρχουν εργασίες προϋπολογιζόμενης δαπάνης 137.086,56 €. Η προσφεύγουσα, σε κανένα από τα τρία έργα που προσκόμισε για την απόδειξη εμπειρίας, δεν υπερκάλυπτε το ποσό της υπόψη εργασίας. Για το λόγο αυτό, επικαλέστηκε τη στήριξη του οικονομικού φορέα *****, ο οποίος είχε εκτελέσει τέτοιες εργασίες, στη σύμβαση του *****, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 310.330,57 € και στη σύμβαση του *****, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 142.000,00 €. Ομοίως, για τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες Κεντρικού Συστήματος Ελέγχου (Κλειστό Σύστημα Παρακολούθησης-Σύστημα Ενδοεπικοινωνίας - Εγκατάσταση Συναγερμού), του υπό ανάθεση έργου, υπάρχουν εργασίες προϋπολογιζόμενης δαπάνης 15.600,00€. Η προσφεύγουσα, σε κανένα από τα τρία έργα που προσκόμισε για την απόδειξη εμπειρίας, δεν υπερκάλυπτε το ποσό της υπόψη εργασίας. Για το λόγο αυτό, επικαλέστηκε τη στήριξη του οικονομικού φορέα *****, ο οποίος είχε εκτελέσει τέτοιες εργασίες, στη σύμβαση του *****, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 30.100,00 € που υπερκάλυπτε την ζητούμενη. Περαιτέρω, για το ζήτημα της πολιτιστικής υποδομής των επικαλούμενων, για την στοιχειοθέτηση της εμπειρίας, έργων, επισημαίνεται ότι τόσο τα έργα της *****. (*****), όσο και τα επικαλούμενα από αυτή (Στέγη Υποστηριζόμενης Διαβίωσης Ατόμων *****, Στέγη *****) είναι έργα πολιτιστικής υποδομής, καθώς, αφενός, περιλαμβάνουν την εκτέλεση ταυτοσήμων εργασιών με του υπό ανάθεση έργου (εργασίες ενίσχυσης του φέροντα οργανισμού, κατασκευή αιθουσών πολλαπλής χρήσης, αιθουσών γυμναστηρίου, αιθουσών πολιτιστικών εκδηλώσεων, καθώς και Η/Μ εγκαταστάσεις με υποδομές μεγαφωνικής εγκατάστασης, κλειστού συστήματος παρακολούθησης, συστήματος συναγερμού, υποδομών προβολικών εγκαταστάσεων, συστήματος εξοικονόμησης ενέργειας, μέσω φωτοβολταϊκού

συστήματος κ.ο.κ.) και, αφετέρου, μπορούν ή προβλέπεται να φιλοξενούν, εκ του σκοπού τους, πολιτιστικές εκδηλώσεις στις αίθουσες πολλαπλών χρήσεων που έχουν ήδη κατασκευαστεί. Εξάλλου, σε ό,τι αφορά ειδικά τις εργασίες ενίσχυσης και αποκατάστασης, οι οποίες αντιστοιχούν στο 15,44% της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι, η προϋπολογιζόμενη αξία τους με βάση το Τιμολόγιο Μελέτης της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 211.570,00 €, η προσφεύγουσα μόνο στο έργο «*****», το οποίο έχει ολοκληρώσει από το έτος 2016, έχει εκτελέσει συναφείς εργασίες υπερδιπλάσιου προϋπολογιζόμενου ύψους και ποσοστού επί της σύμβασης, ήτοι, ποσού ύψους 431.242,31 € του προϋπολογισμού και 31,47% επί του συνόλου των εργασιών της σύμβασης. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τους προσκομιζόμενους, Πίνακες Προϋπολογισμών Μελέτης, από τη μία, του υπό ανάθεση έργου του ***** και, από την άλλη, του εκτελεσθέντος, από την προσφεύγουσα, έργου του ****. Ως εκ τούτου, είναι αβάσιμη και άρα ακυρωτέα η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής περί παράβασης του όρου 22.Δ.(β) της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολία περί της συνάφειας των υποβληθέντων έργων, τότε όφειλε να αιτηθεί την αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου των έργων και των εργασιών που εκτελέστηκαν κατ' είδος και κατ' έκταση, σε κάθε ένα από αυτά, προκειμένου να διαπιστώσει και να αιτιολογήσει περαιτέρω τη συνάφεια αυτών, με το αντικείμενο της υπό προκήρυξη σύμβασης. Εν προκειμένω δε, ενόψει ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία, όφειλε κατ' άρθρο 102 παρ. 5 και αρ. 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, να αιτηθεί διευκρινίσεις περί του ακριβώς αντικειμένου των εργασιών, για την κάθε σύμβαση, πριν προβεί στον αποκλεισμό. Περαιτέρω, ο λόγος ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί τον όρο 22.Δ.β της υπόψη διακήρυξης, επειδή η σύμβαση του έργου «*****», υπερβαίνει το όριο της πενταετίας επειδή υπεγράφη στις 16-05-2014, ενώ, σύμφωνα με το σχετικό όρο της διακήρυξης προσμετρώνται μόνο οι συμβασιοποιημένες εργασίες που εκτελέστηκαν κατά την πενταετία 2015-2019, οι οποίες είναι 856.070,57 € (885.168,89 €- 29.098,32 €) και άρα, λιγότερες από το ποσό των 900.000,00 €, που αποτελεί όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με το

άρθρο 22.Δ.β αυτής, είναι μη νόμιμη και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς σύμφωνα με τον όρο 22.Δ.β της διακήρυξης ουδόλως γίνεται μνεία για συμβασιοποιημένες, την τελευταία πενταετία (από τη δημοπράτηση), συμβάσεις, αλλά μόνο για εκτελεσθέντα έργα κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης. Τούτων δοθέντων έπεται ότι, κατά την έννοια των εν λόγω κανονιστικών ρυθμίσεων, αν η αναθέτουσα αρχή παραλείψει να εκπληρώσει την αυτοτελή υποχρέωσή της προς κλήση στον συμμετέχοντα να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η μη υποβολή από τον υποψήφιο ανάδοχο μη ζητηθέντος εν λόγω δικαιολογητικού δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει, καταρχήν, την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη, κατά τα ήδη εκτεθέντα, κλήση του προς συμπλήρωση ή αποσαφήνιση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Ενόψει αυτών και λαμβάνοντας, ακόμη, υπόψη ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στον προσφεύγοντα κοινοποιήθηκε πρόσκληση αποσαφήνισης της εν λόγω προσφοράς, το Κλιμάκιο κρίνει ότι, απαιτείται η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κλήση προς αποσαφήνιση της προσφοράς της προσφεύγουσας και η απόρριψη της προσφοράς μόνο σε περίπτωση μη διασαφήνισης της (βλ. ΔΕΘεσς 161,172/2019) και κατά τούτο ο σχετικός λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, επέκεινα ως προς τον λόγο της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου παρέπεται ότι ο ισχυρισμός που προβάλλεται κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι το έργο που επικαλέσθηκε η παρεμβαίνουσα προσμετρήθηκε και ελήφθη υπόψη μόνο κατά το τμήμα του που έχει εκτελεσθεί μετά το 2015, ήτοι ως προς ποσό 2.815.782,67€. Επομένως, το επικαλούμενο έργο είναι συναφούς αντικείμενου με το προκηρυχθέν αντικείμενο της οικείας σύμβασης, ήτοι έργο ενίσχυσης και αποκατάστασης κτηρίων που λειτουργούν ως χώροι πολιτιστικών υποδομών, ως προς τις κατηγορίες ****, έχει συνολική συμβατική

δαπάνη μεγαλύτερη από τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ (1.875.000,00€). και συνιστά ένα αυτοτελές έργο συμβατικής δαπάνης μεγαλύτερης των 900.000,00€. Επομένως, συνάγεται με σαφήνεια ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου και υπό την ερμηνευτική εκδοχή ότι πρέπει να ληφθούν υπόψη μόνο οι εργασίες Οικοδομικών και Η/Μ που εκτελέσθηκαν μετά το 2015 (και όχι το σύνολο των συμβατικών εργασιών που εκτελέσθηκαν μετά το 2015) οι επίμαχες εργασίες για το έργο που επικαλέσθηκε η παρεμβαίνουσα στο σύνολο αυτό ανέρχονται σε 2.570.501,06€, και άρα μόνον οι συμβατικές οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες του επικαλούμενου έργου μετά το 2015 υπερβαίνουν το ποσό του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ (1.875.000,00€). Ως εκ τούτου, οι εν λόγω αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας απορρίπτονται ως αβάσιμες.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (κωδικός *****) ύψους 9.375,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (αρ. πρωτ. *****), κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Απορρίπτει κατ' αντίστροφο μέρος την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (*****) ύψους 9.375,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Μαρία Κατσαρού