

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20.12.2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1210/19.11.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Ν.Π.Ι.Δ. του ΔΗΜΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΟΤΑ (Δ.Α.Ε.Μ. Α.Ε.)» [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 9921/06.11.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 9719/30.10.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 5970/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια, εγκατάσταση, προσαρμογή –

παραμετροποίηση συστήματος λογισμικού Enterprise Resource Planning, καθώς και η παροχή υπηρεσιών μετάπτωσης δεδομένων, πιλοτικής λειτουργίας, εγγύησης και συντήρησης για τις ανάγκες λειτουργίας του Δήμου Αθηναίων (CPV: 72212451-5)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 5970/2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, για την «Προμήθεια, εγκατάσταση, προσαρμογή – παραμετροποίηση συστήματος λογισμικού Enterprise Resource Planning, καθώς και η παροχή υπηρεσιών μετάπτωσης δεδομένων, πιλοτικής λειτουργίας, εγγύησης και συντήρησης για τις ανάγκες λειτουργίας του Δήμου Αθηναίων (CPV: 72212451-5)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 27.06.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003326347 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 61254. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 30.07.2018 και ώρα 10.00 π.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 03.08.2018 και ώρα 11.00 π.μ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (Α/Α), 2) η ένωση εταιρειών «.....» (Α/Α), 3) «.....» (Α/Α), και 4) «.....» (Α/Α). Με την υπ' αριθμ. 9921/06.11.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 9719/30.10.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, απορρίφθηκαν οι προσφορές του οικονομικού φορέα «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....» και έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....». Ειδικότερα, η Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: «[...] διαπιστώθηκε ότι από τον Πίνακα Συμμόρφωσης 5.6 «Οικονομική Διαχείριση» της υποβληθείσας προσφοράς του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα

απουσιάζουν παντελώς: Οι απαιτήσεις 7.1 έως και 7.61 της υποενότητας 7 «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΕΙΣΠΡΑΚΤΕΟΙ - ΕΣΟΔΑ» όπως ρητά προβλέπεται στον πίνακα συμμόρφωσης 6 «Υποσύστημα Οικονομικής Διαχείρισης» της οικείας Διακήρυξης και οι απαιτήσεις 8.1 έως 8.66 της υποενότητας 8 «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΠΛΗΡΩΤΕΟΙ» όπως ρητά προβλέπεται στον πίνακα συμμόρφωσης 6 «Υποσύστημα Οικονομικής Διαχείρισης» της οικείας Διακήρυξης. Λαμβάνοντας υπόψιν την παράγραφο Β του Παραρτήματος ΙΙ της οικείας Διακήρυξης που αναφέρονται τα εξής: [...] η Επιτροπή κρίνει την προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» απαράδεκτη, επειδή η τεχνική προσφορά δεν συμμορφώνεται με υποχρεωτική απαίτηση της οικείας Διακήρυξης».

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 244313790959 0114 0034, ποσού ευρώ εννιά χιλιάδων (€9.000,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.800.000,00 € πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 07.11.2018 (κατόπιν ορθής επανάληψης).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω: α) της απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς της, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να γίνει δεκτή και β) της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», παρά το γεγονός ότι κατά την αιτούσα οι εν λόγω Τεχνικές προσφορές αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχουν απορριφθεί. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο εφόσον ευδοκιμήσουν οι ισχυρισμοί της για τον παράνομο αποκλεισμό της και, κατ' εξαίρεση, μπορεί εξαρχής να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενη τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι είναι όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική της προσφορά.

7. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 27.11.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ 755/27.11.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 20.11.2018. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτώς.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 9921/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: α) Κατά τους ισχυρισμούς της

προσφεύγουσας, η Τεχνική προσφορά της απορρίφθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 18, 94, 102 του Ν. 4412/16 και της οικείας Διακήρυξης καθώς και των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοικήσεως, καθώς:

(1) Ο πίνακας συμμόρφωσης κατατέθηκε συμπληρωμένος, απλώς εκ προδήλου σφάλματος στην αντιγραφή του Πίνακα από το υπόδειγμα της Διακήρυξης παραβλέφθηκαν οι απαιτήσεις 7.1 έως και 7.61 και 8.1 - 8.66 ήτοι 6 σελίδες από το σύνολο των απαιτήσεων που γέμιζαν 40 σελίδες του κειμένου της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην περιγραφή της Τεχνικής προσφοράς της, όπως την υπέβαλε ηλεκτρονικά, και συγκεκριμένα στην περιγραφή της προσφερόμενης λύσης της στις σελίδες 22, 23, 24 από τις οποίες αποδεικνύεται ότι τα περιγραφόμενα προϊόντα-υπηρεσίες των υποενοτήτων 7 & 8, που εκ παραδρομής παραλήφθηκαν από τον Πίνακα Συμμόρφωσης 6 (Εισπρακτέοι/Πληρωτέοι), περιλαμβάνονται στην προσφερόμενη λύση. Ομοίως προκύπτει ενδεικτικά και από τις σελ. 189-190 της προσφοράς της σχετικά με την οικονομική διαχείριση real estate, η οποία για να λειτουργήσει θα πρέπει να παρέχονται οι υπηρεσίες των υποενοτήτων 7 & 8. Επίσης η προσφεύγουσα επικαλείται την δήλωση αποδοχής που υπέβαλε και περιλαμβάνεται στο portal του διαγωνισμού, με την οποία αποδέχεται το σύνολο των όρων και των απαιτήσεων της Διακήρυξης και τα συνυποβληθέντα αρχεία, που επισυνάπτει στο παράρτημα 1 της Προσφυγής, όπως υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στο portal του Διαγωνισμού, εκ των οποίων σαφώς προκύπτει ότι έχει προσφέρει την τεκμηρίωση (τεχνικά φυλλάδια, τα οποία είναι αριθμημένα σύμφωνα με την δομή του πίνακα ανά ερώτημα, άρα από 7.1 έως 7.61 & από 8.1 έως 8.66) που αφορά στα περιγραφόμενα προϊόντα - υπηρεσίες των υποενοτήτων 7 & 8, που εκ παραδρομής παραλείφθηκαν από τον Πίνακα Συμμόρφωσης 6 (Εισπρακτέοι/Πληρωτέοι). Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι είναι γνωστό τοις πάσι και κατά την κοινή πείρα και λογική των ασχολούμενων με συστήματα πληροφορικής ότι δεν είναι δυνατό να υπάρξει σύστημα επιχειρηματικού λογισμικού με «Υποσύστημα Οικονομικής Διαχείρισης» χωρίς τις Υποενοότητες «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΕΙΣΠΡΑΚΤΕΟΙ - ΕΣΟΔΑ» και «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΠΛΗΡΩΤΕΟΙ». (2) Η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την

υποχρέωση πρόσκλησης της προσφεύγουσας για διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, καθότι επρόκειτο περί επουσιώδους παραλείψεως, δεδομένου ότι οι σχετικές απαιτήσεις καλύπτονταν πλήρως από την προσφορά της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στο άρθρο 94 Ν. 4412/16 δεν περιέχεται μνεία στον Πίνακα Συμμόρφωσης ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και στο οικείο κεφάλαιο της Διακήρυξης 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» δεν αναφέρονται ως λόγος απόρριψης οι τυπικές ελλείψεις στην συμπλήρωση και υποβολή του Πίνακα Συμμόρφωσης. Επίσης θεωρεί ότι είναι χαρακτηριστικό και ενδεικτικό του ότι η συμπλήρωση του πίνακα είναι καθαρά τυπική, πως η προσφορά της, η οποία έγινε δεκτή για τη συνέχεια του διαγωνισμού, έχει απαντήσει στους πίνακες συμμόρφωσης με μονολεκτικό ΝΑΙ σε όλα και με παραπομπή όλων των απαντήσεων σε ένα Κεφάλαιο-κείμενο με αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια μη αριθμημένα. Τέλος, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και της αναλογικότητας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της.

β) Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έπρεπε να έχουν απορριφθεί οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» για τους εξής λόγους: (ι) Η προσφορά της «.....» επειδή (ια) δεν προσκόμισε κατ' απαίτηση της παρ. Β.4. της Διακήρυξης, για την απόδειξη της καταλληλότητας της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 τον πίνακα των υπαλλήλων του οικονομικού φορέα που συμμετέχουν στην Οντότητα Διαχείρισης Συστημάτων Ενδοεπιχειρησιακού Σχεδιασμού, (ιβ) ομοίως δεν προσκόμισε τον πίνακα των κυριότερων ολοκληρωμένων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο οικονομικός φορέας κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη (2013, 2014, 2015, 2016, 2017) συν το τρέχον (2018) και (ιγ) δεν παρουσίασε υλοποιήσεις με τη λύση SAP Payroll (ειδικότερα, μη ύπαρξη διαγράμματος αρχιτεκτονικής της λύσης πέραν των αδειοδοτούμενων στοιχείων του λογισμικού SAP), ούτε την ύπαρξη εξειδικευμένων στελεχών - συμβούλων μισθοδοσίας SAP Payroll, ούτε αναφέρθηκε ρητά στη λειτουργικότητα της διαχείρισης μισθοδοσίας του συστήματος SAP ERP, παραβιάζοντας έτσι ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης.

Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει εμπειρία και τεχνογνωσία σε υλοποιήσεις του συστήματος SAP Payroll, καθώς στο έργο αναφοράς για το φορέα Πανεπιστήμιο Πατρών, ο σχεδιασμός, η ανάπτυξη, η υλοποίηση και η συντήρηση του εν λόγω υποσυστήματος είχαν ανατεθεί στην προσφεύγουσα, στο πλαίσιο υπεργολαβίας. (ii) Κατά την προσφεύγουσα, η ένωση εταιρειών «.....» (iia) παρουσίασε ως υλοποίηση με τη λύση SAP Payroll το Σύστημα Εμπορίας της που υλοποιήθηκε μέσω της κλαδικής λύσης SAP Industry Solution for Utilities (SAP ISU) για να καλύψει ανάγκες τιμολόγησης και έκδοσης λογαριασμών των πελατών/καταναλωτών, ενώ δεν αφορά σε καμία περίπτωση ενιαίο σύστημα λογισμικού υποστήριξης Διαδικασιών Ενδοεπιχειρησιακού Σχεδιασμού (Enterprise Resource Planning) και δεν περιλαμβάνει κανένα από τα βασικά συναφή αντικείμενα του Έργου (Οικονομική Διαχείριση, Εφοδιαστική Αλυσίδα, Διαχείριση Ανθρώπινου Δυναμικού), όπως ρητά αναφέρεται ως απαίτηση στη διακήρυξη. (iib) Ομοίως, παρουσίασε ως έργο αναφοράς την υλοποίηση συστήματος επιχειρησιακών πόρων (SAP) για την εταιρία, ενώ το συγκεκριμένο έργο είναι γνωστό στην ελληνική αγορά ότι σε καμία περίπτωση δεν έχει υλοποιηθεί στο χρόνο και στο ποσό που αναφέρεται. Κατά την προσφεύγουσα, η ίδια η SAP δηλώνει το 2011 (<https://news.sap.com/greece>) είχε ήδη ολοκληρωθεί ένα μεγάλο εύρος ενός έργου το οποίο ξεκίνησε το 2003 με την εταιρεία (iic) Επίσης, δεν προσκομίστηκε ο πίνακας των υπαλλήλων που συμμετέχουν στην Οντότητα Διαχείρισης Συστημάτων Ενδοεπιχειρησιακού Σχεδιασμού, (iid) ούτε ο πίνακας των κυριότερων ολοκληρωμένων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο οικονομικός φορέας κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη (2013, 2014, 2015, 2016, 2017) συν το τρέχον (2018) και είναι αντίστοιχα με το υπό ανάθεση έργο.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 10710/30.11.2018 Απόψεις που απέστειλε εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη τα εξής: α) Δεδομένου ότι από τον Πίνακα συμμόρφωσης της προσφεύγουσας απουσιάζουν πλήρως οι απαιτήσεις 7.1 έως και 7.61 της Υποενότητας 7 «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΕΙΣΠΡΑΚΤΕΟΙ - ΕΣΟΔΑ» καθώς και οι απαιτήσεις 8.1 - 8.66 της Υποενότητας 8 «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΠΛΗΡΩΤΕΟΙ», οι οποίες ρητά

προβλέπονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης 6 «Υποσύστημα Οικονομικής Διαχείρισης» της Διακήρυξης, το γεγονός δε της μη αναγραφής τους δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Με την παράλειψη των προαναφερόμενων απαιτήσεων, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι παραβιάζονται όροι της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αυτής, «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς & Πίνακες Συμμόρφωσης», Β. «Πίνακες Συμμόρφωσης», οι οποίοι είναι απαράβατοι και η παραβίασή τους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Οι προαναφερόμενες απαιτήσεις είναι όλες υποχρεωτικές, δεδομένου ότι στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, έχει συμπληρωθεί ΝΑΙ. β) Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί η διαδικασία του άρθρου 102 για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη αοριστία και πλήρη έλλειψη και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά ενότητας τέτοιων στοιχείων τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα. Άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 Όσον αφορά την νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα, κατά την αναθέτουσα αρχή όλες οι αναφερόμενες αποφάσεις έχουν εκδοθεί επί άλλων πραγματικών περιστατικών. γ) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», η αναθέτουσα αρχή απαντά αφενός ότι προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία και, κατά συνέπεια, έχει καταστεί τρίτη και αφετέρου ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν ταυτίζονται με τον λόγο για τον οποίο αποκλείστηκε η προσφεύγουσα, με

αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να εξεταστούν στο πλαίσιο του ενιαίου μέτρου κρίσης. δ) Επικουρικά, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι, όσον αφορά τον ισχυρισμό περί παράλειψης εκ μέρους των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους πίνακα των υπαλλήλων για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.6 (Γ) και πίνακα των κυριότερων έργων που έχουν ολοκληρωθεί για την κάλυψη της παρ. 2.2.6 (Α), σύμφωνα με την παρ. Β.4 της Διακήρυξης, ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί γιατί οι εν λόγω πίνακες συμπεριλαμβάνονται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο. Το περιεχόμενο των δύο πινάκων έχει δηλωθεί προαποδεικτικά και από τους δύο οικονομικούς φορείς στο Ε.Ε.Ε.Σ. ε) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προτεινόμενη λύση της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης για ύπαρξη ενιαίας λύσης διαχείρισης μισθοδοσίας στα πλαίσια ολοκληρωμένου συστήματος ενδοεπιχειρησιακής οργάνωσης (ERP), η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι, σύμφωνα με την παρ. Α.2.1, η Μισθοδοσία αποτελεί μέρος του υποσυστήματος Διαχείριση Ανθρώπινου δυναμικού, και όπως και η προσφεύγουσα παραδέχεται, η λειτουργικότητα της μισθοδοσίας, υλοποιείται με το λογισμικό SAP Payroll, που αποτελεί μέρος του συνολικού ολοκληρωμένου συστήματος ενδοεπιχειρησιακής οργάνωσης (ERP) - SAP, το οποίο αδειοδοτείται κανονικά και η λειτουργικότητά του αναφέρεται αναλυτικά στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας. στ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί γιατί δεν έχει προσδιοριστεί στέλεχος της για το υποσύστημα της μισθοδοσίας, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι, αν και δεν υπάρχει κάποια τέτοια απαίτηση στη Διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην ομάδα έργου του τον κ., ως εξειδικευμένο στέλεχος για το υποσύστημα Ανθρώπινου Δυναμικού μέρος του οποίου, όπως αναφέρθηκε είναι και η μισθοδοσία. ζ) Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί γιατί δεν έχει την απαραίτητη εμπειρία και τεχνογνωσία σε υλοποιήσεις του υποσυστήματος Μισθοδοσίας SAP Payroll, καθώς στο έργο το οποίο επικαλείται (με αναθέτουσα αρχή το

.....), η προσφεύγουσα ήταν υπεργολάβος της για την υλοποίηση της Μισθοδοσίας, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης 2.2.6 (Α), αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων, αφορά εμπειρία σε Συστήματα Ανθρώπινου δυναμικού, την οποία και καλύπτει η παρεμβαίνουσα, μέσω της υλοποίησης των έργων στο....., της και της

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως εξής: (1) Η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς απορρίφθηκε, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, γιατί: α) οι απαιτήσεις 7.1 έως 7.61 της Υποενότητας 7 «Λογαριασμοί εισπρακτέοι – έσοδα», που προβλέπονται ρητά στον Πίνακα Συμμόρφωσης και είναι υποχρεωτικές απουσιάζουν εντελώς από την προσφορά της, β) ομοίως απουσιάζουν εντελώς οι υποχρεωτικές απαιτήσεις 8.1-8.66 της Υποενότητας 8 «Λογαριασμοί πληρωτέοι» του Πίνακα συμμόρφωσης και γ) ο αποκλεισμός της προσφοράς δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. (2) Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία απαντά ως εξής: α) η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, γιατί έχει καταστεί τρίτη, β) σε κάθε περίπτωση για την τεχνική ικανότητα της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ισχύει το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης, η οποία επιτυγχάνεται με την υποβολή του ΕΕΕΣ, γ) ο πίνακας των υπαλλήλων που συμμετέχουν στην Οντότητα Διαχείρισης Συστημάτων Ενδοεπιχειρησιακού Σχεδιασμού περιλαμβάνεται στα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.9.2, δ) ο πίνακας των κυριότερων ολοκληρωμένων έργων προς απόδειξη της παρ. 2.2.6 Α ομοίως περιλαμβάνεται στα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.9.2, ε) τα συμπεράσματα της προσφεύγουσας περί μη ύπαρξης ενιαίας λύσης διαχείρισης μισθοδοσίας στα πλαίσια ολοκληρωμένου συστήματος ενδοεπιχειρησιακής είναι αυθαίρετα, καθώς το συστατικό (module) της Μισθοδοσίας αποτελεί τμήμα του υποσυστήματος της Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και δεν αποτελεί την λειτουργικότητα που έχει

βαρύνουσα σημασία έναντι των λοιπών λειτουργιών του Έργου. Στο υπόψη τμήμα της Διαχείρισης Μισθοδοσίας η προσφορά της αναφέρεται με σαφήνεια, αλλά, ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφερόμενη λύση δεν είναι πράγματι ενιαία, η υπόψη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αναληθής, διότι δεν υφίσταται τέτοιος όρος στην Διακήρυξη. στ) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν υφίσταται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εξειδικευμένο στέλεχος στο υποσύστημα της μισθοδοσίας, η τελευταία επισημαίνει ότι δεν υφίσταται καμία τέτοια απαίτηση στην Διακήρυξη. Επιπροσθέτως, αυτός ο ισχυρισμός είναι παντελώς αναληθής και αβάσιμος δεδομένου ότι στην ομάδα έργου της προσφοράς της αναφέρεται ως εξειδικευμένο στέλεχος του υποσυστήματος Ανθρώπινου Δυναμικού (τμήμα του οποίου αποτελεί και το συστατικό (module) της μισθοδοσίας) ο κ., ζ) Τέλος και αναφορικά με την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει εμπειρία και τεχνογνωσία σε υλοποιήσεις του υποσυστήματος Μισθοδοσίας SAP (SAP Payroll), λόγω του ότι η προσφεύγουσα ήταν υπεργολάβος της για τη Μισθοδοσία του έργου του Πανεπιστημίου Πατρών, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης αφορούσε εμπειρία σε σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού, την οποία καλύπτει πλήρως με το έργο του Επίσης, τεκμηριώνει περαιτέρω εμπειρία και με άλλα έργα, όπως τα έργα της και της Η παρεμβαίνουσα τονίζει ότι ακόμη και στα έργα που χρησιμοποιεί υπεργολάβους - όπως και στο έργο του, στο οποίο πράγματι χρησιμοποίησε την προσφεύγουσα ως υπεργολάβο -τα υπόψη έργα εκτελούνται υπό την εποπτεία, επίβλεψη και αποκλειστική έναντι της αναθέτουσας αρχής ευθύνη της αναδόχου, η οποία για την εκτέλεση των υπόψη έργων διαθέτει τους απαραίτητους τεχνο-οικονομικούς πόρους, την τεχνογνωσία και την δυνατότητα υλοποίησης των μεγάλων και σύνθετων έργων πληροφορικής, όπως το έργο του

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη

σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου "Τεχνική Προσφορά") προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα

αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

15. Επειδή, στις διατάξεις της παραγράφου 2.4 (Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών) προβλέπεται ότι: «[...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα II, σε μορφή pdf. Επίσης, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο τεχνικής προσφοράς του συστήματος, που παράγεται με τη διαδικασία «εκτυπώσεων» του ΕΣΗΔΗΣ, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]».

16. Επειδή, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς & Πίνακες Συμμόρφωσης Α. Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς. Η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα θα συνταχθεί σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα και να

Αριθμός απόφασης: 29/2019

περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό [εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κλπ.] καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.

α/α	Ενότητα	Σύμφωνα με παραγράφους:
1	Αντίληψη και Προσέγγιση Υλοποίησης Έργου	
1.1	Κατανόηση των απαιτήσεων και του περιβάλλοντος του έργου	A.1
1.2	Κατανόηση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του έργου και πρόταση τρόπων αντιμετώπισής τους	A.2
2	Καταλληλότητα της προτεινόμενης λύσης στο πλαίσιο των Τεχνικών και Λειτουργικών Προδιαγραφών του Έργου	
2.1	Υποσύστημα Οικονομικής Διαχείρισης	Πίνακας 6
2.2	Υποσύστημα Εφοδιαστικής Αλυσίδας	Πίνακας 10
2.3	Υποσύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού	Πίνακας 11
3	Μεθοδολογία Οργάνωσης, Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου	
3.1	Διοίκηση και Διαχείριση του Έργου, συμμόρφωση με Διεθνή Πρότυπα Διαχείρισης Έργων	A.3
3.2	Δομή, σύνθεση και οργάνωση της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις απαιτήσεις του	A.3 & A.5
3.3	Χρονοδιάγραμμα	A.3 & A.5
4	Πλήρωση Προδιαγραφών Υπηρεσιών	
4.1	Υπηρεσίες Μελέτης εφαρμογής, Παραμετροποίησης, Δοκιμών Ελέγχου	A.3.1, A.3.2, A.3.3, A.6.1
4.2	Υπηρεσίες Μετάπτωσης	A.3.3
4.3	Υπηρεσίες Εκπαίδευσης	A.3.4
4.4	Υπηρεσίες, Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας	A.3.5 & A.3.6
4.5	Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης - Συντήρησης	A.4, A.6.2, A.6.4
5	Πίνακες Συμμόρφωσης	
5.1	Πίνακες Συμμόρφωσης, συμπληρωμένοι	Πίνακες 1 έως 12

B. Πίνακες Συμμόρφωσης. Επεξήγηση και οδηγίες συμπλήρωσης των Πινάκων Συμμόρφωσης που ακολουθούν: Στη Στήλη «Περιγραφή / Προδιαγραφές», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη

στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες. Αν η στήλη «Απαίτηση» δεν έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «ΝΑΙ» ή με κάποιον αριθμό, τότε η προδιαγραφή δεν είναι απαραίματος όρος. Προσφορές που δεν καλύπτουν τους μη απαραίτους όρους ή αποκλίνουν από αυτούς δεν απορρίπτονται. Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου) σε Παράρτημα ή ενότητα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης (υποχρεωτικά και επιθυμητά) και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της Προσφοράς». Στις σελίδες 82 – 120 της Διακήρυξης παρατίθενται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, όπου οι παραλειφθείσες από την προσφεύγουσα προδιαγραφές υπό στοιχεία 7.1 - 7.61 και 8.1 - 8.66 καταλαμβάνουν τις σελίδες 97 – 103.

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη

Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

20. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προέκυψε ότι πράγματι στον υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης παρέλειψε να συμπεριλάβει τις τεχνικές προδιαγραφές

7.1 έως και 7.61 (Λογαριασμοί εισπρακτέοι - Έσοδα) και 8.1 έως και 8.66 (Λογαριασμοί πληρωτέοι), οι οποίες αντιστοιχούν σε 7 σελίδες του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στη στήλη «Απάντηση» θα έπρεπε να είχε δηλώσει (με την απάντηση ΝΑΙ / ΟΧΙ) εάν πληρούται η κάθε μία προδιαγραφή ή με ένα αριθμητικό μέγεθος να είχε δηλώσει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά και στη στήλη «Παραπομπή» να είχε καταγράψει τη σαφή παραπομπή (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου) σε Παράρτημα ή ενότητα της Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τη δοθείσα απάντηση. Θα πρέπει να σημειωθεί αφενός ότι όλες οι παραλειφθείσες τεχνικές προδιαγραφές (στο σύνολό τους $61 + 66 = 127$) ήταν υποχρεωτικές, υπό την έννοια ότι συνοδεύονται από την ένδειξη «ΝΑΙ» στη στήλη «Απαιτήση» και αφετέρου ότι το Παράρτημα II της Διακήρυξης προέβλεπε ρητά ότι *«τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης (υποχρεωτικά και επιθυμητά) και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της Προσφοράς»*. Από τις αναλυτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά και από την επισκόπηση των ογκωδέστατων υποβληθεισών προσφορών διαφαίνεται ότι η ορθή συμπλήρωση των Πινάκων συμμόρφωσης δεν αποτελούσε μόνο τυπική υποχρέωση, αλλά και ουσιαστική αναγκαιότητα, προκειμένου η τεκμηρίωση κάθε μίας εκ των τεχνικών προδιαγραφών να προκύπτει με ευχέρεια και σαφήνεια, μέσω της αναφοράς αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου του αντίστοιχου τεχνικού εγχειριδίου. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της τα τεχνικά φυλλάδια, έχοντας ακολουθήσει την αρίθμηση του Πίνακα συμμόρφωσης, δεν υποκαθιστά τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη αντιστοίχιση κάθε μίας τεχνικής προδιαγραφής με συγκεκριμένη σελίδα αλλά και στίχο του τεχνικού φυλλαδίου. Σε κάθε περίπτωση δε, εφόσον η συμπλήρωση του Πίνακα συμμόρφωσης χαρακτηρίστηκε από τη Διακήρυξη ως

υποχρεωτική επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, είναι φανερό ότι δεν είναι δυνατό εν προκειμένω να παρακαμφθεί η αρχή της τυπικότητας, γιατί αυτό θα οδηγούσε σε άνιση μεταχείριση σε βάρος κάθε επιμελούς συμμετέχοντος, που φρόντισε να απαντήσει στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και να παραπέμψει κατά τρόπο απολύτως συγκεκριμένο στην τεκμηρίωσή τους.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ισχυριζόμενη ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει άλλως διευκρινίσει την προσφορά της, θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι διατάξεις του εν λόγω άρθρου περί συμπλήρωσης της τεχνικής προσφοράς τυγχάνουν εφαρμογής όταν πρόκειται για ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Η διαπίστωση κατά πόσο συντρέχουν οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις προκύπτει πράγματι, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, από τα διδάγματα της κοινής πείρας. Η νομολογία τόσο του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Δικαστηρίων όσο και της ΑΕΠΠ παρέχει πλούσια περιπτωσιολογία επί του θέματος. Η παράλειψη, ωστόσο, συμπερίληψης στον πίνακα συμμόρφωσης 127 τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες μάλιστα έχουν χαρακτηριστεί ως απαραίτατοι όροι, δεν θα ήταν δυνατό να θεωρηθούν «επουσιώδης παράλειψη» ή «πρόδηλο τυπικό σφάλμα». Πολλώ δε μάλλον που, όπως αναφέρεται και στην προηγούμενη σκέψη, η ζητούμενη αντιστοίχιση εκάστης προδιαγραφής με τα τεχνικά φυλλάδια (σε επίπεδο μάλιστα σελίδας και στίχου) δεν παρέχεται από κάποιο άλλο έγγραφο της προσφοράς. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα νομολογία ερείδεται επί διαφορετικών πραγματικών περιστατικών. Ειδικότερα, η απόφαση του ΣΤΕ 567/2008 αφορά σε ένα πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα και η απόφαση ΑΕΠΠ 129/2018 αφενός αναφέρεται στην παράλειψη αντιγραφής των οδηγιών συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης και αφετέρου στην παράλειψη τεχνικής προδιαγραφής, η

οποία όμως προέκυπτε από άλλο έγγραφο της προσφοράς με το σύνολο των ζητούμενων στοιχείων της (μη μονολεκτικές απαντήσεις, παραπομπές, μονοσήμαντη αρίθμηση). Όσον αφορά δεν την απόφαση ΑΕΠΠ 475/2018, που η προσφεύγουσα θεωρεί ότι αφορά όμοια περίπτωση (ad hoc), αφενός αναφέρεται σε μη υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου στην περίπτωση εκείνη παραλείφθηκε εκ παραδρομής η απάντηση «ΝΑΙ», ενώ ήταν συμπληρωμένη η παραπομπή. Επίσης, είναι προφανές ότι η εκ των υστέρων συμπλήρωση 7 σελίδων τεχνικών προδιαγραφών θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. Τέλος, ούτε η γενική δήλωση αποδοχής του συνόλου των όρων της Διακήρυξης δύναται να υποκαταστήσει τον λεπτομερέστατο Πίνακα συμμόρφωσης, ο οποίος ρητά ζητείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

22. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αφενός ότι από άλλα σημεία της προσφοράς (ήτοι από τις σελ. 22 - 24 και 189 - 190) προκύπτει ότι παρέχονται οι υπηρεσίες των υποενοτήτων 7 και 8 και αφετέρου ότι *«είναι γνωστό τοις πάσι ... ότι δεν είναι δυνατό να υπάρξει σύστημα επιχειρηματικού λογισμικού με “Υποσύστημα Οικονομικής Διαχείρισης” χωρίς τις Υποενοότητες “Λογαριασμοί εισπρακτέοι - Έσοδα” και “Λογαριασμοί πληρωτέοι”»* δεν δύνανται στο στάδιο αυτό της διαγωνιστικής διαδικασίας να τεκμηριώσουν τη μη αναγκαιότητα συμπερίληψης του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών στον Πίνακα συμμόρφωσης. Η προσφεύγουσα μπορούσε να προβάλει τον εν λόγω ισχυρισμό επικαίρως μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης, ζητώντας την ακύρωση του σχετικού όρου, που προβλέπει απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση παράλειψης ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε τους όρους της Διακήρυξης, ούτε αμφισβήτησε με κάποιον τρόπο επικαίρως τον συγκεκριμένο ρητό όρο αποκλεισμού, τον οποίο αμφισβητεί για πρώτη φορά με την υπό κρίση Προσφυγή της.

23. Επειδή, κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

24. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....»,

προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς όπως γίνεται παγίως δεκτό, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το Διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α.). Επειδή, εν προκειμένω οι λόγοι που προβάλλει η προσφεύγουσα, ζητώντας την απόρριψη των προσφορών άλλων συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία είναι διαφορετικοί από τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η δική της προσφορά, οι ισχυρισμοί της είναι απαράδεκτοι λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση να γίνει δεκτή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 9.000,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 9.000,00€.

Αριθμός απόφασης: 29/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20.12.2018 και εκδόθηκε στις 09.01.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Νικολαΐδου Ανθούλα