

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει να εξετάσει 1) την από 17-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 43/20-1-2020 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης («πρώτη προσφυγή» και «πρώτη προσφεύγουσα» αντίστοιχα) και 2) την από 20-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 52/20-1-2020 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με Δ.Τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης («δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και της υπ' αριθμ. 359/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με Ανοικτή Διαδικασία για την Ανάθεση της Σύμβασης παροχής Γενικών Υπηρεσιών με τίτλο: «.....», συνολικού προϋπολογισμού 180.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ.Διακήρυξη, με Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» με Δ.Τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, το παράβολο με αρ.ποσού 725,81 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ.ποσού 730,00 ευρώ, αμφότερα δε φέρουν την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Το νομίμως απαιτούμενο, εντούτοις, παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό του υπόψη διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 145.161,29 € ανέρχεται σε 725,81€ (145.161,29€ x 0,50%). Υπό τα δεδομένα αυτά, η δεύτερη προσφεύγουσα κατέβαλε επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου (730,00–725,81= 4,19) 4,19 €. Συνεπώς, το επί πλέον καταβληθέν ποσό των 4,19 € πρέπει να της επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της αφού σε περίπτωση αποδοχής αυτής επιστρέφεται το σύνολο του παραβόλου.

2. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, ήτοι στον με υπ' αρ. πρωτ.Διακήρυξη, με Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την ανάθεση της παροχής γενικών υπηρεσιών με τίτλο: «.....» που προκήρυξε ο, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσό των 180.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 145.161,29 , ΦΠΑ: €34.838,71), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση της ίδιας πράξης, ήτοι της υπ' αριθμ. 359/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 17/1/2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 20/1/2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη

στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η πρώτη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτήν από 8-1-2020 υπ' αριθμ. 359/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης, ενώ με τη δεύτερη προσφυγή, η οποία ομοίως κατετέθη την 20/1/2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 21/1/2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση άλλως ακύρωση της ίδιας ως άνω προσβαλλομένης, κοινοποιηθείσας και σε αυτήν την 8-1-2020 καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και κάθε σχετικής πράξης, παράλειψης, γνωμοδότησης και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνεχεται με την προσβαλλόμενη πράξη και επικουρικά εφόσον δεν γίνει δεκτό το αίτημα απόρριψης της εν λόγω προσφοράς να υποβαθμολογηθεί αυτή και να υπερβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας προς τα άνω.

4. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την 30-1-2020 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την παρέμβαση της, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση πρώτης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της.

5. Επειδή, ο, ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ.Διακήρυξη του, προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

για την ανάθεση της παροχής γενικών υπηρεσιών με τίτλο: «.....» εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσό των 180.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 145.161,29 , ΦΠΑ: €34.838,71), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 24-10-2019 και αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο (2) διαγωνιζόμενοι, οι προσφεύγουσες.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 359/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του πρακτικού Νο1 της επιτροπής διεξαγωγής και αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού ανάθεσης της γενικής «.....» έγιναν δεκτές και οι δύο (2) υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων με συνολική βαθμολογία ως κάτωθι:Συνολική Βαθμολογία = 100 καιΣυνολική Βαθμολογία = 100,9. Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 8-1-2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή οι υπό κρίση Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

9. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

10. Επειδή, οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές αιτούμενες την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, η μεν πρώτη στρεφόμενη κατά της αποδοχής του δεύτερου και μόνου έτερου διαγωνιζομένου δεύτερου προσφεύγοντος προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά του, η δε δεύτερη στρεφόμενη κατά της εξαρχής αποδοχής του μόνου έτερου διαγωνιζομένου, ήτοι της πρώτης προσφεύγουσας, όσο και κατά της μεταξύ τους συγκριτικής βαθμολόγησης, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της.

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση παρέμβαση της αιτούμενη την απόρριψη της υπό εξέταση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της προσφοράς της.

12. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει όσον αφορά στην προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», πρώτον ότι προσέφερε την παρακάτω λύση για το σύστημα μετεωρολογικού σταθμού: 1.που περιλαμβάνει αισθητήρες θερμοκρασίας - σχετικής υγρασίας αέρα, βαρομετρικής πίεσης, ανεμόμετρο και βροχόμετρο, 2. Κονσόλα (.....) που συνδέεται ασύρματα με τον ως άνω σταθμό και καταγραφικό DATALOGGER (.....) για την μεταφορά των δεδομένων προς εξωτερικά συστήματα μέσω Σειριακής Διασύνδεσης (SER), και 3. Αισθητήρα ηλιακής ακτινοβολίας (.....) με την βάση του (.....) και τον αισθητήρα UV ακτινοβολίας, 4. Λογισμικό, πλην όμως η προσφερόμενη μονάδα DATALOGGER (.....) με λογισμικό, χωρίς τη χρήση επιπλέον εξοπλισμού, δεν υποστηρίζει την IP ή δικτυακή σύνδεση και κατ' επέκταση δεν είναι εφικτή η αποστολή των συλλεγόμενων μετρήσεων του μετεωρολογικού σταθμού στο Ίντερνετ, καθώς και την απομακρυσμένη πρόσβαση στα δεδομένα αυτά, γεγονός που την καθιστά ακατάλληλη για την κάλυψη ουσιώδους

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

απαίτησης της διακήρυξης, απαίτηση η οποία αναφέρεται σε πολλά σημεία του πίνακα συμμόρφωσης Γ2 (προδιαγραφή 15, 16, 17, 18, 19, 21 και 22) και Γ5 (προδιαγραφή 2 και 10), για την συλλογή και προβολή συλλεγόμενων δεδομένων στην διαδικτυακή πλατφόρμα. Ισχυρίζεται δε ότι το μοντέλο που την υποστηρίζει είναι το data loggerκαι το οποίο όμως δεν προσφέρεται από την εταιρίαΕπισημαίνει δε ότι η σύνδεση του μετεωρολογικού σταθμού (Εξοπλισμός Α) και της Κονσόλας (Εξοπλισμός Β) γίνεται ασύρματα με χρήση του πρωτοκόλλου ασύρματης επικοινωνίας, όπως αναφέρεται στο επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρίας στις «.....», στην σελίδα 8, παράγραφος «.....», τρόπος όμως επικοινωνίας ο οποίος ουδεμία σχέση έχει με το δίκτυο wifi ή την IP διασύνδεση, όπως αναφέρει αναληθώς στην τεκμηρίωσή της η εταιρία,τεχνηέντως, δε αναφέρει στο απαντητικό σημείο «Απαίτηση με Α/Α 15» των διευκρινήσεων της, ότι η δυνατότητα για IP διασύνδεση καλύπτεται από την ασύρματη διασύνδεση των μονάδων του μετεωρολογικού σταθμού (Εξοπλισμός Α) και της Κονσόλας (Εξοπλισμός Β), γράφοντας στην απάντησή τους ότι: «Η σύνδεση του γίνεται είτε μέσω σειριακής θύρας, είτε μέσω USB είτε μέσω IP, είτε μέσω wifi» με σκοπό είτε να πλανέψει την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού είτε επειδή έχει αδυναμία και άγνοια για τον προσδιορισμό της κατάλληλης τεχνικής λύσης και την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, αφού ούτε η ίδια δεν έχει κατανοήσει τα προϊόντα που προσφέρει, γεγονός που την καθιστά ακατάλληλο ανάδοχο για την υλοποίηση του έργου, Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι στις απαντήσεις της στις διευκρινήσεις που της ζητήθηκαν, α) χρησιμοποιεί σειρά από αναληθή, ασαφή στοιχεία και παραπομπές σε αμφιβόλου εγκυρότητας τεχνικό φυλλάδιο με σκοπό να καλύψει τις ελλείψεις της Προσφοράς της και να οδηγήσει - λανθασμένα- την επιτροπή αξιολόγησης να την κάνει αποδεκτή αν και δεν θα έπρεπε. Συγκεκριμένα χρησιμοποιεί αναφορές από γενικό τεχνικό φυλλάδιο ΤΦΓ2 – Μετεωρολογικών δεδομένων του εξοπλισμού, που αφορά τις γενικές δυνατότητες του συστήματος το οποίο αναφέρει γενικές δυνατότητες του μετεωρολογικού συστήματος, χωρίς να εξειδικεύεται στην προσφερόμενη λύση, δηλαδή στο συγκεκριμένο μοντέλο που προσφέρεται, με σκοπό να συγχύσει και να πλανέψει την επιτροπή αξιολόγησης και β) χρησιμοποιεί για την τεκμηρίωση

της τεχνικής επάρκειας της προσφερόμενης λύσης μεταφρασμένα στα Ελληνικά τεχνικά φυλλάδια (ΤΦΓ2 – Μετεωρολογικών Δεδομένων) και όχι τα πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή. Οι μεταφράσεις αυτές και το περιεχόμενο είναι αμφιβόλου ποιότητας, με αλλοιωμένο περιεχόμενο και ακρίβεια μετάφρασης και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν, κατά τους ισχυρισμούς της, επίσημο τεχνικό φυλλάδιο στα Ελληνικά ή επίσημη μετάφραση από αρμόδιο φορέα και δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως αποδεικτικά στοιχεία κάλυψης των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφερόμενης λύσης.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 27-1-2020 έγγραφο απόψεων της επί της υπό κρίση πρώτης προδικαστικής προσφυγής, παρουσιάζει το ιστορικό του διαγωνισμού, επισημαίνοντας ότι η επιτροπή διαγωνισμού με το αρ. πρωτ. έγγραφο που κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ την 2-12-2019 και ώρα 12:40:06, ζήτησε από την εταιρείαπεραιτέρω διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, στο οποίο η τελευταία απέστειλε ηλεκτρονικά μέσω επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ (12-12-2019 και ώρα 13:58:50) την απάντησή της. Με βάση αυτή, η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι η προσφορά της καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του επίμαχου πίνακα Γ2 Υποσύστημα μετεωρολογικών δεδομένων (B) καθώς και τις υπόλοιπες απαιτήσεις της διακήρυξης και για το λόγο αυτό, ως καταλήγει, η υπό κρίση πρώτη προσφυγή δεν πρέπει να γίνει δεκτή.

15. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην υπό κρίση παρέμβαση της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της υποστηρίζει ότι με την προσφορά της απαντάει με σαφήνεια στην απαίτηση α/α 15 μιας και η προσφερόμενη λύση προσφέρει τη δυνατότητα σύνδεσης της κονσόλας με έναν απομακρυσμένο Η/Υ μέσω απομακρυσμένου δικτύου Internet και συνεπώς, η τεχνική της προσφορά πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως προς την απαίτηση α/α 16 υποστηρίζει ότι απαντάει με σαφήνεια στην απαίτηση μιας και η προσφερόμενη λύση περιλαμβάνει λογισμικό για τη σύνδεση κονσόλας με ΗΥ και η σύνδεση αυτή γίνεται μέσω Internet (με χρήση IP ή WiFi). Ως εκ τούτου, η τεχνική μας προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σύνολό της. Ως προς την απαίτηση α/α 17 υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη λύση κάνει χρήση router καθώς δεν υπάρχει άλλος τρόπος μετάδοσης όταν εφαρμοστεί η λύση μέσω IP

ή μέσω WiFi. Αναφέρει δε ότι ο τρόπος με τον οποίο λειτουργεί η κονσόλα διαχείρισης της εταιρείαςείναι ο πλέον σύγχρονος και ενδεδειγμένος μιας και ο σταθμός θα έχει αδιάλειπτη ασύρματη σύνδεση και θα αποστέλλει τα δεδομένα μέτρησης σε κονσόλα διαχείρισης, τα οποία εν συνεχεία θα προωθούνται στο διαδίκτυο μέσω του καταγραφικού του μετεωρολογικού σταθμού το οποίο θα συνδέεται με έναν μετατροπέα σε (.....) και από εκεί θα παρέχεται σύνδεση σε ένα router. Επιπλέον, όπως δήλωσε και στο απαντητικό της υπόμνημα της 12.12.2019 επί των διευκρινίσεων που της ζητήθηκαν, ο κατασκευαστής στην επίσημη ιστοσελίδα του έχει πλήρες διάγραμμα για την συνδεσμολογία με χρήση ενός router. Ως προς την απαίτηση α/α 18 υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη λύση συνοδεύεται από το λογισμικόόπως αναφέρεται και στην σελίδα 8 του Τεχνικού Φυλλαδίου και προσφέρει διαδικτυακό περιβάλλον στο οποίο προβάλλονται οι μετρήσεις του σταθμού/ των αισθητήρων. Ως προς την απαίτηση α/α 19 υποστηρίζει ότι με βάση τις απαντήσεις που έδωσε, η προσφερόμενη λύση παρέχει δυνατότητας μετάδοσης μετρήσεων αισθητήρων στο διαδίκτυο (Internet) κάθε λεπτό και άρα η προσφορά της καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη απαίτηση και η τεχνική της προσφορά πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως προς την απαίτηση α/α 21, η οποία αφορά την δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης παραμέτρων (μέσω web) της μονάδας διασύνδεσης κονσόλας, υποστηρίζει ότι με δεδομένο ότι προσφέρεται το λογισμικόως βασική λειτουργικότητα, μαζί με τον σταθμό και τον data logger, η εν λόγω απαίτηση καλύπτεται. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η παραπομπή στην επίσημη διαδικτυακή σελίδα του κατασκευαστή και στο επίσημο αναρτημένο Τεχνικό φυλλάδιο αποδεικνύει την κάλυψη της απαίτησης για την επικοινωνία με τον σταθμό. Ως προς την απαίτηση α/α 22, υποστηρίζει ότι η εν λόγω λειτουργία είναι standard στην προτεινόμενη λύση, ενώ από την επίσημη διαδικτυακή σελίδα του κατασκευαστή και υπάρχει η σχετική αναφορά στην 1η σελίδα. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι μέσα από το προσφερόμενο λογισμικό τηςμπορεί ο χρήστης να συνδέσει έως 8 σταθμούς και να τους διαχειριστεί μέσω WiFi ή Ethernet, παραθέτει δε το σχετικό print screen από το λογισμικό όπου έχει σημειώσει τη σχετική δυνατότητα από τον επίσημο διαδικτυακό τόπο του

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

κατασκευαστή. Η παρεμβαίνουσα, επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα στην προσφυγή της εσκεμμένα, δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της ότι για τις απαιτήσεις με A/A 15, 16,17,18, 19, 21 και 22 του πίνακα συμμόρφωσης Γ2 δεν απαντά στην τεχνική της προσφορά. Στην προσφυγή της, συνδυάζει τις απαντήσεις της παρεμβαίνουσας στις απαιτήσεις με A/A 15, 16, 17, 18, 19, 21 και 22 του πίνακα συμμόρφωσης Γ2, με τις απαντήσεις της στις απαιτήσεις με A/A 2 και 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης Γ5. Και συνεπώς, η τεχνική της προσφορά καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, υπάρχει δυνατότητα IP διασύνδεσης σε τοπικό δίκτυο Η/Υ και στο Ιντερνετ, η προσφερόμενη λύση είναι πλήρως λειτουργική και τα όσα αναφέρει στην προσφυγή της σε καμία περίπτωση δεν συνάδουν με τα όσα περιγράφει η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά. Αναφορικά με την 1η σημείωση που αναφέρει στην προσφυγή της, σημειώνει ότι, στις διευκρινίσεις που δόθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή στις 12.12.2019, αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «Η απάντησή μας στην εν λόγω απαίτηση είναι στη σελίδα 8 που αναφέρουμε: Η σύνδεση του γίνεται είτε μέσω σειριακής θύρας, είτε μέσω USB είτε μέσω IP, είτε μέσω WiFi. Σε κάθε περίπτωση είτε μέσω IP είτε μέσω WiFi απαραίτητη προϋπόθεση είναι η σύνδεση με router καθώς δεν υπάρχει άλλος εναλλακτικός τρόπος. Συνεπώς, η προσφερόμενη λύση κάνει χρήση router καθώς δεν υπάρχει άλλος τρόπος μετάδοσης όταν εφαρμοστεί η λύση μέσω IP ή μέσω WiFi. Επιπλέον, ο κατασκευαστής στην επίσημη ιστοσελίδα του έχει πλήρες διάγραμμα για την συνδεσμολογία με χρήση ενός router:» Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι στην ηλεκτρονική διεύθυνση που παραπέμπει στην διευκρίνιση είναι το μοντέλο (και η παραπομπή είναι στο αντίστοιχο ΤΦ ήτοι το) και άρα ορθώς η κάνει αναφορά και προσφέρει το εν λόγω μοντέλο ενώ η αναφορά στο μοντέλοπου υπάρχει στις διευκρινίσεις της, αναφέρεται στο λογισμικό Επιπλέον, υποστηρίζει ότι στις εν λόγω διευκρινίσεις έχει αναλύσει με κάθε λεπτομέρεια τον τρόπο λειτουργίας του εν λόγω προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε σχέση με τα όσα αναφέρει στην προσφυγή της η εταιρείαστην σημείωση #2 σημειώνει τα ακόλουθα: «Στις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την εταιρεία μας στις 12.12.2019 αναφέρουμε κατά λέξη ότι: με μέγιστη χωρητικότητα 2560 εγγραφών (σελίδα 9 του ΤΦ). Το

καταγραφικό μεταφέρει τα δεδομένα από την κονσόλα είτε μέσω σειριακής εξόδου, είτε μέσω USB, είτε μέσω IP (με χρήση adaptor Serial Server), είτε σε ένα τερματικό μέσο (πχ PC) είτε σε απομακρυσμένο σερβερ,(με χρήση adaptor Serial Server), είτε με WiFi. Από την εν λόγω αναφορά γίνεται εύκολα κατανοητό ότι προτείνονται διαφορετικοί τρόποι σύνδεσης και όχι μόνο το δίκτυο WiFi όπως αναφέρει λανθασμένα ηστην προσφυγή της. Συνεπώς, η αιτιάσή της είναι απολύτως λανθασμένη και δεν παρουσιάζει το σύνολο της πληροφορίας που έχει δώσει η εταιρεία μας στην Αναθέτουσα Αρχή.» Αναφορικά με την σημείωση #3, που αφορά την έλλειψη ακρίβειας δήθεν των μεταφρασμένων στα ελληνικά τεχνικών εγχειριδίων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αγνοεί σκοπίμως ότι σύμφωνα με τη πρόβλεψη του άρθρου 2.1.4 Γλώσσα της διακήρυξης: *Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.* Για το σημείο 20.1 της προσφυγής της εταιρείακαι τα όσα αναφέρει στο σχολιασμό της για τα σημεία 16,17,18,19, 21 και 22 του Πίνακα Γ2 και τα σημεία 2 και 10 του Πίνακα Γ5, αλλά και για το σημείο 20.2 και 20.3 η παρεμβαίνουσα αντικρούει για άλλη μια φορά τις αιτιάσεις καταλήγοντας ότι ορθώς κρίθηκε η προσφορά της τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών.

16. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει όσον αφορά στην προσφορά της μόνης έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, με την επωνυμία «.....», ότι πρώτον δεν πληρούται η ρητά απαίτηση της διακήρυξης περί υποχρεωτικής προσκόμισης στο φάκελο δικαιολογητικών στοιχείων τεκμηρίωσης των ολοκληρωμένων έργων και τούτο διότι στο υποβληθέν ΤΕΥΔ στο Μέρος III Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η εταιρεία δηλώνει «*Σημειώνεται ότι αναλυτική παρουσίαση ενός έργου από κάθε κατηγορία αντίστοιχων έργων, συνοδευόμενη από τις βεβαιώσεις ολοκλήρωσης, θα υποβληθούν στην Αναθέτουσα Αρχή ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και εφόσον ηεπιλεγεί ως προσωρινός ανάδοχος*», γεγονός που δεν συνάδει με την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης, δεδομένου ότι τα ως άνω δικαιολογητικά απαιτείται να

προσκομιστούν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς και δεν αποτελεί διακριτική ευχέρεια της διαγωνιζόμενης η υποβολή τους κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά τον δεύτερο ισχυρισμό της, κατά παράβαση της απαίτησης του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, υπάρχουν τεχνικές αποκλίσεις και έλλειψη τεκμηρίωσης πλήρωσης προδιαγραφών και απαιτήσεων στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς καθώς δεν περιγράφει ως ζητείται από τους πίνακες συμμόρφωσης το σύνολο της προσφερόμενης λύσης παρά μόνο δίδει τις απαντήσεις ΝΑΙ, επιπλέον δε ισχυρίζεται ότι και η αναφορά στο ΤΦ, σελίδα 22 δεν περιλαμβάνει καμία περιγραφή για την τεκμηρίωση της εύκολης διασύνδεσης. Κατά τον τρίτο ισχυρισμό της, ανεπίτρεπτα υπέβαλε νέα τεκμηριωτικά της προσφοράς στοιχείων το πρώτον σε απάντηση διευκρίνησης αναφορικά με την κάλυψη κριτηρίου εμπειρίας τουλάχιστον τριών (3) ετών σε έργα ΤΠΕ για το μέλος ομάδας έργου και πιο συγκεκριμένα επισύναψε το πρώτον με την απαντητική επιστολή της διαφορετικό βιογραφικό σημείωμα του κ.το οποίο διαφέρει από το υποβληθέν στον διαγωνισμό βιογραφικό σημείωμα που αξιολογήθηκε ως ζητείται στη διακήρυξη, καθ' ομολογία της συμμετέχουσαςαφού στη διευκρινιστική απάντηση της επισημαίνει / παραδέχεται ότι υποβάλλει 'το πλήρες βιογραφικό του κ. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση των διευκρινιστικών ερωτημάτων στο με αρ. πρωτ. 36956/2-12-2019 έγγραφο ερώτημα της προς την ίδια και στο με αρ. πρωτ. έγγραφο της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης προς την έτερη συμμετέχουσα, εμφανίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης παραβίασε την αρχή της ίσης κρίσης και μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού αφενός αιτήθηκε διευκρινήσεων από την έτερη συμμετέχουσα για επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της προσφοράς της, αφετέρου αιτήθηκε διευκρινήσεων από την προσφεύγουσα εταιρεία για ζητήματα και στοιχεία που αποδεικνύονται στην προσφορά της από το ήδη κατατιθέμενο στη προσφορά μας τεκμηριωτικό υλικό, εξισώνοντας στην πραγματικότητα τις δύο προσφορές ως χρήζουσες διευκρινήσεων, καθιστώντας την εγκρίνουσα το πρακτικό αξιολόγησης Απόφαση του ΔΣ τουακυρωτέα. Τέλος με τον τελευταίο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

για την εσφαλμένη και πλημμελή βαθμολόγηση της προσφοράς της σε αγνόηση της αληθούς εικόνας αυτής και το σε πλήρη παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, υποστηρίζει ως προς το κριτήριο Κ1 ότι η επιτροπή αξιολόγησης προσέδωσε μόλις 102 βαθμούς στο κριτήριο αυτό για την τεχνική της προσφορά παρόλο που το σύνολο των ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΕΩΝ αποτελούν καίρια σημεία/ζητούμενα της διακήρυξης, τα οποία θα έπρεπε να οδηγήσουν σε βαθμολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς τουλάχιστον με 110 βαθμούς αντί των 102 βαθμών που έλαβε και για το λόγο αυτό αιτείται την αναβαθμολόγηση με βαθμό 110 έναντι του 102 που της έχει δοθεί ήδη. Ως προς το κριτήριο Κ2 υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν βαθμολόγησε καθόλου τις επιπρόσθετες υπηρεσίες, βαθμολογώντας την προσφορά της, στο εν λόγω κριτήριο με 100 έναντι των 110 που θα έπρεπε λόγω των επιπρόσθετων υπηρεσιών και δη εξισώνοντας τη βαθμολογία με την αντίστοιχη βαθμολογία των 100 βαθμών που έλαβε στο ίδιο κριτήριο η έτερη συμμετέχουσαως απλώς πληρούσα τις απαιτήσεις και ως εκ τούτου αιτείται όπως αναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της στο εν λόγω κριτήριο με 110 βαθμούς έναντι των 100 που έλαβε. Αναφορικά με τη Βαθμολόγηση Κριτηρίου 3, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει υποβαθμολογηθεί στο σχετικό κριτήριο με 100 μόλις βαθμούς και δη λαμβάνοντας ακριβώς την ελάχιστη βαθμολογία που έλαβε στο σχετικό κριτήριο η έτερη συμμετέχουσα ως απλώς καλύπτουσα τις προδιαγραφές και απαιτήσεις, ενώ θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 110 βαθμούς. Αναφορικά με τη Βαθμολόγηση Κριτηρίου 5, ισχυρίζεται ότι σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο με 100 βαθμούς, αλλά έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 110 βαθμούς, καθόσον υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπό τα δεδομένα αυτά υποστηρίζει ότι η αιτιολογία , ως περιγράφει το Πρακτικό Αξιολόγησης, ότι ο οικονομικός φορέας βαθμολογήθηκε με 100 στα κριτήρια Κ2, Κ3, Κ4, Κ5 και Κ6 γιατί πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις που ζητήθηκαν, για δε το κριτήριο Κ1 βαθμολογήθηκε με 102 γιατί στους πίνακες συμμόρφωσης Γ1, Γ6.4, Γ9.3 και Γ9.5 έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη του 100 επειδή υπερκάλυπτε τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, είναι εσφαλμένη και δεν ερίζεται στα πραγματικά στοιχεία του

φακέλου της προσφοράς της, είναι δε και ελλιπής, δεδομένου ότι το πρακτικό της επιτροπής για την τεχνική αξιολόγηση δεν φέρει καμία ειδική αιτιολόγηση που να επιρρωνύει την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθιστώντας το τοιούτοτρόπως ανατιολόγητο, αόριστο και ακυρωτέο.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 28-1-2020 έγγραφο απόψεων της επί της δεύτερης προσφεύγουσας ισχυρίζεται ότι τα στοιχεία τεκμηρίωσης των ολοκληρωμένων έργων, όπως πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, πρωτόκολλο παραλαβής Δημόσιας Αρχής, δήλωση πελάτη-ιδιώτη, ηλεκτρονική διεύθυνση της διαθέσιμης υπηρεσίας κτλ, αποτελούν αποδεικτικά μέσα και κατατίθενται στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού και όχι εκ των προτέρων στο φάκελο συμμετοχής. Συνεπώς, ορθώς δηλώνει υπεύθυνα μέσω του Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε στα δικαιολογητικά συμμετοχής, ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα στοιχεία για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της, εφόσον επιλεγεί ως προσωρινός ανάδοχος, στα δικαιολογητικά κατακύρωσης καλύπτοντας πλήρως όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, ως προς τον δεύτερο λόγο, παρουσιάζει τα υπό αμφισβήτηση σημεία του φύλλου συμμόρφωσης και των δύο προσφορών και υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι απόρριψης που αναλύει στη προδικαστική της προσφυγή, στην παράγραφο β) Τεχνικές αποκλίσεις τεκμηρίωσης πλήρωσης προδιαγραφών και απαιτήσεων στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας ".....". Ως προς τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι τα κατ' ελάχιστον καθήκοντα της ομάδας έργου όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης η εταιρεία ".....". τα κάλυπτε με τα πέντε πρώτα μέλη του πίνακα. Τα μέλη 6 και 7 του πίνακα δηλαδή ο και οείναι απλά μέλη της ομάδας έργου και σε υπέρβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης, σημειώνει δε ότι ο κ, όπως αναφέρει στην προσφυγή της η, αλλά απλό μέλος της ομάδας έργου. Λόγω του ότι κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείαςαπό τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και ειδικότερα των βιογραφικών σημειωμάτων, διαπιστώθηκε ότι για το μέλος της ομάδας έργου από το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα δεν προέκυπτε με σαφήνεια η πλήρωση της απαίτησης της τριετούς εμπειρίας σε έργα ΤΠΕ, ορθώς ζητήθηκαν περαιτέρω

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

διευκρινίσεις με το αρ. πρωτ.έγγραφο που κοινοποιήθηκε στην ενδιαφερόμενη εταιρεία μέσω επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ. Το ίδιο δε έπραξε, στο πλαίσιο των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας που ορίζει ο νόμος και για την υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, από την οποία ζήτησε επίσης περαιτέρω διευκρινίσεις με το αρ. πρωτ.έγγραφο της, σχετικά με το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα του μέλους της ομάδας έργου (ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ). Λαμβάνοντας υπόψη τις δοθείσες διευκρινήσεις, η επιτροπή διαγωνισμού, ως υποστηρίζει, ορθώς έκρινε ότι η εταιρείαδιέθετε ομάδα έργου που πληρούσε πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σημειώνει δε ότι η μόνιμη συνεργασία τουαπό το 2014 έως σήμερα με την ως Μηχανικός Λογισμικού, δεν θα μπορούσε προφανώς να έχει άλλο αντικείμενο εκτός από την ενασχόλησή του με την υλοποίηση έργων ΤΠΕ (είτε εμπορικών, είτε ερευνητικών, είτε ανάπτυξης/ βελτιστοποίηση νέων/ υφιστάμενων προϊόντων της εταιρίας). Σχετικά με την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας για το κριτήριο 1 Κάλυψη Τεχνικών Προδιαγραφών Υλικού Λογισμικού και Υπηρεσιών, η αναθέτουσα αρχή αποτυπώνει την επιμέρους βαθμολογία και τους λόγους για τους οποίους την έλαβε. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας για υπερβαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2, διότι πέραν των ελαχίστων παρέχουν και επιπλέον προσφερόμενες υπηρεσίες όπως Οργάνωση εκδήλωσης ενημέρωσης για τα αποτελέσματα του έργου, υπηρεσίες προώθησης του συστήματος – έργου με χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης, είναι ήσσονος σημασίας για το, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο έργο αποτελεί πράξη του Σχεδίου Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του που χρηματοδοτείται από το Ε.Π Στο συγκεκριμένο Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης τουμεταξύ των υπολοίπων πράξεων είναι ενταγμένη και η πράξη «Δράσεις Δημοσιότητας Επικοινωνίας και Αξιολόγησης του ΣΒΑΑ» προϋπολογισμού 197000,00€ που θα καλύψει απαιτήσεις δημοσιότητας και του έργου Για το λόγο αυτό άλλωστε προβλέφθηκε στο επισυναφθέν της διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Σχέδιο Σύμβασης , όρος όπως αναφέρεται στο άρθρο 5 αυτής. Για το κριτήριο Κ3 Καταλληλότητα μεθοδολογίας υλοποίησης και προσαρμογή στις τεχνολογικές απαιτήσεις και

προδιαγραφές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Α4, μέρος Α του παραρτήματος Ι, ισχυρίζεται ότι η επιτροπή αξιολογώντας τις απαντήσεις και των δύο συμμετεχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων τις βαθμολόγησε με 100 δεδομένου ότι πληρούσαν τα απαιτούμενα του συγκεκριμένου κριτηρίου, δηλαδή παρουσίασαν στην Τεχνική τους Προσφορά η μενστο Κεφάλαιο 4.1 και στο σχετικό Παράρτημα Ι «Μεθοδολογίες Διοίκησης & Υλοποίησης Έργου», η δεστο Κεφάλαιο 1, μια ολοκληρωμένη μεθοδολογική προσέγγιση που θα ακολουθήσουν για την υλοποίηση του έργου που βασίζεται σε διεθνώς αποδεκτές πρακτικές μεθόδους και πρότυπα (ίδια μεθοδολογία), ανέλυσαν το σχήμα Διοίκησης του έργου, τη σύνθεση της ομάδας έργου και τους βασικούς ρόλους των μελών της, όρισαν Υπεύθυνο του έργου και τον αναπληρωτή του, οι οποίοι θα αναλάβουν την απευθείας επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, ανέλυσαν Σχέδιο και Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας , ανέλυσαν Σχέδιο και Σύστημα Διαχείρισης Κινδύνων. Για το κριτήριο Κ4 Αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Α1.3, μέρος Α του παραρτήματος Ι, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή αξιολογώντας τις απαντήσεις και των δύο συμμετεχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων τις βαθμολόγησε με 100, δεδομένου ότι η μικρότερη διάρκεια ολοκλήρωσης του έργου κατά ένα μήνα, όπως φαίνεται στο χρονοδιάγραμμα της εταιρείας δεν αποτελεί επί της ουσίας υπερκάλυψη, διότι δεν αλλάζει το φυσικό αντικείμενο, δεν προσφέρει επιπλέον υπηρεσίες ή/και εξοπλισμό, παρά μόνο μείωση του χρόνου υλοποίησης του έργου, δήλωση αμφιβόλου υπόστασης και τεκμηρίωσης, καθώς πολλές φορές είναι δυνατό να παραταθεί το έργο κατά την διάρκεια υλοποίησης, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 6.2.2. της διακήρυξης. Τέλος σε ότι αφορά την απαίτηση της εταιρείας για υπερβαθμολόγηση της παραγράφου 4.4.2 – Υπηρεσίες Εκπαίδευσης της τεχνικής της προσφοράς ισχυρίζεται ότι αυτή βαθμολογήθηκε με 110, όπως προκύπτει από την επιμέρους βαθμολογία του πίνακα Γ 9.3 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης. Τέλος, σχετικά με την αιτίαση περί έλλειψης νόμιμης και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και την αδυναμία συγκριτικής αξιολόγησης των

προσφορών, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι με βάση το πρακτικό και την υποβαλλόμενη έκθεση απόψεων, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο οικονομικών φορέων τεκμηριώνεται από την επιτροπή διαγωνισμού πλήρως.

18. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει «[...]2.1.4 Γλώσσα[...] Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:[...] β) να έχουν εκτελέσει την τελευταία πενταετία (2014-2018) τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις αντίστοιχων έργων (μία ανά αντικείμενο Α, Β, και Γ όπως αναφέρονται παρακάτω. Αντίστοιχο Έργο ορίζεται ένα Έργο, που αφορά σε ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, σε όρους εφαρμοσθέντων τεχνολογιών, μεθοδολογιών ή/και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, κλίμακας και τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του και έχει σαν αντικείμενο την: Α. Ανάπτυξη εφαρμογών για «έξυπνες» πόλεις (τουλάχιστον μια σύμβαση) Β. Ανάπτυξη έργων υποδομής ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων (τουλάχιστον μια σύμβαση) Γ. Ανάπτυξη λογισμικού σε φορείς του ευρύτερου δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα (τουλάχιστον μια σύμβαση) Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου, το οποίο, προσέθεσε την αναμενόμενη προστιθέμενη αξία στον πελάτη σε σχέση δηλαδή με τους αρχικούς στόχους (score), υπό τους οποίους, του ανατέθηκε το Έργο. Ο Πίνακας των κυριότερων έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΤΕΥΔ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI.[...] Στο φάκελο δικαιολογητικών οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα επισυνάψουν στοιχεία τεκμηρίωσης των ολοκληρωμένων έργων όπως πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, πρωτόκολλο παραλαβής Δημόσιας Αρχής, δήλωση πελάτη-ιδιώτη, ηλεκτρονική

διεύθυνση της διαθέσιμης υπηρεσίας κοκ. Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν ο Πελάτης είναι Ιδιωτικός Οργανισμός, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου καθώς και το σχετικό τιμολόγιο. Από τα παραπάνω έργα, ένα (1) τουλάχιστον από κάθε κατηγορία αντίστοιχου έργου που αναφέρεται παραπάνω στις περιπτώσεις Α, Β, Γ και το οποίο έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον Υποψήφιο Ανάδοχο, θα πρέπει να παρουσιάζεται αναλυτικά. Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. γ) Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον: ως μέλος της Ομάδας Έργου να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager) και Αναπληρωτή Υπεύθυνου έργου, υπάλληλος ή στέλεχος απόφοιτο ΑΕΙ ή ΤΕΙ, με επαγγελματική εμπειρία οκτώ τουλάχιστον (8) ετών στην Διαχείριση Έργων ΤΠΕ , να διατεθεί Ομάδα Έργου που απαρτίζεται από μέλη με ειδικότητες, επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και εμπειρία η οποία, είναι σχετική με την ολοκλήρωση όλων των απαιτήσεων του φυσικού αντικείμενου του Έργου σε όλο τον κύκλο ζωής του. Συγκεκριμένα η Ομάδα Έργου πρέπει να απαρτίζεται από έμπειρο επιστημονικό προσωπικό ανώτατης εκπαίδευσης (ΑΕΙ, ΤΕΙ) και συγκεκριμένα μηχανικούς Η/Υ και δικτύων, μηχανικούς λογισμικού, μηχανικούς Τηλεπικοινωνιών, αποφοίτους θετικής κατεύθυνσης Σχολών ΑΕΙ και ΤΕΙ με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε έργα ΤΠΕ. Η ομάδα έργου θα αναλάβει κατ' ελάχιστον τα κάτωθι καθήκοντα: Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου. Αναπληρωτής Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου .Υπεύθυνος Ποιότητας. Υπεύθυνος Εγκατάστασης και Ρύθμισης Εξοπλισμού. Υπεύθυνος Τεχνικής Υποστήριξης. Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών [...]

2.2.8 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

επιλογής 2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Αναλυτική παρουσίασή τους (οργανωτική δομή, τομείς δραστηριότητας, προϊόντα κλπ), όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σημείο α) της παρούσας διακήρυξης Στοιχεία τεκμηρίωσης ολοκληρωμένων έργων και αναλυτική παρουσίαση ενός ολοκληρωμένου έργου ανά κατηγορία αντικειμένου, όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σημείο β) της παρούσας διακήρυξης Στοιχεία τεκμηρίωσης της καταλληλότητας της ομάδας έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σημείο γ) της παρούσας διακήρυξης. Τα βιογραφικά σημειώματα που θα υποβληθούν, θα ακολουθούν το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V, της παρούσας διακήρυξης. [...]2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
Κ1	Κάλυψη Τεχνικών Προδιαγραφών Υλικού Λογισμικού και Υπηρεσιών σύμφωνα με τους πίνακες συμμόρφωσης, μέρος Γ	45%

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

	<i>του παραρτήματος I</i>	
<i>K2</i>	<i>Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του έργου, ανάπτυξη κατάλληλου τρόπου προσέγγισης των προβλημάτων και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Α1, μέρος Α του παραρτήματος I</i>	<i>20%</i>
<i>K3</i>	<i>Καταλληλότητα μεθοδολογίας υλοποίησης και προσαρμογή στις τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Α4, μέρος Α του παραρτήματος I</i>	<i>10%</i>
<i>K4</i>	<i>Αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους,</i>	<i>5%</i>

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

	σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Α1.3, μέρος Α του παραρτήματος Ι	
Κ5	Ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις παρ. Α2.10 και Α2.11, μέρος Α του παραρτήματος Ι	10%
Κ6	Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος Ομάδας Έργου, επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της, επίπεδα διοίκησης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Α4.2, μέρος Α του παραρτήματος Ι	10%
	ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	100%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120

βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς [U] υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \Sigma 1 * K1 + \Sigma 2 * K2 + \Sigma 3 * K3 + \Sigma 4 * K4 + \Sigma 5 * K5 + \Sigma 6 * K6$ Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. [...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες. [...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/201698, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VI), β) εγγύηση

συμμετοχής.[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΜΕΡΟΣ Α & Γ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ικανοποιούν τα κριτήρια ανάθεσης της παρ. 2.3.1 της παρούσας διακήρυξης. Περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: Κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών υλικού λογισμικού και υπηρεσιών, σύμφωνα με τους πίνακες συμμόρφωσης, μέρος Γ' του παραρτήματος Ι, Κατανόηση του αντικείμενου και των απαιτήσεων του έργου, ανάπτυξη κατάλληλου τρόπου προσέγγισης των προβλημάτων και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, σύμφωνα με την παρ. Α1, μέρος Α' του παραρτήματος Ι, Περιγραφή της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου και προσαρμογή αυτού στις τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές, και της διοίκησης αυτού σύμφωνα με την παρ. Α4, μέρος Α' του παραρτήματος Ι, Προσδιορισμό και τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του έργου, σύμφωνα με την παρ. Α1.3, μέρος Α' του παραρτήματος Ι, Ανάλυση του αντικείμενου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεση με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα, σύμφωνα με τις παρ. Α2.10 ΚΑΙ Α2.11, μέρος Α' του παραρτήματος Ι, Περιγραφή του οργανωτικού σχήματος Ομάδας Έργου, επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της, επίπεδα διοίκησης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Α4.2, μέρος Α του παραρτήματος Ι Ειδικότερα για το ΜΕΡΟΣ Γ «Πίνακες Συμμόρφωσης» ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να απαντήσει στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σε όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές, επί ποινή αποκλεισμού. Η μορφή της απάντησης έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού της προσφοράς. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί πλήρωση της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή

αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» για έστω και ένα από τους όρους στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το

άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) [...]

ΜΕΡΟΣ Γ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις προδιαγραφές του έργου θα πρέπει να συμπληρωθούν από τον διαγωνιζόμενο, όλοι οι πίνακες του παρόντος παραρτήματος με την ίδια σειρά/ τάξη και με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Ο διαγωνιζόμενος, οφείλει να απαντήσει σε κάθε γραμμή του Πίνακα Συμμόρφωσης με την μεγαλύτερη δυνατή ανάλυση και εξηγώντας κατά περίπτωση: Την συμφωνία με τις ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές, όπου αυτές καταγράφονται, Την καταλληλότητα και επάρκεια του προτεινόμενων υπηρεσιών που ζητούνται, Την καταλληλότητα των προτεινόμενων διαδικασιών ή δομών για την ολοκλήρωση του έργου, Την ολοκλήρωση τους μέσα στο σύνολο των υπηρεσιών που προκηρύσσονται στο παρόν έργο. Καθώς στις περισσότερες περιπτώσεις δεν θα είναι εφικτή η ανάλυση της απάντησης του διαγωνιζόμενου στους συγκεκριμένους πίνακες, θα πρέπει ο διαγωνιζόμενος να καταγράψει σαφή παραπομπή στην αντίστοιχη Αναλυτική Τεχνική Αναφορά όπου εκεί θα εκτίθεται αναλυτικά η απάντησή του και όποια επιπλέον στοιχεία κρίνει αναγκαία

για την δημιουργία συνολικότερης εικόνας και ακριβέστερης προσέγγισης στο έργο.[...]»ακολουθεί πίνακας συμμόρφωσης μεταξύ των οποίων οι απαιτήσεις για το Γ2 Υποσύστημα μετεωρολογικών δεδομένων (B) ως ακολούθως «[...]15. Να προσφέρει δυνατότητα σύνδεσης κονσόλας και υπολογιστή διαχείρισης, μέσω τοπικού ή απομακρυσμένου δικτύου internet. NAI 16. Να παρέχει λογισμικό για σύνδεση υπολογιστή και σταθμού/κονσόλας μέσω LAN ή internet. NAI 17. Να παρέχει δυνατότητα αποστολής δεδομένων χωρίς τη χρήση Η/Υ στο web, με χρήση ADSL router. Να δοθεί περιγραφή. NAI 18. Να παρέχεται μετεωρολογική ιστοσελίδα, στην οποία θα προβάλλονται οι μετρήσεις των αισθητήρων, χωρίς επιπλέον κόστος. NAI 19. Να παρέχει δυνατότητα μετάδοσης μετρήσεων αισθητήρων στο διαδίκτυο κάθε λεπτό. NAI[...]Να διαθέτει web configuration για τη ρύθμιση των παραμέτρων (π.χ. αλλαγή πόρτας, στατικό IP κ.λ.π.). NAI 22. Να έχει δυνατότητα διαχείρισης πολλών απομακρυσμένων ή/και τοπικών σταθμών μέσω ενός Η/Υ. NAI[...]» και οι απαιτήσεις για το Γ5 Υποσύστημα διαδικτυακής πλατφόρμας ως ακολούθως «[...]2. Η εφαρμογή να καλύπτει το σύνολο των λειτουργικών διαδικασιών που περιγράφονται στην παράγραφο Α2.1 NAI [...] 10. Παραγωγή και διάθεση ανοιχτών δεδομένων μετεωρολογικών & περιβαλλοντικών συνθηκών από την περιοχή εφαρμογής του σχεδίου ΒΑΑ, προς χρήση και εκμετάλλευση από τρίτους φορείς ή τους πολίτες NAI [...]» Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V διατίθεται Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος που πρέπει να προσκομίσουν οι ενδιαφερόμενοι και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI το ΤΕΥΔ που πρέπει να συμπληρώσουν οι ενδιαφερόμενοι.

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επίσης, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας

που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών κατά τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διοικητική διεξαγωγή των αντίστοιχων διαγωνισμών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους, η προσκομιδή στον φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει (ΣΤΕ 279/2008).

20. Επειδή, σχετικά με την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας, όσον αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» ότι στην προσφερόμενη λύση δεν υπάρχει δυνατότητα IP σύνδεσης σε τοπικό δίκτυο Η/Υ και στο ίντερνετ και επομένως δεν είναι λειτουργική, μη καλύπτοντας ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε συνδυασμό τόσο με τους κατατεθειμένους πίνακες συμμόρφωσης όσο και με τις εκεί παραπομπές και τις από 12/12/2019 διευκρινιστικές της απαντήσεις κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι 1. Προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 15, με την οποία απαιτείται *«Να προσφέρει δυνατότητα σύνδεσης κονσόλας και υπολογιστή διαχείρισης, μέσω τοπικού ή απομακρυσμένου δικτύου internet»*, η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο 4.2.2 της τεχνικής προσφοράς της, όπου ρητά αναφέρεται ότι *«[...]Ο σταθμός θα έχει αδιάλειπτη ασύρματη σύνδεση και θα αποστέλλει τα δεδομένα μέτρησης σε κονσόλα διαχείρισης, τα οποία εν συνεχεία θα προωθούνται στο διαδίκτυο και στην πλατφόρμα προβολής μετρήσεων[...]»* και στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦΓ2 - Γ2 - Μετεωρολογικών δεδομένων .pdf» όπου ρητά αναφέρεται στη σελίδα 8 αυτού ότι *«Ο μετεωρολογικός σταθμός μεταφέρει ασύρματα τα δεδομένα στον δέκτη (κονσόλα) [...] Η σύνδεση του γίνεται είτε μέσω σειριακής θύρας, είτε μέσω USB είτε μέσω IP, είτε μέσω WiFi»* και στη σελίδα 9 ότι *«[...]Κατεβάστε.....Τα δεδομένα μπορούν να μεταφερθούν αυτόματα στον υπολογιστή σας μία φορά την ώρα χρησιμοποιώντας την εντολή Αυτόματη λήψη. Πιο συχνές λήψεις μπορεί να είναι επιλέχθηκε για να υποστηρίξει τις μεταφορές αρχείων στο*

Internet. Μόνο νέα δεδομένα αρχειοθέτησης είναι μεταφερθεί κατά τη διάρκεια της λήψης.[...] Κατεβάστε.....Τα δεδομένα μπορούν να μεταφερθούν αυτόματα από τον καταγραφέα δεδομένων στον δικό σας υπολογιστή μέχρι και μία φορά την ώρα χρησιμοποιώντας την εντολή Αυτόματη λήψη. Τα δεδομένα μπορούν να μεταφέρονται πιο συχνά, από μία φορά το λεπτό έως μία φορά κάθε δύο ώρες, για την υποστήριξη της μεταφόρτωσης στο Internet και άλλων δεδομένων χαρακτηριστικά. Κατά τη διάρκεια της λήψης μεταφέρονται μόνο νέα δεδομένα αρχειοθέτησης». Υπό τα δεδομένα αυτά η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληρεί την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, η κονσόλα δύναται να συνδεθεί με υπολογιστή μέσω απομακρυσμένου δικτύου internet και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός διατίθεται αποκλειστικά με σειριακή τύπου σύνδεση και ως εκ τούτου αποκλείεται η συνδεσιμότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού σε τοπικό ή απομακρυσμένο δίκτυο απορρίπτονται ως αβάσιμοι 2. Προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 16, με την οποία απαιτείται «Να παρέχει λογισμικό για σύνδεση υπολογιστή και σταθμού/κονσόλας μέσω LAN ή internet.», η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο 4.2.2 της τεχνικής προσφοράς της, όπου ρητά αναφέρεται ότι «[...]Ο σταθμός θα έχει αδιάλειπτη ασύρματη σύνδεση και θα αποστέλλει τα δεδομένα μέτρησης σε κονσόλα διαχείρισης, τα οποία εν συνεχεία θα προωθούνται στο διαδίκτυο και στην πλατφόρμα προβολής μετρήσεων[...]» και στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦΓ2 - Γ2 - Μετεωρολογικών δεδομένων .pdf» όπου ρητά αναφέρεται στη σελίδα 8 αυτού «.....» και ότι «[...] η κονσόλα φιλοξενεί υποδοχή στην οποία εφαρμόζεται το καταγραφικό. Η σύνδεση του γίνεται είτε μέσω σειριακής θύρας, είτε μέσω USB είτε μέσω IP, είτε μέσω WiFi[...]» και στη σελίδα 9 αυτού ότι «[...]Το λογισμικό λειτουργεί με λειτουργικό σύστημα Windows XP ή νεότερο Δεν λειτουργεί σε Mac[...]».Υπό τα δεδομένα αυτά η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληρεί την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, η σύνδεση του λογισμικούμε το σταθμό δύναται να γίνει μέσω INTERNET (με χρήση IP ή WiFi) και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός διατίθεται αποκλειστικά με σειριακή τύπου σύνδεση και ότι αποκλείεται η συνδεσιμότητα του σταθμού/κονσόλας μέσω LAN ή INTERNET απορρίπτονται ως αβάσιμοι. 3. Προς πλήρωση της απαίτησης-

προδιαγραφής 17, με την οποία απαιτείται «*Να παρέχει δυνατότητα αποστολής δεδομένων χωρίς τη χρήση Η/Υ στο web, με χρήση ADSL router. Να δοθεί περιγραφή*», η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο 4.2.2 της τεχνικής προσφοράς της, όπου ρητά αναφέρεται ότι «*[...]Ο σταθμός θα έχει αδιάλειπτη ασύρματη σύνδεση και θα αποστέλλει τα δεδομένα μέτρησης σε κονσόλα διαχείρισης, τα οποία εν συνεχεία θα προωθούνται στο διαδίκτυο και στην πλατφόρμα προβολής μετρήσεων[...]*» και στο τεχνικό φυλλάδιο «*ΤΦΓ2 - Γ2 - Μετεωρολογικών δεδομένων .pdf*» όπου ρητά αναφέρεται στη σελίδα 8 αυτού ότι «*[...] η κονσόλα φιλοξενεί υποδοχή στην οποία εφαρμόζεται το καταγραφικό. Η σύνδεση του γίνεται είτε μέσω σειριακής θύρας, είτε μέσω USB είτε μέσω IP, είτε μέσω WiFi.[...]*». Ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, είτε πρόκειται για σύνδεση μέσω IP είτε μέσω WIFI, η χρήση ADSL router είναι απαραίτητη και τούτο διότι δεν υπάρχει άλλος τρόπος σύνδεσης και ως εκ τούτου αποστολής των δεδομένων. Μάλιστα η παρεμβαίνουσα, με τις διευκρινήσεις της προέβη σε λεπτομερέστατη περιγραφή για τη σύνδεση με router, επισημαίνοντας ότι «*ο κατασκευαστής στην επίσημη ιστοσελίδα του έχει πλήρες διάγραμμα για την συνδεσμολογία με χρήση ενός router:*». Υπό τα δεδομένα αυτά η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληρεί την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, ο προσφερόμενος εξοπλισμός παρέχει δυνατότητα αποστολής δεδομένων χωρίς τη χρήση Η/Υ στο web, με χρήση ADSL router και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν παρέχει την δυνατότητα αποστολής δεδομένων χωρίς τη χρήση Η/Υ στο web, με χρήση ADSL router, μιας και απαιτεί Η/Υ για να μεταφορτώσει τα δεδομένα που έχουν καταγραφεί μέσω της, αποκλειστικά, σειριακής θύρας που αυτός διαθέτει απορρίπτονται ως αβάσιμοι. 4. Προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 18, με την οποία απαιτείται «*Να παρέχεται μετεωρολογική ιστοσελίδα, στην οποία θα προβάλλονται οι μετρήσεις των αισθητήρων, χωρίς επιπλέον κόστος.*», η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο 4.2.2 της τεχνικής προσφοράς της και στο τεχνικό φυλλάδιο «*ΤΦΓ2 - Γ2 - Μετεωρολογικών δεδομένων .pdf*» όπου ρητά αναφέρεται στη σελίδα 8 αυτού, ως έγινε δεκτό ανωτέρω, ότι η προσφερόμενη λύση συνοδεύεται από το λογισμικό, το οποίο είναι στη διεύθυνση και προσφέρει διαδικτυακό περιβάλλον στο οποίο

προβάλλονται οι μετρήσεις του σταθμού/ των αισθητήρων. Ως άλλωστε επεξηγεί η παρεμβαίνουσα με τις διευκρινήσεις της, με την εγγραφή ενός χρήστη είναι δυνατή η εμφάνιση των μετρήσεων σε μία μετεωρολογική σελίδα, απαντώντας δε στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ανάγκης φιλοξενίας ιστοσελίδας, παραπέμπει στην στη σελίδα 245 , κεφ. 2.4.5 της τεχνικής προσφοράς της όπου αναφέρει «[...](*dedicated server σε datacenter*). *To datacenter φιλοξενίας που έχει επιλεγεί από τον Ανάδοχο, είναι σύμφωνο με όλες τις σύγχρονες προδιαγραφές ασφάλειας δεδομένων και διαθεσιμότητας υπηρεσιών (υποδομή ψύξης, πυρανίχνευση/ πυρόσβεση κλπ). Ο ανάδοχος θα αναλάβει το κόστος φιλοξενίας για διάρκεια 30 μηνών*». Υπό τα δεδομένα αυτά οι ισχυρισμοί δε της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω απαίτηση αφορά στην κωδικοποίηση των δεδομένων και τη φιλοξενία ιστοσελίδας, όμως κάτι τέτοιο είναι αδύνατο χωρίς τη χρήση Η/Υ που δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά και επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση για δημιουργίας της χωρίς επιπλέον κόστος, είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. 5. Προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 19, με την οποία απαιτείται «*Να παρέχει δυνατότητα μετάδοσης μετρήσεων αισθητήρων στο διαδίκτυο κάθε λεπτό*», η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο 4.2.2 της τεχνικής προσφοράς της και στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦΓ2 - Γ2 - Μετεωρολογικών δεδομένων .pdf» όπου ρητά αναφέρεται στη σελίδα 9 αυτού ότι «[...]*Αρχείο Interval Επιλογή χρήστη από τα ακόλουθα διαστήματα (σε λεπτά): 1, 5, 10,15, 30, 60 ή 120 [...]* Τα δεδομένα μπορούν να μεταφέρονται πιο συχνά, από μία φορά το λεπτό έως μία φορά κάθε δύο ώρες, για την υποστήριξη της μεταφόρτωσης στο Internet και άλλων δεδομένων χαρακτηριστικά. Κατά τη διάρκεια της λήψης μεταφέρονται μόνο νέα δεδομένα.[...]». Ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στο τεχνικό φυλλάδιο δεν γίνεται καμία αναφορά για ανάγκη επιπρόσθετου τρίτου εξοπλισμού και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν παρέχει την δυνατότητα μετάδοσης μετρήσεων αισθητήρων στο διαδίκτυο χωρίς την παρουσία τρίτου εξοπλισμού, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και κυρίως ως αναπόδεικτος. 6. Προς πλήρωση της απαίτησης- προδιαγραφής 21, με την οποία απαιτείται «*Να διαθέτει web configuration για τη ρύθμιση των παραμέτρων (π.χ. αλλαγή πόρτας, στατικό IP*

κ.λ.π.)», η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στην Παράγραφο 4.2.2 της τεχνικής προσφοράς της και στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦΓ2 - Γ2 - Μετεωρολογικών δεδομένων .pdf», ενώ με τις από 12.12.2019 διευκρινήσεις της ρητά απάντησε ότι «*Η εν λόγω απαίτηση αφορά την δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης παραμέτρων (μέσω web) της μονάδας διασύνδεσης κονσόλας. Η συγκεκριμένη λειτουργία προσφέρεται μέσω του λογισμικούως βασική λειτουργικότητα. Με δεδομένο ότι προσφέρεται το λογισμικό μαζί με τον σταθμό και τον data logger, η εν λόγω απαίτηση καλύπτεται. Επιπροσθέτως για την επικοινωνία με τον σταθμό, προσφέρεται API μέσω του κατασκευαστή στην επίσημη ιστοσελίδα του (.....) ώστε να διαβάζονται τα meta data του σταθμού και να μπορούν να τροποποιηθούν.*» Υπό τα δεδομένα αυτά και σε συνδυασμό με όσα ανωτέρω έγιναν δεκτά για την απαίτηση 15 και 16, και συγκεκριμένα τα περί διάθεσης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμού αποκλειστικά με σειριακού τύπου σύνδεση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός διατίθεται αποκλειστικά με σειριακή τύπου σύνδεση και ως εκ τούτου δεν παρέχει Web Configurator ή οποιαδήποτε ρύθμιση σχετική με το πρωτόκολλο IP μιας και ο τύπος της σύνδεσης αυτής (.....) δεν το υποστηρίζει, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ομοίως αβάσιμοι απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί της για τη μη πλήρωση της απαίτησης-προδιαγραφής 22, με την οποία απαιτείται «*Να έχει δυνατότητα διαχείρισης πολλών απομακρυσμένων ή/και τοπικών σταθμών μέσω ενός Η/Υ*» διότι «*Ο προσφερόμενος εξοπλισμός διατίθεται αποκλειστικά με σειριακή τύπου σύνδεση και ως εκ τούτου δεν προσφέρεται η δυνατότητα διαχείρισης απομακρυσμένων σταθμών μιας και η σειριακή συνδεσιμότητα που προσφέρει λειτουργεί ως τροχοπέδη ως προς το πλήθος αυτών (ακόμα και στην περίπτωση εξυπηρετητή (server) παρέχεται χαμηλός μονοψήφιος αριθμός σειριακών θυρών) και κύρια από το επιτρεπτό μήκος αυτού του είδους της σύνδεσης (μέγιστο μήκος ίσο με 15 μέτρα σύμφωνα με τις προδιαγραφές RS232).*», και τούτο διότι ως έγινε δεκτό ανωτέρω ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμός ουδόλως διατίθεται αποκλειστικά με σειριακή τύπου σύνδεση. Τούτο εξάλλου αποδεικνύεται και από τις από 12.12.2019 διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας η οποία ρητά απάντησε ότι «*[...]Η εν λόγω λειτουργία είναι standard στην*

προτεινόμενη λύση. Από την επίσημη διαδικτυακή σελίδα του κατασκευαστή) και υπάρχει η σχετική αναφορά στην 1η σελίδα (δείτε παρακάτω): *Collects data from multiple weather stations on the same computer. Επιπλέον, μέσα από το προσφερόμενο λογισμικό τηςμπορεί ο χρήστης να συνδέσει έως 8 σταθμούς και να τους διαχειριστεί μέσω WiFi ή Παραθέτουμε το σχετικό print screen από το λογισμικό και έχουμε σημειώσει τη σχετική δυνατότητα από τον επίσημο διαδικτυακό τόπο του κατασκευαστή:[...].»* επιπλέον, αβάσιμοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις 2 και 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης Γ5 και τούτο διότι ως έγινε δεκτό ανωτέρω, ως προς τις προδιαγραφές 15 και 16 του πίνακα συμμόρφωσης Γ2, υπάρχει δυνατότητα σύνδεσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με το διαδίκτυο και ο σταθμός να αποστέλλει τα δεδομένα μέτρησης σε κονσόλα διαχείρισης, και ως εκ τούτου προωθούνται στο διαδίκτυο και στην πλατφόρμα προβολής μετρήσεων. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, στη σημείωση #3 της προσφυγής της ότι η παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί για την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας της προσφερόμενης λύσης μεταφρασμένα στα Ελληνικά τεχνικά φυλλάδια (ΤΦΓ2 – Μετεωρολογικών Δεδομένων) και όχι τα πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, ότι οι μεταφράσεις αυτές και το περιεχόμενο είναι αμφιβόλου ποιότητας, με αλλοιωμένο περιεχόμενο και ακρίβεια μετάφρασης και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν, κατά τους ισχυρισμούς της, επίσημο τεχνικό φυλλάδιο στα Ελληνικά ή επίσημη μετάφραση από αρμόδιο φορέα και δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως αποδεικτικά στοιχεία κάλυψης των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφερόμενης λύσης, απορρίπτονται ως αόριστοι και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει συγκεκριμένα σε ποιο σημείο του μεταφρασμένου τεχνικού φυλλαδίου υφίσταται αλλοίωση και ποια σημεία δεν είναι μεταφρασμένα πιστά από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα, αντιπαραβάλλοντας προς απόδειξη το σχετικό αγγλικό κείμενο. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι νόμιμη, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προσφέροντας 1. το μετεωρολογικό σταθμό DAVIS VP2, (.....) (.....), ασύρματο με κλωβό προστασίας και αισθητήρες θερμοκρασίας - σχετικής υγρασίας αέρα, βαρομετρικής πίεσης, ανεμόμετρο και

βροχόμετρο, 2. Κονσόλα διαχείρισης (#.....) που συνδέεται ασύρματα με τον ως άνω σταθμό, διαθέτει δε υποδοχή στην οποία κουμπώνει το καταγραφικότου μετεωρολογικού σταθμού [με λογισμικό (#.....)] για την μεταφορά των δεδομένων, σε απόσταση έως 300μ με οπτική επαφή, προς εξωτερικά συστήματα είτε μέσω σειριακής εξόδου, είτε μέσω USB, είτε μέσω IP (με χρήση adaptor Serial Server), είτε σε ένα τερματικό μέσο (πχ PC) είτε σε απομακρυσμένο σέρβερ (με χρήση adaptor Serial Server), είτε με WiFi. Το καταγραφικό είναι αυτόνομο. και 3. Αισθητήρα ηλιακής ακτινοβολίας (.....) με την βάση του (.....) και τον αισθητήρα UV ακτινοβολίας (αρχείο με τίτλο «.....» και «.....»), νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της και τα αντίθετα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα απορρίπτονται ως αβάσιμα, ως και η προσφυγή της καθ ολοκληρία, ενώ γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και η παρέμβαση της.

21. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», και ειδικότερα ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν προσκόμισε στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής που καλύπτουν την απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας , ήτοι στοιχείων τεκμηρίωσης των ολοκληρωμένων έργων γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης σχετικά με την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαιτείται «[...]β) να έχουν εκτελέσει την τελευταία πενταετία (2014-2018) τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις αντίστοιχων έργων (μία ανά αντικείμενο Α, Β, και Γ όπως αναφέρονται παρακάτω. [...] γ) Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον: ως μέλος της Ομάδας Έργου να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager) και Αναπληρωτή Υπεύθυνου έργου, υπάλληλος ή στέλεχος απόφοιτο ΑΕΙ ή ΤΕΙ, με επαγγελματική εμπειρία οκτώ τουλάχιστον (8) ετών στην Διαχείριση Έργων ΤΠΕ, να διατεθεί Ομάδα Έργου που απαρτίζεται από μέλη με ειδικότητες, επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και εμπειρία η οποία, είναι σχετική με την ολοκλήρωση όλων των απαιτήσεων του φυσικού αντικείμενου του Έργου σε

όλο τον κύκλο ζωής του. Συγκεκριμένα η Ομάδα Έργου πρέπει να απαρτίζεται από έμπειρο επιστημονικό προσωπικό ανώτατης εκπαίδευσης (ΑΕΙ, ΤΕΙ) και συγκεκριμένα μηχανικούς Η/Υ και δικτύων, μηχανικούς λογισμικού, μηχανικούς Τηλεπικοινωνιών, αποφοίτους θετικής κατεύθυνσης Σχολών ΑΕΙ και ΤΕΙ με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε έργα ΤΠΕ. Η ομάδα έργου θα αναλάβει κατ' ελάχιστον τα κάτωθι καθήκοντα: Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου, Υπεύθυνος Ποιότητας , Υπεύθυνος Εγκατάστασης και Ρύθμισης Εξοπλισμού, Υπεύθυνος Τεχνικής Υποστήριξης, Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών». Για την απόδειξη δε της ως άνω απαίτησης β) απαιτείται η προσκόμιση Πίνακα των κυριότερων έργων, ο οποίος πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΤΕΥΔ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI. Ρητά δε επισημαίνεται ότι «[...]Στο φάκελο δικαιολογητικών οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα επισυνάψουν στοιχεία τεκμηρίωσης των ολοκληρωμένων έργων όπως πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, πρωτόκολλο παραλαβής Δημόσιας Αρχής, δήλωση πελάτη-ιδιώτη, ηλεκτρονική διεύθυνση της διαθέσιμης υπηρεσίας κοκ. Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν ο Πελάτης είναι Ιδιωτικός Οργανισμός, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου καθώς και το σχετικό τιμολόγιο. Από τα παραπάνω έργα, ένα (1) τουλάχιστον από κάθε κατηγορία αντίστοιχου έργου που αναφέρεται παραπάνω στις περιπτώσεις Α, Β, Γ και το οποίο έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον Υποψήφιο Ανάδοχο, θα πρέπει να παρουσιάζεται αναλυτικά.» Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τα στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», τα οποία απαιτούνται για την έγκυρη συμμετοχή των προσφερόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους συνάγονται τα εξής: Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν - επί ποινή αποκλεισμού- να υποβάλουν με την προσφορά τους έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά»

στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την υπόψη διακήρυξη, ήτοι την εγγυητική επιστολή συμμετοχής (η οποία πρέπει να προσκομιστεί και σε έντυπη μορφή), το Τ.Ε.ΥΔ, την Τεχνική Προσφορά η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΜΕΡΟΣ Α & Γ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ικανοποιούν τα κριτήρια ανάθεσης της παρ. 2.3.1 της παρούσας διακήρυξης, Στοιχεία τεκμηρίωσης ολοκληρωμένων έργων και αναλυτική παρουσίαση ενός ολοκληρωμένου έργου ανά κατηγορία αντικειμένου, όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σημείο β) της υπόψη διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζομένων αξιολογείται κατά την υποβολή της προσφοράς - αποκλειστικά και μόνο - από την υποβολή των ανωτέρω περιγραφόμενων δικαιολογητικών στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». Σε αντίθετη περίπτωση ο Διαγωνιζόμενος θα αποκλείεται από τον διαγωνισμό. Ενόψει τούτου, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», ως άλλωστε και η ίδια συνομολογεί, αναφέροντας στο υποβληθέν ΤΕΥΔ Μέρος ΙΙΙ Γ : Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ότι *«Σημειώνεται ότι αναλυτική παρουσίαση ενός έργου από κάθε κατηγορία αντίστοιχων έργων, συνοδευόμενη από τις βεβαιώσεις ολοκλήρωσης, θα υποβληθούν στην Αναθέτουσα Αρχή ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και εφόσον ηεπιλεγεί ως προσωρινός ανάδοχος»* δεν υπέβαλλε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά. Δεν μπορεί δε σε καμία περίπτωση να παραβλεφθεί το γεγονός ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Συνεπώς ο ισχυρισμός

της αναθέτουσας αρχής ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά κατατίθεται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί διότι η υπό κρίση διακήρυξη ρητά και με σαφήνεια ορίζει το περιεχόμενο του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, στη σελίδα 18 και 19 αυτής σύμφωνα με το οποίο «θα επισυνάψουν στοιχεία τεκμηρίωσης των ολοκληρωμένων έργων όπως πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, πρωτόκολλο παραλαβής Δημόσιας Αρχής, δήλωση πελάτη-ιδιώτη, ηλεκτρονική διεύθυνση της διαθέσιμης υπηρεσίας κοκ. Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν ο Πελάτης είναι Ιδιωτικός Οργανισμός, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου καθώς και το σχετικό τιμολόγιο. Από τα παραπάνω έργα, ένα (1) τουλάχιστον από κάθε κατηγορία αντίστοιχου έργου που αναφέρεται παραπάνω στις περιπτώσεις Α, Β, Γ και το οποίο έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον Υποψήφιο Ανάδοχο, θα πρέπει να παρουσιάζεται αναλυτικά. Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος.»

Υπό τα δεδομένα αυτά, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα, έστω κι αν η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι η εν λόγω απαίτηση τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Επισημαίνεται δε ότι η εταιρείαενώ παραλείπει να καταθέσει στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης ολοκληρωμένων έργων και αναλυτική παρουσίαση ενός ολοκληρωμένου έργου ανά κατηγορία αντικειμένου, όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σημείο β) της υπόψη διακήρυξης, εντούτοις στην τεχνική της προσφορά (αρχείο με τίτλο «.....») και συγκεκριμένα στο μέρος 4 αυτής καταθέτει στοιχεία τεκμηρίωσης της καταλληλότητας της ομάδας έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»,

σημείο γ) της υπόψη διακήρυξης, μεταξύ των οποίων βιογραφικά σημειώματα σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της διακήρυξης, δικαιολογητικά που υποβάλλονται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, τα οποία η αναθέτουσα αρχή αφού τα εξέτασε, ζήτησε και περαιτέρω διευκρινήσεις επί αυτών, γεγονός που αποδεικνύει ότι η επιτροπή του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή, βρίσκεται σε μία σύγχυση ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης που οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν, παρά το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που θεσπίζει τους όρους της διακήρυξης και οφείλει να τους γνωρίζει και να τους εφαρμόζει. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ως λόγοι απόρριψης των προσφορών αναφέρεται η μη υποβολή τους με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς δεν παρέχεται διακριτική ευχέρεια στη Διοίκηση αλλά καθιερώνεται δέσμια αρμοδιότητα της για τον αποκλεισμό του υποψηφίου ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τους όρους και τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης για την υποβολή της προσφοράς του που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έχει ορίσει και από τις οποίες δεν δύναται εκ των υστέρων να παρεκκλίνει. Συνεπεία των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής και η αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» έλαβε χώρα μη νομίμως κατά τα ανωτέρω και κατά παρέκκλιση με το σαφές, μονοσήμαντο και προδήλου νοήματος περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι εξάλλου έγιναν ανεπιφύλακτα αποδεκτοί από την τελευταία και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή πρέπει να απορριφθούν.

22. Επειδή η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσβαλλόμενης και της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

23. Επειδή επομένως η προσβαλλόμενη με αριθμό 359/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος

που κάνει αποδεκτή τη προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στο διαγωνισμό, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ενώ θα έπρεπε να την ακυρώσει, έσφαλλε και είναι ακυρωτέα και ως εκ τούτου καθίσταται άνευ αντικειμένου το περαιτέρω σκέλος της προσφυγής με το οποίο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης τόσο της προσφοράς της όσο και της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης, καθώς η άνω του 100 βαθμολόγηση των προσφορών λαμβάνει χώρα συγκριτικά (ΑΕΠΠ 22,23/2020, 726/2019, 328/2018).

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασηκθείσα Παρέμβαση.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος με το οποίο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», και να απορριφθεί κατά το σκέλος που βάλλει κατά της βαθμολόγησης των προσφορών.

26. Επειδή το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

27. Επειδή το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 43/20-1-2020 της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 52/20-1-2020 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με Δ.Τ. «.....».

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 359/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου», η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με Ανοικτή Διαδικασία για την Ανάθεση της Σύμβασης παροχής Γενικών Υπηρεσιών με τίτλο: «.....», συνολικού προϋπολογισμού 180.000,00€

Αριθμός Αποφάσεων : 289 και 290/2020

συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ.Διακήρυξη, κατά το μέρος που έκανε δεκτή προσφορά του οικονομικού φορέα «.....»

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικόποσού 725,81 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικόποσού 730,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε την 12 Μαρτίου 2020

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ