

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Σταυρούλας Κουρή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 14/2022 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ), Μέλη.

Για να επανεξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αριθμ. Α304/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α'1 Ακυρωτικό), την από 13.5.2019, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 571/14-5-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» και ήδη ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ... (οδός ..... αριθμ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ν.π.δ.δ., Ο.Τ.Α. α' βαθμού με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ...», που εδρεύει στ.. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά έγινε δεκτή η από 15-1-2020 και με αρ. καταχ. ΑΚ 13/2020 αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας, ακυρώθηκε η εκδοθείσα επί της προσφυγής με αριθμ. 698/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ προς νέα νόμιμη κρίση.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής περιγραφής του Τμήματος Ι και συγκεκριμένα των κεφαλαίων 4.1.Α., 4.1.Β και 4.1.Γ του Παραρτήματος ΙΙΙ (σελ. 73-76) της με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια και τοποθέτηση ολοκληρωμένων συστημάτων πρόσβασης ΑΜΕΑ σε παραλίες των Δήμων ..., ... και ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), συνολικού προϋπολογισμού 378.339,80 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (προϋπολογισμού με Φ.Π.Α. 454.786,82 ευρώ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Επίσης, η

## Αριθμός Απόφασης : Σ288/2022

προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του συντελεστή Φ.Π.Α. 17%, που ορίζεται στο Υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς, όσον αφορά στη μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑΜΕΑ στη θάλασσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.025,33 ευρώ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 13-5-2019 απόδειξη πληρωμής στην Τράπεζα EUROBANK Α.Ε. και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και εν προκειμένω του Τμήματος Ι της σύμβασης, η οποία ανέρχεται σε 205.064,80 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

3. Επειδή δυνάμει της με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια και τοποθέτηση ολοκληρωμένων συστημάτων πρόσβασης ΑΜΕΑ σε παραλίες των Δήμων ...,... και ..., συνολικού προϋπολογισμού 378.339,80 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και προϋπολογισμού 454.786,82 ευρώ με Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Σύμφωνα με το άρθρ. 1.3. της Διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι *«...η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα σε παραλίες*

## Αριθμός Απόφασης : Σ288/2022

των νήσων ..., ... και ... Σκοπός είναι να υλοποιηθούν εκείνες οι παρεμβάσεις οι οποίες απαιτούνται σε μία παραλία, ώστε να παρέχεται στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη η αλυσίδα προσβασιμότητας. Η εν λόγω σύμβαση προβλέπει την κατασκευή εγκαταστάσεων και υποδομών που αφορούν την ψυχαγωγία και την άθληση ατόμων με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας (ηλικιωμένοι, εγκυμονούσες γυναίκες, άτομα με μειωμένη όραση, κ.λπ.), συνεισφέροντας στην εξυπηρέτηση αλλά και την άρση της περιθωριοποίησης τους από το κοινωνικό σύνολο. Θα γίνουν παρεμβάσεις αλλά και θα διαμορφωθούν κατάλληλες εγκαταστάσεις τόσο στον ευρύτερο χώρο της εκάστοτε παραλίας όσο και στον χώρο κολύμβησης, οι οποίες να τηρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές σχεδιασμού για ΑμεΑ και γενικότερα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η παρούσα σύμβαση έχει στόχο την κατασκευή εγκαταστάσεων σε οκτώ (8) παραλίες, τέσσερις (4) στο νησί της ... (παραλίες ....., ... και ...), δύο (2) στο νησί των ... (παραλίες ... και ...) και δύο (2) στο νησί των ... (παραλίες ... και ...), για την εξυπηρέτηση των ΑμεΑ στο πλαίσιο της ανάπτυξης του τουρισμού ειδικών απαιτήσεων αλλά και της εξυπηρέτησης των κατοίκων της περιοχής». Η σύμβαση υποδιαιρείται στα εξής τρία τμήματα ΤΜΗΜΑ 1: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ...εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 205.064,80 €, ΤΜΗΜΑ 2: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ... εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 86.475,00 € και ΤΜΗΜΑ 3: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ..., εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 86.800,00 €. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη προσφορές μπορούν να υποβληθούν είτε για μεμονωμένα τμήματα, είτε για το σύνολο των τμημάτων. Επίσης, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η σύμβαση χωρίζεται σε τμήματα βάσει γεωγραφικών κριτηρίων και όχι βάσει των προμηθευόμενων ειδών, επειδή υπάρχει μεγάλος αριθμός διαφορετικών ειδών μικρής αξίας, τα οποία σε περίπτωση διαχωρισμού σε τμήματα θα δημιουργούσαν τον κίνδυνο της ύπαρξης άγονων τμημάτων του διαγωνισμού και ουσιαστικά της μη ολοκλήρωσης της σύμβασης. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17-5-2019 και ώρα 17.00 μμ, ενώ η

ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίστηκε να λάβει χώρα την τέταρτη (4η) εργάσιμη ημέρα μετά την ως άνω καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Στον εν λόγω διαγωνισμό και δη για το Τμήμα 1 αυτού (Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ...), για το οποίο ασκείται η παρούσα προσφυγή έλαβε μέρος μια διαγωνιζόμενη εταιρεία και συγκεκριμένα η εταιρεία «...», ενώ η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά.

4. Επειδή η Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15-4-2019, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 18-4-2019 με ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό Α/Α ...

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 13-05-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18-04-2019, ήτοι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση της προσφεύγουσας στις 03-05-2019, β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, ως προελέχθη, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της άνω Διακήρυξης και

συγκεκριμένα της τεχνικής περιγραφής του Τμήματος Ι αυτής και δη των κεφαλαίων 4.1.A., 4.1.B και 4.1.Γ του Παραρτήματος ΙΙΙ (σελ. 73- 76), για τους ειδικώς αναφερόμενους στην προσφυγή της λόγους, όπως επίσης και την ακύρωση του συντελεστή Φ.Π.Α. 17%, που ορίζεται στο Υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς, όσον αφορά στη μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑΜΕΑ στη θάλασσα.

8. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσιτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

9. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

10. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία ως προελέχθη δεν υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, καθιστούν αδύνατη και εμποδίζουν τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει. Ειδικότερα, προβάλλει ότι καίτοι δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι στην προμήθεια ολοκληρωμένων συστημάτων πρόσβασης ΑΜΕΑ σε παραλίες, λόγω φωτογραφικών όρων της Διακήρυξης αδυνατεί να υποβάλει παραδεκτή

προσφορά, με αποτέλεσμα να αποκλείεται ουσιαστικά από τον διαγωνισμό. Επιπρόσθετα προβάλλει ότι, λόγω της παραβίασης της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2859/2000 περί συντελεστή Φ.Π.Α. και της εσφαλμένης πρόβλεψης του συντελεστή Φ.Π.Α. στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς και στην αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό καθίσταται ουσιαστικά δυσχερής, δεδομένου ότι κινδυνεύει να υποβάλει μη παραδεκτή οικονομική προσφορά.

11. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στις 14-05-2019 στην κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες διαμέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 720/2019 Πράξη της Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, στο οποίο είχε αρχικώς ανατεθεί η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η 13-6-2019 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Ακολούθως, λόγω της εν τω μεταξύ αναστολής της λειτουργίας του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, η υπόθεση επανεισήχθη στο 1<sup>ο</sup> Κλιμάκιο και με την υπ' αριθμ. 846/2019 (τροποποιητική της αρχικής) Πράξη της Προέδρου του τότε 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ κλήθηκαν τα μέλη του Κλιμακίου, όπως παραστούν κατά την ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής (13-6-2019).

13. Επειδή επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η με αριθμ. 698/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας η άνω προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε.

14. Επειδή η προσφεύγουσα, αιτούμενη την ακύρωση της άνω με αριθμ. 698/2019 αποφάσεως της ΑΕΠΠ, της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και της εν τω μεταξύ εκδοθείσας με αριθμ. 304/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία αναδείχθηκε ο ανάδοχος της σύμβασης, άσκησε την από 15-01-2020 και με αρ. καταχ. ΑΚ 13/2020 Αίτηση Ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α'1 Ακυρωτικό), επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμ. Α304/2021 απόφαση του ως άνω

Δικαστηρίου, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση ακυρώσεως και ακυρώθηκε η με αριθμ. 698/2019 απόφαση του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και δη λόγω μη κοινοποίησης στην προσφεύγουσα των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, ενώ η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ προς νέα νόμιμη κρίση. Ειδικότερα, σύμφωνα με το σκεπτικό της ως άνω με αριθμ. Α304/2021 απόφασης του Α΄1 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά έγιναν δεκτά τα εξής:

«...[...] 6. Επειδή, όπως ήδη εκτέθηκε η αιτούσα με την προδικαστική προσφυγή της προέβαλε λόγους που αφορούσαν συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης. Επί της προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού διατύπωσε τις απόψεις της στο 14268/23-5-2019 έγγραφο απόψεων. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το έγγραφο αυτό, το οποίο έλαβε υπόψη της η ΑΕΠΠ για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, απεστάλη από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ στις 23-5-2019 (βλ. στην από 23-5-2019 ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ το αρχείο με τίτλο «απόψεις Δ. ...»). Η αιτούσα στις 4-6-2019 ζήτησε από την ΑΕΠΠ να της αποσταλούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, επί του αιτήματος δε αυτού η ΑΕΠΠ απάντησε ότι δεν έχουν κατατεθεί απόψεις (βλ. τα προσκομισθέντα από την αιτούσα στο Δικαστήριο στοιχεία προς απόδειξη των ανωτέρω). Εξάλλου, η ΑΕΠΠ με τις από 6-8-2019 απόψεις της προς το Δικαστήριο επί της αιτήσεως αναστολής ισχυρίστηκε ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10-6-2019 και διαβιβάστηκαν σε αυτήν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 26-6-2019 (μετά την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής στις 13-6-2019).

7. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της ΑΕΠΠ είναι παράνομη, ως εκδοθείσα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι, αν και ερείδεται για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας και στην αιτιολογία που παρέθεσε η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της προς την ΑΕΠΠ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, δεν χορηγήθηκε στην αιτούσα από την ΑΕΠΠ η δυνατότητα να λάβει γνώση του εγγράφου αυτού.

8. Επειδή, από τα διαλαμβανόμενα στην 6<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας προκύπτει ότι οι 14268/23-5-2019 απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν χορηγήθηκαν στην

## Αριθμός Απόφασης : Σ288/2022

αιτούσα, παρόλο που αυτή υπέβαλε αίτηση στην ΑΕΠΠ στις 4-6-2019. Επίσης, η αιτούσα ούτε στις 10-6-2019, ημερομηνία κατά την οποία οι εν λόγω απόψεις αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η ΑΕΠΠ, είχε τη δυνατότητα να λάβει γνώση των απόψεων αυτών, εφόσον ως μη συμμετέχων φορέας δεν είχε πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.7 του άρθρου 4 της 56902/215/19-5-2017 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές Λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚΒ'1924/02.06.2017) [...]. Με τα ανωτέρω δεδομένα η αιτούσα εταιρεία στερήθηκε της δυνατότητας να αναπτύξει τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά την εκδίκαση της ανωτέρω προδικαστικής της προσφυγής, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων και όσων έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά και επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση, που εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, πρέπει να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του σχετικού βάσιμου λόγου της κρινόμενης αίτησης.

9. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ακυρωθεί για τον ανωτέρω λόγο η 698/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην εν λόγω Αρχή για νέα νόμιμη κρίση επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής».

15. Επειδή, κατόπιν κοινοποίησης στην ΑΕΠΠ της άνω υπ' αριθμ. Α304/2021 απόφασης του Α'1 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η προδικαστική προσφυγή εισήχθη στο 1<sup>ο</sup> Κλιμάκιο (αρ. πρωτ. ΕΙΣ ΑΕΠΠ 925/09.02.2022).

16. Επειδή, στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 284/2022 Πράξη της Προέδρου του νυν 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η 16/02/2022, ενώ, με την τροποποιητική της ανωτέρω και με αριθμ. 326/16.2.2022 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίστηκε εκ νέου Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης η 17/02/2022. Ακολούθως, δυνάμει της με αριθμ. 353/18.2.2022 Πράξης της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίστηκε νέα ημερομηνία εξέτασης η 28/02/2022, προκειμένου να κοινοποιηθούν στην προσφεύγουσα οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, σε συμμόρφωση προς τα



## Αριθμός Απόφασης : Σ288/2022

διαλαμβανόμενα στην με αριθμ. Α304/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ενώ, τέλος με την 389/2022 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίστηκε εκ νέου Εισηγήτρια της υπόθεσης.

17. Επειδή η ΑΕΠΠ συμμορφούμενη με την ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, κοινοποίησε στις 18/02/2022 στην προσφεύγουσα, δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γραμματείας 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, τις με αριθμ. πρωτ. 14268/23.5.2019 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής.

18. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο της παρούσας επανεξέτασης της υπόθεσης, κοινοποίησε στις 22/02/2022 στην προσφεύγουσα, στους ενδιαφερόμενους και στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. 14268/23-5-2019 απόψεις της.

19. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 17/02/2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το σχετικό με ταυτάριθμη ημερομηνία Υπόμνημα της ενώπιον της ΑΕΠΠ, επί των ως άνω απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της περί της φωτογραφικότητας των επίμαχων όρων/τεχνικής περιγραφής της Διακήρυξης, ενώ περαιτέρω, προβάλλει ισχυρισμούς ως προς την αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή περιέχεται στις άνω απόψεις της. Το άνω Υπόμνημα της προσφεύγουσας λαμβάνεται υπ' όψιν από το αποφασίζον Κλιμάκιο, σύμφωνα με τα προρρηθέντα.

20. Επειδή, έχει κριθεί ότι αν με τη δικαστική απόφαση ακυρωθεί πράξη για τυπικό λόγο, το αρμόδιο όργανο μπορεί να επαναλάβει την πράξη, αφού τηρήσει προηγουμένως τον τύπο του οποίου η έλλειψη προκάλεσε την ακύρωση της πράξης (ΣτΕ 5133/1995, 3965/2012). Συναφώς, το ακυρωτικό δεδικασμένο δεν προκαλεί υποχρέωση της διοίκησης να εκδώσει πράξη με διαφορετικό περιεχόμενο από την ακυρωθείσα (βλ. ΣτΕ642/2010, 3687/2001,1403/2000,5133/1995, ΔΕφΑθ 65,33/2010).

21. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμοι και φωτογραφικοί οι όροι που τίθενται στην διακήρυξη και συγκεκριμένα τα διαλαμβανόμενα στα κεφάλαια 4.1.A., 4.1.B. και 4.1.Γ. του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 73-76),

όπως σωρευτικά αναφέρονται, για τις παραλίες του Δήμου ... και ως εκ τούτου παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Ειδικότερα, επάγεται η προσφεύγουσα ότι στο Παράρτημα III με τίτλο Μελέτες και συγκεκριμένα στην υπ' αριθμόν ... μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου ... περιλαμβάνεται μία όλως αναλυτική και λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών που «φωτογραφίζει» το προϊόν ..., που κατασκευάζει αποκλειστικά και μόνον η εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία εν προκειμένω είναι και η ευνοούμενη εταιρεία, με αποτέλεσμα να καταλύεται κάθε έννοια του ανταγωνισμού και να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό με πιθανότητες ευδοκίμησης της προσφοράς της. Για το εν λόγω προϊόν ... έχει, μάλιστα, κατοχυρωθεί η υπ' αριθμόν ... ευρεσιτεχνία. Λόγω δε του αποκλειστικού δικαιώματος που έχει χορηγηθεί για το συγκεκριμένο προϊόν είναι βέβαιο ότι η προσφεύγουσα δεν μπορεί να κατασκευάσει και να προμηθεύσει το συγκεκριμένο προϊόν στην αγορά. Έτσι, δεν μπορεί να προσφέρει το δικό της προϊόν, το οποίο δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνει, ακόμη, ότι από το 2012 μέχρι και σήμερα έχουν ανατεθεί στον ευνοούμενο οικονομικό φορέα συμβάσεις ίδιου ακριβώς αντικείμενου με αυτήν του επίμαχου διαγωνισμού. Κανένας άλλος οικονομικός φορέας δεν έχει εκτελέσει σύμβαση με το ανωτέρω αντικείμενο, πλην, του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της υποβάλει πίνακα με τις αποφάσεις των Οικονομικών Επιτροπών των αναθετουσών αρχών, σύμφωνα με τις οποίες η συγκεκριμένη εταιρεία έχει αναλάβει την υλοποίηση συμβάσεων του ίδιου αντικείμενου. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό του επίμαχου διαγωνισμού, ήτοι την πρόσβαση των Α.Μ.Ε.Α. στη θάλασσα, προσφέροντας το προϊόν της ..., που ονομάζεται ... Πρόκειται για έναν μεταφερόμενο, πτυσσόμενο διάδρομο για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα, το οποίο είναι πιστοποιημένο με CE σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42 «περί μηχανημάτων» Το ... εγκαθίσταται στην ακτή και αφού επιβιβαστεί στο κάθισμα ο χρήστης με ασύρματο τηλεχειριστήριο μπορεί να μετακινηθεί από και προς τη θάλασσα χωρίς τη βοήθεια τρίτου προσώπου. Είναι αυτοκινούμενο και κινείται εύκολα

στην άμμο, χάρη στους ειδικούς τροχούς και του κινητήριου μηχανισμού που διαθέτει. Ο πτυσσόμενος διάδρομος αναπτύσσεται στο έδαφος πολύ εύκολα με 4 μόνο κινήσεις. Επάνω τοποθετείται το τροχήλατο κάθισμα. Υποστηρίζει συνεπώς, ότι παρ' ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν ικανοποιεί πλήρως τον σκοπό και το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, δεδομένου ότι παρέχει στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη αλυσίδα προσβασιμότητας στην παραλία, αποκλείεται από τον επίμαχο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης για τον Δήμο ..., ώστε να μην παραπέμψει σε συγκεκριμένο προϊόν της αγοράς, καταλύοντας κάθε έννοια του ανταγωνισμού και παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάζεται η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2859/2000 που ορίζει ότι ο συντελεστής του ΦΠΑ ανέρχεται σε ποσοστό 13% για τα αγαθά και τις υπηρεσίες του Παραρτήματος III και ότι η μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα υπόκειται σε ΦΠΑ 13% και όχι σε ΦΠΑ 17%. Λόγω της μη πρόβλεψης του ανωτέρω συντελεστή ΦΠΑ παραβιάζεται ευθέως η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2859/2000, που παραπέμπει το Παράρτημα III. Παρά ταύτα, καθίσταται αδύνατο να τροποποιήσει η προσφεύγουσα τον συντελεστή ΦΠΑ, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα υποδείγματα της προσφοράς, όπως αυτά παρατίθενται στο Παράρτημα II. Τυχόν τροποποίηση θα έχει ως αποτέλεσμα να παραβιάσει τον υπ' αριθμ. 2.4.4. όρο της διακήρυξης και να αποκλειστεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Εάν, όμως, δεν το πράξει θα αναγκασθεί να υποβάλει προσφορά με υψηλότερο συντελεστή ΦΠΑ, κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης του ν. 2859/2000. Εξαιτίας, δε, της εσφαλμένης πρόβλεψης του συντελεστή ΦΠΑ κινδυνεύει να μην υποβάλει παραδεκτή οικονομική προσφορά και να αποκλεισθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Και τούτο διότι είτε η προσφορά της θα έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 2859/2000 και θα επιβαρυνθεί με την καταβολή πρόσθετου ΦΠΑ, τον οποίο ενδέχεται να κληθεί να καταβάλει ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, δεδομένου ότι πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενο έργο είτε θα παραβιάσει τους όρους της διακήρυξης σχετικά με την σύνταξη της οικονομικής

προσφοράς, τροποποιώντας το σχετικό υπόδειγμα. Ως εκ τούτου, θα πρέπει κατά την προσφεύγουσα να ακυρωθεί ο συντελεστής ΦΠΑ 17% που ορίζεται στο σχετικό υπόδειγμα και για τη μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα, διότι δημιουργεί εύλογη σύγχυση ως προς τον τρόπο υποβολής παραδεκτής οικονομικής προσφοράς.

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 14268 /23-5-2019 απόψεις της υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται αβασίμως και καταχρηστικώς. Ειδικότερα, αφού αναλύει το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, ήτοι την εξασφάλιση της αυτόνομης προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα στις παραλίες του νησιού αιτιολογεί το επιλεγέν σύστημα *«μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης»*, το οποίο θα πρέπει να τοποθετείται στην παραλία την αρχή της θερινής περιόδου και να αποσυναρμολογείται και να μεταφέρεται στην αποθήκη στο τέλος της, με σκοπό την παροχή ασφαλών υπηρεσιών στα ΑμεΑ. Οποιαδήποτε άλλη επιλογή μη μόνιμης εγκατάστασης ισχυρίζεται ότι είναι δύσχρηστη (δεν μπορεί να κινηθεί εύκολα στην παραλία), απαιτεί συνοδό και προσωπικό από πλευράς του Δήμου (ένα άτομο ανά παραλία), το οποίο θα πρέπει να μεταφέρει το σύστημα στο σημείο πρόσβασης, να το χειρίζεται, να το συναρμολογεί και να το αποσυναρμολογεί στο τέλος και να επιβλέπει την ομαλή λειτουργία της συσκευής, το οποίο η αναθέτουσα αρχή δεν διαθέτει. Όσον αφορά την λεπτομερή περιγραφή που επικαλείται ο προσφεύγων, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι σκοπός είναι: α) Να διασφαλιστεί η ποιότητα των υλικών. Η εν λόγω συσκευή θα λειτουργεί κάτω από αντίξοες συνθήκες θαλάσσιου περιβάλλοντος συνεπώς θα πρέπει να προδιαγραφούν οι απαιτήσεις των υλικών. β) Θα πρέπει να διασφαλιστεί η ασφάλεια και η προσβασιμότητα των ατόμων που χειρίζονται την συσκευή αυτήν, καθώς και η προστασία του περιβάλλοντος γ) Θα πρέπει επίσης να διασφαλιστούν οι ασφαλείς προδιαγραφές μηχανικής αντοχής της συσκευής δ) Επειδή η συσκευή θα λειτουργεί κάτω από αντίξοες συνθήκες θαλάσσιου περιβάλλοντος με μεγάλη υγρασία σε καμία περίπτωση η συσκευή η ηλεκτρική παροχή της συσκευής δεν θα πρέπει να τροφοδοτηθεί από το δίκτυο της .... Για την ασφάλεια των χρηστών από ηλεκτροπληξία, η συσκευή θα πρέπει να

τροφοδοτηθεί με χαμηλή τάση μπαταριών. Για την ασφαλή φόρτιση των μπαταριών της συσκευής απαραίτητη είναι η χρήση φωτοβολταϊκού πάνελ. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι σε καμία περίπτωση από την παρούσα διακήρυξη δεν τίθενται φωτογραφικές προδιαγραφές και απαιτήσεις πέρα των ελληνικών και διεθνών Standards, υποστηρίζοντας ότι δεν αποκλείεται καμία εταιρεία να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Οποιαδήποτε εταιρεία διαθέτει αντίστοιχη συσκευή, η οποία αποδεδειγμένα εξασφαλίζει την αυτόνομη εξυπηρέτηση των ΑμεΑ, την ασφαλή χρήση της, την ποιότητα των υλικών και την αυτονομία μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Όσα αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί ύπαρξης μοναδικού προμηθευτή, η Αναθέτουσα Αρχή δηλώνει ότι με μία αναζήτηση στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) η με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη της Περιφέρειας ..., ομοιάζουσα με την υπό κρίση διακήρυξη ανατέθηκε (ΑΔΑΜ απόφασης ανάθεσης ...) στην εταιρεία «...», συνεπώς δεν τίθεται θέμα μοναδικότητας του κατασκευαστή. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί κινδύνου μη υποβολής παραδεκτής οικονομικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμες, διότι ο υπολογισμός της προσφερόμενης έκπτωσης των οικονομικών προσφορών γίνεται βάση την καθαρή αξία των προϊόντων και όχι επί της μικτής. Επιπρόσθετα, διευκρινίζει ότι για τους Δήμους ... και ... ισχύει η παράγραφος 1 του άρθρου 21 του ν.2859/2000 ενώ για το Δήμο ... ισχύει η παράγραφος 4. Τέλος, ισχυρίζεται ότι στο αιτητικό της υπό κρίση προσφυγής παραλείπεται να προσδιοριστεί επαρκώς και ορισμένως το αίτημα της υπό κρίση προσφυγής.

23. Επειδή η προσφεύγουσα με το υποβληθέν στις 17/02/2022 Υπόμνημά της, επί των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρει τα εξής: Καταρχάς, η προσφεύγουσα αναφορικά με την φωτογραφικότητα των τεχνικών προδιαγραφών, επαναλαμβάνει τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της, ήτοι ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης φωτογραφίζουν το προϊόν ... για το οποίο μάλιστα έχει κατοχυρωθεί η υπ' αριθμ. ... ευρεσιτεχνία (βλ. συνημμένο στο Υπόμνημά της έγγραφο). Κατά τους ισχυρισμούς της, η αξίωση της Διακήρυξης περί συναρμολογούμενης ράγας, συρμού που κινείται επί της ράγας και ελέγχεται από σύστημα ελέγχου, αποτελεί τη βασική αξίωση

του φωτογραφιζόμενου προϊόντος, το οποίο ως προστατευόμενο από το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας δεν μπορεί να προσφερθεί από άλλον οικονομικό φορέα. Τούτων δοθέντων, καθίσταται αδύνατη η εκ μέρους της υποβολή προσφοράς. Περαιτέρω, αντικρούοντας την αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή εμπεριέχεται στο έγγραφο των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα: Πρώτον, ότι η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται σε απλή επανάληψη της διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών και ότι οι ισχυρισμοί της προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς η αιτιολογία που παραθέτει στις απόψεις της δεν βρίσκεται σε αντιστοιχία με τις τεχνικές προδιαγραφές που προσβάλλει, καθ' ο μέτρο οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές, συνολικώς θεωρούμενες και ορώμενες φωτογραφίζουν το επίμαχο προϊόν – .... Επιπρόσθετα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολογεί για ποιον λόγο οι απαιτήσεις της ικανοποιούνται μόνον από κατασκευή με σιδηροτροχιά και όχι από κάποια άλλη, η οποία είναι και η βασική αξίωση του διπλώματος ευρεσιτεχνίας για το προϊόν ..., τις απαιτήσεις της για το ερμάριο του πύργου ελέγχου, για ποιον λόγο όλοι οι απαραίτητοι αυτοματισμοί για την λειτουργία της διάταξης, καθώς και ο μηχανισμός της κίνησης διάταξης θα πρέπει να βρίσκεται στο ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης, τις απαιτήσεις της για τον ηλεκτρονικό πίνακα και εξοπλισμό, για το τηλεχειριστήριο και για το φωτοβολταϊκό στοιχείο. Αναφορικά δεν με την απαίτηση κατασκευής από ανοξείδωτο χάλυβα, που παραπέμπει στην αξίωση 2 του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής είναι πλημμελής, καθώς ουδόλως αιτιολογεί τον αποκλεισμό όλων των υπολοίπων υλικών που δύνανται να λειτουργήσουν στο θαλάσσιο περιβάλλον, χωρίς μάλιστα την αναφορά «ισοδύναμου». Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ουδόλως η Αναθέτουσα Αρχή προσδιορίζει τον λόγο για τον οποίο οι επίμαχες προδιαγραφές/απαιτήσεις εξυπηρετούν την ασφάλεια των χρηστών και την αντοχή της συσκευής.

24. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 412/2016 προβλέπεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της*

προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές [...] παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε

άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].»

26. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων και ενόψει του γεγονότος ότι οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσεως τους αιτιολογίας, η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΔΕΦΑΘ 26/2019, ΣΤΕ 1290/2016, 214/2011, Ε.Α. 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να



## Αριθμός Απόφασης : Σ288/2022

προδιαγράφει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 670/2009, 438/2008, 977/2006, ΑΕΠΠ 206/2017, 39/2018, 345/2018, 347/2018, 385/2018). Ελέγχονται όμως και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβ. ΕΑ 415/2014, 354/2014, 257/2010).

27. Επειδή, πρέπει να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣτΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007), στις περιπτώσεις εκείνες που η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί τη θέσπιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών. Θεωρείται δε αιτιολογημένη η θέσπιση τέτοιων προδιαγραφών, όταν η αναθέτουσα αρχή παραθέτει ικανά στοιχεία, σύμφωνα με τα οποία, μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δέον να ειπωθεί ότι εφόσον είναι αυτοτελώς δικαιολογημένοι, τότε οι όροι είναι σύννομοι, ακόμη και αν κατά συνδυασμό καταλήγουν σε έναν μόνο οικονομικό φορέα δυνάμενο να συμμετάσχει παραδεκτώς και να εκτελέσει επιτυχώς τη σύμβαση.

28. Επειδή, τα ως άνω αναφερθέντα δεν σημαίνουν πάντως ότι η προδικαστική προσφυγή συνιστά μέσο έκφρασης, αμφισβήτησης και διαλόγου επί ειδικών τεχνικών και επιστημονικών απόψεων ή αμφισβήτησης αυτής καθαυτής της σκοπιμότητας θέσπισης όρων διακήρυξης και επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών ούτε η εξέτασή της αποτελεί διαδικασία επιλογής της πλέον βάσιμης επιστημονικά και τεχνικά γνώμης και κρίσης περί του αν το τυχόν επιστημονικό και τεχνικό υπόβαθρο στο οποίο η αναθέτουσα καταρχήν θέσπισε τους όρους διακήρυξης επιδέχεται βελτίωσης, τροποποίησης ή εν γένει είναι τεχνικά και επιστημονικά ελλιπές, ούτε η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια να υποδεικνύει πως και με ποια προϊόντα η αναθέτουσα θα καλύψει με καλύτερο ή ικανοποιητικό έστω τρόπο τις ανάγκες της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 487/2018, 238, 209/2017 και πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2017). Ούτε δια της προδικαστικής προσφυγής εξετάζεται αν τα προϊόντα του προσφεύγοντος είναι αρκούντως

καλής ποιότητας ούτε ο οικείος ισχυρισμός δύναται να ληφθεί υπόψη παρά μόνο καθ' ο μέρος καθιστά σαφές το εσφαλμένο και εξ αυτού το αδικαιολόγητο και το ακατάλληλο προς επίτευξη του σχετικού συμβατικού σκοπού, μιας οικείας προδιαγραφής που τον αποκλείει και τούτο μόνο επικουρικά και κατά συνδυασμό με άλλους ισχυρισμούς. Και τούτο διότι, όπως προμνημονεύθηκε, ο εκ μέρους της ΑΕΠΠ έλεγχος επί της καταρχήν ελευθερίας διαμόρφωσης από την αναθέτουσα των οικείων όρων, είναι οριακός και συνίσταται στην κρίση επί τυχόν υπέρβασης των ορίων εκείνων, όπου τρέποντας απλώς επιθυμητά, μη σαφώς συνδεόμενα ή και όλως άσχετα με το συμβατικό αντικείμενο χαρακτηριστικά σε επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, παραβιάζεται η αρχή της ισότητας υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενώ η αναθέτουσα καταρχήν δεν εμποδίζεται με τη θέσπιση των προδιαγραφών να αποκλείει και προϊόντα με άλλες προδιαγραφές από αυτές που η ίδια κρίνει, χωρίς τούτο να αποτελεί μομφή ή αμφισβήτηση της ποιότητας των αποκλειόμενων προϊόντων. Περαιτέρω και αντιστοίχως, ως έγινε δεκτό ανωτέρω δεν δύναται παραδεκτά να προβληθεί ισχυρισμός προσφεύγοντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να μεταβληθούν ώστε να γίνουν απλώς δεκτά τα προϊόντα του, επί την τυχόν βάση ότι κατ' αυτόν είναι καταλληλότερα ή ότι ακολουθούν κάποια νέα μεθοδολογία και φιλοσοφία, ζήτημα που αφορά τη διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών και την εξέλιξη της επιστημονικής γνώσης και των παραδεκτών πορισμάτων επί των οποίων κινείται η αναθέτουσα αρχή, η οικεία κρίση της οποίας είναι ανέλεγκτη έως τον βαθμό όπου δεν θέτει αδικαιολόγητους όρους.

29. Επειδή, η προσβαλλόμενη ως άνω Διακήρυξη προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορίζει «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα σε παραλίες των νήσων ..., ... και ... Σκοπός είναι να υλοποιηθούν εκείνες οι παρεμβάσεις οι οποίες απαιτούνται σε μία παραλία, ώστε να παρέχεται στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη η αλυσίδα προσβασιμότητας. Η εν

λόγω σύμβαση προβλέπει την κατασκευή εγκαταστάσεων και υποδομών που αφορούν την ψυχαγωγία και την άθληση ατόμων με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας (ηλικιωμένοι, εγκυμονούσες γυναίκες, άτομα με μειωμένη όραση, κ.λπ.), συνεισφέροντας στην εξυπηρέτηση αλλά και την άρση της περιθωριοποίησης τους από το κοινωνικό σύνολο. Θα γίνουν παρεμβάσεις αλλά και θα διαμορφωθούν κατάλληλες εγκαταστάσεις τόσο στον ευρύτερο χώρο της εκάστοτε παραλίας όσο και στον χώρο κολύμβησης, οι οποίες να τηρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές σχεδιασμού για ΑμεΑ και γενικότερα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η παρούσα σύμβαση έχει στόχο την κατασκευή εγκαταστάσεων σε οκτώ (8) παραλίες, τέσσερις (4) στο νησί της ... ( παραλίες ..., ..., ... και ...), δύο (2) στο νησί των ... (παραλίες ... και ...) και δύο (2) στο νησί των ... (παραλίες ... και ...), για την εξυπηρέτηση των ΑμεΑ στο πλαίσιο της ανάπτυξης του τουρισμού ειδικών απαιτήσεων αλλά και της εξυπηρέτησης των κατοίκων της περιοχής[...]

**2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**

**2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Διακήρυξη, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]

**2.4.2.4.** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.[...]

**2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις μελέτες (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III): α) ... της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ. ... με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών σε τέσσερις παραλίες του Δήμου», β) από 9/2/2018 της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ. ... με τίτλο «Ολοκληρωμένη πρόσβαση ΑμεΑ σε παραλίες του Δ. ...» και γ) 1/2018 του Δ.

... με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Παραλιών νήσου ...», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται στα συνημμένα στην παρούσα διακήρυξη υποδείγματα προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II) Α. Τιμές Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο. Επισημαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να επισυνάψει σε μορφή αρχείου .pdf στον υποφάκελο «Οικονομική προσφορά», το αντίστοιχο (επισυναπτόμενο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, της παρούσας διακήρυξης, του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία καταθέτει προσφορά. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το

σύστημα. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]» Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης και συγκεκριμένα του τμήματος 1: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ... δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Μελέτες και συγκεκριμένα στην υπ' αρ. ... Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ. ... με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών σε τέσσερις παραλίες του Δήμου», όπου ορίζεται ότι «[...] 4. Προτεινόμενες Κατασκευές -Υποδομές. Όλες οι κατασκευές-υποδομές που προτείνονται για τη διαμόρφωση των επιλεγμένων παραλίων έχουν μη-μόνιμο χαρακτήρα. Δύνανται να τοποθετηθούν στην αρχή της θερινής περιόδου και να αφαιρεθούν μετά το πέρας της, χωρίς να αλλοιώσουν το περιβάλλον. Σε όλες τις περιπτώσεις θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών (ΕΛΟΤ 1439\_2013, ΥΠΕΚΑ – Σχεδιάζοντας για Όλους, Όλοι στην Άμμο) και της απόφασης του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωρ. και Δημοσίων Έργων (52907/2009 - ΦΕΚ 2621/Β/31-12-2009). Οι εν λόγω κατασκευές – υποδομές παρουσιάζονται παρακάτω. 4.1. Μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα Α. ΓΕΝΙΚΑ Από τις σημαντικότερες δομές που θα πρέπει να διαθέτει μια παραλία για να είναι φιλική σε άτομα με αναπηρία είναι συσκευή που θα εξασφαλίζει την αυτόνομη πρόσβαση ατόμων με

αναπηρία στη θάλασσα. Η εν λόγω συσκευή δε θα πρέπει να απαιτεί συνοδό για τη χρήση της. Επίσης, θα πρέπει να είναι φιλική προς το περιβάλλον, να είναι ενεργειακά αυτόνομη (να χρησιμοποιεί την ηλιακή ή αιολική ενέργεια για να καλύψει τις ενεργειακές της απαιτήσεις) και παράλληλα να έχει μη μόνιμο χαρακτήρα, δηλαδή στο τέλος της καλοκαιρινής περιόδου να απεγκαθίσταται αφήνοντας το φυσικό περιβάλλον ανέπαφο. Τα υλικά κατασκευής της πρέπει να είναι κατάλληλα για λειτουργία σε θαλάσσιο περιβάλλον. Τέλος, είναι απαραίτητο να τονιστεί ότι η συγκεκριμένη συσκευή πρέπει να συμμορφώνεται με όλες τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ως προς την ασφάλεια και την προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος (CE, Conformité Européenne).

**B. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ** Πρόκειται για μη μόνιμη, συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από: Κεντρικό πίνακα ελέγχου, υδατοστεγή. Φωτοβολταϊκό στοιχείο. Συσσωρευτές (μπαταρίες). Αρθρωτοί σιδηρόδρομοι (ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα κλπ). Κουπαστή (χειρολισθήρας). Φορείο κίνησης. Ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα. Συρματόσχοινα ή αλυσίδες κλπ κατ' επιλογή του προσφέροντος. Φωτεινή σηματοδότηση της σιδηροτροχιάς. Ασύρματος χειρισμός. Κάθε διάταξη θα πρέπει να έχει τις δυνατόν μικρότερες διαστάσεις, ώστε να υπάρχει η δυνατόν μικρότερη όχληση, αλλά και η δυνατόν μικρότερη παρέμβαση στον περιβάλλοντα χώρο. Η όλη διάταξη θα τροφοδοτείται από μπαταρίες, οι οποίες θα φορτίζονται από φ/β στοιχείο το οποίο θα είναι κατάλληλα προσαρμοσμένο στη διάταξη. Σε σημείο που θα επιλεγεί, σε συνεννόηση με την Υπηρεσία, τοποθετείται ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχίες – ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα είναι τοποθετημένο ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο με τη προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει κατά το μήκος των ραγών. Στο τέρμα της διαδρομής θα τοποθετηθεί χειρολισθήρας ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας. Η εγκατάσταση της

διάταξης θα γίνεται σε συνεννόηση με την Υπηρεσία και με τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφετηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης. Ο χρήστης μόλις επιβιβαστεί στο κάθισμα θα μπορεί να ενεργοποιήσει το μηχανισμό κίνησης μέσω τηλεχειριστηρίου. Τότε το κάθισμα, μέσω συρματόσχοινων ή αλυσίδων κλπ επιλογής του Αναδόχου, που συνδέονται με τον ηλεκτροκίνητο μηχανισμό που βρίσκεται εντός του ερμαρίου του πύργου, θα μπορεί να ολισθαίνει προς την κατεύθυνση της θάλασσας πάνω σε μια σταθερή τροχιά/διαδρομή μήκους ανάλογου με τις απαιτήσεις της παραλίας που θα εγκατασταθεί το σύστημα. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα είτε να αποβιβαστεί στο σημείο που επιθυμεί (εφόσον κάτι τέτοιο είναι εφικτό) είτε να συνεχίσει την διαδρομή προς το άκρο των ραγών. Στο τερματικό σημείο της διαδρομής το κάθισμα θα σταματά αυτόματα και με τη βοήθεια χειρολισθήρα, ο οποίος θα είναι μέρος της διάταξης και θα είναι τοποθετημένος σε κατάλληλο σημείο, θα είναι δυνατή η αποβίβαση του χρήστη εντός της θάλασσας. Μετά το πέρας της κολύμβησης ακολουθεί η αντίστροφη διαδικασία. Με τη βοήθεια του χειρολισθήρα ο χρήστης θα επιβιβάζεται ξανά στο κάθισμα, θα δίνεται εντολή από το τηλεχειριστήριο και το κάθισμα θα ξεκινάει και θα σταματάει αυτόματα στο σημείο αφετηρίας. Σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα. Για την περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης της διάταξης, θα υπάρχει πρόβλεψη για χειροκίνητη λειτουργία με σκοπό την επαναφορά του χρήστη στο σημείο επιβίβασης στην ξηρά (σημείο αφετηρίας), η οποία και θα περιγράφεται. Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ) είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον(πχ AISI 316L, AISI 304L, κλπ). Τα υπόλοιπα μέρη μπορούν να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (πχ πολυμερή υλικά, εμποτισμένη ξυλεία). Σε κάθε περίπτωση τα υλικά που θα προσφερθούν θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον. Το παραπάνω σύστημα θα παραδοθεί πλήρες και έτοιμο για χρήση και στην τελική προσφορά θα συμπεριλαμβάνεται και η πλήρης προσαρμογή του συστήματος που θα τοποθετηθεί στο χώρο. Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 1. Διαστάσεις. Τα

## Αριθμός Απόφασης : Σ288/2022

βασικά στοιχεία διαστασιολόγησης και απαιτήσεων που πρέπει να ληφθούν υπόψη για τα προσφερόμενα συστήματα είναι: Μέγιστο βάρος χρήστη: τουλάχιστον έως 120 kg. Συντελεστής ασφαλείας φορτίων τουλάχιστον 1,8 . Τύπος τροφοδοσίας : Συνεχές ρεύμα. Τροφοδοσία ηλεκτροκινητήρα : 12Vdc. Τροφοδοσία ηλεκτρολογικού πίνακα: 24Vdc. Ταχύτητα διαδρομής: από 0,10 έως 0,20m/s (Ανάλογα με το μήκος της διάταξης). Χρήσεις ανά μέρα: τουλάχιστον 30 χρήσεις. Χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια: 90. Ύψος καθίσματος στο σημείο αφετηρίας : περίπου 50 cm. Βάθος τερματικού σημείου : περίπου 75 cm Η ευθύνη για την επιτόπια ακριβή λήψη υψομέτρων, διαστάσεων, ευθυγραμμιών κλπ και τις συναφείς παραγγελίες υλικών, ραγών κλπ που συγκροτούν κάθε διάταξη, βαρύνει αποκλειστικά τον Ανάδοχο. 2. Ερμάριο Πύργου ελέγχου Το ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα και θα είναι κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον. Στο ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης θα βρίσκονται εγκατεστημένοι όλοι οι απαραίτητοι αυτοματισμοί για την λειτουργία της διάταξης καθώς και ο μηχανισμός κίνησης της διάταξης. 3. Ηλεκτρονικός Πίνακας και εξοπλισμός Ο κεντρικός ηλεκτρονικός πίνακας θα πρέπει να είναι τοποθετημένος σε σημείο τέτοιο ώστε να γίνεται εύκολα η πρόσβαση για την συντήρηση, αντικατάσταση και ρύθμιση ηλεκτρονικών – μηχανικών μερών της διάταξης. Όλες οι ηλεκτρονικές πλακέτες θα πρέπει να είναι βυσματωτού τύπου, για την άμεση αντικατάσταση σε τυχόν βλάβες. Όλα δε τα ηλεκτρονικά εξαρτήματα hardware πλακέτες, τροφοδοτικά, μπαταρίες, θα πρέπει να είναι προφυλαγμένα εντός ειδικού στεγανού κουτιού που θα φέρει κλειδαριά και θα ασφαλίζει ερμητικά, προστατευμένο από τυχόν υγρασία. Το όλο σύστημα θα λειτουργεί με χαμηλή τάση D.C., και θα καλύπτει όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. 4. Τηλεχειριστήριο: Το τηλεχειριστήριο της διάταξης θα πρέπει λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών να είναι πλήρως στεγανό ( $\geq IP66$ ) και για χρήση εντός θαλασσίου περιβάλλοντος. Θα πρέπει να είναι απλό στη λειτουργία του με τα δυνατόν λιγότερα πλήκτρα χειρισμού. Τα πλήκτρα θα πρέπει να είναι άριστης κατασκευής και φινιρίσματος, εύκολης αναγνωσιμότητας, εργονομικής σχεδίασης προκειμένου να διευκολύνουν και να εξασφαλίζουν, την προσπέλαση άμεσα. Σε καμία περίπτωση τα προσφερόμενα, δεν θα πρέπει να δημιουργούν



σύγχυση η ασάφειες κατανόησης χρήσης τους, αλλά θα πρέπει οι λειτουργίες τους να είναι άμεσα κατανοητές και χρηστικές, από όλους τους χρήστες, ακόμα και από τους ηλικιωμένους. Κατά την διάρκεια της διαδρομής, θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα, με το πάτημα κάποιου πλήκτρου αυτού, το κάθισμα να ακινητοποιείται ακαριαία. Επειδή υπάρχει η περίπτωση αστοχίας των τηλεχειριστηρίων ή κάποιου άλλου ηλεκτρονικού, ηλεκτρολογικού ή μηχανικού μέρους της διάταξης θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για την λειτουργία της διάταξης με χειροκίνητο τρόπο. Κάθε διάταξη θα πρέπει να συνοδεύεται από τουλάχιστον 5 (πέντε) τηλεχειριστήρια. 5. Σιδηροτροχιά-Ράγες - Φορείο. Οι ράγες θα είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που τοποθετείται), ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο. Στο τελευταίο τμήμα εντός της θάλασσας θα μπορεί είτε να προσαρμόζεται σε αυτό η κουπαστή (χειρολισθήρας), η οποία και αυτή θα είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, είτε αυτή θα είναι ενσωματωμένη στο τελικό τμήμα ράγας. Ο τρόπος σύνδεσης των τμημάτων θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος αλλά και να εξασφαλίζεται η συνέχεια του μηχανισμού. Οι αρθρωτοί σιδηρόδρομοι-ράγες που διαμορφώνουν την τροχιά/διαδρομή μέχρι το τερματικό σημείο θα πρέπει, προκειμένου να προστατεύονται οι χρήστες από τα κινητά μέρη, να καλύπτονται από καλύμματα κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ). Οι ράγες στο άνω σημείο θα συνδέονται κατάλληλα και με ασφάλεια στον πύργο της διάταξης όπου βρίσκεται ο μηχανισμός κίνησης του φορείου. Το φορείο, το οποίο ολισθαίνει κατά μήκος των ραγών, θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα οι δε τροχοί αυτού θα είναι κατάλληλης αντοχής και κατάλληλου υλικού για την καλύτερη ολίσθηση χωρίς ιδιαίτερους θορύβους. Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα πρέπει να περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί. Για το σύνολο της διάταξης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για τη στήριξη της στο έδαφος. Σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει να προκαλείται η οποιαδήποτε αλλοίωση στα χαρακτηριστικά της

παραλίας και σε κάθε περίπτωση ο τρόπος στήριξης θα πρέπει να έχει την έγκριση της Υπηρεσίας. Τα υλικά στερέωσης θα πρέπει να είναι από ανοξειδωτο χάλυβα. 6. Φωτοβολταϊκό στοιχείο - Μπαταρία Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μιας διάταξης μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που θα φορτίζεται ελεγχόμενα από μία διάταξη φ/β στοιχείου. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν απαιτείται καμία σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο. Παράλληλα η χρήση χαμηλής τάσης συνεχούς ρεύματος κάνει την διάταξη ασφαλή καθώς δεν τίθεται θέμα ασφαλείας λόγω της ηλεκτρικής της τροφοδότησης. Το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει τουλάχιστον 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια.[...]». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς για την μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, αναφέρεται το ΦΠΑ με συντελεστή 17%.

30. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής: Ο Δήμος ..., ως αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά ανωτέρω, είναι ελεύθερος κατ' αρχάς να καθορίζει τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ανάλογα με τις ανάγκες του. Στα πλαίσια αυτά, επιδιώκοντας την πληρέστερη κάλυψη των αναγκών του, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αυτόνομη (χωρίς να απαιτείται συνοδός) προσβασιμότητα ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα στις παραλίες του νησιού έχει συμπεριλάβει στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού, όπως αυτές αποτυπώνονται στην με αρ. ... μελέτη, απαιτήσεις στις οποίες ανταποκρίνεται η υπό προμήθεια μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, κατόπιν διαβουλεύσεως των τεχνικών προδιαγραφών, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή που επικυρώθηκαν τελικά με τη με αρ. 159/2019 απόφαση

της Οικονομικής της Επιτροπής. Η επιλογή αυτή της αναθέτουσας αρχής που συναρτάται προς το σκοπό της προμήθειας είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, καθόσον προκύπτει από την ως άνω αιτιολογία, κατά την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς το πρόσφορο και αναγκαίο των εν λόγω προδιαγραφών, ότι μόνο οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν τόσο αποτελεσματικά τις συγκεκριμένες ως άνω αναφερόμενες ανάγκες της. Η δε κατά τον τρόπο αυτό συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες όμως είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, όπως αυτά της προσφεύγουσας, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει όμως αυτή, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι περιοριστικές και αδικαιολόγητες και περιορίζουν τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό και κατ' επέκταση των ανταγωνισμό είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, όπως προκύπτει από όσα αναπτύσσει διεξοδικά η αναθέτουσα αρχή, η λεπτομερής περιγραφή των ανωτέρω απαιτήσεων στους επίμαχους όρους της μελέτης, είναι επιβεβλημένη ανάγκη α) για να διασφαλιστεί η ποιότητα των υλικών, καθώς η εν λόγω συσκευή θα λειτουργεί κάτω από αντίξοες συνθήκες θαλάσσιου περιβάλλοντος συνεπώς θα πρέπει να προδιαγραφούν οι απαιτήσεις των υλικών (*Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ) είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον (πχ AISI 316L, AISI 304L, κλπ). Τα υπόλοιπα μέρη μπορούν να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (πχ πολυμερή υλικά, εμποτισμένη ξυλεία). Σε κάθε περίπτωση τα υλικά που θα προσφερθούν θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον*), β) για να διασφαλιστεί η ασφάλεια και η προσβασιμότητα των ατόμων που χειρίζονται την συσκευή αυτή (...θα τοποθετηθεί χειρολισθήρας, ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας. Η εγκατάσταση της διάταξης θα γίνεται σε

συνεννόηση με την Υπηρεσία και με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφετηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης. Ο χρήστης μόλις επιβιβαστεί στο κάθισμα θα μπορεί να ενεργοποιήσει το μηχανισμό κίνησης μέσω τηλεχειριστηρίου. Τότε το κάθισμα, μέσω συρματόσχοινων ή αλυσίδων κλπ επιλογής του Αναδόχου, που συνδέονται με τον ηλεκτροκίνητο μηχανισμό που βρίσκεται εντός του ερμαρίου του πύργου, θα μπορεί να ολισθαίνει προς την κατεύθυνση της θάλασσας πάνω σε μια σταθερή τροχιά/διαδρομή μήκους ανάλογου με τις απαιτήσεις της παραλίας που θα εγκατασταθεί το σύστημα. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα είτε να αποβιβαστεί στο σημείο που επιθυμεί (εφόσον κάτι τέτοιο είναι εφικτό) είτε να συνεχίσει την διαδρομή προς το άκρο των ραγών. Στο τερματικό σημείο της διαδρομής το κάθισμα θα σταματά αυτόματα και με τη βοήθεια χειρολισθήρα, ο οποίος θα είναι μέρος της διάταξης και θα είναι τοποθετημένος σε κατάλληλο σημείο, θα είναι δυνατή η αποβίβαση του χρήστη εντός της θάλασσας [...] .Σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα. Για την περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης της διάταξης, θα υπάρχει πρόβλεψη για χειροκίνητη λειτουργία με σκοπό την επαναφορά του χρήστη στο σημείο επιβίβασης στην ξηρά (σημείο αφετηρίας), η οποία και θα περιγράφεται.) καθώς και η προστασία του περιβάλλοντος (θα πρέπει να είναι φιλική προς το περιβάλλον, να είναι ενεργειακά αυτόνομη να χρησιμοποιεί την ηλιακή ή αιολική ενέργεια για να καλύψει τις ενεργειακές της απαιτήσεις και παράλληλα να έχει μη μόνιμο χαρακτήρα), γ) για να διασφαλιστούν οι ασφαλείς προδιαγραφές μηχανικής αντοχής της συσκευής (Μέγιστο βάρος χρήστη: τουλάχιστον έως 120 kg, Συντελεστής ασφαλείας φορτίων τουλάχιστον 1,8), δ) για την ασφάλεια των χρηστών από ηλεκτροπληξία η συσκευή θα πρέπει να τροφοδοτηθεί με χαμηλή τάση μπαταριών (Τύπος τροφοδοσίας : Συνεχές ρεύμα, Τροφοδοσία ηλεκτροκινητήρα : 12Vdc, Τροφοδοσία ηλεκτρολογικού πίνακα : 24Vdc, Χρήσεις ανά μέρα: τουλάχιστον 30 χρήσεις, Χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια: 90. ), ε) Για τη ασφαλή φόρτιση των μπαταριών της συσκευής απαραίτητη είναι η χρήση φωτοβολταϊκού πάνελ (Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την

απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μιας διάταξης μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που θα φορτίζεται ελεγχόμενα από μία διάταξη φ/β στοιχείου. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν απαιτείται καμία σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο. Παράλληλα η χρήση χαμηλής τάσης συνεχούς ρεύματος κάνει την διάταξη ασφαλή καθώς δεν τίθεται θέμα ασφαλείας λόγω της ηλεκτρικής της τροφοδότησης. Το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει τουλάχιστον 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια.). Κατά συνέπεια, οι συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης αιτιολογούνται επαρκώς, είναι εύλογοι και έχουν τεθεί σε προφανή αναλογία με το αντικείμενο του διαγωνισμού και οι ανωτέρω λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν. Συναφώς, απορριπτέοι ως αβάσιμοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, όπως περιέχονται στο Υπόμνημά της, περί έλλειψης αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής, καθόσον προκύπτει ότι η τελευταία δεν αρκείται σε απλή παράθεση των τεχνικών προδιαγραφών, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά σύμφωνα με τα ως άνω αιτιολογεί τις επιλογές της παραθέτοντας τις οικείες προδιαγραφές που πλήττονται από την προσφεύγουσα. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές φωτογραφίζουν το προϊόν ... που κατασκευάζει αποκλειστικά και μόνο η εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία εν προκειμένω είναι η ευνοούμενη εταιρεία, προβάλλονται αορίστως και αναπόδεικτα καθόσον η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει και δεν αποδεικνύει ποια συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά των εν λόγω απαιτήσεων και με ποιο τρόπο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις φωτογραφίζουν τον συγκεκριμένο κατασκευαστή που αναφέρει, ήτοι την εταιρεία με την επωνυμία «...» και το προϊόν .... Εξάλλου, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή, «η με-ΑΔΑΜ ... της Περιφέρειας ... Διακήρυξη ομοιάζουσα με την δική μας διακήρυξη ανατέθηκε με ΑΔΑΜ ... στην εταιρεία «...» συνεπώς δεν τίθεται θέμα μοναδικότητας του κατασκευαστή.» Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι για το συγκεκριμένο προϊόν έχει κατοχυρωθεί η υπ' αριθμόν ... ευρεσιτεχνία και ότι η εταιρεία «... ...» είναι κάτοχος της από 15.03.2012 αποκλειστικής Άδειας Χρήσης του αντικειμένου του διπλώματος ευρεσιτεχνίας του Πανεπιστημίου Πατρών, πλην όμως στον υποβαλλόμενο από αυτήν πίνακα

στην προσφυγή της, όπου παρουσιάζει την αντιστοίχιση της Τεχνικής Περιγραφής Συστήματος, όπως αυτή αναφέρεται στις σελίδες 73-76 της υπ' αριθμόν πρωτ. ... προσβαλλόμενης διακήρυξης, με τις αξιώσεις και το σχέδιο περιγραφής της διάταξης ..., όπως αυτά έχουν κατατεθεί με την αίτηση Διπλώματος Ευρεσιτεχνίας ... προς τον ΟΒΙ από την συγκεκριμένη εταιρία και τα πρόσωπα που την απαρτίζουν, ουδόλως προκύπτει πλήρης ταύτιση, ως αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα και επαναλαμβάνει και στο Υπόμνημά της, και τούτο διότι στις τεχνικές περιγραφές του συστήματος και δη στα «Συρματόσχοινα ή αλυσίδες κλπ κατ' επιλογή του προσφέροντος» ουδέν αναφέρεται στη στήλη για τη πατέντα .... Ακολουθως, η προσφεύγουσα ουδόλως προσδιορίζει επαρκώς και ορισμένως τις τεχνικές εκείνες απαιτήσεις που κατά τους ισχυρισμούς της φωτογραφίζουν το εν λόγω προϊόν. Αντίθετα, παραθέτει όλες τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές στα κεφάλαια 4.1.A, 4.2.B και 4.1.Γ και αιτείται την ακύρωση τους χωρίς συγκεκριμένα να εξειδικεύει τις προδιαγραφές εκείνες που χρήζουν ακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω ισχυρισμοί δεν μπορεί να γίνουν δεκτοί, δεδομένου ότι το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα της ως άνω εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 1140, 1024, 1025, 836/2010, ΔΕΦΑΘ 296/2013, ΕΑ 1025, 836/2010, 829, 201/2007). Το γεγονός δε ότι από το 2012 μέχρι σήμερα έχουν ανατεθεί στον ευνοούμενο οικονομικό φορέα συμβάσεις ίδιου ακριβώς αντικειμένου με αυτήν του επίμαχου διαγωνισμού ουδέν αποδεικνύει και τούτο προεχόντως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 4299/2009, 3280/2007 Ε.Α. ΣΤΕ 416/2013, 215/2013, 1019/2010). Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι το δικό της προϊόν είναι απολύτως κατάλληλο και εξίσου δύναται να ικανοποιήσει το σκοπό του επίμαχου διαγωνισμού είναι αβάσιμος, καθόσον με αυτούς η προσφεύγουσα επιχειρεί αμφισβητώντας απαραδέκτως την σκοπιμότητα και αναγκαιότητα των συγκεκριμένων προδιαγραφών, να προδιαγράψει με βάση τις δικές τις ανάγκες την υπό προμήθεια συναρμολογούμενη διάταξη που θα προμηθευτεί η αναθέτουσα αρχή. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι εν λόγω απαιτήσεις είναι προσαρμοσμένες στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, είναι απολύτως

δικαιολογημένες και δεν παραβιάζουν τα άρθρα 18 παρ. 1 και 54 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια δεν αντίκεινται στους κανόνες περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής: Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο ΦΠΑ στο υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, ορίζεται σε ποσοστό 17% και όχι σε ποσοστό 13%, όπως ρητά αναφέρεται στις εξαιρέσεις του Παραρτήματος III του ν. 2859/2000 για τις ειδικές ανυψωτικές συσκευές (σκάλες, ανελκυστήρες, μηχανήματα ανεβοκατεβάσματος αναπήρων και παρόμοια), που χρησιμοποιούνται για την εξυπηρέτηση αναπήρων και για τα αμαξάκια τύπου πολυθρόνας και άλλα οχήματα για αναπήρους, έστω και με κινητήρα ή άλλο μηχανισμό προώθησης. Το ίδιο συμβαίνει και στην αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος για την οικονομική προσφορά. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι καθίσταται αδύνατο για εκείνη να τροποποιήσει η ίδια τον συντελεστή ΦΠΑ, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα υποδείγματα της προσφοράς, όπως αυτά παρατίθενται στο Παράρτημα II. Τυχόν τροποποίηση θα έχει ως αποτέλεσμα να παραβιάσει τον υπ' αριθμόν 2.4.4. όρο της διακήρυξης και να αποκλειστεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Εξαιτίας δε της εσφαλμένης πρόβλεψης του συντελεστή ΦΠΑ κινδυνεύει να μην υποβάλει παραδεκτή οικονομική προσφορά και να αποκλεισθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Και τούτο διότι είτε η προσφορά της θα έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 2859/2000 και θα επιβαρυνθεί με την καταβολή πρόσθετου ΦΠΑ, τον οποίο ενδέχεται να κληθεί να καταβάλει ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, δεδομένου ότι πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενο έργο είτε θα παραβιάσει τους όρους της διακήρυξης σχετικά με την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, τροποποιώντας το σχετικό υπόδειγμα. Οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι διότι, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ο υπολογισμός της

προσφερόμενης έκπτωσης των οικονομικών προσφορών γίνεται βάση της καθαρής αξίας των προϊόντων και όχι επί της μικτής. Και τούτο, μάλιστα, σε έναν διαγωνισμό που διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Συνεπώς, οι υποβαλλόμενες, βάσει μιας τέτοιας διακηρύξεως, οικονομικές προσφορές είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους, διότι εξάγονται με βάση κοινούς υπολογισμούς, επιτρέποντας την με ασφαλή τρόπο διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς. Άλλωστε, όρος που συνδέεται με την εκτέλεση της σύμβασης, όπως εν προκειμένω το ποσοστό του ΦΠΑ, δεν παρεμποδίζει την προσφεύγουσα να υποβάλλει την προσφορά της, έστω υπό επιφύλαξη. Σε κάθε περίπτωση, οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι προεχόντως ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι διότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε με ποιο ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο βλάπτεται ή αποτρέπεται από την υποβολή προσφοράς, έστω και με επιφύλαξη, εξαιτίας της ύπαρξης του επίμαχου όρου. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά διαλαμβανόμενα, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

32. Επειδή, γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 33, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.6 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε την 1 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**