

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27.02.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 24.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/81/27.01.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα] και

β) την από 27.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/91/28.01.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα].

Κατά του (.....) [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία στρέφεται κατά της πρώτης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1/14.01.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία

εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 τεχνικής αξιολόγησης, κατά το μέρος που: α) απέρριψε την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και β) απέρριψε την τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός κλιβάνου αποστείρωσης 8STU, δύο θυρών, λειτουργία με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια / δίκτυο ατμού, για τις ανάγκες της Νοσοκομειακής Μονάδας του».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός κλιβάνου αποστείρωσης 8STU, δύο θυρών, λειτουργία με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια / δίκτυο ατμού, για τις ανάγκες της Νοσοκομειακής Μονάδαςτου», προϋπολογισθείσα αξία 90.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 07.10.2019 με ΑΔΑΜ: και στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.10.2019 με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 29.10.2019 και ώρα 17.00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών ορίστηκε η 05.11.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν 3 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι 2 προσφεύγουσες και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθμ. 1/14.01.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές των προσφευγουσών κα έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

3. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς:

α), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) η πρώτη προσφεύγουσα και

β), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) η δεύτερη προσφεύγουσα,

σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 90.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 16.01.2020.

6. Επειδή, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών, καθώς δραστηριοποιούνται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχουν υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίστανται βλάβη από: α) την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της η πρώτη προσφεύγουσα καθώς και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της αντίκειται σε διατάξεις της Διακήρυξης και β) την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της η δεύτερη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» κατά της πρώτης Προσφυγής έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 29.01.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε αριθμό 74. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 27.01.2020. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί αφενός γιατί είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου γιατί είτε δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις των άρθρων 18, 54, 75 και 102 του Ν. 4412/2016 καθώς και των άρθρων 2.2.4 – 2.2.6 της Διακήρυξης και ισχυρίζεται ειδικότερα τα εξής: «[...] 6) Η προσβαλλομένη 1/14.1.2020 απόφαση του ΔΣ ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, και απέρριψε την προσφορά μας αποκλείοντας μας από την συνέχιση του διαγωνισμού κρίνοντας εσφαλμένα και μη νόμιμα και με την παρακάτω πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία: «ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την εταιρείαΑπορρίπτεται διότι: η τεχνική προσφορά τις σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν βαθμολογήθηκε καθώς δεν πληρούσε τις κάτωθι προδιαγραφές, με ποινή αποκλεισμού σύμφωνα, με τους όρους της διακήρυξης: • Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Α 5.4 "Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285." Ο προσφερόμενος κλίβανος της εταιρίας δεν διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, πέραν των δύο (2) επιπροσθέτων αισθητηρίων θερμοκρασίας και πίεση, για την εκτύπωση της διαδικασίας αποστείρωσης. Α/Α 4- ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β. Ζητείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, (επί ποινή αποκλεισμού), όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων. Κατατίθενται συνολικά 9 Βεβαιώσεις καλής συνεργασίας αλλά μόνο 3 εξ' αυτών είναι από Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας, ήτοι Βεβαίωση από το Νοσοκομείο: Βεβαίωση για Υπηρεσίες Συντήρησης για κλίβανο σε ισχύ (διαφορετικός από το προσφερόμενο είδος). Βεβαίωση από το Νοσοκομείο: Αντίγραφο σύμβασης με Νοσοκομείο για δέμηνη σύμβαση συντήρησης (Δεν αναγράφονται οι τεχνικοί που πραγματοποιούν την

συντήρηση και ο τύπος του κλιβάνου). Βεβαίωση από το Νοσοκομείο: Βεβαίωση για Συμβάσεις Συντήρησης για κλίβανο αποστείρωσης σε κλίβανο «ΥΠΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» όπως φαίνεται από το Πίνακα Εγκατεστημένων Μονάδων. Από τις Βεβαιώσεις των Νοσοκομείων Β. Ελλάδος σε 2 βεβαιώσεις και όχι σε 3, όπως ζητείται, αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών (.....) οι οποίοι όμως ανήκουν στην κατάσταση Επιθεώρησης της έδρας Αθηνών και όχι ως τεχνικοί μόνιμα εγκατεστημένοι στη Β. Ελλάδα (επί ποινή αποκλεισμού). Α/Α 4 - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους Δεν προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας, ότι διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους. Η κατάσταση της Επιθεώρησης Εργασίας (όπου καταγράφονται συνολικά 4 τεχνικοί) είναι από το τμήμα, συνεπώς όλοι οι εργαζόμενοι ανήκουν στην έδρα της επιχείρησης στο και όχι στην Βόρεια Ελλάδα, όπως ζητείται. Η εταιρία δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι «Το τεχνικό τμήμα που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη υποστηρίζεται από τον» αλλά από την κατάσταση της Επιθεώρησης Εργασίας προκύπτει ότι ο εν λόγω τεχνικός έχει καθεστώς «μερικής απασχόλησης» και όχι «πλήρους» και επιπλέον δεν ανήκει σε κατάσταση Επιθεώρησης Εργασίας Β. Ελλάδος αλλά των Αθηνών (Ν. Ιωνία).

6) Όμως για τις άνω επίμαχες απαιτήσεις η εταιρεία μας με το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε (σχ.2) ΔΗΛΩΝΕΙ και αποδεικνύει την πλήρωση των απαιτήσεων συνυποβάλλοντας όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και επομένως μη νομίμως απορρίπτεται και Ειδικότερα: Α) Για την παρ. 5παρ. 4 (σελ. 7) δηλώνουμε Συμφωνούμε και συμμορφωνόμαστε « Ο κλίβανος διαθέτει δύο αισθητήρες θερμοκρασίας του θαλάμου και δύο αισθητήρες πίεσης του θαλάμου. Ένας αισθητήρας πίεσης και ένας αισθητήρας θερμοκρασίας χρησιμοποιούνται για την εξέλιξη του προγράμματος και για τις ενδείξεις επί της οθόνης ενώ ο δεύτερος αισθητήρας πίεσης και ο δεύτερος αισθητήρας θερμοκρασίας χρησιμοποιούνται για την εκτύπωση. Επομένως οι δύο διαδικασίες είναι

ανεξάρτητες και το σύστημα ελέγχου συγκρίνει τις τιμές των παραμέτρων των δύο ανεξάρτητων διαδικασιών όπως ακριβώς ορίζει το EN 285.» Βλέπε φάκελο Τεχνικά Έντυπα: 'technical declaration' σελ. 3 παράγραφος 42». Όπως προκύπτει δε, από το technical declaration (ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ) (σχ. 3 παρ. 42) ο κατασκευαστής ΔΗΛΩΝΕΙ ότι «Ο κλίβανος διαθέτει σύστημα ελέγχου με ανεξάρτητη καταγραφή της διαδικασίας αποστείρωσης σύμφωνα με το EN 285, όπως κάτωθι: Ο θάλαμος είναι εξοπλισμένος με 2 αισθητήρες θερμοκρασίας και 2 αισθητήρες πίεσης Ένας αισθητήρας θερμοκρασίας και ένας αισθητήρας πίεσης χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο απεικόνιση, Ένας αισθητήρας θερμοκρασίας και ένας αισθητήρας πίεσης χρησιμοποιούνται για την καταγραφή (εκτυπωτής). Η καταγραφή των δεδομένων της διαδικασίας αποστείρωσης είναι ανεξάρτητη από τον έλεγχο λειτουργιών του κύκλου. Το σύστημα ελέγχου συγκρίνει την καταγραφή στις αλυσίδες δεδομένων εγγραφής και ελέγχου.» Η συμμόρφωσή μας με το πρότυπο EN 285 δηλώνεται και προκύπτει ρητά από το προσκομιζόμενο έγγραφο με τίτλο 'technical declaration' και κατά συνέπεια μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά μας για τον λόγο αυτό. ΕΠΙΠΛΕΟΝ Η ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΑΣ ΜΕ ΤΟ EN 285 ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ CE, ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΒΕΒΑΙΩΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΘΕΙΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΚΑΙ ΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΧΕΙ ΣΥΝΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ. ΕΠΙΠΛΕΟΝ Η ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Α 5.4 ΣΑΦΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN-285 ΤΟ ΟΠΟΙΟ, ΟΠΩΣ ΕΧΕΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΕΙ ΤΟ 2015 ΚΑΙ ΙΣΧΥΕΙ ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΣΗΜΕΡΑ, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙ ΔΕΥΤΕΡΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΤΟΥ ΚΥΡΙΩΣ ΜΙΚΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΤΗ ΩΣ ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΟ ΕΛΕΓΚΤΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ. ΕΠΟΜΕΝΩΣ Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΠΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟ EN-285 ΓΕΓΟΝΟΣ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΑΣΑΦΕΙΑ ΚΑΙ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ. Οπότε δεδομένης της ασάφειας του όρου 5.4 στον παρόντα διαγωνισμό δεν δύναται να απορριφθεί προσφορά που συμμορφώνεται με το ισχύον (νέας τεχνολογίας) πρότυπο EN 285 που σε κάθε περίπτωση πλεονεκτεί του προτύπου EN 285 που ίσχυε προ του 2015 (με δεύτερο μικροϋπολογιστή). Β) Για τα κριτήρια της

ΟΜΑΔΑΣ Β Α/Α4 ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ στο φ.σ. (σελ. 16-17) παρ. 4.5.6 4. Συμφωνούμε και συμμορφωνόμαστε Η εταιρεία μας διαθέτει οργανωμένο, εξειδικευμένο και πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο, τεχνικό τμήμα στην Αθήνα και στη Β. Ελλάδα. Προς απόδειξη αυτού σας καταθέτουμε τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών στον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο καθώς και εννέα (9) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας με Μονάδες υγείας στη Βόρεια αλλά και την ευρύτερη Ελλάδα. Συγχρόνως σας καταθέτουμε και σύμβαση συντήρησης με το Το τεχνικό τμήμα της Αθήνας αποτελείται από τους: Το τεχνικό τμήμα που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη υποστηρίζεται από τον για την άμεση ανταπόκριση σε τυχόν βλάβες. Σας καταθέτουμε τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον Ούγγρικο κατασκευαστικό οίκο. Σας καταθέτουμε επίσης τις καταστάσεις προσωπικού και επιθεώρησης εργασίας για τους εξειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα Νοσοκομεία όπου βεβαιώνεται η απασχόληση τους στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων. Βλέπε φάκελο Πιστοποιητικά, Βλέπε φάκελο Βεβαιώσεις Βλέπε φάκελο Δικαιολογητικά». Και για την Παρ. 5. Καταθέτουμε πίνακα με τον αριθμό και το είδος των ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων από το τεχνικό τμήμα, ίδιου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσιο και ιδιωτικά Νοσηλευτικά ιδρύματα. Οι τεχνικοί της εταιρείας είναι τέσσερα (4) άτομα συνολικά, έχουν εκπαιδευτεί και ειδικευθεί σε όλες τις ήδη εγκατεστημένες μονάδες. Καταθέτουμε βεβαιώσεις καλής συνεργασίας με τα Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αποδεικνύοντας την εμπειρία και τη συνέπεια στη συντήρηση και την επισκευή των Κλιβάνων ατμού, που προσφέρουμε. Βλέπε φάκελο Βεβαιώσεις. Γ) Ως προς την απαίτηση 4 της ΟΜΑΔΑΣ Β επισημαίνουμε κατ' αρχάς τα εξής : α) Στη διακήρυξη δεν απαιτείται η συνδρομή προϋποθέσεων συγκεκριμένου τύπου κλιβάνων αφού 1. Στην διακήρυξη, που αποτελείτο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ούτε διευκρινίζεται ότι, η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του άρθρου 2.2.6. και οι προϋποθέσεις συνδρομής των προβλεπόμενων κριτηρίων, κρίνονται από την προσκόμιση των οικείων δικαιολογητικών που αφορούν αποκλειστικά και μόνο την προμήθεια, συντήρηση κλιβάνων αποστείρωσης ατμού και μόνο ή

κλιβάνων συγκεκριμένης μάρκας . Αντιθέτως, από την γραμματική διατύπωση αυτής προκύπτει ότι η διακήρυξη αναφέρεται στην προσκόμιση και απόδειξη της υπογραφής και καλής εκτέλεσης συμβάσεων προμήθειας και συντήρησης κλιβάνων αποστείρωσης και όχι ειδικά κλιβάνων αποστείρωσης ατμού . 2. Ούτε από την γραμματική ούτε από την συστηματική ερμηνεία του ανωτέρω όρου προκύπτει ότι αυτός αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στην προμήθεια κλιβάνων αποστείρωσης ατμού συγκεκριμένου κατασκευαστή όπως κρίνει η Επιτροπή αξιολόγησης .Εξάλλου στον υπό κρίση διαγωνισμό γίνεται δεκτή η χωρίς περιορισμό συμμετοχή οποιοσδήποτε εμπορικής επιχείρησης μπορεί να παράσχει την κρίσιμη προμήθεια, αρκεί να ασκεί συναφή δραστηριότητα (βλ.«όρος διακήρυξης 2.2.4-κατα 2.2.4-καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»: οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας [...] 2.2.6.-«τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: (ΑΕΠΠ 17/2018). Κατά συνέπεια τα υποστηριζόμενα από την Επιτροπή Διαγωνισμού σχετικά με τις βεβαιώσεις ,συμβάσεις καλής συνεργασίας περί διαφορετικών κλιβάνων είναι αβάσιμα. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΗΜΑΟΙΑΣ-ΝΑΟΥΣΑ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΟΤΙ Ο ΜΕΝ ΠΑΡΑΔΟΘΕΙΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΤΜΟΥ ΠΟΥ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ, ΗΤΑΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΥΠΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΗΔΗ ΣΗΜΕΡΑ ΕΙΝΑΙ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΕ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟΣ ΠΡΟ ΤΡΙΕΤΙΑΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ, Ο ΟΠΟΙΟΣ ΣΥΝΤΗΡΕΙΤΑΙ ΑΝΕΛΙΠΩΣ, ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ. β) ι.Το άρθρο 16 του ν 2874/2000 « Υποβολή καταστάσεων προσωπικού και προγραμμάτων ωρών εργασίας» προβλέπει την υποχρέωση της επιχείρησης για υποβολή Ε4 ΕΤΗΣΙΟΥ πίνακα προσωπικού στον οποίο πίνακα περιλαμβάνει τόσο τους εργαζόμενους της έδρας, όσο και το σύνολο των εργαζομένων που προσφέρουν τις υπηρεσίες τους σε περιοχές εκτός της έδρας και των υποκαταστημάτων της επιχείρησης. Περαιτέρω ως «Αρμόδια Υπηρεσία

.....» καταχωρείται το Τμήμα της περιοχής της έδρας Της ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ και επομένως για την εδρεύουσα στο Ν.Ηράκλειο εταιρεία μας αρμόδιο είναι αυτό της Ν.Ιωνίας. ιι.Η έδρα εργασίας του μισθωτού (επαγγελματική κατοικία) δεν είναι αναγκαίο να ταυτίζεται με την έδρα της επιχείρησης, αλλά ως τόπος παροχής της εργασίας μπορούν να συμφωνηθούν με την σύμβαση εργασίας, διάφοροι τόποι, ορισμένη (μικρότερη ή μεγαλύτερη) περιφέρεια ή ένα τμήμα μιας τέτοιας περιοχής ή και περισσότερες περιοχές, ή και όλη η επικράτεια (ΑΠ 183/2019, ΑΠ 142/2002, ΑΠ 1165/1999 ΑΠ 540/1992, ΑΠ 231/1991, ΑΠ 1157/1989, ΑΠ 119/1988). Επίσης με την παρ. 8 ίου άρθρου 16 που προστέθηκε με το άρθρο 41 Ν.4488/2017,ΦΕΚ Α 137/13.9.2017. «8. Ο εργοδότης υποχρεούται να εφοδιάζει τους εργαζόμενους με αντίγραφο της κατάστασης προσωπικού ή απόσπασμα αυτής όταν απασχολούνται εκτός της έδρας ή του παραρτήματος της επιχείρησης.» Τα ίδια ορίζονται και με το εγγρ.31767/10-εγκ.32089/14 του Υπουργείου εργασίας για τους εργαζόμενους που απασχολούνται εκτός έδρας ή παραρτήματος της επιχείρησης. γ) Περαιτέρω η διακήρυξη ουδόλως ζητά (και δεν είναι επιτρεπτό) η σχέση εργασίας των μισθωτών μας να είναι πλήρους απασχόλησης. Επομένως όσα αντίθετα με τα παραπάνω έκρινε η Επιτροπή και συνακόλουθα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμα και αβάσιμα. Δ)Η εταιρεία μας για την απόδειξη της απαίτησης 4 της ΟΜΑΔΑΣ Β υπέβαλε 9 βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και μια σύμβαση (από τα 10 δικαιολογητικά αυτά τα 5 αφορούν την Β. Ελλάδα) ήτοι υπέβαλε (σχ.4) : 1) Την από 16/10/2019 βεβαίωση του για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης του Οίκου 2) Την με αρ. πρωτ. 8915/22.10/2019 βεβαίωση του για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης. 3) Την με αρ. πρωτ. 13185/12.8.2019 βεβαίωση του για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης. 4)Την από 15/10/2019 βεβαίωση του για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης 5) την από 4/3/2019 δίμηνη Σύμβαση με το για την συντήρηση δύο κλιβάνων αποστείρωσης του νοσοκομείου. Με τα ανωτέρω η εταιρεία μας απέδειξε πλήρως την απαίτηση 4 (περιοχή Β.Ελλάδας) και αυτά που ζητούσε η

διακήρυξη υποβάλλοντας επίσης και: 6) Την με αρ. πρωτ. 508 από 26/8/2019 βεβαίωση συντήρησης κλιβάνου ατμού της εδρεύουσας στην Λάρισα κλινικής 7) Την με αρ. πρωτ. 13008/14.5.2019 βεβαίωση του για την τεχνική υποστήριξη του κλιβάνου αποστείρωσης. 8) Την με αρ. πρωτ. 8328/24.5.2019 βεβαίωση του για την συντήρηση κλιβάνου ατμού. 9) Την με αρ. πρωτ. 6334/17.10.2019 βεβαίωση του για την συντήρηση κλιβάνου κεντρικής αποστείρωσης. 10) Την από 16/10/2019 βεβαίωση και 11-12) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών συντήρησης στο Δ) Η εταιρεία μας επίσης με το φσ ΔΗΛΩΣΕ 1) Το τεχνικό τμήμα της Αθήνας αποτελείται από τους: Το τεχνικό τμήμα που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη υποστηρίζεται από τον για την άμεση ανταπόκριση σε τυχόν βλάβες και υποβάλαμε ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ και βεβαιώσεις εκπαίδευσης των τεχνικών μας. Επαναλαμβάνουμε ότι ο Πίνακας προσωπικού υποβάλλεται στην έδρα της επιχείρησης ,η δε επαγγελματική κατοικία του μισθωτού ορίζεται στους όρους της σύμβασης εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου όπως εν προκειμένω του τεχνικού μας στην Β. Ελλάδα ο οποίος παρέχει την εργασία του στην Β. Ελλάδα. Επίσης όλοι οι μόνιμοι τεχνικοί της εταιρείας μας όπως εμφανίζεται από τον «Πίνακα 2:Προσωπικού», έχουν αποδεδειγμένα την προβλεπόμενη από την Διακήρυξη επάρκεια με τα δικαιολογητικά-πιστοποιητικά εκπαίδευσής τους που υποβάλαμε. Σύμφωνα με την απαίτηση Α/Α 4 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Β, ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΤΕΘΟΥΝ ΜΕ ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ ΙΣΧΥ ΕΙΤΕ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΤΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΤΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ Η ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΥΓΕΙΑΣ, ΣΤΗΝ Β. ΕΛΛΑΔΑ. ΩΣ ΓΝΩΣΤΟΝ ΣΤΙΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΠΟΤΕ ΤΑ ΟΝΟΜΑΤΑ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ, ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΜΕ ΤΟ ΝΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΜΕ ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΞΙΑ ΤΑ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΥΤΟΜΑΤΩΣ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΚΑΤΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΗ. Περαιτέρω τα ίδια δηλώσαμε στα αντίστοιχα πεδία του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και επομένως.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά μας καλύπτει τα ζητούμενα από την διακήρυξη και η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη. Συνεπώς μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας η οποία προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την απόδειξη της καταλληλότητας συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση τυχόν αμφιβολίες μπορούσαν και έπρεπε να λυθούν με εφαρμογή του άρθρου 102 ν 4412/2016 το οποίο ήταν υποχρεωμένη η αναθέτουσα Αρχή να εφαρμόσει επειδή επίκειτο απόφαση αποκλεισμού μας. Ε) Η προσφορά της εταιρείας που έγινε τεχνικά αποδεκτή πάσχει ουσιωδώς και είναι αποκλειστέα, αφού παραβιάζονται ουσιώδεις όροι της διακήρυξης : 1) Η διακήρυξη απαιτεί για τα ΚΡΙΤΗΡΙΑ της ΟΜΑΔΑΣ Β Α/Α 9 ..9 Η εγγύηση θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί), τα λάστιχα θυρών και τα φίλτρα αέρα . Να κατατεθεί πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση. Στο Φύλλο συμμόρφωσης η δηλώνει «Δεν καλύπτουμε βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον δεν καλύπτουμε τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον (μελάνι και χαρτί).» Στον κατάλογο (σχ.5) όμως που συνυποβάλει δεν περιλαμβάνονται κατά παράβαση του όρου 9 ΟΜΑΔΑΣ Β τα βασικά αυτά υλικά : αναλώσιμα μελάνι και χαρτί και επομένως δεν υπάρχουν τιμές για το μελάνι και το χαρτί του εκτυπωτή τα οποία μάλιστα εξαιρούνται της εγγύησης!!! και θα επιβαρύνουν το νοσοκομείο τόσο κατά τη

διάρκεια της εγγύησης όσο και για τα επόμενα έτη. 2) Στην Οικονομική προσφορά της (χωρίς τιμές) δεν αναφέρει μοντέλα και παραλείπει να δεσμευτεί ότι θα παραδώσει τροχήλατο φόρτωσης και τροχήλατα μεταφοράς (2) όπως επίσης και 8 καλάθια (ούτε έχει υποβάλλει prospectus για τα καλάθια). Στο φ.σ. δεν αναφέρει τους κωδικούς των παραπάνω παρελκομένων και επομένως η προσφορά της είναι ασαφής. Συνακόλουθα η προσφορά της εταιρείας καθίσταται απαράδεκτη και απορριπτή».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. Λ2/978/04.02.2020 έγγραφό της, το οποίο ανήρτησε την 05.02.2020 στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας ως εξής: «Α. Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 18 παρ.1 του ν.4412/2016 όμως στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων σύμβασης» παρ. 2, άρθρο «Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, και κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.). Συνεπώς θεωρούμε ότι υπάρχει ισοτιμία και δεν υπάρχουν διακρίσεις μεταξύ των εταιρειών. Άλλωστε στην πρώτη αλλά και στην δεύτερη διαβούλευση επί των τεχνικών προδιαγραφών οι παρατηρήσεις της εταιρείας έγιναν αποδεκτές από την επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών. Η εταιρεία " " δεν ανέφερε στα σχόλια της για τις τεχνικές προδιαγραφές της ΟΜΑΔΑΣ Α ΠΑΡ. 5.4 η οποία ορίζει: «Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285.» Β. Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.1 του ν.4412/2016 το οποίο αναφέρει « όμως στο ίδιο άρθρο παρ. 4 αναφέρει: « Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι

αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, στα κριτήρια της ΟΜΑΔΑΣ Β, στο 4.5.6 Αναφέρει: «4. Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν, αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών απαιτείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, επί ποινή αποκλεισμού. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα , με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων». Η εταιρεία "", όπως αναφέρει στην προσφυγή της στο φύλλο συμμόρφωσης αποδέχτηκε τους όρους της διακήρυξης στο οποίο ζητούνται επί ποινής αποκλεισμού να προσκομισθούν βεβαιώσεις από τα νοσοκομεία, όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων και επίσης δεν προσέφυγε κατά της διακήρυξης και τα σημεία που επικαλείται, επίσης στα σχόλια της στις δύο διαβουλεύσεις δεν αναφέρθηκε στα συγκεκριμένα σημεία. 5. Επί της τεχνικής προσφοράς να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής τους, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του συστήματος από τον κατασκευαστικό οίκο με βεβαίωσή του μεταφρασμένη στην Ελληνική. Επίσης να αναφερθεί η συνέπεια και εμπειρία του προμηθευτή στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ιδίου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα), τα οποία θα συνυπολογιστούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μηχανήματος». Σχετικά με τον τύπο του κλιβάνου στο κριτήριο 4.5.6 5

αναφέρουμε «...(αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ιδίου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα)...». Επομένως ζητάμε ιδίου τύπου μηχανήματα και όχι οποιονδήποτε κλίβανο. Γ. Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ.56 του ν.4412/2016 το οποίο αναφέρει «Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες..... 4 η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5 Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 4, είναι υποχρεωτική αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στις τεχνικές προδιαγραφές η επιτροπή ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά έγγραφα και τις βεβαιώσεις που αποδεικνύουν την εμπειρία την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υπαλλήλων. Στα έγγραφα της εταιρείας δεν υπάρχουν ασάφειες, υπάρχουν παραλήψεις για τις οποίες η ίδια θα στρεφόταν εναντίον μας εάν αφορούσαν άλλη εταιρεία. Δ. Σχετικά με την αναφορά στην εταιρεία «.....», η τεχνικές προδιαγραφές αναφέρουν: «9.Να παρέχεται από τον προμηθευτή εγγύηση καλής λειτουργίας για δυο (2) έτη, αρχόμενης από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του συστήματος από την αρμόδια επιτροπή, καθώς και τεχνικής υποστηρίξεως σε ανταλλακτικά και SERVICE για δέκα (10) έτη τουλάχιστον. Τυχόν μεγαλύτερη παρεχόμενη εγγύηση θα προσμετρήσει θετικά. Σε περίπτωση προσφοράς εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν των δυο (2) ετών, η σχετική πέραν των δυο (2) ετών επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφη δέσμευση του κατασκευαστή, ή της θυγατρικής του εάν αυτή λειτουργεί στην Ελλάδα ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. Η εγγύηση θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού

(περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί) , τα λάστιχα θυρών και τα φίλτρα αέρα . Να κατατεθεί πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση». Επίσης αναφέρεται ότι: «.... στην οικονομική προσφορά της (χωρίς τιμές) δεν αναφέρει μοντέλα....). Το πρακτικό Νο 2, αναφέρεται στην Τεχνική Αξιολόγηση του διαγωνισμού και η αναφορά οικονομικών στοιχείων στις προσφορές δεν αφορά το στάδιο της αξιολόγησης. Η οικονομική προσφορά που αναφέρεται είναι υπόδειγμα και όχι η οικονομική προσφορά που θα αξιολογηθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης. Επομένως, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη ελλείψει πραγματικών λόγων».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απάντησε στους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας ως εξής: «**ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ** του διαγωνιζόμενου «» (.....) Αναφερόμενος στην Προσφορά της εταιρείας μας η προσφεύγουσα παραθέτει τα εξής 2 σημεία για τα οποία ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας παραβιάζει όρους της διακήρυξης : 1) Η διακήρυξη απαιτεί για τα ΚΡΙΤΗΡΙΑ της ΟΜΑΔΑΣ Β με Α/Α 9 με βάση και την με ΑΔΑ :-ΥΣΧ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ (*) της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, τα εξής : Να παρέχεται από τον προμηθευτή εγγύηση καλής λειτουργίας για δυο (2) έτη, αρχόμενη από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του συστήματος από την αρμόδια επιτροπή, καθώς και τεχνικής υποστήριξης σε ανταλλακτικά και SERVICE για δέκα (10) έτη τουλάχιστον. Τυχόν μεγαλύτερη παρεχόμενη εγγύηση θα προσμετρήσει θετικά. Σε περίπτωση προσφοράς εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν των δυο (2) ετών, η σχετική πέραν των δυο (2) ετών επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφη δέσμευση του κατασκευαστή, ή της

θυγατρικής του εάν αυτή λειτουργεί στην Ελλάδα ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. Η εγγύηση θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί)*. Να κατατεθεί πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση. Από τον έλεγχο των εντύπων της Προσφοράς μας, η εταιρεία μας κάλυψε και συμμορφώθηκε πλήρως και με σαφήνεια με όλα τα σημεία του άρθρου απαντώντας ως εξής στο Φύλλο Συμμόρφωσης Γενικών όρων (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 1): Φ.Σ. ΟΜΑΔΑΣ Β με Α/Α 9 «Η εταιρεία μας και ο κατασκευαστικός οίκος παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για δυο (2) έτη, αρχομένης από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του συστήματος από την αρμόδια επιτροπή, καθώς και τεχνικής υποστηρίξεως σε ανταλλακτικά και SERVICE για δεκαπέντε (15) έτη τουλάχιστον. Η εγγύηση καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου Δεν καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί). Μαζί με την προσφορά μας κατατίθεται πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών

(& κυριότερων ανταλλακτικών) του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση» Παράλληλα η εταιρεία μας υπέβαλλε και τα συνοδευτικά έγγραφα τα οποία καταγράφονται στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου τεκμηριώνονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου άρθρου και μεταξύ αυτών ο Κατάλογος Κυριότερων ανταλλακτικών & αναλωσίμων κλιβάνου (χωρίς τιμές στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) και Κατάλογος Κυριότερων ανταλλακτικών & αναλωσίμων κλιβάνου (με τιμές στην ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 3 και 4). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην Προσφορά μας «δεν συμπεριλήφθηκαν τα υλικά μελάνι και χαρτί και επομένως δεν υπάρχουν τιμές για το μελάνι και το χαρτί τα οποία μάλιστα εξαιρούνται της εγγύησης». Ως προς το θέμα της εγγύησης, εν πρώτοις, η ίδια η διακήρυξη θεωρεί αυτά τα υλικά ως αναλώσιμα και τα εξαιρεί από την εγγύηση. Κατά δεύτερο και σημαντικότερο λόγο ισχύουν τα εξής: Ως προς το μελάνι, η τεχνολογία εκτύπωσης των εκτυπωτών των κλιβάνων χρησιμοποιεί κοινό θερμογραφικό χαρτί εκτύπωσης (εκτύπωση χωρίς μελάνι), άρα δεν υπάρχει καν ανάγκη χρήσης μελανιού για την λειτουργία του εκτυπωτή. Ως προς το χαρτί εκτύπωσης, δηλαδή κοινό θερμογραφικό χαρτί εκτύπωσης ως ανεφέρθη, πρόκειται για υλικό που δεν παράγεται από τον Κατασκευαστικό Οίκοκαι το οποίο είναι διαθέσιμο στην ελεύθερη αγορά όπως συμβαίνει με πληθώρα άλλων εκτυπωτικών συσκευών και μηχανημάτων. Η Αναθέτουσα Αρχή, όπως και όλα τα Νοσοκομεία της χώρας δεν δεσμεύεται από το Εργοστάσιο παραγωγής του Κλιβάνου, αλλά μπορεί να το προμηθεύεται, ως υλικό μικρής αξίας, χωρίς καμία δυσκολία από κάθε διαθέσιμη πηγή του ελεύθερου εμπορίου. Επιπλέον το υλικό αυτό (χαρτί εκτύπωσης) και η τιμή του δεν έχει όρους αξιολόγησης και δεν επηρεάζει ουδόλως τα τεχνικά και οικονομικά κριτήρια επιλογής που καθορίζει η διακήρυξη. Για τους ανωτέρω λόγους ο Κατάλογος Κυριότερων ανταλλακτικών & αναλωσίμων κλιβάνου που υποβάλλαμε τόσο στην Τεχνική (χωρίς τιμές) όσο και στην Οικονομική Προσφορά (με τιμές), είναι πλήρης, δηλαδή περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα υλικά για την συντήρηση και λειτουργία του κλιβάνου. 2) Η διακήρυξη απαιτεί εκτός από τον Κλίβανο να προσφερθούν και τα συνοδευτικά συστήματα

φόρτωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, ΜΕΡΟΣ Α, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΑΡΘΡΟ 1 και ΑΡΘΡΟ 7). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην Προσφορά μας δεν αναφέρονται μοντέλα και παραλείπουμε να δεσμευτούμε ότι θα παραδώσουμε τροχήλατο φόρτωσης και τροχήλατα φόρτωσης μεταφοράς (2 τεμ.) όπως επίσης και 8 καλάθια (για τα οποία δεν έχουμε υποβάλλει prospectus). Επιπλέον αναφέρει ότι στο Φ.Σ. (Φύλλο Συμμόρφωσης) δεν αναφέρουμε τους κωδικούς των παραπάνω παρελκομένων και επομένως η προσφορά μας είναι ασαφής. Και επι του σημείου αυτού τα συμπεράσματα της προσφεύγουσας είναι εκτός πραγματικότητας, καθότι : Η προσφορά της εταιρείας μας είναι πλήρης, απόλυτα σαφής και καθόλα σύμνομη καθώς συντάχθηκε με πλήρη γνώση όλων των Όρων της Διακήρυξης τους οποίους αποδεχτήκαμε πλήρως και ανεπιφυλάκτως. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα και έντυπα της υποβολής μας : • Αντικείμενο της Σύμβασης : Το αντικείμενο της σύμβασης σύμφωνα με τον τίτλο της διακήρυξης είναι «Σύμβαση προμήθειας ενός κλιβάνου αποστείρωσης 8STU», με το φυσικό αντικείμενο να περιλαμβάνει όλα όσα αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΜΕΡΟΣ Α, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΑΡΘΡΑ 1 έως και 7. Συνεπώς με την συμμετοχή μας και την υποβολή της Προσφοράς μας η εταιρεία μας αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης και προσέφερε το ΣΥΝΟΛΟ του αντικειμένου της Σύμβασης και δεν εξαίρεσε απολύτως τίποτα. Προς απόδειξη αυτών παραθέτουμε επίσης τα εξής : • Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ μας, (αντίγραφο Οικονομικής Προσφοράς σελ. 1-3, χωρίς τιμές), σελίδα 1, όπου στη πρώτη παράγραφο δηλώνουμε σαφώς «ότι λάβαμε πλήρη γνώση των Όρων της Διακήρυξης του παραπάνω διαγωνισμού τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφυλάκτως», Τεχνική Προσφορά, σελίδας 1) (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 5). Στην σελίδα 2 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μας, ειδικά επί των σημείων που επικαλείται η προσφεύγουσα στη σελίδα 2 περιγράφονται πλήρως και με σαφήνεια τόσο ο Κλίβανος Αποστείρωσης όσο και τα ζητούμενα από τον Διαγωνισμό συνοδευτικά, δηλαδή σύστημα φόρτωσης του κλιβάνου με

τα ΤΡΟΧΗΛΑΤΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ (ποσότητα 2) και τα ΚΑΛΑΘΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ (ποσότητα 8). Επιπλέον αυτών, τα προσφερόμενα είδη είναι απόλυτα σαφή καθώς αναγράφεται το προσφερόμενο μοντέλο και κωδικός του Κλιβάνου καθώς και οι τύποι και κωδικοί όλων των συνοδευτικών. (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 5) Στον Πίνακα Π1 (αντίγραφο οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές), αναφέρεται το είδος της προμήθειας που περιλαμβάνει την παράδοση, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε πλήρη λειτουργία του μηχανήματος, όπως αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά, ως τεμάχιο 1 όπως ζητείται. (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 7) • Στο Φύλλο Συμμόρφωσης – ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, στο άρθρο 1, σαφώς αναφέρουμε (άρθρο 1.2) ότι η προσφορά μας περιλαμβάνει όλες τις συσκευές και τα εξαρτήματα που απαιτούνται, και θα συνοδεύεται επίσης (άρθρο 1.3) από κατάλληλο εσωτερικό φορέα φόρτωσης χωρητικότητας 8STU και (άρθρο 1.4) δύο (2) εξωτερικά τροχήλατα φόρτωσης. (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 2) • Στο Φύλλο Συμμόρφωσης – ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, στο άρθρο 7.4 σαφώς αναφέρουμε ότι προσφέρονται τροχήλατο φόρτωσης και τροχήλατα φόρτωσης μεταφοράς (ποσότητα 2) όπως επίσης στο άρθρο 7.5 αναφέρουμε ότι προσφέρονται και 8 καλάθια αποστείρωσης 8 STU. • Στο Φύλλο Συμμόρφωσης – ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ δόθηκαν όλες οι ζητούμενες απαντήσεις συμμόρφωσης για τα απαιτούμενα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά και οι Παραπομπές τεκμηρίωσης και απόδειξης αυτών όπως ακριβώς απαιτείτο από την Διακήρυξη σε πλήρη αντιστοιχία με την Τεχνική Προσφορά μας. Στη στήλη των Παραπομπών συμπεριλαμβάνονται επίσης και όλα τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. • Στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ που συνυποβάλλαμε με την ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ δόθηκαν όλες οι ζητούμενες παραπομπές όλων των προσφερόμενων ειδών, του Κλιβάνου Αποστείρωσης και των συνοδευτικών ειδών του συστήματος φόρτωσης, όπως ακριβώς απαιτείτο από την Διακήρυξη σε πλήρη αντιστοιχία με την Τεχνική Προσφορά μας και το Φύλλο Συμμόρφωσης ως ήδη αναφέρθηκε. • Τέλος στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, άρθρο 8, του Ν.1599/1986

δηλώσαμε την αποδοχή όλων των όρων της διακήρυξης όπως ακριβώς απαιτείτο από την Διακήρυξη (βλέπε σχετικό αντίγραφο της Υπεύθυνης Δήλωσης) (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 6) Επομένως από τα ανωτέρω προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία ότι η προσφορά της Εταιρείας μας είναι ΠΛΗΡΗΣ, ΣΑΦΗΣ, τόσο ποιοτικά όσο και ποσοτικά καθόσον συμπεριέλαβε όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη και δεν εξαίρεσε ουδέν εξ αυτών, καθώς επίσης συμμορφώνεται πλήρως με τα ζητούμενα όσον αφορά στον Κατάλογο Ανταλλακτικών και Αναλωσίμων, πράγμα το οποίο επιβεβαιώθηκε και από την τεχνική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής. Συμπληρωματικά προς υποστήριξη της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, σας παραθέτουμε τα εξής που αφορούν λοιπές απαιτήσεις της Διακήρυξης: Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ζητείται, ΟΜΑΔΑ Β' – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ άρθρο 4 : «Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομίστούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανώτερα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων». Από τα υποβληθέντα στοιχεία της προσφεύγουσας δεν μπορεί να θεωρηθεί ως οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Β. Ελλάδα με δηλωμένο έναν τεχνικό στην έδρα της Αθήνας υπό το καθεστώς μερικής απασχόλησης χωρίς καν να αναφέρονται οι ώρες απασχόλησης που καθιστά τον Πίνακα Προσωπικού που επισύναψε άκυρο. Αντιθέτως, με βάση την προσφορά μας τα υποβληθέντα έγγραφα της εταιρείας “.....” τεκμαίρεται και αποδεικνύεται πλήρως ότι η εταιρεία διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Βόρειο Ελλάδα με προσωπικό εκπαιδευμένων τεχνικών και με Βεβαιώσεις από Νοσοκομεία όπου βεβαιώνεται η απασχόληση των εξειδικευμένων τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων» πράγμα το οποίο επιβεβαιώθηκε και από την τεχνική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής».

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ανήρτησε την 21.02.2020 στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ Υπόμνημα, με το οποίο

απαντά εμπροθέσμως και προσηκόντως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, στις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: «1) Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της και η παρεμβαίνουσα εταιρεία συνομολογούν πλήρως τους ισχυρισμούς της προσφυγής μας. Ουδεμία αντίκρουση ή αντίθετο ισχυρισμό προβάλλουν επί των βάσιμων λόγων ακύρωσης της προσβαλλομένης που αφορούν την προδιαγραφή Α5.4. Σημειώνουμε αρχικά ότι δεν σχολιάσαμε την προδιαγραφή Α5.4 στην φάση της διαβούλευσης διότι η απαίτηση για συμφωνία με το πρότυπο EN-285 δεν επιδέχεται αμφισβήτηση επομένως όσα υποστηρίζει η Αναθέτουσα αρχή είναι αβάσιμα. Η ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ αυτή απαιτεί συμφωνία με το πρότυπο EN 285 το οποίο έχει τροποποιηθεί το 2015 και ισχύει μέχρι σήμερα. Η προσφορά μας επομένως μη νομίμως απερρίφθη ενώ συμμορφώνεται με το ισχύον εξελιγμένο πρότυπο EN 285 όπως το δηλώνουμε και προκύπτει ρητά από το προσκομιζόμενο έγγραφο με τίτλο *technical declaration*» (σχ.3 παρ. 42). Επί των ανωτέρω τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα εταιρεία ουδεμία αντίκρουση προβάλλουν συνομολογώντας πλήρως το βάσιμο και αληθινό όλων των προβαλλομένων με την προσφυγή μας λόγων ακύρωσης. 2) Επί των απόψεων της Αναθέτουσας για τους λοιπούς λόγους της προσφυγής μας: Στην διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ούτε διευκρινίζεται ότι, η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του άρθρου 2.2.6. και οι προϋποθέσεις συνδρομής των προβλεπόμενων κριτηρίων, κρίνονται από την προσκόμιση των οικείων δικαιολογητικών που αφορούν αποκλειστικά και μόνο την προμήθεια, συντήρηση κλιβάνων αποστείρωσης ατμού συγκεκριμένου κατασκευαστή και μόνο. Τα επικαλούμενα από την Αναθέτουσα Αρχή κριτήρια της παραγράφου 4.5.6. αναγράφουν ίδιου τύπου μηχανήμα δηλαδή κλίβανο αποστείρωσης και όχι ειδικά κλίβανο αποστείρωσης ατμού και επομένως τα όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή είναι αβάσιμα. Σημειώνουμε δε ότι ομοίως δεν σχολιάσαμε στις διαβουλεύσεις την παράγραφο 4.5.6 διότι την πληρούμε πλήρως. Σε κάθε περίπτωση η τεχνογνωσία για την συντήρηση και επισκευή κλιβάνων ατμού είναι κοινή ανεξαρτήτως

κατασκευαστή. Επιπλέον η προδιαγραφή 4.5.6 κατ' ουσίαν απαιτεί να βεβαιώνουν οι βεβαιώσεις καλής συνεργασίας των νοσοκομείων ότι η συντήρηση των κλιβάνων τους γίνεται από το τεχνικό προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρίας και όχι από τεχνικούς τρίτης συμβαλλόμενης υπεργολαβικά εταιρίας. Ουδόλως ενδιαφέρουν τα ονόματα των τεχνικών καθόσον την νομική ευθύνη σε περίπτωση καθυστέρησης, ατυχήματος κλπ φέρει ο κατά νόμο υπεύθυνος (διαχειριστής) της προμηθεύτριας εταιρίας και όχι ο εκάστοτε τεχνικός που πραγματοποίησε την συντήρηση. 3)Επί των νόμιμων ισχυρισμών μας για τις παραδεκτά υποβληθείσες και σύμφωνες με τα ζητούμενα της διακήρυξης βεβαιώσεις συνεργασίας, βεβαιώσεις εκτέλεσης συντηρήσεων και πίνακα προσωπικού μας η Αναθέτουσα Αρχή δίχως να προβάλει ουδεμία αντίκρουση ή αιτιολογία καταλήγει στο αυθαίρετο, αναιτιολόγητο και απαράδεκτο συμπέρασμα ότι είναι παραλείψεις για τις οποίες θα στρεφόμασταν εναντίον της εάν αφορούσαν άλλη εταιρεία. Ως προς τις αιτιάσεις δε, της παρεμβαίνουσας για την ακυρότητα του πίνακα προσωπικού αυτές είναι μη νόμιμες σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στην προσφυγή μας. 4) Περαιτέρω η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι στον κατάλογο που συνυποβάλλει με την προσφορά της δεν περιλαμβάνονται τα βασικά υλικά: αναλώσιμα μελάνι και χαρτί και επομένως δεν υπάρχουν τιμές για το μελάνι και το χαρτί του εκτυπωτή. Η προβαλλόμενη από αυτήν αιτιολογία ότι δεν υπάρχει ανάγκη χρήσης μελανιού και το χαρτί είναι κοινό χαρτί του εμπορίου είναι αβάσιμη και απορριπτέα διότι το μελάνι και το χαρτί του εκτυπωτή τα οποία μάλιστα εξαιρούνται της εγγύησης!!! θα επιβαρύνουν το νοσοκομείο τόσο κατά τη διάρκεια της εγγύησης όσο και για τα επόμενα έτη. Επιπλέον στην Οικονομική προσφορά της (χωρίς τιμές) δεν αναφέρει μοντέλα και παραλείπει να δεσμευτεί ότι θα παραδώσει τροχήλατο φόρτωσης και τροχήλατα μεταφοράς (2) όπως επίσης και 8 καλάθια (ούτε έχει υποβάλλει prospectus για τα καλάθια). Στο δε, φ.σ δεν αναφέρει τους κωδικούς των παραπάνω παρελκομένων Όλα δε τα παραπάνω ουδόλως καλύπτονται επειδή η παρεμβαίνουσα υπέβαλε γενική δήλωση περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης όπως αβάσιμα υποστηρίζει. Επιπλέον παρά την εμφανή προσπάθεια υπεκφυγής της παρεμβαίνουσας, οι λόγοι απόρριψής της (έλλειψη τεκμηρίωσης-ασάφεια) ουδόλως αντικρούονται.

Επίσης ως προς την άποψη της αναθέτουσας ότι η οικονομική προσφορά θα αξιολογηθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, δηλώνουμε ότι στην οικονομική αξιολόγηση αξιολογείται το οικονομικό περιεχόμενο μιας πλήρως αποδεκτής τεχνικά προσφοράς (στην οποία συμπεριλαμβάνεται και το ακριβές αντίγραφο της οικονομικής προσφορά χωρίς τιμές). Ειδικότερα όπως αναφέρεται στην σελίδα 35 της διακήρυξης: «Για κάθε απάντηση που αφορά τεχνικά χαρακτηριστικά θα πρέπει υποχρεωτικά να υπάρχει παραπομπή στο επίσημο πρωτότυπο διαφημιστικό φυλλάδιο (brochure) ή τα εγχειρίδια του κατασκευαστή και όπου αυτό δεν είναι εφικτό σε πρωτότυπη δήλωση του κατασκευαστή με υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου του». Τα παραπάνω δεν τήρησε η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της».

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία, για τους εξής λόγους: «Γ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Ι. Ως προς την αβάσιμη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας μας 1.1. Με την εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας, κατ' επικύρωση του σχετικού Πρακτικού της Επιτροπής. Ειδικότερα, κρίθηκε, αβασίμως, ότι: «Απορρίπτεται διότι: η τεχνική προσφορά τις εταιρείας &, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, και δεν βαθμολογήθηκε καθώς δεν πληρούσε τις κάτωθι προδιαγραφές, με ποινή αποκλεισμού σύμφωνα, με τους όρους της διακήρυξης:

- Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Α 5.4 "Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285." Ο προσφερόμενος κλίβανος της εταιρίας -..... & ... δεν διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, πέραν του ενός PLC και συστήματος, για την εκτύπωση της διαδικασίας αποστείρωσης.
- Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β4 και 5 - Γενικοί όροι. «Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με

τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους....». Α) Στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από τα συνεργαζόμενα Νοσοκομεία της εταιρείας- & δεν αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους της εταιρείας. Β) Από τις Καταστάσεις Ετήσιων Συμβάσεων Συντήρησης με Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας, που κατατέθηκαν για την συμμόρφωση με τον όρο Α/Α 4 προκύπτει ότι δεν υπάρχει ΚΑΝΕΝΑ ίδιου τύπου μηχανήμα υπό συντήρηση σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας. Τα μοντέλα κλιβάνων για τα οποία υπάρχουν συμβάσεις συντήρησης είναι διαφορετικού εργοστασίου από τον προσφερόμενο (όπως,.....Ι, κλπ). • Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β 8. "η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις." Το έγγραφο εκπαίδευσης του Εργοστασίου αποτελεί μια γενική Δήλωση, χωρίς να συνοδεύεται από τα επί μέρους ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ του κάθε Τεχνικού της εταιρείας - & με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες εκπαίδευσης στην Επικύρωση Φορτίου : (χρονική περίοδος εκπαίδευσης, περιεχόμενο εκπαίδευσης βάσει προτύπου EN ISO 17665 κλπ).» 1.2. Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, παραβιάζει ευθέως το νόμο και τη Διακήρυξη, τη θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης, θίγει νόμιμα δικαιώματα και εν γένει προσβάλλει κατάφωρα έννομο συμφέρον της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας μας, σύμφωνα με όσα ειδικότερα εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω. (α) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς τα Κριτήρια Ομάδας Α 5.4: 1.1. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 5.4. της Ομάδας Α της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης, αναφορικά με τα Λειτουργικά Χαρακτηριστικά του προς προμήθεια

κλιβάνου: «Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285». 1.2. Η προσφέρουσα εταιρεία μας, όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά, τα οποία περιλαμβάνονται στη νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, αναφέρει με ενάργεια και σαφήνεια ότι ο προσφερόμενος κλίβανος ικανοποιείται εν λόγω κριτήριο. 1.3. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά μας έγγραφο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ] » (επισυνάπτεται με α/α 2) για το κριτήριο ανάθεσης 5.4. της Ομάδας Α της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης, αναφορικά με τα Λειτουργικά Χαρακτηριστικά του προς προμήθεια κλιβάνου, στην απάντηση της εταιρείας μας αναφέρεται ρητά και απερίφραστα ότι: «ΝΑΙ Διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285.» 1.4. Περαιτέρω, για την πλήρη απόδειξη και τεκμηρίωση της ως άνω απάντησής μας, στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας γίνεται παραπομπή, αφενός στο υποβληθέν από την εταιρεία μας Τεχνικό φυλλάδιο Νο 2 (με παραπομπές) (επισυνάπτεται με α/α 3), όπου στη σελ. 2 αναφέρεται επί λέξει για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κλιβάνου: «», αφετέρου στο από 16.09.2019 («στοιχεία προϊόντος») του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου (επισυνάπτεται με α/α 4), όπου επί λέξει επιβεβαιώνεται στη σελ. 1 παρ. 7 ότι (στην αγγλική γλώσσα και νομίμως μεταφρασμένο στην ελληνική): "7. It has a second independent control system as an additional controller of the process, according to EN 285". (μετάφραση = «7. Έχει ένα δεύτερο ανεξάρτητο σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, σύμφωνα με EN 285.»). 1.5. Από το σύνολο των ανωτέρω αναφερόμενων, ήτοι τόσο από την απάντηση μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από το επίσημο νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως υποβληθέν του κατασκευαστικού οίκου, προκύπτει ευθέως ότι σε πλήρη αντίθεση με την παράνομη κρίση της Επιτροπής και της Αναθέτουσας Αρχής, η τεχνική προσφορά της εδώ

προσφεύγουσας εταιρεία μας τελεί σε πλήρη και απαρέγκλιτη συμμόρφωση με τους όρους του κριτηρίου ανάθεσης 5.4 της παρ. 2.3. της Διακήρυξης. Είναι, λοιπόν, απορίας άξιο για ποιο λόγο η Επιτροπή έκρινε ως λόγο απόρριψης τη μη πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου. 1.6. Να σημειωθεί ότι η ύπαρξη στον κλίβανο ενός δεύτερου ανεξάρτητου του κυρίως μικροϋπολογιστή συστήματος ελέγχου ως επιπρόσθετου ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμόρφωση με το πρότυπο EN-285, το οποίο κατέχει ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας κλίβανος, όπως αποδεικνύεται και με το Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (με παραπομπές) (επισυνάπτεται με α/α 3), σελ. 1/7 όπου αναφέρονται οι Οδηγίες και τα Πρότυπα βάσει των οποίων είναι κατασκευασμένος ο κλίβανος [βλέπε αναφορά "Technical norms and standards: EN 285"]. 1.7. Συνεπώς, η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και του συνακόλουθου αποκλεισμού της για δήθεν μη συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι αβάσιμη, και ως εκ τούτου ακυρωτέα, για όλους τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους. (β) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς το Κριτήριο 4 της Ομάδας Β: 1.1. Η κρίση της Επιτροπής για τον σχετικό λόγο απόρριψης της εταιρείας μας διατυπώνεται επί λέξει ως εξής: «Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β 4 και 5 - Γενικοί όροι. «Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους....». Α) Στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από τα συνεργαζόμενα Νοσοκομεία της εταιρείας δεν αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους της εταιρείας.» 1.2. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 4 της Ομάδας Β της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης: «4. Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν, αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών απαιτείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, επί ποινή αποκλεισμού. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β.

Ελλάδα , με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων.» 1.3. Η απαίτηση του εν λόγω κριτηρίου αφορά στην ύπαρξη μόνιμου οργανωμένου τμήματος Τεχνικής Υποστήριξης στην Βόρεια Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Προς απόδειξη της συμμόρφωσης με το εν λόγω κριτήριο απαιτούνται καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων. Δηλαδή απαιτείται η απόδειξη μόνιμου εξειδικευμένου προσωπικού, ενώ ουδόλως ζητείται να αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από τα συνεργαζόμενα Νοσοκομεία με την εταιρεία μας, όπως ισχυρίζεται η Επιτροπή.

1.4. Η εταιρεία μας, προς συμμόρφωση με την απαίτηση του κριτηρίου 4 της Ομάδας Β, στον «Πίνακα Συμμόρφωσης [Ειδικών όρων]» (επισυνάπτεται με α/α 10) έχει απαντήσει ως εξής: «Η εταιρία μας έχει αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών κατατίθενται πέντε (5) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και τρία (3) αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα. Η εταιρία μας διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με δύο τεχνικούς, εκ των οποίων ο ένας είναι εκπαιδευμένος και στην τεχνική υποστήριξη του προσφερόμενου κλιβάνου , ώστε να επιτυγχάνεται άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Προσκομίζονται οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων.» 1.5. Προς απόδειξη των ανωτέρω, η εταιρεία μας, έχει υποβάλλει ως παραπομπές: Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας (επισυνάπτονται με α/α 5),

Αντίγραφα Συμβάσεων Προμήθειας (επισυνάπτονται με α/α 6) και Πίνακες Προσωπικού-Υπηρεσίας (του Τμήματος) (επισυνάπτονται με α/α 7). 1.6. Συνεπώς, προσκομίζονται όλα τα έγγραφα που τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση της εταιρείας μας με το εν λόγω κριτήριο, περιλαμβανομένων των στοιχείων που αφορούν στο απασχολούμενο τεχνικό προσωπικό. Τα ονοματεπώνυμα των απασχολούμενων τεχνικών αναφέρονται στις Καταστάσεις Προσωπικού, καθώς και στα εκάστοτε Δελτία Εργασίας ανά τεχνική επίσκεψη και όχι στις Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας που λάβαμε από τα αντισυμβαλλόμενα Νοσοκομεία. 1.7. Εξάλλου, όπως σαφώς προκύπτει από το λεκτικό του κρίσιμου κριτηρίου, ως όρος επί ποινή αποκλεισμού προβλέπεται ρητά μόνον η κατάθεση τριών (3) βεβαιώσεων καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικών ή τουλάχιστον αντιγράφων συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, και όχι τα λοιπά στοιχεία του ως άνω άρθρου. 1.8. Να σημειωθεί περαιτέρω ότι οι σχετικές Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας που δίνονται από τους αρμόδιους φορείς αναφέρονται στην εκτέλεση της σύμβασης από την εταιρεία μας, ως αντισυμβαλλόμενης του εκάστοτε Νοσοκομείου, και αναφέρονται παράλληλα και στο τεχνικό προσωπικό (όχι ονομαστικά) με το οποίο η εταιρεία μας διεκπεραίωσε τις σχετικές προμήθειες/υπηρεσίες. Οι εν λόγω Βεβαιώσεις των Νοσοκομείων ζητούνται από την εταιρεία μας για την απόδειξη της καλής εκτέλεσης των εκάστοτε συμβάσεων για μελλοντική συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς. Όμως η εταιρεία μας δεν μπορεί να προκαθορίσει η να επιβάλλει στο αντισυμβαλλόμενο Νοσοκομείο να εκδίδει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο, όπως ενδέχεται να απαιτείται σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία, αλλά οι βεβαιώσεις αυτές εκδίδονται σύμφωνα με την πρακτική κάθε Φορέα. Σε κάθε περίπτωση, δεν απαιτείται ρητώς από τη Διακήρυξη να κατονομαστούν οι τεχνικοί, παρά μόνο να αποδειχτεί ότι ο προσφέρων διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Βόρεια Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες, κριτήριο που πληροί η προσφεύγουσα. 1.9. Σε κάθε περίπτωση, κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης για τον εν λόγω Διαγωνισμό, είχε προταθεί να

απαιτηθεί η ονομαστική αναφορά των εξειδικευμένων τεχνικών στις Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας, πρόταση η οποία είχε απορριφθεί και το εν λόγω κριτήριο διατυπώθηκε με την ανωτέρω παρατιθέμενη διατύπωση, χωρίς την απαίτηση για την ονομαστική αναφορά των τεχνικών στις Βεβαιώσεις. 1.10.Ειδικότερα, στο από 17-01-2019 έγγραφο με τίτλο «Προβολή στοιχείων Διαβούλευσης - Διαβουλεύσεις» (επισυνάπτεται με α/α 8), είχε προταθεί από την στην παρατήρηση για την Ομάδα Β' παρ. 4 το εξής: «Για την άμεση και άρτια Τεχνική Εξυπηρέτηση να προστεθούν τα κάτωθι: Ο κάθε Προμηθευτής να διαθέτει μόνιμο-οργανωμένο Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης με τουλάχιστον 2 τεχνικούς, για κλιβάνους αποστείρωσης στην Β. Ελλάδα - Θεσσαλονίκη για αμεσότητα ανταπόκρισης τεχνικής επέμβασης σε τυχόν βλάβες. Για να τεκμηριωθεί αυτό να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι δηλωμένες καταστάσεις στην Επιθεώρηση Εργασίας των εξειδικευμένων τεχνικών. Ο κάθε Προμηθευτής να προσκομίσει κατάσταση ετήσιων συμβάσεων συντήρησης για παρόμοιου τύπου Κλιβάνους Αποστείρωσης σε τουλάχιστον 3 Νοσοκομεία της Β. Ελλάδας με Βεβαιώσεις - Συστατικές Επιστολές από τα ανωτέρω Νοσοκομεία, όπου θα αναγράφονται και θα βεβαιώνονται και οι εξειδικευμένοι τεχνικοί της εταιρείας που απασχολούνται με τις εργασίες συντήρησης κλιβάνων.» 1.11. Η ως άνω πρόταση τηςλήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή, όπως προκύπτει από το από 27-02-2019 «Πρακτικό Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών» (επισυνάπτεται με α/α 9), αλλά δεν έγινε αποδεκτή, όπως προκύπτει από τη διατύπωση του σχετικού όρου της Διακήρυξης. Από τη στιγμή λοιπόν, που η ανωτέρω πρόταση δεν έγινε δεκτή από τη Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διαβούλευση και δεν ενσωματώθηκε η απαίτηση για τον κατονομασμό των εξειδικευμένων τεχνικών στις Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας, δεν δύναται, σε μεταγενέστερο στάδιο, όπως αυτό της τεχνικής αξιολόγησης, να ερμηνεύσει την απαίτηση του κριτηρίου 4 της Ομάδας Β' με το ανώτερο προταθέν και απορριφθέν περιεχόμενο και δη επί ποινή αποκλεισμού μας. 1.12.Συμπερασματικά, όχι μόνο δεν προκύπτει ρητώς από τη Διακήρυξη η εν λόγω απαίτηση, αλλά και παρά τη σχετική πρόταση να συμπεριληφθεί η αναγραφή των ονομάτων των τεχνικών στις Βεβαιώσεις κατά

τη διαδικασία της διαβούλευσης, η διατύπωση αυτή δεν έγινε αποδεκτή, και συνεπώς η Επιτροπή δεν μπορεί να επικαλεστεί το απορριφθέν περιεχόμενο της πρότασης ως λόγο αποκλεισμού για την εταιρεία μας. 1.13. Συνεπώς, η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και του συνακόλουθου αποκλεισμού της για δήθεν μη συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι αβάσιμη, και ως εκ τούτου ακυρωτέα, για όλους τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους. (γ) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς το Κριτήριο 5 της Ομάδας Β: 1.1.0 σχετικός λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας διατυπώθηκε με το εξής λεκτικό: «Β) Από τις Καταστάσεις Ετήσιων Συμβάσεων Συντήρησης με Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας, που κατατέθηκαν για την συμμόρφωση με τον όρο Α/Α 4 προκύπτει ότι δεν υπάρχει ΚΑΝΕΝΑ ίδιου τύπου μηχάνημα υπό συντήρηση σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας. Τα μοντέλα κλιβάνων για τα οποία υπάρχουν συμβάσεις συντήρησης είναι διαφορετικού εργοστασίου από τον προσφερόμενο (όπως,, κλπ)». 1.2. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 5 της Ομάδας Β της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης ορίζεται: «Επί της τεχνικής προσφοράς να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής τους, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του συστήματος από τον κατασκευαστικό οίκο με βεβαίωσή του μεταφρασμένη στην Ελληνική. Επίσης να αναφερθεί η συνέπεια και εμπειρία του προμηθευτή στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ίδιου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα), τα οποία θα συνυπολογιστούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μηχανήματος». 1.3. Στη σχετική απάντηση της εταιρείας μας στον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ]» (επισυνάπτεται με α/α 10) αναφέρεται: «Επί της τεχνικής προσφοράς μας αναφέρεται η έδρα του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου μηχανήματος, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου είδους από τον κατασκευαστικό οίκο με βεβαίωση του μεταφρασμένη στην Ελληνική (βλέπε « (και μετάφραση)», «Έγγραφο Δήλωση - Βεβαίωση [.....]»).

Επίσης αναφέρεται η συνέπεια και εμπειρία της εταιρίας μας στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ίδιου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο είδος) στα συνυποβαλλόμενα έγγραφα «Κατάσταση ετήσιων Συμβάσεων Συντήρησης Νοσοκομείων Βόρειας Ελλάδας», «Κατάλογος κυριότερων παραδόσεων», «Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης Εξουσιοδοτημένου προσωπικού (και μετάφραση)», τα οποία θα συνυπολογιστούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μηχανήματος». 1.4. Με τις σχετικές παραπομπές, αναφέρονται όλα τα υποβαλλόμενα έγγραφα που αποδεικνύουν τη συνέπεια και την εμπειρία της εταιρείας μας στη συντήρηση ίδιου τύπου μηχανημάτων. 1.5. Σχετικά με τον αβάσιμο ισχυρισμό της Επιτροπής περί του ότι δεν αποδεικνύεται εμπειρία για «ιδίου τύπου» μηχανημάτων, επισημαίνεται αρχικά ότι αναφορικά με το έγγραφο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΒΟΡΕΙΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ» (επισυνάπτεται με α/α 11) που έχει υποβάλλει η εταιρία μας, στη λίστα αυτή περιλαμβάνονται διάφορα μοντέλα κλιβάνων που συντηρούνται από το Τεχνικό Προσωπικό της, οι οποίοι κλίβανοι έχουν εγκατασταθεί σε παλαιότερα έτη (αρκετά ακόμα και προ δεκαετίας) και τα μοντέλα τους είναι εύλογο να είναι διαφορετικά από τα νεότερα, όπως τα προσφερόμενα (σειράς VS). 1.6. Τα μοντέλα αυτά όμως, είναι μοντέλα κλιβάνου ίδιου τύπου, δηλαδή κλιβάνων ίδιας κατηγορίας όπως αυτός για τον οποίο γίνεται ο Διαγωνισμός, δηλαδή είναι κλίβανοι Αποστείρωσης λειτουργίας με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια ή/και μέσω δικτύου ατμού, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί σε Τμήματα Κ. Αποστείρωσης των εκάστοτε Νοσοκομειακών Μονάδων. 1.7. Σημειώνεται επίσης ότι, για παράδειγμα, τα μοντέλα σειράς SA (π.χ. SA 080 PV) ή της σειράς U (π.χ. U62) είναι του εργοστασίου (.....) - το οποίο ανήκει στον κατασκευαστικό οίκο - που αντιπροσωπεύεται αποκλειστικά εδώ και πολλά έτη από την εταιρεία μας. 1.8. Επιπροσθέτως, στο έγγραφο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ» (επισυνάπτεται με α/α 12), που υπέβαλε η εταιρεία μας με την προσφορά της και το οποίο δεν λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή

Αξιολόγησης, αναφέρονται μοντέλα της σειράς VS (του εργοστασίου), π.χ. «MONTELO VS 8/2» στο ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ '.....' ή στο '.....' (δηλαδή μοντέλα ακριβώς ίδια με το προσφερόμενο), τα οποία έχουν παραδοθεί την τελευταία 3ετία και τα περισσότερα εκ των οποίων βρίσκονται σε περίοδο εγγύησης, και συνεπώς δεν περιλαμβάνονται στην λίστα των Συμβάσεων Συντήρησης. 1.9. Δεν θα μπορούσε να ισχύει κάτι διαφορετικό δεδομένου ότι και το πρώτο έτος κυκλοφορίας της σειράς VS είναι το 2015 (όπως αναφέρεται στο επισυναπτόμενο με α/α 4 από 16.09.2019 του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου). Είναι λοιπόν αντιληπτό ότι παρά τις όποιες διαφορές μεταξύ των μοντέλων κλιβάνων που οφείλονται στο πρόσφατο έτος της κυκλοφορίας της σειράς VS και στην εύλογη επουσιώδη διαφοροποίηση μεταξύ των παλαιότερων και των νεότερων μοντέλων των συγκεκριμένων κλιβάνων, πρόκειται για μοντέλα κλιβάνου ίδιου τύπου, δηλαδή κλιβάνων ίδιας κατηγορίας με τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, δηλαδή είναι κλίβανοι Αποστείρωσης λειτουργίας με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια ή/και μέσω δικτύου ατμού 1.10. Εξάλλου, τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και από την Αρχή σας, (βλ. ΑΕΠΠ 1022/2019 6ου Κλιμακίου, σκ. 48) και συγκεκριμένα κρίθηκε ότι: «Εκ του όρου δε «προμήθειες ακριβώς του ίδιου τύπου (ίδιου αντικειμένου)» δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ότι αναφέρεται σε παραδόσεις που αφορούν το ίδιο ακριβώς μοντέλο του αυτού κατασκευαστικού οίκου με το προσφερόμενο, σε κάθε περίπτωση, δε, ασάφεια των όρων της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου, καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα». 1.11. Συνεπώς, η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και του συνακόλουθου αποκλεισμού της για δήθεν μη συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι αβάσιμη, και ως εκ τούτου ακυρωτέα, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους. (δ) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς το Κριτήριο 8 της Ομάδας Β: 1.1. Έναν ακόμα λόγο απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς αποτέλεσε η δήθεν μη συμμόρφωση με το κριτήριο 8 της Ομάδας Β'. Ειδικότερα, η Επιτροπή έκρινε αβασίμως ότι: «Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β 8. "η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από

αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις." Το έγγραφο εκπαίδευσης του Εργοστασίου αποτελεί μια γενική Δήλωση, χωρίς να συνοδεύεται από τα επί μέρους ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ του κάθε Τεχνικού της εταιρίας με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες εκπαίδευσης στην Επικύρωση Φορτίου : (χρονική περίοδος εκπαίδευσης, περιεχόμενο εκπαίδευσης βάσει προτύπου EN ISO 17665 κλπ)». 1.2. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 8 της Ομάδας Β της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης ορίζεται: «Η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις». 1.3. Η εταιρεία μας, για το εν λόγω κριτήριο απαντά με σαφήνεια ως εξής: «Η εταιρία μας - με την παράδοση του κλιβάνου σε πλήρη λειτουργία - θα παραδώσει επικύρωση φορτίου (validation) στον χώρο εγκατάστασης, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Η επικύρωση θα γίνει από κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό της εταιρίας μας, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Κατατίθενται αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης της εταιρίας μας στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Προσκομίζονται

αποδεικτικά στοιχεία για την εμπειρία επικύρωσης φορτίου και υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας μας, για τη δεσμευτική υποχρέωση πραγματοποίησης των μετρήσεων και την παράδοση στο Νοσοκομείο των σχετικών πρωτοκόλλων επικύρωσης.» 1.4. Προς επικύρωση της απάντησής μας, υποβλήθηκε το έγγραφο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)», (επισυνάπτεται με α/α 13), το οποίο αναφέρει επακριβώς "are qualified in technical support, validation and maintenance to all our products..." (μετάφραση - «έχουν όλα τα απαιτούμενα προσόντα για την τεχνική υποστήριξη, επικύρωση συντήρηση όλων των προϊόντων). Από τα παραπάνω, καθώς και από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων στα οποία παρέπεμψε η εταιρεία μας, προκύπτει ότι οι αναφερόμενοι τεχνικοί της εταιρείας μας είναι εκπαιδευμένοι για τεχνική υποστήριξη, συντήρηση, κτλ, αλλά και για την αιτούμενη διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου (.....). 1.5.Σημειώνεται επίσης, ότι στην προφορά μας έχει υποβληθεί και Πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας μας (επισυνάπτεται με α/α 14), στο πεδίο του οποίου "ΕΛΕΓΧΟΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΛΙΒΑΝΩΝ ΥΓΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ», πιστοποιείται ότι η εταιρεία μας δύναται να παρέχει αυτές τις υπηρεσίες. Άλλωστε, δεν θα ήταν δυνατή η πιστοποίηση από ανεξάρτητο Φορέα, εάν η εταιρεία μας δεν διέθετε τα εχέγγυα, εκ των οποίων ένα είναι και η εκπαίδευση του τεχνικού προσωπικού της. 1.6. Επιπροσθέτως, η επικαλούμενη από την Επιτροπή έλλειψη αναφοράς σε πληροφορίες όπως «χρονική περίοδος εκπαίδευσης, περιεχόμενο εκπαίδευσης» δεν υφίσταται αφού από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προκύπτουν οι επίμαχες απαιτήσεις, όπως τις επικαλείται η Επιτροπή στο Πρακτικό της. 1.7. Είναι σαφές ότι για μία ακόμη φορά, η Επιτροπή και, συνακόλουθα, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, στήριξαν την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς σε αυθαίρετη ερμηνεία της Διακήρυξης κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της σαφήνειας των δημοσίων διαγωνισμών. Συνεπώς, η ως άνω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμη και ακυρωτέα. II. Ως προς την παράνομη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας μας 1.1.Ανεξαρτήτως της έλλειψης

βασιμότητας των λόγων της κρίσης της Επιτροπής για δήθεν μη συμμόρφωση με τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτή προβλήθηκε υπό Ι, η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά μας, είναι παράνομη και συνεπώς ακυρωτέα, δεδομένου ότι παραβιάζει τη ρητή διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία: «Άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) [...]». 1.1. Εν προκειμένω, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται πλημμέλεια στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν τήρησε την εκ του νόμου υποχρέωσή της να παρέχει τη δυνατότητα διευκρινίσεων στην εταιρεία μας, ενώ συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο. Από τη διατύπωση του νόμου είναι προφανές ότι δεν πρόκειται για περίπτωση διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινήσεις από την εταιρεία μας επί της τεχνικής μας προσφοράς, αλλά για δέσμια αρμοδιότητα δεδομένου του επικείμενου αποκλεισμού μας. 1.2. Συγκεκριμένα, αφενός επίκειται απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας και αποκλεισμός της εταιρείας μας από την πρόοδο του Διαγωνισμού και αφετέρου η επίμαχη διευκρίνιση αφορούσε ασάφεια που επιδεχόταν διόρθωσης ή συμπλήρωσης. 1.3. Πράγματι, δεδομένου ότι ως προς όλους τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η τεχνική μας προσφορά, η Επιτροπή βασίστηκε σε πλημμελή η αυθαίρετη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, όπως αναλύθηκε ανωτέρω υπό Ι, και παρά την υποβολή της τεχνικής μας προσφοράς με το προσήκον περιεχόμενο, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν προκύπτει εναργώς ή υπάρχει αντίφαση στα δηλούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από την εταιρεία μας κλιβάνου, όφειλε σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να αιτηθεί να διευκρινιστούν από την εταιρεία μας όλες οι δήθεν αποκλίσεις της τεχνικής μας προσφοράς από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προκειμένου να αποφευχθεί ο αποκλεισμός μας, αποκλεισμός ο οποίος θα πρέπει να αποτελείτο τελευταίο καταφύγιο της Αναθέτουσας Αρχής και μόνο σε περίπτωση που δεν επιτευχθεί με την παροχή των διευκρινίσεων θεραπεία των ασαφειών και άρση των αμφιβολιών που τυχόν ανέκυψαν κατά τη

διαγωνιστική διαδικασία. Άλλωστε, η εκ του νόμου υποχρέωση αναφορικά με τη διευκρίνιση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων έχει τεθεί προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, και δη προς αποφυγή της άσκοπης απόρριψης ευεργετικών για την Αναθέτουσα Αρχή προσφορών. 1.4.

Περαιτέρω, ο αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία τυγχάνει εξ ολοκλήρου αντικείμενος και στη θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας. Τούτο δε διότι η Αναθέτουσα Αρχή επέβαλε το πλέον επαχθές μέτρο του αποκλεισμού μας, ενώ όφειλε εκ της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, αντ' αυτού να μας καλέσει να διευκρινίσουμε τις δήθεν ασάφειες, παρότι δηλώνεται ρητώς στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς μας η συμμόρφωση με τα σχετικά κριτήρια.

1.5. Η κλήση δε, προς παροχή διευκρινίσεων συνιστά επιβεβλημένο και σε κάθε περίπτωση λιγότερο επαχθές μέτρο που διασφαλίζει την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, χωρίς παράλληλα να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 1.6. Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και από την Αρχή σας, και συγκεκριμένα (βλ. ΑΕΠΠ 20/2017 και 47/2017 του 6ου Κλιμακίου): «(...) οσάκις τίθεται ζήτημα αποκλεισμού συμμετέχοντος λόγω ελάσσονος σημασίας παρατυπιών θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο δηλαδή σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάσσονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα και στο συνακόλουθο περιορισμό του ανταγωνισμού». 1.7. Συνεπώς, επειδή η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας χωρίς να προηγηθεί η παροχή από την Αναθέτουσα Αρχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στην εταιρεία μας επί του ανωτέρω ζητήματος, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 που τυγχάνουν αδιαμφισβήτητα εφαρμοστές στον υπόψη Διαγωνισμό αλλά και με την αρχή της αναλογικότητας, για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς μας είναι παράνομη και δέον να ακυρωθεί από την Αρχή Σας».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. 1045/06.02.2020 έγγραφό της, το οποίο ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας ως εξής: «Β. Στις

τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, στα κριτήρια της ΟΜΑΔΑΣ Β, στο 4.5.6 Αναφέρει: «4. Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν, αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών απαιτείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, επί ποινή αποκλεισμού. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων.». Η εταιρεία, όπως αναφέρει στην προσφυγή της στο φύλλο συμμόρφωσης αποδέχτηκε τους όρους της διακήρυξης στο οποίο ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομισθούν βεβαιώσεις από τα νοσοκομεία, όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων και επίσης δεν προσέφυγε κατά της διακήρυξης για τα σημεία που επικαλείται. Δ'. Στο Κριτήριο 8 της Ομάδας Β, ζητείται: « Ο προμηθευτής υποχρεούται - με την παράδοση του κλιβάνου σε πλήρη λειτουργία - να παραδώσει επικύρωση φορτίου (validation) στον χώρο εγκατάστασης, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις». Η εταιρεία καταθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης εξουσιοδοτημένου προσωπικού, αναφέροντας τα

ονόματα των τεχνικών που έχουν τα απαιτούμενα προσόντα για την τεχνική υποστήριξη, επικύρωση και συντήρηση, δεν καταθέτει τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης ανά τεχνικό και δεν αναφέρεται η Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665, παρά μόνο στον πίνακα συμμόρφωσης και στο τεχνικό φυλλάδιο της προμηθεύτριας εταιρείας Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ.56 του ν.4412/2016 το οποίο αναφέρει «Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες..... 4 η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5 Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 4, είναι υποχρεωτική αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στις τεχνικές προδιαγραφές η επιτροπή ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά έγγραφα και τις βεβαιώσεις που αποδεικνύουν την εμπειρία την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υπαλλήλων. Στα έγγραφα της εταιρείας δεν υπάρχουν ασάφειες, υπάρχουν παραλήψεις για τις οποίες η ίδια θα στρεφόταν εναντίον μας εάν αφορούσαν άλλη εταιρεία. Για όλους τους παραπάνω λόγους θεωρούμαι την προσφυγή της εταιρείας «» μη βάσιμη».

14. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ανήρτησε την 20.02.2020 στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ Υπόμνημα, με το οποίο απαντά εμπροθέσμως και προσηκόντως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, στις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: «[...] 3. Αρχικά, αναφορικά με τον λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας ως προ το Κριτήριο 4 της Ομάδας Β, και δη την έλλειψη της ονομαστικής αναφοράς των τεχνικών της εταιρίας μας στις προσκομισθείσες Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης, η απλή παρατήρηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αποδεχτήκαμε τους όρους της Διακήρυξης και δεν στραφήκαμε κατ' αυτής, δεν επηρεάζει το έννομο συμφέρον μας να αιτηθούμε την ακύρωση του ως άνω

λόγου απόρριψης. Όπως καθίσταται σαφές και στην προδικαστική μας προσφυγή στην οποία και παραπέμπουμε, δεν αμφισβητούμε τον σχετικό όρο της Διακήρυξης, όπως αυτός είναι διατυπωμένος, αλλά την αυθαίρετη ερμηνεία της Αναθέτουσας Αρχής, βάσει της οποίας απορρίφθηκε η τεχνική μας προσφορά. 5. Ειδικότερα, επαναλαμβάνουμε ότι από τη διατύπωση του Κριτηρίου 4 της Ομάδας Β απαιτείται η απόδειξη μόνιμου εξειδικευμένου προσωπικού, ενώ δεν ζητείται να αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από τα συνεργαζόμενα Νοσοκομεία με την εταιρεία μας, όπως ισχυρίζεται η Επιτροπή. Οι προσκομισθείσες εξ' ημών Βεβαιώσεις αποδεικνύουν επαρκώς και σε συμφωνία με την Διακήρυξη την απασχόληση των τεχνικών της εταιρίας μας στις εργασίες συντήρησης κλιβάνων, ενώ ονομαστική αναφορά αυτών γίνεται στις προσκομισθείσες Καταστάσεις Προσωπικού. Με αυθαίρετο λοιπόν τρόπο, θέτει η Αναθέτουσα Αρχή ως λόγο αποκλεισμού την ονομαστική αναφορά των τεχνικών στις Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης, η οποία δεν ζητείται από κανένα σημείο της Διακήρυξης και της οποίας δεν είχε γίνει δεκτή η εισαγωγή στην διατύπωση του σχετικού όρου παρά την πρόταση της κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης (βλ. το από 17-01-2019 έγγραφο με τίτλο «Προβολή στοιχείων Διαβούλευσης - Διαβουλεύσεις», όπως επισυνάπτεται με α/α 8 στην προδικαστική μας προσφυγή). 7. Εξάλλου, όπως σαφώς προκύπτει από το λεκτικό του κρίσιμου κριτηρίου, ως όρος επί ποινή αποκλεισμού προβλέπεται ρητά και εναλλακτικά η κατάθεση τριών (3) βεβαιώσεων καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικών ή τουλάχιστον αντιγράφων συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα. Με δεδομένο ότι στις συμβάσεις προμήθειας δεν γίνεται τότε ονομαστική αναφορά των τεχνικών και ενόψει της δυνατότητας κατάθεσης εναλλακτικώς και συμβάσεων προμήθειας, είναι ευνόητο ότι και από τα υπόλοιπα μέσα απόδειξης δεν απαιτείται η αναγραφή των ονομάτων των τεχνικών. 8. Σε κάθε περίπτωση, μία τέτοια απαίτηση που βαπτίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή ως λόγος αποκλεισμού, θα έπρεπε να είχε τεθεί με σαφήνεια στη Διακήρυξη. Η γενική παρατήρηση λοιπόν ότι συμμετείχαμε ανεπιφύλακτα στον Διαγωνισμό δεν

επηρεάζει ούτε το παραδεκτό ούτε τη βασιμότητα του σχετικού λόγου ακυρώσεως που προβάλαμε. 9. Εν συνεχεία, η Αναθέτουσα Αρχή για τον λόγο απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς για δήθεν μη συμμόρφωση με το Κριτήριο 8 της Ομάδας Β΄, επαναλαμβάνει μέρος της σχετικής αιτιολογίας για την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, ισχυριζόμενη ότι δεν αρκούσε η προσκόμιση του Πιστοποιητικού Εκπαίδευσης του Εξουσιοδοτημένου Προσωπικού που περιέχει ονομαστική αναφορά στους τεχνικούς, αλλά ότι δήθεν απαιτούνταν η κατάθεση πιστοποιητικών εκπαίδευσης για κάθε έναν από αυτούς. 10. Επαναλαμβάνουμε λοιπόν ότι από τον σχετικό όρο της Διακήρυξης απαιτείται «Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665.». Είναι σαφές ότι ζητείται πιστοποιητικό εκπαίδευσης για το προσωπικό της εταιρίας μας, χωρίς να γίνεται λόγος για κατάθεση επιμέρους πιστοποιητικών εκπαίδευσης για τον κάθε τεχνικό. 11. Πρόκειται λοιπόν για μία ακόμη αυθαίρετη ερμηνεία εκ μέρους της Αναθέτουσας. Ακόμα κι αν δεν αμφισβητήσουμε την σκοπιμότητα της προσκόμισης ξεχωριστών πιστοποιητικών εκπαίδευσης για κάθε αναφερόμενο τεχνικό, αντί ενός πιστοποιητικού εκπαίδευσης που αναφέρεται στους ίδιους τεχνικούς εν συνόλω, σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να το θέσει ως απαίτηση και μάλιστα ως λόγο αποκλεισμού, τότε θα μπορούσε κάλλιστα να το είχε συμπεριλάβει στον σχετικό όρο της Διακήρυξης και η εταιρία μας θα είχε επιμελώς συμμορφωθεί με την απαίτηση. 12. Ακόμα, ως προς την επισήμανση της Αναθέτουσας Αρχής ότι «δεν αναφέρεται η Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665», αυτή βρίσκεται σε αντίθεση με την παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής στη συνέχεια της ίδιας πρότασης με το λεκτικό «παρά μόνο στον πίνακα συμμόρφωσης και στο τεχνικό φυλλάδιο της προμηθεύτριας εταιρείας». Πέρα από αντιφατική, η εν λόγω παρατήρηση είναι και μη ουσιώδης διότι και αναφορά γίνεται και δεν απαιτούνταν κάτι παραπάνω από τον οικείο όρο της Διακήρυξης. 13. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός του φορέα της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. 14. Αβάσιμος είναι και ο τελευταίος ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, με τον οποίο αφενός

επισημαίνει ότι η απαίτηση προσκόμισης των αποδεικτικών εγγράφων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, και αφετέρου ισχυρίζεται ότι οι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας αφορούσαν σε παραλήψεις και όχι σε ασάφειες. 15. Τα ανωτέρω περιλαμβανόμενα στις Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, που μάλλον διατυπώθηκαν προς αντίκρουση του περί αντίθετου ισχυρισμού μας για τη δέσμια αρμοδιότητα αυτής προς αποστολή διευκρινιστικών ερωτημάτων, δεν πλήττουν τον σχετικό λόγο ακυρότητας. 16. Καταρχάς, όπως αποδείχτηκε τόσο από το περιεχόμενο της προδικαστικής μας προσφυγής όσο και από αυτό του παρόντος υπομνήματος, δεν υφίστατο καμία παράλειψη προσκόμισης κάποιου απαιτούμενου από τη Διακήρυξη αποδεικτικού εγγράφου. Δεδομένου του ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαίτησε πληροφορίες και αποδεικτικά έγγραφα πέραν των προβλεπόμενων στην Διακήρυξη, έπρεπε να θέσει τα σχετικά διευκρινιστικά ερωτήματα για τα σημεία της τεχνικής μας προσφοράς που επιθυμούσε περαιτέρω ανάλυση ή σαφήνεια. 17. Επιπλέον, επειδή όπως αναφέρεται και στις Απόψεις, επίκειτο ο αποκλεισμός της εταιρίας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία και ενόψει της παρ. 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, την οποία παραθέτει και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στο έγγραφο των Απόψεών της, καθίσταται σαφές ότι υπήρχε δέσμια αρμοδιότητα της Αρχής να καλέσει την εταιρία μας σε διευκρινίσεις. 18. Να σημειωθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν διατυπώνει κάποια άποψη αναφορικά με τους λοιπούς βάσιμους λόγους ακύρωσης που προβάλαμε με την από 27.01.2020 προδικαστική μας προσφυγή. 19. Κατόπιν τούτων, οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής που περιέχονται στις από 06.02.2020 Απόψεις της είναι αβάσιμοι και μη νόμιμοι στο σύνολό τους και πρέπει να απορριφθούν [...]».

15. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την

υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

16. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

20. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαράβατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

21. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, με ΓΑΚ 81/27.01.2020, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», επισημαίνονται τα εξής: Όσον αφορά το πρώτο σκέλος της Προσφυγής, που αφορά στον αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία: (ι) Επί του 1^{ου} λόγου απόρριψης: Στα κριτήρια ανάθεσης της Ομάδας Α και συγκεκριμένα στην περίπτωση 5 (Λειτουργικά χαρακτηριστικά) υποπερίπτωση 5.4, η Διακήρυξη προέβλεπε ότι ο προσφερόμενος κλίβανος θα έπρεπε «να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής)

*σύμφωνα με πρότυπο EN285». Το συγκεκριμένο κριτήριο έχει συντελεστή βαρύτητας 10%. Όσον αφορά τον τρόπο βαθμολόγησης των προσφορών, στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) προβλέπεται ότι η «βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Υπό την έννοια αυτή, η κάλυψη της προαναφερόμενης απαίτησης είναι υποχρεωτική, προκειμένου ο προσφέρων να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία 100, χωρίς να αποκλείεται η βαθμολόγηση με μεγαλύτερο βαθμό, έως 120, σε περίπτωση υπερπλήρωσης του κριτηρίου. Από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας προέκυψε ότι η τελευταία ανέφερε στο Φύλλο Συμμόρφωσης σχετικά με την απαίτηση A.5.4 «*Συμφωνούμε και συμμορφωνόμαστε*» επεξηγώντας ως εξής: «*Ο κλίβανος διαθέτει δύο αισθητήρες θερμοκρασίας του θαλάμου και δύο αισθητήρες πίεσης του θαλάμου. Ένας αισθητήρας πίεσης και ένας αισθητήρας θερμοκρασίας χρησιμοποιούνται για την εξέλιξη του προγράμματος και για τις ενδείξεις επί της οθόνης ενώ ο δεύτερος αισθητήρας πίεσης και ο δεύτερος αισθητήρας θερμοκρασίας χρησιμοποιούνται για την εκτύπωση. Επομένως οι δύο διαδικασίες είναι ανεξάρτητες και το σύστημα ελέγχου συγκρίνει τις τιμές των παραμέτρων των δύο ανεξάρτητων διαδικασιών όπως ακριβώς ορίζει το EN 285*». Για την τεκμηρίωση της απάντησής της παρέπεμψε στο φάκελο Τεχνικά Έντυπα: 'technical declaration' σελ. 3 παράγραφος 42, στην οποία ο κατασκευαστής αναφέρει ότι ο κλίβανος διαθέτει σύστημα ελέγχου με ανεξάρτητη καταγραφή της διαδικασίας αποστείρωσης σύμφωνα με το EN 285, κάνοντας ειδικότερη αναφορά στους 2 αισθητήρες θερμοκρασίας και τους 2 αισθητήρες πίεσης, που χρησιμοποιούνται διακριτά και ανεξάρτητα για την απεικόνιση και την καταγραφή. Η αναθέτουσα αρχή έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η επίμαχη απαίτηση δεν πληρούται, επειδή το προσφερόμενο μηχάνημα «*δεν διαθέτει δεύτερο επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, πέραν των δύο (2) επιπρόσθετων αισθητηρίων θερμοκρασίας και πίεσης, για την εκτύπωση της**

διαδικασίας αποστείρωσης». Με άλλα λόγια, η αναθέτουσα αρχή έκρινε με την προσβαλλόμενη ότι η διάθεση 2 αισθητήρων θερμοκρασίας του θαλάμου και 2 αισθητήρων πίεσης δεν συνιστά κάλυψη της απαίτησης για διάθεση δεύτερου συστήματος ελέγχου, ανεξάρτητου του κυρίως μικροϋπολογιστή. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η πρώτη προσφεύγουσα συνομολογεί την εν λόγω έλλειψη της προσφοράς της στην Προσφυγή της, όπου αναφέρει ότι το πρότυπο EN 285, το οποίο με βάση και τη Διακήρυξη θα πρέπει να πληρούται, δεν απαιτεί τη διάθεση επιπρόσθετου ελεγκτή, ανεξάρτητου του κυρίως μικροϋπολογιστή και ότι, εφόσον πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου EN 285, η προσφορά της θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτή. Ο ισχυρισμός αυτός όμως, συνιστά αμφισβήτηση του όρου Α.5.4 της Διακήρυξης, που απαιτεί την ύπαρξη του επιπρόσθετου ελεγκτή, η οποία προβάλλεται ανεπικαίρως. Ειδικότερα, εάν η πρώτη προσφεύγουσα έκρινε την εν λόγω υποχρεωτική απαίτηση μη νόμιμη, θα έπρεπε να είχε προσβάλει τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενέργεια στην οποία δεν προέβη. Αντίθετα, συμμετείχε ανεπιφύλακτα στη διαγωνιστική διαδικασία, δηλώνοντας μάλιστα στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι συμφωνεί και συμμορφώνεται με την εν λόγω προδιαγραφή, ενώ μετά την απόρριψη της προσφοράς της, επικαλέστηκε ασάφεια του εν λόγω όρου. Θα πρέπει να τονισθεί ότι ο εν λόγω όρος δεν είναι ασαφής, καθώς προβλέπει ρητά την ύπαρξη δεύτερου και ανεξάρτητου συστήματος ελέγχου, με την επεξήγηση εντός παρενθέσεως «ελεγκτής μικροϋπολογιστής», ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με το περιεχόμενό του. Συμπερασματικά, ο 1^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι νόμιμος. (ii) Επί του 2^{ου} και του 3^{ου} λόγου απόρριψης: Στα κριτήρια ανάθεσης της Ομάδας Β και συγκεκριμένα της παραγράφου 4.5.6 υποπερίπτωσης 4 προβλέπεται ότι «*οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν, αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών απαιτείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, επί ποινή*

αποκλεισμού. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων». Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι, αν και κατατέθηκαν 9 Βεβαιώσεις καλής συνεργασίας, μόνο 3 εξ αυτών είναι από Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας και συγκεκριμένα: 1) από το Νοσοκομείο υποβλήθηκε βεβαίωση για Υπηρεσίες Συντήρησης για κλίβανο, σε ισχύ, αλλά ο κλίβανος είναι διαφορετικός από το προσφερόμενο είδος, 2) από το υποβλήθηκε αντίγραφο σύμβασης για δέμηνη σύμβαση συντήρησης, χωρίς να αναγράφονται οι τεχνικοί που πραγματοποιούν την συντήρηση και ο τύπος του κλιβάνου και 3) από το Νοσοκομείο υποβλήθηκε βεβαίωση για Συμβάσεις Συντήρησης για κλίβανο αποστείρωσης «ΥΠΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ», όπως φαίνεται από το Πίνακα Εγκατεστημένων Μονάδων. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει ότι μόνο σε 2 βεβαιώσεις (από τις 3 που προέρχονται από νοσοκομεία της Β. Ελλάδας) αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών (..... ,), οι οποίοι όμως ανήκουν στην κατάσταση της έδρας Αθηνών και όχι ως τεχνικοί μόνιμα εγκατεστημένοι στη Β. Ελλάδα, όπως είχε ζητηθεί επί ποινή αποκλεισμού. Λαμβάνοντας υπόψη όλους τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, όπως αυτοί εκτίθενται αναλυτικά στις σκέψεις 8, 9 και 11 της παρούσας, καθώς και τις διατάξεις της Διακήρυξης, διαπιστώνεται (αναφορικά με τον 2^ο λόγο απόρριψης) ότι σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά έπρεπε να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που τέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και προσκομίζοντας τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στη Διακήρυξη τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (ιδίως η πλήρωση της

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6) συγχέονται με τα κριτήρια ανάθεσης (εν προκειμένω με τα κριτήρια Β.4.5.6.), αλλά στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι όροι της Διακήρυξης έχουν καταστεί δεσμευτικοί. Στο πλαίσιο αυτό και σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, διαπιστώνεται ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για το κριτήριο Β.4 ήδη με την υποβολή της προσφοράς. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της, από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών διατάξεων (του κριτηρίου Β.4) δεν προκύπτει υποχρέωση οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία των προσφερόντων να αφορούν αποκλειστικά σε συγκεκριμένο είδος κλιβάνου αποστείρωσης και, στο πλαίσιο αυτό, μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε απορριπτικά τη βεβαίωση που αφορούσε σε κλίβανο διαφορετικό από το προσφερόμενο είδος. Ωστόσο, προκύπτει με σαφήνεια ότι έπρεπε να υποβληθούν βεβαιώσεις από τα νοσοκομεία σχετικά με την απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων, με αποτέλεσμα να είναι νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον λόγο ότι δεν βεβαιώθηκε και από τα 3 νοσοκομεία (αλλά μόνο από τα 2) η απασχόληση των συγκεκριμένων τεχνικών, των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται και στις καταστάσεις της , στις συμβάσεις που επικαλέστηκαν. Ειδικότερα, ενώ στις Βεβαιώσεις των Νοσοκομείων και αναφέρονται οι τεχνικοί που απασχολήθηκαν, δεν προέκυψε ποιοι τεχνικοί απασχολήθηκαν στη σύμβαση με το Το γεγονός ότι οι τεχνικοί που αναφέρονται στις 2 Βεβαιώσεις εμφανίζονται στις καταστάσεις της της Νέας Ιωνίας Αττικής (και όχι σε καταστάσεις της Β. Ελλάδας), θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο παροχής διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα, εάν δεν συνέτρεχαν και άλλοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς. Εν προκειμένω και δεδομένης της συνδρομής και άλλων λόγων απόρριψης, παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αναζητηθούν διευκρινίσεις. Όσον αφορά τον 3^ο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η Διακήρυξη απαιτούσε τη διάθεση μόνιμου οργανωμένου τμήματος Τεχνικής Υποστήριξης στη Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον έναν τεχνικό

στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Η προσφεύγουσα δήλωσε ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση και ότι το τμήμα Τ.Υ. Θεσσαλονίκης το υποστηρίζει ο κ. Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται σχετικά ότι δεν προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς ότι η προσφεύγουσα διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους, επειδή «η κατάσταση της (όπου καταγράφονται συνολικά 4 τεχνικοί) είναι από το τμήμα, συνεπώς όλοι οι εργαζόμενοι ανήκουν στην έδρα της επιχείρησης στο και όχι στην Βόρεια Ελλάδα, όπως ζητείται». Όσον αφορά δε τον κ., η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι από την κατάσταση της προκύπτει ότι ο εν λόγω τεχνικός έχει καθεστώς «μερικής απασχόλησης» και όχι «πλήρους» και επιπλέον ότι δεν ανήκει σε κατάσταση Β. Ελλάδος αλλά των Αθηνών (Ν. Ιωνίας). Αναφορικά με την υποβολή καταστάσεων από την Νέας Ιωνίας, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε – σύμφωνα με όσα αναφέρονται και ανωτέρω – να αναζητήσει διευκρινίσεις, προκειμένου να αποσαφηνιστεί ο τόπος εργασίας των συγκεκριμένων εργαζομένων της επιχείρησης, η οποία εδρεύει στο Νέο Ηράκλειο Αττικής. Όσον αφορά το καθεστώς απασχόλησης του κ., θα πρέπει να σημειωθεί ότι, αν και η Διακήρυξη δεν ανέφερε ρητά ότι ο τεχνικός για τους κλιβάνους θα έπρεπε να είναι εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης, ωστόσο ανέφερε ότι χρειάζεται «τουλάχιστον ένας τεχνικός στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες». Η απαίτηση για απασχόληση «τουλάχιστον ενός εργαζομένου» αυτονόητα προϋποθέτει ότι ο εργαζόμενος αυτός θα πρέπει να εργάζεται με καθεστώς πλήρους απασχόλησης. Καταληκτικά, η απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας ήταν νόμιμη.

22. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της πρώτης Προσφυγής, στο οποίο ο οικονομικός φορέας «» στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «», θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι ισχυρισμοί προβάλλονται από την προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η τελευταία δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Ειδικότερα: (i) Όσον αφορά τα κριτήρια

ανάθεσης της Ομάδας Β και συγκεκριμένα της παραγράφου 9, η Διακήρυξη προβλέπει ότι θα πρέπει «να παρέχεται από τον προμηθευτή εγγύηση καλής λειτουργίας για δυο (2) έτη, αρχόμενη από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του συστήματος από την αρμόδια επιτροπή, καθώς και τεχνικής υποστηρίξεως σε ανταλλακτικά και SERVICE για δέκα (10) έτη τουλάχιστον. Τυχόν μεγαλύτερη παρεχόμενη εγγύηση θα προσμετρήσει θετικά. Σε περίπτωση προσφοράς εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν των δυο (2) ετών, η σχετική πέραν των δυο (2) ετών επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφη δέσμευση του κατασκευαστή, ή της θυγατρικής του εάν αυτή λειτουργεί στην Ελλάδα ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. Η εγγύηση θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί). Να κατατεθεί πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση». Η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της τον «Κατάλογο κυριότερων ανταλλακτικών και αναλωσίμων» του προσφερόμενου από εκείνη κλιβάνου, ενώ στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στην ΠΛΗΡΗ ΕΤΗΣΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΕΠΙΣΚΕΥΗ ανέφερε: «Επιπλέον, δεν καλύπτουμε τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί)». Λαμβάνοντας υπόψη ότι από τη διετή εγγύηση καλής λειτουργίας (στην οποία αφορά η απαίτηση Β.9) εξαιρούνται ρητά τα αναλώσιμα υλικά λειτουργίας, στα οποία επίσης ρητά συγκαταλέγονται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί) καθώς και τις Απόψεις της αναθέτουσας

αρχής, διαπιστώνεται ότι στον «*πλήρη κατάλογο αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου*», που έπρεπε να υποβάλουν οι προσφέροντες με την τεχνική προσφορά τους, δεν συμπεριλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού τα εν λόγω αναλώσιμα υλικά λειτουργίας. Κατά συνέπεια, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν σύμφωνη με τους όρους του κριτήριου Β.9 της Διακήρυξης. (ii) Όσον αφορά τη δεύτερη προβαλλόμενη πλημμέλεια, η οποία συνίσταται στην ισχυριζόμενη από την προσφεύγουσα παράλειψη της παρεμβαίνουσας να συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της χωρίς τιμές μοντέλα καθώς και τη δέσμευση ότι θα παραδώσει τροχήλατο φόρτωσης και 2 τροχήλατα μεταφοράς, όπως επίσης και 8 καλάθια, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η παρεμβαίνουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης δήλωσε ότι προσφέρει όλες τις συσκευές και τα εξαρτήματα που απαιτούνται (1.2), παραπέμποντας στην τεχνική προσφορά. Στην παρ. 1.3 δήλωσε ότι ο προσφερόμενος κλίβανος «*θα συνοδεύεται με: κατάλληλο εσωτερικό φορέα φόρτωσης χωρητικότητας 8 (STU)*», παραπέμποντας στο Έντυπο 8 – Product Specification. Στην παρ. 1.4 δήλωσε ότι προσφέρει «*δύο (2) εξωτερικά τροχήλατα φόρτωσης*», τα οποία διαθέτουν κατάλληλο ανοξείδωτο διαχωριστικό μεταξύ χώρου συσκευασίας υλικών και χώρου αποστειρωμένου υλικού με θύρες επίσκεψης από την πλευρά της συσκευασίας, παραπέμποντας στα σχέδια κλιβάνων Α01 – Α05. Επίσης, στην παρ. 7.5 του Φύλλου Συμμόρφωσης δήλωσε ότι προσφέρει «*8 (Οχτώ) καλάθια αποστείρωσης τύπου STU για θάλαμο χωρητικότητας 8 STU*» και ομοίως παρέπεμψε στην τεχνική προσφορά. Τέλος, στην τεχνική προσφορά της αναφέρεται ρητά το μοντέλο κλιβάνου, το οποίο προσφέρει (ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΣΕΙΡΑΣ), Μοντέλο: GSS67H13 2Ε Κωδικός:) και περιγράφεται αναλυτικά το σύστημα φόρτωσης του κλιβάνου και οι επιμέρους τύποι και κωδικοί, ώστε να μην προκύπτει η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ασάφεια της προσφοράς της. Συμπερασματικά, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή όσον αφορά τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, με ΓΑΚ 91/28.01.2020, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «», επισημαίνονται τα εξής: (i) 1^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς: Όσον αφορά το κριτήριο ανάθεσης της παραγράφου Α.5.4, όπως αναλυτικά εκτίθεται και στη σκέψη 21 ανωτέρω, η Διακήρυξη απαιτούσε επί ποινή αποκλεισμού ο προσφερόμενος κλίβανος να διαθέτει και δεύτερο σύστημα ελέγχου της διαδικασίας (ελεγκτή μικροϋπολογιστή), ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή. Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση, επειδή «δεν διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, πέραν του ενός PLC και συστήματος για την εκτύπωση της διαδικασίας αποστείρωσης». Από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει ότι δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι «διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285», παραπέμποντας για την τεκμηρίωση στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (με παραπομπές), στη σελίδα 2 του οποίου αναφέρεται: «PLC control system with an independent recording system». Επίσης, παρέπεμψε στο έγγραφο με τίτλο «», στην παρ. 7 του οποίου αναφέρεται: «Έχει ένα δεύτερο ανεξάρτητο σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, σύμφωνα με EN 285». Λαμβάνοντας υπόψη ότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο γίνεται αναφορά σε ανεξάρτητο σύστημα εγγραφής, ενώ στο έντυπο του κατασκευαστή σε «δεύτερο ανεξάρτητο σύστημα ελέγχου», διαπιστώνεται στα έγγραφα της προσφοράς μία ασάφεια ως προς την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου. Για τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 4 και 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να καλέσει την προσφεύγουσα να αποσαφηνίσει το εν λόγω σημείο της προσφοράς, πριν την απορρίψει. (ii) 2^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς: Όσον αφορά την πλήρωση του κριτηρίου Β.4.5.6. περ. 4 περί εξειδικευμένης γνώσης και εμπειρίας στην προμήθεια και συντήρηση κλιβάνων καθώς και περί διάθεσης μόνιμου οργανωμένου τμήματος Τεχνικής Υποστήριξης στη Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους

κλιβάνους (βλ. αναλυτικά στη σκέψη 21 ανωτέρω), η αναθέτουσα αρχή έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν την πληροί, επειδή στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από νοσοκομεία δεν αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους της εταιρείας. Η προσφεύγουσα αναφέρει στην Προσφυγή της ότι, αν και είχε προταθεί κατά τη διαβούλευση των όρων από την εταιρεία», δεν είχε συμπεριληφθεί τελικώς στη Διακήρυξη όρος για την αναφορά στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας, των ονομάτων των τεχνικών που απασχολήθηκαν στη συντήρηση των κλιβάνων. Ωστόσο στο κριτήριο Β.4 αναφέρεται ρητά ότι πρέπει *«να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων»*. Η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε επικαίρως τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος θα πρέπει να σημειωθεί ότι είναι σαφής και δεν καταλείπει αμφιβολία ως προς την ερμηνεία του. Με άλλα λόγια, η Διακήρυξη προβλέπει ρητά ότι δεν αρκεί να προσκομισθούν τα ονόματα των τεχνικών στις καταστάσεις της, αλλά θα πρέπει να βεβαιώνεται και από τα νοσοκομεία ότι οι τεχνικοί αυτοί απασχολήθηκαν στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας στο Υπόμνημά της περί εσφαλμένης ερμηνείας του όρου της Διακήρυξης είναι αβάσιμος. Ομοίως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός ότι, εφόσον ζητούνται διαζευτικά *«βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης»* και, δεδομένου ότι στις συμβάσεις δεν αναγράφονται τα ονόματα των τεχνικών, δεν προκύπτει αναγκαιότητα για αναφορά των ονομάτων. Ειδικότερα, η Διακήρυξη παρέχει τη δυνατότητα απόδειξης της εξειδικευμένης γνώσης και εμπειρίας του οικονομικού φορέα με την υποβολή βεβαιώσεων ή πιστοποιητικών ή συμβάσεων και, σωρευτικά, απαιτεί στο τέλος της ίδιας παραγράφου της Διακήρυξης, τη βεβαίωση από τα νοσοκομεία για την απασχόληση συγκεκριμένων τεχνικών στη συντήρηση των κλιβάνων. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι δεν είναι

αναγκαίο η απόδειξη της εμπειρίας και η απασχόληση των τεχνικών να περιλαμβάνονται στο ίδιο έγγραφο, θα πρέπει όμως να υποβάλλονται σε κάθε περίπτωση. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η παράλειψη υποβολής των συγκεκριμένων στοιχείων δεν δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά η υποβληθείσα προσφορά. Κατά συνέπεια, ο 2^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας ήταν νόμιμος. (iii) 3^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς: Στο κριτήριο ανάθεσης Β.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι πρέπει: *«Επί της τεχνικής προσφοράς να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής τους, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του συστήματος από τον κατασκευαστικό οίκο με βεβαίωσή του μεταφρασμένη στην Ελληνική. Επίσης να αναφερθεί η συνέπεια και εμπειρία του προμηθευτή στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ιδίου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα), τα οποία θα συνυπολογιστούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μηχανήματος»*. Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι *«από τις Καταστάσεις Ετήσιων Συμβάσεων Συντήρησης με Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας, που κατατέθηκαν για την συμμόρφωση με τον όρο Α/Α 4 προκύπτει ότι δεν υπάρχει ΚΑΝΕΝΑ ίδιου τύπου μηχανήμα υπό συντήρηση σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας. Τα μοντέλα κλιβάνων για τα οποία υπάρχουν συμβάσεις συντήρησης είναι διαφορετικού εργοστασίου από τον προσφερόμενο (όπως,, κλπ)»*. Λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) η προσφεύγουσα υπέβαλε κατάλογο με 9 παραδόσεις κλιβάνων αποστείρωσης του κατασκευαστικού οίκου, αναφέροντας τα ειδικότερα μοντέλα που παραδόθηκαν, β) στην υπό κρίση Προσφυγή της αναφέρει ότι το σύνολο των επικαλούμενων από εκείνη παραδόσεων αφορά σε μοντέλα ίδιας κατηγορίας με τον υπό προμήθεια κλίβανο, ήτοι σε κλιβάνους αποστείρωσης λειτουργίας με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια ή/ και μέσω δικτύου ατμού καθώς και ότι το εργοστάσιο(.....) ανήκει στον κατασκευαστικό οίκο, γ) ότι οι

ισχυρισμοί αυτοί δεν αντικρούονται από την αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της και δ) ότι στη Διακήρυξη απαιτείται η εμπειρία σε συντήρηση μηχανημάτων «ιδίου τύπου», χωρίς να δίδονται περαιτέρω εξηγήσεις που να οριοθετούν τον χαρακτηρισμό αυτό κατά τρόπο που να μπορούν να θεωρηθούν απορριπτέες οι παραδόσεις της προσφεύγουσας, διαπιστώνεται ότι ο 3^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ήταν μη νόμιμος. (iv) 4^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς: Στο κριτήριο ανάθεσης B.8 προβλέπεται ότι: *«Ο προμηθευτής υποχρεούται - με την παράδοση του κλιβάνου σε πλήρη λειτουργία - να παραδώσει επικύρωση φορτίου (validation) στον χώρο εγκατάστασης, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις»*. Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι το υποβληθέν από την προσφεύγουσα έγγραφο εκπαίδευσης του Εργοστασίου αποτελεί μία γενική δήλωση, χωρίς να συνοδεύεται από τα επιμέρους πιστοποιητικά του κάθε τεχνικού της, με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες εκπαίδευσης στην Επικύρωση Φορτίου: (χρονική περίοδος εκπαίδευσης, περιεχόμενο εκπαίδευσης βάσει προτύπου EN ISO 17665 κλπ). Θα πρέπει να επισημανθεί ότι από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης διάταξης δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού εκπαίδευσης για κάθε ένα τεχνικό. Αντίθετα, αναφέρεται σαφώς ότι θα κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης «του προσφέροντος» στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης. Ομοίως, ενώ αναφέρεται ότι η πιστοποίηση της εκπαίδευσης πρέπει να έχει γίνει σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665, δεν προκύπτει ότι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να

αναγράφεται η εν λόγω οδηγία στο πιστοποιητικό εκπαίδευσης. Ομοίως, δεν προκύπτει ότι θα πρέπει να αναγράφεται αναλυτικά ο χρόνος εκπαίδευσης και το ακριβές περιεχόμενό της. Κατά συνέπεια, το υποβληθέν από την προσφεύγουσα Πιστοποιητικό εκπαίδευσης εξουσιοδοτημένου προσωπικού, στο οποίο αναφέρονται και τα ονόματα των τεχνικών που έχουν εκπαιδευθεί, είναι σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει γίνει δεκτό από την αναθέτουσα αρχή. Στην περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες κατά πόσο η εκπαίδευση έγινε σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665, παρά το γεγονός ότι αυτό αναφέρεται σε άλλα έγγραφα της προσφοράς, θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, πριν απορρίψει την προσφορά της. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο 2^{ος} λόγος απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας ήταν νόμιμος, παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για να ζητηθούν διευκρινίσεις σχετικά με τον 1^ο λόγο και τον 4^ο λόγο απόρριψης.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ 81/27.01.2020) πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση, ενώ η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ 91/28.01.2020) πρέπει ομοίως να απορριφθεί.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με κωδικό που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ποσού 600,00€ και ομοίως να καταπέσει το παράβολο με κωδικό που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ποσού 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό ΓΑΚ 81/27.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «».

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «».

Απορρίπτει την υπό ΓΑΚ 91/28.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 600,00€, που κατέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 600,00€, που κατέβαλε η δεύτερη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27.02.2020 και εκδόθηκε στις 12.03.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ