

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.02.2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.02.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 159/07.02.2019, της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας .../ Περιφερειακή Ενότητα ...(εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», που εδρεύει στο..., οδός..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία κατέθεσε την από 14.02.2019 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 4/176/30.01.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 6/24.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη, κατά το σκέλος που με αυτήν έγιναν αποδεκτά τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «...» και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός σε αυτήν όσον αφορά την Ομάδα Α, Βασική Υλική Συνδρομή, Α1 Είδη Οικιακής Χρήσης για τις Περιφερειακές Ενότητες..., ... και ..., κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στους λόγους της Προσφυγής της.

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς και την οριστική κατακύρωση της σύμβασης της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Α1 σε αυτήν, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείτο όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της υπό κρίση Προσφυγής. Επί του αιτήματος αυτού, εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α69/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Περιφέρεια .../ Περιφερειακή Ενότητα ... με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη της προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, διεθνή, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχων για την εκτέλεση της προμήθειας ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014 – 2020», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με τη σύμβαση 1.497.136,30 €, πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ομάδα Α1, για την οποία ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.10.2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 17.10.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α...

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

2. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 1019,62 €, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό...), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση και για την ομάδα που ασκείται η παρούσα Προσφυγή και σε ποσοστό 0,5% αυτής, ήτοι εν προκειμένω για την Ομάδα Α΄ και τους Τομείς Α΄ (...), Β΄ (...) και Γ΄ (...), συνολικού ύψους 203.923,32 €, χωρίς Φ.Π.Α., ($203.923,32 \text{ €} \times 0,5\% = 1019,62 \text{ €}$). Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.497.136,30 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της προκήρυξης της σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (11.10.2017), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147), εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 31.01.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 06.02.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό και για την ομάδα Βασική Υλική Συνδρομή, Α1 Είδη Οικιακής Χρήσης για τις Περιφερειακές Ενότητες..., ... και ..., η προσφεύγουσα εταιρεία, μετείχε ως υποψήφιος ανάδοχος, υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά και αναδείχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, ενώ πρώτη σε σειρά μειοδοσίας ανεδείχθη η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και κατέστη προσωρινή μειοδότης, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 39/2638/30.11.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατ' έγκριση του Πρακτικού 5/29.11.2018. Στις 17.12.2018 κλήθηκε ο προσωρινός μειοδότης, παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «...», με την υπ. αριθ. 185025/13989/17.12.2018 Πρόσκληση του Περιφερειάρχη ..., να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών τα προβλεπόμενα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 80 και 103 του Ν. 4412/2016, δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και έγιναν αποδεκτά με την υπ' αριθ. 4/176/30.01.2019

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατ' έγκριση του Πρακτικού 6/24.01.2019, αφού κρίθηκαν πλήρη.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης πράξης, δοθέντος ότι κατετάγη δεύτερη στον σχετικό πίνακα μειοδοσίας και έχει προς τούτο έννομο συμφέρον όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, αφού όπως υποστηρίζει τα υποβληθέντα από τον προσωρινό μειοδότη, «...» δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν ανταποκρίνονται στις απαραίτητες απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού υφίστανται ουσιώδεις πλημμέλειες και παραλείψεις σε αυτά. Συνεπώς, υφίσταται αυταπόδεικτη βλάβη των συμφερόντων της, αφού συνεπεία της προσβαλλόμενης, η προσφορά της κατατάσσεται οριστικά στη δεύτερη θέση μειοδοσίας και αποκλείεται από τη διεκδίκηση του αντικειμένου της προς σύναψη σύμβασης. Κατ' ακολουθίαν, υφίσταται πρόδηλο έννομο συμφέρον στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, όπως αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, αφού σε περίπτωση ευδοκίμησης της υπό εξέταση Προσφυγής, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία θα κηρυχθεί έκπτωτη και θα αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού και θα καταστεί προσωρινός μειοδότης ο δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας, ήτοι η προσφεύγουσα, έχουσα κατά τούτο, συνεπώς, εύλογη προσδοκία κατακύρωσής υπέρ της, της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει ο οικονομικός φορέας «...», αφού η εν λόγω Προσφυγή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 07.02.2018 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 14.02.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας. Η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η κατατεθείσα προσφορά του στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινός μειοδότης. Ετέρωθεν, η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

Παρέμβαση, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το φάκελο του διαγωνισμού στην Α.Ε.Π.Π., κατ' άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, δίδοντας σχετική πρόσβαση στον τόπο του διαγωνισμού και το από 15.02.2019 μήνυμά ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με το οποίο διαβίβαζε τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, οι οποίες κατ' ουσίαν αποτελούνταν από την ασκηθείσα ανωτέρω Παρέμβαση ως συνημμένο αυτών.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν τόσο η υπό κρίση Προσφυγή, όσο και η Παρέμβαση είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της (σελ.12-15), η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι κατά παράβαση του όρου 4.1 της διακήρυξης και ειδικότερα του όρου 4.1.1.1. αυτής, η αναθέτουσα Αρχή έκρινε ως αποδεκτό το προσκομισθέν από την προσωρινή ανάδοχο Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ., προς απόδειξη μη συνδρομής στο πρόσωπό της των προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4β του Ν.4412/2016, το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη από εκείνη της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός που, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, συνιστά παραβίαση του Νόμου και της διακήρυξης και αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της και συνεπώς η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί.

13. Επειδή, το άρθρο 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) [...] β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου [...]. Περαιτέρω, το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών», ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 ...». Τέλος, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής – Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105. Στην απόφαση κατακύρωσης αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης της σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 επόμενα. {...}. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έκκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72».

14. Επειδή, ο όρος 4.1. «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

Η ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ» της διακήρυξης ορίζει ότι «Δικαιολογητικά που αφορούν στην προσωπική κατάσταση του προσφέροντος και τα οποία υποβάλλονται κατά τα ως άνω από αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, κατά περίπτωση είναι: 4.1.1. Οι Έλληνες πολίτες Απόσπασμα ποινικού μητρώου έκδοσης του τελευταίου τριμήνου πριν από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών και εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους καταγωγής ή της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο προσωρινός ανάδοχος, από το οποίο να προκύπτει, ότι δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 1 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Η υποχρέωση προσκόμισης του εν λόγω δικαιολογητικού αφορά και τα πρόσωπα του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Σημειώνεται ότι σε περίπτωση που το απόσπασμα ποινικού αποφάσεις, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να επισυνάπτουν σε ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή αναφερόμενες σε αυτό καταδικαστικές αποφάσεις. 4.1.1.1. Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής της χώρας εγκατάστασής του προσωρινού αναδόχου, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου πριν από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 περ. β του άρθρου 73 του Ν.4412/2016».

15. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση ο προσωρινός ανάδοχος προσκόμισε το υπ' αριθ. ... Γενικό Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ. που εκδόθηκε από του Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης στις 31.12.2018, το οποίο και φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη από τις 17.12.2018, οπότε και κλήθηκε ο προσωρινός μειοδότης, παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «...», με την υπ. αριθ. 185025/13989/17.12.2018 Πρόσκληση του Περιφερειάρχη ..., να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Το εν λόγω πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ. νομίμως έγινε αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή, δοθέντος ότι από τη γραμματική ερμηνεία της υπόψη διάταξης (βλ. ανωτέρω σκ. 14) εναργώς προκύπτει ότι το υπόψη πιστοποιητικό «έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου πριν από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

κατακύρωσης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 περ. β του άρθρου 73 του Ν.4412/2016», έχει την έννοια ότι δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτο πιστοποιητικό που φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της έγγραφης πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά η σχετική διάταξη που αναφέρει «έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου πριν από την κοινοποίηση» ρυθμίζει μόνον την περίπτωση που το εν λόγω πιστοποιητικό φέρει ημερομηνία προγενέστερη της πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, οριοθετώντας το χρονικά αψώτερο σημείο έκδοσης που το εν λόγω πιστοποιητικό θα είναι αποδεκτό. Ειδικότερα και όπως προκύπτει και από τη συστηματική ερμηνεία της υπόψη διάταξης, συνάγεται ότι αυτή θα πρέπει να ερμηνεύεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό θα πρέπει να έχει εκδοθεί εντός του τελευταίου εξαμήνου από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και εντεύθεν. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την τελολογική ερμηνεία της υπόψη διάταξης, αφού με το πιστοποιητικό αυτό θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος «δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 περ. β του άρθρου 73 του Ν.4412/2016», γεγονός που αποδεικνύεται και εάν το εν λόγω πιστοποιητικό φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της κοινοποίησης της έγγραφης πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, τυχόν αντίθετη, της ανωτέρω, ερμηνείας, ήτοι υποχρέωσης του κάθε διαγωνιζόμενου να έχει μεριμνήσει και να έχει εκδώσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης πριν από την ανάδειξή του ως προσωρινού μειοδότη, προκειμένου αυτά να φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της κοινοποίησης της έγγραφης πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφενός είναι *contra legem*, αφού ρητά ο Νόμος (άρθρο 103 του Ν. 4412/2016) απαιτεί την προσκόμιση δικαιολογητικών μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο, αρκούμενος για τους λοιπούς διαγωνιζόμενους στην προαποδεικτική διαδικασία που ικανοποιείται από την προσκόμιση του οριζόμενου Ε.Ε.Ε.Σ. ή Τ.Ε.Υ.Δ, αφετέρου θα προσέκρουε στη *ratio legis* του Ν. 4412/2016 για απλούστευση των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Τα ανωτέρω στοιχούν και με

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

τα γενόμενα δεκτά από τη νομολογία και υπό το προηγούμενο καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, όπου έχει κριθεί ότι νομίμως προσκομίζονται από τον ενδιαφερόμενο δικαιολογητικά τα οποία εκδόθηκαν μεταγενεστέρως και δη μετά την ανάδειξή του ως υποψηφίου για την κατακύρωση και τη σχετική περί τούτου έγγραφη ειδοποίησή του, πάντως, όμως, εντός της τασσόμενης (εικοσαήμερης) προθεσμίας (ΕΑ ΣτΕ 3877/2010, 60/2009, ΔΕφΑΘΑναστ 237/2014).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

17. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της (σελ. 15 - 17), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του όρου 4.1 της διακήρυξης και ειδικότερα του όρου 4.1.1.1. αυτής, η αναθέτουσα Αρχή έκρινε ως αποδεκτό και πλήρες το προσκομισθέν από την προσωρινή ανάδοχο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς απόδειξη της μη κατάθεσης δικογράφου για διορισμό εκκαθαριστή/ συνεκκαθαριστή, αφού σε αυτό αναφέρεται ότι *«Για το χρονικό διάστημα από 01/03/2013 έως και 31/12/2015 αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο»* και συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, προκειμένου να αποδεικνύεται η υπόψη ιδιότητα της διακήρυξης όφειλε η προσωρινή ανάδοχος να προσκομίσει το σχετικό πιστοποιητικό που εκδίδεται για το υπόψη χρονικό διάστημα από το Ειρηνοδικείο, προκειμένου να αποδείξει ότι κατά το χρονικό αυτό διάστημα δεν είχε κατατεθεί δικόγραφο εκκαθαριστή/ συνεκκαθαριστή, γεγονός που συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνεπώς θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

18. Επειδή, εν προκειμένω από τις κρίσιμες διατάξεις (βλ. ανωτέρω σκέψη 14 της παρούσας) του άρθρου της 73 παρ. 4 περ. β του Ν.4412/2016 αποκλείεται *«[...] οικονομικός φορέας [που] τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του*

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου», ενώ προς απόδειξη της ιδιότητας αυτής προσκομίζεται «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, της χώρας εγκατάστασης του προσωρινού αναδόχου, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου πριν από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 περ. β του άρθρου 73 του Ν.4412/2016». Τέλος, οι υπόψη ιδιότητες θα πρέπει να πληρούνται κατ' άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 «[...] κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου». Στην υπό κρίση περίπτωση, προς απόδειξη των ανωτέρω υποβλήθηκαν στις 02.01.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά εκδοθέντα από το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, ενώ προς απόδειξη ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση και δεν κατατεθεί δικόγραφο εκκαθαριστή/ συνεκκαθαριστή προσκομίσθηκε το υπ' αριθ. 36324/2018 Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης δικογράφου Εκκαθαριστή/ Συνεκκαθαριστή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης το οποίο πιστοποιεί ότι «[...] από 02-01-2004 μέχρι και 13-11-2018 δεν έχει κατατεθεί Δικόγραφο και επομένως δεν έχει εκδοθεί Απόφασης ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ που να διορίζει ή αντικαθιστά εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή της εταιρείας με την επωνυμία [...]», ενώ παρακάτω αναφέρεται σε αυτό ότι «B. Για το χρονικό διάστημα 01/03/2013 έως και 31/12/2015 αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο».

19. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι από το προσκομισθέν πιστοποιητικό υπ' αριθ. 36324/2018 του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης αποδεικνύεται ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση που να διορίζει ή να αντικαθιστά εκκαθαριστή / συνεκκαθαριστή όσον αφορά την εταιρεία «...» και συνεπώς από το εν λόγω πιστοποιητικό προκύπτει ότι κατά το κρίσιμο διάστημα υποβολής της προσφοράς, υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και κατά την σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

πληρούνται οι όροι συμμετοχής της διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 4.1.1.1. αυτής. Προς επίρρωση των ανωτέρω, σημειώνεται ότι από τη γραμματική ερμηνεία των διατάξεων του Νόμου και της διακήρυξης απαιτείται οι υπόψη όροι συμμετοχής να πληρούνται στα κρίσιμα τρία χρονικά διαστήματα που το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 απαιτεί, ήτοι οι κρίσιμες διατάξεις αναφέρονται σε ενεστώτα χρόνο, δοθέντος ότι απαιτείται *«Πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 περ. β του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016»* και όχι σε παρελθοντικό, και κατά τούτο το πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου σχετικά με τον διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή που αφορά τα έτη 2013 – 2015, δηλαδή χρονικό διάστημα απώτερο των τριών (3) ετών από την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, δεν έχει κατ' ουσία χρησιμότητα για την απόδειξη της μη συνδρομής κανενός από τους πιο πάνω λόγους αποκλεισμού. Και τούτο διότι εκδίδεται αντίστοιχο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου, ως το προσκομισθέν υπ' αριθ. 36324/2018 Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης δικογράφου Εκκαθαριστή/ Συνεκκαθαριστή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι από το ανωτέρω αναφερόμενο προσκομισθέν πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ (υπ' αριθ. 725468.1041598/31.12.2018 γενικό πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ), καλύπτεται το εν λόγω χρονικό διάστημα, αφού με το πιστοποιητικό αυτό του Γ.Ε.ΜΗ. βεβαιώνεται ότι δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού χρόνος διάρκειας της εταιρείας «...», δεν έχει καταχωρηθεί στο Γ.Ε.ΜΗ. απόφαση Γενικής Συνέλευσης για λύση και θέση της σε εκκαθάριση και δεν έχει περιέλθει στο Γ.Ε.ΜΗ. δικόγραφο ή δικαστική απόφαση για λύση της και το διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή, ούτε απόφαση για τη θέση της σε αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση. Ως εκ τούτου αποδεικνύεται η κρίσιμη ιδιότητα που ο όρος 4.1.1.1. της διακήρυξης απαιτεί, αφού ο προσωρινός ανάδοχος, εταιρεία «...», δεν έχει λυθεί και δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού χρόνος σύστασης της και επομένως δεν τελεί υπό διαδικασία εκκαθάρισης, ώστε να τίθεται ζήτημα διορισμού ή αντικατάστασης εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά τα ισχύοντα στο εμπορικό δίκαιο (Ν.4548/2018 περί *«αναμόρφωσης του δικαίου*

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

των *Ανωνύμων Εταιρειών*», ΦΕΚ Α'104 και προγενέστερος Ν. 2190/1920 «*περί Ανωνύμων Εταιρειών*», ΦΕΚ'144), η εκκαθάριση ακολουθεί το στάδιο λύσης της εταιρείας (άρθρο 167 του Ν. 4548/2018 και άρθρο 47Α του Ν. 2190/1920), αποτελώντας το τελικό στάδιο ύπαρξης μιας ανώνυμης εταιρίας, επί σκοπώ της ρευστοποίησης του ενεργητικού της και την εξόφληση των υποχρεώσεών της και τέλος την απόδοση του εναπομένοντος μέρους της περιουσίας στους μετόχους, ήτοι η εκκαθάριση αποτελεί έννομη συνέπεια της λύσης και έπεται αυτής. Συνεπώς και εν προκειμένω, αποδεικνύεται ότι αφού πιστοποιείται η μη λύση της εταιρείας «...», πιστοποιείται συνεκδοχικώς και ακολούθως και ο μη διορισμός ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή από τα προσκομισθέντα ανωτέρω πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και του Γ.Ε.ΜΗ.

20. Επειδή, περαιτέρω και *obiter dictum* ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ουσιώδους πλημμέλειας συνεπεία της μη προσκόμισης του πιστοποιητικού του Ειρηνοδικείου για το χρονικό διάστημα από 01/03/2013 έως και 31/12/2015 και μη πλήρους απόδειξης της ιδιότητας περί μη διορισμού εκκαθαριστή/ συνεκκαθαριστή της εταιρείας «...», τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος, αφού ουδεμία αναφορά της προσφεύγουσας υφίσταται ότι δεν πληρούται ο όρος 4.1.1.1. της διακήρυξης, ήτοι ότι έχει υπάρξει απόφαση στο κρίσιμο διάστημα (από 01/03/2013 έως και 31/12/2015) διορισμού εκκαθαριστή / συνεκκαθαριστή από το Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης. Σε κάθε περίπτωση και εφόσον στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία προς απόδειξη μη διορισμού εκκαθαριστή/ συνεκκαθαριστή προσκομίσθηκε το σχετικό προαναφερόμενο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι θα έπρεπε να προσκομισθεί για το διάστημα (01/03/2013 έως και 31/12/2015) και το σχετικό πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου αναφορικά με μη ύπαρξη σχετική απόφασης για το διορισμό ή την αντικατάσταση εκκαθαριστή/ συνεκκαθαριστή, δοθείσης της διάταξης του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, ως προεκτέθηκε, με την οποία ορίζεται ότι «2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες», ενέργεια στην οποία οφείλει να προβεί η αναθέτουσα αρχή κατά δεσμία αρμοδιότητα, θα έπρεπε να προσκληθεί εκ νέου η προσωρινή ανάδοχος να προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό (Α.Ε.Π.Π. 260/2019, 1039/2018), το οποίο υπ' αριθ. 32/08.02.2019 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη διορισμού ή αντικατάστασης εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή της εταιρείας «...» υποβάλλει η παρεμβαίνουσα εταιρεία και προσωρινή ανάδοχος με την Παρέμβασή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αποδεικνύοντας ότι πληρούνται ο όρος 4.1.1.1. της διακήρυξης σε κάθε περίπτωση.

21. Επειδή, τούτων δοθέντων, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, ως νόμω και ουσία αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 1019,62 €, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού χιλίων δέκα εννέα ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (1019,62 €).

Αριθμός απόφασης: 282 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 28 Φεβρουαρίου και εκδόθηκε στις 18 Μαρτίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία–Πηνελόπη Ταμανίδα

Ευαγγελία Ζαφειράτου