

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 27.11.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2212/30.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 29.11.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2230/01.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη, οδός ..., αρ.

Κατά του(Οργανική Μονάδα έδρας) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «η πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «η δεύτερη παρεμβαίνουσα», που εδρεύει στη, οδός ..., αρ. ... με υποκατάστημα στο, οδός ..., αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αρ. 32/18.11.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του, με την οποία ενεκρίθη το υπ' αρ.... Πρακτικό Αξιολόγησης προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης, κατά το σκέλος που έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της, να γίνει δεκτή η

προσφυγή της και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο σε περίπτωση μη ευδοκίμησης της προσφυγής της. Η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο της υπ' αρ.Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με την οποία προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «.....» της Πράξης «..... – Γενικού Νοσοκομείου (ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ)) με κωδικό ΟΠΣ (MIS), που είναι ενταγμένη στο Ε.Π. «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 657.177,42€ χωρίς ΦΠΑ, υποδιαιρείτο δε σε είκοσι (20) τμήματα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19.05.2021 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντες αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ (Τμήμα 16:, Τμήμα 13:, Τμήμα 19:). Προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται στη σελίδα 5 της πρώτης προσφυγής η υπ' αρ.(Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΣΗΔΗΣ:) Διακήρυξη, καθότι, τόσο στο υπό στοιχείο (9) «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του τυποποιημένου εντύπου του άρ. 8 του Π.Δ. 39/2017, όσο και στις λοιπές αναφορές που γίνονται στο έγγραφο της προσφυγής, αναφέρονται οι αριθμοί και όροι της Διακήρυξης

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται ομοίως κατά της ως άνω απόφασης και των εγκριθέντων με αυτήν υπ' αρ. ...και πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της με την οποία συμμετέχει για τα τμήματα με α/α 13 και 19 του διαγωνισμού και ζητεί την ακύρωση αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.

4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 725,81 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος 16 της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 145.161,29 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τη δε δεύτερη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων 13 και 19 της σύμβασης, σχετικά με τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι 4.838,71 ευρώ και 90.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αντίστοιχα (σύνολο 94.838,71 ευρώ).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «.....» της Πράξης «..... – Γενικού Νοσοκομείου (ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ))» με κωδικό ΟΠΣ (MIS), που είναι ενταγμένη στο Ε.Π. «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 657.177,42€ χωρίς ΦΠΑ, υποδιαιρείτο δε σε είκοσι (20) τμήματα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19.05.2021 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντες αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ (Τμήμα 16:, Τμήμα 13:, Τμήμα 19:).

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το(Οργανική Μονάδα έδρας) ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, οι κρινόμενες υποθέσεις διέπονται

από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκαν οι προσφυγές, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή της υπ' αρ. προσφοράς της για το Τμήμα 16 (Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα) (ποσότητα 1) με CPV(Ακτινολογικά μηχανήματα) της σύμβασης και εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το μέρος που έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της.

6. Επειδή στις 29.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αρ. 2939/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 3001/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

8. Επειδή στις 09.12.2021 η πρώτη παρεμβαίνουσα, ως ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος στο Διαγωνισμό για το επίμαχο Τμήμα 16 της σύμβασης, κατέθεσε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλομένη, για τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους λόγους. Την παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους ομοίως μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 10.12.2021, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, η πρώτη παρέμβαση απορρίπτεται ως απαράδεκτη κατά το μέρος που επιδιώκει την τροποποίηση της προσβαλλομένης με την προσθήκη επιπλέον αιτιολογιών επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. και *Χρήστο Δετσαρίδη*, Η προδικαστική προσφυγή στο στάδιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 369, με τις εκεί παραπομπές), καθότι εν προκειμένω, με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι *«...το «πιστοποιητικό» που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης, καθώς... δεν πληροί τους όρους 2.1.4 και 2.4.2.5 της Διακήρυξης και επομένως δεν έχει υποβληθεί νομίμως. Ειδικότερα, Α. Αν και αλλοδαπό έγγραφο δεν συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη... και Β. Αν και ιδιωτικό έγγραφο, υποβλήθηκε σε φωτοτυπία... χωρίς να επικυρωθεί ...»*. Ωστόσο, εν προκειμένω, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας απερρίφθη, όπως αναφέρεται στην προσβαλλομένη αλλά και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, διότι δεν προσκομίσθηκε και δεύτερο πιστοποιητικό ISO 14001, όχι γιατί το πιστοποιητικό δεν κατατέθηκε καθόλου. Δηλαδή, η πρώτη παρέμβαση απορρίπτεται διότι με αυτήν επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι το πιστοποιητικό ISO 14001, που η αναθέτουσα δεν αμφισβητεί ότι κατατέθηκε από την πρώτη προσφεύγουσα, δεν κατατέθηκε νομίμως, ήτοι δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση και επικύρωση..

9. Επειδή στις 10.12.2021 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α598, 599/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία απέρριψε το αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων της πρώτης προσφεύγουσας

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. Δ1605/13.12.2021 απόψεις της στις 13.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ και τους ενδιαφερόμενους, τις οποίες αυθημερόν απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Αυθημερόν απέστειλε στην ΑΕΠΠ και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αναφέρει ότι η πρώτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ή άλλως ως προδήλως αβάσιμη.

11. Επειδή στις 29.12.2021 η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο (υπόμνημα) που αφορά στην παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας, το οποίο αυθημερόν κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη. Ωστόσο, αυτό απορρίπτεται ως απαράδεκτο και δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο διότι συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016.

12. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 29.11.2021, για το Τμήμα 13 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με α/α και για το Τμήμα 19 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με α/α, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

13. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή της υπ' αρ. προσφοράς της για το Τμήμα 13 (Τροχήλατο νοσηλείας) (ποσότητα 3) με CPV(Εξοπλισμός μεταφοράς και βοηθητικά μέσα μεταφοράς) και της υπ' αρ. προσφοράς της για το Τμήμα 19 (Ηλεκτρική νοσοκομειακή κλίνη με στρώμα και κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα) (ποσότητα 25) με CPV(Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) της σύμβασης και εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το μέρος που έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της για τα ως άνω τμήματα.

14. Επειδή στις 30.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

15. Επειδή με την υπ' αρ. 2230/2021 Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 3009/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

16. Επειδή στις 10.12.2021 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α598, 599/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία απέρριψε το αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων της δεύτερης προσφεύγουσας.

17. Επειδή στις 10.12.2021 η δεύτερη παρεμβαίνουσα, έχουσα δικαίωμα προς άσκηση παρέμβασης, ως ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος στο Διαγωνισμό για τα επίμαχα Τμήματα 13 και 19 της σύμβασης, κατέθεσε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της δεύτερης προσφυγής (για το Τμήμα 13 και για το Τμήμα 19), με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλομένη, για τους εκεί

ειδικότερα αναφερόμενους λόγους. Την παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους ομοίως μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (για το Τμήμα 13 και για το Τμήμα 19) αυθημερόν, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. Δ1613/14.12.2021 απόψεις της στις 14.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ και τους ενδιαφερόμενους, τις οποίες αυθημερόν απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Αυθημερόν απέστειλε στην ΑΕΠΠ και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αναφέρει ότι η δεύτερη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

19. Επειδή, το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την προσβαλλομένη, αποφάσισε ομόφωνα και ενέκρινε το υπ' αριθμ. πρακτικό γνωμοδότησης της επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και το υπ' αριθμ. ... πρακτικό γνωμοδότησης της επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, την επικύρωση του σταδίου 1 (αποσφράγιση, έλεγχος και αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών) και του σταδίου 2 (αποσφράγιση, έλεγχος και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα ανωτέρω πρακτικά, την αποδοχή των εκεί αναφερόμενων διαγωνιζομένων, την απόρριψη των προσφορών των εκεί αναφερόμενων διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και των προσφευγουσών, την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων του διαγωνισμού και ειδικά, ως προς τα επίμαχα τμήματα, για το Τμήμα 16 προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα και για τα Τμήματα 13 και 19 η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

20. Επειδή, ως προς την πρώτη προσφυγή, στην προσβαλλομένη αναφέρεται επί λέξει ότι «7. Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Συγκεκριμένα Τμήμα 16. Ψηφιακό ακτινολογικό

συγκρότημα (ποσότητα 1) CPV(Ακτινολογικά μηχανήματα) AP.ΣΥΣΤ.....
.... Δ) Η προσφορά της εταιρίας:δεν κατέθεσε πιστοποίηση κατά ISO 14001, όπως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης. Επομένως η εταιρίαδεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται.».

21. Επειδή, με την πρώτη προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι «...η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος είναι ελλιπώς αιτιολογημένη και συνεπώς αόριστη καθώς αυτή αρκείται γενικώς και αορίστως στη αναφορά ότι δήθεν δεν προσκομίζω πιστοποιητικό ISO 14001 χωρίς περαιτέρω αιτιολογία ... Συγκεκριμένα: α) Δεν προσδιορίζει αν η μη κατάθεση πιστοποιητικού ISO 14001 αφορά σε εμένα ή στην κατασκευάστρια εταιρία. β) Δεν αναφέρει συγκεκριμένα τους όρους ή τον όρο της προκήρυξης οι οποίοι προβλέπουν σχετικά με την κατάθεση του ανωτέρω πιστοποιητικού ως αιτιολογία της απορρίψεως, ώστε, εν τέλει, η προσβαλλόμενη είναι και ανατιολόγητη.

... Επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη καθώς:

A) όπως ρητά αναφέρεται στους όρους του διαγωνισμού... εγώ ως προμηθευτής είχα ρητή υποχρέωση να προσκομίσω τα σχετικά πιστοποιητικά ήτοι, ISO 9001:2015, ISO 13485:2016, ISO 14001 τα οποία και προσκόμισα και ως εκ τούτου αναφορικά με το πρόσωπο μου πληρώ τις εν λόγω προϋποθέσεις...

B) Αναφορικά με τα πιστοποιητικά του κατασκευαστή που σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης όφειλα να προσκομίσω, εγώ νομίμως προσκόμισα το πιστοποιητικό ISO 13485.

Σφάλλει λοιπόν, η προσβαλλόμενη καθώς θεωρεί λανθασμένα και ανατιολόγητα ότι εγώ δεν έχω καταθέσει ως προμηθευτής το πιστοποιητικό ISO 14001 καθώς το έχω καταθέσει.

Στην περίπτωση δε, που το αναθέτον υπονοεί πως εγώ δεν έχω προσκομίσει το πιστοποιητικό ISO 14001 για την κατασκευάστρια εταιρία τότε και πάλι η προσβαλλόμενη είναι παράνομη για τους εξής δύο νόμιμους λόγους: 1./ Η προσβαλλόμενη δεν αναφέρει ρητά ότι δεν έχω προσκομίσει το

πιστοποιητικό ISO 14001 για την κατασκευάστρια εταιρία ώστε να προκαλείται σύγχυση και 2./ Αν σύμφωνα με την προκήρυξη ήταν απαιτητή η κατάθεση του πιστοποιητικού ISO 14001 για την κατασκευάστρια εταιρία τότε αυτό θα προβλεπόταν ρητά στους όρους της όπως προβλέφθηκε ρητά η κατάθεση του εν λόγω πιστοποιητικού για εμένα ως προμηθευτή τόσο στην παράγραφο 2.2.7 περίπτωση β' (σελ. 23), όσο και στην παράγραφο 5 (σελ. 89 της προκήρυξης).».

22. Επειδή, με τις υπ' αρ. πρωτ... απόψεις της η αναθέτουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι, «... η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν απορρίφθηκε γιατί αυτή δεν κατέθεσε πιστοποίηση κατά ISO 14001, αλλά απορρίφθηκε γιατί δεν κατατέθηκαν και οι δύο (2) απαιτούμενες πιστοποιήσεις, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη. Ήτοι, δεν κατατέθηκε πιστοποίηση κατά ISO 14001 που να είναι του κατασκευαστή, αλλά κατατέθηκε μόνο πιστοποίηση κατά ISO 14001 του προμηθευτή. Οι δύο, δε, ως άνω πιστοποιήσεις απαιτούνταν σωρευτικώς, όπως προκύπτει από τις ως άνω παρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης. ... Τα δύο, δηλαδή, πιστοποιητικά βεβαιώνουν δύο διακριτά μεταξύ τους γεγονότα, μόνο ο συνδυασμός των οποίων διασφαλίζει την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους, και αυτός είναι και ο λόγος που η προσκόμιση μόνον του ενός εκ των δύο δεν αρκεί, βάσει των όσων σχετικών αναφέρονται στη διακήρυξη. ... Ως προς δε την πληρότητα της αιτιολογίας της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, είναι φανερό εκ των ανωτέρω αναλυθέντων ότι η αιτιολογία απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς αφενός είναι σαφής, πλήρης, και επαρκής, ενώ αφετέρου η αιτιολογία προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου, στα οποία συμπεριλαμβάνεται, τόσο η διακήρυξη και οι ρητές προβλέψεις της, όσο και τα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και το πιστοποιητικό κατά ISO 14001 του προμηθευτή που ήταν και το μόνο πιστοποιητικό κατά ISO 14001 που αυτή κατέθεσε (βλ. Άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας- Ν. 2690/1999). Σε κάθε, δε περίπτωση, επισημαίνεται ότι ο προβαλλόμενος λόγος περί δήθεν πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού σύμφωνα με την ειδική διάταξη της παραγράφου 1 περ. β) του αρ. 365 Ν. 4412/2016 «η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική

ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

23. Επειδή, ως προς τη δεύτερη προσφυγή, στην προσβαλλόμενη αναφέρεται επί λέξει ότι «7. Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Συγκεκριμένα Τμήμα 13. Τροχήλατο νοσηλείας (ποσότητα 3) CPV(Εξοπλισμός μεταφοράς και βοηθητικά μέσα μεταφοράς) AP.ΣΥΣΤ..... Β) Στη προσφορά της εταιρίας: • Δεν πληρείται η προδιαγραφή «5» σχετικά με τις εξωτερικές διαστάσεις του τροχήλατου νοσηλείας

• Δεν προκύπτει σύμφωνα με την προδιαγραφή «10» ότι ο συνοδός εξοπλισμός στο καρότσι νοσηλείας διαθέτει δυο κάδους απορριμμάτων, ABS , από την μια πλευρά χωρητικότητας 10 litre ανοιγόμενοι με το γόνατο και ένας ίδιος κάδος από την άλλη πλευρά.

• Στο prospectus για το καρότσι νοσηλείας περιλαμβάνονται φωτογραφίες οι οποίες είναι ενδεικτικές και δεν μπορούν να εκτιμηθούν. Επειδή όλα τα ζητούμενα των προδιαγραφών μας πρέπει να αποδεικνύονται από τα εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστή η συγκεκριμένη τεχνική προσφορά δημιουργεί ασάφεια και δεν μπορεί να αξιολογηθεί.

Επομένως η εταιρία δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται. (...)

Τμήμα 19. Ηλεκτρική νοσοκομειακή κλίνη με στρώμα και κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα (ποσότητα 25) CPV(Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) AP.ΣΥΣΤ..... ... Β) Στη προσφορά της εταιρίας:

• Δεν πληρείται η προδιαγραφή «7» σχετικά με το κλείδωμα της μετόπης κεφαλής και ποδιών στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης αφαίρεσης τους π.χ. κατά την μεταφορά.

- Δεν πληρείται η προδιαγραφή «10» σχετικά με το ενσύρματο χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Στη φωτογραφία του φυλλαδίου υπάρχει μόνο το μικρό χειριστήριο ασθενούς.

- Δεν πληρείται η προδιαγραφή «11» η οποία αναφέρει ότι τα χειριστήρια πρέπει να ενεργοποιούνται με ένα κουμπί και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο.

- Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή «14» διότι δεν αποδεικνύεται ότι σε περίπτωση υπέρβασης του ασφαλούς φορτίου λειτουργίας θα υπάρχει ηχητική προειδοποίηση για να ενημερώνει το προσωπικό ότι έχουν υπερβεί τα επιτρεπόμενα κιλά.

- Στην προδιαγραφή «23» (ειδική φωτεινή ένδειξη στην κατάσταση του χαμηλότερου ύψους της κλίνης), η εταιρία μας παραπέμπει στο prospectus (3) από το οποίο προκύπτει ένα απλό λευκό φως νυκτός και όχι μια ειδική φωτεινή ένδειξη.

- Στην προδιαγραφή «28» ζητείται το κομοδίνο να έχει διπλούς τροχούς εκ των οποίων οι δύο να διαθέτουν φρένο. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν πληρείται και αποδεικνύεται από την φωτογραφία του προσφερόμενου είδους.

- Δεν πληρείται η προδιαγραφή «29» διότι από την φωτογραφία δεν αποδεικνύεται ότι το συρτάρι και το ντουλάπι είναι προσβάσιμα και από τις δύο πλευρές.

- Δεν πληροί την πρώτη (1) προδιαγραφή των γενικών όρων διότι η αναθέτουσα ενώ απαιτεί όλα τα παραπάνω να βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, η εταιρεία αναφέρει ότι οι φωτογραφίες των μοντέλων της κλίνης και των στρωμάτων είναι ενδεικτικές και συνεπώς δημιουργείται ασάφεια και δεν μπορούν να αξιολογηθούν.

Επομένως η εταιρία δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται.».

24. Επειδή, με τη δεύτερη προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει «**Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ Α/Α 13 «....» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ)**

1. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ... Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω, κατά το μέρος που με την εξεταζόμενη υπό α/α 5 τεχνική προδιαγραφή της παρούσας διακήρυξης δεν προσδιορίσθηκαν κατά τρόπο περιοριστικό οι διαστάσεις του ζητούμενου είδους, παρά μόνο κατά προσέγγιση (αλλά και χωρίς να καθοριστεί συγκεκριμένο εύρος διακύμανσης), ουδόλως αιτιολογείται ο αποκλεισμός μας με την προσβαλλόμενη απόφαση από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι οι διαστάσεις του προσφερόμενου εκ μέρους μας τροχήλατου νοσηλείας ελάχιστα αποκλίνουν από τις προσδιοριζόμενες με την πιο πάνω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. ...

2. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ... Προς απόδειξη της συμμόρφωσής μας με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δηλώσαμε με τον εκ μέρους μας κατατεθειμένο πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «**2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΟΣ 13_signed**») τα εξής: «10. ΝΑΙ. Διαθέτει θήκες φαρμάκων, 2 κάδους απορριμμάτων ABS από τη μία πλευρά χωρητικότητας 10lt ανοιγόμενοι με το γόνατο, και 1 ίδιο κάδο από την άλλη πλευρά, στεφάνη στήριξης δοχείου απόρριψης αιχμηρών αντικειμένων, θήκες για κουτιά γαντιών, θήκη καθετήρων και στατώ ορού». Παράλληλα, προς απόδειξη των ανωτέρω παραπέμψαμε στα αρχεία της προσφοράς μας με τίτλους «**3. PROSPECTUS ΚΑΡΟΤΣΙ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ T1628**» (σελ. 2) και «**Α/Α 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΕΙΔΟΣ 13**» εκ των οποίων προκύπτει προδήλως και με απόλυτη σαφήνεια ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους μας καρότσια νοσηλείας φέρουν ως ελάχιστο συνοδό εξοπλισμό δυο κάδους απορριμμάτων, ABS, από την μια πλευρά χωρητικότητας 10 λίτρων ανοιγόμενους με το γόνατο και έναν ίδιο κάδο από την άλλη πλευρά. Συνεπώς, ούτε και κατά το μέρος αυτό αιτιολογείται νομίμως ο αποκλεισμός της Εταιρίας μας από τον προκείμενο διαγωνισμό.

3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας....

...η πλήρωση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος της προμήθειας αποδεικνύεται μέσω των αρχείων της προσφοράς μας με τίτλους «3. PROSPECTUS ΚΑΡΟΤΣΙ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Τ1628 ΣΕΛ.2» και «Α/Α 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΕΙΔΟΣ 13», σύμφωνα με τα οποία ρητώς παραπέμπουμε σε εκάστη μία εκ των τιθέμενων με την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύοντας έτσι την εκ μέρους μας πλήρωση αυτών. Εξάλλου, τα προβαλλόμενα από την Επιτροπή ότι οι φωτογραφίες που παρατίθενται στο prospectus είναι «ενδεικτικές», ουδεμία ασάφεια ή αοριστία προκαλεί, δοθέντος ότι οι φωτογραφίες ασφαλώς και απεικονίζουν το προσφερόμενο είδος, χωρίς όμως να παραβλέπεται ότι το εν λόγω έντυπο προορίζεται για γενική χρήση, χωρίς να μπορούν να προκαθοριστούν όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά του προϊόντος, όπως κατά περίπτωση μπορεί να ζητούνται από κάθε μονάδα υγείας, ανάλογα με τις εξειδικευμένες ανάγκες της, για το λόγο δε αυτό είναι δυνατό να συνδυάζεται και με σχετική δήλωση του κατασκευαστή (ήτοι της Εταιρίας μας) για τυχόν ιδιαίτερες/ εξειδικευμένες απαιτήσεις κάθε Μονάδας, οι οποίες (ευλόγως) ενδέχεται να μην αναφέρονται λεπτομερειακά σε ένα προδιαμορφωμένο τεχνικό φυλλάδιο.

Γ. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ Α/Α 19 «ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΣ ΚΙΝΟΥΜΕΝΑ ΚΡΕΒΑΤΙΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ)

1. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

Προς απόδειξη της συμμόρφωσής μας με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης δηλώσαμε με τον κατατεθειμένο εκ μέρους μας πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο της προσφοράς μας με τίτλο «No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed») ότι «ΝΑΙ. Οι μετόπες κεφαλής και ποδιών προσθαφαιρούνται εύκολα και είναι από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, το οποίο δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί. Μπορούν να κλειδώνουν στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης αφαίρεσης τους πχ. κατά την μεταφορά». Παράλληλα δε, για την πληρέστερη απόδειξη των κατά τα ανωτέρω

δηλωθέντων εκ μέρους μας παραπέμψαμε στα αρχεία της προσφοράς μας με τίτλους «Α/Α. 3.PROSPECTUS ΚΛΙΝΗΣΣΕΛ.3» και «Α/Α 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ», σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται με απόλυτη σαφήνεια η εκ μέρους μας πλήρωση της εξεταζόμενης τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης. Συνεπώς δεν αιτιολογείται νομίμως η πιο πάνω κρίση της Επιτροπής.

2. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

.... Προς απόδειξη της συμμόρφωσής μας με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δηλώσαμε με τον εκ μέρους μας κατατεθειμένο πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «No 2.ΦΥΛΛΟ SYMMOPΦΩΣΗΣ_signed») τα εξής: «ΝΑΙ. Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού επί της κλίνης. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού μπορεί να ελέγχει όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής (ρύθμιση ύψους, πλάτης, μηρών) και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων». Παράλληλα, προς απόδειξη των ανωτέρω παραπέμψαμε στα αρχεία της προσφοράς μας με τίτλους «3.PROSPECTUS ΚΛΙΝΗΣ» (σελ. 2) και «Α/Α 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ» εκ των οποίων προκύπτει προδήλως και με απόλυτη σαφήνεια ότι προσφέρουμε δύο διακριτά χειριστήρια, ένα για το νοσηλευτικό προσωπικό και ένα για τον ασθενή, με διαφορετικές λειτουργίες το καθένα. Συνεπώς, ούτε και κατά το μέρος αυτό αιτιολογείται νομίμως ο αποκλεισμός της Εταιρίας μας από τον προκείμενο διαγωνισμό

3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

... Αναφορικά με την εκ μέρους μας πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης δηλώσαμε με τον νομίμως κατατεθειμένο πίνακα συμμόρφωσης της Εταιρίας μας υπό α/α 11 ότι «.....ΝΑΙ. Τα χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως Trendelenburg, CPR και καρδιολογικής καρέκλας». Παράλληλα, προς

απόδειξη της εκ μέρους μας πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης παραπέμψαμε στα αρχεία της προσφοράς μας με τίτλους «3.PROSPECTUS ΚΛΙΝΗΣΣΕΛ.2» και «Α/Α 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ». Ειδικότερα, από την μελέτη των ανωτέρω αρχείων της προσφοράς μας, στα οποία γίνεται παραπομπή, προδήλως και με απόλυτη σαφήνεια προκύπτει τα προσφερόμενα εκ μέρους μας χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Τούτου δοθέντος, αφ' ής στιγμής με τα ανωτέρω έγγραφα της τεχνικής μας προσφοράς, στα οποία ρητώς παραπέμψαμε με τον κατατεθειμένο εκ μέρους μας πίνακα συμμόρφωσής, νομίμως αποδείξαμε την εκ μέρους μας πλήρωση της υπ' αριθ. 11 τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης για το είδος με α/α 19 της παρούσας προμήθειας, προδήλως προκύπτει ότι είναι απολύτως εσφαλμένος και για το λόγο αυτό ακυρωτέος ο αποκλεισμός της Εταιρίας μας από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία με την ποιο πάνω αιτιολογία.

4. Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

... Αναφορικά με την συμμόρφωσή μας προς την ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, δηλώσαμε με τον νομίμως κατατεθειμένο πίνακα συμμόρφωσης της Εταιρίας μας υπό α/α 14 ότι «...ΝΑΙ. Μπορούν να ρυθμιστούν ηλεκτρικά μέσω ηλεκτρικών μοτέρ με προστασία υπερφόρτωσης σε υπέρβαση με ηχητική προειδοποίηση, οι ακόλουθες θέσεις και διαθέτει μπαταρία για την επίτευξη των κινήσεων αυτών, σε περιπτώσεις διακοπής ρεύματος ή μετακίνησης της κλίνης. α. Ύψος από 38-76cm, για την εύκολη εξέταση και τοποθέτηση του ασθενούς». Παράλληλα, προς απόδειξη της εκ μέρους μας πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης παραπέμψαμε στα αρχεία της προσφοράς μας με τίτλους «3.PROSPECTUS ΚΛΙΝΗΣΣΕΛ.2» και «Α/Α 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ».

5. Αναφορικά με τον πέμπτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

... Επί του σχετικού ισχυρισμού σημειώνουμε κατά πρώτον ότι γίνεται αναφορά σε εσφαλμένη προδιαγραφή, καθώς αυτή που αναφέρεται στη φωτεινή ένδειξη είναι η υπ' αριθ. 26. Προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης

στην εν λόγω προδιαγραφή αναφέρουμε στο αρχείο Νο 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed της τεχνικής προσφοράς μας, και ειδικότερα στην προδιαγραφή Νο 26 τα εξής: «ΝΑΙ. Διαθέτει ειδική φωτεινή ένδειξη στην κατάσταση του χαμηλότερου ύψους της κλίνης για την προστασία του ασθενή από τραυματισμούς λόγω πτώσης του. Η κλίνη διαθέτει ειδικό αισθητήρα ο οποίος ενεργοποιεί την φωτεινή ένδειξη όταν η κλίνη βρίσκεται στη κατάσταση του χαμηλότερου ύψους για την προστασία του ασθενή από τραυματισμούς λόγω πτώσης του. Η φωτεινή ένδειξη βρίσκεται στο κέντρο του κρεβατιού εκατέρωθεν», ενώ παραπέμπουμε και στα αρχεία Α/Α. 3.PROSPECTUS ΚΛΙΝΗΣΣΕΛ.4 & Α/Α 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, όπου αυτό δηλώνεται και πάλι. Συνεπώς, η προσφορά μας καλύπτει πλήρως τη σχετική απαίτηση.

6. Αναφορικά με τον έκτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

... Επί του ισχυρισμού αυτού σημειώνουμε κατ' αρχάς ότι γίνεται και εδώ αναφορά σε εσφαλμένη προδιαγραφή, καθώς αυτή που αναφέρεται στο το κομοδίνο είναι η υπ' αριθ. 31. Προς απόδειξη της κάλυψης της εν λόγω προδιαγραφής αναφέρουμε στο αρχείο Νο 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed της τεχνικής προσφοράς μας, και ειδικότερα στην προδιαγραφή Νο 31 τα ακόλουθα: «ΝΑΙ. Είναι τροχήλατο με τέσσερις (4) διπλούς περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50εκ των οποίων οι δύο διαθέτουν σύστημα φρένων», ενώ παραπέμπουμε και στα αρχεία Α/Α. 4.PROSPECTUS ΚΟΜΟΔΙΝΟΥ 3050Α ΣΕΛ.2 και 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ όπου γίνεται και πάλι σχετική αναφορά

7. Αναφορικά με τον έβδομο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

... Η σχετική κρίση, ωστόσο, είναι εντελώς εσφαλμένη, διότι προς απόδειξη της εν λόγω προδιαγραφής αναφέρουμε με σαφήνεια στο αρχείο Νο 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed ότι: «ΝΑΙ. Είναι κατάλληλο για χρήση και από τις δύο πλευρές του κρεβατιού.» και παραπέμπουμε και στα αρχεία Α/Α. 4.PROSPECTUS ΚΟΜΟΔΙΝΟΥ ΣΕΛ.2 και 1.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ όπου αυτό αναγράφεται και πάλι. Κατ' αρχάς, στη φωτογραφία του προσπέκτους φαίνεται καθαρά το κενό και από την δεύτερη ανοιχτή πόρτα

στην αντίθετη πλευρά του κομοδίνου. Εξάλλου, προκειμένου να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία, επισυνάπτουμε συμπληρωματικές φωτογραφίες του ίδιου προϊόντος, με δεδομένο μάλιστα ότι στην φωτογραφία του prospectus φαίνεται ήδη ότι το κομοδίνο διαθέτει πόρτα – συρτάρι και από τις δύο πλευρές.

8. Αναφορικά με τον όγδοο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας

...πιο πάνω αιτιολογία, όμως, δεν είναι νόμιμη, διότι προς απόδειξη της εν λόγω προδιαγραφής αναφέρουμε στο αρχείο Νο 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed , και ειδικότερα στους ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ, προδιαγραφή 38, τα ακόλουθα: «ΝΑΙ. Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας», ενώ παράλληλα παραπέμπουμε προς τεκμηρίωση και στα αρχεία 3.PROSPECTUS ΚΛΙΝΗΣ& A/A 4.PROSPECTUS ΚΟΜΟΔΙΝΟΥ 3050A & A/A 5.PROSPECTUS S-50 ΣΤΡΩΜΑ. Εξάλλου, όπως και πιο πάνω έχουμε αναφέρει, το προβαλλόμενο από την Επιτροπή, ότι δηλαδή οι φωτογραφίες που παρατίθενται στα prospectus είναι «ενδεικτικές», ουδεμία ασάφεια ή αοριστία προκαλεί, δοθέντος ότι οι φωτογραφίες ασφαλώς και απεικονίζουν το προσφερόμενο είδος, χωρίς όμως να παραβλέπεται ότι τα εν λόγω έντυπα προορίζονται για γενική χρήση, χωρίς να μπορούν να προκαθοριστούν όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά του προϊόντος, όπως κατά περίπτωση μπορεί να ζητούνται από κάθε μονάδα υγείας, ανάλογα με τις εξειδικευμένες ανάγκες της, για το λόγο δε αυτό είναι δυνατό να συνδυάζονται και με σχετική δήλωση του κατασκευαστή (ήτοι της Εταιρίας μας) για τυχόν ιδιαίτερες/ εξειδικευμένες απαιτήσεις κάθε Μονάδας, οι οποίες (ευλόγως) ενδέχεται να μην αναφέρονται λεπτομερειακά σε ένα προ-διαμορφωμένο τεχνικό φυλλάδιο. Συνεπώς, ουδεμία ασάφεια προκαλείται από τις φωτογραφίες των προσφερόμενων ειδών, αφού, αντιθέτως, παρέχουν μια απολύτως ακριβή και παραστατική απεικόνιση των προσφερόμενων ειδών, συνοδευόμενη και από σχετική λεκτική τεκμηρίωση.

Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, δεν πρέπει να παραβλέπεται, τόσο για την πιο πάνω προδιαγραφή όσο και για τους λοιπούς λόγους

απόρριψης της προσφοράς μας ότι, ενόψει των οριζομένων στην ήδη ισχύουσα (και εφαρμοστέα, ως εκ του χρόνου προκήρυξης του διαγωνισμού) διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ... η αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση να καλέσει την Εταιρία μας για την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών, πριν εκφέρει οποιαδήποτε κρίση επί των πιο πάνω σημείων της προσφοράς μας».

25. Επειδή, με τις υπ' αρ./14.12.2021 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επί λέξει επί των λόγων απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας για το Τμήμα 13 «Σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει μεν στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι οι εξωτερικές διαστάσεις του προσφερόμενου προϊόντος είναι 69cm x 57cm x 105cm (Π x Β x Υ), διαστάσεις που είναι προφανές ότι αποκλίνουν κατά πολύ σε σχέση με την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης. Η ως άνω απόκλιση επιβεβαιώνεται και από τις παραπομπές της εταιρείας στο σχετικό prospectus για το εν λόγω είδος (PROSPECTUS ΚΑΡΟΤΣΙ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ T1628 ΣΕΛ.2), αλλά και από την υποβληθείσα δήλωση κατασκευαστή, η οποία επιβεβαιώνει τις ως άνω ουσιωδώς αποκλίνουσες διαστάσεις αυτού. Ο ουσιώδης χαρακτήρας, μάλιστα, της ως άνω απόκλισης προκύπτει ακόμη και από την απλή σύγκριση των απαιτούμενων με τις προσφερόμενες διαστάσεις, αφού οι τελευταίες αποκλίνουν κατά 8% όσον αφορά το μήκος και 12% όσον αφορά το πλάτος, αποκλίσεις που κάθε άλλο παρά ελάχιστες μπορεί να θεωρηθούν. Εξάλλου, το γεγονός ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί η λέξη «περίπου» είναι πρόδηλο ότι έχει το νόημα ότι δεν θα αποκλεισθούν προσφορές προϊόντων που θα αποκλίνουν ελάχιστα (ήτοι κατά ένα ή δύο εκατοστά σε μήκος ή πλάτος), δεν σημαίνει όμως ότι η αναθέτουσα αρχή θα αποδεχθεί προϊόντα εντελώς άλλου μεγέθους, όπως τα προσφερόμενα, με ουσιώδεις αποκλίσεις σε σχέση με τις τιθέμενες διαστάσεις, τα οποία λόγω των αποκλίσεων αυτών δεν μπορούν να επιτελέσουν το σκοπό τους και να καλύψουν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής.

Σχετικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας ... Οι κάδοι, όμως που απεικονίζονται στο

prospectus της κατατιθέμενης προσφοράς ουδεμία σχέση έχουν με την απαίτηση της προδιαγραφής, καθώς είναι διαφορετικοί και οι τρεις μεταξύ τους και πουθενά δεν αποδεικνύεται τόσο ότι είναι ανοιγόμενοι με το γόνατο, το υλικό κατασκευής τους όσο και η χωρητικότητά τους. Επίσης, από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι πουθενά δεν απεικονίζονται στο κατατιθέμενο *prospectus* ούτε η θήκη για κουτιά γαντιών, αλλά ούτε και η θήκη καθετήρων, θήκες που απαιτείται να υπάρχουν στο προσφερόμενο προϊόν. Προκύπτει, συνεπώς, αναμφίβολα ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας όφειλε να απορριφθεί λόγω μη κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής υπ' αριθ. 10. Εν προκειμένω, λοιπόν, το προϊόν της προσφεύγουσας δεν πληροί την προδιαγραφή υπ' αριθ. 10 για τους παρακάτω λόγους: α) Με δεδομένο ότι στο προσκομισθέν *prospectus* παρουσιάζονται τρεις διαφορετικοί κάδοι, προκύπτει αμφιβολία για την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους, αφού δεν είναι δυνατόν να γνωρίζουμε ποιος από τους τρεις αυτούς κάδους είναι ο προσφερόμενος, β) Με δεδομένο ότι για τους κάδους που εμφανίζονται στο *prospectus* δεν προκύπτει ούτε ότι είναι ανοιγόμενοι με το γόνατο, ούτε η χωρητικότητά τους, δεν προκύπτει, εν πάση περιπτώσει, εάν αυτός πληροί την σχετική τεχνική προδιαγραφή, και, γ) Τέλος, πουθενά στο προσκομισθέν *prospectus* αλλά και στα λοιπά έγγραφα της προσφοράς στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα δεν απεικονίζονται η θήκη για τα κουτιά γαντιών και η θήκη καθετήρων, θήκες που απαιτείται να υπάρχουν στο προσφερόμενο προϊόν βάσει της διακήρυξης.

Σχετικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ... όπως προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας αλλά και από τα έγγραφα στα οποία αυτό παραπέμπει, και ιδίως από τις φωτογραφίες που περιέχονται στο προσκομισθέν *prospectus*, και όπως εξάλλου αναφέρει και η ίδια η εταιρεία στην προδικαστική της προσφυγή, οι φωτογραφίες αυτές είναι ενδεικτικές, που σημαίνει ευχερώς ότι αυτές δεν απεικονίζουν το προσφερόμενο προϊόν, αλλά, ενδεχομένως, κάποιο παρεμφερές. Επίσης, στις φωτογραφίες αυτές δεν απεικονίζονται οι θήκες γαντιών και καθετήρων, γεγονός που αποδεικνύει ότι τα απεικονιζόμενα είδη δεν ταυτίζονται με τα προσκομιζόμενα, και ως εκ τούτου υποστηρίζει το ορθό συμπέρασμα της Επιτροπής, σύμφωνα με το οποίο από τα προσκομιζόμενα

έγγραφα ούτε αποδεικνύεται η πλήρωση από το προσκομιζόμενο προϊόν των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, αλλά ούτε και είναι δυνατή η ταυτοποίηση των προσφερόμενων προϊόντων, αφού οι φωτογραφίες του *prospectus* απεικονίζουν άλλα, ενδεχομένως παρόμοια, προϊόντα.». Για το δε Τμήμα 19 αναφέρει επί λέξει: «....ως προς όλους τους προβαλλόμενους λόγους που σχετίζονται με το Τμήμα 19 (Ηλεκτροκίνητες νοσοκομειακές κλίνες με στρώμα και κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα), θα πρέπει να επισημανθεί ότι για το εν λόγω Τμήμα προβλέπονται, στο Παράρτημα Ι, πέραν των ειδικών τεχνικών προδιαγραφών, ορισμένοι γενικοί όροι (σελ 96 της διακήρυξης), σύμφωνα με τον πρώτο εκ των οποίων «όλα τα παραπάνω [ήτοι η πλήρωση των ειδικών τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος] θα πρέπει να βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου». Θα πρέπει να επισημανθεί, επίσης, ότι τα φυλλάδια τα οποία έχει προσκομίσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν είναι επίσημα εμπορικά φυλλάδια, και ως εκ τούτου δεν αρκούν για να καλύψουν την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης. Ειδικότερα, προκύπτει από την επισκόπηση και την προσεκτική ανάγνωση και εξέταση των φυλλαδίων αυτών ότι η προσφεύγουσα διαμόρφωσε τα εν λόγω φυλλάδια ειδικά για τις απαιτήσεις του παρόντος διαγωνισμού, ενώ είναι κοινώς γνωστό και δίδαγμα της κοινής πείρας ότι ως επίσημο εμπορικό φυλλάδιο νοείται αυτό που χρησιμοποιείται γενικώς στην αγορά και περιέχει τα γενικά και ειδικά χαρακτηριστικά του προϊόντος(και τα προαιρετικά, από τα οποία ο κάθε πελάτης μπορεί να επιλέξει), ενώ είναι εύλογο ότι το επίσημο εμπορικό φυλλάδιο είναι ένα και δεν μεταβάλλεται ανά πελάτη.

Επιπλέον, ως επίσημα εμπορικά φυλλάδια νοούνται αυτά που βρίσκονται σε συμφωνία με τα επίσημα εγχειρίδια χρήσης του κατασκευαστή, τα οποία και συνοδεύουν. Με δεδομένο ότι τα προσκομισθέντα φυλλάδια δεν πληρούν καμία από τις ως άνω απαιτήσεις, αλλά απλώς επαναλαμβάνουν αυτολεξεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς να τεκμηριώνουν ή να αποδεικνύουν πως αυτές πληρούνται, προκύπτει ότι η απουσία βεβαίωσης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος από τα προσκομισθέντα φυλλάδια, τα οποία δεν είναι τα επίσημα εμπορικά, αποτελεί έλλειψη της τεχνικής προσφοράς, και η έλλειψη αυτή αποτελεί αυτοτελή λόγο

απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 19, λόγω της μη πλήρωσης του πρώτου από τους γενικούς όρους που αναφέρονται στο παράρτημα Ι για το τμήμα αυτό. ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 19, ... Τα προσκομιζόμενα, δε, τεκμηριωτικά έγγραφα που θα έπρεπε να αποδεικνύουν την κάλυψη της υπ' αριθ. 7 τιθέμενης τεχνικής προδιαγραφής απλώς επαναλαμβάνουν το λεκτικό της τεχνικής προδιαγραφής αυτής, χωρίς να εξηγούν και να τεκμηριώνουν το πώς η προδιαγραφή αυτή πληρούται, πως δηλαδή κλειδώνει η μετοπή κεφαλής και ποδιών στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης κίνησης. Με το ως άνω δεδομένο, και λαμβάνοντας υπόψιν ότι ακόμη και οι φωτογραφίες που υπάρχουν στο prospectus χαρακτηρίζονται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα ως ενδεικτικές, η Επιτροπή ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, αφού από τα έγγραφα αυτής δεν είναι δυνατόν να αποδειχθεί και να διακριβωθεί το εάν και κατά πόσον το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθ. 7, με δεδομένο ότι η εν λόγω εταιρεία δεν τεκμηριώνει την πλήρωσή της. Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 19, στα προσκομισθέντα έγγραφα δεν εμφανίζεται καν το χειριστήριο του προσωπικού, δεν αναφέρονται οι λειτουργίες του, ούτε και το εάν αυτό διαθέτει τη δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης – περιορισμού κινήσεων που απαιτεί η διακήρυξη. Το δε προσκομισθέν φυλλάδιο δεν είναι το επίσημο εμπορικό, και σε κάθε περίπτωση δεν τεκμηριώνει την πλήρωση της προδιαγραφής υπ' αριθ. 10 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 19... στα προσκομισθέντα έγγραφα δεν εμφανίζεται καν το κουμπί ενεργοποίησης του κάθε χειριστηρίου, ενώ η οποιαδήποτε φωτογραφία η επεξήγηση των χαρακτηριστικών του χειριστηρίου του προσωπικού απουσιάζει εντελώς. Περαιτέρω, δεν τεκμηριώνεται ότι τα χειριστήρια αυτά απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο, ενώ προσκομισθέν φυλλάδιο δεν είναι το επίσημο εμπορικό, και σε κάθε περίπτωση δεν τεκμηριώνει την πλήρωση της προδιαγραφής υπ' αριθ. 11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΕΤΑΡΤΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 19.... Όπως, δε, και

για τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα αναφέρει στη Δήλωση Συμμόρφωσης ότι τηρεί και την επίμαχη, ενώ παραπέμπει στο (μη επίσημο εμπορικό) *prospectus* του προσφερόμενου προϊόντος, και στη δήλωση κατασκευαστή. Πλην όμως, από τα εν λόγω έγγραφα δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της ως άνω απαίτησης, παρά μόνο υπάρχει η λεκτική διαβεβαίωση ότι δήθεν αυτή καλύπτεται. Στο δε προσκομισθέν *prospectus*, το οποίο ούτως ή άλλως δεν είναι επίσημο εμπορικό φυλλάδιο και ως εκ τούτου δεν αρκεί για να καλύψει τον γενικό όρο υπ' αριθ. 1 του Παραρτήματος Ι που έχει τεθεί για το επίμαχο είδος, δεν τεκμηριώνεται με κανέναν τρόπο (δεν υπάρχουν ούτε φωτογραφίες) η ύπαρξη προστασίας υπερφόρτωσης και σχετικής ηχητικής προειδοποίησης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΕΜΠΤΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 19 ... Όπως, δε, και για τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα αναφέρει στη Δήλωση Συμμόρφωσης ότι τηρεί και την επίμαχη, ενώ παραπέμπει στο (μη επίσημο εμπορικό) *prospectus* του προσφερόμενου προϊόντος, και στη δήλωση κατασκευαστή. Πλην όμως, από τα εν λόγω έγγραφα δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της ως άνω απαίτησης, παρά μόνο υπάρχει η λεκτική διαβεβαίωση ότι δήθεν αυτή καλύπτεται, ενώ η σχετική φωτογραφία του *prospectus* εμφανίζει ένα απλό φως νυκτός. Στο δε προσκομισθέν *prospectus*, το οποίο ούτως ή άλλως δεν είναι επίσημο εμπορικό φυλλάδιο και ως εκ τούτου δεν αρκεί για να καλύψει τον γενικό όρο υπ' αριθμόν 1 του Παραρτήματος Ι που έχει τεθεί για το επίμαχο είδος, δεν τεκμηριώνεται με κανέναν τρόπο η ύπαρξη της ως άνω ειδικής και πολύ συγκεκριμένης φωτεινής ένδειξης, η οποία διαφέρει σαφώς από το απλό φως νυκτός, το οποίο παραμένει ανοικτό σε κάθε περίπτωση που υπάρχει σκοτάδι, ενώ η ειδική ένδειξη εμφανίζεται μόνο στην κατάσταση του χαμηλότερου ύψους της κλίνης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΚΤΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 19 ... Όπως, δε, και για τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα αναφέρει στη Δήλωση Συμμόρφωσης ότι τηρεί και την επίμαχη, ενώ παραπέμπει στο (μη επίσημο εμπορικό) *prospectus* του προσφερόμενου προϊόντος, και στη δήλωση κατασκευαστή. Πλην όμως, από τα εν λόγω έγγραφα δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της ως άνω απαίτησης, παρά μόνο υπάρχει η λεκτική διαβεβαίωση ότι δήθεν αυτή καλύπτεται, ενώ οι δύο φωτογραφίες του

prospectus (σελ. 2 του *prospectus* 3050A) απεικονίζουν μόνο τρεις τροχούς, οι οποίοι δεν προκύπτει ούτε αν είναι διπλοί, ούτε αν διαθέτουν φρένο. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΒΔΟΜΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 19... Η προσφεύγουσα, ωστόσο, αναφέρει στη Δήλωση Συμμόρφωσης ότι τηρεί και την επίμαχη, ενώ παραπέμπει στο (μη επίσημο εμπορικό) *prospectus* του προσφερόμενου προϊόντος, και στη δήλωση κατασκευαστή. Από τη δε φωτογραφία που συμπεριλαμβάνεται στο *prospectus* του κομοδίνου δεν προκύπτει ότι το συρτάρι και το ντουλάπι είναι προσβάσιμα και από τις δυο πλευρές, αφού εμφανίζεται μόνο η μία πλευρά (σελ. 2 του *prospectus* 3050A). Περαιτέρω, στην προσφυγή που κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία έχει επισυνάψει φωτογραφίες από διαφορετικό κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα το οποίο δεν διαθέτει τα ίδια χαρακτηριστικά του είδους που προσέφερε στην τεχνική της προσφορά. Εξάλλου, στις φωτογραφίες που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία με την προσφυγή της φαίνεται ξεκάθαρα ότι η άνω επιφάνεια του κομοδίνου δεν έχει την ίδια κατασκευή ούτε και το ίδιο υλικό κατασκευής με το προσφερόμενο εκ μέρους της μοντέλο, καθώς και ότι η ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα του κομοδίνου δεν διαθέτει τουλάχιστον στις τρεις πλευρές προστατευτικό για την αποφυγή πτώσης των αντικειμένων κατά την οριζόντια περιστροφή της όπως απαντά στο κατατεθειμένο εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΓΔΟΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 19 ... μη προσκόμιση επισήμων εμπορικών φυλλαδίων αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας. Αναφορικά, δε, με τις φωτογραφίες που περιλαμβάνονται στα τεχνικά φυλλάδια της προσφεύγουσας, η ίδια η εταιρεία είναι που παραδέχεται στη σελίδα 17 της προδικαστικής της προσφυγής ότι πράγματι οι φωτογραφίες που περιλαμβάνονται στα *prospectus* είναι ενδεικτικές, και ως εκ τούτου δεν απεικονίζουν τα προσφερόμενα είδη, αλλά ενδεχομένως παρόμοια είδη, τα οποία δεν διασφαλίζεται με κανέναν τρόπο ότι έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά με τα προσφερόμενα. Η δε αναφορά σε ενδεικτικές φωτογραφίες δημιουργεί ουσιώδη ασάφεια και αδυναμία ταυτοποίησης των προσφερόμενων ειδών, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να μην γνωρίζει αν είναι το μοντέλο που

περιγράφει το *prospectus* και οι φωτογραφίες του είναι το προσφερόμενο, ή άλλο αντίστοιχο. Επιπλέον, η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε κανένα εγχειρίδιο χρήσης, ή κάποιο άλλο έγγραφο ικανό να άρει τις ως άνω ασάφειες και ελλείψεις, περιγράφοντας τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου προσφερόμενου είδους, και τεκμηριώνοντάς τα.»

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης....».

28. Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 365 του Ν. 4412/2016 «1. ... β)... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.».

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 9, παρ. 2 του π.δ. 39/2017 «... 2. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.1.1 με τίτλο «Έγγραφα της σύμβασης» της Διακήρυξης, «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: • Η με αρ. Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ:), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. • η παρούσα Διακήρυξη με τα παραρτήματά της. • το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] • οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά • το σχέδιο της Σύμβασης».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της επίμαχης Διακήρυξης, «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: α) τα υπό προμήθεια είδη να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:08 ή EN ISO 13485:12 (ή νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:12 (ή νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. β) ο προμηθευτής του εξοπλισμού να διαθέτει ISO 14001:2015 ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επισήμανση Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν όλες τις ζητούμενες πιστοποιήσεις ποιότητας όπως αυτές ορίζονται στις τεχνικές

προδιαγραφές των ειδών (Παράρτημα Ι της παρούσας) για το/α τμήμα/τα που θα υποβάλλουν προσφορά».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»» της επίμαχης Διακήρυξης, «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον, θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους). Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ.».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 της επίμαχης Διακήρυξης, «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.1.1, «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» της διακήρυξης, «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση,

εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης (άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (Α' 36)).»

35. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, «Α. *Prospectus* και Βεβαιώσεις 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές να τεκμηριώνονται από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*) του μητρικού κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντός του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν αναγράφονται στα *Prospectus*, μπορούν να τεκμηριώνονται από τα τεχνικά εγχειρίδια (*user / servicemanuals*) του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος στην οποία να αναγράφονται και όλα τα σχετικά στοιχεία του εκπροσώπου (τίτλος, διεύθυνση, τηλέφωνο, φαξ, e-mail) ώστε να παρέχεται δυνατότητα επικοινωνίας με τον υπογράφοντα για επαλήθευση. 2. Να κατατεθεί πλήρες φύλλο συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές. Β «Υποστήριξη και ανταλλακτικά», ... 4. Οι προμηθευτές πρέπει, με ποινή αποκλεισμού τους, να καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO του κατασκευαστή, καθώς και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ). 5. 5. Οι προμηθευτές που διακινούν τα ανωτέρω μηχανήματα πρέπει να συμμορφώνονται με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (ΦΕΚ32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» και να έχουν πιστοποίηση ISO 9001:2015, ISO 13485:2016, ISO 14001.».

36. Επειδή, σύμφωνα με το Μέρος Γ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι, «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» υπ' αρ. 13. «ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ», «... 5. Να είναι εξωτερικών διαστάσεων 75cm x 65cm x 105cm (Π x Β x Υ) περίπου ... 10. Να διαθέτει θήκες φαρμάκων, 2 κάδους απορριμμάτων ABS από τη μία πλευρά χωρητικότητας 10lt ανοιγόμενοι με το γόνατο, και 1 ίδιο κάδο από την άλλη πλευρά, στεφάνη στήριξης δοχείου απόρριψης αιχμηρών αντικειμένων, θήκες για κουτιά γαντιών, θήκη καθετήρων και στατώ ορού.».

37. Επειδή, σύμφωνα με το Μέρος Γ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι, «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» υπ' αρ. 19 «...7. Οι μετόπες κεφαλής και ποδιών να προσθαφαιρούνται εύκολα και να είναι από ανθεκτικό υλικό, το οποίο να δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί. Να μπορούν να κλειδώνουν στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης αφαίρεσης τους πχ. κατά την μεταφορά... 10. Να διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού επί της κλίνης. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού να μπορεί να ελέγχει όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής (ρύθμιση ύψους, πλάτης, μηρών) και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. 11. Τα χειριστήρια να ενεργοποιούνται με ένα κουμπί και να απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως Trendelenburg, CPR και καρδιολογικής καρέκλας. ... 14. Να μπορεί απαραιτήτως να ρυθμιστούν ηλεκτρικά μέσω ηλεκτρικών μοτέρ με προστασία υπερφόρτωσης σε υπέρβαση με ηχητική προειδοποίηση , οι ακόλουθες θέσεις και να διαθέτει μπαταρία για την επίτευξη των κινήσεων αυτών, σε περιπτώσεις διακοπής ρεύματος ή μετακίνησης της κλίνης. α. Ύψος από 40-75 cm τουλάχιστον, για την εύκολη εξέταση και τοποθέτηση του ασθενούς. β. Τμήματος πλάτης τουλάχιστον 70ο μοίρες. γ. Τμήματος μηρών τουλάχιστον 30ο δ. Trendelburg \ anti-trendelenburg τουλάχιστον 14ο. 23. Να διαθέτει ειδική φωτεινή ένδειξη στην κατάσταση του χαμηλότερου ύψους της κλίνης για την προστασία του ασθενή από τραυματισμούς λόγω πτώσης του. Να αναφερθεί αναλυτικά.... Β. Χαρακτηριστικά Κομοδίνου με τραπεζοτουαλέτα. 28. Να είναι τροχήλατο με τέσσερις (4) διπλούς περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50εκ των οποίων

οι δύο να διαθέτουν σύστημα φρένων. Μεγαλύτεροι τροχοί θα εκτιμηθούν. 29. Να διαθέτει ένα συρτάρι και ένα μεγάλο ντουλάπι τα οποία να είναι προσβάσιμα και από τις δύο πλευρές (πρόσθια και οπίσθια). ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ. 1. Όλα τα παραπάνω να βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.».

38. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα III – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης, «Ο Διαγωνιζόμενος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει. Στο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά τα ζητούμενα είδη για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στο πεδίο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» σημειώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή αν η περιγραφή του προϊόντος είναι υποχρεωτική οπότε και σημαίνεται με την ένδειξη "ΝΑΙ". Στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν το αντίστοιχο είδος περιλαμβάνεται ή όχι στην Προσφορά. Στο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ» θα αναφέρονται κατ' ελάχιστο η χώρα προέλευσης – κατασκευής, ο κατασκευαστικός – προμηθευτικός οίκος και ο τύπος ή μοντέλο που προσφέρεται ή αριθμός σχετικού καταλόγου, με τρόπο ώστε το κάθε προσφερόμενο είδος να είναι μονοσήμαντο και να μην υπάρχει αμφιβολία ως προς την ταυτότητα αυτού. Επομένως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό κάθε προσφερόμενου είδους (τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές, αποδείξεις σήμανσης CE, λοιπές πιστοποιήσεις όπου υπάρχουν κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.».

39. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ

2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Σύμφωνα δε με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009). Οι δε όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

40. Επειδή, ο πρώτος ισχυρισμός του μόνου λόγου της πρώτης προσφυγής περί αοριστίας της προσβαλλομένης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο διότι, η αναθέτουσα αρχή νομίμως παρέθεσε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης, με τις υποβληθείσες υπ' αρ. πρωτ. απόψεις της, η οποία κρίνεται ως σαφής, πλήρης και επαρκής, προκύπτει δε εναργώς από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και, ειδικότερα, από τα οριζόμενα στην επίμαχη Διακήρυξη και τα υποβληθέντα από την πρώτη προσφεύγουσα έγγραφα της τεχνικής

προσφοράς της, ίδια δε και του επίμαχου πιστοποιητικού ISO 14001. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας απορρίφθηκε νομίμως διότι δεν κατατέθηκε πιστοποίηση κατά ISO 14001 του κατασκευαστή, όπως απαιτείται από τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, και ειδικότερα από τα άρθρα 2.4.6, 2.2.7 και από το Παράρτημα Ι, Ενότητα Β, 16, Ειδικοί όροι, σημ. 4, που επαναλαμβάνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ (Τμήμα 16- σημ. 7.2.5).

41. Επειδή ο δεύτερος ισχυρισμός του μόνου λόγου της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 14001, όπως εξάλλου δεν αμφισβητεί και η αναθέτουσα αρχή, ωστόσο αυτό αφορούσε μόνο σ' εκείνη και όχι στην κατασκευάστρια εταιρία. Σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, επί ποινή αποκλεισμού, έπρεπε να περιλαμβάνεται, πέραν της δικής της πιστοποίησης ISO 14001, αντίστοιχη πιστοποίηση και του κατασκευαστή, ήτοι θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί δύο (2) πιστοποιητικά, αντί του ενός (1) που κατετέθη. Τα δύο (2) αυτά πιστοποιητικά απαιτούνταν να υποβληθούν σωρευτικώς, όπως προβλέπεται στα άρθρα 2.2.7 περ. β', στο Παράρτημα Ι, Ενότητα Β, 16, Ειδικοί όροι, σημ. 4, αλλά και στο σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης (Τμήμα 16- σημ. 7.2.5). Δηλαδή, η τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, μη περιλαμβάνουσα το αντίστοιχο πιστοποιητικό ISO 14001 του κατασκευαστή, παρά μόνον της ίδιας (ήτοι του προμηθευτή), υπεβλήθη κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, όσο και την αναθέτουσα, που προκήρυξε τον επίμαχο Διαγωνισμό. Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο σχετικός όρος τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, ορθώς η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας απερρίφθη με την προσβαλλομένη και αποκλείσθηκε από την συνέχεια της διαδικασίας (ενν. η πρώτη προσφεύγουσα). Επομένως, ο

42. Επειδή, ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 13 (Τροχήλατο Νοσηλείας) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 5 αυτού πρέπει να γίνει δεκτός. Αυτό διότι η απόκλιση σε ποσοστό σε 8% ως προς το

μήκος (69 αντί 75 εκ.) και σε 12% ως προς το πλάτος (57 αντί 65 εκ.) του προσφερόμενου είδους από την πρώτη προσφεύγουσα, ως αποδεικνύεται από την από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή», το Φύλλο Συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΟΣ 13_signed –σημ. 5) και το προσκομισθέν PROSPECTUS ΚΑΡΟΤΣΙ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ T1628_signed, σελ. 2, σε σύγκριση με τις αναφερόμενες στη Διακήρυξη διαστάσεις, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, ιδία δε διότι στην επίμαχη Διακήρυξη, ουδόλως προσδιορίζεται το ποσοστό απόκλισης, ει μη μόνον προβλέπονται κατά προσέγγιση οι σχετικές διαστάσεις («Να είναι εξωτερικών διαστάσεων 75cm x 65cm x 105cm (Π x Β x Υ) περίπου»). Ειδικότερα, οι τυχόν ασάφειες του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού ως προς τις διαστάσεις του προσφερόμενου είδους, με την αναγραφή της λέξης «περίπου» παραπλεύρως αυτών, δεν δύνανται να οδηγήσουν σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων. Η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970, σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Συναφώς, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

43. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 13 (Τροχήλατο Νοσηλείας) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 10 πρέπει να γίνει δεκτός, διότι, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα τεχνικά στοιχεία στο PROSPECTUS ΚΑΡΟΤΣΙ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ T1628_signed σελ. 2, όσο και στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» και το Φύλλο Συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΟΣ 13_signed –σημ. 10) που υποβλήθηκαν από την δεύτερη προσφεύγουσα, οι οριζόμενες από τη Διακήρυξη σχετικές προδιαγραφές πληρούνται. Οι δε ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί μη

απεικόνισης στο prospectus ορισμένων χαρακτηριστικών απορρίπτονται διότι, όπως ρητώς αναγράφεται στην απεικονιζόμενη φωτογραφία στο ως άνω prospectus με αστερίσκο, πρόκειται για «ενδεικτική φωτογραφία».

44. Επειδή, ο τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 13 (Τροχήλατο Νοσηλείας) και ειδικότερα ως προς το γεγονός ότι στο prospectus για το καρότσι νοσηλείας περιλαμβάνονται φωτογραφίες οι οποίες είναι ενδεικτικές και δεν μπορούν να εκτιμηθούν διότι όλα τα ζητούμενα των προδιαγραφών πρέπει να αποδεικνύονται από τα εμπορικά φυλλάδια και η συγκεκριμένη τεχνική προσφορά δημιουργεί ασάφεια και δεν μπορεί να αξιολογηθεί, ομοίως γίνεται δεκτός. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε, οι τεχνικές προσφορές αποδείχθηκαν με την προσκόμιση των, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, εγγράφων, ιδία με το προσκομισθέν PROSPECTUS ΚΑΡΟΤΣΙ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ T1628_signed, την από την από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» και το Φύλλο Συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΟΣ 13_signed). Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί των ενδεικτικών φωτογραφιών που δεν είναι σε θέση να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις των προδιαγραφών, απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι, στο Παράρτημα III της Διακήρυξης (σελ. 99), ουδόλως γίνεται ειδική αναφορά ότι απαιτούνται συγκεκριμένες φωτογραφίες, αλλά γίνεται μνεία μόνο σε τεχνικά φυλλάδια με αναφορά στα χαρακτηριστικά που τίθενται ως απαιτήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές. Συναφώς, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί των ενδεικτικών φωτογραφιών, ότι αυτές δεν απεικονίζουν το προσφερόμενο προϊόν, αλλά ενδεχομένως κάποιο παρεμφερές, καθότι, βάσει των ανωτέρω, στη Διακήρυξη ζητείται ο τύπος ή το μοντέλο που προσφέρεται, με τρόπο ώστε το κάθε προσφερόμενο είδος να είναι μονοσήμαντο και να μην υπάρχει αμφιβολία ως προς την ταυτότητα αυτού, όπως δηλαδή εν προκειμένω η δεύτερη προσφεύγουσα προσέφερε το καρότσι νοσηλείας T1628, όπως αυτό περιγράφεται στα ως άνω σχετικά προσκομισθέντα έγγραφα.

45. Επειδή, ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 7 πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα τόσο με τα δηλωθέντα στο

Φύλλο συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed -σημ. 7), στα αναφερόμενα στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αλλά και στο prospectus κλίνης(σελ. 3) που προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της πληροί τη σχετική προδιαγραφή περί κλειδώματος της μετόπης κεφαλής και ποδιών στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης αφαίρεσής τους. Από την απλή θεώρηση του ως άνω prospectus-εμπορικού φυλλαδίου, φαίνεται ότι έχει εκδοθεί από τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόντων ειδών, που εν προκειμένω είναι η δεύτερη προσφεύγουσα, επομένως πληρούται ο σχετικός προβλεπόμενος στη Διακήρυξη γενικός όρος, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής. Εξ ετέρου, στην από 16.06.2021 προσκομισθείσα «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.»*, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Γενικούς Όρους της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Ομοίως απορριπτέοι και οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Απορριπτέοι δε κρίνονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί του ότι τα προσκομιζόμενα τεκμηριωτικά έγγραφα θα έπρεπε να εξηγούν και να τεκμηριώνουν, επιπλέον των όσων αναφέρουν, που προδήλως αποδεικνύουν την πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής, τον τρόπο πλήρωσης αυτής, πώς δηλαδή κλειδώνει η μετόπη κεφαλής και ποδιών στο σασί προς αποφυγή μη ηθελημένης κίνησης, διότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης και, δη, εμπλουτισμό αυτών με επιπρόσθετες απαιτήσεις που δεν προβλέπονται στο κείμενό της. Στη Διακήρυξη ζητείται να μπορούν να κλειδώνουν στο σασί, όχι όμως να αναφέρουν και τον τρόπο κλειδώματος, συναφώς δεν ζητείται το prospectus να συνοδεύεται από κάποιο εγχειρίδιο χρήσης ή άλλο έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει ο σχετικός τρόπος κλειδώματος.

46. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 10 πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα τόσο με τα δηλωθέντα στο Φύλλο συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed - σημ. 10), στα αναφερόμενα στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αλλά και στο prospectus κλίνης(σελ. 3) που

προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της πληροί τη σχετική προδιαγραφή περί ύπαρξης ενσύρματου χειριστηρίου νοσηλευτικού προσωπικού. Οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί μη απόδειξης ύπαρξης και χαρακτηριστικών του ενσύρματου χειριστηρίου απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι, βάσει των ανωτέρω στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αποδείχθηκε ότι πληροί τη σχετική προδιαγραφή, η οποία βεβαιώνεται από το επίσημο εμπορικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, καθότι υπάρχει σχετική ρητή αναφορά σε αυτό. Εξ ετέρου, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός περί μη προσκόμισης του επίσημου εμπορικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, καθότι το προσκομισθέν prospectus εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο, ήτοι εν προκειμένω τη δεύτερη προσφεύγουσα, στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επίσης, στην από 16.06.2021 προσκομισθείσα «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.»*, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Γενικούς Όρους της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Συναφώς, απορριπτέοι κρίνονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

47. Επειδή, ο τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 11 πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα τόσο με τα δηλωθέντα στο Φύλλο συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed - σημ. 11), στα αναφερόμενα στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αλλά και στο prospectus κλίνης(σελ. 2) που προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της πληροί τη σχετική προδιαγραφή περί ενεργοποίησης των χειριστηρίων με ένα κουμπί και αυτόματης απενεργοποίησής τους μετά από ορισμένο χρόνο. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί μη ύπαρξης φωτογραφίας που να φαίνεται το κουμπί ενεργοποίησης και ότι δεν τεκμηριώνεται με κανένα τρόπο ότι τα προσφερόμενα χειριστήρια διαθέτουν κουμπί ενεργοποίησης και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο απορρίπτονται ως αβάσιμοι και ως θέτοντες επιπλέον των στη Διακήρυξη οριζομένων απαιτήσεων περί της τεχνικής προδιαγραφής,

διότι πουθενά δεν αναφέρεται συγκεκριμένα σε φωτογραφίες και σε τεκμηρίωση του τρόπου ενεργοποίησης και απενεργοποίησης, κατά τα ως άνω. Εξ ετέρου, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός περί μη προσκόμισης του επίσημου εμπορικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, καθότι το προσκομισθέν prospectus εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο, εν προκειμένω τη δεύτερη προσφεύγουσα, στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επιπλέον, στην από 16.06.2021 προσκομισθείσα «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.»*, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Γενικούς Όρους της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Ομοίως απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

48. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 14 πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα τόσο με τα δηλωθέντα στο Φύλλο συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed - σημ. 14), στα αναφερόμενα στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αλλά και στο prospectus κλίνης(σελ. 2) που προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της πληροί τη σχετική προδιαγραφή περί ηχητικής προειδοποίησης σε περίπτωση υπέρβασης του ασφαλούς φορτίου λειτουργίας. Όπως κρίθηκε ανωτέρω, απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί μη τεκμηρίωσης με κανέναν τρόπο, ούτε με φωτογραφίες, της ύπαρξης προστασίας υπερφόρτωσης και της σχετικής ηχητικής προειδοποίησης, καθότι τούτο ουδόλως προβλέπεται στο σχετικό όρο της Διακήρυξης, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα, κατά τα ως άνω, προσκομίζοντας τα σχετικά στοιχεία, πληροί τα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Επίσης, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός περί μη προσκόμισης του επίσημου εμπορικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, καθότι το προσκομισθέν prospectus εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο, στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Ακόμη, στην από 16.06.2021 προσκομισθείσα «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.»*, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Γενικούς Όρους της

συγκεκριμένης προδιαγραφής. Ομοίως απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

49. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 23 πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα, τόσο με τα δηλωθέντα στο Φύλλο συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed - σημ. 26), στα αναφερόμενα στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αλλά και στο prospectus κλίνης(σελ. 2) που προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της πληροί τη σχετική προδιαγραφή περί ύπαρξης ειδικής φωτεινής ένδειξης στην κατάσταση του χαμηλότερου ύψους της κλίνης. Σημειώνεται ότι, ενώ η σχετική προδιαγραφή έχει αριθμό 23 στο Μέρος Γ, «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι, «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές», 19. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΜΕ ΣΤΡΩΜΑ ΚΑΙ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ, στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, η συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει αριθμό 26. Ειδικότερα, μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, λαμβάνοντας υπόψη ότι τόσο από την δοθείσα περιγραφή στα ως άνω προσκομισθέντα έγγραφα, όσο και από την εικόνα που εμφανίζεται στο ως άνω prospectus, πληρούται ο σχετικός όρος περί ύπαρξης ειδικής φωτεινής ένδειξης, κατά τα ως άνω, που η πρώτη προσφεύγουσα ανέλυσε ειδικώς και λεπτομερώς. Απορριπτέοι κρίνονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, η οποία επιπλέον ισχυρίστηκε ότι το προσφερόμενο είδος είναι ένα απλό φως νυκτός και όχι ειδική φωτεινή ένδειξη που εμφανίζεται μόνο στην κατάσταση του χαμηλότερου ύψους κλίνης, καθότι, όπως αναφέρεται στα ως άνω έγγραφα, *«η κλίνη διαθέτει ειδικό αισθητήρα ο οποίος ενεργοποιεί την φωτεινή ένδειξη όταν η κλίνη βρίσκεται στη κατάσταση του χαμηλότερου ύψους»*, άρα, από τη διατύπωση αυτή, τεκμαίρεται ότι δεν παραμένει ανοικτό όλο το βράδυ, αλλά ενεργοποιείται όταν η κλίνη βρίσκεται στην κατάσταση του χαμηλότερου ύψους. Επιπλέον, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός περί μη προσκόμισης του επίσημου εμπορικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, καθότι το προσκομισθέν

prospectus εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο, που εν προκειμένω είναι η δεύτερη προσφεύγουσα, στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επίσης, στην από 16.06.2021 προσκομισθείσα «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.»*, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Γενικούς Όρους της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Ομοίως απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής.

50. Επειδή, ο έκτος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 28 πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα, τόσο με τα δηλωθέντα στο Φύλλο συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed - σημ. 31), στα αναφερόμενα στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αλλά και στο prospectus κομοδίνου 3050A_signed (σελ. 2) που προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της πληροί τη σχετική προδιαγραφή για τροχήλατο κομοδίνο με τέσσερις (4) διπλούς περιστρεφόμενους τροχούς. Σημειώνεται ότι, ενώ η σχετική προδιαγραφή έχει αριθμό 23 στο Μέρος Γ, «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι, «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές», 19. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΜΕ ΣΤΡΩΜΑ ΚΑΙ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ, στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, η συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει αριθμό 31. Απορριπτέοι κρίνονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και της δεύτερης παρεμβαίνουσας σχετικά με τη μη τεκμηρίωση κάλυψης της ως άνω απαίτησης, καθότι τούτο αποδεικνύεται ότι πληρούται από τα ως άνω σχετικά προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Επιπλέον, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός περί μη προσκόμισης του επίσημου εμπορικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, καθότι το προσκομισθέν prospectus εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο, στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επίσης, στην από 16.06.2021 προσκομισθείσα «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα*

επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.», σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Γενικούς Όρους της συγκεκριμένης προδιαγραφής.

51. Επειδή, ο έβδομος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και ειδικότερα στην προδιαγραφή 29 πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα, τόσο με τα δηλωθέντα στο Φύλλο συμμόρφωσης (No 2.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed - σημ. 32), στα αναφερόμενα στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αλλά και στο prospectus κομοδίνου 3050A_signed (σελ. 2) που προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της πληροί τη σχετική προδιαγραφή για τροχήλατο κομοδίνο που να διαθέτει ένα συρτάρι και ένα μεγάλο ντουλάπι, προσβάσιμα και από τις δύο πλευρές. Σημειώνεται ότι, ενώ η σχετική προδιαγραφή έχει αριθμό 29 στο Μέρος Γ, «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι, «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές», 19. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΜΕ ΣΤΡΩΜΑ ΚΑΙ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ, στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, η συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει αριθμό 32. Από απλή θεώρηση των φωτογραφιών που υπάρχουν στο prospectus, το προσφερόμενο είδος πληροί τη σχετική προδιαγραφή, καθότι φαίνεται διαμπερές το εσωτερικό του, επομένως τόσο το συρτάρι, όσο και το ντουλάπι είναι προσβάσιμα και από τις δύο πλευρές. Αναφορικά με τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αναθέτουσας και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι, επιπλέον δε, από απλή θεώρηση των φωτογραφιών του κομοδίνου που είναι ενσωματωμένες στην υπό κρίση προσφυγή, πρόκειται για το ίδιο κομοδίνο σε διαφορετικό χρώμα, καθότι, όπως εξάλλου αναφέρεται και στη Διακήρυξη, στα χαρακτηριστικά του κομοδίνου (Μέρος Γ, «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι, «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές», 19. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΜΕ ΣΤΡΩΜΑ ΚΑΙ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ, Β. Χαρακτηριστικά Κομοδίνου με τραπεζοτουαλέτα), στην προδιαγραφή 25, στη δεύτερη περίοδο, αναφέρεται ότι το χρώμα είναι επιλογή του Νοσοκομείου,

άρα προφανώς πρόκειται για διαφορετικό χρώμα του προσφερόμενου κομοδίνου. Επιπλέον, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός περί μη προσκόμισης του επίσημου εμπορικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, καθότι το προσκομισθέν prospectus εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο, στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά στη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επίσης, στην από 16.06.2021 προσκομισθείσα «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.»*, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Γενικούς Όρους της συγκεκριμένης προδιαγραφής.

52. Επειδή, ο όγδοος λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 19 (Ηλεκτρικώς κινούμενα κρεβάτια νοσοκομείων) και, ειδικότερα, στην πρώτη προδιαγραφή των γενικών όρων, πρέπει να γίνει δεκτός. Τούτο διότι, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός περί μη προσκόμισης του επίσημου εμπορικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου κρίθηκε απορριπτέος, καθότι το προσκομισθέν prospectus εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο, όπως προβλέπεται από τον σχετικό όρο της Διακήρυξης, στο οποίο γίνεται σαφής και ειδική αναφορά στις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους, δυνάμει των σχετικών όρων της Διακήρυξης. Όπως δε προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τον εν λόγω γενικό όρο της Διακήρυξης, στον οποίο προβλέπεται *«Όλα τα παραπάνω να βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου»* εν προκειμένω πληρούται, καθόσον αφενός το σχετικό προσκομισθέν prospectus έχει εκδοθεί από τον κατασκευαστικό οίκο, αφετέρου στην από 16.06.2021 «Δήλωση κατασκευαστή» αναφέρεται ότι *«Όλα τα παραπάνω βεβαιώνονται από τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του εργοστασίου μας.»*. Ως προς δε τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί μη προσκόμισης εγχειριδίου χρήσης ή άλλου εγγράφου ή και λοιπών φωτογραφιών προς απόδειξη πλήρωσης των σχετικών προδιαγραφών, αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι στη Διακήρυξη ουδόλως αναφέρεται σχετική ειδική προς τούτο υποχρέωση.

53. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας ότι, δυνάμει του άρ. 102 Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση να

την καλέσει για την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών, πριν εκφέρει οποιαδήποτε κρίση επί των πιο πάνω σημείων της προσφοράς της, λαμβάνοντας υπόψη της, κατά τα ανωτέρω, αποδοχής της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, η εξέταση αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής.

54. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή.

56. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στη δεύτερη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου από την πρώτη προσφεύγουσα ποσού 725,81 ευρώ με κωδικό

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 600 ευρώ με κωδικό στη δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 05.01.2022 και εκδόθηκε στις 10.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ