

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 38/14.01.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με
την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο..., οδός
..., αρ. ..., Τ.Κ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 473/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το
Πρακτικό της 78/24.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του
Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό
πρωτοκόλλου 32159/11.12.2018 Πρακτικό Νο1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΕΛΕΓΧΟΥ
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της
Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και αφετέρου το με
αριθμό πρωτοκόλλου 33074/19.12.2018 Πρακτικό Νο2 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ
ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ
ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του
Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφοράς
της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) την 26.10.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.)..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018 ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», (CPV 18141000-9, 18424300-3, 18143000-3, 35121300-1, 33733000-7, 18221000-4, 33511440-5, 18816000-2, 18830000-6, 35121300-1, 34928460-0, 31650000-7), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν δέκα χιλιάδων τετρακοσίων δώδεκα ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (110.412,43 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. ογδόντα εννέα χιλιάδων σαράντα δύο ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (89.042,28 €), διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με ημερομηνία έναρξης την ημερομηνία υπογραφής ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού αντικειμένου και εφόσον ενεργοποιηθεί το δικαίωμα προαίρεσης, με δυνατότητα παράτασης κατά τρεις (3) μήνες, με καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών την 20^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 27^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 20.11.2018 και ώρα 14:44:39 μ.μ. την υπ' αριθμ. 117942 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.01.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 473/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 78/24.12.2018 συνεδρίασης) της

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία αναρτήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 03.01.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 11.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 14.01.2019.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 32159/11.12.2018 Πρακτικό Νο1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 33074/19.12.2018 Πρακτικό Νο2 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 473/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 78/24.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 32159/11.12.2018 Πρακτικό Νο1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 33074/19.12.2018 Πρακτικό Νο2 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, να ακυρωθεί ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, να μην γίνει οριστική κατακύρωση στους αναδειχθέντες προσωρινούς αναδόχους και να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή η συμμετοχή της προσφεύγουσας στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και να ελεγχθεί και να αξιολογηθεί η τεχνική και οικονομική προσφορά της.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 09.01.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 273 /2019

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 14.01.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 54/14.01.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 15.01.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 18.01.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι επιδιώκει την ακύρωση του αποκλεισμού της προσφοράς της και την επάνοδό της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 473/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 78/24.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 32159/11.12.2018 Πρακτικό Νο1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 33074/19.12.2018 Πρακτικό Νο2 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

14. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

15. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη

διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

16. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 8^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών», υπό ΙΙΙ (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/86 του οικονομικού φορέα ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης και της υπ' αριθ. 39/2018 μελέτης, (σε περίπτωση μη συμφωνίας με κάποιον/ους από τους όρους αυτούς, οφείλει να το αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση προκειμένου να αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή).».

17. Επειδή, στο άρθρο 12^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση δικαιολογητικών», τελευταίο εδάφιο (σελ. 22), ορίζεται ότι: «[...]. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα

αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς (άρθρο 102, παρ.5, Ν.4412/16).».

18. Επειδή, στο άρθρο 13^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Απόρριψη προσφορών», (σελ. 22) ορίζεται ότι: *«1. Κάθε έλλειψη δικαιολογητικού του άρθρου 8 «Περιεχόμενο Προσφορών» που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.*

2. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

20. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη

διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

21. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99,

Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

22. Επειδή, ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, λόγω του ότι απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

23. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της Προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣΤΕ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

24. Επειδή, τέλος, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (υπ' αριθμ. 117/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 10).

25. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση

προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτοντες φορείς, όπως εν προκειμένω, είναι προαιρετική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

26. Επειδή, σχετικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω του ότι δεν είχε συμπληρώσει το πεδίο «*Τμήματα*» του «Μέρους ΙΙ. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ-sign-1.pdf»), στο οποίο γίνεται κατά περίπτωση αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων, για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά. Τα ανωτέρω δε, καθώς η εν λόγω παράλειψη, κατά την προσφεύγουσα, αφενός δεν συναπάγεται άνευ άλλου τινός από τον νόμο και τη διακήρυξη τον αποκλεισμό του προσφέροντος, αφετέρου, δύναται να συμπληρωθεί ως επουσιώδης και δεκτική συμπλήρωσης-διευκρίνισης. Ωστόσο, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά η προσφεύγουσα, το συγκεκριμένο σημείο διευκρινίζεται από έτερο απαιτούμενο από τη διακήρυξη (άρθρο βλ. σκέψη 16 της παρούσας) και υποβληθέν από αυτήν, δικαιολογητικό συμμετοχής και δη την από 20.11.2018 Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ-sign.pdf»), στο περιεχόμενο της οποίας είχαν δηλωθεί ρητά τα τμήματα του διαγωνισμού, για τα οποία έλαβε μέρος, η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, στην

υπό κρίση Υπεύθυνη Δήλωση αναφέρεται ρητά ότι: «Γ) Η εταιρεία μου συμμετέχει στις ομάδες: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32 της μελέτης και καταθέτει εγγυητική επιστολή συμμετοχής για το σύνολο των ομάδων ποσού 1.780,85 €». Από την ανωτέρω ρητή δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας, προκύπτει κατά την τελευταία, ότι η μη συμπλήρωση της ένδειξης στο Τ.Ε.Υ.Δ. ήταν επουσιώδης, δεδομένου ότι αφενός καλυπτόταν από τη σχετική ρητή αναφορά στην εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση των τμημάτων του διαγωνισμού, στα οποία συμμετείχε η προσφεύγουσα, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, μπορούσε και έπρεπε να διευκρινιστεί κατόπιν κλήσεως της προς τούτο από την αναθέτουσα αρχή, ιδίως, εφόσον αυτό αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού της. Σε κάθε δε περίπτωση, συμπληρώνει η προσφεύγουσα, η εν λόγω παράλειψη-ασάφεια του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ., πέραν του γεγονότος ότι αναπληρώνεται-αποσαφηνίζεται από έτερο νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό κατά τα προεκτεθέντα και είναι ως επουσιώδης και δεκτική συμπλήρωσης-διευκρίνισης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 12 της διακήρυξης και το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, δεν αποτελεί κατά τον νόμο και τη διακήρυξη, λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ούτε επιβάλλεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του. Ειδικότερα, σε κανένα σημείο στη διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν αναφέρεται ως λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος ή απόρριψης της προσφοράς του η μη συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου του Τ.Ε.Υ.Δ. Οι λόγοι αποκλεισμού του προσφέροντος από τον διαγωνισμό περιγράφονται ρητώς στο άρθρο 7 της διακήρυξης και αφενός δεν συντρέχει κανένας από αυτούς στην περίπτωση της προσφεύγουσας, αφετέρου η παράλειψη συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου του Τ.Ε.Υ.Δ., δεν άπτεται των κατά τον νόμο και τη διακήρυξη δηλώσεων που αποτελούν κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων, όπως διεξοδικά περαιτέρω αναλύει η προσφεύγουσα στις σελ. 6-10 της φερόμενης προς κρίση προσφυγής της. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 2181/18.01.2019 έγγραφό της με θέμα: «Αποστολή απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» κατά της

υπ' αριθμ. 473/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 18.01.2019, αναφέρει τα εξής: «Σε απάντηση του από 15-01-2019 εγγράφου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών όσον αφορά στην αποστολή απόψεων για την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...»-Σχ. 5 κατά της υπ' αριθμ. 473/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., σας ενημερώνουμε για τα παρακάτω:

Η Επιτροπή μας σε συνέχεια των Σχ. 1 και 2 διεξήγαγε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας 2018», αποσφράγισε και ήλεγξε τα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων συντάσσοντας το απαραίτητο πρακτικό-Σχ. 3 σύμφωνα με το οποίο απέκλεισε μεταξύ άλλων και την εταιρεία «...» καθώς δεν είχε στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) συμπληρώσει το πεδίο του μέρους II-Ενότητα Α-Πληροφορίες σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα-Πεδίο «Τμήματα».

Ομοίως για τον ίδιο λόγο μεταξύ άλλων η Επιτροπή απέκλεισε αφενός την εταιρεία ... και αφετέρου την εταιρεία ...για την ομάδα ειδών 29-Επιγονατίδες.

Εν συνεχεία η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο και συνέταξε το απαραίτητο πρακτικό-Σχ. 4.

Τα προαναφερόμενα πρακτικά της Επιτροπής επικυρώθηκαν και εγκρίθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. 473/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με τίτλο «Έγκριση πρακτικών αξιολόγησης προσφορών για την προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας 2018»-Σχ. 5.

Η απόρριψη των εταιρειών ..., ..., και ...καθώς δεν είχαν συμπληρώσει στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το πεδίο του μέρους II-Ενότητα Α-Πληροφορίες σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα-Πεδίο «Τμήματα», απορρέει από τα εξής:

Α) Στην υπ' αριθμ. 23 κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.-Σχ. 7 στην οποία ρητά αναφέρεται ότι «όλα τα πεδία της ενότητας Α του μέρους II στα οποία περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικές με τους οικονομικούς φορείς ΔΕΝ ΔΥΝΑΝΤΑΙ ΝΑ ΑΠΑΛΕΙΦΘΟΥΝ» (ΚΕφ.2-Παρ. 2.2.1, σελ.6).

B) Στο άρθρο 12-Συμπλήρωση-αποσαφήνιση δικαιολογητικών της διακήρυξης-Σχετ. 1 αναφέρεται ότι «...η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»

και ότι «Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης».

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι σαφές ότι η μη συμπλήρωση πεδίων του «Μέρους II-Ενότητα Α-Πληροφορίες σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα» του ΤΕΥΔ αποτελεί ουσιώδη παράλειψη και συνεπώς τα πεδία αυτά δεν μπορούν να απαλειφθούν ή και να συμπληρωθούν εκ των υστέρων.».

27. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, από τα συνημμένα στην προφορά της προφεύγουσας έγγραφα, και εν προκειμένω από την Υπεύθυνη Δήλωση, την οποία υπέβαλε η προσφεύγουσα στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής βάσει του άρθρου 8 της Διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας), αναγράφονται ρητά και με πλήρη σαφήνεια τα τμήματα, για τα οποία υπέβαλε την προσφορά της. Έτι περαιτέρω, τα τμήματα του διαγωνισμού, στα οποία συμμετείχε, προέκυπταν άνευ άλλου τινός και από

την τεχνική προσφορά της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-sign25.pdf»), την τεχνική προσφορά, όπως την υπέβαλε μέσω του εντύπου (ειδική ηλεκτρονική φόρμα) του συστήματος (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «τεχνική συστηματος-sign.pdf»), την οικονομική προσφορά (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-sign25.pdf»), την οικονομική της προσφορά, όπως την υπέβαλε μέσω του εντύπου (ειδική ηλεκτρονική φόρμα) του συστήματος (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «οικονομική συστηματος-sign.pdf»), τα συνημμένα στην προσφορά της πιστοποιητικά, τα οποία αφορούσαν έκαστο τμήμα του διαγωνισμού, στο οποίο συμμετείχε, αλλά και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.pdf»), ποσού χιλίων επτακοσίων ογδόντα ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτών (1.780,85 €). Κατά συνέπεια, συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι, πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας είχε υποβληθεί αποκλειστικά και μόνο για τα τμήματα του διαγωνισμού 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, όπως αυτά αναφέρονται στα συνημμένα στη διακήρυξη του διαγωνισμού, παραρτήματα και τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της. Το γεγονός άλλωστε αυτό, μπορούσε να διαπιστώσει ευχερώς η αναθέτουσα αρχή, καθώς καθίστατο εναργές από το σύνολο της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας, με τρόπο που δεν κατέλιπε καμία αμφιβολία ή αμφισβήτηση για την αληθή πρόθεση της τελευταίας, καίτοι δεν είχε συμπληρώσει τα τμήματα του διαγωνισμού στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. Επιπλέον, όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, είχε εκ του νόμου υποχρέωση (παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016), εφόσον επέκειτο ο αποκλεισμός της, λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης του επίμαχου όρου του Τ.Ε.Υ.Δ., να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων, γεγονός το οποίο η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η μη συμπλήρωση του εν λόγω τμήματος του Τ.Ε.Υ.Δ., ουδόλως επηρεάζει τη νομιμότητα της υποβληθείσας προσφοράς της

προσφεύγουσας ούτε δημιουργεί οιαδήποτε πλημμέλεια ή ασάφεια σχετικά με την εκπεφρασθείσα βούλησή της να λάβει μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό, μόνο για τα τμήματα που δηλώνει στην προσφορά της. Ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 473/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 78/24.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 32159/11.12.2018 Πρακτικό Νο1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 33074/19.12.2018 Πρακτικό Νο2 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2018» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Αριθμός Απόφασης: 273 /2019

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας