

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2022.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α11/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Α') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ119/20.09.2021 αίτησης ακύρωσης- αναστολής της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... .., οδός ..., αρ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της υπ' αρ. 1465/2021 απόφασης του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, την από 11.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1381/12.07.2021 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στο Δήμο ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της ως άνω προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με ημερομηνία 24.06.2021 (Συνεδρίαση Νο 435) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), με την οποία εγκρίθηκε η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η πρόκριση της παρεμβαίνουσας στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την περαιτέρω εξέταση της προσφοράς της και την αποδοχή της προσφυγής στο σύνολό της.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

1. Επειδή η υπ' αρ. Α11/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Α') έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι «14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. να ακυρωθεί και, δεδομένου ότι το παρόν Δικαστήριο δεν μπορεί να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση επί της ουσίας των αιτιάσεων που προβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της 24.6.2021 (Συνεδρίαση Νο 435) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «Επιστημονικό Πάρκο» και επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (ΣΤΕ ΕΑ 91/2021, 305/2021, 297/2021), η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην τελευταία, προκειμένου να εξετασθεί η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας. ... ».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 63.000,00 €.

3. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... υπ' αρ. ... Διακήρυξης Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Κάτω των Ορίων για την ανάδειξη αναδόχου/ων του έργου «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ MOBILE APP, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ MULTIMEDIA INSTALLATION, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΤΩΝ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΜΕ ΤΙΣ ΔΥΟ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΑΝΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ» που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 63.000€ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του κάθε τμήματος. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 12.05.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

δραστηριότητας που το ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 01.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της καθότι έχει συμμετάσχει στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και μόνης συνδιαγωνιζόμενης της.

7. Επειδή στις 13.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αρ. 1775/2021 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 22.07.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, όπως το άρ. 365, παρ. 1, σημ. β του Ν. 4412/2016 ορίζει.

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

10. Επειδή στις 23.07.2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που ορίζεται στα άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρ. 7 του π.δ. 39/2017, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως αναδειχθείσα προσωρινή μειοδότη του επίμαχου διαγωνισμού, κατά της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή.

11. Επειδή στις 09.09.2021 εκδόθηκε η υπ' αρ. 1465/2021 του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η οποία απέρριψε την υπό κρίση προσφυγή ως απαράδεκτη, δέχθηκε το αίτημα της παρέμβασης και διέταξε την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

12. Επειδή με την υπ' αρ. Α11/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Α'), η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ για νέα νόμιμη κρίση, προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

13. Επειδή με την υπ' αρ. 294/2022 Πράξη ορισμού του Μονομελούς Κλιμακίου ορίστηκε εκ νέου ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή με την προσβαλλομένη «Θέμα 2^ο Έγκριση ή μη πρακτικού αξιολόγησης της επιτροπής αξιολόγησης για το έργο ...», τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ομόφωνα ενέκριναν *«την εισήγηση της Επιτροπής αξιολόγησης για τον ορισμό της ... ως προσωρινής μειοδότης εταιρείας στα πλαίσια του Ανοιχτού Διαγωνισμού που διενεργήθηκε για τις ανάγκες έργου ...»*. Ειδικότερα, σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής, που ενσωματώθηκε αυτούσιο στην προσβαλλομένη, *«...Για την ως άνω Διακήρυξη υπεβλήθησαν εμπρόθεσμα φάκελοι προσφορών από τις εξής δύο (2) Εταιρείες: 1. ... (...) 2. ...»* ... Από την εξέταση των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι ο υποψήφιος ανάδοχος (1): • Έχει υποβάλει προσφορά για τα Τμήματα Α και Β • Υποβάλει προσφορά αυτόνομα • Πληροί τα Κριτήρια Επιλογής, ήτοι: 1. Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας 2. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια 3. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Από την εξέταση των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι ο υποψήφιος ανάδοχος (2): • Έχει υποβάλει προσφορά για τα Τμήματα Α

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

και Β • Υποβάλει προσφορά με στήριξη από τον φορέα ..., ο οποίος δεν διαθέτει τους κατάλληλους ΚΑΔ ώστε να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί το 1^ο κριτήριο, ήτοι την Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας • Δεν πληροί, χωρίς την στήριξη της εταιρείας ... τα Κριτήρια Επιλογής 2 και 3, ήτοι: 1. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια 2. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όσον αφορά τον μέσο αριθμό εργαζομένων Ως συνέπεια των ανωτέρω ελλείψεων, ήτοι την μη καταλληλότητα της εταιρείας ..., στην οποία στηρίζεται ο υποψήφιος ανάδοχος (2). Η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου (2) απορρίπτεται, οπότε τα μέλη της Επιτροπής δεν προχώρησαν στην περαιτέρω εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς του. Από την εξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών της υποβληθείσας προσφοράς και των απαιτούμενων από τη διακήρυξη του διαγωνισμού συνοδευτικών εντύπων / βεβαιώσεων προκύπτει ότι: Ο υποψήφιος ανάδοχος (1) πληροί όλες τις απαιτήσεις για τα Τμήματα Α και Β. Η Επιτροπή αφού ολοκλήρωσε τη διαδικασία αξιολόγησης των Δικαιολογητικών και των Τεχνικών Προσφορών εισηγείται προς το Δ.Σ. του Επιστημονικού Πάρκου την: Την συνέχιση του Διαγωνισμού με την μοναδική εναπομένουσα εταιρεία ... (...) (1).».

15. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της ισχυρίζεται ότι κατά την υποβολή της προσφοράς της δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας ... για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η οποία δεσμεύθηκε να διαθέσει τους αναγκαίους πόρους στους οποίους θα στηριχθεί η προσφεύγουσα και συγκεκριμένα δεσμεύθηκε: • στην διάθεση ενός (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου – Υπεύθυνου Ποιότητας με δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της πληροφορικής και τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία σε θέσεις Διαχειριστή Έργων Πληροφορικής και δύο (2) Υπεύθυνους Ανάπτυξης Εφαρμογών κινητών τηλεφώνων, με δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της πληροφορικής και με 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην ανάπτυξη και υποστήριξη Εφαρμογών iOS ή/ Android, όπως ορίζεται στη παρ.2.2.6 της υπ' αρ.... Διακήρυξης, επιπλέον, σύμφωνα με τις ετήσιες καταστάσεις που προσκομίζει, δεσμεύεται να καλύψει την απαίτηση του μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού προσωπικού, όπως ορίζεται στην ίδια παράγραφο. (2.2.6). • στη διάθεση των αναγκαίων πόρων στους οποίους θα στηριχθεί η

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

προσφεύγουσα για την κάλυψη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπως ορίζεται στη παρ. 2.2.5 της υπ' αρ. ... Διακήρυξης, αναλαμβάνοντας από κοινού την ευθύνη της εκτέλεσης της σύμβασης όσον αφορά, μεταξύ άλλων, την χρηματοοικονομική της επάρκεια. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, παρότι υπεβλήθησαν με την προσφορά της όλα τα αναγκαία έγγραφα εκ των οποίων αποδεικνυόταν αφενός η δέσμευση της ... στη διάθεση των αναγκαίων πόρων, αφετέρου η εκ μέρους της πλήρωση όλων των κριτηρίων καταλληλότητας, η προσφορά της απερρίφθη με την εντελώς αβάσιμη αιτιολογία ότι δεν διαθέτει η ... τους κατάλληλους ΚΑΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί το πρώτο κριτήριο, ήτοι αυτό της επαγγελματικής καταλληλότητας. Επίσης, υποστηρίζει ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της είναι παντελώς εσφαλμένη και αλυσιτελής, δεδομένου ότι στηρίζεται στις ικανότητες τριών μηχανικών της εταιρείας ..., α) για την κάλυψη του κριτηρίου 2.2.6. της Διακήρυξης, ήτοι αυτό της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οποίοι (μηχανικοί) αναμφίβολα πληρούν τις τασσόμενες από την διακήρυξη προϋποθέσεις και β) για την κάλυψη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπως ορίζεται στη παρ. 2.2.5 της Διακήρυξης, πληροί, επομένως, η ... τα κριτήρια των παρ. 2.2.5. και 2.2.6. της Διακήρυξης σε σχέση με τις οποίες "δανείζει" τις ικανότητές της, ουδεμία, επομένως, σχέση έχει με τις δανειζόμενες από την ... ικανότητες η παρ. 2.2.4 της Διακήρυξης, ήτοι αυτή της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, την οποία επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Ισχυρίζεται επίσης ότι οι δανειζόμενες από την ... ικανότητες εμπίπτουν στα κριτήρια επιλογής των π αρ. 2.2.5. και 2.2.6. τα οποία αναμφισβήτητα πληρούνται και ουδεμία υποχρέωση υφίστατο βάσει της σχετικής νομοθεσίας και την Διακήρυξη για την πλήρωση και των κριτηρίων της παρ. 2.2.4. από την ..., εσφαλμένως, επομένως, και σε πλήρη αντίθεση με τους όρους της Διακήρυξης και την σχετική νομοθεσία, απερρίφθη η προσφορά μας με την ως άνω αιτιολογία, δοθέντος ότι ουδεμία υποχρέωση πλήρωσης των κριτηρίων της επαγγελματικής καταλληλότητας υφίστατο σε σχέση με την ..., δεδομένου ότι οι ικανότητες στις οποίες στηρίζεται η προσφεύγουσα δεν εμπίπτουν σε αυτό το κριτήριο επιλογής, σε κάθε περίπτωση η επαγγελματική

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

δραστηριότητα της ... είναι συναφής με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών (σύμφωνα με το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.4.), επομένως ουδείς βάσιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς της υφίσταται. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ακόμη κι αν δεχθεί ότι θα έπρεπε να πληρούται και το κριτήριο της παρ. 2.2.4 της Διακήρυξης ως προς τη ..., ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της είναι εσφαλμένος διότι στην Διακήρυξη δεν προβλέπονται συγκεκριμένοι ΚΑΔ, οι οποίοι δήθεν αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου της επαγγελματικής καταλληλότητας. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η εταιρία ... ασκεί δραστηριότητα απολύτως συναφή με το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών του διαγωνισμού, γεγονός που αποδεικνύεται από την επισκόπηση των εγγράφων που υπεβλήθησαν με την προσφορά της, αναφορικά με την ..., ήτοι των εγγράφων νομιμοποίησής της και των εκδοθέντων από το Γ.Ε.ΜΗ. πιστοποιητικών, όπως ειδικότερα στην προσφυγή αναφέρει, και ότι το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία δεν διαθέτει τους ΚΑΔ εταιρίας πληροφορικής / ανάπτυξης λογισμικών για υπολογιστές, ουδόλως την καθιστά ακατάλληλη για το εν λόγω έργο, καθότι πρόκειται για μια εταιρεία ανάπτυξης ηλεκτρονικών συστημάτων και για συσκευές κινητής τηλεφωνίας. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η ... δεν θεωρήθηκε από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι έχει το κατάλληλο προφίλ για την συγκεκριμένη ανάπτυξη λογισμικού, δηλαδή θεωρήθηκε ότι δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, καθώς, όπως περιγράφεται και στην ιστοσελίδα της εταιρίας (<https://...gr/about-us/?lang=el>) από την ίδια την εταιρία, η δραστηριοποιείται σε διάφορους τεχνολογικούς τομείς, όπως στην αγορά καυσίμων, αναπτύσσοντας υψηλής ποιότητας και ακρίβειας μετρητικά συστήματα (ροόμετρα και θερμόμετρα για υγρά καύσιμα), στον σχεδιασμό και κατασκευή ηλεκτρονικών συσκευών (συστήματα ογκομέτρησης και διακρίβωσης μάζας υγρών καυσίμων), στην ανάπτυξη συστημάτων ασύρματων αισθητήρων για διάφορες εφαρμογές όπως ηλεκτρονική σφράγιση βυτιών, θερμοκάμερες. Ακόμα και περιγραφόμενα ερευνητικά ενδιαφέροντα της εταιρείας αποτελούν όλα εφαρμογές για οχήματα μεταφοράς υγρών καυσίμων (αυτόματη ταυτοποίηση οχημάτων, Διαχείριση στόλου οχημάτων, συστήματα ελέγχου παραμέτρων ασφαλείας οχημάτων, μέτρηση ικανοποίησης

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

πελατών). Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ζητήθηκε με το από 08.06.2021 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ από την εταιρεία ... η αποστολή του πιο πρόσφατου Ε3 και εκτύπωση από τα στοιχεία Μητρώου της εταιρείας στο TAXISNET, ώστε να διαπιστωθεί αν ίσως έχουν δηλωθεί κάποιοι δευτερεύοντες ΚΑΔ, οι οποίοι να καλύπτουν τις απαιτήσεις του 1ου Κριτηρίου Αξιολόγησης (2.2.4 - Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), ωστόσο οι δηλωθέντες και εν ισχύ ΚΑΔ της εταιρείας επιβεβαίωσαν την εικόνα που προέκυψε από την εξέταση του Καταστατικού και των λοιπών εγγράφων της εταιρείας, ότι δηλαδή η εταιρεία ... δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, οπότε θεωρήθηκε ότι η συγκεκριμένη σύμπραξη της υποβάλλουσας εταιρείας και των δύο υπεργολάβων της (... , ...) δεν καλύπτει τα Κριτήρια Επιλογής 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.8. Επεσήμανε δε με τις απόψεις της ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης θεώρησαν βάσιμα ότι η οποιαδήποτε περαιτέρω καθυστέρηση στην διαδικασία επιλογής αναδόχου του διαγωνισμού θα έθετε σε μεγάλο κίνδυνο όλο το έργο, καθώς στο ΤΔΕ προβλέπεται η διαδικασία δοκιμών και αξιολόγησης των δύο εφαρμογών και στις επτά περιοχές επί 12 μήνες συνεχώς, η καθυστέρηση στην δημοσιοποίηση της Προκήρυξης κατέστησε την επίτευξη αυτού του χρονικού στόχου αδύνατη, όμως η μετάθεσή της κατά 1-2 μήνες θα ήταν εφικτή, ώστε να της δώσει την δυνατότητα δοκιμών για 11-12 μήνες, ελπίζοντας ότι αυτό θα ήταν αποδεκτό από την Επιτροπή Παρακολούθησης του έργου ..., στην οποία συμμετέχουν όλοι οι εταίροι, η δε Επιτροπή έκρινε ότι περαιτέρω καθυστέρηση στην διαγωνιστική διαδικασία θα έθετε σε κίνδυνο όλο το έργο και προχώρησε στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Ως προς δε τον ισχυρισμό (2.5) της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τα επιλεγμένα άτομα της ... που θα συμμετάσχουν στην Ομάδα Έργου έχουν τα κατάλληλα προσόντα, η άποψη των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ότι η συνάφεια της επαγγελματικής δραστηριότητας αναφέρεται στην εταιρεία και όχι σε μεμονωμένα πρόσωπα.

16. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρουσιάζει σοβαρές πλημμέλειες ως προς

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

το υποβληθέν ΤΕΥΔ, ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό, υποστηρίζει ότι στο Μέρος ΙΙ, ΤΜΗΜΑ Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ, δίνεται αναληθώς από αυτήν η απάντηση «ΟΧΙ!», ωστόσο, ανατρέχοντας στον Πίνακα Ομάδας Έργου, όμως, διαπιστώνεται ότι υφίστανται δύο (2) μέλη, οι κ.κ. ... και ..., οι οποίοι είναι εξωτερικοί συνεργάτες και καλύπτουν ρόλους της απαιτούμενης Ομάδας Έργου και ως εκ τούτου στηρίζουν την πρόταση της παρεμβαίνουσας με τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες, άρα αφενός μεν στο ΤΕΥΔ έπρεπε να απαντηθεί «ΝΑΙ!», διότι ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων, αφετέρου θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί ΤΕΥΔ από αυτά τα δύο μέλη. Επί του πρώτου λόγου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι *«Το ΤΕΥΔ έχει αρκετές ατέλειες, όπως επισημαίνεται από τον προσφεύγοντα στην παρατήρηση (3.2), οι οποίες εκρίθησαν ότι οφείλονται σε συνήθη λάθη corporate και δεν επηρεάζουν την αξιολόγηση του φακέλου, καθώς οι σχετικές ελλιπείς πληροφορίες στο ΤΕΥΔ ανευρίσκονται εύκολα στα υπόλοιπα έγγραφα του φακέλου»*. Συναφώς, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό, υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει από το κείμενο της Προκήρυξης και του Ν. 4412/2016 ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες θα έπρεπε να έχουν υποβάλει ΤΕΥΔ και ότι κατά την γνώμη των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης ΤΕΥΔ είναι υποχρεωμένοι να υποβάλουν μόνον οι υποβάλλουσες εταιρίες και τυχόν συνεργαζόμενες με οποιοδήποτε τρόπο, εφ' όσον οι υποβάλλουσες εταιρίες στηρίζονται σε αυτές, επιπλέον, αναφέρει ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες και για τους δύο υποβάλλοντες δεν στηρίζουν τους υποβάλλοντες, με την έννοια που δίδεται στην πλήρωση των κριτηρίων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά ενισχύουν την ομάδα έργου τους κατά την εκτέλεση του έργου. Η παρεμβαίνουσα, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής, υποστηρίζει ότι οι εν λόγω κ.κ. ... και ... αποτελούν εξωτερικούς συνεργάτες της, οι οποίοι θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους σε αυτήν για την εκτέλεση του έργου, ενισχύοντας την προσφερόμενη ομάδα έργου, ως προς το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι διαθέτει ικανούς και καταρτισμένους εργαζομένους, όπως αυτοί έχουν δηλωθεί και εμφανίζονται στον Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού και στον πίνακα της ομάδας έργου και ως εκ τούτου

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

καλύπτει από μόνης το εν λόγω κριτήριο περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, χωρίς να επικαλείται και χωρίς να στηρίζεται σε ικανότητες τρίτων, είτε των ως άνω φυσικών προσώπων ή άλλων φορέων.

17. Επειδή, με τον δεύτερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς το Μέρος IV, ΤΜΗΜΑ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, από τον πίνακα των σχετικών παραδόσεων του ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει η απαίτηση του Διαγωνισμού για *«τουλάχιστον ένα (1) έργο δημιουργίας ψηφιακών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου και ανάπτυξης εφαρμογής MOBILE APP»* όπως αναφέρεται στην παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης, καθότι τα αναφερόμενα έργα αφορούν προμήθειες εξοπλισμού. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε με την προσφορά της αυτοτελή Πίνακα Αντίστοιχων Έργων, ψηφιακά υπογεγραμμένο, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, ο οποίος περιλαμβάνει τα έργα που έχει υλοποιήσει, το αντικείμενο των οποίων είναι αντίστοιχο με το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού, τα δε έργα αυτά υπερκαλύπτουν την αντίστοιχη απαίτηση της Διακήρυξης, ως προς την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και το γεγονός ότι ο πίνακας που έχει συμπεριληφθεί στο ΤΕΥΔ αφορά σε έργα προμήθειας εξοπλισμού και όχι έργα συναφή, σχετικά ή αντίστοιχα με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, ισχυρίζεται ότι δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ούτε εμποδίζει την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης με την υποβολή χωριστού Πίνακα Αντίστοιχων Έργων, όπως έπραξε, υποβάλλοντας χωριστό δικαιολογητικό, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή αλλά ούτε και η προσφεύγουσα.

18. Επειδή με τον τρίτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι Στο Μέρος IV, ΤΜΗΜΑ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, το σημείο 2) του ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας δεν είναι συμπληρωμένο ως οφείλονταν και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα ως προς τη στελέχωση της Ομάδας Έργου και το κατά πόσο πληρούνται τα κριτήρια της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

19. Επειδή με τον τέταρτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το Μέρος IV, ΤΜΗΜΑ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο σημείο 6) το ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας δεν είναι συμπληρωμένο ως οφείλονταν και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα ως προς τους τίτλους σπουδών την προτεινόμενης Ομάδας Έργου και το κατά πόσο πληρούνται τα κριτήρια της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης.

20. Επειδή με τον πέμπτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το Μέρος IV, ΤΜΗΜΑ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο σημείο 8) του ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας δεν είναι συμπληρωμένο ως οφειλόταν και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί συμπέρασμα για το κριτήριο της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης που αναφέρει *«Κατά την τελευταία τριετία (2018-2019-2020) μέσω ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό, το οποίο συνδέεται με αυτόν με σχέση εξαρτημένης εργασίας, ίσο ή ανώτερο των 10 εργαζομένων».*

21. Η παρεμβαίνουσα επί του τρίτου, τέταρτου και πέμπτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου υποστηρίζει ότι υπέβαλε με την προσφορά της χωριστά δικαιολογητικά έγγραφα ως προς τη στελέχωση της ομάδας έργου, τους τίτλους σπουδών και των επαγγελματικών προσόντων ως και το προσωπικό της τα τελευταία τρία έτη, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, συγκεκριμένα, υπέβαλε ως αυτοτελή δικαιολογητικά: (α) Πίνακα Ομάδας Έργου Στελεχών ..., με αναλυτική αναφορά και πλήρη στοιχεία των προσώπων που στελεχώνουν την Ομάδα Έργου, (β) τα πτυχία και βιογραφικά όλων των προσώπων που στελεχώνουν την Ομάδα Έργου και (γ) πίνακα από τον οποίο προκύπτει το μέσο ετήσιο υπαλληλικό δυναμικό της και ο αριθμός των διευθυντικών στελεχών της, κατά την τελευταία τριετία, ακριβώς όπως απαιτεί η Διακήρυξη, το δε γεγονός ότι τα αντίστοιχα πεδία του ΤΕΥΔ δεν έχουν συμπληρωθεί, ισχυρίζεται ότι δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ούτε εμποδίζει την κάλυψη των συγκεκριμένων απαιτήσεων της διακήρυξης μέσω της υποβολής των χωριστών απαιτούμενων δικαιολογητικών τα οποία υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ μαζί με την προσφορά της, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή αλλά ούτε και η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

22. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στην ΥΔ του σημείου 2.4.3γ (αλλά και σε άλλα σημεία του φακέλου της) αναφέρει ως χρόνο ισχύος προσφοράς τις 180 ημέρες, και ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς την μη πλήρωση από εκείνη των όρων και προϋποθέσεων που τάσσει η παρ. 2.4.5. της Διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή επ' αυτού ισχυρίζεται ότι σχετικά με τον εσφαλμένο χρόνο προσφοράς σε κάποια σημεία του φακέλου (180 ημέρες), όπως επισημαίνεται στην παρατήρηση (3.3) της προσφεύγουσας, οφείλεται σε σφάλμα της Αναθέτουσας Αρχής κατά την συγγραφή της Προκήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι χρόνος ισχύος των προσφορών σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στις σελ. 1 και 180, έχει οριστεί το διάστημα των εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την επομένη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού (ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών), λόγω δε της διάστασης μεταξύ των άνω όρων της Διακήρυξης και του όρου 2.4.5 της Διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα, αναφέρει ότι επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την ορισθείσα από την αναθέτουσα αρχή υπεύθυνη του διαγωνισμού κα ... (αρμόδια για πληροφορίες) η οποία την επιβεβαίωσε ότι ο ορθός χρόνος ισχύος των προσφορών είναι οι 180 ημέρες, κατά συνέπεια, το άνω σφάλμα της Διακήρυξης και τυχόν εσφαλμένη πληροφόρησή της από την υπεύθυνη του διαγωνισμού δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί σε βάρος της ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της, δεδομένου ότι η προσφορά της ρητά πληροί την τεθείσα από την ίδια τη Διακήρυξη απαίτηση των 180 ημερών ως χρόνο ισχύος των προσφορών.

23. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όσον αφορά στα βιογραφικά της Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας, από το κατατεθέν βιογραφικό του κ. ... με ρόλο «Μέλος Ομάδας Υλοποίησης –Αναλυτής» δεν προκύπτει η *«τουλάχιστον 5ετής επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη διαχειριστικής πλατφόρμας (back end)»*, όπως ορίζεται στην παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», επισημαίνοντας ότι ο κ. ... καταλαμβάνει θέση η οποία ορίζεται στις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής και συγκεκριμένα *«δύο (2) Αναλυτές -Προγραμματιστές που να διαθέτουν α) πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης της ημεδαπής ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών*

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού στον τομέα της πληροφορικής (πληροφορικής, θετικών επιστημών, πολυτεχνικών σχολών) και β) τουλάχιστον 5-ετή επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη διαχειριστικής πλατφόρμας (backend).». Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η παρατήρηση της προσφεύγουσας στηρίζεται στο συνοπτικό CV που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και που δεν περιέχει επαρκείς πληροφορίες για να εξαχθεί συμπέρασμα σχετικά με την πενταετή απασχόλησή του σε ανάπτυξη εφαρμογών back-end, τα δε μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αποδέχθηκαν τις επί πλέον διευκρινίσεις και τα στοιχεία της παρεμβαίνουσας. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι ο κ. ... συμμετείχε σε όλα τα έργα που έχει αναλάβει και έχει εκτελέσει η παρεμβαίνουσα, τα οποία έργα φαίνονται αναλυτικά στον Πίνακα Αντίστοιχων Έργων που υπέβαλε με την προσφορά της, ως χωριστό δικαιολογητικό, το δε υποβληθέν δικαιολογητικό, εκ παραδρομής δεν είναι πλήρες καθότι δεν έχει ενημερωθεί με το σύνολο των έργων στα οποία συμμετείχε ο κ. ..., με αποτέλεσμα να φαίνεται ότι το συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6.(β).4. Επιπλέον, αναφέρει ότι θέτει στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής το συμπληρωμένο/επικαιροποιημένο βιογραφικό του κ. ..., εφόσον και όποτε ζητηθεί η συμπλήρωση του εν λόγω δικαιολογητικού κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016.

24. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υφίσταται ο προβλεπόμενος στην παρ. 2.3.1 «Κριτήρια ανάθεσης» πίνακας (ούτε στα δικαιολογητικά ούτε στην τεχνική προσφορά), παρότι η κατάθεσή του ήταν υποχρεωτική. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι η μη συμπλήρωση εντοπίστηκε και από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά θεωρήθηκε επουσιώδης παράλειψη, καθώς οι σχετικές πληροφορίες ανευρίσκονται εύκολα στα υπόλοιπα έγγραφα του φακέλου, ενώ η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η έλλειψη συμπλήρωσης του ζητούμενου πίνακα καλύπτεται από το υποβληθέν βιογραφικό του υπευθύνου του έργου, όπου τεκμηριώνεται πλήρως η εμπειρία του, προς πλήρη κάλυψη της αντίστοιχης απαίτησης της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

25. Επειδή με τον έκτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τον υποβληθέντα πίνακα του άρ. 2.3.1 για τα κριτήρια Κ1 και Κ2 της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι τέσσερα (4) από τα εννέα (9) έργα αποτελούν χορηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με οποιονδήποτε τρόπο «παρελήφθησαν». Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι η μη συμπλήρωση εντοπίστηκε και από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά θεωρήθηκε επουσιώδης παράλειψη, καθώς οι σχετικές πληροφορίες ανευρίσκονται εύκολα στα υπόλοιπα έγγραφα του φακέλου ενώ η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι γεγονός ότι τα 4 από τα 9 έργα αποτελούν χορηγία, τούτο όμως, υποστηρίζει ότι σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την παραλαβή των έργων αυτών, με τη δε προσφορά της υπέβαλε για κάθε ένα από τα έργα αυτά Βεβαίωση Παραλαβής και καλής λειτουργίας από το ... του ... και οι βεβαιώσεις αυτές αποδεικνύουν την παραλαβή των έργων, ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει πρόδηλα νόμω και ουσία αβάσιμος.

26. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο κριτήριο Κ4 που περιλαμβάνεται στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, αναφέρεται *«Αρχικά υπολογίζουμε την ενσωμάτωση πάνω από 3000 σημεία ενδιαφέροντος (ανάλογα με τη διαθέσιμη πληροφορία). Με το παρόν δεσμευόμαστε για την δημιουργία μετρήσιμου νέου περιεχομένου που θα φαίνεται από το διαχειριστικό της εφαρμογής.»* Η συγκεκριμένη απάντηση ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι είναι αόριστη και επιδέχεται πολλαπλών ερμηνειών, αφού δεν δεσμεύει την παρεμβαίνουσα σε κανένα της σημείο, επιτρέποντάς της να ισχυριστεί «εσφαλμένους» υπολογισμούς της όποιας ποσότητας ή χαμηλή διαθεσιμότητα της πληροφορίας (χωρίς καν να αναφέρει από πού αναμένει την πληροφορία αυτή). Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι η ως άνω αναφορά στα 3.000 σημεία ενδιαφέροντος είναι σαφέστατη για τα μέλη της Επιτροπής, ενώ η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με αυτό το περιεχόμενο, η προσφορά της στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι απολύτως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού δεν άλλο απαιτείται να αναφέρει στην τεχνική της προσφορά για την κάλυψη της αντίστοιχης απαίτησης, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

αόριστος, αστήρικτος και ανεπίδεκτος εξέτασης και κρίσης, αφού δεν αναφέρει ειδικά και συγκεκριμένα πώς και γιατί η τεχνική προσφορά της παρουσιάζει απόκλιση από συγκεκριμένη τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.

27. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα επικαλείται τα έργα "...", «...», "...” και “ ...” τα οποία δεν αναφέρει στον κατατεθέντα πίνακα Έργων (βάσει του οποίου θα βαθμολογηθεί η τεχνική της προσφορά) και δεν συμπεριλαμβάνει οποιοδήποτε αποδεικτικό (πρωτόκολλο, σύμβαση, τιμολόγιο κ.λπ.) γι' αυτά, ενώ αντίθετα δεν περιγράφει τίποτε ως προς την τεχνική εκτέλεση των έργων του Πίνακα που κατέθεσε προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να εξάγει οποιοδήποτε συμπέρασμα σχετικά με την εμπειρία της στους διαγωνιζόμενους τομείς. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι αναφορές στα έργα ..., ..., ... και ... δεν συνοδεύονται από δικαιολογητικά, καθώς δεν πρόκειται για ολοκληρωμένα έργα, τα οποία η παρεμβαίνουσα ανέφερε για να ενισχύσουν το προφίλ της εταιρείας, και ότι πρόκειται για γνωστά έργα στην περιοχή, καθώς τα ... και ... έχουν παρουσιαστεί σε εκδήλωση του έργου ... που διοργανώθηκε από το ΕΠΠ (διήμερο διεθνές συνέδριο), η δε αξιολόγηση του Τεχνικού φακέλου δεν έφθασε σε βαθμολόγηση της μοναδικής προσφοράς που πέρασε επιτυχώς τον έλεγχο των δικαιολογητικών αλλά, αν αυτό είχε πραγματοποιηθεί, τα ανωτέρω έργα δεν θα είχαν προσμετρηθεί. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν επικαλέστηκε τα ως άνω έργα για την κάλυψη του κριτηρίου της επαγγελματικής επάρκειας/ικανότητας καθώς δεν πρόκειται για ολοκληρωμένα έργα, αλλά για να ενισχύσει το προφίλ της εταιρείας της, αφού πρόκειται για γνωστά έργα στην περιοχή, καθώς τα ... και ... έχουν παρουσιαστεί σε εκδήλωση του έργου ... που διοργανώθηκε από το ΕΠΠ (διήμερο διεθνές συνέδριο).

28. Επειδή με τον ένατο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σχετικά με το τεχνικό υπόβαθρο βασικών μερών του έργου η παρεμβαίνουσα έχει περιοριστεί, σε ένα μεγάλο μέρος, στο να επαναλαμβάνει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ενώ έχει παραλείψει να αναφέρει πληροφορίες για την υλοποίηση υποσυστημάτων και μηχανισμών όπως ο μηχανισμός πρότασης διαδρομών,

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

η υλοποίηση της λειτουργίας AR, η παρουσίαση σε διαδραστικό χάρτη ή η δομή της MI (Multimedia Installation), γεγονός που υποδεικνύει έλλειψη εμπειρίας του φορέα, ιδιαίτερα σε διαδραστικές εμπυθιστικές τεχνολογίες. Ειδικότερα, όσον αφορά στη λειτουργικότητα της MI, η παρεμβαίνουσα δεν παρουσιάζει ουσιαστικά κάποια λύση η οποία να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του Έργου (το τμήμα Β είναι ανεξάρτητο και σημαντικότερου κόστους από το τμήμα Α) αφού ουσιαστικά προσφέρει την πλατφόρμα του τμήματος Α με ένα στοιχειώδες σύστημα εξ' αποστάσεως χειρισμού σε απλό υπολογιστή, λύση που απέχει πολύ από το να χαρακτηριστεί multimedia installation —πολλώ δε μάλλον με χρήση τεχνολογιών αιχμής όπως το VR και AR. Ως προς τον λόγο αυτό η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική της προσφορά είναι σαφής και πλήρης ως προς το προσφερόμενο λογισμικό και τις προσφερόμενες υπηρεσίες, τούτο δε έγινε δεκτό από την επιτροπή αξιολόγησης αφού ευρέθη ότι η τεχνική της προσφορά πληροί τους όρους της Διακήρυξης, άλλωστε, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ειδικά και συγκεκριμένα ποια απαίτηση ή τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης δεν καλύπτεται από την τεχνική της προσφορά, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού.

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό....».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. ...».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 142 παρ. 2 του ίδιου νόμου, από την δημοσίευση αυτού στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από τις 08.03.2021, «*Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης*».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.4 της Διακήρυξης, «*Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας*», «*Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται και να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών και ειδικότερα απαιτείται να διαθέτουν*

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

έγκριση/βεβαίωση/άδεια/πιστοποιητικό από το οικείο επαγγελματικό μητρώο, επιμελητήριο ή επαγγελματική ένωση υπό τους όρους που προβλέπονται στη νομοθεσία της χώρας εγκατάστασής τους ή ένορκη βεβαίωση καθώς και όλες τις νόμιμες άδειες ίδρυσης και λειτουργίας.».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», «α) Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν: • Κατά τη διάρκεια των έξι (6) τελευταίων ετών πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού, δηλαδή τα έτη από 2014 έως και 2020, να έχουν υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) έργο δημιουργίας ψηφιακών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου και ανάπτυξης εφαρμογής MOBILE APP ... 3. δύο (2) Υπεύθυνους Ανάπτυξης Εφαρμογών κινητών τηλεφώνων που να διαθέτουν α) πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης της ημεδαπής ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού στον τομέα της πληροφορικής (πληροφορικής, θετικών επιστημών, πολυτεχνικών σχολών) και β) τουλάχιστον 5-ετή επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη και υποστήριξη Εφαρμογών iOS ή/ Android.... Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία πενταετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενα από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων.... β) Πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου (συμπεριλαμβανομένου του Υπεύθυνου Έργου), είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: ... Γνωστικό πεδίο επιπλέον του παραπάνω πίνακα, για κάθε μέλος (συμπεριλαμβανομένου του Υπεύθυνου Έργου) της προτεινόμενης Ομάδας Έργου προσκομίζονται τα παρακάτω αποδεικτικά στοιχεία: -Βιογραφικό σημείωμα Ευκρινή αντίγραφα τίτλων σπουδών, όπου απαιτείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου....».

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 της Διακήρυξης «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ...».

35. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 «»Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης, «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... Εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, το Τ.Ε.Υ.Δ. περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει τόσο το δικό του Τ.Ε.Υ.Δ. όσο και χωριστό Τ.Ε.Υ.Δ. όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται.».

36. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, «... Στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8) ...B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν έγκριση / βεβαίωση / άδεια / πιστοποιητικό οικείου επαγγελματικού μητρώου, επιμελητήριου ή επαγγελματικής ένωσης υπό τους όρους που προβλέπονται στη νομοθεσία της χώρας εγκατάστασης τους ή ένορκη βεβαίωση».

37. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 «Κριτήρια ανάθεσης», «...

Για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του φορέα (κριτήρια K1 και K2) απαιτείται η συμπλήρωση του παρακάτω πίνακα:

α/α	Αναθέτων Φορέας	Τίτλος Έργου	Σύντομη περιγραφή Έργου	Διάρκεια Έργου (από – έως)	Προϋπολογισμός	Αποδεικτικό τεκμηρίωσης

Ο ανωτέρω πίνακας πρέπει να συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από αποδεικτικά στοιχεία εκτέλεσης/τεκμηρίωσης. Για την εμπειρία με το δημόσιο τομέα να προσκομιστεί βεβαίωση Καλής εκτέλεσης από τον φορέα, ενώ για τα έργα με τον ιδιωτικό τομέα να προσκομιστεί σχετική υπεύθυνη δήλωση του ιδιώτη για την καλή εκτέλεση του έργου.

Για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του υπευθύνου έργου (κριτήριο K3) απαιτείται η συμπλήρωση του

ακόλουθου πίνακα:

Όνοματεπώνυμο	Αρμοδιότητες/ Καθήκοντα	Προσόντα στελέχους	Εμπειρία σε έργα συναφή με το αντικείμενο του έργου
			Η εμπειρία να αναφέρεται ή να υπάρχει σαφής παραπομπή στο βιογραφικό σημείωμα

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

Ο ανωτέρω πίνακας πρέπει να συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από το βιογραφικό σημείωμα του υπεύθυνου του έργου, στο οποίο θα παρουσιάζεται συγκεντρωτικά η εμπειρία που απαιτείται για το έργο.

Για την τεκμηρίωση της επάρκειας του διαθέσιμου για τις δύο εφαρμογές περιεχομένου (κριτήριο Κ4) απαιτούνται: • Η σαφής περιγραφή του ελάχιστου περιεχομένου που θα συμπεριληφθεί στις δύο εφαρμογές, ξεχωριστά για κάθε εφαρμογή, με μετρήσιμο μέγεθος τον αριθμό «σημείων» (π.χ. μνημεία, πολιτιστικές εκδηλώσεις), όπου για κάθε «σημείο» θα πρέπει να διατίθενται κείμενα, φωτογραφικό υλικό και βίντεο. Για το ΤΜΗΜΑ Α, η μέγιστη γεωγραφική κάλυψη θα είναι όλη η έκταση της Περιφέρειας Για το ΤΜΗΜΑ Β, η μέγιστη γεωγραφική κάλυψη θα αφορά δύο συγκεκριμένες διαδρομές εντός της Περιφέρειας ... που θα υποδειχθούν από την Αναθέτουσα Αρχή....».

38. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»», «...Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: ... γ) υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 η οποία φέρει ηλεκτρονική υπογραφή από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα έως και δέκα (10) μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, στην οποία θα δηλώνουν ότι: ... • η προσφορά τους ισχύει για εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την επόμενη τους διενέργειας (αποσφράγισης προσφορών) του διαγωνισμού...».

39. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών» της Διακήρυξης, «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.».

40. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους, κατά δε την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

41. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα με την υποβολή της προσφοράς της δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες της δανείζουσας εμπειρία εταιρία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», ίδια δε, δυνάμει της από 03.06.2021 υπεύθυνης δήλωσης που υπεβλήθη από τον Πρόεδρο και Νόμιμο Εκπρόσωπο της ως άνω εταιρίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ_ συνεργασίας_υπεργολάβου_..._signed.pdf»), δηλώθηκε ότι δεσμεύεται να διαθέσει τους αναγκαίους πόρους στους οποίους η συμμετέχουσα προσφεύγουσα θα στηριχθεί, για την κάλυψη της απαίτησης των άρ. 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και 2.2.6 περί των αναγκαίων πόρων και μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού προσωπικού. Επιπλέον της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, έχει υποβληθεί με την προσφορά της προσφεύγουσας και το κατά τη Διακήρυξη προβλεπόμενο ΤΕΥΔ από την εταιρία «....» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ_... (υπεργολάβος)_signed.pdf»). Όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η στήριξη στις ικανότητες της ως άνω εταιρίας αφορούν την κάλυψη των κριτηρίων 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αντίστοιχα, ενώ, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2, *«Στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση»*, ήτοι εν προκειμένω των άρ. 2.2.5 και 2.2.6. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, καθότι η απόρριψή της για λόγο που δεν προβλέπεται

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

στη Διακήρυξη, ήτοι για τη μη πλήρωση από τη δανείζουσα εταιρία όρου στη στήριξη του οποίου δεν βασίζεται η προσφορά της, ήτοι του 2.2.4, βαίνει εκτός της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία διεξαγωγής δημοσίων συμβάσεων, της αρχής της διαφάνειας και της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σύμφωνα με τους ως άνω ρητούς όρους της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται προσφέρων οικονομικός φορέας υποχρεούνται στην υποβολή δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι πληρούν τα κατά περίπτωση κριτήρια επιλογής και όχι το σύνολο αυτών, ήτοι εν προκειμένω μόνο των κριτηρίων επιλογής των άρ. 2.2.5 και 2.2.6, για τα οποία ρητώς δηλώθηκε ότι θα βασιστεί στην «...» η προσφεύγουσα, και όχι του άρ. 2.2.4. Η δε αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεν δύναται εκ των υστέρων να τροποποιεί και να θέτει νέους όρους επί τη βάσει των οποίων αξιολογεί τις προσφορές (πρβλ. σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ. 5), όπως επιχειρεί εν προκειμένω. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

42. Επειδή, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η τελευταία, με την προσφορά της δήλωσε στον πίνακα υπαλλήλων που συμμετέχουν στην Ομάδα έργου (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_s.pdf», σελ. 1/2), μεταξύ άλλων, τους ... και ..., στη δε στήλη «*Εταιρία (σε περίπτωση Ένωσης Κοινοπραξίας)*», αναφέρει γι' αυτούς «*ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ*», ενώ στη στήλη «*Ρόλος στην Ομάδα Έργου*» αναφέρεται και για τους δύο «*Ανάπτυξης Εφαρμογών κινητών τηλεφώνων. Ανάπτυξη και υποστήριξη Εφαρμογών iOS ή/ Android.*», που αντιστοιχεί στο στοιχείο 3 του άρ. 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*». Συναφώς, με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, μαζί με τα βιογραφικά σημειώματα των ως άνω, και τις από 31.05.2021 υπεύθυνες δηλώσεις τους, στις οποίες επί λέξει αναφέρεται «*Σε περίπτωση που ο Διαγωνισμό του ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΠΑΡΚΟ κατακυρωθεί στην Εταιρεία «...», 1. Θα παρέχω τις υπηρεσίες μου ως εξωτερικός συνεργάτης, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην προσφορά της*» (βλ. αρχείο με τίτλο «*βιογραφικά ομάδας έργου.pdf*», σελ. 20/27,

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

27/27). Συνεπώς, από το συνδυασμό των ως άνω τεκμαίρεται ότι οι ... και ... συνιστούν εξωτερικούς συνεργάτες στους οποίους η παρεμβαίνουσα στηρίζει την πλήρωση του ως άνω άρ. 2.2.6, συνεπώς βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αφενός όφειλε στο Πεδίο Γ Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ του δηλωθέντος ΤΕΥΔ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ_S.pdf», σελ. 5) να απαντήσει θετικά στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», αφετέρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι «Εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, το Τ.Ε.Υ.Δ. περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει τόσο το δικό του Τ.Ε.Υ.Δ. όσο και χωριστό Τ.Ε.Υ.Δ. όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται.», όφειλε η παρεμβαίνουσα να υποβάλει ΤΕΥΔ και για τους ως άνω εξωτερικούς συνεργάτες, στις ικανότητες των οποίων βασίζεται. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, από το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης προκύπτει ότι, προκειμένου να αποδειχθεί η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση περί υλοποίησης τουλάχιστον ενός (1) έργου δημιουργίας ψηφιακών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου και ανάπτυξης εφαρμογής MOBILE APP κατά τη διάρκεια από 2014 έως και 2020, προσκομίζεται κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν. Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τον σχετικό κατάλογο με την προσφορά της, όπως αποδεικνύεται από το αρχείο με τίτλο «1.ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑ_s.signed», απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας καθότι, ο σχετικός κατάλογος προσκομίσθηκε από την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, το δε ΤΕΥΔ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, του άρ. 2.2.6 συμπεριλαμβανομένου, που συνιστά υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, η δε απόδειξη του ως άνω κριτηρίου, όπως ρητά ορίζεται στο σχετικό άρθρο, αποδεικνύεται με την προσκόμιση των αντίστοιχων καταλόγων, όπως η παρεμβαίνουσα έπραξε. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

44. Επειδή ο τρίτος και τέταρτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Τούτο διότι, σε συνδυασμό με τα ως άνω κριθέντα επί του πρώτου ισχυρισμού, παρόλο που η παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί εξωτερικούς συνεργάτες για την κάλυψη του σχετικού κριτηρίου του άρ. 2.2.6, καθότι ρητώς στο υποβληθέν με την προσφορά της έγγραφο περί της Ομάδας Έργου (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_s.pdf», σελ. 1/2) αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει αυτούς με ρόλο-αντικείμενο την «*Ανάπτυξη(ς) Εφαρμογών κινητών τηλεφώνων. Ανάπτυξη και υποστήριξη Εφαρμογών iOS ή/ Android.*», ουδέν σχετικό αναφέρει στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της. Ως προς τον πέμπτο ισχυρισμό, και αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, διότι το σημείο 8 του Μέρους IV, ΤΜΗΜΑ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας δεν είναι συμπληρωμένο, επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί συμπέρασμα ως προς την πλήρωση του κριτηρίου που αναφέρεται στο άρ. 2.2.6 περί του μέσου ετήσιου εργατούπαλληλικού προσωπικού κατά την τελευταία τριετία.

45. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στη σελ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης και στο άρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»», στοιχ. γ αυτής, ορίζεται ότι η προσφορά των προσφερόντων ισχύει για εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την επόμενη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού (ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών), ενώ στο άρ. 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών» της Διακήρυξης ορίζεται ότι οι υποβαλλόμενες προσφορές

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα στην από 02.06.2021 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της που υπέβαλε με την προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «1.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ..._ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ_ΔΣ_s-1.pdf») και το από 03.06.2021 έγγραφό της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-1.pdf», σελ. 1/45) δήλωσε ότι η προσφορά της ισχύει για εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την επόμενη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού. Ωστόσο, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της Διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τους κατά τα ως άνω ασαφείς και αλληλοσυγκρουόμενους όρους της Διακήρυξης, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι απορριπτέα για το λόγο αυτό, απορριπτομένου ως αβασίμου του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, προκειμένου για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρ. 2.2.6, για κάθε μέλος της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βιογραφικό σημείωμα και ευκρινή αντίγραφα τίτλου σπουδών, όπου απαιτείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.6. Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε στον πίνακα υπαλλήλων που συμμετέχουν στην Ομάδα έργου (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_s.pdf», σελ. 1/2) τον ... με «Ρόλο στην Ομάδα

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

Έργου» «Μέλος Ομάδας Υλοποίησης Αναλυτής Ανάπτυξη, έλεγχος, ολοκλήρωση λειτουργικών ενοτήτων και υποσυστημάτων -ανάπτυξη διαχειριστικής πλατφόρμας (back-end).», ήτοι προς πλήρωση του στοιχ. 4 του άρ. 2.2.6, σημ. β. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και αποδέχεται η παρεμβαίνουσα, το υποβληθέν, κατά τα ως άνω, βιογραφικό δεν αποδεικνύει ότι ο ..., που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα Ομάδα Έργου της παρεμβαίνουσας πληροί τις απαιτήσεις του άρ. 2.2.6 σημ. β στοιχ. 4. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί μη ενημέρωσης του ως άνω βιογραφικού με το σύνολο των έργων στα οποία συμμετείχε και το γεγονός ότι θέτει στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 το ενημερωμένο βιογραφικό του ως άνω απορρίπτεται. Τούτο διότι, ακόμη και μετά την ισχύ του άρ. 42 Ν. 4782/2021, όσον αφορά την εφαρμογή του άρ. 102 Ν. 4412/2016, προκύπτει πως, ιδίως ένεκα της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, αλλά και της αντικειμενικότητας της αξιολόγησης, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο διαγωνιζόμενος δύναται να αλλάξει, επαυξήσει ή βελτιώσει εν είδει «διορθώσεων» ή «συμπληρώσεων» ελλείψεων και σφαλμάτων, την προσφορά του κατά τρόπο ώστε επί της ουσίας να υποβάλει νέα προσφορά, κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως, εν προκειμένω, παρόλο που, όπως η παρεμβαίνουσα αναφέρει και προκύπτει από την προσφορά της, δεν πληρούται η ως άνω απαίτηση η οποία έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, να δοθεί η δυνατότητα συμπλήρωσης αυτής. Συναφώς, στο άρ. 2.2.6, σημ. β' της Διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς ότι τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να αποτελείται από επαρκή σε αριθμό άτομα με τα σχετικά προσόντα και την εμπειρία, «τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα». Συνακόλουθα, από το φάκελο του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι δόθηκαν επιπλέον διευκρινίσεις και στοιχεία ως προς το συγκεκριμένο λόγο, όπως αβασίμως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της. Επομένως, ο τέταρτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

47. Επειδή ο πέμπτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος διότι από τη γενική θεώρηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας,

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

δεν αποδεικνύεται η υποβολή του πίνακα που προβλέπεται στο άρ. 2.3.1 «Κριτήρια ανάθεσης» της Διακήρυξης περί του κριτηρίου Κ3, όπως εξάλλου και η ίδια η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφυγή της. Λαμβάνοντας υπόψη ότι στο ως άνω άρθρο ρητώς αναφέρεται ότι *«Για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του υπευθύνου έργου (κριτήριο Κ3) απαιτείται η συμπλήρωση του ακόλουθου πίνακα»* αλλά και ότι *«Ο ανωτέρω πίνακας πρέπει να συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από το βιογραφικό σημείωμα...»*, η έλλειψη προσκόμισης του οποίου δεν δύναται να αντικατασταθεί, άλλως συμπληρωθεί από στοιχεία του φακέλου, όπως αβασίμωσ η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν. Επομένως, απορρίπτονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου της προσφυγής.

48. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της τον οριζόμενο στο άρ. 2.3.1 πίνακα που αφορά στα κριτήρια Κ1 και Κ2 (βλ. αρχείο με τίτλο «1.ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑ_s.signed»), τα δε τέσσερα εξ αυτών αναγράφουν ότι αφορούν σε χορηγία του Λαμβάνοντας υπόψη ότι στη Διακήρυξη δεν ορίζεται ούτε προβλέπεται κάποιος ειδικότερος χαρακτηρισμός των έργων που οφείλει να υποβάλει, ει μη μόνον, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, οφείλει ο οικονομικός φορέας να συνοδεύει τον εν λόγω πίνακα, επί ποινή αποκλεισμού, με αποδεικτικά στοιχεία εκτέλεσης/τεκμηρίωσης, με προσκόμιση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, άλλως υπεύθυνης δήλωσης. Ουδεμία πρόβλεψη, ίδια επί ποινή απαραδέκτου, περιλαμβάνεται στο συγκεκριμένο άρθρο περί του εάν τα σχετικά έργα έλαβαν χώρα επ' αμοιβή ή χωρίς αντάλλαγμα, όπως είναι η χορηγία. Συνεπώς, ο έκτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

49. Επειδή, ως προς τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε ότι υπολογίζει την ενσωμάτωση σε *«...πάνω από 3000 σημεία ενδιαφέροντος (ανάλογα με τη διαθέσιμη πληροφορία). Με το παρόν δεσμευόμαστε για την δημιουργία μετρήσιμου νέου περιεχομένου που θα φαίνεται από το διαχειριστικό της εφαρμογής»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-1.pdf», σελ. 25/45). Η δε σχετική δήλωσή της ουδόλως είναι αόριστη, ούτε επιδέχεται πολλαπλών

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

ερμηνειών, όπως η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται, καθότι ρητώς αναφέρονται τα ζητούμενα στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης σημεία. Εξάλλου, σύμφωνα με τη συγκεκριμένη πρόβλεψη της Διακήρυξης, απαιτείται η αναφορά με μετρήσιμο μέγεθος του αριθμού των σημείων αυτών, όπως η παρεμβαίνουσα δήλωσε, ανερχόμενο σε 3000. Επομένως, απορρίπτεται ο έβδομος λόγος της προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

50. Επειδή, ως προς τον όγδοο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, τα έργα ..., ..., ... και ... που αναφέρει η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-1.pdf», σελ. 31 κ. επόμε./45), αναγράφει ότι *«γίνεται αναφορά έργων της εταιρείας που ενισχύουν την εμπειρία της σε έργα με τέτοιου είδους τεχνολογίες»*, τα οποία, όπως ρητώς υποστηρίζει και στην παρέμβασή της, τα επικαλείται προς ενίσχυση του προφίλ της και όχι για την κάλυψη του κριτηρίου της επαγγελματικής επάρκειας/ικανότητας καθώς δεν πρόκειται για ολοκληρωμένα έργα. Εξάλλου, προκειμένου αυτά να δύναντο να ληφθούν ως τέτοια, θα έπρεπε να είχαν δηλωθεί στον σχετικό πίνακα έργων, ωστόσο ρητώς η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι αναφέρονται ως εκ περισσού και μη ληφθησόμενα υπόψη στην αξιολόγηση της προσφοράς της. Τούτο δε αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο όγδοος λόγος πρέπει να απορριφθεί διότι είναι μη νόμιμη η απόρριψη προσφοράς για προσκόμιση επιπλέον στοιχείων που, σε κάθε περίπτωση, δεν προβλέπονται από την Διακήρυξη και προσκομίζονται ως εκ περισσού, όπως εν προκειμένω, για τον εμπλουτισμό του προφίλ της παρεμβαίνουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

51. Επειδή, ως προς τον ένατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η παρεμβαίνουσα, ως προς το Τμήμα Β, υπέβαλε την τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-1.pdf», σελ. 42 κ. επόμε. /45), στην οποία αναφέρονται οι προβλεπόμενες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (βλ. Τεχνικές Προδιαγραφές ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β (παραδοτέα 3.5, 3.5.3, 3.5.4, 3.5.6, 3.6.3), σελ. 63 της Διακήρυξης). Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι παρέλειψε, ενώ όφειλε, να αναφέρει πληροφορίες για την υλοποίηση υποσυστημάτων και μηχανισμών και ότι, όσον αφορά στη

Αριθμός απόφασης : Σ270/2022

λειτουργικότητα της multimedia installation (MI) δεν παρουσιάζει κάποια λύση, απορρίπτονται ως αβάσιμοι καθότι στις οριζόμενες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές ουδόλως προβλέπεται η αναφορά αυτών των πληροφοριών. Ειδικότερα, σε αυτές προβλέπονται τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά που θα πρέπει να φέρει η προσφερόμενη εφαρμογή multimedia installation (MI), σημειώνοντας, μάλιστα, ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, «Οι προδιαγραφές της εγκατάστασης MI παρέχονται εσκεμμένα συνοπτικά στον Πίνακα Συμμόρφωσης που ακολουθεί, στο τέλος της περιγραφής του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, καθώς οι αναλυτικές προδιαγραφές επαφίενται στην διακριτική ευχέρεια του προτείνοντος υποψηφίου αναδόχου...», συνεπώς, έγκεινται στην ευχέρεια του εκάστοτε προσφέροντος να προσδιορίσει ειδικότερα αυτά. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, ουδόλως δύναται να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για μη συμπερίληψη πληροφορίας που δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη. Επομένως, απορρίπτεται ο ένατος ισχυρισμός και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

52. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει.

53. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24.02.2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ