

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 46/15.01.2019 Ανώνυμης Εταιρείας με την
επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που
εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», το
οποίο υπάγεται στη 2^η Υγειονομική Περιφέρεια Πειραιώς και Αιγαίου (εφεξής
αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία
«.....» που εδρεύει στον Δήμο Χαλανδρίου Αττικής, Λεωφόρος
Κηφισίας, αρ. 284, Τ.Κ. 15232, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό 78/2018 Διακήρυξη.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η
παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί η
ισχύς της προσβαλλόμενης με την προσφυγή διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Ειδικό Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Πειραιά «Μεταξά», το οποίο υπάγεται στη 2^η Υγειονομική Περιφέρεια Πειραιώς και Αιγαίου ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με αριθμό Διακήρυξης 78/2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 69199 (στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. εμφανίζονται δύο αρχεία με τον ίδιο αριθμό, το πρώτο με ημερομηνία ανάρτησης 31.12.2018 και το δεύτερο με ημερομηνία ανάρτησης 02.01.2019), η οποία δημοσιεύθηκε στις 26.12.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναρτήθηκε αρχικά στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.12.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC004296136. Ωστόσο, κατόπιν κατάργησης λόγω ματαίωσης της ανωτέρω διακήρυξης, αναρτήθηκε εκ νέου στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 02.01.2019 η νέα διακήρυξη, με τον ίδιο αριθμό, με μοναδικό κωδικό Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004297817, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ» (CPV 33696500-0), συνολικού προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου ογδόντα επτά χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (1.087.854,46 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας ενός έτους, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19^η Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Τρίτη και αρχική ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 27^η Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. Ήδη η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της από 01.02.12019 διευκρίνισής της, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ανακοίνωσε ότι: «...λόγω κατάθεσης προδικαστικών προσφυγών από τις εταιρείες, και κατά της Διακήρυξης του διαγωνισμού με ημερομηνίες εξέτασης από την Α.Ε.Π.Π. στις 22-2-2019, στις 5-3-2019 και 6-3-2019, η καταληκτική

ημερομηνία υποβολής προσφορών παρατείνεται για την Παρασκευή 5 Απριλίου 2019 και η ημερομηνία αποσφράγισης την Πέμπτη 11 Απριλίου 2019, σε περίπτωση απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Σε περίπτωση δε αποδοχής της προσφυγής και ως εκ τούτου τροποποίησης της Διακήρυξης θα υπάρξει νεώτερη Ανακοίνωση.». Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 14.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 16.01.2019.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της με αριθμό διακήρυξης 78/2018, υποστηρίζοντας:

- 1) ότι ήταν παράνομη η έλλειψη διεξαγωγής διαβούλευσης ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού,
- 2) ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν συνάδουν με το αντικείμενο του διαγωνισμού,
- 3) ότι διαπιστώνεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης,
- 4) ότι εισάγονται κριτήρια βέλτιστης σχέση ποιότητας-τιμής στον επίμαχο διαγωνισμό, ο οποίος έχει κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, ειδικά σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 2α, 2β και 3 της σελ. 29 της διακήρυξης,
- 5) ότι οι τεχνικές προδιαγραφές 5 και 7 της σελ. 29 της διακήρυξης, 12, 1, 5, 7 και 8 της σελ. 30 της διακήρυξης, 9 και 15 της σελ. 31 της διακήρυξης, 1 της σελ. 32 της διακήρυξης, η τεχνική προδιαγραφή του προγράμματος e-learning για την εκπαίδευση των χειριστών των συστημάτων της σελ. 32 της διακήρυξης, ο υπό 1 Ειδικός Όρος της σελ. 67 της διακήρυξης παραβιάζουν την κείμενη νομοθεσία και τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης

και επικαλείται ότι σε πλήρη αντίθεση με τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της διακήρυξης, οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές παραβιάζουν την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και

Αριθμός Απόφασης: 270 /2019

καταστρατηγούν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί/ανακληθεί/τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 78/2018 διακήρυξη ως προς τους όρους που αναλύει στο κείμενο της προσφυγής της, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη των οργάνων του επίμαχου διαγωνισμού, να επαναπροκηρυχθεί ο ανωτέρω διαγωνισμός με διορθωμένους τους πληττόμενους με την προσφυγή όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 και το αντικείμενο του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 252060340959 0312 0050), ποσού τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα έξι ευρώ και πενήντα ενός λεπτών (4.386,51 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 270 /2019

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 16.01.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 25.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 25 Ιανουαρίου 2019 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Χαλανδρίου Αττικής, Λεωφόρος Κηφισίας, αρ. 284, Τ.Κ. 15232, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η ίδια εκτιμά ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, έτσι όπως έχουν διαμορφωθεί, με την προσβαλλόμενη διακήρυξη. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 71/16.01.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 16.01.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 24.01.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται

εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ενώ περαιτέρω, εάν εν συνεχεία λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στο διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται. (ΣτΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕφΑθ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑθ (Ασφ) 561 /2013, ΣτΕ(Ασφ) 314/2013, ΣτΕ (Ασφ) 472/2012, ΣτΕ (Ασφ) 718/2012, ΣτΕ (Ασφ) 714/2012, ΣτΕ 890/2009, ΣτΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.).

14. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την

επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι η διατύπωση των προβαλλόμενων λόγων της προσβαλλόμενης με την προσφυγή διακήρυξης, αποκλείει κατά δήλωσή της, αθέμιτα τη συμμετοχή της από τον εν λόγω διαγωνισμό εις βάρος των συμφερόντων της και με ζημία της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα, το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό 78/2018 Διακήρυξης.

Νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

16. Επειδή, στο άρθρο 46 «Προκαταρκτικές διαβουλεύσεις της αγοράς» (άρθρο 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«Πριν από την έναρξη μίας διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διεξάγουν διαβουλεύσεις με την αγορά, προκειμένου να προετοιμάσουν τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και να ενημερώνουν τους οικονομικούς φορείς για τα σχέδια και τις απαιτήσεις τους όσον αφορά τις συμβάσεις.*

Για τον σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, επί παραδείγματι, να ζητούν ή να δέχονται συμβουλές ανεξάρτητων εμπειρογνωμόνων ή αρχών, όπως η Αρχή και η Μονάδα Παρακολούθησης Διαγωνισμών και Συμβάσεων (ΜΟ.ΠΑ.Δι.Σ.) του Κέντρου Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου (Κ.Δ.Ε.Ο.Δ.) ή συμμετεχόντων της αγοράς. Οι εν λόγω συμβουλές μπορούν να χρησιμοποιούνται για τον σχεδιασμό και τη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, εφόσον οι εν λόγω συμβουλές δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και την παραβίαση των αρχών της αποφυγής των διακρίσεων και της διαφάνειας.».

17. Επειδή, στο άρθρο 47 «Κανόνες για τη διενέργεια προκαταρκτικών διαβουλεύσεων της αγοράς» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«1. Οι διαβουλεύσεις διεξάγονται βάσει ειδικής πρόσκλησης για ανοιχτή, μη δεσμευτική συμμετοχή των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, που αναρτάται στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής και κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, μέσω του έντυπου ή ηλεκτρονικού τύπου. Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον τύπο και κάθε άλλο μέσο δημοσιότητας βαρύνει την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση συμβάσεων για τις οποίες η εφαρμογή της παρούσας διάταξης θα υποχρέωνε τις αναθέτουσες αρχές να παράσχουν πληροφορίες, η αποκάλυψη των οποίων είναι αντίθετη προς τα ουσιώδη συμφέροντά τους ή μπορεί να παραβιάσει απόρρητα, η ειδική πρόσκληση του πρώτου εδαφίου δεν δημοσιοποιείται, αλλά αποστέλλεται με κάθε πρόσφορο τρόπο.*

2. Η πρόσκληση αναφέρει τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής, το αντικείμενο της σύμβασης, τον τρόπο και την προθεσμία υποβολής παρατηρήσεων. Στην πρόσκληση επισυνάπτεται περιγραφικό έγγραφο, στο οποίο περιλαμβάνεται κάθε άλλο πληροφοριακό στοιχείο σχετικά με τη σύμβαση που πρόκειται να συναφθεί. Στην περίπτωση του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1, πριν την αποστολή πρόσκλησης σε επιλεγμένους οικονομικούς φορείς οι οποίοι δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή διασφαλίζει την εχεμύθεια των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 21.

3. Η διαδικασία διαβούλευσης διεξάγεται κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 22, 36 και 37 διαρκεί τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημέρες και δεν μπορεί να υπερβαίνει τις εξήντα (60) ημέρες από την ανάρτηση της σχετικής ανακοίνωσης ή από την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παρατείνεται, ιδίως σε περιπτώσεις συμβάσεων μείζονος οικονομικής αξίας ή με ιδιαίτερα σύνθετο αντικείμενο. Μετά τη λήξη της προθεσμίας που τάσσεται στην πρόσκληση για την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, η αναθέτουσα αρχή συγκεντρώνει, αναρτά στην ιστοσελίδα της και επεξεργάζεται τις παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν. Το τελευταίο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1.».

18. Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.» και περαιτέρω στην παρ. 2 περ. ια', ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον

τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]»..

19. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]»

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον

τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με

αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.».

20. Επειδή, περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ της Διακήρυξης, «Α.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 437.455,70 € ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ», τεχνικές προδιαγραφές υπό 2 α), β), 3, 5 και 7 (σελ. 29), ορίζεται ότι: «2. α) [...]

- *φυγοκέντρηση: τουλάχιστον 60 θέσεων ώστε να εξασφαλίζεται η υψηλή παραγωγικότητα της φυγοκέντρου, σημείο που θα αξιολογηθεί επιπλέον.*

β) των αναλυτικών συστημάτων και να κατατεθούν μελέτες περίπτωσης που έχουν ήδη εφαρμοσθεί σε άλλα νοσοκομεία, κατά προτίμηση στην Ελλάδα.

3. [...]. Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα σύνδεσης και άλλων συστημάτων καθώς και τρίτων εταιρειών, προκειμένου να επιτυγχάνεται περαιτέρω βελτιστοποίηση της ροής εργασίας.

[...].

5. Να αποτελείται από:

- *Φωτομετρικούς αναλυτές συνολικής παραγωγικότητας τουλάχιστο 2.000 τεστ/ώρα και ηλεκτρολυτών με συνολική παραγωγικότητα τουλάχιστον 1.000 τεστ/ώρα. Να προσφερθούν δύο αναλυτικές υπομονάδες προκειμένου να επιτυγχάνεται η απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου στις περιπτώσεις βλάβης, συντήρησης κλπ.. Να είναι επεκτάσιμοι σε ανοσοβιοχημικά συστήματα.*
- *Ανοσοχημικούς αναλυτές συνολικής παραγωγικότητας τουλάχιστο 500 τεστ/ώρα. Να προσφερθούν δύο αναλυτικές υπομονάδες, προκειμένου να επιτυγχάνεται η απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου στις περιπτώσεις βλάβης, συντήρησης κλπ. Να είναι επεκτάσιμοι σε ανοσοβιοχημικά συστήματα.*

7. Το αναλυτικό σύστημα να διασυνδεθεί με το Πληροφοριακό Σύστημα του Εργαστηρίου (LIS) και το Πληροφοριακό Σύστημα του Νοσοκομείου (HIS), και θα προσφερθούν οι απαραίτητοι σταθμοί εργασίας, Η/Υ κλπ. Να περιγραφούν αναλυτικά.».

Αριθμός Απόφασης: 270 /2019

21. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ της Διακήρυξης, «Α.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 437.455,70 € ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ», τεχνική προδιαγραφή υπό 12 (σελ. 30), ορίζεται ότι: «*Η Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής να διαθέτει:*

- α) τουλάχιστον ένα σημείο εισαγωγής φορέων δειγμάτων (σωληνάρια διαφόρων τύπων με barcode) χωρητικότητας τουλάχιστον 250 δειγμάτων*
- β) να εκτελεί αυτόματη φυγοκέντρωση,*
- γ) να εκτελεί αυτόματο αποπωματισμό,*
- γ) να εκτελεί αυτόματη κλασματοποίηση,*
- δ) να εκτελεί αυτόματη αποθήκευση δείγματος σε ψυγείο δειγμάτων και επαναδρομολόγη του στην αυτοματοποίηση για επαναλήψεις, reflex testing κλπ.*
- ε) να εκτελεί αυτόματη μεταφορά μέσω του μεταφορέα δειγμάτων προς τις συνδεδεμένες αναλυτικές μονάδες. Να υπάρχει εναλλακτική λύση φόρτωσης δειγμάτων στις αναλυτικές συσκευές σε περίπτωση βλάβης.*
- στ) να επιτρέπει τη διενέργεια επειγόντων αναλύσεων (STAT) και η δρομολόγηση να γίνεται ανά σωληνάριο προκειμένου να μην υπάρχουν καθυστερήσεις στη διεκπεραίωση του δείγματος κλπ (μονήρης μεταφορά). Να κατατεθούν στοιχεία με τους χρόνους ολοκλήρωσης των επειγόντων δειγμάτων.».*

22. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ της Διακήρυξης, «Α.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 437.455,70 € ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ», «*Διασυνδεδεμένοι Βιοχημικοί και Ανοσολογικοί Αναλυτές/Υπομονάδες στην Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής*», τεχνικές προδιαγραφές υπό 1, 4, 5, 7 και 8 (σελ. 30), ορίζεται ότι: «*1. Οι αναλυτές του συστήματος να διαθέτουν*

αναγνώριση δειγμάτων και αντιδραστηρίων με barcode και να έχουν τη δυνατότητα ταυτόχρονης επεξεργασίας διαφορετικών ειδών σωληναρίων και μεγεθών (δηλαδή χρήσης μικρής ποσότητας δείγματος σε καψάκια, microsups, καψάκια σε σωληνάριο και σωληνάρια με ψευδή πυθμένα).

[...].

4. Να έχουν τη δυνατότητα καθημερινού και χρονικά προκαθορισμένου εσωτερικού ελέγχου ποιότητας των αποτελεσμάτων, σε δυο τουλάχιστον επίπεδα, χωρίς την παρέμβαση του χειριστή ώστε να διασφαλίζεται η ακρίβεια των εξετάσεων.

5. Να ελέγχουν την επάρκεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων στην έναρξη του αναλυτικού κύκλου και να παράγονται μηνύματα προειδοποίησης έγκαιρα για τυχόν ελλείψεις. Η φόρτωση των αναλωσίμων και αντιδραστηρίων να είναι δυνατή χωρίς τη διακοπή λειτουργίας των αναλυτών και να δέχεται τουλάχιστον 50 παραμέτρων ταυτόχρονα για κάθε βιοχημική υπομονάδα και 30 παραμέτρων ταυτόχρονα για κάθε ανοσολογική υπομονάδα αντίστοιχα.

[...].

7. Να διαθέτουν σύστημα αυτοδιαγνωστικών ελέγχων για την διασφάλιση της αδιάλειπτης λειτουργίας και αυτόματη βαθμονόμηση βασικών εξαρτημάτων που αλλάζει ο χειριστής. Επίσης να υπάρχει αποδεδειγμένα η εξ αποστάσεως δυνατότητα διασύνδεσης για επίλυση τεχνικών ζητημάτων με ασφαλές σύστημα μεταφοράς δεδομένων ήχου και εικόνας. Συγκεκριμένα παρακολουθώντας τις κρίσιμες παραμέτρους του συστήματος να είναι σε θέση να προβλέψει αποκλίσεις του συστήματος και να ειδοποιήσει σχετικά με τις επικείμενες επισκευές. Να επιτρέπει στους χειριστές να συνδέονται απευθείας με κέντρο εξυπηρέτησης πελατών μέσω συνομιλίας, φωνής και βίντεο για την αντιμετώπιση προβλημάτων σε πραγματικό χρόνο για γρήγορη επίλυση πιθανών ζητημάτων.

8. Πρόγραμμα εξ αποστάσεως συντηρήσεων, που επιπλέον να συμπεριλαμβάνει την αυτόματη ενημέρωση του τεχνικού τμήματος της εταιρείας για τις ανάγκες συντήρησης των συστημάτων βάσει παρακολουθούμενων δεικτών άλλα και

αυτόματο επαναπροσδιορισμό των διαστημάτων συντήρησης βάσει ιστορικών στοιχείων των αναλυτών.».

23. Επειδή, επιπλέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ της Διακήρυξης, «Α.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 437.455,70 € ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ», «Διασυνδεδεμένος Αιματολογικός Αναλυτής στην Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής και Ένας Αιματολογικός Αναλυτής standalone», τεχνικές προδιαγραφές υπό 9, 15 (σελ. 31), ορίζεται ότι: «9. Η μέτρηση της αιμοσφαιρίνης να γίνεται με τη μέθοδο της κυανομεθαιμοσφαιρίνης και με τη χρήση αντιδραστηρίων χωρίς κυάνιο όπως επιβάλλεται από την σχετική ευρωπαϊκή νομοθεσία για προστασία του περιβάλλοντος.

[...].

15. Ο αναλυτής να είναι τυχαίας προσπέλασης (Random access) και να δίνει Α. Εξετάσεις με λευκοκυτταρικό τύπο, Β. εξετάσεις χωρίς λευκοκυτταρικό τύπο, Γ. Εξετάσεις με λευκοκυτταρικό τύπο και ΔΕΚ, Δ. Εξετάσεις μόνο ΔΕΚ, προκειμένου να επιτυγχάνεται οικονομία αντιδραστηρίων.».

24. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ της Διακήρυξης, «Α.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 437.455,70 € ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ», «Διασυνδεδεμένος Αναλυτής Αιμόστασης στην Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής και ένας Αναλυτής Αιμόστασης standalone», τεχνική προδιαγραφή υπό 1 (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Ζητούνται δύο αναλυτές. Ο ένας τουλάχιστον συνδεδεμένος με την αυτόματη γραμμή παραγωγής και ο άλλος να είναι συνδεδεμένος με το πληροφοριακό σύστημα της αυτοματοποίησης (middleware). Να είναι καινούργιοι, αμεταχείριστοι και τελευταίας τεχνολογίας.».

25. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ της Διακήρυξης, «Α.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ, ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 437.455,70 € ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ», «Πρόγραμμα e-learning για την εκπαίδευση των χειριστών των συστημάτων», τεχνική προδιαγραφή υπό 1 (σελ. 32), ορίζεται ότι: *«Να παρέχεται η δυνατότητα e-learning σε συνδυασμό με την υποχρεωτική εκπαίδευση στο χώρο του εργαστηρίου».*

26. Επειδή, τέλος, στην ενότητα «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», υπό 1 (σελ. 67), ορίζεται ότι: *«Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο του κατασκευαστικού Οίκου, καινούριος και αμεταχείριστος».*

27. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΣτΕ 189/2015, ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Περαιτέρω, η θέσπιση όρων τεχνικής ικανότητας των προσφερόντων,

ενόψει των περιορισμών που συνεπάγονται, πρέπει να δικαιολογείται από τη φύση, την ποσότητα, το μέγεθος, τη σπουδαιότητα, την πολυπλοκότητα και τις εξειδικευμένες απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, ώστε να μην παραβιάζεται ομοίως η γενική αρχή της αναλογικότητας που ορίζει κατά το ενωσιακό δίκαιο, ότι οι όροι αυτού δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου (βλ. ΕΛΣυν 2590/2016, ΔΕΕ C-213/07, Μηχανική Α.Ε. σκ. 44-48 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, C-234/03 CONTSE και τη 2η αιτιολογική σκέψη της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ). Ως εκ τούτου, τα κριτήρια και τα μέσα απόδειξης της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων που επιλέγονται από τις αναθέτουσες αρχές πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης και να μην άγουν σε υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης στον διαγωνισμό, ώστε να διασφαλίζεται η ανάπτυξη ανταγωνισμού και η επιλογή της βέλτιστης προσφοράς (ΕΛΣυν Τμ. Μείζονος – Επταμελούς Σύνοψης 3372/2011, 3065/2014, VI Τμ. 2484/2012, 558/2014, 3392/2015, 1759, 3329/2015).

28. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, το οποίο ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτής χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Εξάλλου είναι αδικαιολόγητος ο περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν μεταξύ άλλων δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99

Concordia, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 Wienstrom, Συλλογή 2003, σ. I4527, σκέψη 34) ή παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 eVigilo, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13 Cartiera dell' Adda, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως Kokkot στην ίδια υπόθεση, σημ. 104).

29. Επειδή, επιπλέον, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

30. Επειδή, σύμφωνα με τα με αριθμό πρωτοκόλλου 5519/15.11.2016 και 5609/23.11.2016 έγγραφα της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) ορίζεται ότι: «...Κατά συνέπεια κάθε αναθέτουσα αρχή πλέον έχει την αρμοδιότητα και ευθύνη της έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών των προμηθειών που αυτή διενεργεί για λογαριασμό της.» και «...από τη θέση σε ισχύ του Ν. 4412/2016 και εντεύθεν οι τεχνικές προδιαγραφές κάθε αναθέτουσας αρχής εγκρίνονται από το όργανο διοίκησής της.». Ενόψει των ανωτέρω εγγράφων καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών η σύνταξη των διακηρύξεων για τους διαγωνισμούς που προκηρύσσουν.

31. Επειδή κατά την έννοια των προαναφερθεισών διατάξεων του νόμου, θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη

πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού με τη θέσπιση απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη ανταγωνισμού (βλ. απόφαση ΕλΣυν, Τμήμα VI 2402/2010), καθώς επίσης, και συμφώνως με την αρχή της διαφάνειας, να μην περιλαμβάνουν ορολογία, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις (ΑΕΠΠ 206/2017).

32. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό Ι.1 (σελ. 5-8), η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτή προκηρύχθηκε, δυνάμει της προσβαλλόμενης διακήρυξης, καθώς δεν προηγήθηκε οποιαδήποτε δημόσια διαβούλευση σε σχέση με την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, σε αντίθεση με τον πάγιο κανόνα που ακολουθούν όλα τα δημόσια νοσοκομεία μετά τη θέσπιση του Ν. 4412/2016 και την έλλειψη εγκεκριμένων προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 και η οποία παράλειψη κατά την προσφεύγουσα οδηγεί κατ' αποτέλεσμα σε ευθεία παραβίαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 1610/24.01.2019 εγγράφου της με θέμα: «Έγκριση αποστολής πλήρη ηλεκτρονικού φακέλου με απόψεις στην Α.Ε.Π.Π., σχετικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας κατά της υπ' αρ. 78/2018 Διακήρυξης του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Άνω των ορίων, προμήθειας Αντιδραστηρίων Διάφορων Εργαστηρίων, (Αρ. Διακ. 78/2018), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.087.854,46€ (συμπ. ΦΠΑ).», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις

24.01.2019, ισχυρίζεται ορθά ότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 46 του Ν.4412/2016 η διαβούλευση δεν είναι υποχρεωτική και επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβαση της, ορθά υποστηρίζει ότι: «η προηγούμενη δημόσια διαβούλευση με τους οικονομικούς φορείς εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής και δεν αποτελεί υποχρέωσή της, η οποία να εντάσσεται ή να προηγείται του προσυμβατικού σταδίου μίας υπό σύναψη δημόσιας σύμβασης (βλ. τη σαφή διατύπωση του άρθρου 46 του ν. 4412/2016: «... μπορούν να διεξάγουν διαβουλεύσεις με την αγορά ... μπορούν να δέχονται ή να ζητούν συμβουλές ...» και ΑΕΠΠ 121/2017, σκ. 49).

Συνεπώς, η μη διεξαγωγή προκαταρκτικής διαβούλευσης από την Αναθέτουσα Αρχή κανενός είδους απαράδεκτο ή άλλου είδους τυπική πλημμέλεια συνεπάγεται και άρα αβασίμως προβάλλεται ο λόγος αυτός από την προσφεύγουσα.». Όπως συνεπώς, συνάγεται αβίαστα από την αδιάσπικτη διατύπωση της επίμαχης διάταξης, πράγματι η διεξαγωγή προκαταρκτικών διαβουλεύσεων με την αγορά, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια και δεν θεμελιώνει κατ' ουδένα τρόπο, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, η παράλειψη της οποίας να προκαλεί οποιαδήποτε ακυρότητα ή απράδεκτο της δημοσίευσης προκήρυξης για τη διεξαγωγή διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό II.1 (σελ. 8-9), η προσφεύγουσα αιτείται την απαλοιφή των προσβαλλόμενων με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής προδιαγραφών, καθώς όπως υποστηρίζει, καίτοι η διακήρυξη ορίζει στο άρθρο 4 αυτής, ότι κριτήριο του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής, εντούτοις, με τις αναφερόμενες στον υπό κρίση λόγο προδιαγραφές (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), εισάγονται ανεπίτρεπτα κριτήρια που συνάδουν με το κριτήριο ανάθεσης βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, όπως ορίζεται

στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: «1. Εάν και οι προδιαγραφές αυτές ήταν επιθυμητές προς αποφυγή συγχύσεως προτείνεται η απαλοιφή της προδιαγραφής 3 στη σελίδα 29 της διακήρυξης.

Επίσης προτείνεται η τροποποίηση της προδιαγραφής 2 της σελίδας 29 της διακήρυξης ως εξής:

2. Τα δείγματα να διαχειρίζονται ανά ασθενή και μεμονωμένα, σε όλες τις φάσεις, προαναλυτικά, αναλυτικά και μετααναλυτικά, με αυτοματοποιημένη διαδικασία. Να δοθεί πλήρης περιγραφή του συστήματος δηλαδή:

α) του προαναλυτικού με πλήρη αυτοματοποίηση της προετοιμασίας των δειγμάτων για την αναλυτική διαδικασία:

- φυγοκέντρηση: τουλάχιστον 60 θέσεων ώστε να εξασφαλίζεται η υψηλή παραγωγικότητα της φυγοκέντρου,
- αποπωματισμό
- κλασματοποίηση σε δευτερογενή σωληνάρια (32.000)
- μεταφορά προς τους συνδεδεμένους αναλυτές
- επαναπωματισμό ή σφράγιση
- τοποθέτηση δειγμάτων σε φορείς για χρήση σε off-line (μη συνδεδεμένους στο προαναλυτικό σύστημα) αναλυτές
- αποθήκευση σε ψυχόμενο χώρο ομαδοποίηση και αυτόματη επαναδρομολόγηση προς τα αναλυτικά συστήματα

β) των αναλυτικών συστημάτων και να κατατεθούν μελέτες περίπτωσης που έχουν ήδη εφαρμοσθεί σε άλλα νοσοκομεία.», παραδεχόμενη σαφώς, ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές της διακήρυξης, εισάγουν πράγματι κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων, τα οποία δεν συνάδουν με το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης (βλ. και απόφαση με αρ. C-448/01 EVN AG, Wienstrom GmbH). Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι: «Επίσης, η τυχόν εκ παραδρομής παρείσφρηση επιθυμητών στοιχείων σε ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές δεν αποτελεί επ' ουδενί λόγο ακύρωσης του συνόλου της διακήρυξης, καθώς είναι ευχερής η

τροποποίηση ή/και κατάργηση από την Αναθέτουσα Αρχή των επίμαχων όρων, κατά τρόπο ώστε να συνάδουν εν τέλει με το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης.». Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, προβάλλονται αβάσιμα, πολλώ δε μάλλον δοθέντος ότι και η ίδια η αναθέτουσα ομολόγησε ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές χρήζουν τροποποίησης, καθώς οδηγούν σε ανεπίτρεπτη αλλοίωση του κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανιθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.1 (σελ. 9-11), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 5 στη σελ. 29 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), καθώς είναι προφανές κατά την προσφεύγουσα, ότι οι προτεινόμενες παραγωγικότητες, αφενός είναι εξωπραγματικά υψηλές και είναι υπέρμετρα δυσανάλογες με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής σε εξετάσεις, όπως αυτές περιγράφονται στην ίδια τη διακήρυξη, αφετέρου συμβάλλουν στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, αφού οι παραγωγικότητες των αναλυτών της τελευταίας σε σχέση με τις ζητούμενες απαιτήσεις που τίθενται στη συγκεκριμένη προδιαγραφή, αλλά και σε άλλες προδιαγραφές της διακήρυξης, είναι χαμηλότερες. Αποτέλεσμα των ανωτέρω κατά την προσφεύγουσα είναι ότι, η αναθέτουσα αρχή θα κληθεί να καταβάλλει πολύ μεγάλο κόστος για υπηρεσίες που δεν χρειάζεται και η τιμή, στην οποία θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός θα είναι ακόμα μεγαλύτερη, αφού δεν θα επιτευχθεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη τεχνική προδιαγραφή είναι προωπίστως αόριστη και επομένως μη νόμιμη κατά το άρθρο 54 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, καθώς δημιουργείται ασάφεια ως προς το αντικείμενο του διαγωνισμού και τις υποχρεώσεις των συμμετεχόντων, διότι δεν αναφέρεται στη διακήρυξη ούτε ο αριθμός, ούτε το είδος, ούτε οι τεχνικές προδιαγραφές των φερόμενων ως ανοσοβιοχημικών συστημάτων και επομένως δεν μπορεί να γνωρίζει ο εκάστοτε συμμετέχων, ποια είναι τα

χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν οι προσφερόμενοι αναλυτές, προκειμένου να ικανοποιούν αυτή την επέκταση και ποιο είναι το κόστος αυτών. Κατά τον τρόπο αυτόν, κατά την προσφεύγουσα, είναι αδύνατο για την ίδια, αλλά και για οποιονδήποτε άλλο προσφέροντα, να προσφέρει αναλυτές που ικανοποιούν την εν λόγω προδιαγραφή, αφού αυτή είναι παντελώς γενική και αόριστη και για τον λόγο αυτό, η προσβαλλόμενη προδιαγραφή πρέπει να απαλειφθεί ως μη νόμιμη. Επιπροσθέτως δε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτή η απαίτηση ως γενικός κανόνας, αποκλείει τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, καθώς οι αναλυτές της προσφεύγουσας, οι οποίοι είναι επιπροσθέτως σε Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής, δεν έχουν τη δυνατότητα (και στην πραγματικότητα δεν υπάρχει ανάγκη) να είναι επεκτάσιμοι σε ανοσοβιοχημικά ενωμένα συστήματα και είναι χωρίς αντικειμενική χρησιμότητα για την αναθέτουσα αρχή. Αντιθέτως, η προσβαλλόμενη προδιαγραφή δημιουργεί δυσανάλογο κόστος σε βάρος της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, συνεχίζει η προσφεύγουσα, οι συγκεκριμένοι βιοχημικοί και ανοσολογικοί αναλυτές θα είναι συνδεδεμένοι με την Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της 1, 2 και 7 διακήρυξης και κατά συνέπεια, η διαχείριση των δειγμάτων και η μεταφορά τους στα αναλυτικά συστήματα θα πραγματοποιείται αυτοματοποιημένα. Ενόψει των ανωτέρω, σημειώνει, η προσφεύγουσα, δεν θα έχει καμία απολύτως πρακτική σημασία για την αναθέτουσα αρχή και το εργαστήριο αυτής, εάν οι προσφερόμενοι αναλυτές μπορούν να είναι επεκτάσιμοι σε ανοσοβιοχημικούς ή μη. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 5 στη σελίδα 29 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι έχει ληφθεί υπόψη η βελτιστοποίηση του συνολικού χρόνου έκδοσης των αποτελεσμάτων των ασθενών, η ασφαλής ανάλυση των δειγμάτων των ασθενών, καθώς και η απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου-νοσοκομείου σε περίπτωση βλάβης ή συντήρησης των συστημάτων σε όλες τις εργαστηριακές λειτουργίες του, οι οποίες διακρίνονται σε προαναλυτικές, αναλυτικές & μετααναλυτικές λειτουργίες.*

Συγκεκριμένα, όσον αφορά την αναλυτική φάση, οι παραγωγικότητες των ζητούμενων αναλυτών υπαγορεύονται από την υψηλότερη ροή δειγμάτων εντός ημέρας, τις ώρες αιχμής, τον αυξανόμενο ρυθμό δειγμάτων & εξετάσεων που δέχονται τα εργαστήρια, την ταυτόχρονη διενέργεια εξετάσεων ρουτίνας & επειγόντων καθώς και λαμβάνοντας υπόψη την εργαστηριακή πρακτική και το χρόνο που απαιτείται για τις επαναλήψεις, αραιώσεις & εξ ανακλάσεως εξετάσεις βάσει του αρχικού αποτελέσματος.

Επιπλέον λαμβάνεται υπόψη η απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου σε περίπτωση βλάβης ή προγραμματισμένης συντήρησης των αναλυτών.

Επιπρόσθετα, η ζητούμενη επεκτασιμότητα των αναλυτών σε Ανοσοβιοχημικά συστήματα από την εμπειρία μας προσδίδει στα σύγχρονα εργαστήρια αναλυτικά πλεονεκτήματα που αφορούν την ταχύτερη ροή δειγμάτων, αποτελεσμάτων, δεδομένων, εξοικονόμηση αναλωσίμων & μικρότερη ενασχόληση του επιστημονικού προσωπικού.

Επίσης στη σελίδα 30 της διακήρυξης, στην παράγραφο «_ιασυνδεδεμένοι Βιοχημικοί & ανοσολογικοί αναλυτές/Υπομονάδες στην αυτόματη Γραμμή Παραγωγής» περιγράφονται αναλυτικά τα χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν οι προσφερόμενοι αναλυτές.

Επιπλέον Ανοσοβιοχημικά συστήματα με τη ζητούμενη παραγωγικότητα διατίθενται από πλήθος εταιρειών στην εγχώρια & διεθνή αγορά & βρίσκονται εγκατεστημένα σε Δημόσια Νοσοκομεία της χώρας μας.

Η εταιρεία στην ιστοσελίδα της <https://www.corelaboratory.abbott/int/en/offerings/brands/alinity/alinity-ci-series>, παρουσιάζει τα πλέον σύγχρονα ανοσοβιοχημικά συστήματά της Alinity ci series, τα οποία είναι εμπορικά διαθέσιμα και δύναται να προσφερθούν σε διάφορους συνδυασμούς αναλυτών.

Σήμερα, στο νοσοκομείο για τις ανάγκες εκτέλεσης των ζητούμενων εξετάσεων βρίσκονται εγκατεστημένοι πέντε ανοσοβιοχημικοί αναλυτές συνολικής παραγωγικότητας άνω των 700 τεστ/ώρα, φωτομετρικοί αναλυτές παραγωγικότητας άνω των 1.800 τεστ/ώρα και ηλεκτρολυτών άνω των 800 τεστ/ώρα, σε τέσσερα διαφορετικά τμήματα του νοσοκομείου, στο βιοχημικό, στο

ανοσολογικό, στο μικροβιολογικό & στην αιμοδοσία. Με την παρούσα διακήρυξη και την συγκέντρωση των εξετάσεων σε μια Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής, επιτυγχάνεται η βελτιστοποίηση του συνολικού χρόνου ανάλυσης, ποιοτικότερα κλινικά αποτελέσματα, υψηλή παραγωγικότητα, και επιπλέον μέσω τις εξάλειψης του κατακερματισμού των εξετάσεων στα διάφορα τμήματα, θα βελτιωθεί η λειτουργία του νοσοκομείου και θα μειωθεί περαιτέρω το κόστος.

Συνεπώς οι ζητούμενες στη διακήρυξη παραγωγικότητες αποτελούν την ελάχιστη απαίτηση ώστε να διασφαλίζονται η ασφαλής και απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου και κατ' επέκταση του νοσοκομείου.

Για τους ανωτέρου λόγους απορρίπτεται η προτεινόμενη τροποποίηση της εταιρείας». Ομοίως, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, σημειώνεται ότι: «Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί ότι το δεύτερο μέλος της επιτροπής με την υπογραφή του διατυπώνει τις επιφυλάξεις του αναφορικά με το σημείο III.1 της προσφυγής, για το οποίο δηλώνει ότι συμφωνεί με τις απαντήσεις που δόθηκαν στην Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας για λόγους διεύρυνσης του ανταγωνισμού και γιατί είναι πολύ πιο κοντά στις πραγματικές ανάγκες του Νοσοκομείου σε αριθμό εξετάσεων.

Έτσι προτείνει, στη σελίδα 29 της Διακήρυξης η προδιαγραφή 5 να διατυπωθεί ως εξής:

«Να αποτελείται από Φωτομετρικούς αναλυτές συνολικής παραγωγικότητας τουλάχιστον 1.800 τεστ/ώρα και ηλεκτρολυτών με συνολική παραγωγικότητα τουλάχιστον 900 τεστ/ώρα. Να προσφερθούν δύο αναλυτικές υπομονάδες προκειμένου να επιτυγχάνεται η απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου στις περιπτώσεις βλάβης, συντήρησης κλπ.

Ανοσοχημικούς αναλυτές συνολικής παραγωγικότητας τουλάχιστον 400 τεστ/ώρα. Να προσφερθούν δύο αναλυτικές υπομονάδες, προκειμένου να επιτυγχάνεται η απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου στις περιπτώσεις βλάβης, συντήρησης κλπ».

Ως εκ τούτου η Επιτροπή Προδιαγραφών αποδέχεται ως επί το πλείστον τις παρατηρήσεις της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής εκτός από τα III. 1, 5, 6, 11 και 13, ενώ το δεύτερο μέλος της Επιτροπής συμφωνεί με τα λοιπά μέλη ως

προς τις απόψεις εκτός από το σημείο III 1, για τους λόγους που αναφέρονται στην προαναφερόμενη παράγραφο.». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι: «Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτές, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣτΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.1 απορρίπτεται ως απαράδεκτος, καθώς, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 27 της παρούσας, η σκοπιμότητα της θέσπισης όρων της διακήρυξης, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, αιτιολογεί επαρκώς και σύμφωνα με τις ανάγκες της, τη θέσπιση της εν λόγω προδιαγραφής.

35. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.2 (σελ. 11-12), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 7 στη σελ. 29 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), καθώς, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη απαίτηση είναι αόριστη και επομένως μη νόμιμη, αφού αντίκειται στο άρθρο 54 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι ζητείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να προσφέρουν τους απαραίτητους σταθμούς εργασίας, υπολογιστές, κλπ., χωρίς ωστόσο, να αναφέρεται ο ακριβής αριθμός που απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να μπορέσει ο κάθε συμμετέχων να υπολογίσει το κόστος, το οποίο θα επιβαρυνθεί. Στο πλαίσιο αυτό, προτείνεται από την προσφεύγουσα η τροποποίηση του επίμαχου όρου, με σκοπό να προσδιοριστούν επακριβώς ο αριθμός των σταθμών εργασίας που απαιτείται να προσφερθούν προς υπολογισμό του κόστους επένδυσης που πρέπει να πραγματοποιηθεί από έκαστο φορέα. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η

αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 7 στη σελίδα 29 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι απαιτούνται πέντε (5) σταθμοί εργασίας.»*, παραδεχόμενη στην ουσία ότι, πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ότι ο μη επακριβής προσδιορισμός των απαιτούμενων σταθμών εργασίας, δεν επιτρέπει στους προσφέροντες να υποβάλλουν την προσφορά τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όπως αβάσιμα ότι: *«Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω ήδη εν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτέες, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣΤΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]»*. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.2, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανηθέντος σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.3 (σελ. 12-13), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 12 στη σελ. 30 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 21 της παρούσας), καθώς, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη απαίτηση είναι αόριστη και επομένως μη νόμιμη, αφού αντίκειται στο άρθρο 54 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι ζητείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να προσφερθεί μία μονάδα κλασματοποίησης για τη δημιουργία δευτερογενών σωληναρίων, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται, ο ακριβής αριθμός των δευτερογενών σωληναρίων που θα δημιουργούνται στους χώρους της αναθέτουσας αρχής για τον ακριβή προσδιορισμό των απαιτούμενων αναλώσιμων που χρησιμοποιεί η εν λόγω μονάδα. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 12 στη σελίδα 30 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε*

ότι ο κλασματοποιητής θα δημιουργεί τριάντα δύο χιλιάδες (32.000) δευτερογενή σωληνάρια ανά έτος.», ομολογώντας με αυτόν τον τρόπο ότι πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ότι ο μη ακριβής αριθμός των δευτερογενών σωληναρίων που θα δημιουργούνται στους χώρους της αναθέτουσας αρχής για τον ακριβή προσδιορισμό των απαιτούμενων αναλώσιμων που χρησιμοποιεί η εν λόγω μονάδα, δεν επιτρέπει στους προσφέροντες να υποβάλλουν την προσφορά τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αβάσιμα ότι: «*Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτέες, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣτΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]*». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.3, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανηθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.4 (σελ. 13-14), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 1 στη σελ. 30 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 22 της παρούσας), καθώς, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη απαίτηση είναι μη νόμιμη, αφού αντίκειται στο άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη απαίτηση ευνοεί τη συμμετοχή μίας συγκεκριμένης εταιρείας που διαθέτει ειδικούς φορείς, στους οποίους μπορούν να τοποθετηθούν καψάκια, microcaps και σωληνάρια με ψευδή πυθμένα προς επεξεργασία (βλ. το συνημμένο και επικαλούμενο με την προσφυγή επίσημο φυλλάδιο της εταιρείας με την επωνυμία «.....», το οποίο αφορά το προϊόν «cobas 6000 analyzer series»), ενώ η πλειοψηφία των προαναλυτικών συστημάτων που κυκλοφορούν στην ελληνική αγορά, μεταξύ των οποίων και εκείνο που εμπορεύεται η

προσφεύγουσα, μπορούν να επεξεργάζονται διαφορετικά μεγέθη σωληναρίων ή/και υποδοχείς δείγματος διαφόρων μεγεθών, αλλά όχι καψάκια, microcups και σωληνάρια με ψευδή πυθμένα. Επιπλέον, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναφορά του ίδιου του όρου «*microcups*», αποτελεί εμπορική ονομασία και παραπέμπει σε υποδοχείς δειγμάτων συγκεκριμένης εταιρείας και δη της εταιρείας «.....». Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: «Ως προς την προδιαγραφή 1 στη σελίδα 30 της διακήρυξης, «Οι αναλυτές του συστήματος να διαθέτουν αναγνώριση ... και σωληνάρια με ψευδή πυθμένα» επιθυμούμε να διευκρινίσουμε, ότι σήμερα στα διάφορα τμήματα του νοσοκομείου στα οποία βρίσκονται εγκατεστημένοι βιοχημικοί και ανοσοχημικοί αναλυτές, χρησιμοποιούνται σωληνάρια διαφόρων τύπων και μεγεθών.

Επίσης συνηθίζεται στην εργαστηριακή πρακτική, στις περιπτώσεις που η ποσότητα του δείγματος δεν επαρκεί για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων από το πρωτογενές σωληνάριο, αυτό να μεταγγίζεται σε μικρότερα σωληνάρια, καψάκια κλπ. Άλλωστε κάτι ανάλογο απαιτούσε και η διακήρυξη 39/2016, για τους αναλυτές του βιοχημικού τμήματος που η εταιρεία μειοδότησε, «προδ.6 Να μπορούν να δεχθούν σωληνάρια αιμοληψίας διαφόρων τύπων, cups, σωληνάρια διαφόρων τύπων με bar code».

Παρότι η προδιαγραφή αυτή καλύπτεται από αναλυτές που διατίθενται από τουλάχιστον δύο εταιρείες στην ελληνική αγορά, για την περαιτέρω διεύρυνση του ανταγωνισμού προτείνεται η τροποποίηση της προδιαγραφής ως ακολούθως:

«Οι αναλυτές του συστήματος να διαθέτουν αναγνώριση δειγμάτων και αντιδραστηρίων με barcode και να έχουν τη δυνατότητα ταυτόχρονης επεξεργασίας διαφορετικών ειδών σωληναρίων και μεγεθών», ομολογώντας με αυτόν τον τρόπο ότι πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ότι απαιτείται σχετική τροποποίηση του προσβαλλόμενου όρου της διακήρυξης, προς επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, καθώς με την υπάρχουσα διατύπωση, ευνοούνται σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονται στις σκέψεις 27-29, τα προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας. Αντίστοιχα, η

παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αβάσιμα ότι: «*Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτές, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣΤΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]*». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.4, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανηθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

38. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.5 (σελ. 14-15), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 4 στη σελ. 30 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 22 της παρούσας), καθώς, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη απαίτηση, όπως αναλυτικά εκθέτει, ευνοεί τη συμμετοχή συγκεκριμένης εταιρείας και δη της παρεμβαίνουσας, η οποία διαθέτει τη δυνατότητα να προκαθορίζει χρονικά τον εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο στους αναλυτές της (βλ. το συνημμένο και επικαλούμενο με την προσφυγή επίσημο φυλλάδιο της εταιρείας με την επωνυμία «.....», το οποίο αφορά το προϊόν «Atellica IM 1300 Analyzer and Atellica IM 1600 Analyzer»). Αντιθέτως, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, είναι ευρέως γνωστό και μπορεί να επαληθευθεί από την αναθέτουσα αρχή, ότι ο καθημερινός εσωτερικός ποιοτικός έλεγχος των αποτελεσμάτων πραγματοποιείται κάθε πρωί πριν την έναρξη της ανάλυσης των δειγμάτων του εργαστηρίου, προκειμένου να διασφαλιστεί η εγκυρότητα των αποτελεσμάτων. Σε οποιαδήποτε άλλη χρονική στιγμή, συνεχίζει η προσφεύγουσα, επιθυμεί ο χειριστής να πραγματοποιήσει ποιοτικό έλεγχο μπορεί να το κάνει με μία πολύ απλή εντολή στα αναλυτικά συστήματα. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα η συγκεκριμένη απαίτηση για χρονικά προκαθορισμένο εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο, δεν είναι αντικειμενικά αναγκαία ούτε ανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς δεν προσφέρει κανένα πρακτικό όφελος

για την αναθέτουσα αρχή, αλλά αντιθέτως περιορίζει σημαντικά τον ανταγωνισμό, ευνοώντας της συμμετοχή της παρεμβαίνουσας. Ομοίως, ισχυρίζεται, είναι ευρέως γνωστό ότι ο εσωτερικός ποιοτικός έλεγχος απαιτεί αφενός τη φόρτωση του υλικού ποιοτικού ελέγχου και αφετέρου τη φυσική παρουσία των εργαζόμενων του εργαστηρίου για την επικύρωση των αποτελεσμάτων αυτού και την έγκριση έναρξης των αναλύσεων των δειγμάτων ή όχι, ανάλογα με τα αποτελέσματα αυτού. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: «Ως προς την προδιαγραφή 4 στη σελίδα 30 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι τα πλέον σύγχρονα μοντέλα αναλυτών πολλών κατασκευαστικών οίκων καλύπτουν την εν λόγω προδιαγραφή.

Άλλωστε και η ίδια η εταιρεία στο διαφημιστικό φυλλάδιο (ADD-00058926) του ανοσοβιοχημικού αναλυτή της ALINITY CI series στη σελίδα 9 περιγράφει ότι διαθέτει αυτή την λειτουργία:

“ON BOARD CALIBRATORS AND CONTROLS. Load bar-coded calibrations and controls at any time, store them on system, and automatically run them at user-defined intervals”.

Συνεπώς η εταιρεία καλύπτει την προδιαγραφή καθώς διαθέτει τη δυνατότητα καθημερινού και χρονικά προκαθορισμένου εσωτερικού ελέγχου ποιότητας των αποτελεσμάτων, χωρίς τη παρέμβαση του χειριστή, καθώς τα υλικά ελέγχου ποιότητας παραμένουν επί του αναλυτή, επιτρέποντας έτσι την προγραμματισμένη εκτέλεσή τους.

Επίσης, με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται ασφαλέστερος και ταχύτερος έλεγχος των αποτελεσμάτων και εξοικονομείται πολύτιμος χρόνος στο προσωπικό και μεγαλύτερη ακρίβεια στα αποτελέσματα.

Για τους ανωτέρου λόγους απορρίπτεται η προτεινόμενη τροποποίηση της εταιρείας». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αορίστως ότι: «Τέλος, οι ισχυρισμοί περί δήθεν «φωτογράφισης» της εταιρίας μας και της εταιρίας προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως καθώς δεν αρκεί η ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με τους αναλυτές συγκεκριμένων εταιριών

προκειμένου να θεωρηθούν αυτές ως φωτογραφικές [Ε.Α. ΣτΕ 867, 77/2011, 1140, 1025, 836/2010 κ.ά.], ενώ, περαιτέρω, ανέλεγκτη είναι και η σκοπιμότητα της θέσπισης των λοιπών πληττόμενων από την προσφεύγουσα τεχνικών προδιαγραφών, που προφανώς εξυπηρετούν συγκεκριμένες ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου άλλωστε ότι η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει και, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως αποδεικνύει τους όποιους ισχυρισμούς της περί επίτευξης ισοδυνάμου αποτελέσματος από τους αναλυτές της, περί απροσφορότητας των όρων κ.λπ. κ.λπ., αρκούμενη σε ατεκμηρίωτα παράπονα και επιδιώκουσα απλώς τη θέσπιση όρων που αυτή επιθυμεί.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ειδικότερα, λόγω του ότι η προσφεύγουσα, όπως ισχυρίστηκε βάσιμα η αναθέτουσα αρχή, διαθέτει αντίστοιχο προϊόν, το οποίο διαθέτει τη δυνατότητα καθημερινού και χρονικά προκαθορισμένου εσωτερικού ελέγχου ποιότητας των αποτελεσμάτων, χωρίς τη παρέμβαση του χειριστή και άρα, δεν απεδείχθη από την προσφεύγουσα, άνευ άλλου τινός, η αδυναμία της να λάβει μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με την ισχύουσα διατύπωση του προσβαλλόμενου όρου, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.5 απορρίπτεται ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

39. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.6 (σελ. 15-16), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 5 στη σελ. 30 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 22 της παρούσας), καθώς, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη προδιαγραφή, ενώ δεν είναι αντικειμενικά αναγκαία ούτε ανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, αποκλείει η συμμετοχή της προσφεύγουσας, χωρίς κανένα πρακτικό όφελος για το εργαστήριο της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι οι συγκεκριμένοι αναλυτές ενημερώνουν τους χειριστές για την επάρκεια των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων. Έτσι, κατά την προσφεύγουσα, οι χειριστές μπορούν να εφοδιάζονται κατά την έναρξη του αναλυτικού κύκλου, προκειμένου να ολοκληρώνονται οι διαδικασίες των αναλύσεων κατά τη διάρκεια της ημέρας

χωρίς την ανάγκη διακοπής της λειτουργίας του. Επιπλέον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ζητείται από τη διακήρυξη να προσφερθούν οι συγκεκριμένοι αναλυτές εις διπλούν, γεγονός το οποίο πρακτικά συνεπάγεται ότι εάν απαιτείται η φόρτωση αντιδραστηρίων ή αναλώσιμων στον έναν από τους δύο αναλυτές, η ανάλυση των δειγμάτων δεν θα διακόπτεται. Ακόμη, ζητείται η κάθε Ανοσολογική μονάδα να δέχεται ταυτόχρονα 30 παραμέτρους, προδιαγραφή που κατά την προσφεύγουσα, αποκλείει τη συμμετοχή της, αφού η Ανοσολογική μονάδα που προσφέρει η ίδια, μπορεί να δέχεται 25 παραμέτρους. Ωστόσο, κλείνει η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι ζητούνται δύο (2) αναλυτές, η συνολική χωρητικότητα είναι $25 \times 2 = 50$ παράμετροι, ήτοι πολύ περισσότερες από τις συνολικά ζητούμενες ανοσολογικές παραμέτρους, υπερκαλύπτοντας με αυτόν τον τρόπο τις πραγματικές ανάγκες του εργαστηρίου. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: «Ως προς την προδιαγραφή 5 στη σελίδα 30 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι τα πλέον σύγχρονα μοντέλα αναλυτών των κατασκευαστικών οίκων καλύπτουν την εν λόγω προδιαγραφή.

Άλλωστε και η ίδια η εταιρεία στο διαφημιστικό φυλλάδιο(ADD-00058926) του ανοσοβιοχημικού αναλυτή της ALINITY CI series στη σελίδα 9 περιγράφει ότι διαθέτει συνεχής φόρτωση αντιδραστηρίων και αναλωσίμων, χωρίς να διακόπτεται ή να σταματά η λειτουργία των αναλυτών, “CONTINUOUS ACCESS TO REAGENTS AND SUPPLIES. Continually load and unload supplies, no need to stop or pause the system. Load on the fly while the systems continues to run”.

Από την εργαστηριακή πρακτική στα νοσοκομεία είναι γνωστό οι ανάγκες των αναλυτών για φόρτωση αντιδραστηρίων και αναλωσίμων δύναται να απαιτηθεί όλο το εικοσιτετράωρο, οποιαδήποτε στιγμή. Αυτό δημιουργεί μεγάλες καθυστερήσεις και σε συνδυασμό με πιθανά επείγοντα δείγματα μπορεί να καθυστερήσει την ταχεία έκδοση των κλινικών αποτελεσμάτων.

Επίσης η εταιρεία στο διαφημιστικό φυλλάδιο (ADD-00058926) του ανοσοβιοχημικού αναλυτή της ALINITY CI series στη σελίδα 9 αναφέρει ότι

διαθέτει 70 θέσεις παραμέτρων (reagents) για κάθε βιοχημική υπομονάδα (clinical chemistry) & 47 θέσεις παραμέτρων (reagents) για κάθε ανοσολογική υπομονάδα (immunoassay reagents) “INCREASED LOAD-UP CAPACITY. Load up to 150 samples and up to 70 clinical chemistry or 47 immunoassays reagents per module”.

Οι απαιτήσεις των ζητούμενων θέσεων αντιδραστηρίων στα αναλυτικά συστήματα, είναι η ελάχιστη, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ασφαλής λειτουργίας του εργαστηρίου ακόμα και στις περιπτώσεις που βρίσκεται το ένα εκ των συστημάτων εκτός λειτουργίας.

Για τους ανωτέρου λόγους απορρίπτεται η προτεινόμενη τροποποίηση της εταιρείας». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι: «Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτέες, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣτΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.6 απορρίπτεται ως απαράδεκτος δοθέντος ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να προσδιορίσει, κατά τις δικές της δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές της εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007), ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

40. Επειδή, σχεπικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.7 (σελ. 16-17), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 7 στη σελ. 30 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 22 της παρούσας), καθώς, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη προδιαγραφή περιγράφει τη λειτουργία συγκεκριμένου αναλυτή, συγκεκριμένης εταιρείας και δη της παρεμβαίνουσας (βλ. το συνημμένο και επικαλούμενο με την προσφυγή επίσημο φυλλάδιο της

εταιρείας με την επωνυμία «.....», το οποίο αφορά το προϊόν «Atellica IM 1300 Analyzer and Atellica IM 1600 Analyzer»), στον οποίο η αντικατάσταση κάποιων βασικών εξαρτημάτων από τον χειριστή γίνεται με αυτόματη βαθμονόμηση και επομένως καταστρατηγεί τον αναταγωνισμό και παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, όπως αποτυπώνεται στο άρθρο 54 του Ν. 4412.2016 και αναλύεται διεξοδικά από την προσφεύγουσα στο κείμενο της προσφυγής της. Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη προδιαγραφή ευνοεί τη συμμετοχή συγκεκριμένου μοντέλου εταιρείας, χωρίς να δίνει το δικαίωμα σε άλλους αναλυτές άλλων εταιρειών που λειτουργούν με διαφορετικό τρόπο να συμμετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, ορθά ζητείται από τον προσβαλλόμενο όρο της διακήρυξης να παρακολουθούνται οι αναλυτές εξ αποστάσεως για την καλύτερη υποστήριξη του εργαστηρίου, αλλά ζητείται επιπλέον να υπάρχει η δυνατότητα μεταφοράς ήχου και κλήσης μέσω βίντεο, η οποία απαίτηση ευνοεί τη συμμετοχή συγκεκριμένης εταιρείας, χωρίς κανένα πρακτικό όφελος για την αναθέτουσα αρχή, καθώς όλες οι απαραίτητες πληροφορίες για την κατανόηση και επίλυση των προβλημάτων των αναλυτών υπάρχουν στα δεδομένα του λογισμικού αυτών και δεν είναι υποχρεωτική η μεταφορά ήχου ή εικόνας για την κατανόηση και επίλυση αυτών. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 7 στη σελίδα 30 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι τα πλέον σύγχρονα μοντέλα αναλυτών των κατασκευαστικών οίκων καλύπτουν την εν λόγω προδιαγραφή.*

Άλλωστε και η ίδια η εταιρεία στο διαφημιστικό φυλλάδιο (ADD-00058926) του ανοσοβιοχημικού αναλυτή της ALINITY CI series στη σελίδα 7 περιγράφει την ευκολία με την οποία αντικαθίσταται η μονάδα των ηλεκτρολυτών ανά 60.000 αναλύσεις, και τις αυτόματες διαδικασίες που αυτή ακολούθως εκτελεί προκειμένου να καταστεί λειτουργική.

“ICT MODULE. A single simple-to-install, integrated, chip generates Na, K, Cl results...and maintenance is automated”.

Παρότι η προδιαγραφή αυτή καλύπτεται από αναλυτές που διατίθενται από τουλάχιστον δύο εταιρείες στην ελληνική αγορά, για την περαιτέρω διεύρυνση του ανταγωνισμού προτείνεται η τροποποίηση της προδιαγραφής ως ακολούθως:

«Να διαθέτουν σύστημα αυτοδιαγνωστικών ελέγχων για την διασφάλιση της αδιάλειπτης. Επίσης να υπάρχει αποδεδειγμένα η εξ αποστάσεως δυνατότητα διασύνδεσης για επίλυση τεχνικών ζητημάτων. Συγκεκριμένα παρακολουθώντας τις κρίσιμες παραμέτρους του συστήματος να είναι σε θέση να προβλέψει αποκλίσεις του συστήματος και να ειδοποιήσει σχετικά με τις επικείμενες επισκευές», ομολογώντας με αυτόν τον τρόπο ότι πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ότι απαιτείται σχετική τροποποίηση του προσβαλλόμενου όρου της διακήρυξης, προς επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, καθώς με την υπάρχουσα διατύπωση, ευνοούνται σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονται στις σκέψεις 27-29, τα προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας. Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αβάσιμα ότι: «Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτέες, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣτΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό ΙΙΙ.7, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

41. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό ΙΙΙ.8 (σελ. 17-18), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 8 στη σελ. 30 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 22 της παρούσας), καθώς, κατά την προσφεύγουσα, στη συγκεκριμένη προδιαγραφή περιγράφεται η λειτουργία συγκεκριμένου μοντέλου εταιρείας και δη της παρεμβαίνουσας (βλ. το

συνημμένο και επικαλούμενο με την προσφυγή επίσημο φυλλάδιο της εταιρείας με την επωνυμία «.....», το οποίο αφορά το προϊόν «Atellica IM 1300 Analyzer and Atellica IM 1600 Analyzer»), όσον αφορά τις απαιτούμενες συντηρήσεις που πρέπει να πραγματοποιούνται στους προσφερόμενους αναλυτές, όπως αναλυτικά αναπτύσσει με τον υπό κρίση προβαλλόμενο λόγο προσφυγής. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: «Ως προς την προδιαγραφή 8 στη σελίδα 30 της διακήρυξης, «Πρόγραμμα εξ' αποστάσεων συντηρήσεων, που επιπλέον να συμπεριλαμβάνει βάσει ιστορικών στοιχείων των αναλυτών» επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι τα πλέον σύγχρονα μοντέλα αναλυτών των κατασκευαστικών οίκων καλύπτουν την εν λόγω προδιαγραφή.

Άλλωστε ήδη στο νοσοκομείο λειτουργούν αναλυτές που καλύπτουν αυτήν προδιαγραφή, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί με την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας της διακήρυξης 39/2016, «Για την προμήθεια Αντιδραστηρίων Βιοχημικού Εργαστηρίου με ταυτόχρονη παραχώρηση Συνοδού Εξοπλισμού για ένα έτος», στην προσφορά για τον αυτόματο ανοσολογικό αναλυτή ειδικών εξετάσεων ζητείτο, «16. Να υποστηρίζει Teleservice & επιστημονική υποστήριξη από απόσταση, να γίνεται on-line ηλεκτρονική αποστολή & ενημέρωση εφαρμογών, βαθμονομητών, διαλυμάτων ποιοτικού ελέγχου».

Παρότι η προδιαγραφή αυτή καλύπτεται από αναλυτές που διατίθενται από τουλάχιστον δύο εταιρείες στην ελληνική αγορά, για την περαιτέρω διεύρυνση του ανταγωνισμού προτείνεται η τροποποίηση της προδιαγραφής ως ακολούθως:

«Να πραγματοποιούνται ανά τακτά διαστήματα οι προληπτικές συντηρήσεις των αναλυτών σύμφωνα με τις οδηγίες της κατασκευάστριας εταιρείας», παραδεχόμενη κατ' ουσίαν ότι πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ότι απαιτείται σχετική τροποποίηση του προσβαλλόμενου όρου της διακήρυξης, προς επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, καθώς με την υπάρχουσα διατύπωση, ευνοούνται σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονται

στις σκέψεις 27-29, τα προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας. Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αβάσιμα ότι: *«Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτέες, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣτΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]»*. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.8, πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανηθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

42. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.9 (σελ. 18), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 9 στη σελ. 31 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 23 της παρούσας), καθώς, όπως αναλύει διεξοδικά στον υπό κρίση λόγο προσφυγής, η συγκεκριμένη προδιαγραφή προκαλεί σύγχυση σχετικά με τη μεθοδολογία που ζητείται, λαμβάνοντας υπόψη ότι ενώ ζητείται συγκεκριμένη μεθοδολογία, της οποίας η ονομασία παραπέμπει σε ανάγκη χρήσης κυανίου, ακολούθως απαιτείται από τη διακήρυξη, να πραγματοποιείται με αντιδραστήρια χωρίς κυάνιο. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 9 στη σελίδα 31 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι η απαίτηση του νοσοκομείου είναι η μέτρηση της αιμοσφαιρίνης να γίνεται με χρήση αντιδραστηρίων χωρίς κυάνιο. Συνεπώς η προδιαγραφή τροποποιείται ως εξής: «Η μέτρηση της αιμοσφαιρίνης να πραγματοποιείται με σύγχρονη μεθοδολογία και με τη χρήση αντιδραστηρίων χωρίς κυάνιο όπως επιβάλλεται από τη σχετική ευρωπαϊκή νομοθεσία για την προστασία του περιβάλλοντος»*, παραδεχόμενη κατ' ουσίαν ότι πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ότι απαιτείται σχετική τροποποίηση του προσαλλόμενου όρου της διακήρυξης, προς άρση της σύγχυσης που προκαλείται στους εν δυνάμει συμμετέχοντες.

Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αβάσιμα ότι: «*Επίσης, η τυχόν εκ παραδρομής παρείσφρηση επιθυμητών στοιχείων σε ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές δεν αποτελεί επ' ουδενί λόγο ακύρωση του συνόλου της διακήρυξης, καθώς είναι ευχερής η τροποποίηση ή/και κατάργηση από την Αναθέτουσα Αρχή των επίμαχων όρων, κατά τρόπο ώστε να συνάδουν εν τέλει με το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης.*

Το ίδιο ισχύει και αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα δήθεν ασάφεια ορισμένων όρων της διακήρυξης, καθώς δεν απαιτείται, βεβαίως, η ακύρωση του συνόλου της διακήρυξης προκειμένου να της παρασχεθούν οι ζητούμενες διευκρινίσεις, για την παροχή των οποίων, σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσε να είχε καταφύγει απλώς στη διάταξη του άρθρου 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (και την αντίστοιχη της διακήρυξης).». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.9, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανηθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.10 (σελ. 18-19), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 15 στη σελ. 31 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 23 της παρούσας), καθώς, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά στον υπό κρίση λόγο προσφυγής, η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποκλείει τη συμμετοχή όλων των σύγχρονων αιματολογικών αναλυτών, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν εφαρμόζεται πλέον στους αναλυτές λόγω χαμηλού κόστους της εξέτασης της γενικής αίματος και επιπλέον, λόγω αξιοπιστίας και σωστής διαχείρισης των ασθενών. Προς επίρρωση μάλιστα των αιτιάσεων κατά του προσβαλλόμενου όρου προσφυγής, επικαλείται τις αναγραφόμενες εξετάσεις που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή στον «Α1. ΠΙΝΑΚΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ» (σελ. 33 της διακήρυξης), υπό α.α. 74. «ΠΛΗΡΗΣ ΓΕΝΙΚΗ ΑΙΜΑΤΟΣ» και α.α 75. «ΠΛΗΡΗΣ ΓΕΝΙΚΗ ΑΙΜΑΤΟΣ ΜΕ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΔΙΚΤΥΟΕΡΥΘΡΟΚΥΤΤΑΡΩΝ (ΔΕΚ)». Κατά συνέπεια, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή δεν πραγματοποιεί και δεν αναγράφει εξετάσεις που πραγματοποιούνται χωρίς

λευκοκυτταρικό τύπο, καθώς επίσης μόνο ΔΕΚ, ενώ επιπλέον η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση ευνοεί τη συμμετοχή συγκεκριμένης εταιρείας (παρεμβαίνουσας), η οποία είναι η μόνη που πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 15 στη σελίδα 31 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι η απαίτηση του νοσοκομείου, είχε ως στόχο την αναζήτηση εκείνης της τεχνολογίας που να επιτρέπει την περαιτέρω εξοικονόμηση του νοσοκομείου σε αντιδραστήρια.*

Προκειμένου να επιτευχθεί η περαιτέρω διεύρυνση του ανταγωνισμού προτείνεται η τροποποίηση της προδιαγραφής ως ακολούθως:

«Ο αναλυτής να είναι τυχαίας προσπέλασης (Random access) και να δίνει Α. Εξετάσεις με λευκοκυτταρικό τύπο, Β. Εξετάσεις με λευκοκυτταρικό τύπο και ΔΕΚ, προκειμένου να επιτυγχάνεται οικονομία αντιδραστηρίων», ομολογώντας με αυτόν τον τρόπο ότι πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ότι απαιτείται σχετική τροποποίηση του προσβαλλόμενου όρου της διακήρυξης, προς επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, καθώς με την υπάρχουσα διατύπωση, ευνοούνται σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονται στις σκέψεις 27-29, τα προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας. Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αβάσιμα ότι: *«Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτέες, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣΤΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό ΙΙΙ.10, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανηθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.*

44. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.11 (σελ. 19), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής 1 στη σελ. 32 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 24 της παρούσας), καθώς, όπως ισχυρίζεται, η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποκλείει τη συμμετοχή όλων των σύγχρονων αιματολογικών αναλυτών, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι υπερβολικά υψηλή, λόγω του ότι όπως αναφέρει και σε άλλο σημείο της προσφυγής της, ο ημερήσιος αριθμός δειγμάτων για τους συγκεκριμένους αναλυτές ανέρχεται μόλις σε 32 δείγματα ημερησίως. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, στο τμήμα «Α.6 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΠΗΞΗΣ-ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ» (σελ. 41 της διακήρυξης), ζητείται ακόμη ένας αναλυτής αιμόστασης, ο οποίος θα πραγματοποιεί τις ίδιες εξετάσεις με τους συγκεκριμένους αναλυτές του προσβαλλόμενου όρου και κατά συνέπεια, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως εφεδρικός αναλυτής του κύριου αναλυτή, συνδεδεμένου με την Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής. Τέλος, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η προσβαλλόμενη προδιαγραφή της διακήρυξης, αυξάνει άνευ αντικειμενικού λόγου το κόστος για την αναθέτουσα αρχή. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 1 στη σελίδα 32 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι στο διασυνδεδεμένο αναλυτή αιμόστασης στην αυτόματη γραμμή παραγωγής ζητούνται να προσφερθούν πέντε εξετάσεις αιμόστασης και στον ειδικό αυτόματο αναλυτή αιμόστασης ζητούνται να προσφερθούν είκοσι εννέα εξετάσεις αιμόστασης, που σήμερα εκτελούνται από το αιματολογικό τμήμα του νοσοκομείου καλύπτοντας πάγιες ανάγκες των κλινικών του νοσοκομείου μας. Εύκολα συνεπώς κάποιος αντιλαμβάνεται ότι οι εξετάσεις αυτές δεν είναι στο σύνολό τους όμοιες. Επίσης οι εταιρείες δεν υποχρεούνται να προσφέρουν και στις δύο ομάδες εξετάσεως, και με αυτό τον τρόπο επιτρέπεται η συμμετοχή πολλών εταιρειών, το οποίο όμως ενδέχεται να οδηγήσει στην κατακύρωση δύο διαφορετικών εταιρειών σε αυτά τα είδη. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα, σε περίπτωση βλάβης ενός εκ των δύο αναλυτών από διαφορετικές εταιρείες, και απουσίας εφεδρικού αναλυτή, να μην μπορεί το*

νοσοκομείο να εκτελέσει της εξέτασης αιμόστασης. Έχει ωστόσο προβλεφθεί στη διακήρυξη ότι σε περίπτωση στην οποία και στις δύο κατηγορίες εξετάσεων αιμόστασης κατακυρωθεί η ίδια εταιρεία τότε για λόγους οικονομίας θα εγκατασταθούν δύο αναλυτές οι οποίοι θα δύναται να έχουν την σχέση κυρίως και εφεδρικού.

Για τους ανωτέρω λόγους απορρίπτεται η προτεινόμενη τροποποίηση της εταιρείας «.....». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι: «Εξάλλου, οι προβαλλόμενες, επίσης, γενικόλογες και εκτενείς αιτιάσεις της προσφεύγουσας για αυξημένο κόστος και αχρείαστες υψηλές επενδύσεις του Νοσοκομείου, αλλά και γενικώς περί βλάβης του δημόσιου συμφέροντος λόγω δήθεν έλλειψης ανταγωνισμού είναι επίσης απορριπτές, εκτός των άλλων, και ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου [βλ. αντί πολλών Ε.Α ΣΤΕ 472/2012, 395/2011, 129/2007, ΑΕΠΠ 176/2018, σκ. 10]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ειδικότερα, λόγω του ότι η αναθέτουσα αρχή, αιτιολόγησε πλήρως και τεκμηριωμένα τη διατύπωση της προσβαλλόμενης προδιαγραφής όπως αποτυπώνεται στο κείμενο της διακήρυξης, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.11 απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

45. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.12 (σελ. 20), η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προδιαγραφής στη σελ. 32 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 25 της παρούσας), καθώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, η συγκεκριμένη προδιαγραφή ευνοεί τη συμμετοχή συγκεκριμένης εταιρείας, αφού απαιτείται να παρέχεται από τον προσφέροντα, η δυνατότητα e-learning, ενώ ταυτόχρονα ζητείται υποχρεωτικά και η εκπαίδευση στον χώρο του εργαστηρίου. Ταυτόχρονα, τονίζει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν προσφέρει κανένα απολύτως πρακτικό όφελος στην αναθέτουσα αρχή, καθώς όλες οι απαιτούμενες εκπαιδεύσεις των χειριστών για τα προσφερόμενα συστήματα είναι υποχρεωτικό και προτιμητέο να πραγματοποιούνται στον χώρο του εργαστηρίου και όχι εξ αποστάσεως, ενώ

τέλος, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη απαίτηση, συμβάλλει μόνο στον σημαντικό περιορισμό συμμετοχής εταιρειών στον επίμαχο διαγωνισμό και ως εκ τούτου είναι μη νόμιμος και πρέπει να απαλειφθεί. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή 12 στη σελίδα 32 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι η απαίτηση του νοσοκομείου, είχε ως στόχο την εφαρμογή σύγχρονων και καινοτόμων εκπαιδευτικών μεθόδων, όπως το e-learning, το οποίο σήμερα προσφέρεται από πολλές εταιρείες στο χώρο της υγείας και το οποίο συμπληρωματικά με την εκπαίδευση στο χώρο του εργαστηρίου θα προσφέρει ταχύτερα μαθησιακά αποτελέσματα και ταυτόχρονα οικονομία στο νοσοκομείο και στους προμηθευτές.*

Προκειμένου να επιτευχθεί η περαιτέρω διεύρυνση του ανταγωνισμού προτείνεται η τροποποίηση της προδιαγραφής ως ακολούθως:

«Να παρέχεται εκπαίδευση στο χώρο του εργαστηρίου. Να κατατεθούν προγράμματα εκπαίδευσης», παραδεχόμενη σαφώς ότι πράγματι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ορθός και ότι απαιτείται σχετική τροποποίηση του προσβαλλόμενου όρου της διακήρυξης, προς επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, καθώς με την υπάρχουσα διατύπωση, ευνοούνται σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονται στις σκέψεις 27-29, τα προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας. Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται όλως αορίστως ότι: *«Τέλος, οι ισχυρισμοί περί δήθεν «φωτογράφισης» της εταιρίας μας και της εταιρίας προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως καθώς δεν αρκεί η ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με τους αναλυτές συγκεκριμένων εταιριών προκειμένου να θεωρηθούν αυτές ως φωτογραφικές [Ε.Α ΣτΕ 867, 77/2011, 1140, 1025, 836/2010 κ.ά.], ενώ, περαιτέρω, ανέλεγκτη είναι και η σκοπιμότητα της θέσπισης των λοιπών πληττόμενων από την προσφεύγουσα τεχνικών προδιαγραφών, που προφανώς εξυπηρετούν συγκεκριμένες ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου άλλωστε ότι η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει και, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως αποδεικνύει τους όποιους ισχυρισμούς της περί επίτευξης*

ισοδυνάμου αποτελέσματος από τους αναλυτές της, περί απροσφορότητας των όρων κ.λπ. κ.λπ., αρκούμενη σε ατεκμηρίωτα παράπονα και επιδιώκουσα απλώς τη θέσπιση όρων που αυτή επιθυμεί.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.12, πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του ανηθέτου σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό III.13 (σελ. 20), η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση της προδιαγραφής στη σελ. 67 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 26 της παρούσας), καθώς, όπως υποστηρίζει, έχει εισάγει στην ελληνική αγορά ένα σύγχρονο μοντέλο, το οποίο ωστόσο, δεν διαθέτει ακόμη το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων που αναγράφονται στον «Α1. ΠΙΝΑΚΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ» (σελ. 33 της διακήρυξης) και ως εκ τούτου, η συγκεκριμένη απαίτηση θα αποκλείσει τη συμμετοχή της προσφεύγουσας, χωρίς κανένα πρακτικό όφελος για την αναθέτουσα αρχή. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Ως προς την προδιαγραφή στους ειδικούς όρους στη σελίδα 67 της διακήρυξης, επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ότι όλες οι ζητούμενες εξετάσεις εκτελούνται σήμερα στα εργαστήρια του νοσοκομείου μας και είναι απαραίτητες για την ιατρική φροντίδα των ασθενών. Στόχος μας είναι η συγκέντρωση όλων των εξετάσεων σε ένα ενιαίο εργαστηριακό χώρο, στον οποίο θα εγκατασταθεί η πλέον σύγχρονη Αυτόματη Γραμμή Παραγωγής συνδεδεμένη με τους πλέον σύγχρονους καινούριους και αμεταχείριστους αναλυτές του κατασκευαστικού οίκου, όπου σε συνδυασμό με τις πλέον σύγχρονες προαναλυτικές, αναλυτικές, μετααναλυτικές λειτουργίες θα επιτύχουμε καλύτερα κλινικά αποτελέσματα για τους ασθενείς, ποιοτικότερη και ασφαλέστερη εργασία για το προσωπικό του εργαστηρίου και οικονομία στις δαπάνες του νοσοκομείου.*

Παρότι οι προδιαγραφές αυτές καλύπτονται από αναλυτές που διατίθενται από τουλάχιστον δύο εταιρείες στην ελληνική αγορά, για την περαιτέρω διεύρυνση του ανταγωνισμού προτείνεται εφόσον τα προσφερόμενα από τις εταιρείες πλέον

σύγχρονα μοντέλα του κατασκευαστικού οίκου, δύναται να εκτελέσουν κατ' ελάχιστον το 90% των ζητούμενων εξετάσεων του Πίνακα Α', τότε η προσφέρουσα δύναται για το υπολειπόμενο αριθμό εξετάσεων, το οποίο δεν θα υπερβαίνει το 10% των ζητούμενων εξετάσεων, να προσφέρουν έναν επιπλέον παλαιότερης τεχνολογίας αναλυτή με την προϋπόθεση ότι και αυτός θα συνδεθεί στην Αυτόματη γραμμή παραγωγής.

Για τους ανωτέρου λόγους απορρίπτεται η προτεινόμενη τροποποίηση της εταιρείας «.....». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι: «Επίσης, η τυχόν εκ παραδρομής παρείσφρηση επιθυμητών στοιχείων σε ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές δεν αποτελεί επ' ουδένι λόγο ακύρωσης του συνόλου της διακήρυξης, καθώς είναι ευχερής η τροποποίηση ή/και κατάργηση από την Αναθέτουσα Αρχή των επίμαχων όρων, κατά τρόπο ώστε να συνάδουν εν τέλει με το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης.

Το ίδιο ισχύει και αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα δήθεν ασάφεια ορισμένων όρων της διακήρυξης, καθώς δεν απαιτείται, βεβαίως, η ακύρωση του συνόλου της διακήρυξης προκειμένου να της παρασχεθούν οι ζητούμενες διευκρινίσεις, για την παροχή των οποίων, σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσε να είχε καταφύγει απλώς στη διάταξη του άρθρου 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (και την αντίστοιχη της διακήρυξης).». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ειδικότερα, λόγω του ότι η αναθέτουσα αρχή, αιτιολόγησε πλήρως και τεκμηριωμένα τη διατύπωση της προσβαλλόμενης προδιαγραφής όπως αποτυπώνεται στο κείμενο της διακήρυξης, ο τρίτος λόγος προσφυγής, υπό III.13 απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

47. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, πρέπει να

ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ ΣτΕ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κλπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

49. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

50. Επειδή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό 78/2018 Διακήρυξη.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα έξι ευρώ και πενήντα ενός λεπτών (4.386,51 €).

Αριθμός Απόφασης: 270 /2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 14 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας