

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-1-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 37/14-1-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Σοφάδων (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί αλλιώς ακυρωθεί: α) η με αριθμό 309/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, πρακτικό συνεδρίασης 23/21.12.2018 που κοινοποιήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με αρ. Πρωτ. 15730/31.12.2018 αναφορικά με την υπαναχώρηση από την υπό κατάρτιση σύμβαση με σκοπό την επαναδημοπράτηση της προμήθειας, καθώς και β) κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 267/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.800 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 252135224959 0312 0087, την από 11.1.2019 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.159.720,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 24386/28.12.2017 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια-Εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & Προμήθεια Λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό φωτισμό» (CPV 34993000-4, 34991000-0, 31518600-6, 31531000-7, 31532800-2), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει του κόστους με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, προϋπολογισμού 1.159.720,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 28-12-2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29-12-2017 με ΑΔΑΜ 17PROC002512143, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό 51671.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11-01-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 2-01-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, θεμελιώνει, κατ' αρχήν, ως προσφέρουσα, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξη νέου διαγωνισμού. Και τούτο δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά, της έχει κατακυρωθεί η σύμβαση και, άρα, εύλογα επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση με την υπογραφή αυτής.

Περαιτέρω, παραδεκτώς προσβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξη μεταγενέστερη της πράξης κατακύρωσης, η οποία αποτελεί και την τελευταία πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, δοθέντος ότι αφενός η πράξη κατακύρωσης δεν έχουν επέλθει τα έννομα αποτελέσματα αυτής κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν.4412/2016 και ιδία, δεν έχει ολοκληρωθεί ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο και αφετέρου, η προσβαλλόμενη συνιστά εκτελεστή πράξη καθόσον ενέχει ανάκληση της κατακυρωτικής αποφάσεως ή την καταργεί εν τοις πράγμασι (ΣτΕ 3932/2012, σκ. 7 και 2002/2011).

Επειδή, ωστόσο κατά την ειδικότερη γνώμη της Προέδρου, δεδομένης της εκ του ν. 3852/2010 γενικής αρμοδιότητας της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίζει επί όλων των θεμάτων σχετικά με τη διεξαγωγή και κατακύρωση

δημοπρασιών, η Οικονομική Επιτροπή είναι η μόνη αρμόδια να προβεί εν προκειμένω στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΣΤΕ 1713/2002). Επομένως, για τη ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού απαιτείται απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάκλησης της κατακύρωσης. Με τη προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου παραπέμπεται η υπόθεση στην αρμόδια Οικονομική Επιτροπή προκειμένου αφενός μεν να ανακαλέσει την απόφαση κατακύρωσης, την οποία όμως η ίδια έχει κρίνει προηγουμένως νόμιμη, αφετέρου δε να επαναπροκηρύξει τον διαγωνισμό με νέους όρους. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος στηρίζεται σε γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, ήτοι την τυχόν έκδοση απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάκλησης κατακύρωσης-ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και την τυχόν επαναπροκήρυξη αυτής. Όπως όμως έχει παγίως κριθεί το έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Ειδικότερα, η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο πρέπει να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 *ΔΔικ* 1997/1136), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 *ΔΔικ* 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 *ΔΔικ* 1994/831). Συνεπώς, μη υπάρχουσας απόφασης περί ανάκλησης της κατακύρωσης και άρα ματαίωσης του διαγωνισμού από την Οικονομική Επιτροπή ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς άσκηση της παρούσας.

7. Επειδή την 02.1.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία της οποίας η προσφορά δεν έχει γίνει αποδεκτή, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 55/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή (σύμβουλοι συμπολίτευσης) απέστειλε στις 25.1.2019, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, το υπ' αριθμ. πρωτ. 431 έγγραφο με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10.Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α31/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δέχθηκε το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή με την υπ' αριθμ. 351/27.12.2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε η διενέργεια ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και την προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED, ενώ με την υπ' αριθμ. 225/28.12.2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 19/2017 Μελέτης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Πολεοδομίας και Τεχνικών Υπηρεσιών, καθώς

Αριθμός απόφασης: 267/2019

και οι όροι της 24386/28.12.2017 διακήρυξης. Κατά αυτής ασκήθηκε η από 12.12.2017 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 28/15.01.2018 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....», η οποία απορρίφθηκε με την 82/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ ως εκπροθέσμως ασκηθείσα.

Στη συνέχεια, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 86039 και 88707 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το 1/8.2.1018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η εταιρεία «.....» αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού με τη νόμιμη αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε τα επί ποινή αποκλεισμού δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων, ενώ, αντιθέτως, τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας και τα προσκομισθέντα δείγματα κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης/μελέτης, και για το λόγο αυτό προτάθηκε η αποδοχή της προσφοράς της. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 111/22.5.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Ακολούθως, αποσφραγίστηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία προσέφερε σταθμισμένο κόστος επένδυσης 102,24 ευρώ/MWh και συνολική τιμή 1.058.850,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και με το 2/3.7.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 197/9.10.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προτάθηκε η ανακήρυξη της ως προσωρινής μειοδότης.

Κατόπιν και της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία με το 3/29.10.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, με την υπ' αριθμ. 216/31.10.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατακυρώθηκε στην προσφεύγουσα το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ακολούθως, συντάχθηκε το υποβληθέν προς έλεγχο σχέδιο σύμβασης με την ανωτέρω ανάδοχο και διαβιβάστηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο για την

διενέργεια του προβλεπόμενου ελέγχου νομιμότητας. Ωστόσο, με την υπ' αριθμ. 263/27.11.2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: 7Χ4ΟΩ1Μ-ΨΒ3): α) ανακλήθηκαν οι προαναφερόμενες 197 και 216/2018 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τα άρθρα 3 παρ. 5 της διακήρυξης και 106 παρ. 2 περίπτ. α και δ του ν. 4412/2016 με την αιτιολογία ότι «[...] η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση (...)» και β) αποφασίστηκε η επαναδημοπράτηση της προμήθειας με νέους όρους και προϋποθέσεις που θα ορίσει η Οικονομική Επιτροπή «και οι οποίοι θα ενισχύσουν τον ανταγωνισμό». Η αιτιολογία της ως άνω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου αποτυπώνεται στην εισήγηση του επικεφαλής της μείζονος μειοψηφίας που τελικώς υπερψηφίστηκε και έχει αυτολεξεί ως εξής: «Με τις υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεις της ΟΕ με τις οποίες εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης της «επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών έτους 2018» ο διαγωνισμός για την προμήθεια των LED κατέληξε στην αξιολόγηση μιας μόνο προσφοράς και με ποσοστό έκπτωσης 8,69%. Κατόπιν αυτού πήραμε την πρωτοβουλία να επαναφέρουμε στο Δημοτικό Συμβούλιο το θέμα του διαγωνισμού για την «Προμήθεια - εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» καθώς η εξέλιξή του δικαίωσε απόλυτα τις επιφυλάξεις της παράταξής μας για τον τρόπο με τον οποίο η δημοτική αρχή επεδίωξε την υλοποίησή του.

Η παράταξή μας συμφωνεί με την αναγκαιότητα υλοποίησης του έργου γι' αυτό και ήταν πάντα θετική η θέση της όταν ήρθε το θέμα για συζήτηση στο Δημοτικό Συμβούλιο. Διαφωνήσαμε όμως απόλυτα και κάθετα στον τρόπο με τον οποίο η δημοτική αρχή* προώθησε την υλοποίηση αυτού του έργου. Πιστεύαμε εξ αρχής ότι οι υπερβολικοί όροι και οι αυστηρές και ακραίες προϋποθέσεις της διακήρυξης θα εξαφάνιζαν τον ανταγωνισμό οδηγώντας σε πενιχρά διαγωνιστικά αποτελέσματα.

Α. ΜΗ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Η περίπτωση του Δ. Σοφάδων αναφέρεται πλέον στα ενεργειακά συνέδρια ως παράδειγμα προς αποφυγή. Κι αυτό γίνεται γιατί, όπως είχαμε προειδοποιήσει δεν εξασφάλισε η δημοτική αρχή όρους και κανόνες που θα προσέλκυαν περισσότερες εταιρείες, που θα ενίσχυαν δηλαδή τον ανταγωνισμό, όπως έγινε

1. Στο Δ. Βάρης όπου κατέθεσαν προσφορά 9 εταιρείες και το ποσοστό έκπτωσης έφτασε το 56%

2. Στο Δ. Καλαμαριάς όπου κατέθεσαν προσφορά 14 εταιρείες και το ποσοστό έκπτωσης έφτασε το 61%

3. Στο Δ. Παύλου Μελά όπου κατέθεσαν προσφορά 21 εταιρείες και το ποσοστό έκπτωσης έφτασε το 67%

4. Στο Δ. Γρεβενών όπου κατέθεσαν προσφορά 29 εταιρείες και το ποσοστό έκπτωσης έφτασε το 70%

5. Στο Δ. Βόλου όπου κατέθεσαν προσφορά 12' εταιρείες και το ποσοστό έκπτωσης έφτασε το 58%, και σε άλλους δήμους

Εμείς διαλέξαμε να ακολουθήσουμε τον ίδιο δρόμο που άνοιξαν:

1. ο Δ. Αλεξανδρούπολης όπου αξιολογήθηκε μόνο μία προσφορά και το ποσοστό έκπτωσης ήταν 8%
2. ο Δ. Θερμαϊκού όπου αξιολογήθηκε μόνο μία προσφορά και το ποσοστό έκπτωσης ήταν 9%
3. ο Δ. Μαλεβιζίου όπου αξιολογήθηκε μόνο μία προσφορά και το ποσοστό έκπτωσης ήταν 13%

Όταν η δημοτική αρχή «έταξε» στο Δημοτικό Συμβούλιο ότι ο διαγωνισμός θα φέρει μεγάλες εκπτώσεις που θα ξεπερνούσαν το 20 και 30% εμείς λέγαμε εδώ μέσα ότι θα γίνουν 2 μόνο προσφορές, από συγκεκριμένες εταιρείες, ότι θα αποκλειστεί η μία λόγω έλλειψης τυπικών στοιχείων κι ότι η τελική έκπτωση της μοναδικής προσφοράς που θ' αξιολογηθεί δε θα ξεπεράσει το 9 έως 11% τη στιγμή που σε άλλους διαγωνισμούς δήμων οι εκπτώσεις ξεπέρασαν το 50 και 60%.

Η κατάληξη μας δικαίωσε απόλυτα με συνέπεια ο ανταγωνισμός που υποσχέθηκε η δημοτική αρχή σχεδόν να εκμηδενιστεί. Αδιάψευστος μάρτυρας τα πρακτικά συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου στη συνεδρίαση του σώματος στις 24/1/2017, όταν:

- Ο δήμαρχος «έταξε» στο Δημοτικό Συμβούλιο: ότι η έκπτωση θα ξεπερνούσε το 20% και θα έφτανε το 25% ή και το 30% γεγονός που θα προκαλούσε ετήσιο όφελος 636.000 ευρώ για το δήμο.
- ο ειδικός συνεργάτης του δημάρχου διαβεβαίωνε; «είναι βέβαιο ότι θα υπάρχει μεγάλο ποσοστό έκπτωσης» και συνεπώς η ετήσια τοκοχρεωλυτική δόση που θα δίνουμε στο ταμείο παρακαταθηκών θα είναι σημαντικά μικρότερη με συνέπεια η απόδοση της επένδυσης να φτάσει στο 63%.

Η προσφερόμενη έκπτωση του 8,69% που η δημοτική αρχή αποδέχτηκε όμως άλλα αποδεικνύουν; ο Δήμος «έδωσε τζάμπα» ένα έργο για το οποίο όλοι μας θα πληρώνουμε για τα επόμενα 12 χρόνια ένα δάνειο με επιτόκιο 4%. Κι αυτό δημοτική αρχή αρκέστηκε να το αποδεχτεί εντός «κλειστού κύκλου», με δυο γρήγορες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής. Αφού ήταν από τα σπουδαιότερα θέματα για το Δήμο μας κατά την παρούσα δημοτική περίοδο, όπως ισχυρίστηκε κατ' επανάληψη η δημοτική αρχή αλλά και η παράταξή μας, τότε γιατί απέφυγε να φέρει το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο σύμφωνα με όσα προβλέπει η παρ. 4 του αρ. 72 του Ν. 3852/2010;

Γιατί προφανώς δεν θα μπορούσε να δώσει εξηγήσεις για την αποτυχία του διαγωνιστικού αποτελέσματος. Και πράγματι δεν είναι εύκολο να εξηγήσει κάποιος γιατί θα πληρώσει ο Δήμος μας τις λάμπες από 60 έως και 100% ακριβότερα απ' τις τιμές που ισχύουν στην αγορά. Γιατί θα πληρώσει ο δικός μας δήμος 60%- 100% ακριβότερα μια λάμπα και μάλιστα μετά από διεθνή διαγωνισμό όταν άλλοι Δήμοι σύμφωνα με έκθεση που μου απέστειλε ο Μηχανολόγος Μηχανικός, προμηθεύονται απ' την ελεύθερη αγορά:

1. Τη λάμπα LED των 110-150W με τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά σε ένα εύρος τιμής 150-260 ευρώ ανά τεμάχιο

όταν εμείς μετά το διαγωνισμό θα την πληρώσουμε 741 ευρώ περίπου

2. Τη λάμπα LED των 80-110W με τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά σε ένα εύρος τιμής 140-260 ευρώ ανά τεμάχιο όταν εμείς μετά το διαγωνισμό θα την πληρώσουμε 485 ευρώ περίπου.
3. Τη λάμπα LED των 50-80W με τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά σε ένα εύρος τιμής 120-200 ευρώ ανά τεμάχιο όταν εμείς μετά το διαγωνισμό θα την πληρώσουμε 461 ευρώ περίπου.

Ποια κοινή λογική μπορεί να δεχτεί ότι ο δήμος μας θα αγοράσει μια λάμπα με 741 ευρώ όταν στην αγορά η τιμή της είναι 150 ευρώ; Ποια κοινή λογική μπορεί να δεχτεί ότι ένα έργο-προμήθεια που εμείς θα το πληρώσουμε μετά από διαγωνισμό 1.315.000 ευρώ περίπου μπορεί χωρίς διαγωνισμό να υλοποιηθεί με 650.000 ευρώ ως 815.000 ευρώ; Ποια κοινή λογική μπορεί να δεχτεί ότι ο Δήμος μας μετά από διαγωνισμό θα πληρώσει 100% ακριβότερα ένα έργο που η ελεύθερη αγορά το προσφέρει με τα μισά χρήματα;

Καταθέτω στο προεδρείο την προαναφερόμενη έκθεση του κ. καθώς και σχετικό πίνακα σύγκρισης τιμών που συνέταξα με βάση αυτή την έκθεση.

Εκτός όμως από την μεγάλη επιβάρυνση του Δήμου που θα προκύψει εξαιτίας της μεγάλης διαφοράς που υπάρχει σε σχέση με τις ισχύουσες τιμές στην αγορά, ο Δήμος θα επιβαρυνθεί και με επιπλέον τόκους αφού το δάνειο που θα πάρει θα είναι διπλάσιο. Στο 1.315.000 ευρώ κεφάλαιο οι δημότες θα επιβαρυνθούν με 365.000 ευρώ τόκους ενώ σε δάνειο 650.000 ευρώ ο Δήμος θα επιβαρυνθεί με 180.000 ευρώ τόκους

Καταθέτω στο προεδρείο τον σχετικό πίνακα με τα τοκοχρεολύσια που θα πληρώσει ο δήμος για κάθε προαναφερόμενη περίπτωση

Όπως γίνεται αντιληπτό το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και η οικονομική προσφορά που έγινε δεκτή από την οικονομική επιτροπή με τις υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεις της δεν είναι συμφέρουσα από

οικονομικής άποψης για το δήμο μας και επομένως συντρέχει λόγος ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Πέραν όμως αυτού υπάρχει και σοβαρό ζήτημα νομιμότητας της αξιολόγησης των προσφορών και κατακύρωσης του διαγωνισμού λόγω παρατυπιών στη διαδικασία ανάθεσης:

B. ΑΝΑΡΜΟΔΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Η διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στις 29/12/2017. Η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αρ. 310/2016 απόφασή της όρισε τα μέλη της «Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμών για το έτος 2017». Παρόλα αυτά δεν ανέλαβε αυτή η Επιτροπή την ευθύνη για τη διενέργεια, την αξιολόγηση κλπ του διαγωνισμού αλλά η επιτροπή για τους διαγωνισμούς του 2018.

Σχετική με το θέμα αυτό είναι και η υπ' αρ. 4/2011 πράξη του 7^{ου} Τμήματος του Ε.Σ. για ανάλογη περίπτωση, η οποία αποφαίνεται ότι «παρανόμως ανέλαβε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας η συγκροτηθείσα με την 429/30.12.2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Επιτροπή, δεδομένου ότι αυτή ήταν αρμόδια να διεξάγει διαγωνισμούς προμηθειών έτους 2009 και όχι 2008».

Γ. ΚΑΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Με την υπ' αρ. 118/30-5-2018 απόφαση της οικονομικής επιτροπής αντικαταστάθηκε το μέλος της επιτροπής κ. από τον κ.....

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 282/2017 γνωμοδότηση του ΝΣΚ, η διοίκηση αφενός μεν δεν μπορεί να κάνει δεκτές παραιτήσεις μελών από τέτοιου είδους συλλογικά όργανα αλλά και αφετέρου, στην περίπτωση που για κάποιον σοβαρό λόγο η διοίκηση χρειαστεί να προχωρήσει σε αντικατάσταση κάποιου μέλους τότε «... η πράξη αντικατάστασης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη και μετά από τήρηση του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης. Η μη νόμιμη αντικατάσταση μέλους συνεπάγεται κακή συγκρότηση του συλλογικού οργάνου (ΣτΕ 1168/2017, 1431/2016, 1877/2016)» (σελ. 7).

Αυτή η Επιτροπή λοιπόν υπό κακή σύνθεση αξιολόγησε τις προσφορές και εισηγήθηκε σχετικά στην οικονομική επιτροπή

Μετά απ' όλα αυτά και επικαλούμενοι:

Το άρθρο 3.5 της Διακήρυξης

Αλλά και το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 που προβλέπουν τις περιπτώσεις για τις οποίες μπορεί να ματαιωθεί η διαδικασία σύναψης σύμβασης και λαμβάνοντας υπόψη ότι η Οικονομική Επιτροπή δεν προσκόμισε γνωμοδότηση επί του θέματος της ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όπως προβλέπεται στο αρ. 106 του Ν 4412/2016 παρά την παρέλευση 2 εβδομάδων από τότε που ζητήσαμε την εισαγωγή του θέματος για συζήτηση στο Δημοτικό Συμβούλιο με το υπ' αρ, 13936/14-11-2016 έγγραφό μας αλλά ούτε και μετά από τη νεώτερη όχλησή μου με το υπ' αρ, 14410/27-11-2018 έγγραφό μου προτείνω στο Δημοτικό Συμβούλιο:

1. την ανάκληση των υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής και τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας «Προμήθεια - εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» σύμφωνα με το άρθρο 3.5 της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 106 παρ. 2 περ. α και δ του Ν. 4412/2016 διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση, σύμφωνα με τους λόγους που εκτενώς παρατέθηκαν στο σκεπτικό

2. Την επαναδημοπράτηση της συγκεκριμένης προμήθειας με νέους όρους και προϋποθέσεις που θα ορίσει η οικονομική επιτροπή και οι οποίοι θα ενισχύσουν τον ανταγωνισμό

3. Την άμεση ανάρτηση στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ της συγκεκριμένης απόφασης, εντός των πρώτων ωρών της 28^{ης}/11/2018

4. Την ανάθεση στον Πρόεδρο του ΔΣ της άμεσης αποστολής, με courier και fax (2106470255), της συγκεκριμένης απόφασης το πρωί της Τετάρτης 28/11/2018 στο 7^ο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου η οποία επιλήφθηκε ήδη για τον προσυμβατικό έλεγχο της προμήθειας.

Αριθμός απόφασης: 267/2019

Επίσης θέτω υπόψη σας τα παρακάτω στοιχεία: (ακολουθούν πίνακες)».

Κατόπιν της εκδόσεως της ως άνω απόφασης, με την υπ' αριθμ. 400/2018 ανακλητική Πράξη του, το ΣΤ΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν προχώρησε σε έλεγχο νομιμότητας.

Στο πλαίσιο δε του κατ' άρθρο 226 παρ. 1 του ν. 3852/2010 αυτεπαγγέλτου ελέγχου νομιμότητάς της, η ως άνω απόφαση ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 2232/202498/6.12.2018 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεός Ελλάδας, με την αιτιολογία ότι το Δημοτικό Συμβούλιο: α) προέβη αναρμοδίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2690/1999, στην ανάκληση των 197 και 216/2018 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής και β) αποφάσισε, κατά παράβαση των-άρθρων 106 παρ. 2 (περίπτ. α και δ) του ν. 4412/2016 και 3.5 της διακήρυξης, τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικός με την παράτυπη διεξαγωγή της (διαδικασίας) και του Τεχνικού Συμβουλίου της οικείας Περιφέρειας, αναφορικός με τον οικονομικώς ασύμφορο χαρακτήρα της υποβληθείσας προσφοράς. Με την 2326/212215/12.12.2018 νεότερη απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ανακλήθηκε οίκοθεν η προηγούμενη απόφασή του και - δοθέντος ότι δεν είχε εξαντληθεί η κατά χρόνο αρμοδιότητα άσκησης ελέγχου που προβλέπεται στο άρθρο 226 του ν. 3852/2010 — ακυρώθηκε εκ νέου η 263/27.11.2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την αυτή κατά βάση αιτιολογία (πλην της απαίτησης να προηγηθεί της ματαίωσης του διαγωνισμού γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου της Περιφέρειας για τον οικονομικώς ασύμφορο χαρακτήρα της προσφοράς).

Κατόπιν της ακύρωσης της 263/27.11,2018 απόφασής του, το Δημοτικό Συμβούλιο, συγκληθέν εκ νέου, εξέδωσε την 309/21.12.2018 απόφαση (ΑΔΑ: 7ΖΤΞΩ1Μ-4ΩΧ), όπως αυτή διορθώθηκε και συμπληρώθηκε με την 3/7.1.2009 όμοια (ΑΔΑ: 9ΞΚ1Ω1Μ-Θ6Ν), με την οποία - παρά την από

17.12.2018 έγγραφη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί μη συνδρομής λόγων, κατ' άρθρο 106 του ν. 4412/2016, για αλλαγή των κριθέντων με τα μέχρι τούδε πρακτικά της - αποφασίστηκε: α) η ματαίωση τη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας σύμφωνα με τα άρθρα 3.5 της διακήρυξης και 106 παρ. 2 περίπτ. α και δ του ν. 4412/2016 *«διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση (...)*», β) η υποβολή αυτής της απόφασης στην Οικονομική Επιτροπή προκειμένου η τελευταία να προβεί στην ανάκληση των 197 και 216/2018 αποφάσεων της και γ) η επαναδημοπράτηση της προμήθειας *«με νέους όρους και προϋποθέσεις που θα ορίσει η οικονομική επιτροπή και οι οποίοι θα ενισχύσουν τον ανταγωνισμό»*.

Με την ως άνω απόφαση ως και τις ορθής επανάληψής της που αποτελεί και την προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, το Δημοτικό Συμβούλιο ενέμεινε κατ' ουσίαν στην προηγούμενη απόφαση του περί ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης σύμβασης με την ίδια αιτιολογία, απευθύνθηκε δε προς την Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των αποφάσεών της (ανακήρυξης προσωρινού μειοδότη και κατακύρωσης του αποτελέσματος).

Με τα δεδομένα αυτά, το Στ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την υπ' αριθμ. 8/2019 ανακλητική Πράξη του έκρινε ότι πρέπει να αναβάλει εκ νέου την έκδοση οριστικής πράξης, προκειμένου να προσκομιστούν: α) οι τυχόν εκδοθησόμενες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, ανακλητικές των 197 και 216/2018 προηγούμενων αποφάσεών της, και β) η τυχόν εκδοθησόμενη απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας στο πλαίσιο άσκησης ελέγχου νομιμότητας της 309/21.12.2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως διορθώθηκε και συμπληρώθηκε με την 3/7.1.2019 όμοια, με αποτέλεσμα να μην έχει διενεργηθεί ο προβλεπόμενος έλεγχος νομιμότητας.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της υποστηρίζει ότι: «Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη με τη παρούσα προσφυγή με αριθμό 309/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σοφάδων, πρακτικό συνεδρίασης 23/21.12.2018, πρακτικό συνεδρίασης 23/21.12.2018 απόφαση είναι ακυρωτέα και προεχόντως καταχρηστική για τους ακόλουθους λόγους: II. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ :

1. ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΦΑΣΗ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ- ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΛΗΡΟΥΣ ΕΠΑΡΚΟΥΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ Προλογικά πρέπει να σημειώσουμε την εμμονή της μείζονος αντιπολίτευσης και του επικεφαλής της κ..... να ακυρώσει την σύμβαση με την εταιρία μας μετά από δημόσια διεθνή διαγωνιστική διαδικασία την οποία εν τω μεταξύ κατά τους όρους της έχει εγκρίνει ομόφωνα το Δ.Σ. (αποφ. Δ.Σ. 206/2016). Η προσβαλλόμενη απόφαση 309/2018 του Δ.Σ. είναι ως προς το περιεχόμενο και την εισήγηση της μείζονος αντιπολίτευσης που έθεσε το θέμα της υπαναχώρησης από την σύμβαση και της ακύρωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης του ΠΑΝΟΜΟΙΟΤΥΠΗ με την ήδη ακυρωθείσα και ανακληθείσα απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. από τον Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας & Στερεάς Ελλάδας (Οικ. 2326/212215/12-12-2018). Μάλιστα για το ίδιο θέμα επανέρχεται η αντιπολίτευση στην 309/2018 απόφαση Δ.Σ. και στην συνεδρίαση 23/21.12.2018 αιτούμενη την υπαναχώρηση από την σύμβασή μας και την ακύρωση της διαδικασίας και επαναπροκήρυξη της ΧΩΡΙΣ καμία διαφοροποίηση της εισήγησης με αυτή που προσκόμισε στην συνεδρίαση επί της απόφασης 263/2018 του Δ.Σ. που ακυρώθηκε και ΕΝΩ μεσολάβησε εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού ΑΡΝΗΤΙΚΗ για την ακύρωση του διαγωνισμού και θετική για την συνέχιση και υπογραφή σύμβασης. Ζήτησε το Δ.Σ. σχετική γνωμοδότηση από το αρμόδιο όργανο για το θέμα που τέθηκε από την αντιπολίτευση στο Δ.Σ. και το αρμόδιο όργανο της επιτροπής διαγωνισμού απεφάνθη αρνητικά ήτοι ότι δεν υφίσταται εφαρμογή του ά. 106 του ν. 4412/2016 προς αλλαγή των πρακτικών της

επιτροπής διαγωνισμού (αρ. Πρωτ. 15242 έγγραφο επιτροπής της 17-12-2018). Πλέον λοιπόν παρέλκει να σχολιάσουμε ότι η ανάγκη ματαίωσης εξυπηρετεί μόνο την μείζονα αντιπολίτευση και φυσικά ιδιωτικά συμφέροντα τρίτων προς το διαγωνισμό που συνδέθηκαν με την αντιπολίτευση όπως προκύπτει από τις αποφάσεις 263/2018 του Δ.Σ. και την προσβαλλόμενη απόφαση και με έκπληξη διαπιστώσαμε μελετώντας τις απεσταλμένες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην εταιρία μας αποφάσεις για τα διηνηφθέντα τα οποία αγνοούσαμε!!! Στο Δ.Σ. της 263/2018 του Δ.Σ. μετείχε, με έγγραφη «εισήγηση», ο εκπρόσωπος της τεχνικής εταιρίας τρίτης και μη συμμετέχουσας στο διαγωνισμό και η εταιρία μας όχι μόνο δεν κλήθηκε αλλά αγνοούσε την σχετική πλήρως παράτυπη διαδικασία. Επί της νυν προσβαλλόμενης απόφασης αυτή είναι καταχρηστική και ακυρωτέα ως παράνομη, εκδοθείσα κατά παράβαση της διαδικασίας ΜΕ ΑΝΤΙΘΕΤΗ γνωμοδότηση αρμοδίου οργάνου και φυσικά χωρίς καμία ειδική και νόμιμη αιτιολογία. Συγκεκριμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Σοφάδων αποφασίστηκε αυτολεξεί : «.....Το Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη του : • Την εισήγηση του επικεφαλής της μείζονος μειοψηφίας του, η οποία και επισυνάπτεται, • Την εισήγηση του Δημάρχου κ. • Την επιστολή του Δημάρχου ως προς την επιτροπή διαγωνισμού • Την γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού, η οποία και επισυνάπτεται, • τις απόψεις- τοποθετήσεις- προτάσεις – αντιρρήσεις των δημοτικών συμβούλων όπως αυτές καταγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της Συνεδρίασης και μετά από διαλογική συζήτηση, ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ 1. τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας “Προμήθεια- εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED& προμήθεια λαμπτήρων, τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό” σύμφωνα με το άρθρο 3.5. της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 106 παρ. 2 περ. Α και δ του ν. 4412/2016 διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση, σύμφωνα με τους λόγους

που ανέφερα στην εισήγησή μου κατά τη λήψη της ακυρωθείσας 263/2018 απόφασης και η εισήγησή μου παραμένει ως έχει. 2. Την υποβολή της παρούσας απόφασης στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ'αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της, αν και τίθεται εκ του περισσού. 3. Την επαναδημοπράτηση της συγκεκριμένης προμήθειας με νέους όρους και προϋποθέσεις που θα ορίσει η οικονομική επιτροπή και οι οποίοι θα ενισχύσουν τον ανταγωνισμό. 4. Την άμεση ανάρτηση στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ της συγκεκριμένης απόφασης, εντός της ημέρας. 5. Την ανάθεση στον Πρόεδρο του Δ.Σ. της αποστολής, της συγκεκριμένης απόφασης στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου το οποίο επιλήφθηκε ήδη στον προσυμβατικό έλεγχο της προμήθειας.... (σημείωση συντάξαντος ακολουθούν τα ονόματα μειοψηφούντων, απόντων κλπ)» Η απόφαση είναι ακυρωτέα κατά τα ακόλουθα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα: Στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) [...] ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής

κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.[...] 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων και προσφυγών που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελής ή πενταμελής (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.). β) [...]ε) Για την επιλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να διενεργούν κλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α΄ 226).στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων. ζ)[...]

Επειδή εξάλλου, στο άρθρο 15 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α΄ 45) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. ... 2 . . 3. ... 4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παρισταμένων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν. 5. 6. Αν πρόκειται για συνεδρίαση οργάνου προς διατύπωση απλής γνώμης, στο οικείο πρακτικό καταχωρίζονται υποχρεωτικώς όλες οι επί μέρους γνώμες που διατυπώθηκαν και τέθηκαν σε ψηφοφορία. 7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο. 8. Η υπογραφή του προέδρου

η του αναπληρωτή του αρκεί για την νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου.».

Επειδή στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα, στην μεν παρ. 1 του άρθρου 106 προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παρ. 2 για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης :

« 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105.

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις

παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. [...]» Στη διακήρυξη στο άρθρο 3.5.του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο «Ματαίωση Διαδικασίας» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν απλής γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη από το αρμόδιο όργανο, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Η επικαλούμενη διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι

οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης από το αρμόδιο όργανο, είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242). Στον επίμαχο διαγωνισμό η αντιπολίτευση προκάλεσε την απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. για την υπαναχώρηση από την σύμβαση και την ακύρωση της διαδικασίας και επαναδημοπράτησή της με ακύρωση των αποφάσεων 197 και 216/2018 της Ο.Ε. του Δήμου επί των σταδίων του διαγωνισμού. Ωστόσο αυτή εκδόθηκε χωρίς εισήγηση του αρμοδίου οργάνου. Σύμφωνα με το ά. 21 του ν. 2190/1990 αρμόδιο όργανο για την ανάκληση των πράξεων είναι το ίδιο που τις εξέδωσε ήτοι εν προκειμένω η Ο.Ε. του Δήμου. Επομένως αναρμοδίως το Δ.Σ. προέβη στην ανάκληση αυτών των πράξεων και συνεπώς ήταν ακυρωτέα η απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. . Ακολούθως αποφασίστηκε στην ακυρωθείσα απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. η ματαίωση της σύμβασης του διαγωνισμού με επίκληση του ά. 106 παρ. 2 περ. α και δ του ν. 4412/2016. Ωστόσο υποχρεωτική για το αποφασίζον όργανο του Δ.Σ. είναι η γνωμοδοτική διαδικασία που προβλέπεται ρητώς στο ν. 4412/2016 πριν από την έκδοση εκτελεστής πράξης. Η γνωμοδοτική διαδικασία είναι υποχρεωτική και αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας. Κατά την έκδοση της 263/2018 του Δ.Σ. δεν υπήρχε γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού για τον ισχυρισμό α) του δήθεν παρατύπου της διαδικασίας και β) του δήθεν οικονομικά ασύμφορου της προσφοράς μας. Προς τούτο και ακυρώθηκε από τον Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας & Στερεάς Ελλάδας εσάς (Οικ. 2326/212215/12-12-2018). Η νυν προσβαλλόμενη απόφαση 309/2018 του Δ.Σ ματαιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία και την σύναψη σύμβασης με επίκληση για άλλη μια φορά της παρ. 2 περ. α και δ του ά. 106 του ν. 4412/2016.

Η απόφαση αυτή είναι ακυρωτέα διότι : *Εν προκειμένω, η απόφαση ληφθείσα κατά πλειοψηφία του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, στηρίχθηκε στην εισήγηση του κ....., επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης χωρίς όμως από τα εν λόγω έγγραφα και εν γένει τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης γνωμοδότησε την ακύρωση του διαγωνισμού. ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ μάλιστα ζήτησε το Δ.Σ. σχετική γνωμοδότηση από αρμόδιο όργανο του διαγωνισμού ήτοι την επιτροπή διαγωνισμού για το θέμα που τέθηκε από την αντιπολίτευση στο Δ.Σ. (όπου αναπέμφθηκε το θέμα προς εισήγηση κατά την σκ. 20 της απόφασης με αρ. Πρωτ. Οικ. 2326/212215/12.12.2108 του Γ.Γ.Αποκ. Διοίκησης) και το αρμόδιο όργανο της επιτροπής διαγωνισμού απεφάνθη αρνητικά ήτοι ότι δεν υφίσταται εφαρμογή του ά. 106 του ν. 4412/2016 στο σύνολό τους προς αλλαγή των πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 15242 έγγραφο επιτροπής της 17-12-2018). Ειδικότερα στο έγγραφο της 17-12-2018 η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή αυτολεξεί το κάτωθι «... Η επιτροπή διαγωνισμών ελέγχοντας όλα τα στάδια του Διαγωνισμού που εμπíπτουν στην αρμοδιότητά της συνέταξε αντίστοιχα πρακτικά για την νομιμότητά του και για την εγκυρότητά του. Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά». Η επιτροπή λοιπόν ως γνωμοδοτικό όργανο απεφάνθη ότι δεν υφίσταται λόγος βάσει του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 να προβεί σε ακύρωση των πρακτικών της. Εμμένει σε όλα τα πρακτικά και αποφάσεις επί του εκάστοτε σταδίου. Το Δημοτικό Συμβούλιο Σοφάδων, αποφασίζει τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για τη συγκεκριμένη προμήθεια, επικαλούμενο τις διατάξεις του άρθρου 106 παρ.2 περ. α και δ, δηλαδή, λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης και διότι έκρινε την οικονομική προσφορά που υπεβλήθηκε στο διαγωνισμό οικονομικά ασύμφορη καθώς και την επαναδημοπράτηση της προμήθειας με νέους (άγνωστους) όρους. Σύμφωνα όμως με τις διατάξεις αυτές, ως φαίνεται ανωτέρω, για τη*

ματαίωση της διαδικασίας του διαγωνισμού απαιτείται και για τις δύο αυτές περιπτώσεις, γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ήτοι γνώμη της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 και τα οριζόμενα στη παρ.3.5 της σχετικής διακήρυξης. Επιπλέον, ειδικά για την περίπτωση δ της παρ.2 του άρθρου 106 του ίδιου νόμου, που αφορά το οικονομικά ασύμφορο της προσφοράς που κατατέθηκε στον διαγωνισμό αυτό, σύμφωνα με την παρ. 6 του ίδιου άρθρου, απαιτείται επιπλέον και γνώμη του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου της οικείας Περιφέρειας. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη μатаίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών. Το τελευταίο ισχύει εν προκειμένω. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, από το σχετικό φάκελο, δεν προκύπτει ότι υφίσταται για την περίπτωση της οικονομικά ασύμφορης προσφοράς, γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου της οικείας Περιφέρειας. Αυτό θα ήταν αδύνατο άλλωστε με δεδομένο μάλιστα ότι το αρμόδιο όργανο της επιτροπής διαγωνισμού διατύπωσε τη γνώμη ότι η διαδικασία είναι νόμιμη και η προσφορά συμφέρουσα εντός όρων της διακήρυξης με επανέλεγχο όλων των πρακτικών και των εκεί αιτιολογιών. Επί της σχετικής γνωμοδότησης η μείζονα αντιπολίτευση που έχει την ευθύνη εισήγησης του θέματος στο Δ.Σ. ΟΥΔΕΜΙΑ αντίθετη αιτιολογία διέλαθε σε αντίκρουση των ισχυρισμών της επιτροπής. Η προσβαλλόμενη λοιπόν ελλείπει αντίθετης αιτιολογίας αναφορικά α) με παράτυπο της διαδικασίας και β) με ασύμφορο της προσφοράς μας είναι ακυρωτέα ως αναιτιολόγητη άλλως ελλιπώς και εσφαλμένως αιτιολογημένη. Ειδικότερα για την ορθή γνώμη της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ότι "...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα

αρχικά συνταχθέντα πρακτικά» στην οποία κατέληξε η επιτροπή με ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟ όλων των πρακτικών της και των σταδίων καμία αντίκρουση δεν έχει μετέλθει η μείζονα αντιπολίτευση ΟΥΤΕ όμως και έχει μετέλθει αντικρούσεως όλων των ισχυρισμών της εισήγησης του κ. Δημάρχου προς συνέχιση της διαδικασίας και μη εφαρμογής των ανωτέρω περιπτώσεων του ά. 106 του ν. 4412/2016. Στα πρακτικά υπάρχει πλήρης και ειδική αιτιολογία για το συμφέρον της προσφοράς βάσει του τύπου και του προϋπολογισμού της διακήρυξης και κυρίως των τιμών ΦΕΚ που ακολουθεί η διακήρυξη και η προσφορά είναι καθόλα σύμφωνη με αυτά. Είναι δε ακυρωτέα καθόσον ελλείπει για την περίπτωση της οικονομικά ασύμφορης προσφοράς, η απαιτούμενη γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου της οικείας Περιφέρειας.

Συνεπώς η απόφαση έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και πλήρως αναιτιολόγητα σε κάθε περίπτωση ελλείπει ειδικής αιτιολογίας. Συγκεκριμένα, Α. για το δήθεν ασύμφορο της οικονομικής προσφοράς μας λεκτέα τα κάτωθι που αποδεικνύουν ότι αυτό είναι αβάσιμο: Το δήθεν ασύμφορο της προσφοράς μας συνάγεται από ΈΓΓΡΑΦΟ ΕΝΟΣ ΤΡΙΤΟΥ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ και απεκρύβη ότι αυτός ο ΙΔΙΩΤΗΣ είναι ιδιοκτήτης της, τεχνικής εταιρίας ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ του αναδόχου μέλος του ΣΑΤΕ και προφανώς μεταβλήθηκε σε εκπρόσωπο ιδιωτικών συμφερόντων όλο το Δημοτικό Συμβούλιο. Η είναι μια κατασκευαστική εταιρία που κατά το site της ιδρύθηκε από τον, και λειτουργεί με τη σημερινή της διάρθρωση από το 1986. Κατηγορίες Δημοσίων έργων που αναλαμβάνει και εκτελεί: • ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ • ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ • ΛΙΜΕΝΙΚΑ • ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ • ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ • ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ / ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ ΔΕΝ έχει λοιπόν καμία σχέση με προμήθειες οδοφωτισμού και παραγωγή ή εμπορία λαμπτήρων LED. Σύμφωνα με το site της η Διοίκησή της είναι ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΙΕΥΘ.ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ Αυτή την μεροληπτική θέση της και του κ..... του Δ/ντος Συμβούλου της

προσεκόμισε ο κ....., δηλαδή μιας εταιρίας ΕΚΤΟΣ διαγωνιστικής διαδικασίας μόνο με μια σειρά τιμών αγοράς όπως αναφέρονται χωρίς καμία δέσμευση και φυσικά παράνομα και πλήρως υποκειμενικά και αυθαίρετα εκτός διαδικασιών του ν. 4412/2016 και εκτός διαγωνισμού. Ο κ..... προσπαθούσε επί μήνες να ακυρώσει το διαγωνισμό προωθώντας τις θέσεις του ΣΑΤΕ δηλαδή συντεχνιακές θέσεις εργολάβων: ---Από το να γίνει ο διαγωνισμός όχι ως προμήθεια αλλά ως έργο, παρά το γεγονός ότι ο διαγωνισμός αυτός εντάχθηκε σε συγκεκριμένο χρηματοδοτικό πρόγραμμα που εντάσσει και χρηματοδοτεί μόνο προμήθειες, -από το δήθεν περιοριστικό των απαιτήσεων εμπειρίας και των εγγυητικών ευθυνών, που όμως το ίδιο το χρηματοδοτικό πρόγραμμα του Ταμείου Παρακαταθηκών και το ΚΑΠΕ απαιτούν - μέχρι τώρα που ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ πέτυχε με την προσβαλλόμενη την ματαίωσή του με επίκληση και παρεμβολή ενός ΤΡΙΤΟΥ ΙΔΙΩΤΗ ! ΤΟΥ ΟΠΟΙΟΥ ΑΠΕΚΡΥΨΕ ΤΗ ΘΕΣΗ ΚΑΙ ΤΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΑ!!! και ο οποίος εξέφρασε γνώμη εκτός διαδικασίας και εξωθεσμικά. Σε κάθε περίπτωση δεν πρόκειται για γνώμη ή πραγματογνωμοσύνη κατόπιν σχετικής ανάθεσης και σύμφωνα με τις διαδικασίες αλλά για «φιλική» άποψη προς τον κ.!

Είναι παράνομο και προφανώς άκρως σκανδαλώδες να ακυρώνεται μια νόμιμη διαδικασία με ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ δηλαδή ΕΡΓΟΛΑΒΟΥ!!!!!!! ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Προκύπτει η πλήρως καταχρηστική συμπεριφορά του εν λόγω δημοτικού συμβούλου που παρέσυρε σειρά συμβούλων στην, παράνομη και χωρίς γνώμη του αρμοδίου τεχνικού συμβούλου της Περιφέρειας με αντίθετη θέση της επιτροπής διαγωνισμού, ματαίωση του διαγωνισμού επί σκοπώ να προωθήσει ιδιωτικά συμφέροντα τρίτου ως προς το διαγωνισμό οικονομικού φορέα και ουδόλως η σχετική ενέργεια αποτελεί νόμιμη διαδικασία και εισήγηση αρμοδίου οργάνου προς ακύρωση ενός διεθνούς, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού που συντελέστηκε με τιμές ΦΕΚ και η τιμή που προκρίθηκε υπολείπεται των τιμών ΦΕΚ. Κανένα εις βάρος μας επιχείρημα δεν προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς μας ούτε φυσικά από το

περιεχόμενο της διακήρυξης την οποία κατά ομόφωνες αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων επιτροπής διαγωνισμού και οικονομικής επιτροπής πληροί απόλυτα η προκριθείσα προσφορά μας. Η διακήρυξη και οι όροι της είναι η βάση επί της οποίας θα κριθεί το συμφέρον της προσφοράς και όχι άλλοι διαγωνισμοί με διάφορες απαιτήσεις και φυσικά χωρίς κοινότητα ή ομοιότητα εγγυήσεων. Και για αυτό ακριβώς το λόγο η προσπάθεια της εναντίον μας επιχειρηματολογίας βασίζεται σε έωλες συγκρίσεις ανόμοιων νομικών και πραγματικών καταστάσεων, με αποτέλεσμα να πλήττεται ευθέως και η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικής ισότητας.

Το γνωμοδοτικό όργανο για τη διατύπωση γνώμης, ήτοι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, γνωμοδότησε περί της ΜΗ ματαίωσης του διαγωνισμού, επιβεβαιώνοντας όλα τα ήδη εκδοθέντα πρακτικά της. Ειδικότερα έλαβε γνώση των θέσεων του κ. για το ασύμφορο της προσφοράς μας επανεξέτασε τα πρακτικά της και απεφάνθη ότι "...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά»!!!. Συνεπώς καμία θέση περί δήθεν ασύμφορου της προσφοράς δεν έγινε δεκτή. Κρίσιμο είναι το γεγονός ότι ο κ. προσπάθησε σε διάφορα στάδια προασπιζόμενος προφανώς αλλότρια από το δημόσιο συμφέρον του Δήμου συμφέροντα να οδηγήσει το διαγωνισμό σε ακύρωση. Επικαλέστηκε δε προς τούτο δήθεν θέση περιοριστικών του ανταγωνισμού όρων στη διακήρυξη σε πλήρη αντίθεση α) με την απόφαση της ΑΕΠΠ ad hoc για το Δήμο Σοφάδων, αλλά και β) με αμετάκλητες αποφάσεις του ΕΣ επί ιδίων όρων που εκρίθησαν νόμιμοι και ουδόλως περιοριστικοί του ανταγωνισμού (οράτε αποφάσεις του ΕΣ που προσκομίζονται εν προκειμένω). Σε κάθε περίπτωση ως λόγο ακυρότητας προβάλλουμε και το γεγονός ότι η αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης, περί ματαίωσης του επίμαχου διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη, ειδική και ανεπαρκής, μη ερειζόμενη σε στοιχεία της διακήρυξης ούτε του φακέλου της προσφοράς μας. Ο κ..... και η μείζονα αντιπολίτευση δεν αιτιολογεί

ειδικά ποια είναι η δήθεν απόκλιση της προκριθείσας προσφοράς από το διαγωνισμό και τις τιμές ΦΕΚ που έθετε ως όριο η διακήρυξη, και συνεπώς δεν αιτιολογεί την απόκλιση από την σχετική εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού που έκρινε σύλληψη και συμφέρουσα την προσφορά και από την γνώμη αυτής της 17-12-2018. Ο κ..... ισχυρίζεται ότι η έκπτωση που εδόθη από την εταιρία μας δεν είναι επαρκής όπως έχει επισυμβεί σε άλλους διαγωνισμούς. Ωστόσο οι διαγωνισμοί που επικαλείται ΔΕΝ έχουν ίδιες τεχνικές και εγγυητικές απαιτήσεις όπως θα αναλύσουμε και δεν αποτελούν ίδια πραγματικά και νομικά περιστατικά ώστε η σύγκριση να είναι πρόσφορη για απόδειξη του δήθεν ασύμφορου της προσφοράς μας η οποία σημειωτέον είναι εντός όρων διακήρυξης και προεχόντως είναι εντός προϋπολογισμού. Και οι όροι και ο προϋπολογισμός της διακήρυξης έχουν εγκριθεί ομόφωνα από το Δ.Σ.. Δεν διαλαμβάνει καμία κρίση που να αιτιολογεί ότι ο διαγωνισμός πρέπει να ματαιωθεί για λόγους δημοσίου συμφέροντος, ώστε να δικαιολογείται η ματαίωσή του. Ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα οποία οδηγούν μάλιστα στην αντίθετη κατεύθυνση. Ο κ. και η αντιπολίτευση με σημαία την δήθεν προάσπιση του οικονομικού συμφέροντος του Δήμου στην πραγματικότητα προσπαθούν να νομιμοποιήσουν την αντιπολιτευτική τους δράση και την παρείσφρηση τρίτων, ιδιωτικών συμφερόντων στην διαδικασία, συμπλέοντες με αυτά. Κατά τούτο, δεν διστάζουν να επιμένουν στην προσπάθεια ματαίωσης ενός διαγωνισμού που οι ίδιοι στο παρελθόν προέκριναν και τους σχετικούς όρους ενέκριναν, όπως και τον προϋπολογισμό του, λόγω όψιμου ενδιαφέροντος της ευρύτητας του ανταγωνισμού. Μάλιστα η που καλείται ως «σύμβουλος» της εισηγήτριας αντιπολίτευσης δεν συμμετείχε στη διαδικασία και ουδόλως έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει κόστη μιας προσφοράς που συντάχθηκε με μεγάλες (δεκαετείς εγγυητικές δεσμεύσεις). Αποκρύπτουν όμως ότι οι «ελαστικότεροι όροι» που διατείνονται ότι θα προάγουν τον ανταγωνισμό δεν είναι συμβατοί με τα αιτούμενα από τον Δήμο, προκειμένου να ενταχθεί στο πρόγραμμα χρηματοδότησης προμηθειών, ως προεκτέθη. Φθάνουν μάλιστα

μέχρι του σημείου να θεωρούν εκ των υστέρων παράνομη και ασύμφορη την τιμή ΦΕΚ ως μέτρο οικονομικής προσφοράς και τον προϋπολογισμό που ετέθη βάσει της τιμής ΦΕΚ αλλά και αποφάσεων στις οποίες συνέπραξε η αντιπολίτευση. Δηλαδή αρνούνται την εφαρμογή του νόμου και των όρων του προγράμματος του ΚΑΠΕ και του ΤΠ&Δ στο οποίο ο Δήμος εντάχθηκε με ομόφωνη απόφαση και ενώ ΟΜΟΦΩΝΑ εγκρίθηκαν όλοι οι όροι της διακήρυξης. Συνεπώς πρόκειται για πλήρως αντιφατική συμπεριφορά με σκοπό να καταστεί η διαδικασία ματαιωθείσα επί ευνοίας τρίτων ιδιωτών εκτός διαγωνισμού. Η διαδικασία μάλιστα είναι καθόλα νόμιμη. Η οικονομική προσφορά μας είναι σύμφωνη με τον Τύπο της διακήρυξης και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί μη συμφέρουσα. Σημειώνεται ότι έχουν κριθεί νόμιμοι ίδιοι όροι διακήρυξης με αυτή του Δήμου και επίσης εγκρίθηκε η υπογραφή συμβάσεων από το ΕΣ ακόμη και με έναν ανάδοχο υπό ίδιες συνθήκες τεχνικών και οικονομικών δεδομένων. Οι εν λόγω αμετάκλητες αποφάσεις 608/2018 απόφαση VI Τμήματος ΕΣ (όπως επικυρώθηκε με την απόφαση 1307/2018 Μείζονος Επταμελούς Σύθεσης ΕΣ), 609/2018 απόφαση VI Τμήματος ΕΣ (όπως επικυρώθηκε με την απόφαση 1308/ 2018 Μείζονος Επταμελούς Σύθεσης ΕΣ), 205/2018 Στ΄ Κλιμάκιο ΕΣ έκριναν νόμιμους όλους τους όρους ιδίων διαγωνιστικών απαιτήσεων ιδίου προγράμματος άλλων Δήμων και νόμιμη την πρόκριση της μιας προσφοράς που κρίθηκε αποδεκτή βάσει του ίδιου τύπου της διακήρυξης. Η προκριθείσα προσφορά μας είναι πλήρως σύμφωνη με τις τιμές ΦΕΚ και περιλαμβάνει και έκπτωση και ουδόλως είναι ασύμφορη καθότι από το αντικείμενο και τα συγκριτικά στοιχεία άλλων διαγωνισμών, των τιμολογίων και συμβάσεων που είναι δημοσιευμένα στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ και τα στοιχεία της προσφοράς προκύπτει ότι είναι συμφέρουσα για το Δήμο και ΕΝΤΟΣ της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Σε κάθε περίπτωση έχει δοθεί και έκπτωση επί τιμών ΦΕΚ και ουδόλως μπορεί αυτή να κριθεί αυθαιρέτως ως μικρή ή μεγάλη. Περαιτέρω, η γνωστοποίηση από την αντιπολίτευση στοιχείων του διαγωνισμού όπως η οικονομική έκπτωση αναδόχου προ ολοκλήρωσης της διαδικασίας (υπογραφή σύμβασης)

σε ευρύ κοινό και η προσβασιμότητα σε τέτοια στοιχεία ανταγωνιστών αναδόχου θέτει ζητήματα αθεμίτου ανταγωνισμού και δημοσιοποίησης εμπιστευτικών πληροφοριών και δημιουργεί κίνδυνο για τυχόν αποζημιωτικές ευθύνες για το Δήμο. 2. ΠΛΗΡΩΣ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΘΕΣΗ ΓΙΑ ΔΗΘΕΝ ΜΗ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΡΙΘΕΙΣΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΥΠΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕ ΘΕΣΗ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΩΝ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Σοφιάδων αποφασίστηκε ότι 1. «...τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας “Προμήθεια- εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED& προμήθεια λαμπτήρων, τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό” σύμφωνα με το άρθρο 3.5. της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 106 παρ. 2 περ. Α και δ του ν. 4412/2016 διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση, σύμφωνα με τους λόγους που ανέφερα στην εισήγησή μου κατά τη λήψη της ακυρωθείσας 263/2018 απόφασης και η εισήγησή μου παραμένει ως έχει. 2. Την υποβολή της παρούσας απόφασης στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ’αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της, αν και τίθεται εκ του περισσού...» Ωστόσο η ακύρωση των αποφάσεων υπ’αρ. 197/2018 και 216/2018 της οικονομικής επιτροπής είναι πλήρως απαράδεκτη και ακυρωτέα. Καταρχήν, σύμφωνα όμως με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/1990, αρμόδιο όργανο για την ανάκληση πράξεων είναι το ίδιο όργανο που εξέδωσε τις πράξεις αυτές, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή. Επομένως, αναρμοδίως προβαίνει το Δημοτικό Συμβούλιο στην ακύρωση αυτών και την “εντολή “ για υποβολή στην οικονομική επιτροπή της προσβαλλόμενης απόφασης ώστε αυτή να προβεί στην ανάκληση των αποφάσεων 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε.. Ως προς το σημείο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, πρέπει να ακυρωθεί ως μη νομίμως εκδοθείσα καθόσον δεν μπορεί νομότυπα το Δ.Σ.

να υποκαταστήσει στην αξιολόγησή της την Οικονομική επιτροπή η οποία μάλιστα υιοθέτησε για την έκδοση των υπ' αριθμ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεων της γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού η οποία με πρόσφατη εισήγηση εμμένει στις ίδιες κρίσεις (οράτε εισήγηση της 17-12-2018 της επιτροπής διαγωνισμού στην Ο.Ε. όπως αυτή επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη). Περαιτέρω, παρανόμως απαραδέκτως και προφανώς καταχρηστικώς και εκπροθέσμως, ακυρώνονται οι αποφάσεις 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε. με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. Και αυτό διότι :

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 "Πεδίο εφαρμογής" (του Βιβλίου IV – Έννομη Προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων) «1.Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους 2. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου εφαρμόζονται και στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμφωνιών πλαίσιο, συμβάσεων παραχώρησης και δυναμικών συστημάτων αγορών, καθώς των τροποποιήσεων αυτών. 3.Ως «αναθέτουσες αρχές» κατά τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου νοούνται οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του άρθρου 2.». Σύμφωνα με το άρθρο 360 "Δικαίωμα άσκησης προσφυγής" του ως άνω νόμου «1.Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή

παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.» Η προσφυγή ασκείται εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση ή δημοσίευση ή γνώση της απόφασης. Η με αριθμ. 216/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία: α) εγκρίνει το υπ' αριθμ. 13171/29-10-2018 πρακτικό (III) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» και β) κατακυρώνει οριστικά την ως άνω προμήθεια στην εταιρεία εκδόθηκε την 31-10-2018. Συνεπώς εν προκειμένω όλοι οι λόγοι ακύρωσής της για δήθεν κακή σύνθεση της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση, και για μη συμφέρον της προσφοράς, έδει να προβληθούν έως 10-11-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ με προδικαστική προσφυγή του ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησής της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 216/31-10-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 216/31-10-2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Τα αυτά ισχύουν και για την ίδια απόφαση 197/2018 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία αποφασίζει η επιτροπή: Α) Την έγκριση του υπ' αριθ. 8986/12-7-2018 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης

αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» , ως έχει Β) Την ανακήρυξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ως προσωρινού μειοδότη για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» με προσφερόμενη τιμή (κόστος προμήθειας) 1.058.850,00€ άνευ Φ.Π.Α. και επιτευχθέν σταθμισμένο κόστος επένδυσης (κριτήριο ανάθεσης) 102,24€/ MWh σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε την 9/10/2018 και συνεπώς έδει να προσβληθεί για τους σχετικούς λόγους κακής σύνθεσης της επιτροπής και μη συμφέρουσα προσφορά ενώπιον της ΑΕΠΠ έως 29/10/2018 σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησής της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 197/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 197/2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Όπως επικουρικώς και επί της ουσίας των ισχυρισμών ματαίωσης της διαδικασίας και ακύρωσης των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής που προβάλλονται απαραδέκτως, εκπροθέσμως και παρανόμως στην προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. λεκτέα τα ακόλουθα που αποτελούν λόγους ακύρωσής της προσβαλλόμενης και διατήρησης σε ισχύ των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής, συγκεκριμένα: Στο έγγραφο που έφερε ο κ. ενός ιδιώτη μηχανολόγου

προκειμένου να εξαγάγει κρίση για δήθεν μη συμφέρουσα οικονομική προσφορά της εταιρίας μας είναι προφανώς υποκειμενικό και πλήρως αβάσιμο. Δεν μάς προξενεί δε κατάπληξη ότι επαναλαμβάνει θέσεις που έχουμε απαντήσει ΠΟΛΛΑΚΙΣ, ακόμη και στο Ε.Σ. σε καταγγελίες του ΣΑΤΕ (σε δικογραφίες επί των οποίων εκδόθηκαν οι ανωτέρω αμετάκλητες αποφάσεις του Ε.Σ.) για δήθεν μικρότερες εκπτώσεις σε σχετικές διαδικασίες διαγωνισμών που ευοδώθηκαν στο Ε.Σ. και σάς προσκομίζουμε τις σχετικές αποφάσεις επί των όρων και της διαδικασίας. Ο διαγωνισμός διενεργείται βάσει του ν. 4412/2016. Η διακήρυξη συντάχθηκε πάνω στο πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ για προμήθειες και μάλιστα λαμβανομένης υπόψιν της απόφασης 21/2017 απόφασης του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί προσφυγής κατά διακήρυξης για έτερο πιλοτικό έργο άλλου Δήμου ανήκον στο ίδιο πρόγραμμα χρηματοδότησης. Η διακήρυξη εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, την ύπαρξη εχεγγύων υπέρ του Δήμου και αξιόπιστων προμηθευτών για μια σύμβαση υψηλού και πολύπλοκου αντικειμένου και με μετασυμβατικές εγγυητικές υποχρεώσεις σημαντικές για το Δήμο και το Δημόσιο εν γένει. Μάλιστα η προσβαλλόμενη απόφαση εξυπηρετεί άγνωστα ιδιωτικά συμφέροντα και ο εν λόγω εισηγητής ενεργεί επί σκοπώ ματαίωσης του διαγωνισμού επί μήνες, ερειζόμενος και υιοθετώντας απόψεις του και τούτο αποτελεί σαφώς απόδειξη της τυφλής και καταχρηστικής του ενέργειας στοχοποίησης της διαδικασίας και της εταιρίας μας για την οποία θα λάβουμε πλέον που κατέστησαν γνωστά πρόσθετα μέτρα ακόμη και ποινικών ελέγχων του. Με στόχο την αρτιότερη υλοποίηση του συγκεκριμένου δημόσιου σκοπού, επειδή τα προμηθευτέα είδη οφείλουν κατ'αρχήν να έχουν διάρκεια λειτουργίας άνω της δεκαετίας, ο κύκλος ζωής τους συνδέεται άμεσα με την εγγυητική ευθύνη του Προμηθευτή. Πρόκειται στην ουσία για δέσμευση του προμηθευτή σε περίπτωση που υπάρξει ανάγκη αλλαγής να προμηθεύσει εκ νέου το φωτιστικό, το λαμπτήρα ή το εξάρτημα, ως ανωτέρω, και να το τοποθετήσει. Άρα και στην περίπτωση που αυτό επισυμβεί ο προμηθευτής θα αντικαταστήσει τα σχετικά είδη. Το ποσοστό λοιπόν έκπτωσης δεν είναι

αληθής ένδειξη και αυτό είναι γνωστό και στην αντιπολίτευση και δεν αποτελεί κριτήριο της μη συμφέρουσας προσφοράς. Και αυτό διότι συνδέεται με την προϋπολογισθείσα αξία και ο μόνος τρόπος σύγκρισης των τιμών είναι βάσει της τιμής μονάδας. Οι τιμές δήθεν αγοράς δεν γνωρίζουμε ΟΥΤΕ η αντιπολίτευση εξειδικεύει ποιες ποιοτικές δεσμεύσεις εκ μέρους του οικονομικού φορέα ή του εκάστοτε αναδόχου έχουν. Οι δημόσιες διαδικασίες που αναφέρεται η αντιπολίτευση έχουν όρους ποιοτικά χαμηλότερους των εγκριθέντων όρων της διακήρυξης. Συνεπώς ένα ποσοστό έκπτωσης δεν σημαίνει άνευ ετέρου οικονομικότερη λύση ιδίως σε βάθος χρόνου. Παγκοίμως είναι γνωστό ότι μεγάλες εκπτώσεις σε τεχνικά έργα οδηγούν σε πολλαπλάσιο κόστος του Δημοσίου με αναθεωρήσεις μονάδων, τιμών κλπ. Το αυτό συμβαίνει και με το βραχυπρόθεσμο των εγγυήσεων, αφού με την πάροδο του χρόνου εγγύησης επιβαρύνεται με πολλαπλάσιο κόστος το Δημόσιο. Κατά τούτο, η τιμή συνδέεται άμεσα με την ποιότητα, τις αυστηρές τεχνικές προδιαγραφές και τον χρόνο εγγύησης και συντήρησης. Για την πλήρη αποκατάσταση της αλήθειας οράτε τις τιμές φωτιστικών σωμάτων LED, από προϋπολογισμό έργου (17PROC006057135 2017-04-11), το οποίο εμπεριέχεται στον άκρως παραπλανητικό πίνακα του εν θέματι εγγράφου του Κ.

(ακολουθεί πίνακας)

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει, ότι το συνολικό κόστος των φωτιστικών σωμάτων τύπου LED επί της προσφοράς του αναδόχου με έκπτωση 70,05%, διαμορφώνεται στα 26.122,83 € - με πραγματική έκπτωση στο 15% - από την συνολική αξία των φωτιστικών εφόσον αυτή υπολογισθεί με τις ενδεικτικές τιμές του ΦΕΚ 3347/2014 η οποία ανέρχεται στα 31.810,00 € χωρίς έκπτωση και χωρίς όπως προαναφέραμε εγγυητική ευθύνη του αναδόχου και δη δεκαετίας όπως έχουμε εν προκειμένω εμείς!

Στο παρόν σημείο σας επισημαίνουμε ότι όλες οι Αναθέτουσες οι οποίες συμμετέχουν στο συγκεκριμένο πρόγραμμα, είναι υποχρεωμένες να εφαρμόζουν, κατά την σύνταξη των μελετών - ενδεικτικών προϋπολογισμών,

τις τιμές ΦΕΚ 3347B/2014 (άρθρο 6.3.2 του Οδηγού Μελετών του Προγράμματος), έτσι ώστε να καθίσταται δυνατή η επί της ίδιας βάσης τιμών αξιολόγηση των δεικτών οικονομικότητας «ποσοστό κάλυψης εξυπηρέτησης οφειλών» και «σταθμισμένο κόστος επένδυσης 10ετίας», οι οποίοι κρίνουν την βιωσιμότητα της επένδυσης και αποτελούν κριτήριο ανάδειξης του ανάδοχου της προμήθειας. Κανένας από τους διαγωνισμούς σημαία του εγγράφου που αποτελεί κοινό τόπο με το έγγραφο του ΣΑΤΕ και προσκομίζεται από την αντιπολίτευση του Δήμου για την έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης του Δ.Σ. δεν έχει τέτοιο δείκτη βιωσιμότητας. Αντίθετα, η επιτροπή διαγωνισμού στα πρακτικά της στα οποία εμμένει με το έγγραφο της από 17-12-2018 γνωμοδότησής της, αναφέρεται αναλυτικά στον τύπο της διακήρυξης, στην τιμή ΦΕΚ που εφαρμόζεται στο διαγωνισμό και περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση και φυσικά σε 10 ετή εγγυητική ευθύνη και εξάγει το συμφέρον της προσφοράς μας που προκύπτει βάσει των όρων της διακήρυξης η οποία είναι ΑΠΡΟΣΒΛΗΤΗ. Τους όρους της διακήρυξης αλλά και τις τιμές ΦΕΚ και την ένταξη του προγράμματος η αντιπολίτευση ΔΕΝ μπορεί να αμφισβητεί γιατί η ίδια σε ομόφωνο Δ.Σ. ενέκρινε όλους τους όρους της διακήρυξης που επάγεται ότι είναι περιοριστική!!! Πλέον αυτού το θέμα της εγγυητικής ευθύνης που απαιτεί κάθε διαγωνισμός του συγκεκριμένου προγράμματος του Τ.Π.&Δ. εσκεμμένως αποσιωπάται από την θέση του μηχανολόγου ιδιώτη και του εισηγητή της μείζονος αντιπολίτευσης. Ο διαγωνισμός απαιτεί 10ετή εγγυητική ευθύνη του αναδόχου με εγγύηση ποσοστών εξοικονόμησης χρήματος και αντικατάσταση σε πλήρη λειτουργία οποιασδήποτε αστοχίας φωτιστικού εξοπλισμού του δικτύου εντός 48 ωρών. Οι διαγωνισμοί και οι τιμές οι οποίοι επικαλείται ο ιδιώτης και ο κ..... προφανώς σε αντιγραφή θέσεων του ΣΑΤΕ δεν έχουν καμία απολύτως εγγυητική ευθύνη του αναδόχου, έναντι της Αναθέτουσας, καθώς επίσης και καμία υποχρέωση αντικατάστασης των αστοχιών από τον ανάδοχο, απλά περιορίζονται στην εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος (ο οποίος σημειωτέον δεν έχει καμία συμβατική υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας) από 2 έως 5 έτη. Τα σχετικά στοιχεία

προσκομίσθηκαν από τον ΣΑΤΕ (!!!) στο Ε.Σ. και με 3 αποφάσεις έχει αμετακλήτως επί διαφόρων διαγωνισμών ιδίου προγράμματος αποφανθεί για το νομότυπο της όλης διαδικασίας. Και αυτό που πρέπει να υπογραμμισθεί, στους διαγωνισμούς τους οποίους επικαλείται ο επικεφαλής της Μείζονος αντιπολίτευσης, είναι ότι το κόστος αποκατάστασης αστοχιών του φωτιστικού εξοπλισμού επιβαρύνει τον Δήμο άμεσα με την παράδοση του έργου από τον ανάδοχο. Το κόστος αυτό πολλαπλασιάζεται μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κατασκευαστή (2-5 έτη) όταν ο Δήμος αναλαμβάνει και την εκ νέου προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού προς αντικατάσταση του προβληματικού που τυχόν προκύψει. Το κόστος της ορθής λειτουργίας όλου του φωτιστικού εξοπλισμού συνολικά (ασφάλεια πολιτών, εύρυθμη λειτουργία του Δήμου), καθώς και το κόστος διαπίστευσης από τον ανάδοχο και ανεξάρτητο φορέα (ΚΑΠΕ) σε ετήσια βάση, της εγγυημένης εξοικονόμησης, η οποία θα προκύψει από την αντικατάσταση του παλαιού φωτιστικού εξοπλισμού δεν έχει καν υπολογισθεί στους διαγωνισμούς που αναφέρει ο μηχανολόγος και στις μεμονωμένες τιμές ως δήθεν πρότυπα διαδικασιών και «συμφέρουσες» τιμές. Οι διαγωνισμοί και οι τιμές που βασίζεται η απόφαση που νυν προσβάλλουμε δεν έχουν καμία απολύτως εγγυητική ευθύνη του αναδόχου, έναντι της Αναθέτουσας, καθώς επίσης και καμία υποχρέωση αντικατάστασης των αστοχιών από τον ανάδοχο, απλά περιορίζονται στην εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος (ο οποίος σημειωτέον δεν έχει καμία συμβατική υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας) από 2 έως 5 έτη και συνεπώς σκοπίμως αποκρύπτεται από την «εισήγηση» του μηχανολόγου – ειδικού που ο επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης και εισηγητής του θέματος στο Δ.Σ. του Δήμου κ. προέκρινε ως «αρμόδιο» προς γνωμοδότηση πρόσωπο ότι για τα επικαλούμενα στοιχεία άλλων διαγωνισμών και μεμονωμένων τιμών : - Το κόστος αποκατάστασης αστοχιών του φωτιστικού εξοπλισμού επιβαρύνει τον Δήμο άμεσα με την παράδοση του έργου από τον ανάδοχο. - Το κόστος πολλαπλασιάζεται μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κατασκευαστή (2-5 έτη) όταν ο Δήμος αναλαμβάνει και

την εκ νέου προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού προς αντικατάσταση του προβληματικού που τυχόν προκύψει. - Το κόστος της ορθής λειτουργίας όλου του φωτιστικού εξοπλισμού συνολικά (ασφάλεια πολιτών, εύρυθμη λειτουργία του Δήμου), καθώς και το κόστος διαπίστευσης από τον ανάδοχο και από ανεξάρτητο φορέα (ΚΑΠΕ) σε ετήσια βάση, της εγγυημένης εξοικονόμησης καθώς και του φωτιστικού αποτελέσματος, τα οποία θα προκύψουν από την αντικατάσταση του παλαιού φωτιστικού εξοπλισμού δεν έχει καν υπολογισθεί στους διαγωνισμούς που επικαλείστε ως πρότυπα.

Στην περίπτωση του επίδικου διαγωνισμού, όπου η χρηματοδότηση λαμβάνεται με 10ετές δάνειο, κάτι τέτοιο θα συνεπαγόταν ότι θα καλούνταν ο Δήμος να αναλάβει πρόσθετο κόστος για να έχει σε πλήρη λειτουργία το δίκτυο οδοφωτισμού, πριν καν αποπληρώσει το δάνειο. Αυτά τα στοιχεία δεν αναφέρονται στην "εισήγηση" και η θέση να τροποποιηθούν οι όροι είναι παντελώς αβάσιμη καθόσον έχουν εγκριθεί ομόφωνα και αποτελούν όρους ένταξης στο επίμαχο πρόγραμμα. Δεν πρόκειται, λοιπόν, για συγκρίσιμα μεγέθη οι προβαλλόμενες τιμές και οι όροι και οι τιμές ΦΕΚ του εν λόγω διαγωνισμού και αυτό το γνωρίζει ο εισηγητής και εμμένει στην προσπάθεια παραπλάνησης και δημιουργίας θέματος επί σκοπώ να επηρεάσει, εκκρεμούσης της διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας, το Ελεγκτικό Συνέδριο και να απόσχει από τον έλεγχο επί τη βάσει μιας παράνομης ματαίωσης. Αντιθέτως η κρινόμενη σύμβαση απαιτεί 10ετή εγγύηση για όλα τα προσφερόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες και επιπλέον εγγυητική ευθύνη του Αναδόχου για την άμεση αντικατάσταση οποιασδήποτε αστοχίας – βλάβης (εντός 48 ωρών από την αναγγελία της βλάβης από την Αναθέτουσα), καθώς επίσης και την διαπίστευση της εγγυημένης εξοικονόμησης ενέργειας / χρήματος σε ετήσια βάση από τον ανάδοχο. Συνεπώς ο Δήμος δεν υπόκειται σε καμία οικονομική επιβάρυνση για την πλήρη, ορθή και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού εξοπλισμού για δέκα (10) έτη!!! Όπως γίνεται απολύτως σαφές ένα φωτιστικό με 10ετή εγγύηση ελάχιστου κύκλου ζωής και φωτιστική του απόδοση η οποία δεν θα υποβαθμιστεί πλέον του 20% στις

50.000 ώρες λειτουργίας (ήτοι 11,5 έτη), ΔΕΝ είναι δυνατόν να είναι κατασκευασμένο με ίδια και ίσης αξίας υλικά με ένα φωτιστικό κύκλου ζωής 2 έως 5 ετών και αμφιβόλου φωτιστικής απόδοσης!!! Δηλαδή στο συγκεκριμένο πρόγραμμα με κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016, ένα φωτιστικό υψηλής ποιότητας και υψηλής φωτιστικής απόδοσης (130LM/Watt) των 80W αξίας 506,00€ (βάσει τιμών ΦΕΚ 3347B/2014), αποδεικνύεται οικονομικότερο, από ένα φωτιστικό χαμηλότερης ποιότητας και φωτιστικής απόδοσης (100LM/Watt) των 100W αξίας 250,00€ με περιορισμένη εγγύηση και μάλιστα χωρίς καμία μέτρηση αποδοτικότητας και εξοικονόμησης ενέργειας!!! Έχει κριθεί, και υπό το καθεστώς και του Π.Δ. 118/2017, ότι «η συμμετοχή περισσοτέρων του ενός υποψηφίων σε διαγωνισμό για την ανάθεση προμήθειας με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά δεν τίθεται από το Π.Δ. 118/2007, ως προϋπόθεση για τη συνέχιση της διαδικασίας ή την ανάθεση της προμήθειας, ως εκ τούτου, η κατακύρωση στο μοναδικό υποψήφιο είναι νόμιμη και δεν νοθεύεται ο ανταγωνισμός (ΕΣ ΣΤ Κλιμ 28, 34, 41/2010, 9,76,96/2009). Επιπροσθέτως, όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά ο διαγωνισμός κατακυρώνεται σε εκείνη τη προσφορά που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο τιμής προσφοράς προς βαθμό τεχνικής αξιολόγησης. Η εφαρμογή του μαθηματικού τύπου δεν απαιτείται στην περίπτωση που για τα ζητούμενα είδη έχει υποβληθεί ή έχει γίνει τεχνικά αποδεκτή μία μόνο προσφορά (Απόφ. IV Τμημ 1312/2015). Ενώ, «ο βαθμός του αναπτυσσομένου ανταγωνισμού δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο αξιολογήσεως σε διαγωνισμούς με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα προσφορά (βλ. ΣτΕ (ΕΑ) 975/2006, 57, 721, 787/2003, 29, 668/2002, ΕΣ 73/2008 Πράξη VI Κλιμακίου). Η θέση και ιδιαίτερα η πρόθεση, προς εξυπηρέτηση αλλότριων συμφερόντων, να μειωθεί η εγγυητική ευθύνη του

αναδόχου για μια 10ετή χρηματοδότηση και να μην απαιτεί ο Δήμος 10 έτη εγγύηση αυξάνει και δημιουργεί κόστος για τους πολίτες του και είναι αντίθετο με το συμφέρον του Δήμου. Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι με κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας την πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016. Όλα αυτά αξιολογήθηκαν από το Ε.Σ. σε τρεις αποφάσεις του επί προμηθειών ιδίων απαιτήσεων του προγράμματος, των Δήμου Αλεξ/πολης, Θάσου και Θερμαϊκού, ως ανωτέρω και τις οποίες προσκομίζουμε που έκριναν τους σχετικούς όρους και τη διαδικασία νομότυπη και με μία μόνο προκριθείσα στο τέλος προσφορά. Συνεπώς ματαίωση του διαγωνισμού δεν μπορεί να υποστηριχθεί εν προκειμένω ιδίως καθότι το Τιμολόγιο της Οικονομικής προσφοράς έχει θεσπισθεί βάσει ΦΕΚ και έχει δοθεί περαιτέρω έκπτωση ενώ η προσφορά είναι εντός προϋπολογισθείσας δαπάνης. Σε κάθε περίπτωση κανένα ορισμένο στοιχείο για δήθεν ασύμφορο της προσφοράς δεν επικαλείται η αντιπολίτευση και ζητά να ακυρωθεί η κρίση των ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ οργάνων του διαγωνισμού με γενικόλογη θέση ότι έκπτωση κάτω ενός ποσοστού % είναι ασύμφορη διότι σε άλλους διαγωνισμούς με άγνωστους όρους και προϋποθέσεις εδόθησαν μεγαλύτερες εκπτώσεις ή γιατί οι τιμές στην αγορά λαμπτήρων μόνο είναι μικρότερες ! Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ (ΓΝΩΜΗ) ΕΞΕΦΡΑΣΕ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟ ΑΝΤΙΘΕΤΟ ΕΜΜΕΝΟΝΤΑΣ ΣΤΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ ΕΠΑΡΚΩΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΣ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ. Χωρίς αξιολόγηση των όρων της διακήρυξης που αφορά σε 10 ετή εγγυητική ευθύνη του αναδόχου και 24ωρη ανταπόκριση και λειτουργία της προμήθειας με αύξηση της εξοικονόμησης ενέργειας και τεράστιο όφελος του Δήμου η θέση της αντιπολίτευσης είναι πλήρως αβάσιμη και παρελκυστική! Για τον ισχυρισμό περί δήθεν υπερβολικών απαιτήσεων και δη περί του αριθμού των αιτούμενων συμβάσεων και εξ αυτού δήθεν

παρατύπου της διαδικασίας, το Ε.Σ. έκρινε ήδη ως ανωτέρω με τις αποφάσεις του ότι οι όροι αυτοί κοινοί στις διακηρύξεις για ύπαρξη 10 συμβάσεων – τιμολογίων – βεβαιώσεων δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα πληρούται από το σύνολο των εταιριών που μετείχαν στις διαδικασίες, μάλιστα επιτρέπεται και η ένωση και η δάνεια εμπειρία και συνεπώς κανένας περιορισμός ανταγωνισμού δεν τίθεται. Το αυτό και για την απαίτηση εγκαταστάσεων. Τουλάχιστον 15 εμπορικές και κατασκευαστικές εταιρίες στην Ελλάδα έχουν εγκαταστάσεις πολλαπλάσιες των αιτουμένων και ειδικό κύκλο εργασιών με 10 συμβάσεις ιδιωτικού και δημοσίου τομέα την τελευταία τριετία ΠΟΛΛΑΠΛΑΣΙΟΥ του αιτουμένου ύψους της διακήρυξής μας. Προς τούτο και το Ε.Σ. έκρινε ότι δεν υφίσταται περιορισμός του ανταγωνισμού. Επίσης ειδικά στο Δήμο Σοφάδων η προσφυγή της εταιρίας απερρίφθη από την ΑΕΠΠ ενώ το ίδιο το Ε.Σ. έκρινε ότι οι επίμαχοι όροι καλύπτονται αποδεδειγμένα από την εν λόγω εταιρία.

Συνεπώς καμία απολύτως βάσιμη αιτιολογία περί μη συμφέρουσας προσφοράς ή υπερβολικών ή παράνομων όρων δεν υφίσταται. 3. ΝΟΜΙΜΗ Η ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ – ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ , ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΣ – ΝΟΜΙΜΕΣ ΟΛΕΣ ΟΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΤΑΔΙΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΚΑΙ ΑΛΥΣΙΤΕΛΕΣ ΤΩΝ ΟΙΚΕΙΩΝ ΛΟΓΩΝ ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ- ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ – ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ Αναφορικά με τη δήθεν πλημμελή συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας που αφορούν σε προγενέστερες αποφάσεις και πράξεις της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, αν και απαραδέκτως προβαλλόμενοι ως εκπρόθεσμοι οι ισχυρισμοί λεκτέα τα ακόλουθα που άγουν και στην ουσία απόρριψή τους: Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Σοφάδων αποφασίστηκε ότι 1. «...τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας “Προμήθεια- εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED& προμήθεια λαμπτήρων, τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό” σύμφωνα με το άρθρο 3.5. της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 106 παρ. 2

περ. Α και δ του ν. 4412/2016 διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση, σύμφωνα με τους λόγους που ανέφερα στην εισήγησή μου κατά τη λήψη της ακυρωθείσας 263/2018 απόφασης και η εισήγησή μου παραμένει ως έχει. 2. Την υποβολή της παρούσας απόφασης στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της, αν και τίθεται εκ του περισσού....» Ωστόσο η ακύρωση των αποφάσεων υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 της οικονομικής επιτροπής είναι πλήρως απαράδεκτη και ακυρωτέα. Καταρχήν, σύμφωνα όμως με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/1990, αρμόδιο όργανο για την ανάκληση πράξεων είναι το ίδιο όργανο που εξέδωσε τις πράξεις αυτές, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή. Επομένως, αναρμοδίως προβαίνει το Δημοτικό Συμβούλιο στην ακύρωση αυτών και την "εντολή " για υποβολή στην οικονομική επιτροπή της προσβαλλόμενης απόφασης ώστε αυτή να προβεί στην ανάκληση των αποφάσεων 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε.. Ως προς το σημείο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, πρέπει να ακυρωθεί ως μη νομίμως εκδοθείσα καθόσον δεν μπορεί νομότυπα το Δ.Σ. να υποκαταστήσει στην αξιολόγησή της την Οικονομική επιτροπή η οποία μάλιστα υιοθέτησε για την έκδοση των υπ' αριθμ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού η οποία με πρόσφατη εισήγηση εμμένει στις ίδιες κρίσεις (οράτε εισήγηση της 17-12-2018 της επιτροπής διαγωνισμού στην Ο.Ε. όπως αυτή επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη). Περαιτέρω, παρανόμως απαραδέκτως και προφανώς καταχρηστικώς και εκπροθέσμως, ακυρώνονται οι αποφάσεις 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε. με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. Και αυτό διότι :

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 "Πεδίο εφαρμογής" (του Βιβλίου IV – Έννομη Προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων) «1.Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία

ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους 2. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου εφαρμόζονται και στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμφωνιών πλαίσιο, συμβάσεων παραχώρησης και δυναμικών συστημάτων αγορών, καθώς των τροποποιήσεων αυτών. 3.Ως «αναθέτουσες αρχές» κατά τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου νοούνται οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του άρθρου 2.». Σύμφωνα με το άρθρο 360 "Δικαίωμα άσκησης προσφυγής" του ως άνω νόμου «1.Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.». Η προσφυγή ασκείται εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση ή δημοσίευση ή γνώση της απόφασης. Η με αριθμ. 216/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία: α) εγκρίνει το υπ' αριθμ. 13171/29-10-2018 πρακτικό (III) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» και β) κατακυρώνει οριστικά την ως άνω προμήθεια στην εταιρεία εκδόθηκε την 31-10-2018. Συνεπώς

εν προκειμένω όλοι οι λόγοι ακύρωσής της για δήθεν κακή σύνθεση της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση, και για μη συμφέρον της προσφοράς, έδει να προβληθούν έως 10-11-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ με προδικαστική προσφυγή του ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησης της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 216/31-10-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 216/31-10-2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Τα αυτά ισχύουν και για την ίδια απόφαση 197/2018 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία αποφασίζει η επιτροπή: Α) Την έγκριση του υπ' αριθ. 8986/12-7-2018 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» , ως έχει Β) Την ανακήρυξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ως προσωρινού μειοδότη για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» με προσφερόμενη τιμή (κόστος προμήθειας) 1.058.850,00€ άνευ Φ.Π.Α. και επιτευχθέν σταθμισμένο κόστος επένδυσης (κριτήριο ανάθεσης) 102,24€/ MWh σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε την 9/10/2018 και συνεπώς έδει να προσβληθεί για τους σχετικούς λόγους κακής σύνθεσης της επιτροπής και μη συμφέρουσα προσφορά ενώπιον της ΑΕΠΠ έως 29/10/2018 σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης

ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησής της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 197/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 197/2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Όπως επικουρικώς και επί της ουσίας των ισχυρισμών ματαίωσης της διαδικασίας και ακύρωσης των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής που προβάλλονται απαραδέκτως, εκπροθέσμως και παρανόμως στην προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. λεκτέα τα ακόλουθα που αποτελούν λόγους ακύρωσής της προσβαλλόμενης και διατήρησης σε ισχύ των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής, συγκεκριμένα: Με τις διατάξεις του άρθρου 26 του νόμου 4024/2011 (ΦΕΚ 226/Α΄/27-10-2011) «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο-βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και προκειμένου να διασφαλιστεί η αντικειμενικοποίηση των κριτηρίων για την επιλογή των μελών που συγκροτούν τα συλλογικά όργανα της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, ορίστηκε ότι: «Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητάς του (ex officio), τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις

προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο. Η κλήρωση διενεργείται από την αρμόδια για τη συγκρότηση του συλλογικού οργάνου υπηρεσία. Με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης μπορεί να ρυθμίζονται τυχόν άλλα ειδικότερα θέματα που αφορούν στη διενέργεια της διαδικασίας κληρώσεως». Το πεδίο εφαρμογής της ρύθμισης. Η εν λόγω ρύθμιση εφαρμόζεται στα συλλογικά όργανα της διοίκησης, όπως αυτά ορίζονται στις διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 15 του Ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45/Α΄/9-3-1999) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», με πεδίο εφαρμογής του Νόμου αυτού το Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα άλλα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Συνεπώς, οι δικαστικές αρχές, τα Ν.Π.Ι.Δ., οι Ανώνυμες Εταιρείες κ.λ.π. δεν εμπίπτουν στο προαναφερόμενο θεσμικό πλαίσιο και ως εκ τούτου οι φορείς αυτοί δεν είναι υπόχρεοι για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 26 του Ν. 4024/2011. Η έννοια «της συμμετοχής μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο». Σύμφωνα με την ως άνω ρύθμιση, τα μέλη των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, που δεν υποδεικνύονται από τρίτο αρμόδιο προς τούτο όργανο ή δεν μετέχουν εκ της θέσεως ή ιδιότητάς τους (ex officio), προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο. Ειδικότερα, στην περίπτωση της καθ' υπόδειξη συμμετοχής, το συγκεκριμένο μέλος υποδεικνύεται, στο όργανο εκείνο που είναι αρμόδιο για τη συγκρότηση του συλλογικού οργάνου, από τρίτο αρμόδιο για την υπόδειξη όργανο. Συναφώς οι γενικές διατάξεις του άρθρου 13 του ν.2690/1999, όπως ισχύουν, ορίζουν ότι: «...Αν ορισμένα μέλη εκλέγονται ή υποδεικνύονται από τρίτους και τα μέλη αυτά δεν έχουν ακόμη εκλεγεί ή υποδειχθεί από τα αρμόδια όργανα, η συγκρότηση είναι νόμιμη αν έχει εγκαίρως ζητηθεί εγγράφως η εκλογή ή η υπόδειξή τους και τα υπόλοιπα μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία.» Ενδεικτικά και για την καλύτερη

κατανόηση των ανωτέρω, αναφέρεται το ακόλουθο παράδειγμα: Καθ' υπόδειξη ορίζονται ορισμένα από τα μέλη των επιτροπών διαγωνισμού, που συγκροτούνται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 21 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α'/116/18-6-2008) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» (βλ. αναλυτικά τη σχετική διάταξη στο παράρτημα της παρούσας). 1. Η έννοια των «προϋποθέσεων από το νόμο» στη φράση: «...τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο». Ως προϋποθέσεις από το νόμο νοούνται εκείνες που τίθενται από το ισχύον -σχετικό με τη συγκρότηση και τον ορισμό των μελών εκάστου συλλογικού οργάνου με αντικείμενο τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων- θεσμικό πλαίσιο, το οποίο, κατά τα λοιπά, εξακολουθεί να εφαρμόζεται. 2. Επισημαίνεται ότι προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπός συγκρότησης των εν λόγω οργάνων, δηλ. η διατύπωση εμπειριστατωμένης και αμερόληπτης κρίσης καθώς και η εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται σκόπιμο, κατά τη διενέργεια της προβλεπόμενης κλήρωσης, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις, να λαμβάνεται υπόψη, από τις καθ' ύλην αρμόδιες οργανικές μονάδες, η ανάγκη διασφάλισης του στοιχείου της γνώσης της διαδικασίας και του αντικειμένου. Θα πρέπει, δηλαδή, να λαμβάνεται υπόψη αν τα πρόσωπα μεταξύ των οποίων διενεργείται η κλήρωση διαθέτουν τα απαραίτητα τυπικά προσόντα που πιστοποιούν απαραίτητες γνώσεις για να διεκπεραιώσουν το έργο που θα τους ανατεθεί στο πλαίσιο της λειτουργίας του εν λόγω συλλογικού οργάνου και να διατυπώσουν εμπειριστατωμένη, τεχνοκρατικά άρτια και αμερόληπτη κρίση. 3. Η υπηρεσία από την οποία διενεργείται η κλήρωση. Αναφορικά με την αρμοδιότητα για τη διενέργεια της κλήρωσης, διευκρινίζεται ότι η οργανική μονάδα που είχε ως αρμοδιότητα, σε έκαστο Φορέα, τη διαδικασία συγκρότησης των εν λόγω επιτροπών, είναι και η αρμόδια να διενεργήσει την προβλεπόμενη κατά τα ανωτέρω κλήρωση (π.χ.

Διευθύνσεις Διοικητικού-Προσωπικού/Οικονομικού/Τεχνικών Υπηρεσιών). 4. Ο τρόπος ορισμού μελών συλλογικών οργάνων ως μελών των συλλογικών οργάνων για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων. Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων με το ως άνω αντικείμενο, προβλέπεται η συμμετοχή μέλους ή μελών άλλου συλλογικού οργάνου π.χ. Δημοτικού Συμβουλίου ή Διοικητικού Συμβουλίου, εφαρμόζεται υποχρεωτικά από τη Διοίκηση η διαδικασία της προβλεπόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν.4024/2011, κλήρωσης, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ποιο από τα μέλη του Δ.Σ., συγκεκριμένα, θα συμμετέχει στο συλλογικό όργανο για τη διεξαγωγή διαγωνισμού ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων. Συνεπώς, στην περίπτωση που προβλέπεται η συμμετοχή μέλους του Δημοτικού Συμβουλίου σε συλλογικό όργανο με το προαναφερόμενο αντικείμενο, το μέλος αυτό θα προκύψει μετά από διαδικασία κληρώσεως, εφόσον τούτο δεν πρόκειται για την περίπτωση της, κατά το άρθρο 13 του ν.2690/1999, έννοιας της εκλογής ή υπόδειξης από τρίτους. 5. Αντικατάσταση μέλους συλλογικού οργάνου της Διοίκησης Στην περίπτωση που μέλη συλλογικών οργάνων αδυνατούν επί μεγάλο χρονικό διάστημα και για αντικειμενικούς λόγους να παρίστανται στις συνεδριάσεις των εν λόγω οργάνων, διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/4-11-2011 απόφασης του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με θέμα: «Διενέργεια της διαδικασίας κληρώσεως για τον ορισμό μελών των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων» (ΦΕΚ 2540/Β'7-11-2011): «...Από την κλήρωση αυτή εξάγεται ο απαιτούμενος αριθμός τακτικών και αναπληρωματικών μελών και τα κληρωθέντα αυτά μέλη αναγράφονται σε πίνακα, κατά τη σειρά κλήρωσής τους. Πρώτα διενεργείται η κλήρωση για τα τακτικά μέλη και μετά για τα

αναπληρωματικά.» 6. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας συμμετοχής τακτικού μέλους, το πρόβλημα αντιμετωπίζεται με τη συμμετοχή του αναπληρωματικού μέλους, το οποίο έχει προκύψει με τη διαδικασία της κλήρωσης, η οποία διενεργείται κατά τα ανωτέρω. Στη σπάνια περίπτωση που τόσο το τακτικό όσο και το αναπληρωματικό μέλος δεν μπορούν να παρίστανται στις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου για μεγάλο χρονικό διάστημα και για αποδεδειγμένα αντικειμενικούς λόγους τότε η υπηρεσία μπορεί να διενεργήσει νέα κλήρωση για την αντικατάσταση των μελών αυτών.

7. Επισημαίνεται ότι στην περίπτωση αντικατάστασης μέλους συλλογικού οργάνου της διοίκησης, με αντικείμενο τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, και εφόσον το μέλος αυτό δεν υποδεικνύεται από τρίτο αρμόδιο προς τούτο όργανο ή δεν μετέχει εκ της θέσεως ή ιδιότητάς τους (ex officio), τότε το μέλος αυτό προκύπτει μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο.

8. Συναφώς σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 13 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, όπως ισχύει), το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απωλέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του ως άνω άρθρου του ΚΔΔ, όταν ο νόμος προβλέπει θητεία για τα μέλη του συλλογικού οργάνου, η αντικατάσταση μέλους πριν από τη λήξη της θητείας του είναι δυνατή μόνο για λόγον αναγόμενο στην άσκηση των καθηκόντων του, ο οποίος και πρέπει να βεβαιώνεται στη σχετική πράξη. Τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού αποκρύπτεται ότι αποτελούν πεπειραμένα άτομα που έχουν επί σειρά ετών διατελέσει μέλη επιτροπών διαγωνισμών γνωρίζουν τη διαδικασία και φυσικά το αντικείμενο. Εξάλλου, το μεροληπτικό της δήθεν πλημμέλειας ως προς την σύνθεση επιρρίπτεται μόνο για τον

συγκεκριμένο διαγωνισμό!!! Επίσης η μελέτη της διακήρυξης έγινε αρμοδίως από την Τ.Υ. του Δήμου όπως επιτάσσει ο νόμος. Επίσης η διακήρυξη ακολούθησε τα πρότυπα Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. από το αρμόδιο όργανο του Δήμου. Συνεπώς καμία ανάγκη για ανάμειξη της Περιφέρειας δεν τίθεται και υποκατάσταση των οργάνων του Δήμου. Περαιτέρω, όταν ο νόμος προβλέπει θητεία για τα μέλη του συλλογικού οργάνου, η αντικατάσταση μέλους πριν από τη λήξη της θητείας του είναι δυνατή μόνο για λόγο αναγόμενο στην άσκηση των καθηκόντων του, ο οποίος και πρέπει να βεβαιώνεται στη σχετική πράξη (ΣτΕ 1784/2012, 1711/2011, 3973/2010, 3370/2007, 422/2006, βλ. και ΣτΕ 239/2012). Το μέλος ωστόσο έχει τη δυνατότητα υποβολής παραίτησης οικειοθελώς (ΣτΕ 2485/2010). Όσον αφορά τον τύπο που περιβάλλεται η παραίτηση, με την απόφαση ΣτΕ 4242/2015 κρίθηκε ότι δεν απαιτείται να τηρηθεί καμία διαδικασία αποδοχής υποβληθείσας παραιτήσεως προκειμένου να κινηθεί η διαδικασία αντικαταστάσεως. Τα αποτελέσματα δηλαδή της παραιτήσεως επέρχονται με μόνη την υποβολή της. Συνεπώς η σχετική αιτίαση είναι εκπρόθεσμη, αλυσιτελής και αβάσιμη. Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, όταν ο νόμος ορίζει ότι συγκροτείται συλλογικό όργανο της Διοικήσεως όχι κατά πάγιο τρόπο αλλά με σκοπό την εκπλήρωση κάποιου συγκεκριμένου έργου, η έννοια του είναι ότι δεν επιτρέπει, ενόσω λειτουργεί το όργανο αυτό προς εκπλήρωση του έργου του, την αντικατάσταση μέλους του εν λόγω οργάνου χωρίς νόμιμη αιτία, η οποία να την δικαιολογεί, εκτός βέβαια αν ορίζεται διαφορετικά στον συγκεκριμένο νόμο. Είναι, συνεπώς επιτρεπτή κατ' αρχήν η αντικατάσταση μέλους του συλλογικού οργάνου, αλλά η περί αντικαταστάσεως πράξη πρέπει να είναι αιτιολογημένη, η δε αιτιολογία μπορεί να προκύπτει και από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 508/1991, πρβλ. 2695/1987, 2028/1981, 803/1968, 1459/1967, 2926/1965). Εν προκειμένω, υπήρξε παραίτηση έγγραφη ενός τακτικού μέλους, ήτοι κώλυμα μόνιμο, και συνεπώς η αντικατάστασή του με ορισμό νέας σύνθεσης (λόγω διμελούς πλέον σύνθεσης) ήταν επιβεβλημένη. Συνεπώς η αιτιολογία της νέας σύνθεσης προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου καθότι η

παραίτηση ενυπάρχει σε αυτό αλλά και μνημονεύεται στην απόφαση. Οίκοθεν νοείται ότι η παραίτηση έγινε δεκτή με την αντικατάσταση του μέλους διαορισμού νέας επιτροπής. Έχει περαιτέρω κριθεί ότι στην περίπτωση που προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δεσμία αρμοδιότητα, εάν, ενόψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της συγκεκριμένης υποθέσεως, πιθανολογείται σοβαρώς στα πλαίσια της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε, και εφόσον δεν πρόκειται για περίπτωση ανυποστάτου πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως γνωμοδοτήσαντος συλλογικού οργάνου. Τούτο δε διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προσβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (319/2014 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΝΑΣΤ), ΕΑ του ΣΤΕ 63,256,311/2012). Εν προκειμένω η αποδοχή των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού είναι υποχρεωτική και τελεί υπό δεσμία αρμοδιότητα της Ο.Ε. να αντικαταστήσει παραιτηθέν μέλος και να έχει νέα σύνθεση και συγκρότηση. Επιπρόσθετα κατά την γνώμη της Επιτροπής Αναστολών (1089/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ), προκύπτει ότι "...όμως, ακόμα και υπό την ερμηνευτική εκδοχή που υποστηρίζει η αιτούσα [ότι, δηλαδή, επιβάλλεται να παραμένει αμετάβλητη η συγκρότηση του αρμοδίου συλλογικού οργάνου έως ότου περατωθεί το στάδιο του διαγωνισμού, του οποίου επελήφθη], μπορεί να υποστηριχθεί εξ ίσου εύλογα, περαιτέρω, ότι η ως άνω αρχή δεν αποκλείει την εφαρμογή των κανόνων σχετικά με την αναπλήρωση των μελών και το νόμιμο της συνθέσεως του ήδη συγκροτημένου και αρμοδίου κατά τ' ανωτέρω οργάνου. Εν προκειμένω, από το από 2.7.2008 πρακτικό της επιτροπής ενστάσεων υπό την σύνθεσή της για το έτος 2008, που αφορούσε τις ουσιαστικές αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της «.....», προκύπτει ότι είχαν μετάσχει οι,,, και το αναπληρωματικό μέλος Στο από 26.2.2009 πρακτικό, εξ άλλου, της επιτροπής ενστάσεων που, όπως

αναφέρεται εκεί, έχει ήδη συγκροτηθεί για το έτος 2009 με πράξη του Δ.Σ. και επελήφθη της αξιολογήσεως μετά την 1121/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών, μετέχουν οι ανωτέρω τέσσερις πρώτοι και αντί του αναπληρωματικού μέλους η, η δε διαφορά μεταξύ των δύο συνθέσεων της επιτροπής, που υπονοεί ο λόγος ακυρώσεως, έγκειται σε αυτό και μόνον. Περαιτέρω, η ρηθείσα έφερε -κατά τα προκύπτοντα από τον φάκελο- την ιδιότητα του τακτικού μέλους της επιτροπής ενστάσεων για το προηγούμενο έτος 2008. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η επιτροπή αυτή είχε εκφέρει την μεν πρώτη κρίση της με την συμμετοχή ενός αναπληρωματικού μέλους, την δε δεύτερη -και επίμαχη- κρίση της με την συμμετοχή ήδη του αντιστοίχου τακτικού μέλους της αρμοδίας για το 2008 συνθέσεως, ενώ δεν αμφισβητείται περαιτέρω το νόμιμο της συμμετοχής τηςη εξ άλλου λόγου, ο προβαλλόμενος ως άνω λόγος για κακή σύνθεση δεν μπορεί να πιθανολογηθεί ως βάσιμος και είναι απορριπτέος. "Επιπρόσθετα έχει κριθεί από το ΣτΕ (ΣτΕ 195/2011) ότι "...Επειδή, το άρθρο 13 του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α` 45) «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, ελλείπει ειδικής διατάξεως της νομοθεσίας περί επενδύσεων, ορίζει ότι: «1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος. ... 2 5. Το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απωλέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. 6. ...», ενώ σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 14 παρ. 3 του ίδιου νόμου «3. Τα αναπληρωματικά μέλη καλούνται προς αναπλήρωση απόντων ή κωλυόμενων μελών της ίδιας κατηγορίας, εκτός αν ο ορισμός τους δεν έχει γίνει κατά τέτοια αντιστοιχία»....8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το ορισθέν αρχικά ως τακτικό μέλος της Περιφερειακής Γνωμοδοτικής Επιτροπής (Π.Γ.Ε.) αποχώρησε από

την υπηρεσία λόγω παραιτήσεως (ΦΕΚ Γ 340/12-12-2000) και αναπληρώθηκε, κατά την κρίσιμη συνεδρίαση της Επιτροπής της 13-12-2001, από το αναπληρωματικό μέλος ... , ο οποίος ορίσθηκε ως τακτικό μέλος της εν λόγω Επιτροπής μεταγενεστερώς ήτοι στις 1-4-2002 (σύμφωνα με το υπ` αριθμ. πρωτ. 7035/13- 11-2006 έγγραφο της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προς το Δικαστήριο). Ενόψει αυτού, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, η Επιτροπή δεν συνήλθε ούτε απεφάσισε, κατά την κρίσιμη συνεδρίαση, που έλαβε, εν πάση περιπτώσει, χώρα ένα έτος μετά την αποχώρηση από την υπηρεσία τακτικού της μέλους, με νόμιμη συγκρότηση, διότι, όπως συνάγεται από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 13 και 14 του Ν. 2690/1999, τα αναπληρωματικά μέλη καλούνται προς αναπλήρωση των απόντων ή προσκαίρως κωλυομένων τακτικών μελών του συλλογικού οργάνου, όχι δε και των ελλειπόντων τακτικών μελών (ΣΕ 518/2009, 1211/2002). Συνεπώς, πρέπει, για το λόγο αυτό, βασίμως και λυσιτελώς προβαλλόμενο, εφόσον πρόκειται περί πράξεως διακριτικής ευχερείας (πρβλ. (ΣΕ 3831/2009), η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση προς διατύπωση νέας γνωμοδοτήσεως από την αρμόδια Επιτροπή με νόμιμη συγκρότηση, αποβαίνει δε περιττή η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως." Προκύπτει λοιπόν ότι το τακτικό μέλος που παραιτείται και αυτό αποτελεί μόνιμο κώλυμα και όχι πρόσκαιρο, πρέπει να αναπληρωθεί και λόγω διμελούς σύνθεσης οφείλει να προχωρήσει σε νέο ορισμό επιτροπής για όλο το έτος. Το μέλος παραιτήθηκε από την επιτροπή συνολικά και οριστικά. Επίσης έχει κριθεί από το ΕΣ (792/2012 ΕΣ (Τμ. VI) «.....ενόψει του ότι, παρά τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού και αφού τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας προκειμένου να επιτευχθεί ανταγωνισμός, τελικά συμμετείχε μία μόνο υποψήφια εταιρεία, η οποία υπέβαλλε παραδεκτή προσφορά, κατά το οικονομικό της δε τμήμα, χαμηλότερη κατά 5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, κανένα δε από τα λοιπά, πέραν όσων συμμετείχαν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού, μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής της

αναθέτουσας αρχής καταψήφισε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ούτε εξέφρασε επιφυλάξεις ως προς το αποτέλεσμα που επιτεύχθηκε, συνάγεται ότι αν και ορθά κατ' αρχήν διαπιστώθηκε με την προσβαλλόμενη πλημμέλεια ως προς την τήρηση της αρχής της αμεροληψίας, ωστόσο, εν προκειμένω, η πλημμέλεια αυτή δεν άσκησε ουσιώδη επιρροή στη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών..... Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ενόψει του ότι με την προσβαλλόμενη δεν αναδείχθηκε άλλη πλημμέλεια του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης και της διαδικασίας που προηγήθηκε της ανάθεσής της, το Τμήμα κρίνει ότι η εξεταζόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ανακληθεί η προσβαλλόμενη .../2011 Πράξη της Επιτρόπου στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο και ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Συνδέσμου Ο.Τ.Α. Νομού και της εταιρείας «.....», με αντικείμενο την ασφαλιστική κάλυψη των μηχανημάτων, οχημάτων και περιουσίας του πρώτου για το έτος 2012....” Σύμφωνα με πάγια θέση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (309/2015 ΕΣ (ΠΡΑΞΗ-Τμ. VII) το άρθρο 26 εδ. α' του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) ορίζει ότι: «Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ... προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητάς του (ex officio), τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κλήρωσης μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο». Με τη διάταξη αυτή ρυθμίζεται ενιαία, για όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς (προμηθειών, υπηρεσιών και έργων, βλ. ΕΣ VI Τμ. αποφ. 1788/2013, 1138, 1137, 1132, 1131, 407, 250/2012), συμπεριλαμβανόμενων αυτών που διενεργούνται από τις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης-Αποχέτευσης (βλ. ΕΣ Στ' Κλιμ. πράξη 176/2012), το ζήτημα της συγκρότησης των οικείων επιτροπών, τα μέλη των οποίων πρέπει να ορίζονται μετά από κλήρωση, με εξαίρεση αυτά που συμμετέχουν ex officio ή μετά από υπόδειξη του αρμόδιου οργάνου. Στην

αντίθετη περίπτωση, η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού είναι πλημμελής, όμως, αν αυτή δεν έχει ασκήσει ουσιαστική αρμοδιότητα, δηλαδή, αν δεν έχει αποκλείσει κάποιο διαγωνιζόμενο και δεν έχουν ασκηθεί ενστάσεις, επιπροσθέτως δε, οι πράξεις της έχουν εγκριθεί από το αποφασίζον όργανο του φορέα, η πλημμέλεια αυτή δεν είναι ουσιώδης (βλ. ΕΣ VI Τμ. αποφ. 3569/2014). Συνεπώς εν προκειμένω ακόμη και αν υφίστατο πλημμέλεια αυτή δεν είναι ουσιώδης δεδομένου ότι ουδείς απορρίφθηκε της διαδικασίας ούτε και άσκησε κάποιος προσφυγή και συνεπώς δεν πάσχει ακυρότητας ούτε η απόφαση 197/2018 της Ο.Ε. ούτε η διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, τηρήθηκαν όλες οι διατυπώσεις δημοσιότητας, έχει κριθεί η προσφορά νομότυπη, ουδείς αποκλείσθηκε από τη διαδικασία παρανόμως, η αποδοχή της εν λόγω προσφοράς είναι δεσμευτική καθόσον πληροί τον τύπο της διακήρυξης και αυτόματα αυτό ελέγχεται συστημικά, ουδείς προσέφυγε κατά της διαδικασίας. Περαιτέρω η αντικατάσταση τακτικού μέλους που παραιτείται γίνεται με ορισμό νέας Επιτροπής καθόσον δεν αποτελεί πρόσκαιρο κώλυμα για να έχει μεμονωμένη αναπλήρωση από αναπληρωματικό μέλος. Σημειώνουμε δε ότι η Επιτροπή είναι ίδια το έτος 2016, 2017, 2018 και φυσικά η παραίτηση ενός τακτικού μέλους οδήγησε το 2018 σε εκλογή νέας επιτροπής καθότι η σύνθεση ήταν μικρότερη των τριών ατόμων (τακτικών μελών) και το κώλυμα δεν ήταν πρόσκαιρο αλλά μόνιμο. Συνεπώς ακόμη και αν αδοκήτως εκρίνετο εσφαλμένη η εκλογή νέας επιτροπής διαγωνισμών για όλο το έτος 2018 λόγω παραίτησης συγκεκριμένου τακτικού μέλους αυτής που διεξήχθη προ ενός έτους σχεδόν από την έκδοση της απόφασης 197/2018 της Ο.Ε. αυτή δεν ασκεί κατά πάγια νομολογία καμία απολύτως ουσιώδη επιρροή στην εν λόγω διαδικασία και έτι περαιτέρω δεν την καθιστά ακυρωτέα, προβάλλονται δε αλυσιτελώς και ανομιμοποίητα σύμφωνα με την πάγια νομολογία. Τέλος ΔΕΝ αιτιολογούν οι εισηγητές πώς είναι δυνατόν οι επίμαχες αποφάσεις να προσβάλλονται μόνο επ' αφορμή της 197/2018 απόφασης της Ο.Ε. επί συγκεκριμένου διαγωνισμού και όχι άλλες πράξεις ή διαγωνισμούς ή αυτοτελώς; Δηλαδή υπήρχε μια παράνομη επιτροπή και τώρα θίγεται το θέμα

αναφορικά με την πρόκριση της εταιρίας μας; και μάλιστα με προβολή της ως ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ του Δ.Σ.(!!!) και ειδικού εισηγητή της ματαίωσης της σύμβασής μας! Συνεπώς όλοι οι προβαλλόμενοι σχετικοί λόγοι είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Η επιτροπή του διαγωνισμού ως το αρμόδιο όργανο έλεγξε τα πρακτικά και απεφάνθη ότι «...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά». Το θέμα παράτυπης διαδικασίας και ματαίωσης του διαγωνισμού λόγω σύνθεσης των οργάνων δεν αποτελεί εφαρμογή του ά. 106 παρ. 2. Η δήθεν παράνομη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης αφορά μόνο στο περιεχόμενο των κατά στάδια πρακτικών και αιτιολογίας αυτών γεγονός που η επιτροπή έλεγξε ξανά και απεφάνθη ότι δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά. Τα πρακτικά έχουν πλήρη αιτιολογία αναφερόμενα στο σύνολο του φακέλου της προσφοράς μας και φυσικά προκύπτει από τα εις αυτό διαλαμβανόμενα το συμφέρον της προσφοράς μας βάσει του προϋπολογισμού της διακήρυξης, των τεχνικών και οικονομικών όρων αυτής. Επίσης προκύπτει το νόμιμο της διαδικασίας καθόσον στην αξιολόγηση δεν εμφιλοχώρησε πλημμέλεια επί ποινή ακυρότητας της διαδικασίας. Καμία αντίθετη εισήγηση ή γνώμη δεν προβλήθηκε για το περιεχόμενο των σχετικών πρακτικών και κατά πόσο η τεχνική και οικονομική μας αξιολόγηση παραβίασε και ποιο άρθρο νόμου ή διακήρυξης ώστε να ακυρωθεί τόσο το εκάστοτε πρακτικό όσο και περαιτέρω η διαδικασία. Η προσβαλλόμενη είναι αναιτιολόγητη άλλως έχει ελλιπή, ανεπαρκή, μη νόμιμη και αβάσιμη κατά τη διακήρυξη και το νόμο αιτιολογία ως προς την περίπτωση του ά. 106 παρ. 2 περ. α του ν. 4412/2016 και συνεπώς δοθέντων των αντιθέτως αναλυτικώς προβαλλόμενων εισηγήσεων του κ. Δημάρχου στην προσβαλλόμενη και την απόφαση 263/2018 Δ.Σ. είναι καθόλα ακυρωτέα. Σημειώνουμε ότι έχετε ήδη απορρίψει προσφυγές κατά των αποφάσεων των Οικ. Επιτροπών για λόγους κακής σύνθεσης οργάνου».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή (σύμβουλοι συμπολίτευσης) στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΦΑΣΗ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ- ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ- ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΛΗΡΟΥΣ ΕΠΑΡΚΟΥΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ

Προλογικά πρέπει να σημειώσουμε την εμμονή της μείζονος αντιπολίτευσης και του επικεφαλής της κ..... να ακυρώσει την σύμβαση με την προκριθείσα ανάδοχο εταιρία μετά από δημόσια διεθνή διαγωνιστική διαδικασία, την οποία εν τω μεταξύ κατά τους όρους της έχει εγκρίνει το ΔΣ, με την συμμετοχή και του κ.

Η προσβαλλόμενη απόφαση 309/2018 του Δ.Σ. είναι, ως προς το περιεχόμενο και την εισήγηση της μείζονος αντιπολίτευσης που έθεσε το θέμα της υπαναχώρησης από την σύμβαση και της ακύρωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξής του, ΠΑΝΟΜΟΙΟΤΥΠΗ με την ήδη ακυρωθείσα και ανακληθείσα απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. Μάλιστα, για το ίδιο θέμα επανέρχεται η αντιπολίτευση στην 309/2018 απόφαση Δ.Σ. και στην συνεδρίαση 23/21.12.2018, αιτούμενη την υπαναχώρηση από την εν λόγω σύμβαση και την ακύρωση της διαδικασίας και επαναπροκήρυξή της, χωρίς καμία διαφοροποίηση της εισήγησης με αυτή που προσκόμισε στην συνεδρίαση επί της απόφασης 263/2018 του Δ.Σ. που ακυρώθηκε και ενώ μεσολάβησε εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού ΑΡΝΗΤΙΚΗ. Ζήτησε το Δ.Σ. σχετική γνωμοδότηση από αρμόδιο όργανο για το θέμα που τέθηκε από την αντιπολίτευση στο Δ.Σ. και το αρμόδιο όργανο της Επιτροπής Διαγωνισμού απεφάνθη αρνητικά, ήτοι ότι δεν υφίσταται εφαρμογή του ά. 106 του ν. 4412/2016 προς αλλαγή των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού (έγγραφο επιτροπής της 17-12-2018). Η ανάγκη ματαίωσης εξυπηρετεί μόνο την μείζονα αντιπολίτευση και όχι το Δήμο. Δεν πρόκειται για θεραπεία του δημοσίου συμφέροντος αλλά ιδιωτικών συμφερόντων, τρίτων προς το διαγωνισμό, που συνδέονται με την αντιπολίτευση, όπως προκύπτει από τις

αποφάσεις 263/2018 του Δ.Σ. και την προσβαλλόμενη απόφαση. Στο Δ.Σ. της 263/2018 του Δ.Σ. εμφανίσθηκε, από τον επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης, «γνωμοδότηση» του εκπροσώπου ιδιωτικής εταιρίας, της, δηλαδή, τεχνικής εταιρίας τρίτης και μη συμμετέχουσας στο διαγωνισμό. Η «θέση» που εκφράστηκε στο έγγραφο που κατέθεσε ο επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης ως «γνωμοδότηση», είναι στην πραγματικότητα έγγραφο απόψεων του εκπροσώπου ιδιωτικής εταιρίας, της, που προσκομίστηκε χωρίς προηγούμενη απόφαση ή ανάθεση και σε κάθε περίπτωση δεν ευρίσκει σύμφωνη την επιτροπή του διαγωνισμού και δεν μπορεί να ανατρέψει την αξιολόγηση βάσει συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης.

Επί της νυν προσβαλλόμενης απόφασης επισημαίνεται ότι αυτή εκδόθηκε ως επανάληψη της προηγούμενης που ακυρώθηκε, ζητώντας απλώς αυτή τη φορά την γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου. Παρά το γεγονός ότι η τελευταία ήταν αρνητική, η προσβαλλόμενη εμμένει στην προηγούμενη απόφαση και μάλιστα πλήρως αναιτιολόγητα από πλευράς αντιπολίτευσης, με αντίθετη γνωμοδότηση αρμοδίου οργάνου και φυσικά χωρίς καμία ειδική και νόμιμη αιτιολογία.

Στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα : «[....]».

Επειδή εξάλλου, στο άρθρο 15 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 45) ορίζονται τα εξής: «[....]».

Επειδή στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα, στην μεν παρ. 1 του άρθρου 106 προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παρ. 2 για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης: «[....]».

Στη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, στο άρθρο 3.5. με τίτλο «Ματαίωση Διαδικασίας» ορίζεται ότι: «[....]».

Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν απλής γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009).

Η επικαλούμενη διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής», επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία, επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών, ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους, στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μια δημόσια σύμβαση.

Σε κάθε περίπτωση, δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή αυτή πράξη σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού

Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242). Επίσης δεν πρέπει να αγνοείται ότι το δημόσιο συμφέρον του Δήμου επιβάλλει την υλοποίηση της προμήθειας, καθόσον η ολοκλήρωση της αντικατάστασης του φωτισμού θα επιφέρει τεράστιο οικονομικό όφελος καθώς και αναβάθμιση του φωτισμού και δη σε δημόσιους και κοινόχρηστους χώρους, προσφέροντας αίσθημα ασφάλειας στους πολίτες, δημότες και επισκέπτες. Επίσης

Αριθμός απόφασης: 267/2019

περιβαλλοντολογικοί λόγοι και παράγοντες επιτάσσουν την άμεση υλοποίηση της προμήθειας. Γι' αυτό και εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δ.Σ. η ένταξη του Δήμου στο πρόγραμμα αλλά και αυτοί οι ίδιοι όροι της διακήρυξης, που τώρα η μείζονα αντιπολίτευση έμμεσα θίγει χωρίς έννομο συμφέρον και ενώ τους έχει εγκρίνει.

Στον επίμαχο διαγωνισμό η αντιπολίτευση προκάλεσε την απόφαση 263/2018 του Δ.Σ., για την υπαναχώρηση από την σύμβαση και την ακύρωση της διαδικασίας και επαναδημοπράτησή της, με ακύρωση των αποφάσεων 197 και 216/2018 της Ο.Ε. του Δήμου επί των σταδίων του διαγωνισμού. Ωστόσο αυτή εκδόθηκε χωρίς εισήγηση του αρμοδίου οργάνου. Σύμφωνα με το ά. 21 του ν. 2190/1990 αρμόδιο όργανο για την ανάκληση των πράξεων είναι το ίδιο που τις εξέδωσε, ήτοι εν προκειμένω η Ο.Ε. του Δήμου. Επομένως αναρμοδίως το Δ.Σ. προέβη στην ανάκληση αυτών των πράξεων και συνεπώς ήταν ακυρωτέα η απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. Ακολούθως αποφασίστηκε στην ακυρωθείσα απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. η ματαίωση της σύμβασης του διαγωνισμού με επίκληση του ά. 106 παρ. 2 περ. α και δ του ν. 4412/2016. Ωστόσο, υποχρεωτική για το αποφασίζον όργανο του Δ.Σ. είναι η γνωμοδοτική διαδικασία, που προβλέπεται ρητώς στο ν. 4412/2016 πριν από την έκδοση εκτελεστής πράξης. Η γνωμοδοτική διαδικασία είναι υποχρεωτική και αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας. Κατά την έκδοση της 263/2018 του Δ.Σ. δεν υπήρχε γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού για τον ισχυρισμό α) του δήθεν παρατύπου της διαδικασίας και β) του δήθεν οικονομικά ασύμφορου της επίμαχης προσφοράς. Προς τούτο και ακυρώθηκε από τον Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Η νυν προσβαλλόμενη απόφαση 309/2018 του Δ.Σ ματαιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία και την σύναψη σύμβασης με επίκληση, για άλλη μια φορά, της παρ. 2 περ. α και δ του ά. 106 του ν. 4412/2016.

Η απόφαση αυτή δεν μας βρίσκει σύμφωνους και κατά την κρίση μας είναι ακυρωτέα διότι:

Η επίδικη απόφαση, ληφθείσα κατά πλειοψηφία του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, στηρίχθηκε στην εισήγηση του κ....., επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης, χωρίς όμως από τα εν λόγω έγγραφα και εν γένει τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης γνωμοδότησε την ακύρωση του διαγωνισμού. Η δε εισήγηση είναι η ίδια με την κατατεθείσα επί της ακυρωθείσας απόφασης 263/2018 του Δ.Σ.. Αντίθετα με την απόφαση κατά πλειοψηφία, από την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού, το Δ.Σ. αιτήθηκε σχετική γνωμοδότηση από αρμόδιο όργανο του διαγωνισμού ήτοι την επιτροπή διαγωνισμού για το θέμα που τέθηκε από την αντιπολίτευση στο Δ.Σ. (όπου αναπέμφθηκε το θέμα προς εισήγηση κατά την σκ. 20 της απόφασης με αρ. Πρωτ. Οικ. 2326/212215/12.12.2108 του Γ.Γ. Αποκ. Διοίκησης) και το αρμόδιο όργανο της επιτροπής διαγωνισμού απεφάνθη αρνητικά ήτοι ότι δεν υφίσταται εφαρμογή του ά. 106 του ν. 4412/2016 στο σύνολό τους προς αλλαγή των πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού (έγγραφο επιτροπής της 17-12-2018). Ειδικότερα στο έγγραφο της 17-12-2018 η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή αυτολεξεί το κάτωθι «... Η επιτροπή διαγωνισμών ελέγχοντας όλα τα στάδια του Διαγωνισμού που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά της συνέταξε αντίστοιχα πρακτικά για την νομιμότητά του και για την εγκυρότητά του. Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά».

Η επιτροπή λοιπόν του διαγωνισμού, ως το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, απεφάνθη ότι δεν υφίσταται λόγος, βάσει του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, να προβεί σε ακύρωση των πρακτικών της. Εμμένει σε όλα τα πρακτικά και αποφάσεις επί του εκάστοτε σταδίου. Τα σχετικά πρακτικά είναι πλήρως αιτιολογημένα και φυσικά με αναφορά στη διακήρυξη και τους όρους της αλλά και στον φάκελο της προσφοράς (οράτε γνωμοδότηση 17-12-2018 καθώς και πρακτικά αξιολόγησης εκάστου σταδίου).

Επί της σχετικής γνωμοδότησης η μείζονα αντιπολίτευση, που έχει την ευθύνη εισήγησης του θέματος στο Δ.Σ., δεν προέβαλε αντίθετη αιτιολογία σε αντίκρουση των ισχυρισμών της επιτροπής. Η προσβαλλόμενη λοιπόν ελλείπει αντίθετης αιτιολογίας αναφορικά α) με παράτυπο της διαδικασίας και β) με ασύμφορο της προσφοράς μας είναι ακυρωτέα ως αναιτιολόγητη άλλως ελλιπώς, μη νομίμως και εσφαλμένως αιτιολογημένη.

Ειδικότερα, για την ορθή γνώμη της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ότι «...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά» στην οποία κατέληξε η επιτροπή με ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟ όλων των πρακτικών της και των σταδίων, καμία αντίκρουση δεν έχει μετέλθει η μείζονα αντιπολίτευση ούτε όμως και έχει μετέλθει αντικρούσεως όλων των ισχυρισμών της εισήγησης Δημάρχου προς συνέχιση της διαδικασίας και μη εφαρμογής των ανωτέρω περιπτώσεων του ά. 106 του ν. 4412/2016.

2. ΠΛΗΡΩΣ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΘΕΣΗ ΓΙΑ ΔΗΘΕΝ ΜΗ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΡΙΘΕΙΣΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Το έγγραφο που έφερε ο κ. και το εμφάνισε ως γνώμη ενός ιδιώτη μηχανολόγου, προκειμένου να εξαγάγει κρίση για δήθεν μη συμφέρουσα οικονομική προσφορά του αναδόχου, είναι μη νομίμως προσκομισθέν, προφανώς υποκειμενικό και πλήρως αβάσιμο ενώ με αυτό έχει συνταχθεί η πλειοψηφία με οριακή διαφορά ψήφων προφανώς παρελκυστικά. Η θέση της πλειοψηφίας είναι εσφαλμένη, αγνοεί τη διακήρυξη και κυρίως τους όρους με βάση τους οποίους η αναθέτουσα δεσμεύεται να κρίνει τις προσφορές των υποψηφίων ενός δημοσίου διεθνή διαγωνισμού προμηθειών, διακήρυξη και όρους που είχε εγκρίνει ομοφώνως!! Όπως παγίως γίνεται δεκτό στη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η διακήρυξη αποτελεί διοικητική κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και οι όροι της δεσμεύουν τόσο την Αναθέτουσα

Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ 1945/2001, 4343/2005, ΝΣΚ 14/2007). Η νομική ερμηνεία που γίνεται δεκτή νομολογιακά αναφορικά με τις υποχρεώσεις που τάσσει η διακήρυξη είναι ότι αυτές δεν δύναται να τροποποιηθούν από διατάξεις περιλαμβανόμενες σε νομοθετήματα μνημονευόμενα κατά τρόπο γενικό ως εφαρμοστέα στο προοίμιο της διακήρυξης, καθόσον η αναφορά σε αυτά γίνεται προς ρύθμιση ζητημάτων μη ρυθμιζόμενων κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την ίδια τη διακήρυξη (ΣΤΕ 169/2010, Ε.Α. 95/2009, 1272/2007).

Πράγματι, οι όροι που πρέπει να πληρούν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, προκειμένου να μπορούν να συμμετάσχουν παραδεκτώς στη διαγωνιστική διαδικασία, οφείλουν να περιλαμβάνονται ρητώς και με σαφήνεια στην ίδια τη Διακήρυξη του διαγωνισμού (που ως γνωστό αποτελείτο κανονιστικό του πλαίσιο, που δεσμεύει αμφίδρομα τόσο τους αντίστοιχους διαγωνιζόμενους όσο και την αντίστοιχη δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή, ώστε να δύναται οι ευλόγως επιμελείς διαγωνιζόμενοι να τους κατανοούν και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε αναλόγως να προσαρμόσουν τις προσφορές τους (βλ., απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, 087/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 88, απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2002, 0470/99, *Universale-Bau* κ.λπ., Συλλογή 2002, σ. 1-11617, σκέψη 98, απόφαση της 24ης Νοεμβρίου 2005, 0331/04, *ATIACEViaggidiMaiò* κ.λπ., Συλλογή 2005, σ. 1- 10109, σκέψη 24 κá). Αποτελεί δε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής από την αρχή της διαφάνειας να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των κριτηρίων ανάθεσης καθ' όλη τη διάρκεια διαδικασίας και τέλος κατά την αξιολόγηση των προσφορών τα κριτήρια αυτά να εφαρμόζονται κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες (βλ. ΔΕΚ απόφαση 18.10.2001, 019/2000, *SiacConstruction*). Συνακόλουθα, η υποχρέωση διαφάνειας αποσκοπεί στο να αποκλείει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΚ αποφ. 29.3.2012, 0599/2010, απόφαση 29.4.2004 C-496/99 Επιτροπή κατά *CASSucchidiFrutta*). Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως

σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., όσον αφορά το άρθρο 2 της οδηγίας 2004/18, απόφαση SAGELSlovensko κ.λπ., 0599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Πάντως, ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή απαγορεύεται να τροποποιεί τα κριτήρια αναθέσεως κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως. (16-4/2015 ΔΕΚ C-278/14).

Ο διαγωνισμός διενεργείται βάσει του ν. 4412/2016. Η διακήρυξη συντάχθηκε πάνω στο πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ για προμήθειες και μάλιστα λαμβανομένης υπόψη της απόφασης 21/2017 του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί προσφυγής κατά διακήρυξης για έτερο πιλοτικό έργο άλλου Δήμου ανήκον στο ίδιο πρόγραμμα χρηματοδότησης. Η διακήρυξη εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, την ύπαρξη εχεγγύων υπέρ του Δήμου και αξιόπιστων προμηθευτών για μια σύμβαση υψηλού και πολύπλοκου αντικειμένου και με μετασυμβατικές εγγυητικές υποχρεώσεις σημαντικές για το Δήμο και το Δημόσιο εν γένει.

Μάλιστα είναι η προσβαλλόμενη απόφαση που εξυπηρετεί άγνωστα ιδιωτικά συμφέροντα και ο εν λόγω εισηγητής ενεργεί επί σκοπώ ματαίωσης του διαγωνισμού επί μήνες, ερειδόμενος και υιοθετώντας απόψεις του ΣΑΤΕ και της, τεχνικής εταιρίας μέλους του ΣΑΤΕ, που δεν συμμετείχε στη διαδικασία ούτε και την προσέβαλε κατά την προκήρυξή της, και τούτο αποτελεί σαφώς απόδειξη της τυφλής και καταχρηστικής του ενέργειας στοχοποίησης της διαδικασίας και της Δημοτικής αρχής.

Με στόχο την αρτιότερη υλοποίηση του συγκεκριμένου δημόσιου σκοπού, επειδή τα προμηθευτέα είδη οφείλουν κατ'αρχήν να έχουν διάρκεια λειτουργίας άνω της δεκαετίας, ο κύκλος ζωής τους συνδέεται άμεσα με την εγγυητική ευθύνη του Προμηθευτή. Κατά τούτο δεν υπάρχει μόνο χρεία συντήρησης ανά τακτά χρονικά διαστήματα, αλλά πρόκειται στην ουσία και για δέσμευση του προμηθευτή, σε περίπτωση που υπάρξει ανάγκη αλλαγής, να

προμηθεύσει εκ νέου το φωτιστικό, το λαμπτήρα ή το εξάρτημα, ως ανωτέρω, και να το τοποθετήσει. Άρα και στην περίπτωση που αυτό επισυμβεί η αναλογία προμήθειας και εργασιών παραμένει η ίδια.

Το ποσοστό λοιπόν έκπτωσης δεν είναι αληθής ένδειξη και αυτό είναι γνωστό και στην αντιπολίτευση και δεν αποτελεί κριτήριο της συμφέρουσας ή μη προσφοράς. Γι' αυτό άλλωστε και ο τύπος της διακήρυξης είναι διαφορετικός και όχι μειοδοτικός διαγωνισμός με μεγαλύτερη έκπτωση. Είναι διαγωνισμός προμήθειας με ειδικό τύπο σύμφωνα με τον Οδηγό του προγράμματος, το οποίο χρηματοδοτεί την υλοποίηση της σύμβασης. Η έκπτωση, ως δείκτης συμφέρουσας προσφοράς, όπως παρουσιάζεται εσφαλμένα και παρελκυστικά, συνδέεται με την προϋπολογισθείσα αξία και ο μόνος τρόπος σύγκρισης των τιμών είναι βάσει της τιμής μονάδας. Οι τιμές δήθεν αγοράς δεν γνωρίζουμε ποιες ποιοτικές δεσμεύσεις εκ μέρους του οικονομικού φορέα ή του εκάστοτε αναδόχου έχουν. Οι δημόσιες διαδικασίες που αναφέρεται η αντιπολίτευση έχουν όρους ποιοτικά χαμηλότερους των εγκριθέντων όρων της διακήρυξης. Συνεπώς ένα ποσοστό έκπτωσης δεν σημαίνει άνευ ετέρου οικονομικότερη λύση ιδίως σε βάθος χρόνου. Ενώ οφείλεται να αξιολογείται, όπως παγκοίως είναι γνωστό, ότι μεγάλες εκπτώσεις σε τεχνικά έργα οδηγούν σε πολλαπλάσιο κόστος του Δημοσίου με αναθεωρήσεις μονάδων, τιμών κλπ.

Για την πλήρη αποκατάσταση της αλήθειας πρέπει να αναφερθούμε αντικειμενικά στις τιμές φωτιστικών σωμάτων LED, από προϋπολογισμό έργου (17PROC006057135 2017-04-11), που εμπεριέχεται στον άκρως παραπλανητικό πίνακα του εν θέματι εγγράφου του κ.:

(ακολουθεί πίνακας)

Από τον πίνακα αυτόν προκύπτει, ότι το συνολικό κόστος των φωτιστικών σωμάτων τύπου LED επί της προσφοράς του αναδόχου με έκπτωση 70,05%; διαμορφώνεται στα 26.122,83 € - με πραγματική έκπτωση στο 15% - από την συνολική αξία των φωτιστικών εφόσον αυτή υπολογισθεί με τις ενδεικτικές τιμές του ΦΕΚ 3347/2014 η οποία ανέρχεται στα 31.810,00 €

χωρίς έκπτωση και χωρίς όπως προαναφέραμε εγγυητική ευθύνη του αναδόχου!

Στο παρόν σημείο σας επισημαίνουμε ότι όλες οι Αναθέτουσες οι οποίες συμμετέχουν στο συγκεκριμένο πρόγραμμα, είναι υποχρεωμένες να εφαρμόσουν κατά την σύνταξη των μελετών - ενδεικτικών προϋπολογισμών, τις τιμές ΦΕΚ 3347B/2014 (άρθρο 6.3.2 του Οδηγού Μελετών του Προγράμματος), έτσι ώστε να καθίσταται δυνατή η επί της ίδιας βάσης τιμών αξιολόγηση των δεικτών οικονομικότητας «ποσοστό κάλυψης εξυπηρέτησης οφειλών» και «σταθμισμένο κόστος επένδυσης 10ετίας», οι οποίοι κρίνουν την βιωσιμότητα της επένδυσης και αποτελούν κριτήριο ανάδειξης του ανάδοχου της προμήθειας. Κανένας από τους διαγωνισμούς του εγγράφου του κ. (της όπως παρουσιάσθηκε από τον κ.!) που αποτελεί κοινό τόπο με το έγγραφο του ΣΑΤΕ δεν έχει τέτοιο δείκτη βιωσιμότητας ως τύπο αξιολόγησης προσφορών.

Πλέον αυτού το θέμα και δη την διάρκεια της εγγυητικής ευθύνης που απαιτεί κάθε διαγωνισμός του συγκεκριμένου προγράμματος του Τ.Π.&Δ, εσκεμμένως αποσιωπάται από την θέση του υποτιθέμενου «ανεξάρτητου και αντικειμενικού» μηχανολόγου τρίτου ιδιώτη και του εισηγητή της μείζονος αντιπολίτευσης. Ο διαγωνισμός μας απαιτεί 10ετή εγγυητική ευθύνη του αναδόχου με εγγύηση ποσοστών εξοικονόμησης χρήματος και αντικατάσταση σε πλήρη λειτουργία οποιοσδήποτε αστοχίας φωτιστικού εξοπλισμού του δικτύου εντός 48 ωρών.

Οι διαγωνισμοί και οι τιμές που επικαλείται ο εν λόγω ιδιώτης και ο κ....., προφανώς σε αντιγραφή θέσεων του ΣΑΤΕ, δεν έχουν καμία απολύτως εγγυητική ευθύνη του αναδόχου, έναντι της Αναθέτουσας, καθώς επίσης και καμία υποχρέωση αντικατάστασης των αστοχιών από τον ανάδοχο, απλά περιορίζονται στην εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος (ο οποίος σημειωτέον δεν έχει καμία συμβατική υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας) από 2 έως 5 έτη.

Και αυτό που πρέπει να επισημανθεί είναι ότι το κόστος αποκατάστασης αστοχιών του φωτιστικού εξοπλισμού επιβαρύνει τον Δήμο άμεσα με την παράδοση του έργου από τον ανάδοχο. Το κόστος αυτό πολλαπλασιάζεται μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κατασκευαστή (2-5 έτη) όταν ο Δήμος αναλαμβάνει και την εκ νέου προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού προς αντικατάσταση του προβληματικού που τυχόν προκύψει. Το κόστος της ορθής λειτουργίας όλου του φωτιστικού εξοπλισμού συνολικά (ασφάλεια πολιτών, εύρυθμη λειτουργία του Δήμου), καθώς και το κόστος διαπίστευσης από τον ανάδοχο σε ετήσια βάση, της εγγυημένης εξοικονόμησης, η οποία θα προκύψει από την αντικατάσταση του παλαιού φωτιστικού εξοπλισμού δεν έχει καν υπολογισθεί στους διαγωνισμούς που αναφέρει ο μηχανολόγος και στις μεμονωμένες τιμές ως δήθεν πρότυπα διαδικασιών και «ευλογημένες και συμφέρουσες» τιμές.

Οι διαγωνισμοί και οι τιμές που βασίζεται η απόφαση που νυν θίγεται δεν έχουν καμία απολύτως εγγυητική ευθύνη του αναδόχου, έναντι της Αναθέτουσας, καθώς επίσης και καμία υποχρέωση αντικατάστασης των αστοχιών από τον ανάδοχο, απλά περιορίζονται στην εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος (ο οποίος σημειωτέον δεν έχει καμία συμβατική υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας) από 2 έως 5 έτη και συνεπώς σκοπίμως αποκρύπτεται από την «εισήγηση» του μηχανολόγου - ειδικού που ο επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης και εισηγητής του θέματος στο Δ.Σ. του Δήμου κ..... προέκρινε ως «αρμόδιο» προς γνωμοδότηση πρόσωπο ότι για τα επικαλούμενα στοιχεία άλλων διαγωνισμών και μεμονωμένων τιμών :

Το κόστος αποκατάστασης αστοχιών του φωτιστικού εξοπλισμού επιβαρύνει τον Δήμο άμεσα με την παράδοση του έργου από τον ανάδοχο.

Το κόστος πολλαπλασιάζεται μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κατασκευαστή (2-5 έτη) όταν ο Δήμος αναλαμβάνει και την εκ νέου προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού προς αντικατάσταση του προβληματικού που τυχόν προκύψει.

Το κόστος της ορθής λειτουργίας όλου του φωτιστικού εξοπλισμού συνολικά (ασφάλεια πολιτών, εύρυθμη λειτουργία του Δήμου), καθώς και το κόστος διαπίστευσης από τον ανάδοχο σε ετήσια βάση, της εγγυημένης εξοικονόμησης, η οποία θα προκύψει από την αντικατάσταση του παλαιού φωτιστικού εξοπλισμού δεν έχει καν υπολογισθεί στους διαγωνισμούς που επικαλείται ο κ. ως πρότυπα.

Στην περίπτωση του Δήμου μας, όπου η χρηματοδότηση λαμβάνεται με 10ετές δάνειο, κάτι τέτοιο θα συνεπαγόταν ότι θα καλούνταν ο Δήμος να αναλάβει πρόσθετο κόστος για να έχει σε πλήρη λειτουργία το δίκτυο οδοφωτισμού, πριν καν αποπληρώσει το δάνειο. Αυτά τα στοιχεία δεν αναφέρονται στην "εισήγηση" και η θέση να τροποποιηθούν οι όροι είναι παντελώς αβάσιμοι.

Δεν πρόκειται, λοιπόν, για συγκρίσιμα μεγέθη και αυτό το γνωρίζει ο εισηγητής και εμμένει στην προσπάθεια παραπλάνησης και δημιουργίας θέματος επί σκοπώ να επηρεάσει, εκκρεμούσης της διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας, το Ελεγκτικό Συνέδριο και να απόσχει από τον έλεγχο επί τη βάσει μιας παράνομης ματαίωσης.

Αντιθέτως, η κρινόμενη σύμβαση απαιτεί 10ετή εγγύηση για όλα τα προσφερόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες και επιπλέον εγγυητική ευθύνη του Αναδόχου για την άμεση αντικατάσταση οποιασδήποτε αστοχίας - βλάβης (εντός 48 ωρών από την αναγγελία της βλάβης από την Αναθέτουσα), καθώς επίσης και την διαπίστευση της εγγυημένης εξοικονόμησης ενέργειας / χρήματος σε ετήσια βάση από τον ανάδοχο και διαπιστευμένο ανεξάρτητο φορέα το ΚΑΠΕ. Συνεπώς ο Δήμος δεν υπόκειται σε καμία οικονομική επιβάρυνση για την πλήρη, ορθή και απρόσκοπτη λειτουργία όλου του φωτιστικού εξοπλισμού για δέκα (10) έτη.

Όπως γίνεται απολύτως σαφές ένα φωτιστικό με 10ετή εγγύηση ελάχιστου κύκλου ζωής και φωτιστική του απόδοση η οποία δεν θα υποβαθμιστεί πλέον του 20% στις 50.000 ώρες λειτουργίας (ήτοι 11,5 έτη), δεν

είναι κατασκευασμένο με ίδια και ίσης αξίας υλικά με ένα φωτιστικό κύκλου ζωής 2 έως 5 ετών και ανέλεγκτης φωτιστικής απόδοσης.

Δηλαδή, στο συγκεκριμένο πρόγραμμα με κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016, ένα φωτιστικό υψηλής ποιότητας και υψηλής φωτιστικής απόδοσης (130LM/Watt) των 80W αξίας 506,00€ (βάσει τιμών ΦΕΚ 3347B/2014), αποδεικνύεται οικονομικότερο, από ένα φωτιστικό χαμηλότερης ποιότητας και φωτιστικής απόδοσης (100LM/Watt) των 100W αξίας 250€ με περιορισμένη εγγύηση και μάλιστα χωρίς καμία μέτρηση αποδοτικότητας και εξοικονόμησης ενέργειας.

Η θέση να μειωθεί η εγγυητική ευθύνη του αναδόχου για μια 10ετή χρηματοδότηση και να μην απαιτεί ο Δήμος 10 έτη εγγύηση αυξάνει και δημιουργεί κόστος για τους πολίτες του και είναι αντίθετο με το συμφέρον του Δήμου, ο οποίος χρηματοδοτείται με δάνειο αντίστοιχου χρόνου της εγγύησης που αποπληρώνεται με την εγγυημένη εξοικονόμηση. Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι με συγκεκριμένο από τον Οδηγό προγράμματος κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016. Η 10ετής εγγυητική ευθύνη του αναδόχου είναι προαπαιτούμενος όρος από τον οδηγό του Προγράμματος για την έγκριση της χρηματοδότησης της επένδυσης.

Όλα αυτά αξιολογήθηκαν από το ΕΣ σε τρεις αποφάσεις του επί προμηθειών ιδίων απαιτήσεων του προγράμματος, των Δήμων Αλεξ/πολης, Θάσου και Θερμαϊκού, που έκριναν τους σχετικούς όρους και τη διαδικασία νομότυπη και με μία μόνο προκριθείσα στο τέλος προσφορά.

Συνεπώς, ματαίωση του διαγωνισμού δεν μπορεί να υποστηριχθεί εν προκειμένω, ιδίως καθότι το Τιμολόγιο της Οικονομικής προσφοράς έχει

θεσπισθεί βάσει τιμών ΦΕΚ και έχει δοθεί περαιτέρω έκπτωση του προσωρινού αναδόχου κατά τον τύπο της διακήρυξης, ενώ η προσφορά είναι εντός προϋπολογισθείσας δαπάνης. Σε κάθε περίπτωση κανένα ορισμένο στοιχείο για δήθεν ασύμφορο της προσφοράς δεν επικαλείται η αντιπολίτευση και ζητά να ακυρωθεί η κρίση των ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ οργάνων του διαγωνισμού, με γενικόλογη θέση ότι έκπτωση κάτω ενός ποσοστού % είναι ασύμφορη διότι σε άλλους διαγωνισμούς, με άγνωστους όρους και προϋποθέσεις, εδόθησαν μεγαλύτερες εκπτώσεις ή γιατί οι τιμές στην αγορά λαμπτήρων μόνο είναι μικρότερες . Χωρίς αξιολόγηση των όρων της διακήρυξης, που αφορά σε 10ετή εγγυητική ευθύνη του αναδόχου και 24ωρη ανταπόκριση και λειτουργία της προμήθειας με αύξηση της εξοικονόμησης ενέργειας και τεράστιο όφελος του Δήμου.

Για τον ισχυρισμό περί δήθεν υπερβολικών απαιτήσεων και δη περί του αριθμού των αιτούμενων συμβάσεων, το Ε.Σ. (VI Τμήμα 608/2018, 609/2018, ΣΤ Κλιμάκιο 205/2018) έκρινε ήδη ως ανωτέρω με τις αποφάσεις του ότι οι κοινοί αυτοί όροι στις διακηρύξεις για ύπαρξη 10 συμβάσεων - τιμολογίων - βεβαιώσεων δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα πληρούται από το σύνολο των εταιριών που μετείχαν στις διαδικασίες, μάλιστα επιτρέπεται και η ένωση και η δάνεια εμπειρία και συνεπώς κανένας περιορισμός ανταγωνισμού δεν τίθεται. Το αυτό και για την απαίτηση εγκαταστάσεων. Τουλάχιστον 15 εμπορικές και κατασκευαστικές εταιρίες στην Ελλάδα έχουν εγκαταστάσεις πολλαπλάσιες των αιτουμένων και ειδικό κύκλο εργασιών με 10 συμβάσεις ιδιωτικού και δημοσίου τομέα την τελευταία τριετία πολλαπλάσιου του αιτουμένου ύφους της διακήρυξής μας. Προς τούτο και το Ε.Σ. έκρινε ότι δεν υφίσταται περιορισμός του ανταγωνισμού. Επίσης ειδικά στο Δήμο Σοφάδων για την οικεία διακήρυξη η προσφυγή της εταιρίας απερρίφθη από την ΑΕΠΠ ενώ το ίδιο το Ε.Σ. έκρινε ότι οι επίμαχοι όροι καλύπτονται αποδεδειγμένα από την εν λόγω εταιρία.

Συνεπώς καμία απολύτως βάσιμη αιτιολογία περί μη συμφέρουσας προσφοράς ή υπερβολικών ή παράνομων όρων δεν υφίσταται.

3. ΝΟΜΙΜΗ Η ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ - ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ , ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΣ - ΝΟΜΙΜΕΣ ΟΛΕΣ ΟΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΤΑΔΙΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΚΑΙ ΑΛΥΣΙΤΕΛΕΣ ΤΩΝ ΟΙΚΕΙΩΝ ΛΟΓΩΝ ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Αναφορικά με τη δήτην πλημμελή συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας, που αφορούν σε προγενέστερες αποφάσεις και πράξεις της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, αν και απαραδέκτως προβαλλόμενοι και υιοθετούμενοι στην απόφαση του ΔΣ που προσβάλλεται, ως εκπρόθεσμοι οι ισχυρισμοί, λεκτέα τα ακόλουθα για το αβάσιμο αυτών:

Απαραδέκτως και εκπροθέσμως, ακυρώνονται οι αποφάσεις 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε. με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. διότι:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 «Πεδίο εφαρμογής» (του Βιβλίου IV -Εννομη Προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων): «[...]».

Σύμφωνα με το άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ως άνω νόμου: «[...]».

Η με αριθμ. 216/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία: α) εγκρίνει το υπ'αριθμ. 13171/29-10-2018 πρακτικό (III) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια - εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» και β) κατακυρώνει οριστικά την ως άνω προμήθεια στην εταιρεία εκδόθηκε την 31-10-2018.

Συνεπώς εν προκειμένω όλοι οι λόγοι ακύρωσής της για δήτην κακή σύνθεση της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση, και για μη συμφέρον της προσφοράς, έδει να προβληθούν έως 10-11-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ με προδικαστική προσφυγή του ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησής της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα

σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς, οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 216/31-10-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 216/31-10-2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή.

Τα αυτά ισχύουν και για την απόφαση 197/2018 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία αποφασίζει η επιτροπή: Α) Την έγκριση του υπ' αριθ. 8986/12-7-2018 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια - εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό», ως έχει

Β) Την ανακήρυξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ως προσωρινού μειοδότη για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια - εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» με προσφερόμενη τιμή (κόστος προμήθειας) 1.058.850,00€ άνευ Φ.Π.Α. και επιτευχθέν σταθμισμένο κόστος επένδυσης (κριτήριο ανάθεσης) 102,24€/ MWh σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό.

Η απόφαση αυτή εκδόθηκε την 9/10/2018 και συνεπώς έδει να προσβληθεί για τους σχετικούς λόγους κακής σύνθεσης της επιτροπής και μη συμφέρουσα προσφορά ενώπιον της ΑΕΠΠ έως 29/10/2018, σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησης της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 197/2018

απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 197/2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή.

Σημειώνουμε ότι εκρίθη από τον ΓΓ Αποκ. Περιφέρειας ότι ελλείπει το έννομο συμφέρον της αντιπολίτευσης για προσβολή των ανωτέρω αποφάσεων. Τέτοιο συμφέρον δεν έχουν ούτε και κατά τον ν. 4412/2016.

Περαιτέρω για την ουσία των ισχυρισμών αυτοί είναι κατά την κρίση μας αβάσιμοι διότι:

Με τις διατάξεις του άρθρου 26 του νόμου 4024/2011 (ΦΕΚ 226/Α727-10-2011) «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο-βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και προκειμένου να διασφαλιστεί η αντικειμενικοποίηση των κριτηρίων για την επιλογή των μελών που συγκροτούν τα συλλογικά όργανα της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, ορίστηκε ότι:»[...]».

Το πεδίο εφαρμογής της ρύθμισης.

Η εν λόγω ρύθμιση εφαρμόζεται στα συλλογικά όργανα της διοίκησης, όπως αυτά ορίζονται στις διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 15 του Ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45/Α/9-3-1999) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», με πεδίο εφαρμογής του Νόμου αυτού το Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα άλλα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

Συνεπώς, οι δικαστικές αρχές, τα Ν.Π.Ι.Δ., οι Ανώνυμες Εταιρείες κ.λ.π. δεν εμπίπτουν στο προαναφερόμενο θεσμικό πλαίσιο και ως εκ τούτου οι

φορείς αυτοί δεν είναι υπόχρεοι για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 26 του Ν. 4024/2011.

Η έννοια «της συμμετοχής μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο». Σύμφωνα με την ως άνω ρύθμιση, τα μέλη των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, που δεν υποδεικνύονται από τρίτο αρμόδιο προς τούτο όργανο ή δεν μετέχουν έκτης θέσεως ή ιδιότητάς τους (*ex officio*), προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο.

Ειδικότερα, στην περίπτωση της καθ' υπόδειξη συμμετοχής, το συγκεκριμένο μέλος υποδεικνύεται, στο όργανο εκείνο που είναι αρμόδιο για τη συγκρότηση του συλλογικού οργάνου, από τρίτο αρμόδιο για την υπόδειξη όργανο.

Συναφώς οι γενικές διατάξεις του άρθρου 13 του ν.2690/1999, όπως ισχύουν, ορίζουν ότι: «[...]».

Καθ' υπόδειξη ορίζονται ορισμένα από τα μέλη των επιτροπών διαγωνισμού, που συγκροτούνται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 21 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α'/116/18-6-2008) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων»

Η έννοια των «προϋποθέσεων από το νόμο» στη φράση: «...τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο». Ως προϋποθέσεις από το νόμο νοούνται εκείνες που τίθενται από το ισχύον -σχετικό με τη συγκρότηση και τον ορισμό των μελών εκάστου συλλογικού οργάνου με αντικείμενο τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων- θεσμικό πλαίσιο, το οποίο, κατά τα λοιπά, εξακολουθεί να εφαρμόζεται,

Επισημαίνεται ότι προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπός συγκρότησης των εν λόγω οργάνων, δηλ. η διατύπωση εμπειριστατωμένης και αμερόληπτης κρίσης καθώς και η εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται σκόπιμο, κατά τη διενέργεια της προβλεπόμενης κλήρωσης, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις, να λαμβάνεται υπόψη, από τις καθ' ύλην αρμόδιες οργανικές μονάδες, η ανάγκη διασφάλισης του στοιχείου της γνώσης της διαδικασίας και του αντικειμένου. Θα πρέπει, δηλαδή, να λαμβάνεται υπόψη αν τα πρόσωπα μεταξύ των οποίων διενεργείται η κλήρωση διαθέτουν τα απαραίτητα τυπικά προσόντα που πιστοποιούν απαραίτητες γνώσεις για να διεκπεραιώσουν το έργο που θα τους ανατεθεί στο πλαίσιο της λειτουργίας του εν λόγω συλλογικού οργάνου και να διατυπώσουν εμπειριστατωμένη, τεχνοκρατικά άρτια και αμερόληπτη κρίση.

Η υπηρεσία από την οποία διενεργείται η κλήρωση.

Αναφορικά με την αρμοδιότητα για τη διενέργεια της κλήρωσης, διευκρινίζεται ότι η οργανική μονάδα που είχε ως αρμοδιότητα, σε έκαστο Φορέα, τη διαδικασία συγκρότησης των εν λόγω επιτροπών, είναι και η αρμόδια να διενεργήσει την προβλεπόμενη κατά τα ανωτέρω κλήρωση (π.χ. Διευθύνσεις Διοικητικού- Προσωπικού/Οικονομικού/Τεχνικών Υπηρεσιών).

Ο τρόπος ορισμού μελών συλλογικών οργάνων ως μελών των συλλογικών οργάνων για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων.

Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων με το ως άνω αντικείμενο, προβλέπεται η συμμετοχή μέλους ή μελών άλλου συλλογικού οργάνου π.χ. Δημοτικού Συμβουλίου ή Διοικητικού Συμβουλίου, εφαρμόζεται υποχρεωτικά από τη Διοίκηση η διαδικασία της προβλεπόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν.4024/2011, κλήρωσης, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ποιο από τα μέλη του Δ.Σ., συγκεκριμένα, θα συμμετέχει στο συλλογικό όργανο για τη διεξαγωγή διαγωνισμού ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή

προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων. Συνεπώς, στην περίπτωση που προβλέπεται η συμμετοχή μέλους του Δημοτικού Συμβουλίου σε συλλογικό όργανο με το προαναφερόμενο αντικείμενο, το μέλος αυτό θα προκόψει μετά από διαδικασία κληρώσεως, εφόσον τούτο δεν πρόκειται για την περίπτωση της, κατά το άρθρο 13 του ν.2690/1999, έννοιας της εκλογής ή υπόδειξης από τρίτους.

Αντικατάστασή μέλους συλλογικού οργάνου της Διοίκησης

Στην περίπτωση που μέλη συλλογικών οργάνων αδυνατούν επί μεγάλο χρονικό διάστημα και για αντικειμενικούς λόγους να παρίστανται στις συνεδριάσεις των εν λόγω οργάνων, διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/φ.18/οικ.21508/4-11-2011 απόφασης του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με θέμα: «Διενέργεια της διαδικασίας κληρώσεως για τον ορισμό μελών των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων» (ΦΕΚ 2540/Β'7-11-2011): «...Από την κλήρωση αυτή εξάγεται ο απαιτούμενος αριθμός τακτικών και αναπληρωματικών μελών και τα κληρωθέντα αυτά μέλη αναγράφονται σε πίνακα, κατά τη σειρά κλήρωσής τους. Πρώτα διενεργείται η κλήρωση για τα τακτικά μέλη και μετά για τα αναπληρωματικά.»

Ως εκ τούτου, σε περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας συμμετοχής τακτικού μέλους, το πρόβλημα αντιμετωπίζεται με τη συμμετοχή του αναπληρωματικού μέλους, το οποίο έχει προκύψει με τη διαδικασία της κλήρωσης, η οποία διενεργείται κατά τα ανωτέρω. Στη σπάνια περίπτωση που τόσο το τακτικό όσο και το αναπληρωματικό μέλος δεν μπορούν να παρίστανται στις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου για μεγάλο χρονικό διάστημα και για αποδεδειγμένα αντικειμενικούς λόγους τότε η υπηρεσία μπορεί να διενεργήσει νέα κλήρωση για την αντικατάσταση των μελών αυτών.

Επισημαίνεται ότι στην περίπτωση αντικατάστασης μέλους συλλογικού οργάνου της διοίκησης, με αντικείμενο τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή

την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, και εφόσον το μέλος αυτό δεν υποδεικνύεται από τρίτο αρμόδιο προς τούτο όργανο ή δεν μετέχει εκ της θέσεως ή ιδιότητάς τους (ex officio), τότε το μέλος αυτό προκύπτει μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο.

Συναφώς σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 13 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, όπως ισχύει), το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του ως άνω άρθρου του ΚΔΔ, όταν ο νόμος προβλέπει θητεία για τα μέλη του συλλογικού οργάνου, η αντικατάσταση μέλους πριν από τη λήξη της θητείας του είναι δυνατή μόνο για λόγον αναγόμενο στην άσκηση των καθηκόντων του, ο οποίος και πρέπει να βεβαιώνεται στη σχετική πράξη.

Τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού αποκρύπτεται ότι αποτελούν πεπειραμένα άτομα που έχουν επί σειρά ετών διατελέσει μέλη επιτροπών διαγωνισμών γνωρίζουν τη διαδικασία και φυσικά το αντικείμενο. Επίσης η μελέτη της διακήρυξης έγινε αρμοδίως από την Τ.Υ. του Δήμου όπως επιτάσσει ο νόμος. Επίσης η διακήρυξη ακολούθησε τα πρότυπα Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. από το αρμόδιο όργανο του Δήμου. Συνεπώς καμία ανάγκη για ανάμειξη οιοδήποτε δεν τίθεται και υποκατάσταση των οργάνων του Δήμου. Ενώ ο διαγωνισμός δεν είναι μελέτη ή έργο ώστε να απαιτείται ειδική σύνθεση επιτροπών.

Περαιτέρω, όταν ο νόμος προβλέπει θητεία για τα μέλη του συλλογικού οργάνου, η αντικατάσταση μέλους πριν από τη λήξη της θητείας του είναι δυνατή μόνο για λόγο αναγόμενο στην άσκηση των καθηκόντων του, ο οποίος

και πρέπει να βεβαιώνεται στη σχετική πράξη (ΣτΕ 1784/2012, 1711/2011, 3973/2010, 3370/2007, 422/2006, βλ. και ΣτΕ 239/2012).

Το μέλος ωστόσο έχει τη δυνατότητα υποβολής παραίτησης οικειοθελώς (ΣτΕ 2485/2010). Όσον αφορά τον τύπο που περιβάλλεται η παραίτηση, με την απόφαση ΣτΕ 4242/2015 κρίθηκε ότι δεν απαιτείται να τηρηθεί καμία διαδικασία αποδοχής υποβληθείσας παραιτήσεως προκειμένου να κινηθεί η διαδικασία αντικατάστασης. Τα αποτελέσματα δηλαδή της παραιτήσεως επέρχονται με μόνη την υποβολή της. Συνεπώς η σχετική αιτίαση είναι εκπρόθεσμη, αλυσιτελής και αβάσιμη.

Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, όταν ο νόμος ορίζει ότι συγκροτείται συλλογικό όργανο της Διοικήσεως όχι κατά πάγιο τρόπο αλλά με σκοπό την εκπλήρωση κάποιου συγκεκριμένου έργου, η έννοια του είναι ότι δεν επιτρέπει, ενόσω λειτουργεί το όργανο αυτό προς εκπλήρωση του έργου του, την αντικατάσταση μέλους του εν λόγω οργάνου χωρίς νόμιμη αιτία, η οποία να την δικαιολογεί, εκτός βέβαια αν ορίζεται διαφορετικά στον συγκεκριμένο νόμο. Είναι, συνεπώς επιτρεπτή κατ'αρχήν η αντικατάσταση μέλους του συλλογικού οργάνου, αλλά η περί αντικατάστασης πράξη πρέπει να είναι αιτιολογημένη, η δε αιτιολογία μπορεί να προκύπτει και από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 508/1991, πρβλ. 2695/1987, 2028/1981, 803/1968, 1459/1967, 2926/1965).

Εν προκειμένω, υπήρξε παραίτηση έγγραφη ενός τακτικού μέλους, ήτοι κώλυμα μόνιμο, και συνεπώς η αντικατάστασή του με ορισμό νέας σύνθεσης (λόγω διμελούς πλέον σύνθεσης) ήταν επιβεβλημένη. Συνεπώς η αιτιολογία της νέας σύνθεσης προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου καθότι η παραίτηση ενυπάρχει σε αυτό αλλά και μνημονεύεται στην απόφαση. Οίκοθεν νοείται ότι η παραίτηση έγινε δεκτή με την αντικατάσταση του μέλους και ορισμού νέου μέλους στην επιτροπή.

Έχει περαιτέρω κριθεί ότι στην περίπτωση που προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δέσμια αρμοδιότητα, εάν, ενόψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της συγκεκριμένης υποθέσεως, πιθανολογείται

σοβαρώς στα πλαίσια της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε, και εφόσον δεν πρόκειται για περίπτωση ανυποστάτου πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως γνωμοδοτήσαντος συλλογικού οργάνου. Τούτο δε διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προσβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (319/2014 ΔΕΦ Αθ (ΑΝΑΣΤ), ΕΑ του ΣτΕ 63,256,311/2012). Εν προκειμένω η αποδοχή των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού είναι υποχρεωτική και τελεί υπό δέσμια αρμοδιότητα της Ο.Ε. να αντικαταστήσει παραιτηθέν μέλος και να έχει νέα σύνθεση και συγκρότηση.

Επιπρόσθετα κατά την γνώμη της Επιτροπής Αναστολών (1089/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ), προκύπτει ότι "...όμως, ακόμα και υπό την ερμηνευτική εκδοχή που υποστηρίζει η αιτούσα [ότι, δηλαδή, επιβάλλεται να παραμένει αμετάβλητη η συγκρότηση του αρμοδίου συλλογικού οργάνου έως ότου περατωθεί το στάδιο του διαγωνισμού, του οποίου επελήφθη], μπορεί να υποστηριχθεί εξ ίσου εύλογα, περαιτέρω, ότι η ως άνω αρχή δεν αποκλείει την εφαρμογή των κανόνων σχετικά με την αναπλήρωση των μελών και το νόμιμο της συνθέσεως του ήδη συγκροτημένου και αρμοδίου κατά τ' ανωτέρω οργάνου. Εν προκειμένω, από το από 2.7.2008 πρακτικό της επιτροπής ενστάσεων υπό την σύνδεσή της για το έτος 2008, που αφορούσε τις ουσιαστικές αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της « », προκύπτει ότι είχαν μετάσχει οι,,....., και το αναπληρωματικό μέλος ... Στο από 26.2.2009 πρακτικό, εξάλλου, της επιτροπής ενστάσεων που, όπως αναφέρεται εκεί, έχει ήδη συγκροτηθεί για το έτος 2009 με πράξη του Δ.Σ. και επελήφθη της αξιολογήσεως μετά την 1121/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών, μετέχουν οι ανωτέρω τέσσερις πρώτοι και αντί του αναπληρωματικού μέλους..... η, η δε διαφορά μεταξύ των δύο συνθέσεων της επιτροπής, που υπονοεί ο λόγος ακυρώσεως, έγκειται σε αυτό και μόνον.

Περαιτέρω, η ρηθείσαέφερε-κατά τα προκύπτοντα από τον φάκελο- την ιδιότητα του τακτικού μέλους της επιτροπής ενστάσεων για το προηγούμενο έτος 2008. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η επιτροπή αυτή είχε εκφέρει την μεν πρώτη κρίση της με την συμμετοχή ενός αναπληρωματικού μέλους, την δε δεύτερη -και επίμαχη- κρίση της με την συμμετοχή ήδη του αντιστοίχου τακτικού μέλους της αρμοδίας για το 2008 συνθέσεως, ενώ δεν αμφισβητείται περαιτέρω το νόμιμο της συμμετοχής της εξ άλλου λόγου, ο προβαλλόμενος ως άνω λόγος για κακή σύνδεση δεν μπορεί να πιθανολογηθεί ως βάσιμος και είναι απορριπτέος." Επιπρόσθετα έχει κριθεί από το ΣτΕ (ΣτΕ 195/2011) ότι "...Επειδή, το άρθρο 13 του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45) «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, ελλείπει ειδικής διατάξεως της νομοθεσίας περί επενδύσεων, ορίζει ότι: «1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος. ... 2 5. Το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. 6....», ενώ σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 14 παρ. 3 του ίδιου νόμου «3. Τα αναπληρωματικά μέλη καλούνται προς αναπλήρωση απάντων ή κωλυόμενων μελών της ίδιας κατηγορίας, εκτός αν ο ορισμός τους δεν έχει γίνει κατά τέτοια αντιστοιχία».....8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το ορισθέν αρχικά ως τακτικό μέλος της Περιφερειακής Γνωμοδοτικής Επιτροπής (Π.Γ.Ε.)αποχώρησε από την υπηρεσία λόγω παραιτήσεως (ΦΕΚ Γ 340/12-12-2000) και αναπληρώθηκε, κατά την κρίσιμη συνεδρίαση της Επιτροπής της 13-12-2001, από το αναπληρωματικό μέλος, ο οποίος ορίσθηκε ως τακτικό μέλος της εν λόγω Επιτροπής μεταγενεστέρως ήτοι στις 1-4-2002 (σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 7035/13-11-2006 έγγραφο της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προς το

Δικαστήριο). Ενόψει αυτού, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, η Επιτροπή δεν συνήλθε ούτε απεφάσισε, κατά την κρίσιμη συνεδρίαση, που έλαβε, εν πάση περιπτώσει, χώρα ένα έτος μετά την αποχώρηση από την υπηρεσία τακτικού της μέλους, με νόμιμη συγκρότηση, διότι, όπως συνάγεται από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 13 και 14 του Ν. 2690/1999, τα αναπληρωματικά μέλη καλούνται προς αναπλήρωση των απάντων ή προσκαίρως κωλυομένων τακτικών μελών του συλλογικού οργάνου, όχι δε και των ελλειπόντων τακτικών μελών (ΣΕ 518/2009, 1211/2002). Συνεπώς, πρέπει, για το λόγο αυτό, βασίμως και λυσιτελώς προβαλλόμενο, εφόσον πρόκειται περί πράξεως διακριτικής ευχερείας (πρβλ. (ΣΕ 3831/2009), η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση προς διατύπωση νέας γνωμοδοτήσεως από την αρμόδια Επιτροπή με νόμιμη συγκρότηση, αποβαίνει δε περιττή η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως."

Προκύπτει λοιπόν ότι το τακτικό μέλος που παραιτείται και αυτό αποτελεί μόνιμο κώλυμα και όχι πρόσκαιρο, πρέπει να αναπληρωθεί και λόγω διμελούς σύνθεσης οφείλει να προχωρήσει σε νέο ορισμό μέλους επιτροπής για όλο το έτος. Το μέλος παραιτήθηκε από την επιτροπή συνολικά και οριστικά.

Επίσης έχει κριθεί από το ΕΣ (792/2012 ΕΣ (Τμ. VI) « ενόψει του ότι, παρά τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού και αφού τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας προκειμένου να επιτευχθεί ανταγωνισμός, τελικά συμμετείχε μία μόνο υποψήφια εταιρεία, η οποία υπέβαλλε παραδεκτή προσφορά, κατά το οικονομικό της δε τμήμα, χαμηλότερη κατά 5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, κανένα δε από τα λοιπά, πέραν όσων συμμετείχαν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού, μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καταψήφισε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ούτε εξέφρασε επιφυλάξεις ως προς το αποτέλεσμα που επιτεύχθηκε, συνάγεται ότι αν και ορθά κατ' αρχήν διαπιστώθηκε με την προσβαλλόμενη πλημμέλεια ως προς την τήρηση της αρχής της αμεροληψίας,

ωστόσο, εν προκειμένω, η πλημμέλεια αυτή δεν άσκησε ουσιώδη επιρροή στη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών..... Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ενόψει του ότι με την προσβαλλόμενη δεν αναδείχθηκε άλλη πλημμέλεια του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης και της διαδικασίας που προηγήθηκε της ανάθεσής της, το Τμήμα κρίνει ότι η εξεταζόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ανακληθεί η προσβαλλόμενη .../2011 Πράξη της Επιτρόπου στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο και ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Συνδέσμου Ο.Τ.Α. Νομού..... και της εταιρείας «.....», με αντικείμενο την ασφαλιστική κάλυψη των μηχανημάτων, οχημάτων και περιουσίας του πρώτου για το έτος 2012.....».

Σύμφωνα με πάγια θέση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (309/2015 ΕΣ (ΠΡΑΞΗ-Τμ. VII) το άρθρο 26 εδ. α' του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) ορίζει ότι: «Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών... προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητάς του (ex officio), τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κλήρωσης μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο». Με τη διάταξη αυτή ρυθμίζεται ενιαία, για όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς (προμηθειών, υπηρεσιών και έργων, βλ. ΕΣ VI Τμ. αποφ. 1788/2013, 1138, 1137, 1132, 1131, 407, 250/2012), συμπεριλαμβανομένων αυτών που διενεργούνται από τις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης- Αποχέτευσης (βλ. ΕΣ Στ' Κλιμ. πράξη 176/2012), το ζήτημα της συγκρότησης των οικείων επιτροπών, τα μέλη των οποίων πρέπει να ορίζονται μετά από κλήρωση, με εξαίρεση αυτά που συμμετέχουν ex officio ή μετά από υπόδειξη του αρμόδιου οργάνου. Στην αντίθετη περίπτωση, η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού είναι πλημμελής, όμως, αν αυτή δεν έχει ασκήσει ουσιαστική αρμοδιότητα, δηλαδή, αν δεν έχει αποκλείσει κάποιο διαγωνιζόμενο και δεν έχουν ασκηθεί ενστάσεις,

επιπροσθέτους δε, οι πράξεις της έχουν εγκριθεί από το αποφασίζον όργανο του φορέα, η πλημμέλεια αυτή δεν είναι ουσιώδης (βλ. ΕΣ VI Τμ. αποφ. 3569/2014). Συνεπώς εν προκειμένω ακόμη και αν υφίστατο πλημμέλεια αυτή δεν είναι ουσιώδης δεδομένου ότι ουδείς απορρίφθηκε της διαδικασίας ούτε και άσκησε κάποιος προσφυγή και συνεπώς δεν πάσχει ακυρότητας ούτε η απόφαση 197/2018 της Ο.Ε. ούτε η διαγωνιστική διαδικασία.

Εν προκειμένω, τηρήθηκαν όλες οι διατυπώσεις δημοσιότητας, έχει κριθεί η προσφορά νομότυπη, ουδείς αποκλείσθηκε από τη διαδικασία παρανόμως, η αποδοχή της εν λόγω προσφοράς είναι δεσμευτική καθόσον πληροί τον τύπο της διακήρυξης και αυτόματα αυτό ελέγχεται συστημικά, ουδείς προσέφυγε κατά της διαδικασίας. Περαιτέρω η αντικατάσταση τακτικού μέλους που παραιτείται γίνεται με ορισμό νέας Επιτροπής καθόσον δεν αποτελεί πρόσκαιρο κώλυμα για να έχει μεμονωμένη αναπλήρωση από αναπληρωματικό μέλος. Σημειώνουμε δε ότι η Επιτροπή είναι ίδια το έτος 2016,2017,2018 και φυσικά η παραίτηση ενός τακτικού μέλους οδήγησε το 2018 σε εκλογή νέας επιτροπής καθότι η σύνθεση ήταν μικρότερη των τριών ατόμων (τακτικών μελών) και το κώλυμα δεν ήταν πρόσκαιρο αλλά μόνιμο. Συνεπώς ακόμη και αν αδοκίμως εκρίνετο εσφαλμένη η εκλογή νέας επιτροπής διαγωνισμών για όλο το έτος 2018 λόγω παραίτησης συγκεκριμένου τακτικού μέλους αυτής που διεξήχθη προ ενός έτους σχεδόν από την έκδοση της απόφασης 197/2018 της Ο.Ε. αυτή δεν ασκεί κατά πάγια νομολογία καμία απολύτως ουσιώδη επιρροή στην εν λόγω διαδικασία και έτι περαιτέρω δεν την καθιστά ακυρωτέα, προβάλλονται δε αλυσιτελώς και ανομιμοποίητα σύμφωνα με την πάγια νομολογία.

Τέλος δεν έχουν αιτιολογήσει οι εισηγητές (μείζονα αντιπολίτευση και εις αυτή Δημοτικοί σύμβουλοι που καταγράφονται στα πρακτικά) πώς είναι δυνατόν οι επίμαχες αποφάσεις να προσβάλλονται μόνο εξ αφορμής της 197/2018 απόφασης της Ο.Ε. και επιλεκτικά επί συγκεκριμένου διαγωνισμού και όχι άλλες πράξεις ή διαγωνισμούς ή αυτοτελώς; Δηλαδή υπήρχε μια

παράνομη επιτροπή και όλοι την "ανέχονταν" ή μήπως η επιτροπή ήταν παράνομη μόνο για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό!.

Συνεπώς όλοι οι προβαλλόμενοι σχετικοί λόγοι είναι εκπρόθεσμοι άλλως αβάσιμοι και απορριπτέοι.

Από τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο παρόν έγγραφο αλλά και από τις θέσεις του Δημάρχου και τις εισηγήσεις του, την εισήγηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κυρίως τα επανελεχθέντα και εγκριθέντα αμετακλήτως πρακτικά των σταδίων του διαγωνισμού των αρμοδίων οργάνων, προκύπτει ότι προβαλλόμενοι από την πλειοψηφία ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τίθενται δε με μόνο σκοπό τη βλάβη της δημοτικής αρχής και την πριμοδότηση ιδιωτικών προφανώς συμφερόντων που παρουσιάστηκαν στο Δ.Σ. με έγγραφα και δήθεν θέσεις περί οικονομικώς συμφερόντων αποτελεσμάτων άλλων διαγωνισμών. ΟΜΩΣ, η επιτροπή του διαγωνισμού ως το μόνο αρμόδιο όργανο έλεγξε τα πρακτικά και απεφάνθη ότι «...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά». Το θέμα παράτυπης διαδικασίας και ματαίωσης του διαγωνισμού λόγω σύνθεσης των οργάνων δεν αποτελεί εφαρμογή του ά. 106 παρ. 2. Η δήθεν παράνομη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης αφορά μόνο στο περιεχόμενο των κατά στάδια πρακτικών και αιτιολογίας αυτών γεγονός που η επιτροπή έλεγξε ξανά και απεφάνθη ότι δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά.

Τα πρακτικά της επιτροπής που επανελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν, κατόπιν της επιμονής του κ..... επί τη βάση των στοιχείων του εγγράφου της (τρίτης τεχνικής εταιρίας), τα οποία τέθηκαν σε γνώση της επιτροπής, έχουν πλήρη αιτιολογία αναφερόμενα στο σύνολο του φακέλου της προσφοράς και φυσικά προκύπτει το συμφέρον της προσφοράς βάσει του προϋπολογισμού της διακήρυξης, των τεχνικών και οικονομικών όρων αυτής. Επίσης προκύπτει το νόμιμο της διαδικασίας καθόσον στην αξιολόγηση δεν

εμφιλοχώρησε πλημμέλεια επί ποινή ακυρότητας της διαδικασίας. Καμία αντίθετη εισηγήση ή γνώμη δεν προβλήθηκε για το περιεχόμενο των σχετικών πρακτικών και κατά πόσο η τεχνική και οικονομική μας αξιολόγηση παραβίασε και ποιο άρθρο νόμου ή διακήρυξης ώστε να ακυρωθεί τόσο το εκάστοτε πρακτικό όσο και περαιτέρω η διαδικασία. Η προσβαλλόμενη είναι ανατιολόγητη άλλως έχει ελλιπή, ανεπαρκή, μη νόμιμη και αβάσιμη κατά τη διακήρυξη και το νόμο αιτιολογία ως προς την περίπτωση του ά. 106 παρ. 2 περ. α του ν. 4412/2016 και συνεπώς δοθέντων των αντιθέτως αναλυτικώς προβαλλόμενων εισηγήσεων του κ. Δημάρχου στην προσβαλλόμενη και την απόφαση 263/2018 Δ.Σ. είναι καθόλα ακυρωτέα. Σημειώνουμε ότι ο ΓΓ Αποκ. Διοικ. έχει ήδη απορρίψει προσφυγές κατά των αποφάσεων των Οικ. Επιτροπών για λόγους κακής σύνθεσης οργάνου (πρβλ. αποφάσεις ΓΓ Αποκ. Διοικ. Επί του εν λόγω διαγωνισμού).

III. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΔΡΑΣΗ ΤΗΣ ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΥΣΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΣ:

Στο άρθρο 8 π.δ. 1225/81 καθορίζονται αυτοί οι οποίοι μπορεί να είναι διάδικοι στη δίκη ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Στο άρθρο αναφέρεται ότι διάδικοι ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι το Δημόσιο "και" το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, υπέρ ή καθ' ων εξεδόθη ή έχει συνέπειες η πράξη ή η απόφαση.

Ο έλεγχος που ασκείτο Ελεγκτικό Συνέδριο προ υπογραφής μιας δημόσιας σύμβασης αφορά όλες τις πράξεις πριν την υπογραφή της σύμβασης, δηλαδή έως την κατακύρωση (αποσπαστές πράξεις). Πρόκειται για έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας. Εξετάζεται καταρχάς η αρμοδιότητα του Κλιμακίου να επιληφθεί της υπόθεσης και εν συνεχεία γίνεται έλεγχος επί των θεμάτων νομιμότητας που θέτει ο εισηγητής Δικαστής. Ελέγχονται και τα παρεμπιπτόντως αναφερόμενα ζητήματα εκτός εάν ήδη γι' αυτά υπάρχει δεδικασμένο. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι το Κλιμάκιο ελέγχει τις ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες που νοθεύουν τον ελεύθερο ανταγωνισμό και την διαφάνεια των διαδικασιών και έχουν επιπτώσεις σε τρίτους, ενώ δεν

ελέγχονται οι επουσιώδεις περιοριζόμενες σε παραβάσεις κανόνων που διέπουν την εσωτερική οργάνωση και λειτουργία της Διοίκησης χωρίς επιπτώσεις σε τρίτους. Συγκεκριμένα, ελέγχονται οι όροι της διακήρυξης, η τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας κλπ., ενώ δεν ελέγχονται τεχνικής φύσεως θέματα που απαιτούν τεχνικές γνώσεις. Έμμεσα, διά του ελέγχου της αιτιολογίας και των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας μπορεί ο έλεγχος να επεκταθεί και σε θέματα ουσίας.

Εν προκειμένω, η μείζον αντιπολίτευση προέβη στην παρά τον νόμο παρέμβαση στο Ελεγκτικό Συνέδριο κοινοποιώντας έγγραφα προσφυγών του ν. 3852/2010 κατά πράξεων της διαδικασίας αλλά και μια παράνομη απόφαση εκτός πλαισίου του ν. 4412/2016 για ακύρωση ενός διαγωνισμού ήδη υλοποιηθέντος επί τη βάση δήθεν ασύμφορου της οικονομικής προσφοράς. Δεν δίστασε μάλιστα να επικαλεσθεί δήθεν μεθοδεύσεις και φωτογραφία των όρων της διακήρυξης για τους οποίους υφίσταται νομολογία *ad hoc* του Ελεγκτικού Συνεδρίου, φυσικά αυτό που αποκρύπτει η αντιπολίτευση είναι ότι προκάλεσε παράνομα την ακύρωση του διαγωνισμού ενώ εκκρεμούσε προσυμβατικός έλεγχος του Ε.Σ. με μη νομίμως και εκτός διαδικασίας προσκομισθείσα "γνωμοδότηση" ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ και με επιχείρημα ότι στην αγορά οι λαμπτήρες είναι φθηνότεροι!!! ΧΩΡΙΣ σύνδεση των αναφερομένων σε αυτή με τους όρους της διακήρυξης, ΧΩΡΙΣ τέτοια κρίση των οργάνων του διαγωνισμού και φυσικά με την απόλυτη εμπλοκή τρίτου προσώπου ως προς το διαγωνισμό και δη μιας ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ!

Η «παρέμβαση» στο Ε.Σ. είναι καθόλα παράνομη. Στη διαδικασία του Ε.Σ. συμμετέχει μόνο:

«Όποιος έχει σπουδαίο έννομο συμφέρον μπορεί να ασκήσει εγγράφως ή προφορικά παρέμβαση» (οιονεί ένδικα μέσα). Για να τύχει δε ο αίτιών της προβλεπόμενης από τις διατάξεις αυτές δικαστικής προστασίας, πρέπει το έννομο συμφέρον, το οποίο αυτός επικαλείται, καταρχήν να είναι προσωπικό, υπό την έννοια της ύπαρξης ιδιαίτερου (ατομικού) δεσμού με την προσβαλλόμενη πράξη και τις εξ αυτής απορρέουσες συνέπειες, μη

αρκούντος του γενικού ενδιαφέροντος που οποιοσδήποτε διοικούμενος μπορεί να επιδείξει για την τήρηση της αρχής της νομιμότητας, όσον αφορά τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας. Πρέπει, επιπλέον, το έννομο συμφέρον αυτού να είναι άμεσο και ενεστώς, απαιτείται, δηλαδή, η παραδοχή των λόγων ανάκλησης να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του αιτούντος (βλ. αποφάσεις Τμήμ. Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης Ελ. Συν. 2491/2011 και νίΤμ. 2026/2014, 4272/2013, 2651, 24,/2012, και πράξη αυτού 170/2008). Παρέπεται δε ότι στερείται εννόμου συμφέροντος και ο μη μετάσχων ή ο αποκλεισθείς από την ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ο οποίος προσδοκά απλώς την ανάληψη του έργου μετά τη τυχόν ματαίωση του ήδη διεξαχθέντος διαγωνισμού και διενέργεια νέου όμοιου (βλ. αποφάσεις VI Τμ. 29/2013, 2779, 2777/2011, 2834, 53/2010 και πράξη 216/2007). Επίσης τρίτοι κοινωνικοί φορείς ή μέλη αυτών ατομικά δεν έχουν κανένα έννομο συμφέρον να μετέχουν στη διαδικασία προσυμβατικού ελέγχου του Ε.Σ.. Και τούτο διότι όποιος έχει ηθικό έννομο συμφέρον για την ματαίωση του ελέγχου ή το αρνητικό του αποτέλεσμα ακόμη βέβαια, αντιθέτως, και για διατήρηση του κύρους οιασδήποτε πράξης και όποιος ως πολίτης που ενδιαφέρεται για την εκμετάλλευση της δημόσιας περιουσίας δεν επιστηρίζει το απαιτούμενο έννομο συμφέρον. Σε τέτοιους ισχυρισμούς ουδείς θεμελιώνει το σπουδαίο έννομο συμφέρον που απαιτείται για την παραδεκτή παρέμβαση στη διαδικασία, καθόσον το επικαλούμενο εύλογο ενδιαφέρον για τον τρόπο αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας, δεν αρκεί, αφού το αυτό ακριβώς ενδιαφέρον θα μπορούσε να επικαλεσθεί και κάθε πολίτης (ένθα κακείθεν), με συνέπεια τη μετατροπή της αίτησης ανάκλησης και της παρέμβασης από δυνατότητες χορηγούμενες στους προσωπικώς θιγόμενους από το αποτέλεσμα του πρωτοβάθμιου προσυμβατικού ελέγχου, όπως ήθελε ο νομοθέτης, σε «λαϊκές αγωγές» για την προστασία γενικών και απρόσωπων συμφερόντων (βλ. VI Τμ. 4272/2013), 3800/2014 Τμήμα VI).

Συνεπώς η δράση της αντιπολίτευσης του Δήμου είναι καθόλα παράνομη έναντι του Ε.Σ.. Σκοπός της είναι προφανώς η συκοφάντηση του Δήμου και των οργάνων του. Περαιτέρω δε πλέον εναργώς προκύπτει ότι προωθεί συμφέροντα συγκεκριμένης εταιρίας (.....) τον εκπρόσωπο της οποίας και παρέστησε ως έγκριτο μηχανολόγο για την εξαγωγή απόφασης ματαίωσης μιας δημόσιας διαδικασίας.

Τα όργανα όμως του διαγωνισμού έχουν ήδη αποφανθεί νομίμως ότι ο διαγωνισμός πρέπει να κατακυρωθεί νόμιμα στον συμμετέχοντα υποψήφιο που κατέθεσε πλήρη, νομότυπη και σύμφωνη με τη διακήρυξη προσφορά. Υποκατάσταση των οργάνων αυτών απαγορεύεται και δη μετά την περαίωση της διαδικασίας ενός διεθνούς δημόσιου διαγωνισμού. Πολλώ δε μάλλον είναι παράνομο και πλήρως ανήθικο να προκαλείται η ματαίωση με απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου με γνωμοδότηση τρίτης τεχνικής εταιρίας και όχι των αρμοδίων προς τούτο οργάνων του διαγωνισμού!

IV. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΗΣ ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΥΣΗΣ ΣΤΟΝ ΓΓ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (N. 3852/2010):

Η αντιπολίτευση μετά το πέρας του διαγωνισμού δεν δίστασε να στραφεί εναντίον του Δήμου και των αποφάσεών του αιτούμενη κατ' επίκληση του ν. 3852/2010 ακύρωση πράξεων της Ο.Ε. επί σταδίων του διαγωνισμού αλλά και τη ματαίωση του διαγωνισμού. Όλες οι προσφυγές απορρίφθηκαν. Ειδικότερα :

α) Με την απόφαση της 6.12.2018 του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας (αρ. Πρωτ. Εγγράφου 2232/202498) με ΑΔΑ 6ΗΗΑΟΡ10-26Α ακυρώνεται αυτεπαγγέλτως από τον ελεγκτή νομιμότητας η απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. Δήμου Σοφάδων με την οποία αποφασίστηκε η ακύρωση του εν θέματι διαγωνισμού και η υπαναχώρηση από την προς έλεγχο σύμβαση με ταυτόχρονη επαναδημοπράτηση της προμήθειας. Και με την σχετική απόφαση επιχειρήθηκε η αναστολή του προσυμβατικού ελέγχου του Ε.Σ. Την απόφαση ματαίωσης την προκάλεσε η αντιπολίτευση με εισήγησή της προς συζήτηση με ευθύνη της και με επίκληση της

«γνωμοδότησης» τρίτου - δ/ντος συμβούλου τεχνικής εταιρίας Η αντιπολίτευση δηλαδή δεν προστατεύει όπως επικαλείται το δημόσιο συμφέρον αλλά το ιδιωτικό μιας συγκεκριμένης τεχνικής εταιρίας.

Αυτό όμως δεν μπορεί να τύχει προστασίας. Αποτελεί απιστία εις βάρος του δημοσίου των μελών της μείζονος αντιπολίτευσης και όσων ψήφισαν θετικά στην ακύρωση του διαγωνισμού και φυσικά παράβαση καθήκοντος αυτών και αιτούμεθα τη δίωξή τους. Ωστόσο ανακλήθηκε με αυτεπάγγελη δράση ελέγχου του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας ως παντελώς παράνομη.

β) Με την απόφαση της 6.12.2018 του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας (αρ. Πρωτ. Εγγράφου 2221/201483) με ΑΔΑ ΩΡΑΦΟΡ10-ΘΔΩ απορρίπτεται από τον ελεγκτή νομιμότητας η προσφυγή 10 δημοτικών συμβούλων του Δήμου Σοφάδων κατά της με αριθμ. 216/2018 απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου Σοφάδων που αφορούσε θέματα συγκρότησης του οργάνου και με την οποία επιχειρήθηκε η αναστολή του προσυμβατικού ελέγχου του ΕΣ. Ο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας απεφάνθη ότι δεν υφίσταται κανένα έννομο συμφέρον για την σχετική προσφυγή των συμβούλων . Επίσης πρέπει να υπογραμμίσουμε ότι όλες οι πράξεις της διαδικασίας ακόμη και οι όροι της διακήρυξης αποφασίστηκαν ΟΜΟΦΩΝΑ, οι τελευταίοι δε με σύμπραξη των νυν "προστατών του δημοσίου συμφέροντος"!

γ) Με την απόφαση της 6.12.2018 του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας (αρ. Πρωτ. Εγγράφου 1995/180987) με ΑΔΑ ΩΟΗΖΟΡΙ0-246 με την οποία απορρίπτεται από τον ελεγκτή νομιμότητας η προσφυγή 10 δημοτικών συμβούλων του Δήμου Σοφάδων κατά της με αριθμ. 197/2018 απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου Σοφάδων που αφορούσε θέματα συγκρότησης του οργάνου και με την οποία επιχειρήθηκε η αναστολή του προσυμβατικού ελέγχου του ΕΣ. Επίσης πρέπει να υπογραμμίσουμε ότι όλες οι πράξεις της διαδικασίας ακόμη και οι όροι της διακήρυξης τέθηκαν

ΟΜΟΦΩΝΑ, οι τελευταίοι δε με σύμπραξη των νυν "προστατών του δημοσίου συμφέροντος"!

V. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Προκύπτει ότι η διαδικασία δεν έχει κινηθεί παράτυπα ούτε επιφλοχώρησε στη διαδικασία σφάλμα που να συνιστά απόλυτη ακυρότητα. Επίσης προκύπτει ότι η προσφορά που προκρίθηκε πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης. Ο διαγωνισμός έχει καταστεί έρμαιο στη διάθεση της μειοψηφίας που προσελκύοντας δύο δημοτικούς συμβούλους στο πλαίσιο αντιπολίτευσης προσπαθεί να ματαιώσει μια διαδικασία που πρέπει να ολοκληρωθεί για χάριν των δημοτών.

Ζητούμε λοιπόν βάσει όλων των στοιχείων, να εξετάσετε την υπόθεση, προκειμένου να περαιωθεί η ταλαιπωρία του δήμου αλλά και να συντελεσθεί η προστασία των οργάνων του διαγωνισμού. Το δημόσιον συμφέρον πλήττεται από αποφάσεις και παράνομες και καταχρηστικές ενέργειες της αντιπολίτευσης με συνεργασία ιδιωτικών συμφερόντων σε στρέβλωση των δημοσίων διαδικασιών και προκειμένου να επιτευχθεί εις όφελος τρίτων ιδιωτών και των ιδίων η ακύρωση μιας νόμιμης διαδικασίας.

Η ταλαιπωρία από αντιπολιτευτικές ενέργειες και " εμμονικές " πλην όμως παντελώς ανατιολόγητες θέσεις εις βάρος του δημοσίου πρέπει να παύσει. Θεωρούμε ότι ΟΥΔΕΜΙΑ πλημμέλεια έχει ο διαγωνισμός.

Συνεπώς πρέπει να συνεχισθεί με ακύρωση της προσβαλλομένης με την προσφυγή απόφασης του Δ.Σ.

Σημειώνεται ότι το αίτημα για θέση απόψεων ετέθη στο Δ.Σ. και ενημερώθηκαν άπαντες σχετικά. Το παρόν αποτελεί θέση των υπογραφότων (ακολουθούν υπογραφές)».

15. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ):

«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του

διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και

δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.

4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός

φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94.

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων

διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης.

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών (πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής:

α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή

β) όταν περιέχονται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία, ιδίως εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο. ή

γ) όταν πρόκειται για μελέτη μικρού ή απλού έργου ή έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση ή

δ) όταν πρόκειται περί μελετών που, κατά τις ισχύουσες προδιαγραφές, εκπονούνται σε ένα στάδιο και των οποίων η έγκριση δεν προϋποθέτει κανενός είδους αδειοδότηση ή θεσμοθετημένη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης, όπως ιδίως των τοπογραφικών, κυκλοφοριακών και οικονομικών.

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n.K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U .

12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:

$$ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ),$$

όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η

αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

14. Αν κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής κατά το παρόν άρθρο και η διαδικασία σύναψης της σύμβασης διενεργείται από ΚΑΑ, τα κριτήρια, οι ομάδες στις οποίες αυτά κατατάσσονται, καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας αυτών εγκρίνονται από την ΚΑΑ.

15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου.

16. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία και εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του συλλογικού οργάνου της παραγράφου 5 του άρθρου 41».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 87 του Ν.4412/2016 «Κοστολόγηση του κύκλου ζωής» (άρθρο 68 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι:

«1. Η κοστολόγηση του κύκλου ζωής καλύπτει, στο βαθμό που αρμόζει, ένα μέρος ή το σύνολο των ακόλουθων ειδών κόστους κατά τη διάρκεια του κύκλου ζωής ενός προϊόντος, μιας υπηρεσίας ή ενός έργου:

α) κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως:

αα) το κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση,

ββ) το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση ενέργειας και άλλων πόρων / πηγών,

γγ) το κόστος συντήρησης,

δδ) το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης,

β) το κόστος που οφείλεται σε εξωτερικούς περιβαλλοντικούς παράγοντες που συνδέονται με το προϊόν, την υπηρεσία ή το έργο στη διάρκεια του κύκλου ζωής τους, εφόσον η οικονομική αξία τους μπορεί να προσδιοριστεί και να επαληθευτεί· στο κόστος αυτό μπορεί να περιλαμβάνεται το κόστος εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και άλλων εκπομπών ρύπων, καθώς και το κόστος για το μετριασμό της κλιματικής αλλαγής.

2. Όταν η αναθέτουσα αρχή αποτιμά το κόστος χρησιμοποιώντας προσέγγιση κοστολόγησης του κύκλου ζωής, αναφέρει στα έγγραφα της σύμβασης τα δεδομένα που πρέπει να υποβάλουν οι προσφέροντες και τη μέθοδο που θα χρησιμοποιήσει για την κοστολόγηση του κύκλου ζωής βάσει των εν λόγω δεδομένων.

Η μέθοδος που χρησιμοποιείται για την αποτίμηση του κόστους, το οποίο οφείλεται σε εξωτερικούς περιβαλλοντικούς παράγοντες, οφείλει να πληροί το σύνολο των ακόλουθων προϋποθέσεων:

α) βασίζεται σε κριτήρια που μπορούν να επαληθευτούν με αντικειμενικό τρόπο και δεν εισάγουν διακρίσεις. Συγκεκριμένα, όταν αυτή δεν έχει εκπονηθεί για επαναλαμβανόμενη ή συνεχή χρήση, δεν συνεπάγεται

αδικοιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων,

β) είναι προσιπή σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη,

γ) τα απαιτούμενα δεδομένα μπορεί να παρασχεθούν μετά από εύλογη προσπάθεια από τους οικονομικούς φορείς που επιδεικνύουν τη μέση δυνατή επιμέλεια, περιλαμβανομένων των φορέων τρίτων χωρών που είναι μέρη της ΣΔΣ ή άλλων διεθνών συμφωνιών που δεσμεύουν την Ένωση.

3. Σε περιπτώσεις όπου με νομοθετική πράξη της Ένωσης έχει καταστεί υποχρεωτική μια κοινή μέθοδος υπολογισμού του κόστους του κύκλου ζωής, η εν λόγω κοινή μέθοδος εφαρμόζεται για την αξιολόγηση του κόστους κύκλου ζωής.

Κατάλογος των εν λόγω νομοθετικών διατάξεων και, όπου κριθεί απαραίτητο, των κατ' εξουσιοδότηση πράξεων με τις οποίες αυτές συμπληρώνονται, περιλαμβάνεται στο Παράρτημα XIII του Προσαρτήματος Α'.

4. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να καθορίζονται, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων τα κριτήρια της περίπτωσης α' της παραγράφου 2, οι τρόποι προσδιορισμού και μέτρησης του κόστους του κύκλου ζωής των έργων/μελετών/υπηρεσιών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα.

5. Για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και λοιπών υπηρεσιών, μπορεί να καθορίζονται, με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, τα κριτήρια της περίπτωσης α' της παραγράφου 2, οι τρόποι προσδιορισμού και μέτρησης του κόστους του κύκλου ζωής των αγαθών/υπηρεσιών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα».

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 105 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 2. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί αμέσως την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε κάθε προσφέροντα εκτός από τον

προσωρινό ανάδοχο με κάθε πρόσφορο τρόπο, όπως με τηλεομοιοτυπία, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο κ.λπ., επί αποδείξει.

3. Η απόφαση κατακύρωσης δεν παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν την κοινοποίησε σε όλους τους προσφέροντες. Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις βοηθημάτων και μέσων στο στάδιο της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών, β) ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, εφόσον απαιτείται και γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής και ενδίκων μέσων κατά της απόφασης κατακύρωσης, έπειτα από σχετική πρόσκληση.

4. Μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον ανάδοχο να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του προθεσμία που δε μπορεί να υπερβαίνει τις είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδικής πρόσκλησης.

5. Η υπογραφή του συμφωνητικού έχει αποδεικτικό χαρακτήρα. Εάν ο ανάδοχος δεν προσέλθει να υπογράψει το συμφωνητικό, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται στην ειδική πρόκληση, κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 106».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιαστικά και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών...».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων,

β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης,

γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές,

δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους,

ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας,

στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης,

ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και

η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.

2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων.

3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται.

4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω.

5. Στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, ως γνωμοδοτικά όργανα μπορεί να ορίζονται και οργανωτικές μονάδες ενταγμένες στη διοικητική δομή της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης.

6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου.

7. Στη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων του παρόντος άρθρου μετέχει υποχρεωτικά ένα μέλος του Μη.Π.Υ.Δη.Συ. του άρθρου 344.

8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ, χωρίς να συνυπολογίζεται το κονδύλιο του ΦΠΑ, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρεις (3) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών και που ορίζονται από το αρμόδιο όργανο μετά από κλήρωση. Στις εργασίες της επιτροπής μπορεί να παρίσταται, χωρίς δικαίωμα ψήφου, εκπρόσωπος των εργοληπτών, που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις.

β) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας ή η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου υπερβαίνει το όριο της περίπτωσης α', η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από:

αα) Τέσσερις (4) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών.

ββ) Έναν (1) εκπρόσωπο των Ο.Τ.Α., που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του, από την Περιφερειακή Ένωση Δήμων της έδρας της Περιφέρειας όπου εκτελείται το έργο, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'.

γγ) Έναν (1) εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (ΤΕΕ), που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ΤΕΕ εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'.

δδ) Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ', που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις, όταν

πρόκειται για έργα των οποίων ο προϋπολογισμός εκτός ΦΠΑ και αναθεώρησης, ισούται ή υπερβαίνει το όριο εφαρμογής της Οδηγίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 ή και οργανώσεις σε επίπεδο Περιφέρειας, εφόσον υπάρχουν, στις λοιπές περιπτώσεις.

γ) Η επιτροπή διαγωνισμού της περίπτωσης β', συγκροτείται από την αναθέτουσα αρχή του φορέα κατασκευής του έργου.

δ) Στις περιπτώσεις του άρθρου 50 ή όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, υπάλληλοι της αναθέτουσας αρχής απαγορεύεται να ορίζονται ως μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και συνεπώς δεν συμμετέχουν στη δημόσια κλήρωση.

ε) Για τον ορισμό των μελών της επιτροπής διαγωνισμού, η αρμόδια για τη διεξαγωγή του υπηρεσία ζητά εγκαίρως την υπόδειξη των μελών και των εκπροσώπων των κοινωνικών φορέων (ΤΕΕ ή άλλου Επιμελητηρίου, Περιφερειακής Ένωσης Δήμων και των εργοληπτικών οργανώσεων), κατά την επόμενη περίπτωση. Οι φορείς στους οποίους υπηρετούν οι υπάλληλοι και οι λοιποί εκπρόσωποι παρέχουν τις αναγκαίες διευκολύνσεις για την άσκηση των καθηκόντων τους.

στ) Για τον ορισμό του εκπροσώπου τους, τα Επιμελητήρια, οι Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων και οι εργοληπτικές οργανώσεις διενεργούν με ευθύνη τους δημόσια κλήρωση κατά τις κείμενες διατάξεις, ύστερα από έγκαιρη δημοσιοποίηση της ημέρας και ώρας διενέργειάς της, από σχετικούς καταλόγους (μητρώα) προσώπων, που καταρτίζονται και τηρούνται με ευθύνη των παραπάνω φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ορίζει τα υποδειχθέντα μέλη, αφού λάβει υπόψη της αιτήματα εξαίρεσης, λόγω κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Στην περίπτωση αυτή υποδεικνύονται αντικαταστάτες των εξαιρεθέντων μελών, κατά τη διαδικασία της προηγούμενης περίπτωσης ε'.

ζ) Στις επιτροπές ετήσιας βάσης, το μέλος που εκπροσωπεί τον φορέα χρήσης του έργου, μπορεί να ορίζεται από την αρχή ή σε κάθε συγκεκριμένη

περίπτωση με αντίστοιχο προσδιορισμό και του μέλους αντί του οποίου συμμετέχει στη επιτροπή.

η) Συνιστάται και τηρείται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) Στο Μητρώο αυτό εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, των Ανεξάρτητων Αρχών και της Βουλής των Ελλήνων. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την εγγραφή στο Μητρώο, η διαδικασία κατάρτισης και τήρησης του Μητρώου, τα καθήκοντα των εγγεγραμμένων, τα πειθαρχικά αδικήματά τους και κάθε άλλο σχετικά με τα παραπάνω αναγκαίο θέμα.

9. Ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των ανωτέρω στις παραγράφους 1 έως 7, ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών του παρόντος Βιβλίου η αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της, Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ένας εξ αυτών ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του.

β) Κατ' εξαίρεση η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορεί να συγκροτείται από πέντε μέλη, αν κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η προς ανάθεση σύμβαση είναι πολύπλοκη και απαιτεί εξειδικευμένη εμπειρία. Τέσσερα από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι, με τους αναπληρωτές τους εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της προηγούμενης παραγράφου και με εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εκ των οποίων ένας ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του.

γ) Ένα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού με τον αναπληρωτή του υποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής. Ο εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. προκύπτει από δημόσια κλήρωση που διενεργείται στο Τ.Ε.Ε. με βάση κατάλογο που συντάσσεται κατόπιν σχετικής πρόσκλησης ανά κατηγορία κύριας μελέτης κατ' έτος. Αν το Τ.Ε.Ε. δεν ανταποκριθεί μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή πρόσωπο μέλος του Τ.Ε.Ε..

δ) Σε περιπτώσεις ανάθεσης συμβάσεων με ιδιαίτερα σύνθετο, πολύπλοκο και εξειδικευμένο αντικείμενο, μπορεί με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων να καθορίζονται πρόσθετα προσόντα που πρέπει να πληρούν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά παρέκκλιση των όσων ορίζονται στις περιπτώσεις α' και β'.

ε) Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στην περίπτωση η' της παραγράφου 8.

10. Πριν από τις κληρώσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 8 και 9 προηγείται η δημοσιοποίηση των στοιχείων της σύμβασης, στην ιστοσελίδα του κυρίου του έργου και του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η κλήρωση διενεργείται υποχρεωτικά με βάση το ηλεκτρονικό σύστημα κληρώσεων της παραγράφου 6 του άρθρου 118 του παρόντος, μεταξύ των τεχνικών υπαλλήλων του μητρώου της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας με βάση την έδρα της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα της παραγράφου 8 ή 9 του παρόντος κατά περίπτωση. Άρνηση εκτέλεσης των καθηκόντων συνιστά πειθαρχικό αδίκημα του υπαλλήλου και διώκεται κατά τις οικείες διατάξεις. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).

11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων και προσφυγών που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελής ή πενταμελής (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.).

β) Για την παρακολούθηση και την παραλαβή της σύμβασης προμήθειας συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής Επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου. Το όργανο αυτό εισηγείται για όλα τα θέματα παραλαβής του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, προβαίνοντας, σε μακροσκοπικούς, λειτουργικούς ή και επιχειρησιακούς ελέγχους του προς παραλαβή αντικείμενου της σύμβασης, εφόσον προβλέπεται από τη σύμβαση ή κρίνεται αναγκαίο, συντάσσει τα σχετικά πρωτόκολλα, παρακολουθεί και ελέγχει την προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της σύμβασης και την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου και εισηγείται τη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων. Με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου μπορεί να συγκροτείται δευτεροβάθμια επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής με τις παραπάνω αρμοδιότητες.

γ) Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να καθορίζονται οι όροι για τη συγκρότηση των πρωτοβάθμιων, μόνιμων ή μη, και των δευτεροβάθμιων επιτροπών παραλαβής, η σύνθεση αυτών, η διαδικασία επιλογής των μελών τους και κάθε άλλο θέμα σχετικά με το παραπάνω.

δ) Για την παραλαβή του αντικείμενου τμηματικού ή συνολικού σύμβασης παροχής υπηρεσιών συγκροτείται τριμελής Επιτροπή παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου. Εφόσον απαιτούνται ειδικές γνώσεις ένα τουλάχιστον μέλος της επιτροπής πρέπει να έχει την

αντίστοιχη ειδικότητα. Σε περίπτωση αιτιολογημένης αδυναμίας για την συμπλήρωση ή την συγκρότηση της ανωτέρω επιτροπής η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει από άλλη αναθέτουσα αρχή τη διάθεση υπαλλήλου ή υπαλλήλων της για τη συγκρότηση της Επιτροπής.

ε) Για την επιλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να διενεργούν κλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).

στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων.

ζ) Η Επιτροπή της περίπτωσης β' εισηγείται και για ζητήματα τροποποίησης των συμβάσεων προμηθειών, σύμφωνα με το άρθρο 132 με την επιφύλαξη του άρθρου 41».

21. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του νόμου 4024/2011 (ΦΕΚ 226/Α727-10-2011) «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο-βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» ορίζεται ότι: «Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητας του (ex officio), τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο.

Η κλήρωση διενεργείται από την αρμόδια για τη συγκρότηση του συλλογικού οργάνου υπηρεσία. Με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης

και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης μπορεί να ρυθμίζονται τυχόν άλλα ειδικότερα θέματα που αφορούν στη διενέργεια της διαδικασίας κληρώσεως».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν. 2690/1999 «ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ και άλλες διατάξεις» προβλέπεται ότι: «1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος. Ο ορισμός του ίδιου προσώπου με περισσότερες από μια ιδιότητες δεν επιτρέπεται. Αν ορισμένα μέλη εκλέγονται ή υποδεικνύονται από τρίτους και τα μέλη αυτά δεν έχουν ακόμη εκλεγεί ή υποδειχθεί από τα αρμόδια όργανα, η συγκρότηση είναι νόμιμη αν έχει εγκαίρως ζητηθεί εγγράφως η εκλογή ή η υπόδειξή τους και τα υπόλοιπα μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία.

2. Τα συλλογικά όργανα, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, συγκροτούνται από τρία (3) τουλάχιστον μέλη.

3. Ο πρόεδρος και ο γραμματέας του συλλογικού οργάνου ορίζονται, μαζί με τους αναπληρωματικούς τους, με την πράξη συγκρότησής του. Αν το συλλογικό όργανο συγκροτείται αποκλειστικώς από αιρετά μέλη, ο πρόεδρος, ο γραμματέας και τα λοιπά μέλη στα οποία ανατίθεται συγκεκριμένο αξίωμα, μαζί με τους αναπληρωματικούς τους, εκλέγονται, με μυστική ψηφοφορία, από τα μέλη του συλλογικού οργάνου.

4. Η τυχόν κατά παράνομο τρόπο κτήση της ιδιότητας υπό την οποία κάποιος ορίζεται μέλος συλλογικού οργάνου δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της συγκρότησης του οργάνου.

5. Το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία.

6. Όταν ο νόμος προβλέπει θητεία για τα μέλη του συλλογικού οργάνου, η αντικατάσταση μέλους πριν από τη λήξη της θητείας του είναι

δυνατή μόνο για λόγον αναγόμενο στην άσκηση των καθηκόντων του, ο οποίος και πρέπει να βεβαιώνεται στη σχετική πράξη.

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζεται ότι:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει Αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.

3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζεται ότι:

«1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.

2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.

3. Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται όσα ισχύουν για την απλή γνώμη.

4. Αν η απλή γνώμη δεν υποβληθεί μέσα στην προθεσμία που έχει ταχθεί προς τούτο από το νόμο ή από το αποφασίζον όργανο ή, σε κάθε περίπτωση, μέσα σε εύλογο χρόνο, η διοικητική πράξη μπορεί να εκδοθεί και χωρίς αυτήν».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζεται ότι: « 1. Αρμόδιο για την Ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της.

2. Για την Ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 «Αρμοδιότητες του δημοτικού συμβουλίου» του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι:

«1. Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του.

2. Το δημοτικό συμβούλιο εκφράζει τις θέσεις του σε θέματα τοπικού ενδιαφέροντος και γνωμοδοτεί όποτε δημόσιες Αρχές ή αρμόδια όργανα ζητούν τη γνώμη του.

3. Ορίζει τους φόρους, τα τέλη, τα δικαιώματα και τις εισφορές.

4. Καταρτίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του τον κανονισμό λειτουργίας του, με βάση τον πρότυπο κανονισμό του άρθρου 67 του παρόντος.

Αν δεν έχει θεσπισθεί κανονισμός λειτουργίας από το δημοτικό συμβούλιο, τότε ισχύει ο εν λόγω πρότυπος κανονισμός.

5. Ένα (1) μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, καθώς και για θέματα που αφορούν στην υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων.

6. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί με απόφασή του να μεταβιβάζει στην οικονομική επιτροπή και στην επιτροπή ποιότητας ζωής αρμοδιότητές του σχετικές με το αντικείμενό τους».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 «Οικονομική Επιτροπή - Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι:

«1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:

α) συντάσσει τον προϋπολογισμό του δήμου,

β) ελέγχει την υλοποίηση του προϋπολογισμού και υποβάλλει ανά τρίμηνο έκθεση προς το δημοτικό συμβούλιο, στην οποία παρουσιάζεται η κατάσταση των εσόδων και εξόδων του δήμου. Η έκθεση αυτή στην οποία καταχωρούνται και τυχόν παρατηρήσεις της μειοψηφίας, δημοσιεύεται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του δήμου,

γ) προελέγχει τον απολογισμό,

δ1) Αποφασίζει αιτιολογημένα για τις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης προμηθειών, παροχής υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και εκτέλεσης έργων σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις.

δ2) Αποφασίζει αιτιολογημένα τροποποίηση άπαξ έως πέντε τοις εκατό (5%) του φυσικού ή οικονομικού αντικείμενου, συμβάσεων ποσού έως εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Στις συμβάσεις του προηγούμενου εδαφίου εγκρίνει το πρωτόκολλο παραλαβής με αιτιολογημένη απόφασή της.

ε) με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του παρόντος, καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις

δημοπρασίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Για τη διεξαγωγή των δημοπρασιών και την αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να συγκροτεί επιτροπές, από μέλη της, δημοτικούς ή δημόσιους υπαλλήλους ή ειδικούς επιστήμονες,

στ) μελετά την ανάγκη συνάψεως δανείων, καταρτίζει τους όρους τους και εισηγείται σχετικά στο δημοτικό συμβούλιο,

ζ) εισηγείται προς το δημοτικό συμβούλιο την επιβολή τελών, δικαιωμάτων και εισφορών,

η) αποφασίζει για την αποδοχή κληρονομιών, κληροδοσιών και δωρεών,

θ) εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο ετήσιο σχέδιο διαχείρισης και αξιοποίησης της περιουσίας του δήμου. Παρακολουθεί την υλοποίηση του εν λόγω σχεδίου και ενημερώνει το δημοτικό συμβούλιο,

ι) αποφασίζει για ζητήματα διαφάνειας και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης,

ια) εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο τα σχέδια κανονιστικών αποφάσεων του δήμου, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 73 παρ.1 Β ν) και παρακολουθεί την υλοποίηση τους,

ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές,

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά,

ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια.

Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. [Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου].

Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.

3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων.

4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 225 «Υποχρεωτικός Έλεγχος Νομιμότητας» του ν. 3852/2010:

«1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για

έλεγχο νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, αν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., γ) την αγορά και εκποίηση, λόγω πώλησης ή δωρεάς κατά κυριότητα, ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) τη μίσθωση ακινήτων από τρίτους, στ) τη σύναψη πάσης φύσεως δανείων, ζ) την ίδρυση πάσης φύσεως νομικών προσώπων, τη συμμετοχή σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα, καθώς και τη λύση και τη θέση σε εκκαθάριση νομικών προσώπων, [η) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης α` της παραγράφου 1 του άρθρου 100] και θ) τη διεξαγωγή δημοτικού ή περιφερειακού δημοψηφίσματος.

2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για την νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν αμελλητί και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

3. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Η μη έκδοση της ειδικής πράξης του προηγούμενου εδαφίου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα του Επόπτη Ο.Τ.Α.

4. Εκθέσεις τακτικού ή έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου σε Ο.Τ.Α. ή νομικά πρόσωπα αυτών, από ορκωτούς ελεγκτές ή από υπηρεσίες εσωτερικού ελέγχου, που διενεργείται σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμου ή Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας, διαβιβάζονται υποχρεωτικά στον Επόπτη Ο.Τ.Α., για την παρακολούθηση και υλοποίηση των σχετικών συστάσεων ή πορισμάτων».

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 226 «Αυτεπαγγέλτος έλεγχος νομιμότητας» του ν. 3852/2010 προβλέπεται ότι:

«1. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευτεί ή εκδοθεί.

2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών υποχρεούνται να παρέχουν αμελλητί κάθε στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας.

3. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Εποπτών Ο.Τ.Α. και της Επιτροπής Συντονισμού και Ελέγχου Εποπτείας Ο.Τ.Α., μπορεί να προβλέπεται η διενέργεια δειγματοληπτικού ελέγχου, σύμφωνα με συγκεκριμένες ποσοστώσεις ανά κατηγορία πράξης ή ανά Ο.Τ.Α., με τη χρήση μεθόδων εκτίμησης κινδύνου, καθώς και η διαδικασία μέσω της οποίας η ΑΥΕ Ο.Τ.Α. θα λαμβάνει γνώση των εκδιδόμενων πράξεων, η μέθοδος ανάρτησης ή ηλεκτρονικής διακίνησης της σχετικής αλληλογραφίας, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 227 «Ειδική διοικητική προσφυγή – Αιτήσεις θεραπείας» του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι:

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 238 «Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.» του ν. 3852/2010:

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3. Το προσωπικό που υπηρετεί σε κάθε Αποκεντρωμένη Διοίκηση και που, στα υπηρεσιακά του καθήκοντα, περιλαμβάνονταν, κατά την 1.1.2018, ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. και τα θέματα της πειθαρχικής ευθύνης των αιρετών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης μετατάσσεται αυτοδίκαια, με τη δημοσίευση της διαπιστωτικής πράξης της παραγράφου 4, σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις στις οικείες ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και στα αντίστοιχα Γραφεία αυτών, ακόμα και αν δεν διαθέτει τα προσόντα της παρ. 2 του άρθρου 217 του ν. 3852/2010. Στο προσωπικό που μετατάσσεται κατά το προηγούμενο εδάφιο περιλαμβάνεται και το πενήντα τοις εκατό (50%) τουλάχιστον των υπαλλήλων που, κατά την 1η.1.2018, ασκούσαν, παράλληλα με τα καθήκοντα της

οργανικής τους θέσης και καθήκοντα ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α.. Κριτήριο για τον προσδιορισμό των μετατασσόμενων, κατά το προηγούμενο εδάφιο, υπαλλήλων είναι ο μακρότερος χρόνος άσκησης των παράλληλων καθηκόντων. Οι υπάλληλοι που μετατάσσονται σύμφωνα με την παράγραφο αυτή καθορίζονται με απόφαση του οικείου Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εντός ενός (1) μήνα από την έναρξη ισχύος του παρόντος. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης μπορεί να ρυθμίζεται κάθε άλλο θέμα σχετικό με την εφαρμογή της παρούσας.

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης

της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ΠΔ 138/2010 προβλέπεται ότι: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας».

33. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα κάτωθι: «2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 86 και άρθρο 87 του ν.4412/2016.

Κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016. Η συγκριτική τιμή προσφοράς όπως ορίζεται εκφράζει το σταθμισμένο κόστος επένδυσης € ανά MWh του κύκλου ζωής της επένδυσης σε παρούσες αξίες σύμφωνα με της προβλέψεις στην παράγραφο 1 του άρθρου 87 του ν. 4412/2016.

Συγκεκριμένα λαμβάνει υπόψη ιδίως:

α) κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως:
αα) το κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση, ββ) το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση, γγ) το κόστος συντήρησης, δδ) το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης, ώστε η συνολική ενεργειακή απόδοση να έχει προτεραιότητα έναντι της ενεργειακής απόδοσης επιμέρους προϊόντων στο πλαίσιο της ίδιας δέσμης, αγοράζοντας τη δέσμη προϊόντων που πληροί το κριτήριο της ανώτερης κατηγορίας ενεργειακής απόδοσης ως εκάστοτε ισχύουν.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Σύμφωνα με το άρθρο Ε παράγραφος Ε2 του Οδηγού Μελετών για τη Βελτίωση της Ενεργειακής Αποδοτικότητας σε Εγκαταστάσεις Οδοφωτισμού ΟΤΑ Α' & Β' όπως αυτός αναρτήθηκε από το Τ.Π.&Δ. και το Κ.Α.Π.Ε. τον Φεβρουάριο του 2017 και ισχύει. Επιπλέον γίνεται χρήση του παρακάτω μαθηματικού τύπου στο υπολογιστικό φύλλο excel (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β της παρούσας) όπως αυτό αναρτήθηκε από το Τ.Π.&Δ. και το Κ.Α.Π.Ε. τον Φεβρουάριο του 2017, και με χρήση αυτού από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς θα προκύπτει το Σταθμισμένο κόστος επένδυσης (€/MWh).

Το οικονομικό κριτήριο αξιολόγησης κόστους της επένδυσης θα υπολογίζεται με τον κάτωθι μαθηματικό τύπο:

[...]

Το σταθμισμένο κόστος επένδυσης (5κ) και η παρούσα αξία (PV) υπολογίζονται στο Υπολογιστικό Φύλλο Ενεργειακής Αναβάθμισης Δημοτικού Οδοφωτισμού (Παράρτημα Β) .

Ο παραπάνω τύπος αποτελεί τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 86 παράγραφος 13 του Ν.4412/2016. Η συγκριτική τιμή προσφοράς όπως ορίζεται εκφράζει το σταθμισμένο κόστος ανά MWh του κύκλου ζωής της επένδυσης σε παρούσες αξίες σύμφωνα με της προβλέψεις στην παράγραφο 1 του άρθρου 87.

Ο οικονομικός φορέας με το χαμηλότερο σταθμισμένο κόστος επένδυσης (€/ MWh) κηρύσσεται ως ο Ανάδοχος της Προμήθειας.

Οι προσφερόμενες τιμές βάσει των οποίων θα προκύπτει το κόστος της επένδυσης (ΚΕΠΕΝ) θα πρέπει να είναι ίσες ή χαμηλότερες από τις ενδεικτικές τιμές των προσφερόμενων ειδών όπως αυτές προσδιορίζονται στην μελέτη (Παράρτημα Α) του τεύχους της διακήρυξης.

Προσφορές που θα φέρουν τιμές υψηλότερες των ενδεικτικών τιμών του προϋπολογισμού της Μελέτης (όπως αυτές αποτυπώνονται στο Παράρτημα Α) θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες και δεν θα αξιολογούνται.

Η αξιολόγηση των προσφορών θα στηριχθεί αποκλειστικά και μόνο στα ανωτέρω κριτήρια.

Επισημαίνεται ότι, η κατάταξη των προσφορών η οποία προκύπτει από το σύστημα της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. δεν λαμβάνεται υπόψη, διότι το σύστημα δεν είναι προσαρμοσμένο για την επιλογή αναδόχου βάσει του σταθμισμένου κόστους επένδυσης (€/ MWh). [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στο άρθρο 2.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης με χρήση από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς του υπολογιστικού φύλλου (excel) Παράρτημα Β της παρούσης. Η συγκριτική τιμή προσφοράς όπως ορίζεται εκφράζει το σταθμισμένο κόστος επένδυσης € ανά MWh του κύκλου ζωής της επένδυσης σε παρούσες αξίες σύμφωνα με της προβλέψεις στην παράγραφο 1 του άρθρου 87 του ν. 4412/2016.

Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς τοποθετώντας στις διαμορφούμενες (ξεκλειδωτες με κίτρινο φόντο) θέσεις του υπολογιστικού φύλλου (Παράρτημα Β της παρούσης) την προσφερόμενη τιμή ανά εγκατεστημένο βραχίονα (πίνακας Γενικά δεδομένα - θέση Τιμή Μονάδας σε € προμήθειας και εγκατάστασης βραχίονα), τις προσφερόμενες τιμές ανά φωτιστικό σώμα εγκατεστημένο σε πλήρη λειτουργία και την προσφερόμενη τιμή ανά λαμπτήρα (πίνακας Νέα ΦΣ - θέση Τιμή Μονάδος), καθώς επίσης και τα ποιοτικά στοιχεία απόδοσης (πίνακας Νέα ΦΣ - θέση Lumen φωτιστικού και απόδοση φωτιστικού lm/W) του κάθε προσφερόμενου φωτιστικού και λαμπτήρα, προκύπτει η οικονομική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα όπως αυτή φαίνεται στο Παράρτημα Γ της παρούσης.

Εφ' όσον στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπό)φάκελο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με

το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα Γ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. [...]

[...]3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.[...]

5.1 Τρόπος πληρωμής

5.1.1. Η πληρωμή του αναδόχου μπορεί να πραγματοποιηθεί διαζευκτικά με τους πιο κάτω τρόπους:

α) Το 80% της συνολικής συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών.

Το υπόλοιπο 20% του συνολικού συμβατικού τιμήματος (άνευ ΦΠΑ) σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου Δ παράγραφος Δ.2. του Οδηγού Μελετών του προγράμματος, λόγω της υποχρεωτικής εκπλήρωσης του ειδικού όρου από τον Ανάδοχο, παροχής της 10ετούς εγγύησης καλής λειτουργίας των προσφερόμενων φωτιστικών και λαμπτήρων LED παραμένει δεσμευμένο στον ειδικό λογαριασμό του Αναδόχου (Escrow Account) και αποδίδεται τμηματικά σε ετήσια βάση στον Ανάδοχο σε ποσοστό 2% επί του συνολικού συμβατικού τιμήματος.

Αριθμός απόφασης: 267/2019

Η ετήσια απόδοση - πληρωμή του ποσοστού 2% επί του συνολικού συμβατικού τιμήματος (άνευ ΦΠΑ) για τα 10 επόμενα έτη στον ανάδοχο θα γίνεται μετά από:

- Εξακρίβωση της ετήσιας εξοικονόμησης ηλεκτρικής ενέργειας από το Κ.Α.Π.Ε. και
- Βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας του ΟΤΑ για την τήρηση των όρων της εγγύησης από τον Ανάδοχο.

β) Με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50% της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α. , με την κατάθεση ισόποσης εγγύησης η οποία θα καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης και του ποσού της καταβαλλόμενης προκαταβολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§1 περ. δ του ν. 4412/2016 και της παρούσας, το υπόλοιπο 30% με τον συνολικό ΦΠΑ μετά την οριστική παραλαβή των υλικών.

Το υπόλοιπο 20% του συνολικού συμβατικού τιμήματος (άνευ ΦΠΑ) σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου Δ παράγραφος Δ.2. του Οδηγού Μελετών του προγράμματος, λόγω της υποχρεωτικής εκπλήρωσης του ειδικού όρου από τον Ανάδοχο, παροχής της 10ετούς εγγύησης

καλής λειτουργίας των προσφερόμενων φωτιστικών και λαμπτήρων LED παραμένει δεσμευμένο στον ειδικό λογαριασμό του Αναδόχου (Escrow Account) και αποδίδεται τμηματικά σε ετήσια βάση στον Ανάδοχο σε ποσοστό 2% επί του συνολικού συμβατικού τιμήματος

Η ετήσια απόδοση - πληρωμή του ποσοστού 2% επί του συνολικού συμβατικού τιμήματος για τα 10 επόμενα έτη στον ανάδοχο θα γίνεται μετά από:

- Εξακρίβωση της ετήσιας εξοικονόμησης ηλεκτρικής ενέργειας από το Κ.Α.Π.Ε. και
- Βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας του ΟΤΑ για την τήρηση των όρων της εγγύησης από τον Ανάδοχο.

Η παραπάνω προκαταβολή θα είναι έντοκη. Κατά την εξόφληση θα παρακρατείται τόκος επί της εισπραχθείσας προκαταβολής και για το χρονικό

διάστημα υπολογιζόμενου από την ημερομηνία λήψεως μέχρι την ημερομηνία οριστικής και ποιοτικής παραλαβής. Για τον υπολογισμό του τόκου θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος του επιτοκίου των εντόκων γραμματίων του Δημοσίου 12μηνιας διάρκειας που θα ισχύει κατά την ημερομηνία λήψης της προκαταβολής προσαυξημένο κατά 0,25 ποσοστιαίες μονάδες το οποίο θα παραμένει σταθερό μέχρι την εξάντληση το ποσού της χορηγηθείσας προκαταβολής.

Η πληρωμή του συμβατικού τιμήματος συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος Φ.Π.Α. θα γίνεται με την προσκόμιση όλων των νομίμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ. 4 του ν. 4412/2016, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή.

5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις:

Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Με την πληρωμή του συνολικού συμβατικού τιμήματος γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 4% επί του καθαρού ποσού άνευ Φ.Π.Α.».

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

35. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

36. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Τέτοιο δε νόμιμο λόγο ματαιώσεως μπορεί κατ' αρχήν να συνιστά και ζήτημα που άπτεται της χρηματοδότησης και εν γένει οικονομικής διαχείρισης της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. ΣΤΕ 423/2013, ΕΑ 455/2009, 498/2010).

37. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την

πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

38. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν

πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού

οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναπαισιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

39. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας»

και διευκρινίζει πως «η δειξήδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

40. Επειδή, περαιτέρω οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Ειδικότερα, διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης και ίδια όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

Επειδή, περαιτέρω οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Ειδικότερα, διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης και ίδια όταν,

σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

41. Επειδή δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣΤΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

42. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

43. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

44. Επειδή καθ' ερμηνείαν της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, προβάλλονται κατ' ουσίαν δύο λόγοι ακυρώσεως της προσβαλλόμενης, ήτοι αφενός μεν η μη ύπαρξη πλημμέλειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδία της συγκρότησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αφετέρου η μη νόμιμη αιτιολογία καθώς και η έλλειψη αυτής στην προσβαλλόμενη πράξη.

45. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συντρέχει κακή συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως υποστηρίζουν στις απόψεις τους και οι δημοτικοί σύμβουλοι της συμπολίτευσης. Αντίθετα, η προσβαλλόμενη που υιοθετεί την άποψη της μείζονος μειοψηφίας των δημοτικών συμβούλων που επικράτησε στο Δημοτικό Συμβούλιο, αν και η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 310/2016 απόφασή της (ΑΔΑ: ΩΛ39Ω1Μ-Ρ55) όρισε τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών για το έτος 2017 και η επίμαχη διακήρυξη δημοσιεύτηκε στις 29-12-2017, την ευθύνη

για τη διενέργεια του διαγωνισμού ανέλαβε η Επιτροπή για τους διαγωνισμούς του έτους 2018, την οποία όρισε η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 218/2017 απόφασή της (ΑΔΑ: 6ΩΗ5Ω1Μ-Β49). Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. 118/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: Ω1Ξ7Ω1Μ-66Φ), μετά την παραίτηση μέλους της Επιτροπής, αντικαταστάθηκε το μέλος αυτό από άλλο.

46. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού είναι τα ίδια πρόσωπα τόσο για το έτος 2017 όσο και για το έτος 2018, τόσο ονομαστικά όσο και ως προς την ιδιότητά τους ως τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Επιτροπής. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται στην προσβαλλόμενη ότι τούτο συνιστά κακή σύνθεση του οργάνου και καθιστά ακυρωτέα τη διαγωνιστική διαδικασία.

47. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να αποκλείεται και η συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Στη δε περίπτωση που οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται σαφώς ότι οι επιτροπές που συγκροτούνται σε ετήσια βάση, όπως συμβαίνει στην προκειμένη, συνεχίζουν και ολοκληρώνουν τις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, δηλ. όσων έχουν ήδη ξεκινήσει και δεν ολοκληρώθηκαν. Περαιτέρω, ως έχει κριθεί, οι επιτροπές διενέργειας διαγωνισμών προμηθειών είναι δυνατόν να είναι περισσότερες της μίας για κάθε αναθέτουσα αρχή, συγκροτούμενες παγίως και ανά θεματική ενότητα, ανάλογα με το αντικείμενο των διενεργουμένων από αυτές διαγωνισμών, ενώ σε κάθε περίπτωση η λειτουργία τους παρατείνεται και πέραν του έτους, μέχρι να ολοκληρωθούν οι διαγωνισμοί,

των οποίων έχουν ήδη επιληφθεί και μόνο για τη διενέργεια των συγκεκριμένων διαγωνισμών (βλ. ΕλΣυν απόφ. 1138/2012 Τμ. VI), ενώ η υπ' αριθμ. 4/2011 Απόφαση Τμ. VII του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που μνημονεύεται στο εισηγητικό μέρος της προσβαλλόμενης, αφορά περίπτωση διαγωνισμού με ημερομηνία διεξαγωγής εντός του 2008 που λόγω απεργίας των μελών της επιτροπής του διαγωνισμού αρχικά και, εν συνεχεία, λόγω άρνησης της επιτροπής να προβεί στη συνέχεια του διαγωνισμού, επιλήφθηκε τελικώς η επιτροπή διαγωνισμών του έτους 2009, μη νομίμως όπως κρίθηκε. Από την απόφαση δε αυτή τεκμαίρεται ότι το κρίσιμο σημείο που καθορίζει την αρμοδιότητα της επιτροπής είναι ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι στην κρινόμενη περίπτωση το έτος 2018 (ημερομηνία υποβολής προσφορών 8-2-2018) και όχι η δημοσίευση της διακήρυξης που έλαβε χώρα λίγες ημέρες πριν την εκπνοή του έτους 2017. Επομένως, η συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου Διαγωνισμού ήταν αρμόδια και να τον διενεργήσει και να τον αξιολογήσει δυνάμει της οικείας αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής.

48. Επειδή αναφορικά με την παράνομη αντικατάσταση μέλους της Επιτροπής με την υπ' αριθμ. 118/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, δέον όπως επισημανθεί ότι σύμφωνα με τη σκέψη 14 της υπ' αριθμ. 282/2018 Γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αναφέρεται ότι: *«Από τις προεκτεθείσες διατάξεις και από τις υποχρεώσεις που απορρέουν για τους δημοσίου υπαλλήλους από τον Υπαλληλικό Κώδικα συνάγεται, ότι αποτελεί υποχρέωση των μελών συλλογικών οργάνων της διοίκησης που συνδέονται με υπηρεσιακή σχέση με το Δημόσιο να προσέρχονται στις συνεδριάσεις των συλλογικών αυτών οργάνων, να παρίστανται σε όλη τη διάρκειά τους και να λαμβάνουν μέρος στη σχετική ψηφοφορία. Από τις διατάξεις που διέπουν τη συγκρότηση και λειτουργία των Επιτροπών Παραλαβής Προμηθειών και Υπηρεσιών του ν. 4412/2016 δεν συνάγεται δικαίωμα των υπαλλήλων μελών τους να υποβάλλουν παραιτήσεις και να επιφέρουν τη λήξη της ιδιότητάς τους ως μελών των ανωτέρω Επιτροπών. Τούτο, όμως, δεν κωλύει τη Διοίκηση*

αυτεπάγγελτα ή κατόπιν ενημερώσεώς της από τα μέλη αυτά να λαμβάνει υπόψη, μετά από αιτιολογημένη κρίση θεμελιούμενη στα στοιχεία του οικείου φακέλου του μέλους ή υποβαλλόμενα από αυτά, διάφορα κωλύματα, αντικειμενικό ή και προσωπικά (π.χ. μετάθεση, ασθένεια, απόσπαση εκτός έδρας, φόρτος εργασίας κλπ) και να προβαίνει στην αντικατάστασή τους ακόμη και κατά τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής (ΓνωμΝΣΚ 201/2011). Η άρνηση συμμετοχής ορισθέντος μέλους σε συλλογικό όργανο, που δεν οφείλεται σε αντικειμενικό ή προσωπικό κώλυμα του μέλους, συνιστά αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των καθηκόντων του, σύμφωνα με το άρθρο 30 του ν. 3528/2007 (ΓνωμΝΣΚ 366/2012).». Εξάλλου, κατά τον ΚΔΔιαδ η αιτιολογία μπορεί να προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου. Εν προκειμένω, το τακτικό μέλος της επιτροπής Ζαχαροπούλου Ευαγγελία, υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. 1610/7-2-2018 αίτησή της με την οποία ζητά την αντικατάστασή της από μέλος της επιτροπής διότι είναι ορισμένη σε αυτή επί τρία (3) συνεχή έτη. Στη συνέχεια, με την με αριθμ. πρωτ. 1989/13-2-2018 αίτησή της, ζητά την απαλλαγή της από τα καθήκοντα του μέλους της επιτροπής διότι, όπως αναφέρεται στη σχετική αίτηση, δεν μπορεί να ανταπεξέλθει λόγω του ειδικού αντικειμένου της προμήθειας και της έλλειψης ειδικών γνώσεων που απαιτούνται. Ακολουθώντας, η Οικονομική Επιτροπή, με την υπ' αριθμ. 118/2018 απόφασή της, τροποποιεί την υπ' αριθμ. 218/2017 όμοια και αντικαθιστά το μέλος με το μέλος Εξάλλου, καθίσταται αυτονόητο ότι η Οικονομική Επιτροπή αποδέχεται την παραίτηση του μέλους αυτού χωρίς να απαιτείται η ρητή αναγραφή στο σώμα της απόφασης περί αποδοχής παραίτησης και, μάλιστα, επί ποινή ακυρότητας της απόφασης αυτής. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής περί νομιμότητας διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή, ωστόσο, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι αποφάσεις υπ' αριθμ. 197/2018 και 216/2018 της Οικονομικής Επιτροπής θα μπορούσαν να προσβληθούν εντός 10 ημερών ενώπιον της ΑΕΠΠ από τη

μειοψηφία του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς το θεσμικό πλαίσιο της άσκησης προδικαστικής προσφυγής δεν αναγνωρίζει έννομο συμφέρον παρά μόνο σε όποιον είχε ή έχει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση του Ν.4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας. Σε κάθε δε περίπτωση, η υπ' αριθμ. 216/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έχει ήδη κριθεί ως νόμιμη με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2254/206126/3-1-2018 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας και η Οικονομική Επιτροπή δεν υποχρεούται να την ανακαλέσει, ωστόσο, σύμφωνα με τους γενικούς κανόνες ανάκλησης των διοικητικών πράξεων, έχει την ευχέρεια να το πράξει για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

50. Επειδή επίσης αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η Οικονομική Επιτροπή δεν μπορεί να ανακαλέσει τη νόμιμη κρίση της, ως αυτή διατυπώθηκε στην υπ' αριθμ. 216/2018 απόφασή της με την οποία κατακυρώνεται στην ίδια ο διαγωνισμός, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Ωστόσο, η εφόσον η πράξη κατακύρωσης δεν έχει έτι αναπτύξει τα έννομα αποτελέσματά της, ως εν προκειμένω, διότι δεν έχει διενεργηθεί ο προβλεπόμενος προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, είναι δυνατόν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 περί ματαίωσης του διαγωνισμού με τη λήψη απόφασης ματαίωσης, η οποία, εν τοις πράγμασι, καταργεί την απόφαση κατακύρωσης ως νέα πράξη με αντίθετο της κατακύρωσης περιεχόμενο. Και ναι μεν κατά τα προβλεπόμενα στον ΚΔΔιαδ, αρμόδιο να ανακαλέσει την πράξη είναι το όργανο που την εξέδωσε, ωστόσο, κατά τις διατάξεις του Ν.3852/2010 και ιδίως των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 65 και των παρ. 3-4 του άρθρου 72 θεσπίζεται γενικό τεκμήριο αρμοδιότητας του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς και η δυνατότητα να αποφανθεί αυτό είτε με δική του πρωτοβουλία είτε με πρωτοβουλία της Οικονομικής Επιτροπής για θέματα που άπτονται της ειδικής αρμοδιότητας της τελευταίας, όπως η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας

σύμβασης, ήτοι συντρέχουσα αρμοδιότητα. Επομένως, το Δημοτικό Συμβούλιο είναι αρμόδιο να αποφασίσει τη ματαίωση του Διαγωνισμού εφόσον αφενός μεν η Οικονομική Επιτροπή έχει ασκήσει την αρμοδιότητά της με την έκδοση της τελευταίας πράξης της σύνθετης διοικητικής ενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης της προμήθειας και η απόφαση αυτή δεν έχει παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, εφόσον αιτιολογήσει τούτο ειδικώς και επαρκώς υπό τις προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 72, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Η δε παραπομπή της προσβαλλόμενης στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ' αριθμ. 197 και 216/2018 αποφάσεών της, ως αναφέρεται ρητώς, γίνεται εκ του περισσού.

51. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τη μη νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Ως δε προκύπτει και από το σώμα της προσβαλλόμενης, η ματαίωση της διαδικασίας ερείδεται στην εισήγηση του επικεφαλής της μειοψηφίας σύμφωνα με τη οποία δεν αναπτύχθηκε επαρκής ανταγωνισμός, δεν επετεύχθη μεγάλη έκπτωση και η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης.

52. Επειδή, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν διακριτική ευχέρεια να ματαιώσει τον διαγωνισμό, ωστόσο, τα πλαίσια άσκησης αυτής είναι περιορισμένα και οι λόγοι ματαίωσης αναφέρονται περιοριστικά στο νόμο. Η δε απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 543/2010, 1803/2008, ΕΑ ΣτΕ 88/2015, 158/2011, 226/2009).

53. Επειδή η επικαλούμενη διάταξη του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την

πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, 6η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242).

54. Επειδή, ως έχει κριθεί, η κατακύρωση στον μοναδικό υποψήφιο είναι νόμιμη και δεν νοθεύεται ο ανταγωνισμός (βλ. ΕλΣυν Στ' Κλιμ. 28, 34, 41/2010 και 9,76, 96/2009), ενώ ο βαθμός του αναπτυσσόμενου ανταγωνισμού δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο αξιολογήσεως σε διαγωνισμούς με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα προσφορά (βλ. ΣτΕ ΕΑ 975/2006, 57, 721,787/2003, ΕλΣυν Πράξη Στ' Κλιμ. 73/2008), ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

55. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με το από 17-12-2018 έγγραφό της η Επιτροπή Διενέργειας του επίμαχου Διαγωνισμού διετύπωσε τη γνώμη, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106 του Ν.4412/2016, ότι δεν συντρέχει λόγος αλλαγής των αρχικώς συνταχθέντων πρακτικών. Η διαφοροποίηση δε της προσβαλλόμενης από τη γνώμη αυτή θα πρέπει να αιτιολογείται έτι περαιτέρω ειδικώς, επαρκώς και σαφώς κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

56. Επειδή, εν προκειμένω, το κριτήριο ανάθεσης δεν είναι η χαμηλότερη τιμή αλλά η πλέον συμφέρουσα προσφορά όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας.

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, οι προσφερόμενες τιμές είναι χαμηλότερες από τις προβλεπόμενες τιμές όπως αυτές προβλέπονται στην Υπουργική Απόφαση ΔΚΠ/οικ.134 (ΦΕΚ Β΄3347/12.12.2014), όπως αυτή έχει συμπληρωθεί από την Υπουργική Απόφαση ΔΚΠ/οικ/545 (ΦΕΚ Β΄1088/09.06.2015), ως βασίμως ισχυρίζεται τόσο η προσφεύγουσα όσο και η συμπολίτευση στις απόψεις της.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε ομόφωνα τους όρους και τον προϋπολογισμό της σύμβασης, γεγονός που δεν αμφισβητείται, αλλά και την ένταξη του Δήμου στο εν λόγω χρηματοδοτικό πρόγραμμα.

58. Επειδή η συμπολίτευση προβάλλει στις οικείες απόψεις της ότι η τυχόν ματαίωση του διαγωνισμού ουδόλως υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον αλλά, αντίθετα, θα εξυπηρετήσει μόνο ιδιωτικά συμφέροντα, τα οποία κατονομάζει.

59. Επειδή ουδόλως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη ή σε κάποιο από τα στοιχεία του φακέλου ότι για την κρίση ως προς το ασύμφορο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας έχει ληφθεί υπόψη η 10ετής εγγυητική ευθύνη του αναδόχου ή η σύγκριση με τις προβλεπόμενες νόμιμες τιμές των οικείων υπουργικών αποφάσεων καθόσον η μοναδική αναφορά της προσβαλλόμενης αφορά γενικά και αόριστα την τιμή πώλησης φωτισμού LED στην αγορά από έκθεση ιδιώτη στον οποίο απευθύνθηκε ο επικεφαλής της μείζονος μειοψηφίας στο Δημοτικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, δεν αιτιολογείται επαρκώς και με συγκεκριμένους υπολογισμούς για ποιους λόγους η προσφερόμενη έκπτωση δεν είναι εν προκειμένω επαρκής συνυπολογιζομένης της 10ετούς εγγυητικής ευθύνης της προσφεύγουσας. Εξάλλου, οι αναφορές της προσβαλλόμενης σε άλλους διαγωνισμούς, με διαφορετικούς όρους και προϋπολογισμούς προβάλλονται αλυσιτελώς και, άρα, απαραδέκτως δεδομένης της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα

διατηρεί ανά κάθε αυτοτελή διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης την ελευθερία και διακριτική ευχέρεια διαμόρφωσης των όρων αυτής, και ουδόλως δεσμεύεται να ακολουθεί τους εν γένει όρους διακήρυξης που θέσπισε είτε η ίδια είτε άλλοι, μέσω προηγούμενων διακηρύξεων ή έτερων κανονιστικών πράξεων εκκίνησης του προσυμβατικού σταδίου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007, κ.α.).

Επίσης, δεν αιτιολογείται ειδικώς για ποιους λόγους θεωρείται πλέον ως ασύμφορο για τον Δήμο το δάνειο που έχει ήδη υπερψηφίσει το Δημοτικό Συμβούλιο από το Τ.Π&Δ (βλ. απόφαση υπ' αριθμ. 302/2017 του ΔΣ για την αποδοχή των όρων του δανείου και υπ' αριθμ. 206/2016 για την έγκριση της μελέτης και της συμμετοχής στο πρόγραμμα) καθόσον αμφισβητείται και η ίδια η Μελέτη του Διαγωνισμού. Επομένως, η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογεί ειδικώς, σαφώς και επαρκώς τους λόγους για τους οποίους η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να ματαιωθεί και για το λόγο αυτό πάσχει ακυρότητα, δοθέντος και του ότι, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, δεν υφίσταται πλημμέλεια και ως προς τη διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

60. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

61. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

62. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 267/2019

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 309/2018 Πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτή διορθώθηκε και συμπληρώθηκε με την υπ' αριθμ. 3/2019 όμοια, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού πέντε χιλιάδων οκτακοσίων (5.800) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Μαρτίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ