

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20-1-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου -Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή-Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-12-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1893/14-12-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντα φορέα με την επωνυμία «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου, και

Την από 24-12-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. ***** συνεδρίασης (θέμα 22^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα με την επωνυμία «*****», κατά το μέρος με το οποίο για το προς προμήθεια είδος με α/α 1 ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης «*****».

2. Με την από 24-12-2020 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «*****» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****), ποσού 1.260,00€, κατ' άρθρο 363 παρ. 2 του ν.4412/2016, δοθέντος ότι για το με α/α 1 είδος «*****» η

προϋπολογισθείσα αξία ανέρχεται στο ποσό 252.000€, πλέον ΦΠΑ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 3-12-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 14-12-2020, παρεκταθείσας της καταληκτικής ημέρας της 13-12-2020 που ήταν Κυριακή.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και έχει καταταγεί δεύτερη, οπότε προσδοκεί με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος του έργου.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τη με αρ. πρωτ. **** διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια α) 12.000 ***** και β) 10.000 *****, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 412.000,00€, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Τα προς προμήθεια είδη περιγράφονται στην παράγραφο 1.3. της παραπάνω διακήρυξης και είναι: α) το με α/α 1 είδος «*****», με ζητούμενη ποσότητα 12.000 τεμάχια, προϋπολογισθείσας αξίας 252.000€, πλέον ΦΠΑ, και β) το με α/α 2 είδος «*****», με ζητούμενη ποσότητα 10.000 τεμάχια, προϋπολογισθείσας αξίας 160.000€, πλέον ΦΠΑ. Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 8.6.2020. Η προσφεύγουσας υπέβαλε την από 8.6.2020 α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: ***** προσφορά της και για τα δύο προαναφερθέντα είδη. Για το με α/α 1 είδος είδη («*****», με ζητούμενη ποσότητα 12.000 τεμάχια) υπέβαλε προσφορά και η εταιρεία

*****». Με την υπ' αρ. ***** συνεδρίασης (θέμα 22°) του *****, εγκρίθηκαν α) το από 5.11.2020 1° Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο η

Επιτροπή αποφάνθηκε ότι τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής όσο και οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν από τις συμμετέχουσες εταιρείες είχαν πληρότητα και β) το από 9.11.2020 2° Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού με το οποίο η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και εισηγήθηκε για είδος α/α 1 να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «*****», με τιμή μονάδος 11,29 ευρώ ανά τεμάχιο.

8. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης, προβάλλοντας τα εξής: Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.7., 2.4.2.3., 2.4.3.2., 2.4.6., 3.1.2. της διακήρυξης, το άρθρο 2 υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ» και το άρθρο 3 υπό τον τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» των Ειδικών Όρων της διακήρυξης, προβάλλει ότι η αποδοχή της προσφοράς και συγκεκριμένα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «*****» έγινε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθόσον ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε παρουσίαζε σαφείς αποκλίσεις και ελλείψεις σε σχέση με τα απαιτούμενα από τις προπαρατεθείσες διατάξεις και όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα: **1)** Στο άρθρο 2, παράγραφος 2 της διακήρυξης, που αφορά στο είδος «σφαιρικοί κρουνοί με τηλεσκοπική διάταξη» και ειδικότερα στην υποπαράγραφο 2.2., υπό τον τίτλο «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», όπου παρατίθενται τα ειδικότερα χαρακτηριστικά των σφαιρικών ***** με τηλεσκοπική διάταξη και προσδιορίζονται και τα υλικά από τα οποία θα πρέπει να έχουν κατασκευαστεί τόσο το κύριο σώμα των ***** όσο και τα λοιπά επί μέρους τμήματα και εξαρτήματά τους, ορίζεται ότι οι κρουνοί πρέπει να έχουν βίδα συγκράτησης καπακιού από ορείχαλκο ***** ή ανοξείδωτο χάλυβα. Το εν λόγω εξάρτημα συνδέεται με το σύστημα κλειδώματος του κρουνού και είναι πολύ σημαντικό. Η εταιρεία *****, στο σχετικό 2 που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της με τίτλο «πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερομένων σφαιρικών *****», παραθέτει (επαναλαμβάνει και επιβεβαιώνει κατ' ουσίαν) τις τεχνικές προδιαγραφές των σφαιρικών ***** που παρατίθενται στην παράγραφο Β2 του άρθρου 2 της διακήρυξης. Παραθέτει δε αυτούσια τα τεχνικά

χαρακτηριστικά της παραγράφου 2.2. του άρθρου 2 της διακήρυξης, αφήνοντας να εννοηθεί ότι ο υπ' αυτής προσφερόμενος σφαιρικός κρουνός, διαθέτει την απαιτούμενη βίδα συγκράτησης καπακιού που απαιτούσε η διακήρυξη, ως ανεφέρθη. Πλην όμως, όπως προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία που η εταιρεία ***** συμπεριέλαβε στην προσφορά της, ο σφαιρικός κρουνός που προσέφερε δεν διέθετε βίδα συγκράτησης καπακιού, αλλά παξιμάδι ασφαλείας. Τούτο προκύπτει από το σχετικό 2 που υπέβαλε με τον τίτλο «***** ότι διαθέτει παξιμάδι ασφαλείας M8 από ανοξείδωτο χάλυβα *****και όχι βίδα συγκράτησης καπακιού, με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά που είχαν τεθεί στον παραπάνω όρο της διακήρυξης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο σφαιρικός κρουνός που προσέφερε η εταιρεία ***** δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί στη διακήρυξη του διαγωνισμού και παρουσίαζε την ανωτέρω απόκλιση. Πρέπει να σημειωθεί ότι η εταιρεία ***** είχε αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης, χωρίς να διατυπώσει κάποια επιφύλαξη αναφορικά με την παραπάνω απόκλιση της προσφοράς της από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Βάσει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας ***** θα έπρεπε να είχε απορριφθεί λόγω της παραπάνω αποκλίσεως που παρουσίαζε ο υπ' αυτής προσφερόμενος σφαιρικός κρουνός από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση του παραπάνω απαράβατου όρου της διακήρυξης, μη νομίμως, κατά την προσφεύγουσα, έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας *****, την οποία θα έπρεπε να είχε απορρίψει. Ανεξαρτήτως του προαναφερθέντος λόγου για τον οποίο θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας *****, η προσφορά της, κατά την προσφεύγουσα, ήταν απορριπτέα και για τους ακόλουθους λόγους: 2) Όπως αναφέρθηκε, στο άρθρο 2 της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», ορίζεται ότι στην προσφορά θα αναφέρονται απαραίτητα, επί ποινή αποκλεισμού, οι Διεθνείς Κανονισμοί-Πρότυπα σύμφωνα με τους οποίους κατασκευάζονται τα προσφερόμενα εξαρτήματα. Η εταιρεία «*****» σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει τους διεθνείς κανονισμούς- πρότυπα, σύμφωνα με τα οποία κατασκευάζεται το υπ' αυτής προσφερόμενο είδος και τα εξαρτήματά του. Πρόκειται περί τυπικής αποκλίσεως/ελλείψεως της προσφοράς της παραπάνω προσφέρουσας εταιρείας (*****), συνεπεία της οποίας ήταν απορριπτέα η προσφορά της.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση του παραπάνω απαράβατου όρου της διακήρυξης, μη νομίμως, έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας *****, την οποία θα έπρεπε να είχε απορρίψει. **3)** Όπως αναφέρθηκε, στο άρθρο 3 της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς», ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνιζομένου θα περιλαμβάνει επί ποινής αποκλεισμού 6. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων σφαιρικών ***** με το πρότυπο *****. Δηλώσεις συμμόρφωσης με το συγκεκριμένο πρότυπο δε γίνονται αποδεκτές.». *****, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.2. του άρθρου 2 (σελίδα 36) της διακήρυξης, ζητά κρουνό με τηλεσκοπική διάταξη και μηχανισμό κλειδώματος και, περαιτέρω, ζητά (σελίδα 37) όπως η βίδα συγκράτησης καπακιού να είναι από ορείχαλκο *****. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, η εταιρεία «*****» συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το από 18.1.2019, υπ' αρ. ***** πιστοποιητικό του φορέα «***** περί συμμόρφωσης του υπ' αυτής προσφερόμενου σφαιρικού κρουνού με το πρότυπο *****. Για την καλύτερη κατανόηση του περιεχομένου του παραπάνω πιστοποιητικού σημειώνεται ότι με αυτό πιστοποιούνται δύο είδη σφαιρικών *****, ήτοι σφαιρικός κρουνός με κανονικό χερούλι και σφαιρικός κρουνός με χερούλι ασφαλείας, ο οποίος περιγράφεται στη δεξιά στήλη της σελίδας 3 (4) του πιστοποιητικού και ενδιαφέρει εν προκειμένω, καθόσον το είδος που ζήτησε η *****, όπως αναφέρθηκε παραπάνω [παράγραφος 2.2., άρθρου 2 (σελίδα 36) της διακήρυξης] είναι κρουνός με τηλεσκοπική διάταξη και μηχανισμό κλειδώματος (δηλαδή με χερούλι ασφαλείας). Πλην όμως, το παραπάνω πιστοποιητικό, το οποίο η εταιρεία «*****» συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, δεν αφορά στον σφαιρικό κρουνό τον οποίο αυτή προσέφερε στην επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται και προκύπτουν από τα υποβληθέντα και συμπεριληφθέντα στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς σχέδια αυτού. Με άλλα λόγια, τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στον κρουνό για τον οποίο έχει εκδοθεί το παραπάνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης (βλ. σελίδα 3(4) του πιστοποιητικού στη δεξιά στήλη σχετικά με την πιστοποίηση σφαιρικού κρουνού με χερούλι ασφαλείας), δεν ταυτίζονται σε όλα τα σημεία τους με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κρουνού

που προσέφερε η εταιρεία *****, όπως αυτά προκύπτουν από τα υπ' αυτής υποβληθέντα σχέδια. Συνεπώς το παραπάνω πιστοποιητικό είναι απρόσφορο για την απόδειξη της συμμόρφωσης του κρουνού που προσέφερε η εταιρεία ***** με το πρότυπο *****. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το σχετικό υπ' αρ. 2, που η εταιρεία «*****» συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, υπό τον τίτλο «***** κλπ)», ο υπ' αυτής προσφερόμενος κρουνός, βάσει των υπ' αυτής υποβληθέντων σχεδίων, περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, το αναφερόμενο με την ένδειξη «No 3» εξάρτημα με την περιγραφή/ονομασία «Λαβή ασφαλείας», και υλικό κατασκευής από ***** και το αναφερόμενο με την ένδειξη «No 5» εξάρτημα με την περιγραφή/ονομασία «*****», και υλικό κατασκευής από *****. Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο **** που υπέβαλε η εταιρεία ***** και συγκεκριμένα στη σελίδα 3 (4) και στη δεξιά στήλη του εν λόγω πιστοποιητικού, όπου πιστοποιείται ο σφαιρικός κρουνός με χερούλι ασφαλείας (που ενδιαφέρει εν προκειμένω), αναφέρεται ότι ο πιστοποιούμενος κρουνός φέρει λειτουργικό στοιχείο (χερούλι) που είναι από υλικό «zamak 5, μπλε εποξική βαφή». Το υλικό ***** είναι ένα κράμα ψευδαργύρου, ενώ το αντίστοιχο (χερούλι) που αναφέρεται στα σχέδια που συμπεριέλαβε η εταιρεία ***** στην τεχνική προσφορά της για τον υπ' αυτής προσφερόμενο κρουνό είναι από ορείχαλκο *****. Ωσαύτως, το παξιμάδι ασφαλείας αναφέρεται στο παραπάνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο *****», ενώ το αντίστοιχο (παξιμάδι ασφαλείας) που αναφέρεται στα σχέδια που συμπεριέλαβε η εταιρεία ***** στην τεχνική προσφορά της για τον υπ' αυτής προσφερόμενο κρουνό είναι από ανοξείδωτο χάλυβα και όχι από ορείχαλκο ***** που αναφέρεται στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Με άλλα λόγια, η εταιρεία ***** προσέφερε σφαιρικό κρουνό, ο οποίος έχει χερούλι ασφαλείας από ***** και παξιμάδι ασφαλείας από ανοξείδωτο χάλυβα και προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** που αφορά όμως όχι στον ίδιο σφαιρικό κρουνό που προσέφερε η εταιρεία *****, αλλά σε διαφορετικό σφαιρικό κρουνό που έχει χερούλι από «*****» και παξιμάδι ασφαλείας από *****. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** που ζητείται από τη διακήρυξη, όπως και σε όλες τις περιπτώσεις πιστοποίησης, πρέπει να αφορά ακριβώς στο προσφερόμενο είδος και με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζονται στη διακήρυξη. Είναι δε

σημαντικό να σημειωθεί ότι το πρότυπο ***** περιλαμβάνει σειρά δοκιμών που αφορούν στο άνοιγμα και στο κλείσιμο του κρουνού και οποιαδήποτε αλλαγή στο σύστημα ανοίγματος/κλεισίματος του κρουνού, συμπεριλαμβανομένων και των υλικών, σε σχέση με τα αναφερόμενα στην πιστοποίηση, συνεπάγεται αναγκαστικά την ανάγκη επαναπιστοποίησης του είδους. Το παξιμάδι ασφαλείας, περί του οποίου έγινε λόγος παραπάνω, (στη διακήρυξη, στο άρθρο 2 παρ. 2.2., το αντίστοιχο εξάρτημα περιγράφεται ως «βίδα συγκράτησης καπακιού», αποτελεί ένα πολύ κρίσιμο εξάρτημα διότι συνδέεται με το σύστημα κλειδώματος του προσφερόμενου κρουνού. Σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια, στο παξιμάδι ασφαλείας βασίζεται όλο το σύστημα κλειδώματος του προσφερόμενου κρουνού. Κατά την προσφεύγουσα, προφανώς η εταιρεία *****, διαθέτοντας (ήδη πριν από το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού) πιστοποιητικό συμμόρφωσης για προϊόν, το οποίο όμως δεν ήταν ίδιο ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του με αυτό που είχε ζητηθεί από την ***** και όπως αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά είχαν οριστεί στη διακήρυξη, δεν ζήτησε νέα πιστοποίηση του προσφερόμενου υπ' αυτής σφαιρικού κρουνού και με βάση τα τεχνικά του χαρακτηριστικά, όπως τα είχε αποτυπώσει στα σχέδια που υπέβαλε, αλλά προτίμησε, προς αποφυγή και του σχετικού οικονομικού κόστους που συνεπάγεται η λήψη πιστοποιήσεως (η προσφεύγουσα όμως έλαβε πιστοποίηση για τον κρουνό που προσέφερε και επωμίστηκε και το σχετικό κόστος, ως αυτή προβάλει), να υποβάλει πιστοποιητικό που ήδη διέθετε, το οποίο, όμως, όπως αναφέρθηκε, ήταν απρόσφορο για την πιστοποίηση της συμμόρφωσης του είδους που προσέφερε στον παραπάνω διαγωνισμό. Το γεγονός ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που υπέβαλε ήταν απρόσφορο, προκύπτει και από ίδιο το πιστοποιητικό συμμόρφωσης, στο οποίο αναφέρεται στο τέλος υπό τον τίτλο «ΚΑΝΟΝΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ» ότι «....Το πιστοποιητικό μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο ως πιστοποιητικό του προϊόντος που καθορίζεται στις σελίδες 1 και 3 Απαγορεύεται η αλλαγή, τροποποίηση ή αντικατάσταση των δεδομένων που περιέχονται στο πιστοποιητικό. Το πιστοποιητικό δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να τεκμηριώσει τις ιδιότητες προϊόντος που έχει αλλάξει χωρίς τη συγκατάθεση του *****με τέτοιο τρόπο που να έχει επηρεαστεί η συμμόρφωση με το

πρότυπο όπως καθορίζεται στη προηγούμενη σελίδα.».Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση του παραπάνω απαράβατου όρου της διακήρυξης, μη νομίμως, έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας *****, την οποία θα έπρεπε να είχε απορρίψει, καθόσον το υπ' αυτής προσκομισθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** ήταν απρόσφορο για την πιστοποίηση του σφαιρικού κρουνού που προσέφερε στο διαγωνισμό και με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούσαν οι τεχνικές προδιαγραφές και οι λοιποί όροι της διακήρυξης, δεδομένου ότι το παραπάνω πιστοποιητικό αφορούσε στην πιστοποίηση σφαιρικού κρουνού με εν μέρει διαφορετικά χαρακτηριστικά, που δεν έφερε δηλαδή όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που είχαν ζητηθεί από τη διακήρυξη του διαγωνισμού. 4) Στο άρθρο 3 της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς», ορίζεται ότι ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνιζομένου θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων και χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερομένων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε) εργαστήριο - ινστιτούτο. Σχετικά με τον παραπάνω όρο, ενόψει του ότι ο κρουνός αποτελείται από διάφορα μέρη και εξαρτήματα, τα οποία μπορεί να είναι από διαφορετικά κράματα κατασκευής, η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά 15 διαφορετικές χημικές αναλύσεις για όλα τα επιμέρους κράματα κατασκευής. Σε αντίθεση, με ό,τι έπραξε η προσφεύγουσα κατά τους ισχυρισμούς της, η εταιρεία *****, όπως προκύπτει από το σχετικό της, υπ' αρ. 8, που συμπεριελήφθη στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, υπό τον τίτλο «χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερομένων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε) εργαστήριο - ινστιτούτο», υπέβαλε την υπ' αρ. 5160/11.5.2020 έκθεση εργαστηριακών δοκιμών της εταιρείας «*****», από την οποία προκύπτει ότι η χημική ανάλυση αφορά μόνο σε ορείχαλκο και χωρίς να διευκρινίζεται σε ποιο μέρος του κρουνού αφορά: Στο σώμα του κρουνού, στη σφαίρα, στα υπόλοιπα εξαρτήματα; Πρόκειται περί χημικής ανάλυσης που είναι εντελώς αόριστη, αφού δεν προκύπτει από αυτή σε ποιο ακριβώς μέρος/εξάρτημα του κρουνού αφορά. Όπως προκύπτει από τα κατασκευαστικά σχέδια του προσφερόμενου από την εταιρεία ***** σφαιρικού κρουνού, τα οποία συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της, ο κρουνός που προσέφερε

περιλαμβάνει διάφορα μέρη και εξαρτήματα, όπως π.χ. χαλαρό παξιμάδι από ορείχαλκο, τηλεσκοπική σύζευξη από *****, λαβή ασφαλείας από *****, ροδέλα από ανοξ. χάλυβα. Σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, που απαιτεί να συμπεριληφθούν στην τεχνική προσφορά χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερομένων σφαιρικών *****, θα έπρεπε, αναφορικά με τα κράματα κατασκευής των προαναφερθέντων μερών και εξαρτημάτων του σφαιρικού κρουνού που προσέφερε η *****, να είχαν υποβληθεί χημικές αναλύσεις για κάθε κράμα ξεχωριστά. Αντ' αυτού, όμως, η ***** συμπεριέλαβε στην προσφορά της την παραπάνω χημική ανάλυση που αφορούσε γενικά μόνο σε ορείχαλκο, η οποία είναι αόριστη και δεν προκύπτει από αυτή ότι η χημική ανάλυση αφορά στο σύνολο των κραμάτων όλων των μερών και εξαρτημάτων του κρουνού που προσέφερε. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ο κρουνός που προσέφερε η εταιρεία *****, βάσει των σχεδίων που υπέβαλε, περιλαμβάνει και μέρη/εξαρτήματα, τα οποία δεν είναι από ορείχαλκο, αλλά από άλλο υλικό. Στα σχέδια του σφαιρικού κρουνού που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά αναφέρεται ότι το Νο 5 εξάρτημα (παξιμάδι ασφαλείας) είναι από ανοξείδωτο ***** εξάρτημα (Ροδέλα) είναι ομοίως από ανοξείδωτο χάλυβα *****, χωρίς ωστόσο να έχει προσκομίσει χημικές αναλύσεις για τα κράματα κατασκευής, όπως ήταν υποχρεωμένη με βάση τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης. Όπως αναφέρθηκε, το παξιμάδι ασφαλείας αποτελεί ένα πολύ κρίσιμο εξάρτημα διότι συνδέεται με το σύστημα κλειδώματος του προσφερόμενου κρουνού. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη θα έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, η εταιρεία ***** να είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της χημική ανάλυση αναφορικά με το κράμα κατασκευής του εν λόγω εξαρτήματος. Συνεπεία της παραπάνω ελλείψεως της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ***** και της παράλειψής της να προσκομίσει χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής όλων των μερών και εξαρτημάτων του υπ' αυτής προσφερόμενου σφαιρικού κρουνού, περιορισθείσα μόνον στην προσκόμιση μιας γενικής χημικής ανάλυσης που αφορά γενικά σε ορείχαλκο, χωρίς να προκύπτει σε ποια εκ των μερών και εξαρτημάτων του κρουνού αφορά η εν λόγω χημική ανάλυση, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της, κατά τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση του

παραπάνω απαράβατου όρου της διακήρυξης, μη νομίμως, έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας *****, την οποία θα έπρεπε να είχε απορρίψει, καθόσον η εν λόγω εταιρεία δεν είχε υποβάλει χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής του σφαιρικού κρουνού που προσέφερε. Βάσει των παραπάνω απαράβατων όρων της διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «*****», κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, θα έπρεπε να απορριφθεί, αφού η τεχνική της προσφορά δεν ήταν πλήρης, όπως ανακριβώς αναφέρεται στο υπ' αρ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη *****, αλλά, αντιθέτως, παρουσίαζε ελλείψεις σε σχέση με απαράβατους όρους της διακήρυξης που η ίδια η ***** είχε θέσει στη διακήρυξη. Η δε εταιρεία «*****» είχε αποδεχθεί ανεπιφυλάκτως τους όρους της διακήρυξης και γνώριζε ότι τη δεσμεύουν ως προς την κατάρτιση και υποβολή της προσφοράς της και ως προς το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αρ.πρωτ.22315/23-12-2020 έγγραφο διαβίβασε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις του επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, προβάλλοντας τα ακόλουθα: Ο αναθέτων φορέας, επικαλούμενος το άρθρο 54 του ν.4412/2016 και τους όρους 3.1.1. και 3.1.2. της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι οι σχετικές αιτιάσεις είναι αλυσιτελείς ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αλλά και αβάσιμες, επιπρόσθετα δε απαραδέκτως εν προκειμένω αμφισβητείται η περαιτέρω ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική κρίση του φορέα ως προς την επάρκεια και αξιολόγηση των ληφθέντων υπ' όψη άνω τεχνικών στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 82/2016, 477/2013 κ.ά.), ειδικότερα δε ως προς τον βαθμό επάρκειας και πληρότητας των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων εταιριών, μεταξύ των οποίων και της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου [ΕΑ 44/2017, 82/2016, 424/2014, 280/2014, 148/2014 802/2010, 20/2008, 232/2007 κ.ά.]. Όσον αφορά τις υποβαλλόμενες τεχνικές προσφορές στον επίμαχο διαγωνισμό στην οικεία διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά ορίζεται ότι : *«Στον φάκελο τεχνικής προσφοράς περιέχονται όλα τα αναφερόμενα στο Άρθρο 3 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ.»* Ακόμη, στο όρο 2.4.6. για τους λόγους απόρριψης των προσφορών, ορίζεται ότι: *«Ο Αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,*

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον Αναθέτοντα Φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία υποβάλλεται από προσφέροντα που στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου (δανειστή) κατά την έννοια της παραγράφου 2.2.8 της παρούσας, αλλά ο τρίτος, είτε έχει υποβάλει και ο ίδιος αυτοτελώς προσφορά στον παρόντα διαγωνισμό, είτε έχει στηρίξει και έτερο προσφέροντα κατά την έννοια της παραγράφου 2.2.8 της παρούσας, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) σε κάθε άλλη περίπτωση που ρητώς αναγράφεται στους όρους της παρούσας ως λόγος απόρριψης της προσφοράς. Στις περιπτώσεις αυτές πρέπει ρητώς στο σχετικό όρο της παρούσας να αναγράφεται η έννοια «απαράδεκτη/ος», «απορρίπτεται», ή

«αποκλείεται». 1) Ειδικότερα, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στο άρθρο 2, παράγραφος 2 της διακήρυξης, που αφορά στο είδος «σφαιρικοί κρουνοί με τηλεσκοπική διάταξη», και ειδικότερα στην υποπαράγραφο 2.2, υπό τον τίτλο «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», παρατίθενται τα ειδικότερα χαρακτηριστικά των σφαιρικών ***** με τηλεσκοπική διάταξη. Η προσφεύγουσα εταιρεία με την τρέχουσα επωνυμία ***** επικαλείται στην προσφυγή της αρχικά ότι η εταιρεία με την επωνυμία ***** παραθέτει αυτούσια τα τεχνικά χαρακτηριστικά της παραγράφου 2.2 του άρθρου 2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα ισχυρίζεται πως στο σχετικό 2 που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της η ανωτέρω προσωρινή ανάδοχος με τίτλο «πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων σφαιρικών ***** «παραθέτει (επαναλαμβάνει και επιβεβαιώνει κατ' ουσίαν) τις τεχνικές προδιαγραφές των ***** που παρατίθενται στην παράγραφο Β2 του άρθρου 2 της διακήρυξης. Παραθέτει δε αυτούσια τα τεχνικά χαρακτηριστικά της παραγράφου 2.2 του άρθρου 2 της διακήρυξης, αφήνοντας να εννοηθεί ότι ο υπ' αυτής προσφερόμενος σφαιρικός κρουνός, διαθέτει την απαιτούμενη βίδα συγκράτησης καπακιού που απαιτούσε η διακήρυξη, ως ανεφέρθη». Μολαταύτα, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και αλυσιτελής ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Τούτο διότι, από το σχετικό υποβληθέν αρχείο της εταιρείας ***** στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ με το Νούμερο 3 με τίτλο «*****» προκύπτει ότι δεν παρατίθεται αυτούσιο το κείμενο με τα Ειδικά Χαρακτηριστικά με το αντίστοιχο της Διακήρυξης, αλλά είναι προσαρμοσμένο στα αντίστοιχα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων σφαιρικών ***** με τηλεσκοπική διάταξη, που περιέλαβε η ανωτέρω εταιρεία στην προσφορά της. Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η εταιρεία ***** στην προσφορά της, αντί για βίδα συγκράτησης καπακιού από ανοξείδωτο χάλυβα, διαθέτει παξιμάδι ασφαλείας. Εν προκειμένω αναφέρεται πως στην Διακήρυξη στο Άρθρο 2 Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράγραφος Β2.2 των Ειδικών Όρων στα ειδικά χαρακτηριστικά γίνεται αναφορά για βίδα συγκράτησης καπακιού από ***** ή ανοξείδωτο χάλυβα. Η εταιρεία ***** στην υποβαλλόμενη προσφορά της στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ στο αρχείο με το Νούμερο 3 με τίτλο «Πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων σφαιρικών *****» κάνει αναφορά στο λεκτικό της περιγραφής για βίδα συγκράτησης καπακιού από ανοξείδωτο χάλυβα, στο σχετικό όμως

αρχείο με το Νούμερο 2 με τίτλο «Κατασκευαστικά σχέδια των προσφερομένων σφαιρικών *****, του συστήματος κλειδώματος και του κλειδιού χειρισμού με πλήρη στοιχεία (μεγέθη, πιέσεις, υλικά κατασκευής κλπ)», καθώς επίσης και στα δείγματα τα οποία έχει προσφέρει διαθέτει παξιμάδι ασφαλείας από ανοξείδωτο χάλυβα *****. Από τεχνικής απόψεως το γεγονός ότι χρησιμοποιεί παξιμάδι ασφαλείας από ανοξείδωτο χάλυβα κι όχι βίδα από ανοξείδωτο χάλυβα, δεν επηρεάζει σε καμία περίπτωση τη λειτουργική ικανότητα της χειρολαβής ή της διάταξης ασφάλισης. Άλλωστε το προσφερόμενο υλικό (ανοξείδωτος χάλυβας) όσον αφορά τα κρίσιμα αναγκαία ποιοτικά - τεχνικά του χαρακτηριστικά, είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές των ζητούμενων ειδικών χαρακτηριστικών της διακήρυξης του Άρθρου 2 Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράγραφος Β2.2 των Ειδικών Όρων. Συνεπώς για τους παραπάνω λόγους η λύση αυτή κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και σύμφωνη με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω, λοιπόν, κατά τον αναθέτοντα φορέα, δεν υφίσταται απόκλιση της προσφοράς της εταιρείας ***** όσον αφορά τον προσφερόμενο από αυτήν σφαιρικό κρουνό από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως εσφαλμένα διαλαμβάνεται από την προσφεύγουσα εταιρία. Είναι, λοιπόν, κατά τον αναθέτοντα φορέα, για τους ανωτέρω λόγους απορριπτέος ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. 2) Στο άρθρο 2 της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», ορίζεται ότι *«Τόσο ο προμηθευτής όσο και ο κατασκευαστής του αιτούμενου εξοπλισμού, σε περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος, θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποιημένο Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας (ΣΔΠ) σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001. Η πιστοποίηση του Σ.Δ.Π. θα εκδίδεται από επίσημα Διαπιστευμένο φορέα. Η εν λόγω πιστοποίηση θα αφορά τόσο στην κατασκευή όσο και στην εμπορία του προσφερόμενου υλικού. Το προσφερόμενο υλικό θα είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό σύμφωνα με τους διεθνείς κανονισμούς, δηλαδή θα υπάρχει, επί ποινής αποκλεισμού, πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό, από ανεγνωρισμένο όικο του Εσωτερικού ή του Εξωτερικού. Στην προσφορά θα αναφέρονται απαραίτητα, επί ποινή αποκλεισμού, οι Διεθνείς Κανονισμοί-Πρότυπα σύμφωνα με τους οποίους κατασκευάζονται τα προσφερόμενα εξαρτήματα.»*. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η

προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται πως η εταιρεία «*****», σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει τους διεθνείς κανονισμούς - πρότυπα,, σύμφωνα με τα οποία κατασκευάζεται το προσφερόμενο από αυτήν είδος και τα εξαρτήματά του και πως πρόκειται περί τυπικής αποκλίσεως/ελλείψεως της προσφοράς αυτής, συνεπεία της οποίας θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί. Εντούτοις, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα έγγραφα του διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως και ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί και τυγχάνει αβάσιμος, κατά τον αναθέτοντα φορέα. Τούτο διότι στο υποβαλλόμενο αρχείο της εταιρείας ***** στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ με το Νούμερο 3 με τίτλο «Πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερομένων σφαιρικών *****» τόσο στο κείμενο 1.1 Γενικά Τεχνικά Χαρακτηριστικά όσο και στον πίνακα 1.2 Ειδικά Χαρακτηριστικά αναφέρονται ρητά οι διεθνείς κανονισμοί-πρότυπα σύμφωνα με τους οποίους ορίζεται το υλικό κατασκευής των εξαρτημάτων του προσφερόμενου από την εταιρία κρουνοῦ. Επιπρόσθετα, το υποβαλλόμενο αρχείο της εταιρείας **** στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ με το Νούμερο 6 με τίτλο «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων σφαιρικών ***** με το πρότυπο *****» αποτελεί από μόνο του αναφορά σε διεθνές κανονισμό-πρότυπο βάσει του οποίου κατασκευάζονται τα προσφερόμενα εξαρτήματα. Είναι λοιπόν για τους ανωτέρω λόγους απορριπτέος και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. **3)** Στο άρθρο 3 της διακήρυξης υπό τον τίτλο Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται ότι: «Ο φάκελος *«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»* του Διαγωνιζομένου θα περιλαμβάνει επί ποινής αποκλεισμού τα ακόλουθα: 1. Πλήρη τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων σφαιρικών ***** από την κατασκευάστρια εταιρεία αυτών. 2. Κατασκευαστικά σχέδια των προσφερομένων σφαιρικών *****, του συστήματος κλειδώματος και του κλειδιού χειρισμού με πλήρη στοιχεία (μεγέθη, πιέσεις, υλικά κατασκευής κλπ) 3. Πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερομένων σφαιρικών ***** 4. Εγγύηση του προμηθευτή και του οίκου κατασκευής για την καλή λειτουργία των σφαιρικών ***** που προσφέρει για δύο (2) χρόνια τουλάχιστον. Στην εγγύηση θα αναφέρεται ρητά ότι ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να αντικαταστήσει με καινούργιους όλους τους σφαιρικούς κρουνοὺς στους οποίους θα παρουσιαστούν κατασκευαστικές αστοχίες ή ατέλειες εντός του χρόνου εγγύησης. 5. Δήλωση στην οποία θα αναφέρονται

με σαφήνεια τα στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής αλλά και τα στοιχεία του προμηθευτή (Επωνυμία, ταχ. Διεύθυνση, Αντικείμενο, κλπ.). 6. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων σφαιρικών ***** με το πρότυπο ****. Δηλώσεις συμμόρφωσης με το συγκεκριμένο πρότυπο δε γίνονται αποδεκτές. 7. Πιστοποιητικά καταλληλότητας των επιμέρους υλικών των προσφερομένων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε) εργαστήριο. 8. Χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερομένων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε) εργαστήριο-ινστιτούτο. 9. Πιστοποιητικό *****του εργοστασίου κατασκευής, συναρμολόγησης και δοκιμής των σφαιρικών ***** 10. Πιστοποιητικό *****του προμηθευτή των εν λόγω ***** 11. Δύο (2) δείγματα των προσφερομένων σφαιρικών ***** και ένα (1) δείγμα του κλειδιού χειρισμού». Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται πως η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία ***** προσέφερε σφαιρικό κρουνό, ο οποίος έχει χερούλι ασφαλείας από ορείχαλκο ***** και παξιμάδι ασφαλείας από ανοξείδωτο χάλυβα και προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** που αφορά, όμως, όχι στον ίδιο σφαιρικό κρουνό που προσέφερε, αλλά σε διαφορετικό σφαιρικό κρουνό που έχει χερούλι από υλικό «*****». Επιπρόσθετα επικαλείται την τελευταία παράγραφο του πιστοποιητικού συμμόρφωσης υπό τον τίτλο «KANONEΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ» ότι «...Το πιστοποιητικό μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο ως πιστοποιητικό του προϊόντος που καθορίζεται στις σελίδες 1 και 3 Απαγορεύεται η αλλαγή, τροποποίηση ή αντικατάσταση των δεδομένων που περιέχονται στο πιστοποιητικό. Το πιστοποιητικό δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να τεκμηριώσει τις ιδιότητες προϊόντος που έχει αλλάξει τη συγκατάθεση του *****με τέτοιο τρόπο που να έχει επηρεαστεί η συμμόρφωση με το πρότυπο όπως καθορίζεται όπως καθορίζεται στην προηγούμενη σελίδα... ». Επί των ανωτέρω αιτιάσεων, λεκτέα είναι τα εξής: α) Στη Διακήρυξη στο Άρθρο 2 Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράγραφος Β2.2 Ειδικά Χαρακτηριστικά των Ειδικών Όρων δεν προδιαγράφεται συγκεκριμένο υλικό για τη χειρολαβή στους σφαιρικούς κρουνούς με τηλεσκοπική διάταξη. β) Το πρότυπο ***** δεν προδιαγράφει και ως εκ τούτου δεν περιορίζει το υλικό κατασκευής των χειρολαβών των *****, όπως και άλλων μερών, πλην αυτού του υλικού του σώματος και της σφαίρας (παρ. 5, σελ.7 του επισυναπτόμενου

εγγράφου *****:2003 με τίτλο «***** »). γ) Το από 18-01-2019 υπ' αριθμ. ***** που έχει υποβάλλει η εταιρεία ***** στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ στο αρχείο με το Νούμερο 6 με τίτλο «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων σφαιρικών ***** με το πρότυπο *****» περιγράφει κρουνό με τηλεσκοπική διάταξη και μηχανισμό κλειδώματος (χερούλι ασφαλείας) με λειτουργικό στοιχείο (χειρολαβή) από υλικό «*****. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω α), β) και γ) κρίνεται, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ότι το διαφορετικό υλικό κατασκευής που περιγράφεται στο από 18-01-2019 υπ' αριθμ. ***** που έχει υποβάλλει η εταιρεία ***** στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ στο αρχείο με το Νούμερο 6 με τίτλο «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων σφαιρικών ***** με το πρότυπο *****» δεν επηρεάζει την εγκυρότητά του, καθόσον τα υλικά κατασκευής σώματος και σφαίρας συμφωνούν σαφώς τόσο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (Άρθρο 2 Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράγραφος Β2.2 Ειδικά Χαρακτηριστικά των Ειδικών Όρων), όσο και με τις απαιτήσεις του Προτύπου. Συνεπώς, κατά τον αναθέτοντα φορέα, είναι απορριπτέες οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως αβάσιμες και αλυσιτελείς καθόσον, όπως εκτέθηκε, το προσκομισθέν από την εταιρία ***** πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** ήταν δεν ήταν απρόσφορο για την πιστοποίηση του σφαιρικού κρουνού που προσέφερε η εταιρία στο διαγωνισμό και με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούσαν οι τεχνικές προδιαγραφές και οι λοιποί όροι της διακήρυξης, ενόψει του ότι στο άρθρο 2 Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράγραφος Β2.2 Ειδικά Χαρακτηριστικά των Ειδικών Όρων δεν προδιαγράφεται συγκεκριμένο υλικό για τη χειρολαβή στους σφαιρικούς κρουνούς με τηλεσκοπική διάταξη, όπως εσφαλμένα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα, ενώ το ίδιο το πρότυπο ***** δεν προδιαγράφει και ως εκ τούτου δεν περιορίζει το υλικό κατασκευής των χειρολαβών των ***** όπως και άλλων μερών πλην αυτού του υλικού του σώματος και της σφαίρας (βλ. παρ. 5, σελ.7 του επισυναπτόμενου εγγράφου *****) σε συνδυασμό με το τα υλικά κατασκευής σώματος και σφαίρας του προσφερόμενου από την εταιρία ***** κρουνού συμφωνούν σαφώς τόσο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (Άρθρο 2 Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράγραφος Β2.2 Ειδικά Χαρακτηριστικά των Ειδικών Όρων), όσο και με τις απαιτήσεις του Προτύπου. Είναι λοιπόν κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα απορριπτέος και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά τον αναθέτοντα

φορέα. 4) Όπως παραπάνω εκτέθηκε, στο άρθρο 3 της διακήρυξης υπό τον τίτλο Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται ότι ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνιζομένου θα πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερόμενων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε.) εργαστήριο - ινστιτούτο. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται πως έλαβε χώρα παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, λόγω του ότι κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας *****, η οποία κατά την προσφεύγουσα θα έπρεπε να απορριφθεί, καθόσον υποτίθεται πως δεν είχε υποβάλλει χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής του σφαιρικού κρουνού που προσέφερε, για να στηρίξει τον εν λόγω ισχυρισμό της η προσφεύγουσα εταιρία, διατείνεται πως, ενόψει του ότι ο κρουνός αποτελείται από διάφορα μέρη και εξαρτήματα,, τα οποία μπορεί να είναι από διαφορετικά κράματα κατασκευής, θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί χημικές αναλύσεις για κάθε κράμα ξεχωριστά. Κατά τον αναθέτοντα φορέα, καταρχήν οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς και ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθότι προβαίνει σε μία παρερμηνεία ουσιαστικά του σχετικού όρου της διακήρυξης, ο οποίος εντούτοις είναι σαφής και απαιτείται επί ποινή απαραδέκτου της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, αυτή να περιλαμβάνει χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερόμενων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε.) εργαστήριο - ινστιτούτο. Μολαταύτα, δεν διαλαμβάνεται στην οικεία διακήρυξη, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, υποχρέωση περί περίληψης χημικών αναλύσεων των κραμάτων κατασκευής κάθε ενός εξαρτήματος ξεχωριστά. Κατά την άποψη δε της Επιτροπής του Διαγωνισμού που ερείδεται στον σαφή ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, αυτή η απαίτηση προσβλέπει: α) Στον έλεγχο της χημικής σύστασης του σώματος του κρουνού και της σφαίρας που είναι εξάλλου τα κυριότερα μέρη του κρουνού, αλλά και αυτά τα οποία έρχονται σε επαφή με το νερό. β) Στον έλεγχο της σύστασης του κράματος, των προσφερομένων *****, συγκριτικά με την πρότυπη σύσταση του ζητούμενου τύπου *****. Άλλωστε όπως κατά νόμο και την πάγια νομολογία προκύπτει, η παράβαση όρου της διακηρύξεως οδηγεί σε αποκλεισμό καταρχήν αποκλειστικά εάν ο συγκεκριμένος όρος έχει τεθεί από

την αναθέτουσα αρχή με την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, επίκληση που μπορεί να γίνει και από οποιονδήποτε υποψήφιοι προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, η αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς σκοπό έχει ακριβώς να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως. Όσον δε αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λόγους απόρριψης των προσφορών των υποψηφίων, σχετικές είναι οι παραπάνω διατάξεις των άρθρων 54 και 91 του ν.4412/2016 και όσον αφορά το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών το άρθρο 94 του ίδιου νόμου. Ενόψει των παραπάνω διαλαμβανομένων και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες, αλλά και ενόψει της σαφούς διατύπωσης του επίμαχου ανωτέρω όρου της προκήρυξης όσον αφορά την συγκεκριμένη απαίτηση κατά την γραμματική ερμηνεία αυτού, είναι σαφές πως δεν μπορεί να λάβει χώρα αποκλεισμός υποψηφίου και απόρριψη της τεχνικής προσφοράς που να στηρίζεται σε μία διασταλτική παρερμηνεία ουσιαστικά του σχετικού όρου, η οποία να πολλαπλασιάζει τις ουσιαστικές απαιτήσεις του όρου αυτού. Εν προκειμένω λοιπόν, υφίσταται σαφής απαίτηση να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερόμενων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο ευρωπαϊκό εργαστήριο - ινστιτούτο, όχι όμως, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, υποχρέωση περί περίληψης ξεχωριστών χημικών αναλύσεων των κραμάτων κατασκευής κάθε ενός εξαρτήματος χωριστά. Εν προκειμένω το υποβαλλόμενο αρχείο της εταιρείας ***** στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ με το Νούμερο 8 που περιλαμβάνεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, υπό τον τίτλο «***** έκθεση εργαστηριακών δοκιμών της εταιρείας « *****», στην οποία αναφέρονται οι απαιτούμενες χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερόμενων σφαιρικών ***** από ορείχαλκο. Κατά συνέπεια, πληρούται εν προκειμένω ο παραπάνω όρος της διακήρυξης όσον αφορά την τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, ενόψει και της διατυπωθείσας από την Επιτροπή του Διαγωνισμού γνώμης περί του ότι η απαίτηση αυτή για την παράθεση των χημικών αναλύσεων προσβλέπει : α) Στον έλεγχο της χημικής σύστασης του σώματος του κρουνού και της σφαίρας που είναι εξάλλου τα κυριότερα μέρη του κρουνού, αλλά και αυτά τα οποία έρχονται σε επαφή με το

νερό και β) Στον έλεγχο της σύστασης του κράματος, των προσφερομένων *****, συγκριτικά με την πρότυπη σύσταση του ζητούμενου τύπου *****. Είναι λοιπόν για όλους τους ανωτέρω εκτιθέμενους λόγους, κατά τον αναθέτοντα φορέα, απορριπτέος ως αβάσιμος και ο τέταρτος λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Τέλος, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του δηλώνει ότι αναφέρεται και στο έγγραφο *****) όσον αφορά τον τρίτο λόγο της υπό προσφυγής αναφορικά με το πρότυπο ***** (βλ. παρ. 5, σελ.7 αυτού).

10. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «*****» με την από 24-12-2020 εμπροθέσμως κατόπιν της από 15-12-2020 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβασή του υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτήν, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, προβάλλοντας τα ακόλουθα: **1)**Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς ο σφαιρικός κρουνός που αυτή προσέφερε δεν διέθετε βίδα συγκράτησης καπακιού, αλλά παξιμάδι ασφαλείας, σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονταν στο άρθρο 2 παράγραφος 2 της διακήρυξης και ειδικότερα στην υποπαράγραφο 2.2 (περ. 7) υπό τον τίτλο «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ». Τον εν λόγω ισχυρισμό της προσπαθεί να αποδείξει με επίκληση του σχετικού 2 που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον τίτλο κατασκευαστικά σχέδια των προσφερόμενων σφαιρικών *****, όπου στην περιγραφή των μερών και εξαρτημάτων του σφαιρικού κρουνού αναφέρεται ότι διαθέτει παξιμάδι ασφαλείας M8 από ανοξείδωτο χάλυβα *****και όχι βίδα συγκράτησης καπακιού. Ο λόγος αυτός, κατά την παρεμβαίνουσα, τυγχάνει προφανώς αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί διότι: Στο άρθρο 2.1 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ αναφέρεται *«Επί ποινή αποκλεισμού, οι διακόπτες θα φέρουν κατάλληλο μηχανισμό κλειδώματος με ειδικό κλειδί ασφαλείας που θα κλειδώνει και θα ξεκλειδώνει τον διακόπτη»*. Στο άρθρο 2.2 ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ που αναφέρονται από τί υλικό θα είναι κατασκευασμένα τα επιμέρους υλικά του κρουνού γίνεται η μνεία ότι η *«βίδα συγκράτησης του καπακιού Θα είναι ορειχάλκινη ή ανοξείδωτη»* χωρίς όμως να αναφέρεται αν η βίδα είναι θηλυκού ή αρσενικού σπειρώματος. Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί ότι ο προσφερόμενος κρουνός με ***** της παρεμβαίνουσας

συνοδεύεται με ανοξείδωτου χάλυβα βίδα θηλυκού σπειρώματος ολοστρόγγυλου σχήματος, η οποία βιδώνει επάνω στον ορειχάλκινο άξονα του σφαιρικού κρουνού *****, συνεπώς δεν πρόκειται περί «παξιμαδιού» όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά για βίδα θηλυκού σπειρώματος. Στο κατασκευαστικό σχέδιο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα και στο οποίο τεχνηέντως δεν αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία, φαίνεται ξεκάθαρα η στρόγγυλου σχεδιασμού Βίδα θηλυκού εσωτερικού σπειρώματος που βιδώνει πάνω στον ορειχάλκινο άξονα του κρουνού ***** και έτσι συγκροτεί και ασφαλίζει τον ορειχάλκινο κατπάκι χειρισμού (ορειχάλκινη λαβή χειρισμού τύπου πεταλούδας) του κρουνού και δεν πρόκειται βεβαίως για παξιμάδι με γωνίες που ως γνωστόν βιδώνει εξωτερικά. Εξάλλου βίδες θηλυκού ή αρσενικού σπειρώματος κυκλοφορούν ευρέως στην βιομηχανική αγορά και για να τις βιδώσεις, τις χειρίζεσαι εσωτερικά, ενώ αντιθέτως τα παξιμάδια δεν είναι στρογγυλά αλλά με γωνίες για να τα χειρίζεσαι από τις εξωτερικές τους πλευρές με ειδικά κλειδιά (όπως γερμανικά ή Γαλλικά κλειδιά), πράγμα που στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ισχύει, κατά την παρεμβαίνουσα. Επιπροσθέτως δεν πρέπει να αγνοηθεί και το γεγονός ότι βάσει των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα παρέδωσε στην υπηρεσία δείγματα του προσφερόμενου κρουνού από τα οποία φαίνεται ξεκάθαρα και χωρίς καμία αμφιβολία ότι ο προσφερόμενος κρουνός της έχει ανοξείδωτου χάλυβα βίδα θηλυκού εσωτερικού σπειρώματος και όχι βεβαίως παξιμάδι. Εξάλλου σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρονται τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία

*αδικοιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 6. [...]Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδελεχόμενο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η ανσθέτουσα αρχή....»(ΑΕΠΠ 1646/2020 σελ. 33 - 34). Ο αναθέτων φορέας, έχων άμεση και ίδια αντίληψη τόσο των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου προϊόντος, αφού είχε κοινοποιηθεί σε αυτόν αναλυτικό σχέδιο του προσφερόμενου προϊόντος, όσο όμως και δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος, αντιλήφθηκε ευχερώς ότι επ' αυτού βρίσκεται ΒΙΔΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ και όχι βεβαίως παξιμάδι ασφαλείας, όπως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, και προφανώς αντιλήφθηκε τον τρόπο λειτουργίας του συστήματος κλειδώματος (της βίδας θηλυκού σπειρώματος ασφαλείας που βιδώνει πάνω στον άξονα του κρουνού). Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν ήταν σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές (γενικά και ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά) και κατ' επέκταση, ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως προφανώς αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από την απόδοση της μεταφράσεως της περιγραφής του εξαρτήματος στο σχετικό 2 της προσφοράς της από τα Ισπανικά στα Αγγλικά και εν συνεχεία στα Ελληνικά και της μη ακριβούς αποδόσεως της ορθής του έννοιας, το εν λόγω εξάρτημα/μέρος εκ του τρόπου λειτουργίας του είναι βίδα θηλυκού εσωτερικού σπειρώματος και σε καμία περίπτωση παξιμάδι, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Όλως επικουρικώς και στην απευκταία περίπτωση που θεωρηθεί ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν περιλαμβάνει παξιμάδι και όχι βίδα ασφαλείας, πράγμα που η παρεμβαίνουσα κατηγορηματικά αρνείται, θα πρέπει να σημειωθεί ότι και πάλι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν είναι σύμφωνο με τις απαιτούμενες γενικές περιγραφές, αφού με βάση την διακήρυξη, ως προαπαιτούμενο τίθεται επί ποινή αποκλεισμού μόνο ότι: «*οι διακόπτες θα πρέπει να φέρουν κατάλληλο μηχανισμό κλειδώματος*» που ούτως ή άλλως διαθέτει το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν, και όχι βεβαίως ως προς τον τρόπο κατασκευής του κλειδώματος που περιλαμβάνει βίδα θηλυκού σπειρώματος και πληροί πλήρως και τις ειδικές*

τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, ούτως ή άλλως ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και για τον ως άνω λόγο. **2)** Με το δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω του ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρονται οι διεθνείς κανονισμοί - πρότυπα σύμφωνα με τα οποία κατασκευάζεται το υπ' αυτής προσφερόμενο είδος και τα εξαρτήματα. Στο άρθρο 2 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στις ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ γίνεται μνεία ότι *«Στην προσφορά θα αναφέρονται απαραίτητα, επί ποινή αποκλεισμού, οι Διεθνείς Κανονισμοί-Πρότυπα σύμφωνα με τους οποίους κατασκευάζονται τα προσφερόμενα εξαρτήματα και ο προμηθευτής οφείλει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του και ένα αντίγραφο αυτών.»*. Είναι ξεκάθαρο, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι στην τεχνική της προσφορά (που αποτελεί τμήμα της όλης προσφοράς) έχουν αναφερθεί πλήρως οι Διεθνείς κανονισμοί και πρότυπα σύμφωνα με τα οποία έχουν κατασκευαστεί οι προσφερόμενοι από αυτήν ορειχάλκινοι σφαιρικοί κρουνοί *****. Στην τεχνική της προσφορά στο άρθρο 1.1 ΓΕΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ αναφέρεται ότι τα σπειρώματα των ***** της είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τον κανονισμό περί των σπειρωμάτων *****). Στο άρθρο 1.2 ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ της τεχνικής της προσφοράς αναφέρονται με μεγάλη σαφήνεια τα πρότυπα και οι κανονισμοί που οι προσφερόμενοι σφαιρικοί κρουνοί της παρεμβαίνουσας, πληρούν τις προϋποθέσεις και συμμορφώνονται. Συγκεκριμένα όσον αφορά τον ***** είναι σύμφωνος με το πρότυπο **** και όσον αφορά τη σφαίρα του κρουνού είναι σύμφωνη τόσο με το πρότυπο *****. Τέλος, στην προσφορά της έχει προοκομισθεί και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης ***** καθώς επίσης και το ***** των σφαιρικών *****. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφορά της περιείχε τα απαιτούμενα σύμφωνα με την Διακήρυξη, και όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της τυγχάνουν παντελώς αόριστα και αβάσιμα. **3)** Με τον τρίτο λόγο, η αιτούσα - προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή λόγω του ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα κρουνός δεν συνοδευόταν από το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ****, απαιτούμενο έγγραφο σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης (Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς). Στο

άρθρο 3 της διακήρυξης ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ στο απαιτούμενο έγγραφο υπ' αριθμ. 6, αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομισθεί «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων σφαιρικών ***** με το πρότυπο *****». Δηλώσεις συμμόρφωσης με το συγκεκριμένο πρότυπο δε γίνονται αποδεκτές». Ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα κρουνός φέρει κωδική ονομασία (ονομασία τύπου κατασκευαστή) *****. Στην τεχνική της προσφορά, ως όφειλε και παρά τα αντιθέτως ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία, είχε προσκομίσει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερόμενων ***** (*****) σύμφωνα με το πρότυπο *****. Το εν λόγω έγγραφο έχει αριθμό*****» και αφορά τους ορειχάλκινους σφαιρικούς κρουνούς - βασικός κρουνός σώμα- με ***** ενώ σε διαφορετικές στήλες του πιστοποιητικού αναφέρεται ότι επί του βασικού κρουνού (κρίσιμο μέρος του προσφερόμενου προϊόντος για το οποίο δίδεται η πιστοποίηση *****, τούτο αναλυτικά θα εκτεθεί και κατωτέρω) μπορεί να προστεθεί στο βασικό κρουνό λαβή χειρισμού κατασκευασμένη από ορείχαλκο *****. Επίσης επί του βασικού κρουνού (*****) (προσφερόμενο προϊόν) με την προσθήκη μόνο της βίδας θηλυκού σπειρώματος μετατρέπει τον ίδιο κρουνό (βασικό μέρος) και την χειρολαβή (τύπου ορειχάλκινη *****), σε κρουνό με σύστημα κλειδώματος. Αποτελεί επιλογή του εργοστασίου και του εκάστοτε πελάτη του αν επιθυμεί να προστεθεί χειρολαβή σε ***** που να κλειδώνει ή όχι, η οποία όμως δεν επηρεάζει τις μετρήσεις-δοκιμές και την πιστοποίηση ***** που λαμβάνει ο προσφερόμενος βασικός κρουνός (όπως εν προκειμένω). Επίσης πρέπει να αναφερθεί ότι η βίδα θηλυκών σπειρών που χρησιμοποιείται (βίδα ασφαλείας σύμφωνα με την διακήρυξη) μπορεί να είναι μεταλλική, ορειχάλκινη ***** και επίσης ανοξείδωτου χάλυβα (αποτελεί επιλογή του εργοστασίου και του πελάτη). Οπότε είναι προφανές ότι ο σφαιρικός κρουνός του *****, με όλες του τις παραλλαγές (δηλ. είτε με κανονικό χερούλι χωρίς βίδα ασφαλείας, είτε με χερούλι με βίδα ασφαλείας το οποίο μπορεί να φέρει βίδα ορείχαλκου, μεταλλική ή ανοξείδωτου χάλυβα) (οι οποίες φυσικά δεν επηρεάζουν σε καμία περίπτωση τη ροή του νερού, αλλά και την επαφή τους με το πόσιμο νερό - καθώς τούτο διέρχεται του βασικού μέρους, ήτοι του κρουνού), διαθέτει Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ***** με ημερομηνία 13 Ιανουαρίου 2020 ισχύει έως τις 5 Μαΐου 2022 και οι απαιτήσεις διαπίστευσης πληρούνται σύμφωνα με το *****.

Οι ως άνω μάλιστα ισχυρισμοί της

παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή η πιστοποίηση του **** δίδεται από τα διαπιστευμένα διεθνώς εργαστήρια, όσον αφορά μόνον για τους σφαιρικούς κρουνούς (βασικό μέρος του προσφερόμενου προϊόντος) και όχι για τις ενδεχόμενες παραλλαγές προσθήκες εκτός του βασικού κρουνού (κανονικό χερούλι, χερούλι ασφαλείας κλπ), προβλέπεται από το ΔΙΕΘΝΕΣ ΠΡΟΤΥΠΟ (The European Standard EN *****:2003), επί του οποίου ξεκάθαρα αναγράφεται ότι *«Η επιλογή των υλικών είναι ευθύνη του κατασκευαστή, υπό την προϋπόθεση ότι η πλήρης βαλβίδα (σημειώνεται ότι αναφέρει προφανώς τον βασικό κρουνό) ικανοποιεί τις απαιτήσεις του παρόντος προτύπου.....Τα χρησιμοποιούμενα υλικά και επιστρώσεις δεν πρέπει να μολύνουν ούτε να μεταστρώσουν το πόσιμο νερό, σε κανονική ή τυχαία επαφή έως θερμοκρασία 90 °C.»* Ενώ εν συνεχεία στο 5.1.1.1 γίνεται εκτενής αναφορά για τα στάνταρ τα οποία πρέπει να διαλαμβάνει ο βασικός κρουνός. Από το ως άνω γίνεται αντιληπτό ότι η πιστοποίηση ***** δίδεται για το βασικό σφαιρικό εν προκειμένω κρουνό και οι ενδεχόμενες παραλλαγές - προσθήκες επ' αυτού που βεβαίως δεν επηρεάζουν αυτό (τα στοιχεία του βασικού κρουνού) δεν λαμβάνουν επιμέρους πιστοποίηση *****. Αναφέρεται δηλαδή, ότι τα υλικά κατασκευής εξαρτημάτων που δεν επηρεάζουν τη ροή του νερού, αλλά και την επαφή τους με το πόσιμο νερό (όπως εν προκειμένω το χερούλι ασφαλείας), ανήκει στην επιλογή του κατασκευαστή με τι υλικό θα τα κατασκευάσει και δεν επηρεάζουν το συμμόρφωση με το πρότυπο *****. Η προσφεύγουσα αλυσitteλώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, κατά την παρεμβαίνουσα, προβάλλει τον συγκεκριμένο λόγο για ελλείψεις του φακέλου της σε ό,τι αφορά το πιστοποιητικό *****, καθώς η ίδια έχει προσκομίσει Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ***** από τον οργανισμό ***** που πραγματοποιεί τις οικείες δοκιμές και ο οργανισμός αυτός δεν αναγνωρίζεται ως Διαπιστευμένο εργαστήριο για τη συγκεκριμένη μέθοδο δοκιμών, αφού ο οργανισμός αυτός αποτελεί απλά εποπτική αρχή των διαπιστευμένων εργαστηρίων που εκδίδουν τα απαιτούμενο πιστοποιητικά. Επιπλέον από το έγγραφο του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (με αριθμ. Πιστοποιητικού *****) (όπως ήταν αναρτημένο στην ιστοσελίδα *****) δεν προκύπτει ότι το εργαστήριο ***** ήταν διαπιστευμένο για χορήγηση πιστοποιητικού *****. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, και αυτός ο λόγος της προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί

ως αβάσιμος, άλλως ως αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθώς η ίδια στερείται του προβλεπόμενου από την διακήρυξη πιστοποιητικού. 4) Με τον τέταρτο λόγο, η αιτούσα προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί με το σκεπτικό ότι δεν προσκόμισε ξεχωριστές χημικές αναλύσεις των διαφορετικών εξαρτημάτων που περιλαμβάνει ο προσφερόμενος σφαιρικός κρουνός από την παρεμβαίνουσα. Ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα, διότι στο άρθρο 3 της Διακήρυξης ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ στο απαιτούμενο έγγραφο Νο8 (το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλλει) αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομισθεί: *«Χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερόμενων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε) εργαστήριο- ινστιτούτο»*. Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως υποβλήθηκε με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα, έχει προσκομιστεί η *«Χημική ανάλυση *****»*, που αναφέρεται στους προσφερόμενους κρουνούς, από το Ελληνικό Αναγνωρισμένο-Διαπιστευμένο Ινστιτούτο –εργαστήριο *****. Το συγκεκριμένο Ινστιτούτο είναι κάτοχος Πιστοποιητικού *****, με τα εξειδικευμένα πεδία για αναλύσεις που αφορούν μέταλλα όπως ο ορείχαλκος, κλπ. Στη χημική ανάλυση δηλώνεται ξεκάθαρα και αναλυτικά η χημική σύσταση του κράματος κατασκευής των *****, το οποίο είναι κατάλληλο για χρήση σε πόσιμο νερό. Εκτός του ως άνω πιστοποιητικού, περί της χημικής ανάλυσης, η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει και πιστοποιητικό για χρήση σε πόσιμο των προσφερόμενων ***** με αριθμό πιστοποιητικού *****. Το συγκεκριμένο ινστιτούτο - εργαστήριο είναι κάτοχος *****, για αναλύσεις που αφορούν το πόσιμο νερό και στο οποίο αναφέρεται ότι οι κρουνοί μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε δίκτυο πόσιμου νερού. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αορίστως και αβασίμως ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, καθώς δεν προσκομίσαμε χημικές αναλύσεις για τα επιμέρους μέρη - υλικά του προσφερόμενου προϊόντος. Ρητώς το άρθρο 3 (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) στην περίπτωση 8, αναφέρει ότι απαιτούνται *«χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερόμενων σφαιρικών *****»* και όχι βεβαίως χημικές αναλύσεις των επιμέρους υλικών και μερών αυτού – εξαρτημάτων. Αν η Διακήρυξη προέβλεπε την προσκόμιση

χημικών αναλύσεων όλων των μερών, τούτο θα είχε διατυπωθεί ρητώς, όπως συνέβη στην περίπτωση 7 του ως άνω άρθρου, σύμφωνα με το οποίο απαιτούνταν για την πληρότητα του φακέλου η προσκομιδή *«Πιστοποιητικού καταλληλότητας των επιμέρους υλικών των προσφερόμενων σφαιρικών **** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε.) εργαστήριο»*. Από την ως άνω αντιπαράβολή των δύο περιπτώσεων, προκύπτει ξεκάθαρα ότι στην κρινόμενη περίπτωση δεν απαιτείτο στη χημική ανάλυση να γίνεται μνεία για τα επιμέρους υλικά από τα οποία αποτελείται το προσφερόμενο προϊόν (επιχείρημα εξ αντιδιαστολής), προαπαιτούμενο το οποίο καλύπτεται από την περίπτωση 7 και τα πιστοποιητικά καταλληλότητας για τα επιμέρους εξαρτήματα. Επομένως, και ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως προφανώς αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον συγκεκριμένο λόγο για έλλειψη του φακέλου της ως προς την τεχνική λεπτομέρεια του προσφερόμενου κρουνού και αυτό γιατί η ίδια η προσφεύγουσα είναι αυτή που δεν έχει προσκομίσει την απαιτούμενη χημική ανάλυση, όπως τούτο ζητείται στην περίπτωση 8 του άρθρου 3^{ου} (Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς), καθώς η χημική ανάλυση που προσκομίζει δεν έχει ληφθεί από ινστιτούτο το οποίο να είναι διαπιστευμένο για χημική ανάλυση κραμάτων ορείχαλκου, κατά τα ειδικότερα κατωτέρω εκτιθέμενα: Σε αντίθεση με τα πιστοποιητικά που έχει προσκομίσει η παρεμβαίνουσα από διαπιστευμένα ινστιτούτα, η προσφεύγουσα εταιρεία έχει προσκομίσει χημικές αναλύσεις που αφορούν το στοιχείο *******, που είναι το βασικό υλικό κατασκευής του προσφερόμενου κρουνού, από τον οργανισμό ******* που πραγματοποιεί τις χημικές αναλύσεις. Ο παραπάνω οργανισμός (*******), ως και ανωτέρω αναφέρθηκε, αποτελεί εποπτεύουσα αρχή και όχι εργαστήριο για χημικές αναλύσεις ορειχάλκινων κραμάτων, αλλά και το εργαστήριο ******* δεν αναγνωρίζεται ως Διαπιστευμένο εργαστήριο για τη συγκεκριμένη μέθοδο δοκιμής χημικής ανάλυσης ορειχάλκινων κραμάτων. Ειδικότερα ο οργανισμός *******, είναι εργαστήριο που διαθέτει διαπίστευση μόνο για αναλύσεις σε (υλικά) τσιμέντο, σκυρόδεμα και λοιπά αδρανή υλικά, και όχι βεβαίως σε ορειχάλκινο υλικά (όπως εν προκειμένω περιλαμβάνει ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία κρουνός) (τα ως άνω προκύπτουν από το προσκομιζόμενο έγγραφο με αριθμ. πιστοποιητικού 360

6 του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης όπως ήταν αναρτημένο στην ιστοσελίδα www.esyd.gr στις 22/12/2020). Ομοίως δε και το εργαστήριο *****, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο και επικαλούμενο έγγραφο του *****, στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά τα πεδία διαπίστευσης που διαθέτει το ως άνω εργαστήριο, αυτό είναι διαπιστευμένο για διενέργεια χημικών αναλύσεων μόνον σε ελαφρά κραματωμένους χάλυβες και όχι βεβαίως σε ορειχάλκινο υλικά. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν ελλιπής, καθώς δεν διέθετε χημικές αναλύσεις των επιμέρους μερών, ισχυρισμός όμως ο οποίος τυγχάνει αβάσιμος, πλην όμως και οι χημικές αναλύσεις των επιμέρους υλικών που συμπεριέλαβε στον φάκελο της (χωρίς βεβαίως να είναι απαραίτητο σύμφωνα με τη διακήρυξη), αλλά και η χημική ανάλυση του κρουνού, έχουν διενεργηθεί από εργαστήρια που από τα ως άνω έγγραφα προκύπτει ότι δεν είναι διαπιστευμένα για τη διενέργεια χημικών αναλύσεων του υλικού ορείχαλκου. Επίσης οι χημικές αναλύσεις (της προσφεύγουσας) που έχουν προσκομισθεί δεν έχουν συνταχθεί σύμφωνα με το ***** και δεν περιγράφεται πουθενά η μέθοδος δοκιμής των αναλύσεων καθιστώντας το έγγραφο τούτο παντελώς αόριστο και ανεπίδεκτο να χρησιμοποιηθεί για διαπιστευμένες πιστοποιήσεις που αφορούν ορειχάλκινα κράματα. Τέλος και όσον αφορά το αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να αναδειχθεί η ίδια η προσφεύγουσα προσωρινός ανάδοχος, τούτο το αίτημα τυγχάνει μη νόμιμο, κατά την παρεμβαίνουσα, καθώς ακόμα και αν η ΑΕΠΠ αποδεχθεί τους λόγους της προσφυγής της προσφεύγουσας, γεγονός το οποίο αρνείται η παρεμβαίνουσα, τότε ακυρώνεται η προσβαλλόμενη πράξη και αναπέμπεται η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. του Ν. 4412/2016 και δεν υπάρχει εξουσία να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη καθώς τότε θα υπήρχε παράνομη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΛ ΣτΕ 54/2018 μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 1649/2020).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτως κατέθεσε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στις 11-1-2021 Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντα φορέα και της παρέμβασης της εταιρίας «*****».

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της

αναλογικότητας.

15. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002). Όπως έχει κριθεί νομολογιακώς, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη, τυχόν δε ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από δηλώσεις των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους στους όρους της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 883/2008, ΔΕΑ 980/2013) ή μεταγενέστερες βεβαιώσεις αυτών.

16. Επειδή, καταρχάς, επί του ισχυρισμού του αναθέτοντα φορέα ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της βάλλει κατά της ανέλεγκτης δικαστικώς τεχνικής κρίσης του αναθέτοντα φορέα ως προς την επάρκεια και αξιολόγηση των ληφθέντων υπόψη τεχνικών στοιχείων, ειδικότερα δε ως προς το βαθμό επάρκειας και πληρότητας της

τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου «*****» τούτος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι αφενός η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ως διοικητικό όργανο, δεν διατυπώνει δικαστική κρίση, αλλά μόνον διοικητική, αφετέρου διότι το εάν μια προσφορά πληροί ή όχι τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, ή εάν έχουν υποβληθεί στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς όλα εκείνα τα στοιχεία που έχουν ζητηθεί από τη διακήρυξη, δεν είναι θέμα τεχνικής κρίσεως, ώστε αυτή να είναι ανέλεγκτη, αλλά είναι θέμα που συνδέεται με την αρχή της τυπικότητας που διακρίνει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και ουσιαστικό στοιχείο της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών. Οι δε λόγοι που προβάλλονται με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή αφορούν ζητήματα σχετιζόμενα με φερόμενες αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας «*****» σε σχέση με τα οριζόμενα στη διακήρυξη του αναθέτοντα φορέα.

17. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο σφαιρικός κρουνός που προσέφερε η παρεμβαίνουσα δεν διέθετε βίδα συγκράτησης καπακιού, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2, παράγραφος 2 της διακήρυξης, που αφορά στο είδος «σφαιρικοί κρουνοί με τηλεσκοπική διάταξη» και ειδικότερα στην υποπαράγραφο 2.2., υπό τον τίτλο «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», όπου παρατίθενται τα ειδικότερα χαρακτηριστικά των σφαιρικών ***** με τηλεσκοπική διάταξη και προσδιορίζονται και τα υλικά από τα οποία θα πρέπει να έχουν κατασκευαστεί τόσο το κύριο σώμα των ***** όσο και τα λοιπά επί μέρους τμήματα και εξαρτήματά τους, ορίζεται ότι οι κρουνοί πρέπει να έχουν βίδα συγκράτησης καπακιού από ορείχαλκο ***** ή ανοξείδωτο χάλυβα. Η εταιρεία ***** , στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της με τίτλο «*****» παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές των σφαιρικών ***** που παρατίθενται στην παράγραφο Β2 του άρθρου 2 της διακήρυξης. Όπως, όμως, προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία που η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της, ο σφαιρικός κρουνός που προσέφερε δεν διέθετε βίδα συγκράτησης καπακιού, αλλά παξιμάδι ασφαλείας. Τούτο προκύπτει από το αρχείο που υπέβαλε με τον τίτλο «***** ότι διαθέτει παξιμάδι ασφαλείας Μ8 από ανοξείδωτο χάλυβα ***** και όχι βίδα συγκράτησης καπακιού, με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά που είχαν τεθεί στον παραπάνω όρο της διακήρυξης. Το ότι το παξιμάδι ασφαλείας είναι διαφορετικό εξάρτημα σε σχέση με τη βίδα

συγκράτησης καπακιού επιβεβαιώνεται και από το απόσπασμα από το βιβλίο «*****», το οποίο επικαλέστηκε και η προσφεύγουσα με το κατατεθέν Υπόμνημά της, όπου παρατίθενται στις σελίδες 16 και 17 τα αφορώντα στους κοχλίες (βίδες ή μπουλόνια) και στη σελίδα 23 τα αφορώντα στα εσωτερικά σπειρώματα - περικόχλια (παξιμάδια) και συγκεκριμένα αναφέρεται ότι «*κάθε σωλήνας που έχει εσωτερικά ένα οποιοδήποτε σπείρωμα, καλείται περικόχλιο (παξιμάδι).*». Ως εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το παξιμάδι δεν ορίζεται από την εξωτερική του μορφή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Ακόμη και αν το παξιμάδι έχει στρογγυλή εξωτερική επιφάνεια, αλλά με εσωτερικό σπείρωμα θεωρείται παξιμάδι και όχι βίδα. Εξ αυτών προκύπτει ότι η βίδα συγκράτησης καπακιού, που απαιτεί η διακήρυξη, δεν ταυτίζεται με το παξιμάδι ασφαλείας που έφερε ο κρουνός που προσέφερε η εταιρεία. Κατά τούτο προκύπτει ότι ο σφαιρικός κρουνός που προσέφερε η εταιρεία «*****» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη διακήρυξη του διαγωνισμού, παρουσιάζοντας την ανωτέρω απόκλιση. Επίσης, αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ότι από εσφαλμένη μετάφραση στην ελληνική από τα ξενόγλωσσο έγγραφο εμφανίζεται το επίμαχο εξάρτημα ως παξιμάδι, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο αρχείο της κατατεθείσας προσφοράς της με τίτλο 'Κατασκευαστικά σχέδια των προσφερομένων σφαιρικών *****' στο ξενόγλωσσο κείμενο το συγκεκριμένο εξάρτημα περιγράφεται με ένδειξη Νο5 και περιγραφή «*****», το οποίο έχει αποδοθεί στην ελληνική ως «παξιμάδι ασφαλείας». Συνεπώς δεν υπάρχει λάθος στη μετάφραση, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Το ίδιο προκύπτει και από το αρχείο Νο 6 με τίτλο '*****' της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπου στο πιστοποιητικό που έχει συνταχθεί στα τσέχικα το επίμαχο εξάρτημα περιγράφεται με τον όρο «*****» που στα ελληνικά αποδίδεται ως παξιμάδι ασφαλείας και στην αγγλική εκδοχή του ιδίου πιστοποιητικού, που έχει ενσωματωθεί στο πιστοποιητικό, το επίμαχο εξάρτημα περιγράφεται με τον όρο «Safety nut» που επίσης αποδίδεται στα ελληνικά ως παξιμάδι ασφαλείας. Συνεπώς, ουδέν λάθος έχει εμφολωρήσει στη μετάφραση των σχετικών όρων στα ελληνικά. Τέλος, την ως άνω απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης τη συνομολογεί ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, αναφέροντας ότι «*Από τεχνικής απόψεως το γεγονός ότι χρησιμοποιεί*

παξιμάδι ασφαλείας από ανοξείδωτο χάλυβα κι όχι βίδα από ανοξείδωτο χάλυβα, δεν επηρεάζει σε καμία περίπτωση τη λειτουργική ικανότητα της χειρολαβής ή της διάταξης ασφάλισης. Άλλωστε το προσφερόμενο υλικό (ανοξείδωτος χάλυβας) όσον αφορά τα κρίσιμα αναγκαία ποιοτικά - τεχνικά του χαρακτηριστικά, είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές των ζητούμενων ειδικών χαρακτηριστικών της διακήρυξης του Άρθρου 2 Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράγραφος Β2.2 των Ειδικών Όρων. Συνεπώς για τους παραπάνω λόγους η λύση αυτή κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και σύμφωνη με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω λοιπόν δεν υφίσταται απόκλιση της προσφοράς της εταιρείας **** όσον αφορά τον προσφερόμενο από αυτήν σφαιρικό κρουνό από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως εσφαλμένα διαλαμβάνεται από την προσφεύγουσα εταιρία». Λαμβανομένου, όμως, υπόψη ότι η σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης απαιτεί ο κρουνός να φέρει βίδα συγκράτησης καπακιού, χωρίς να επιτρέπει άλλη εναλλακτική επιλογή, συνακόλουθα προκύπτει ότι υφίσταται ουσιώδης απόκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τεχνική προδιαγραφή κατά τα προδιαληφθέντα, χωρίς να καταλείπεται οιαδήποτε δυνατότητα εκ των υστέρων ουσιαστικής εκτιμήσεως από τη διοίκηση περί του σκόπιμου ή μη της υπάρξεως της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής και περί ουσιώδους ή μη επιρροής της σχετικής πλημμέλειας στη λειτουργικότητα του υπό προμήθεια είδους. Σε κάθε περίπτωση τα όργανα του ένδικου διαγωνισμού δεν είχαν την ευχέρεια να χαρακτηρίσουν απόκλιση από απαράβατο όρο της διακηρύξεως ως επουσιώδη, άλλως θα ετίθετο ζήτημα παραβιάσεως της διακηρύξεως από τον ίδιο τον συντάξαντα αυτήν αναθέτοντα φορέα. Υπό την αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, θα ηδύναντο αφενός οι διαγωνιζόμενοι, που δεν προσέβαλαν ευθέως τη διακήρυξη, αλλά αποδέχθηκαν αυτήν ανεπιφυλάκτως, και αφετέρου η διοίκηση κατά την αξιολόγηση των προσφορών, να αναιρούν και να θέτουν στην ουσία εκ των υστέρων οποιαδήποτε τεχνική προδιαγραφή, κατ' επίκληση απλώς και μόνον στοιχείων περί μη επηρεασμού, από την σχετική απόκλιση, της λειτουργικότητας του υπό προμήθεια είδους (ΣΤΕ 827-8/2019 επταμ.). Βάσει των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από την προεκτεθείσα τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η οποία με σαφή διατύπωση απαιτεί ο σφαιρικός κρουνός να διαθέτει βίδα

συγκράτησης καπακιού και όχι παξιμάδι ασφαλείας, όπως προσέφερε η παρεμβαίνουσα. Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που αφορά στο προς προμήθεια είδος με α/α 1 και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ο δε περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρονται οι διεθνείς κανονισμοί - πρότυπα σύμφωνα με τα οποία κατασκευάζεται το υπ' αυτής προσφερόμενο είδος και τα εξαρτήματα, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στις ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ αναφέρεται ότι *«Στην προσφορά θα αναφέρονται απαραίτητα, επί ποινή αποκλεισμού, οι Διεθνείς Κανονισμοί-Πρότυπα σύμφωνα με τους οποίους κατασκευάζονται τα προσφερόμενα εξαρτήματα και ο προμηθευτής οφείλει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του και ένα αντίγραφο αυτών.»*. Στην τεχνική προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στο αρχείο 3 με τίτλο 'Πλήρη και αναλυτική περιγραφή των προσφερομένων σφαιρικών *****' στο κεφάλαιο 1.1 ΓΕΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ αναφέρεται ότι τα σπειρώματα των ***** της είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τον κανονισμό περί των σπειρωμάτων ***). Στο κεφάλαιο 1.2 ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ του ίδιου αρχείου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρονται τα πρότυπα και οι κανονισμοί που οι προσφερόμενοι σφαιρικοί κρουνοί της παρεμβαίνουσας πληρούν. Συγκεκριμένα όσον αφορά τον ορείχαλκο ***** και όσον αφορά τη σφαίρα του κρουνού αναφέρεται ότι είναι σύμφωνη τόσο με το πρότυπο *****. Τέλος, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει προσκομισθεί και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης *****, καθώς επίσης και το ***** του κατασκευαστή ***** των σφαιρικών *****. Συνεπώς, στην τεχνική προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνεται ότι έχουν αναφερθεί οι διεθνείς κανονισμοί και τα πρότυπα σύμφωνα με τα οποία έχουν κατασκευαστεί οι προσφερόμενοι από αυτήν ορειχάλκινοι σφαιρικοί κρουνοί *****. Συνεπώς, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος από την

παρεμβαίνουσα κρουνός δεν συνοδευόταν από το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ***** , διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 3 της διακήρυξης με τίτλο 'ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ' περ. 6 αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομισθεί «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων σφαιρικών ***** με το πρότυπο ***** . Δηλώσεις συμμόρφωσης με το συγκεκριμένο πρότυπο δε γίνονται αποδεκτές» . Περαιτέρω, η διακήρυξη απαιτεί (βλ. παράγραφο 2.2. του άρθρου 2, σελίδα 36 αυτής) κρουνό με τηλεσκοπική διάταξη και μηχανισμό κλειδώματος και απαιτεί (βλ. σελίδα 37 της διακήρυξης) η βίδα συγκράτησης κατπακιού να είναι από ***** . Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το από 18.1.2019, υπ' αρ. ***** πιστοποιητικό του φορέα «*****» περί συμμόρφωσης του υπ' αυτής προσφερόμενου σφαιρικού κρουνού με το πρότυπο ***** . Με αυτό το πιστοποιητικό πιστοποιούνται δύο είδη σφαιρικών ***** , ήτοι σφαιρικός κρουνός με κανονικό χερούλι και σφαιρικός κρουνός με χερούλι ασφαλείας, ο οποίος περιγράφεται στη δεξιά στήλη της σελίδας 3 (4) του πιστοποιητικού, λαμβανομένου υπόψη ότι το είδος που ζήτησε με την προκήρυξη (βλ. παράγραφο 2.2., άρθρου 2 (σελίδα 36) της διακήρυξης) να προμηθευθεί ο αναθέτων φορέας είναι κρουνός με τηλεσκοπική διάταξη και μηχανισμό κλειδώματος, δηλαδή με χερούλι ασφαλείας. Πλην όμως, τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στον κρουνό για τον οποίο έχει εκδοθεί το παραπάνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης (βλ. σελίδα 3(4) του πιστοποιητικού στη δεξιά στήλη σχετικά με την πιστοποίηση σφαιρικού κρουνού με χερούλι ασφαλείας) δεν ταυτίζονται σε όλα τα σημεία τους με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κρουνού που προσέφερε η παρεμβαίνουσα, όπως αυτά προκύπτουν από τα υπ' αυτής υποβληθέντα σχέδια. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το αρχείο υπ' αρ. 2, που η εταιρεία «*****» συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, υπό τον τίτλο «*****» , του συστήματος κλειδώματος και του κλειδιού χειρισμού με πλήρη στοιχεία (μεγέθη, πιέσεις, υλικά κατασκευής κλπ)», ο υπ' αυτής προσφερόμενος κρουνός, βάσει των υπ' αυτής υποβληθέντων σχεδίων, περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, το αναφερόμενο με την ένδειξη «No 3» εξάρτημα με την περιγραφή/ονομασία «*****» εξάρτημα με την περιγραφή/ονομασία «Παξιμάδι ασφαλείας» και υλικό κατασκευής από

ανοξείδωτο χάλυβα *****. Στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και συγκεκριμένα στη σελίδα 3 (4) και στη δεξιά στήλη του εν λόγω πιστοποιητικού, όπου πιστοποιείται ο σφαιρικός κρουνός με χερούλι ασφαλείας, αναφέρεται ότι ο πιστοποιούμενος κρουνός φέρει λειτουργικό στοιχείο (χερούλι) που είναι από υλικό «*****». Το υλικό Ζαμακ είναι ένα κράμα ψευδαργύρου, ενώ το αντίστοιχο (χερούλι) που αναφέρεται στα σχέδια που συμπεριέλαβε η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της για τον υπ' αυτής προσφερόμενο κρουνό είναι από *****. Επίσης, το παξιμάδι ασφαλείας που αναφέρεται στο παραπάνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο *****», ενώ το αντίστοιχο (παξιμάδι ασφαλείας) που αναφέρεται στα σχέδια που συμπεριέλαβε η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της για τον υπ' αυτής προσφερόμενο κρουνό είναι από ανοξείδωτο ***** που αναφέρεται στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Προκύπτει, λοιπόν, ότι ενώ η παρεμβαίνουσα προσέφερε σφαιρικό κρουνό, ο οποίος έχει χερούλι ασφαλείας από ορείχαλκο ***** και παξιμάδι ασφαλείας από ανοξείδωτο χάλυβα, εντούτοις προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** που αφορά σε διαφορετικό σφαιρικό κρουνό με χερούλι από «*****. Όπως, όμως, προκύπτει από το περιεχόμενο του συγκεκριμένου προτύπου και δη τις παραγράφους 5, 5.1, 5.1.1, 5.1.1.1, 5.1.1.2, 5.1.1.3, 5.1.1.4, 5.3, 5.3.1, 5.4, 7.1, 7.3, 7.6, 7.6.1, 7.6.2, 7.6.3, 7.6.3.1, 7.6.3.2 και 7.6.3.3, ακριβή μετάφραση των οποίων έχει προσκομίσει και επικαλείται η προσφεύγουσα, η πιστοποίηση της συμμόρφωσης ενός κρουνού προς τις απαιτήσεις του προτύπου, υπόκειται αφενός στον περιορισμό/όρο ότι θα πρέπει να δηλώνονται όλα τα υλικά κατασκευής του κρουνού και ολοκληρώνεται ύστερα από δοκιμές στις οποίες υποβάλλεται συνολικά ο κρουνός. Η πιστοποίηση διενεργείται ad hoc κάθε φορά για συγκεκριμένο κρουνό και με βάση τα υλικά κατασκευής του και το είδος των εξαρτημάτων που φέρει. Αν στη συνέχεια, μετά την πιστοποίηση ο κατασκευαστής αλλάξει ορισμένα υλικά και εξαρτήματα του κρουνού, η πιστοποίηση που έλαβε δεν ισχύει για τον τροποποιημένο κρουνό και απαιτείται εκ νέου πιστοποίηση. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5 του παραπάνω προτύπου, που αναφέρεται στις απαιτήσεις σχεδιασμού, η επιλογή υλικών είναι ευθύνη του κατασκευαστή, υπό την προϋπόθεση ότι ο ολοκληρωμένος κρουνός πληροί τις απαιτήσεις αυτού του

προτύπου. Ο κατασκευαστής οφείλει να αναφέρει στα τεχνικά και εμπορικά έντυπα ποια υλικά και επιστρώσεις χρησιμοποιούνται. Τα υλικά, ιδίως κράματα χαλκού, για τα οποία υπάρχουν συστάσεις ή διεθνή πρότυπα, πρέπει να συμμορφώνονται με αυτά. Αυτές οι αναφορές θα πρέπει να δηλώνονται (παρ. 5.1). Η παράγραφος 5.1.1 του προτύπου αναφέρεται στα υλικά του σώματος και της σφαίρας του κρουνού. Έτσι, το πρότυπο προδιαγράφει τα υλικά κατασκευής μόνον για το σώμα και τη σφαίρα του κρουνού, όπως, άλλωστε, αποδέχεται και ο αναθέτων φορέας. Στην παράγραφο 5.3. αναφέρονται τα σχετικά με τις απαιτήσεις για τη λειτουργία του κρουνού, στην παράγραφο 7.1 γίνεται αναφορά σε έναν προκαταρκτικό κύκλο δοκιμής του κρουνού και στην παράγραφο 7.6. γίνεται αναφορά στη δοκιμή αντοχής του κρουνού. Αναφέρεται συγκεκριμένα στο τέλος της παραγράφου 7.6.3.2 ότι *«η δοκιμή εφαρμόζεται σε σφαιρικούς κρουνούς όπως αυτοί παραδόθηκαν»*, εννοώντας προς έλεγχο της συμμόρφωσης προς το πρότυπο. Από τα παραπάνω αναφερθέντα για το πρότυπο **** συνάγεται ότι ένας σφαιρικός κρουνός, προκειμένου να λάβει πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το εν λόγω πρότυπο θα πρέπει να ελεγχθεί στο σύνολό του (*«υπό την προϋπόθεση ότι ο ολοκληρωμένος κρουνός πληροί τις απαιτήσεις αυτού του προτύπου»* - αναφέρει το πρότυπο), πρέπει να δηλωθούν από τον κατασκευαστή ποια υλικά και επιστρώσεις χρησιμοποιούνται, ο ολοκληρωμένος κρουνός θα πρέπει να υποβληθεί σε δοκιμή, όπως αναφέρονται στο πρότυπο, και η δοκιμή εφαρμόζεται σε σφαιρικούς κρουνούς όπως αυτοί παραδόθηκαν. Συνέπεια των ανωτέρω είναι ότι εάν ένας κρουνός που έχει λάβει πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά **** με βάση συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, εξαρτήματα και υλικά, στη συνέχεια υποστεί μεταβολές (αλλάξει οποιαδήποτε εξάρτημα ή υλικό) θα πρέπει να υποβληθεί εκ νέου σε διαδικασία ελέγχου και δομικών και να λάβει νέο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Γι' αυτό το λόγο το πιστοποιητικό συμμόρφωσης, που συμπεριέλαβε η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, αναφέρει στο τέλος, υπό τον τίτλο «ΚΑΝΟΝΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ» ότι *«....Το πιστοποιητικό μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο ως πιστοποιητικό του προϊόντος που καθορίζεται στις σελίδες 1 και 3. Απαγορεύεται η αλλαγή, τροποποίηση ή αντικατάσταση των δεδομένων που περιέχονται στο πιστοποιητικό. Το πιστοποιητικό δεν μπορεί να*

*χρησιμοποιηθεί για να τεκμηριώσει τις ιδιότητες προϊόντος που έχει αλλάξει χωρίς τη συγκατάθεση του *****με τέτοιο τρόπο που να έχει επηρεαστεί η συμμόρφωση με το πρότυπο όπως καθορίζεται στη προηγούμενη σελίδα.». Συνεπώς, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** που ζητείται από τη διακήρυξη, όπως και σε όλες τις περιπτώσεις πιστοποίησης, πρέπει να αφορά ακριβώς στο προσφερόμενο είδος και με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζονται στη διακήρυξη. Ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που συμπεριέλαβε η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της ήταν κατάλληλο και πρόσφορο για την απόδειξη της συμμόρφωσης του κρουνού που αυτή προσέφερε προς το πρότυπο *****, διότι τα υλικά κατασκευής σώματος και σφαίρας συμφωνούν τόσο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης όσο και με τις απαιτήσεις του προτύπου **** και, περαιτέρω, ότι στα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά των ***** που αναφέρονται στη διακήρυξη δεν προδιαγράφεται συγκεκριμένο υλικό για τη χειρολαβή στους σφαιρικούς κρουνούς με τηλεσκοπική διάταξη και ότι το ίδιο το πρότυπο EN ***** δεν προδιαγράφει και δεν περιορίζει το υλικό κατασκευής των χειρολαβών των *****, όπως και άλλων μερών, πλην αυτού του υλικού του σώματος και της σφαίρας. Εκ τούτων συνάγεται ότι κατ' ουσίαν ο αναθέτων φορέας αποδέχεται το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και το θεωρεί πρόσφορο, για το λόγο ότι ένα μέρος του κρουνού (σώμα και σφαίρα) συμφωνεί, ως προς τα υλικά κατασκευής, με τα ειδικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στη διακήρυξη και στο πρότυπο ***** . Ωστόσο, παραβλέπονται τα οριζόμενα στο πρότυπο *****, το οποίο, ως προεκτέθηκε, προβλέπει και απαιτεί να υποβάλλεται σε έλεγχο ως προς τις απαιτήσεις που θέτει, μεταξύ των οποίων και η επιτυχής κατάληξη των δοκιμών που προβλέπει το πρότυπο, όχι ένα μέρος του κρουνού και δη αυτό που αφορά στο σώμα και στη σφαίρα, αλλά ολόκληρος ο κρουνός ως ενιαίο σύνολο μετά του σώματος και της σφαίρας και των λοιπών εξαρτημάτων του. Κρίσιμο δε στοιχείο για την έκδοση πιστοποιητικού κατά **** είναι, ως προαναφέρθηκε, και οι δοκιμές στις οποίες πρέπει να υποβάλλεται ο ολοκληρωμένος κρουνός, το δε πιστοποιητικό αφορά το συγκεκριμένο κρουνό που υποβλήθηκε προς εξέταση και πιστοποίηση, κατά τρόπο ώστε σε περίπτωση μεταγενέστερης μεταβολής ή αλλαγής σε οποιοδήποτε εξάρτημα του κρουνού το πιστοποιητικό να παύει*

να ισχύει και να απαιτείται νέα πιστοποίηση. Τούτων δοθέντων, στην προκειμένη περίπτωση αποδεικνύεται ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που συμπεριέλαβε στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα ήταν απρόσφορο για να αποδείξει τη συμμόρφωση του κρουνού που αυτή προσέφερε, διότι το πιστοποιητικό αυτό πιστοποιούσε κρουνό με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά σε σύγκριση με αυτόν που προσέφερε στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που αφορά στο προς προμήθεια είδος με α/α 1 και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ο δε περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα διότι δεν περιλαμβάνει χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής όλων των μερών και εξαρτημάτων του υπ' αυτής προσφερόμενου σφαιρικού κρουνού, περιορισθείσα μόνον στην προσκόμιση μιας γενικής χημικής ανάλυσης που αφορά γενικά σε ορείχαλκο, χωρίς να προκύπτει σε ποια εκ των μερών και εξαρτημάτων του κρουνού αφορά η εν λόγω χημική ανάλυση, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 3 περ. 8 της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς», ορίζεται ότι ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Διαγωνιζομένου θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, και χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής των προσφερομένων σφαιρικών ***** από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα της Ε.Ε) εργαστήριο - ινστιτούτο. Κατά την προσφεύγουσα, ο σχετικός αυτός όρος της διακήρυξης προβλέπει υποχρέωση περί περίληψης χημικών αναλύσεων των κραμάτων κατασκευής καθενός εξαρτήματος ξεχωριστά των προσφερομένων σφαιρικών *****, ενώ κατά τον αναθέτοντα φορέα προβλέπει υποχρέωση περί περίληψης χημικών αναλύσεων των κραμάτων κατασκευής των προσφερομένων σφαιρικών ***** και όχι καθενός εξαρτήματος ξεχωριστά. Από τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου δεν προκύπτει απαίτηση για χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής καθενός εξαρτήματος ξεχωριστά των προσφερομένων σφαιρικών ***** Σε κάθε δε περίπτωση οποιαδήποτε τυχόν ασάφεια του όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να καταλογισθεί σε βάρος του συμμετέχοντος στο

διαγωνισμό. Εν προκειμένω, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως υποβλήθηκε με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα, έχει προσκομιστεί η «*****», που αναφέρεται στους προσφερόμενους κρουνούς, από το *****. Το συγκεκριμένο Ινστιτούτο είναι κάτοχος *****, με τα εξειδικευμένα πεδία για αναλύσεις που αφορούν μέταλλα, όπως ο ορείχαλκος κλπ. Στη χημική ανάλυση δηλώνεται η χημική σύσταση του κράματος κατασκευής των *****, το οποίο είναι κατάλληλο για χρήση σε πόσιμο νερό. Εκτός του ως άνω πιστοποιητικού, περί της χημικής ανάλυσης, η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει και πιστοποιητικό για χρήση σε πόσιμο των προσφερόμενων ***** με αριθμό πιστοποιητικού *****. Το συγκεκριμένο ινστιτούτο - εργαστήριο είναι κάτοχος *****, για αναλύσεις που αφορούν το πόσιμο νερό και στο οποίο αναφέρεται ότι οι κρουνοί μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε δίκτυο πόσιμου νερού. Υπό τα δεδομένα αυτά, ορθά η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η προσφεύγουσα αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον συγκεκριμένο λόγο για έλλειψη του φακέλου της ως προς την τεχνική λεπτομέρεια του προσφερόμενου κρουνού και αυτό γιατί η ίδια η προσφεύγουσα είναι αυτή που δεν έχει προσκομίσει την απαιτούμενη χημική ανάλυση, όπως τούτο ζητείται στην περίπτωση 8 του άρθρου 3^{ου} (Περιεχόμενο Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς), καθώς η χημική ανάλυση που προσκομίζει δεν έχει ληφθεί από ινστιτούτο το οποίο να είναι διαπιστευμένο για χημική ανάλυση κραμάτων ορείχαλκου. Όμως, δεκτής καθισταμένης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ο συγκεκριμένος ισχυρισμός. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και η ασκηθείσα παρέμβαση κρίνεται εν μέρει δεκτή ως βάσιμη, η δε προσβαλλόμενη με αρ. ***** συνεδρίασης (θέμα 22^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα με την επωνυμία «*****» πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο για το προς προμήθεια είδος με α/α 1 «*****» έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης «*****» τον οικονομικό

φορέα «*****», για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 17 και 19 της παρούσας.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.260,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει με αρ. *****απόφαση της ***** συνεδρίασης (θέμα 22^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα με την επωνυμία «*****» κατά το μέρος με το οποίο για το προς προμήθεια είδος με α/α 1 «*****» έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης «*****», για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 17 και 19 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό *****ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.260,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 20-1-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 9-2-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ

