

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 16.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/159/16.02.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την από 22.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/185/23.02.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας Ν.Μ. Γιαννιτών [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές οι αιτούσες επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η απόφαση της 5ης/06.02.2018 Τακτικής Συνεδρίασης (Θέμα 7ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 29/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Επισκευή και συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου Γιαννιτών (Τμήμα 1) και του Νοσοκομείου Έδεσσας (Τμήμα 2)», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 208.399,99€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....», επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω αναφερόμενης απόφασης κατά το μέρος

που κάνει δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» και η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της εν λόγω απόφασης κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, δυνάμει της Πράξης 229/26.02.2018 του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, αποφασίστηκε για τις δύο ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές η από κοινού εξέτασή τους λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Αρχής, λαμβάνοντας υπόψη πως αμφότερες έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαγωνιστικής διαδικασίας, εκκινηθείσας δυνάμει της υπ' αριθμ. 29/2017 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, και συγκεκριμένα στο στάδιο μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, στρέφονται δε κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης.

2. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α) 191374900958 0417 0084, ποσού ευρώ οκτακοσίων σαράντα και τριάντα τριών λεπτών (€840,33) για την πρώτη προσφεύγουσα, και β) 192042164958 0423 0011, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00) για τη δεύτερη προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: 263/2018

σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

3. Επειδή, οι προσφεύγουσες άσκησαν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 208.399,99€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

5. Επειδή, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 09.02.2018.

6. Επειδή, η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» έχει ασκηθεί εκπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 22.02.2018, ήτοι 13 ημέρες μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία, όπως αναφέρεται και στην προηγούμενη σκέψη, έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων, (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 09.02.2018. Σημειώνεται ότι την 09.02.2018 αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α 48757) τα Πρακτικά 1 και 2 καθώς και η απόφαση έγκρισης του Πρακτικού 2,

ήτοι η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ την 12.02.2018 αφενός αναρτήθηκαν εκ νέου όλες οι προαναφερόμενες πράξεις και αφετέρου αναρτήθηκε για πρώτη φορά η απόφαση έγκρισης του Πρακτικού 1, η οποία όμως δεν προσβάλλεται με την εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, η Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» ασκήθηκε εκπρόθεσμα και θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, χωρίς να εξεταστούν οι λόγοι της.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....» έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση πρώτης Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», οι οποίες κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν.

8. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 05.03.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/110. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 26.02.2018. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....» στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών, ασκείται δε εν γένει παραδεκτως. Επειδή, ωστόσο, η Προσφυγή κατά της οποίας στρέφεται

έχει ασκηθεί απαραδέκτως, όπως αναλύεται στη σκέψη 6 ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λόγων της Παρέμβασης.

9. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) (A/A), 2) (A/A), 3) (A/A), 4) (A/A) και 5) (A/A). Η προσφορά με A/A απορρίφθηκε κατά το στάδιο αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, λόγω μη προσκόμισης της προσφοράς σε έντυπη μορφή σε χρονικό διάστημα τριών ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής της. Η προσφορά με A/A απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ενώ οι προσφορές με A/A (της πρώτης προσφεύγουσας), (της δεύτερης προσφεύγουσας) και έγιναν δεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

10. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «.....», επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχουν αποκλειστεί οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται κατωτέρω. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η οποία αφορά στο Τμήμα 1 (Νοσοκομείο Γιαννιτσών), έπρεπε να απορριφθεί γιατί: α) δεν υπέβαλε, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ, Τεχνική προσφορά καθώς και Πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 73 Διακήρυξης), β) δεν συμπλήρωσε το Μέρος ΙΙ του ΤΕΥΔ (σελ. 2), γ) απάντησε αρνητικά στο Μέρος Γ του ΤΕΥΔ (Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, σελ. 5), δ) στο Μέρος Γ του ΤΕΥΔ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ. 17) δήλωσε το τεχνικό προσωπικό, αλλά δεν συμπεριέλαβε ξεχωριστό ΤΕΥΔ γι' αυτό, παρόλο που το εν λόγω προσωπικό δεν απασχολείται άμεσα στην επιχείρησή του, ε) όσον αφορά τον κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που

πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, προσκόμισε μόνο μία βεβαίωση για χρονικό διάστημα τριών μηνών (από 01.01.2015 έως 31.03.2015) από το Νοσοκομείο Γιαννιτσών, στ) δήλωσε ότι είναι υπεύθυνος μηχανικός σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις, χωρίς όμως να προσκομίζει βεβαιώσεις από τους σχετικούς φορείς, ζ) δεν προσκόμισε δικαιολογητικό από το οποίο να αποδεικνύεται ότι οι ηλεκτρολόγοι διαθέτουν 2 έτη προϋπηρεσία στη διαχείριση κεντρικών συστημάτων παρακολούθησης BMS σε κτίρια, παρά τη σχετική απαίτηση του άρθρου 4.2.3 των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (σελ. 34), η) δεν προσκόμισε δικαιολογητικό για να αποδείξει ότι ο διπλωματούχος μηχανικός γνωρίζει μία τουλάχιστον ξένη γλώσσα (σελ. 34 Διακήρυξης) και θ) δεν προσκόμισε σύντομο βιογραφικό της επιχείρησής του, όπως απαιτούσε το άρθρο 4.1 των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (σελ. 33). Επιπροσθέτως, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η οποία αφορά στο Τμήμα 2 (Νοσοκομείο Έδεσσας), έπρεπε να έχει απορριφθεί γιατί: α) στο Μέρος Γ' του ΤΕΥΔ απαντάει αρνητικά στη στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων (σελ. 5), ενώ στην Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ. 16) δηλώνει ότι διαθέτει το προσωπικό, δεν αποδεικνύει ότι το απασχολεί στην επιχείρησή του, ούτε όμως επισυνάπτει ξεχωριστό ΤΕΥΔ και δέσμευση ότι το εν λόγω προσωπικό θα συμμετάσχει στην εκτέλεση της σύμβασης και παράλληλα στο από 17.01.2018 Υπόμνημά του χαρακτηρίζει το εν λόγω προσωπικό ως «υποψήφιους μισθωτούς», β) δεν αποδεικνύει ότι ο διπλωματούχος μηχανικός έχει εμπειρία σε ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις που ελέγχονται από BMS καθώς και αποδεδειγμένη εμπειρία έξι ετών σε κατασκευή και συντήρηση εγκαταστάσεων, γ) δεν κατέθεσε την άδεια άσκησης επαγγέλματος Α ειδικότητας 3^{ης} Ομάδας για 1 ηλεκτρολόγο και δ) η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν περιέχει τα ελάχιστα στοιχεία που απαιτούνται από τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ότι ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος διαιρέσεως και διζήσεως, ότι σε περίπτωση κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου, την ημερομηνία λήξης ή τον

χρόνο ισχύος και την ανάληψη υποχρέωσης καταβολής του ποσού της εγγύησης εντός 5 ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις υπ' αριθμ. Λ2/οικ.2006/23.02.2018 Απόψεις της επί της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας εμμένοντας στην προσβαλλόμενη απόφαση και, ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», ισχυρίζεται τα εξής: α) ότι ο πίνακας συμμόρφωσης που ζητούσε η Διακήρυξη ήταν ενδεικτικής μορφής και ότι η μη υποβολή του από τον οικονομικό φορέα δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, δεδομένου μάλιστα ότι υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελούν και οι τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ιβ) ότι, όσον αφορά τη μη συμπλήρωση του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, γ) ότι, όσον αφορά το Μέρος Γ και σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, δ) ότι, συνακόλουθα, δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΤΕΥΔ για το προσωπικό, ούτε όμως και έγγραφης δέσμευσης από το προσωπικό που ενδεχομένως να προσλάβει, δεδομένου ότι δεν προβλεπόταν στη Διακήρυξη, ε) ότι, όσον αφορά την εμπειρία του προσφέροντος, αφενός δεν πρέπει να αφορά μόνο στην τελευταία τριετία και αφετέρου ότι έχουν προσκομισθεί και άλλες βεβαιώσεις, στ) ότι οι ηλεκτρολόγοι έχουν καταθέσει βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από το Νοσοκομείο Γιαννιτσών, από τις οποίες καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, ζ) ότι δεν απαιτείται απόδειξη της γνώσης ξένης γλώσσας από τον διπλωματούχο μηχανικό και η) ότι οι προδιαγραφές της παραγράφου 4.1 του Παραρτήματος Ι αναφέρονται στον ανάδοχο και όχι στους προσφέροντες, με αποτέλεσμα να πρέπει να αποδεικνύονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο. Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα «.....», η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα εξής: α) για τα ζητήματα που σχετίζονται με το ΤΕΥΔ, παραπέμπει στους

προηγούμενους ισχυρισμούς της, β) ότι ο υπεύθυνος μηχανικός έχει εμπειρία στο Νοσοκομείο Έδεσσας διάρκειας 23 μηνών και ότι η Διακήρυξη απαιτούσε τουλάχιστον τριετή εμπειρία γενικά, ενώ η εμπειρία συγκεκριμένα σε κατασκευή, συντήρηση ή λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων νοσοκομείου είναι απλώς επιθυμητή, γ) ότι η απαιτούμενη δετής προϋπηρεσία του μηχανικού σε κατασκευή ή συντήρηση εγκαταστάσεων καλύπτεται πλήρως από το Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών, δ) ότι ο μηχανικός έχει καταθέσει την εγγραφή του στα αντίστοιχα Μητρώα της Περιφερειακής Ενότητας και ότι δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής άλλου εγγράφου από τη Διακήρυξη, ε) ότι έχει υποβληθεί άδεια άσκησης ηλεκτρολόγου εγκαταστάτη Α' ειδικότητας 3^{ης} ομάδας και ότι εναλλακτικά η κατηγορία αυτή μπορεί να καλυφθεί από τον υπεύθυνο μηχανικό και στ) ότι η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς τα υποδείγματα εγγυητικών επιστολών δεν καλύπτουν εγγυήσεις του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί

σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

15. Επειδή, όσον αφορά την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, στη Διακήρυξη προβλέπονται τα εξής: «[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία [...] 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται [...]».

16. Επειδή, όσον αφορά την Τεχνική προσφορά τον Πίνακα συμμόρφωσης, η Διακήρυξη προβλέπει τα εξής: «2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf] [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών ή υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη, θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον οικονομικό φορέα σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει. Ο Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή [...]».

17. Επειδή, οι λόγοι απόρριψης των προσφορών απαριθμούνται περιοριστικά στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης ως εξής: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο

πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης. γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά. ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές .Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση. η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής. θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

18. Επειδή, όσον αφορά το προσωπικό του αναδόχου για το Τμήμα 1 (Νοσοκομείο Γιαννιτσών), στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «4.1 Γενικά: Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει τα απαραίτητα άτομα τα οποία και θα απασχολεί υποχρεωτικά για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Ν. Γιαννιτσών, με τα οποία θα συμπληρώνει την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία

του Νοσοκομείου. Το προσωπικό του αναδόχου μαζί με το τεχνικό προσωπικό του Νοσοκομείου θα αποτελούν ένα ενιαίο λειτουργικά σύνολο, για την συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Νοσοκομείου και την εξασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του [...] Τα άτομα που θα απασχολεί ο Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία, επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημ. Υπηρεσιών το πολύ 10 ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης. Για την απόδειξη του χρόνου και του είδους της εμπειρίας του προσωπικού που προτίθεται να διαθέσει για το έργο ο Ανάδοχος, μαζί με τα ανωτέρω πτυχία και άδειες, θα κατατεθεί και σύντομο βιογραφικό σημείωμα και βεβαιώσεις εργοδοτών στο Νοσοκομείο, προκειμένου να εγκριθεί το προσωπικό από άποψη αρτιότητας. Σε περίπτωση που γίνει από τον Ανάδοχο πρόσληψη νέου προσωπικού κατά την διάρκεια της Σύμβασης, αυτό θα πρέπει να εγκριθεί από την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου. Σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού, ο Ανάδοχος οφείλει το προσωπικό που θα προσλάβει για την εξυπηρέτηση του Νοσοκομείου να είναι τεχνικοί οι οποίοι να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία στην κατασκευή ή τη συντήρηση εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το Νοσοκομείο Γιαννιτσών [...] Διπλωματούχος Μηχανικός: Μέλος Τ.Ε.Ε. των ειδικοτήτων που προαναφέρθηκαν. Αποδεδειγμένη τριετή προϋπηρεσία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων ή 3 έτη προϋπηρεσία σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο Γιαννιτσών εγκαταστάσεις ή 5ετή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας κατά προτίμηση Αγγλικών (δυνατότητα ανάγνωσης manuals, τεχνικών φυλλαδίων κ.λ.π.). Ηλεκτρολόγοι: Με άδεια τουλάχιστον Εγκαταστάτη 1ης ομάδας και Α΄ ειδικότητας (3ης βαθμίδας σύμφωνα με το Π.Δ. 108/13) και σχετική αναγγελία, με 2έτη τουλάχιστον προϋπηρεσία σε χειρισμούς πινάκων ελέγχου λειτουργίας σε εγκαταστάσεις και αυτοματισμούς κίνησης και φωτισμού, στην διαχείριση κεντρικών συστημάτων παρακολούθησης BMS σε

κτίρια και εγκαταστάσεις ανάλογες με αυτές του Νοσοκομείου Γιαννιτσών καθώς και σε ασθενή ρεύματα [...]».

19. Επειδή, όσον αφορά το προσωπικό του αναδόχου για το Τμήμα 2 (Νοσοκομείο Έδεσσας), στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «5.1 Στελέχωση προσωπικού – ειδικότητες: Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ υποχρεούται: Α. Να διαθέτει επτά (7) άτομα τα οποία και θα απασχολεί υποχρεωτικά για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Γ.Ν Πέλλας (Έδεσσας), με τα οποία θα συμπληρώνει την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία της Ν.Μ. Έδεσσας και θα λειτουργούν ως ένα ενιαίο σύνολο. Β. Τα άτομα που θα απασχολεί πρέπει να διαθέτουν τα παρακάτω προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών. 5.1.1 Υπεύθυνος του ΑΝΑΔΟΧΟΥ (1 άτομο) για τον συνεχή έλεγχο και παρακολούθηση της εκτελέσεως της σύμβασης που θα προκύψει , καθόλες τις ημέρες διάρκειας της, εργάσιμες και μη και καθόλο το 24ωρο, με τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: 5.1.1.1 Να διαθέτει πτυχίο Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού του Πολυτεχνείου. 5.1.1.2 Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών και ιδιαίτερα απαιτείται εμπειρία σε Η/Μ εγκαταστάσεις που ελέγχονται από Β.Μ.Σ (Κεντρική Παρακολούθηση Εγκαταστάσεων). 5.1.1.3 Αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον 6ετή σε κατασκευή και συντήρηση εγκαταστάσεων. 5.1.2 ΤΕ Ηλεκτρονικός (1 άτομο) , το οποίο θα είναι Υπεύθυνο υπό τον προαναφερόμενο Μηχανικό για την καθημερινή 24ωρη παρακολούθηση και λειτουργία του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: 5.1.2.1 Να διαθέτει πτυχίο ΠΕ ή ΤΕ Ηλεκτρονικού. 5.1.2.2 Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών και ιδιαίτερα απαιτείται εμπειρία σε Ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό. 5.1.2.3 Αποδεδειγμένη εμπειρία σε κατασκευή και συντήρηση. 5.1.3 Ηλεκτρολόγοι – Ηλεκτροτεχνίτες (φωτισμού – κίνησης) (3 άτομα): Οι οποίοι θα διαθέτουν: Οι δύο (2) εξ' αυτών άδεια άσκησης επαγγέλματος Α' Ειδικότητας 1 Ομάδας (θεωρείται πρόσθετο προσόν εάν διαθέτουν και άδεια θερμαστή) και ο ένας (1) άδεια άσκησης επαγγέλματος Α'

Ειδικότητας 3 Ομάδας (υποσταθμοί Μ.Τ.). Αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον (3) τριών ετών σε κατασκευή και συντήρηση. 5.1.4 Μηχανοτεχνίτης ΔΕ (1 άτομο) Να διαθέτει πτυχίο της ειδικότητας από Τεχνικό Λύκειο ή Μέση Τεχνική Σχολή και άδεια άσκησης επαγγέλματος. Θεωρείται πρόσθετο προσόν εάν διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία σε μηχανολογικές εγκαταστάσεις τουλάχιστον για ένα (1) έτος. 5.1.5 Γενικών καθηκόντων (1 άτομο): Να διαθέτει εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες. Σε περίπτωση έλλειψης Α' Ειδικότητας 3 Ομάδας για τον ηλεκτρολόγο μπορεί η εταιρεία να συμμετέχει με κατώτερες κατηγορίες αλλά υπεύθυνος θα είναι ο Υπεύθυνος του ΑΝΑΔΟΧΟΥ (Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος) με υπεύθυνη δήλωσή του. Οι αποτελούντες το παραπάνω τεχνικό προσωπικό ζητείται να έχουν εμπειρία στην εργασία τους τουλάχιστον τριών (3) ετών και θεωρείται πρόσθετο προσόν να έχουν εργασθεί σε κατασκευή, συντήρηση ή λειτουργία Η/Μ εγκαταστάσεων Νοσοκομείου [...]».

20. Επειδή, όσον αφορά τις εγγυήσεις, η παράγραφος 2.1.5 της Διακήρυξης προέβλεπε τα εξής: «οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του

οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης [...]

21. Επειδή, όσον αφορά τον προσφέροντα οικονομικό φορέα «.....»: α) από την επισκόπηση του φακέλου της υποβληθείσας προσφοράς του στον δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού, προέκυψε ότι πράγματι παρέλειψε να υποβάλει τον Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ, με τον οποίο έπρεπε να τεκμηριωθεί η συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι πληρούται η απαίτηση της Διακήρυξης, επειδή ο προσφέρων, αντί του Πίνακα συμμόρφωσης υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελούν και οι τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, δεν είναι ακριβής. Ειδικότερα, δεδομένου ότι η Διακήρυξη ζητούσε, στην παρ. 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, «περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», η γενική αποδοχή των όρων της Διακήρυξης, της οποίας αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα και το Παράρτημα Ι, δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Επιπροσθέτως, στο Παράρτημα ΙΙΙ αναφέρεται μιν ότι ο Πίνακας συμμόρφωσης είναι ενδεικτικής μορφής, ωστόσο προβλέπεται και ότι θα πρέπει να είναι συμπληρωμένος σύμφωνα με τις επεξηγήσεις και οδηγίες του Παραρτήματος,

«τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει». Στις οδηγίες αυτές αναφέρεται ότι θα πρέπει να διευκρινίζεται αν η κάθε μία απαίτηση καλύπτεται απλώς ή υπερκαλύπτεται και, στη συνέχεια, θα πρέπει να περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή της προσφερόμενης Υπηρεσίας από τον υποψήφιο Ανάδοχο. Ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η παράλειψη αυτή καθαυτή της υποβολής ξεχωριστού εγγράφου υπό τον τίτλο «Πίνακας συμμόρφωσης» δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς, το γεγονός ότι δεν καλύφθηκαν έστω και μέσω άλλων εγγράφων της προσφοράς οι αναγκαίες από τη Διακήρυξη ρητές διατυπώσεις περί του τρόπου πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, συνιστά απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, η οποία έπρεπε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς (περίπτωση θ της παραγράφου 2.4.6 περί λόγων απόρριψης προσφορών). β) Όσον αφορά το υποβληθέν ΤΕΥΔ, η παράλειψη απάντησης της ερώτησης «κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» είναι ήσσονος σημασίας, δεδομένου ότι, όπως επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, επί του παρόντος δεν υφίσταται τέτοιος κατάλογος. Αναφορικά με την αρνητική απάντηση που δόθηκε στο ερώτημα περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων φορέων, επισημαίνεται ότι στο ΤΕΥΔ αναφέρεται πως, σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στην εν λόγω ερώτηση, θα πρέπει ο προσφέρων να επισυνάψει «χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική

ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.2.8 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, στην περίπτωση στήριξης του οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων φορέων, θα πρέπει να αποδεικνύει ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται. Εν προκειμένω, ο προσφέρων δηλώνει ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων για την εξασφάλιση των ανθρώπινων πόρων που απαιτούνται για την υλοποίηση της σύμβασης, και συνακόλουθα, δεν έχει υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΤΕΥΔ, συμπληρωμένου από τρίτους, ούτε δέσμευσης άλλων φορέων για διάθεση πόρων. Όσον αφορά δε το προσωπικό που θα απασχολήσει σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος, το έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ και, στο ζήτημα αυτό, η προσφορά του είναι εν γένει σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και ιδίως της παραγράφου 4.1 του Παραρτήματος Ι. γ) Όσον αφορά τον κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, σημειώνεται ότι η παράγραφος 2.2.6 της Διακήρυξης δεν θέτει ελάχιστο αριθμό εκτελεσθεισών συμβάσεων, ούτε ελάχιστη διάρκεια αυτών, ενώ η απαίτηση της παραγράφου 4.2.3 του Παραρτήματος Ι για την τριετή εμπειρία του διπλωματούχου μηχανικού, πράγματι, όπως επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, δεν αναφέρεται μόνο στην τελευταία τριετία και κατά συνέπεια, στο ζήτημα της εμπειρίας δεν διαπιστώνεται ανακολουθία της προσφοράς με τους όρους της Διακήρυξης. στ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης διαφόρων δικαιολογητικών του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση της σύμβασης, θα πρέπει να σημειωθεί καταρχάς ότι, κατά τη ρητή απαίτηση της παραγράφου 4.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται μόνο από τον ανάδοχο, εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης. Ωστόσο, με την από 08.12.2017 διευκρίνισή της, την οποία ανήρτησε στον δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή επεσήμανε ότι «απαιτείται να προσκομιστούν οι άδειες προσωπικού, οι

βεβαιώσεις των Υπηρεσιών και τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν το προσωπικό κατά την συμμετοχή στον διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 [...]». Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου προέκυψε ότι, όσον αφορά την προϋπηρεσία των ηλεκτρολόγων, ο προσφέρων υπέβαλε σχετικές βεβαιώσεις από το Νοσοκομείο Γιαννιτσών. Αναφορικά με τη γνώση ξένης γλώσσας από τον διπλωματούχο μηχανικό, όπως επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή, δεν προβλέπεται η προσκόμιση συγκεκριμένου αποδεικτικού μέσου. Τέλος, όσον αφορά την υποβολή σύντομου βιογραφικού σημειώματος, δεν προκύπτει με σαφήνεια ο ακριβής χρόνος κατά τον οποίο έπρεπε να υποβληθεί, δεδομένου ότι αναφέρεται στην παράγραφο 4.1 του Παραρτήματος Ι, όχι όμως στην εκδοθείσα διευκρίνιση. Συμπερασματικά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλημμελούς υποβολής δικαιολογητικών αναφορικά με το προσωπικό είναι αβάσιμοι. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι, αν και δεν είναι βάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας, ωστόσο η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» πράγματι έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, γιατί παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης και συγκεκριμένα γιατί δεν περιλαμβάνει Πίνακα συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές.

22. Επειδή, όσον αφορά τον προσφέροντα οικονομικό φορέα «.....», ο οποίος έχει υποβάλει προσφορά για το Τμήμα 2 (Νοσοκομείο Έδεσσας), η πρώτη προσφεύγουσα : α) Ο προσφέρων δηλώνει ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων για την εξασφάλιση των ανθρώπινων πόρων που απαιτούνται για την υλοποίηση της σύμβασης, και συνακόλουθα, δεν έχει υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΤΕΥΔ, συμπληρωμένου από τρίτους, ούτε δέσμευσης άλλων φορέων για διάθεση πόρων. Όσον αφορά δε το προσωπικό που θα απασχολήσει σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος, έχει δηλώσει τις σχετικές ειδικότητες στον Πίνακα συμμόρφωσης, έχει αναφέρει το προσωπικό και έχει υποβάλει τις σχετικές άδειες και βεβαιώσεις, που προβλέπονται στην παράγραφο 5.1 του Παραρτήματος Ι και, κατά συνέπεια,

δεν διαπιστώνεται κάποια απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης. β) Όσον αφορά την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία του διπλωματούχου μηχανικού σε ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις, που ελέγχονται από BMS, διαπιστώνεται ότι έχει προσκομισθεί βεβαίωση του Νοσοκομείου Έδεσσας από την οποία αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω μηχανικός παρέχει υπηρεσίες συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου από τον Μάρτιο του 2016 έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Δεδομένου ότι οι ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου Έδεσσας ελέγχονται από BMS, η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία έχει αποδειχθεί. Επίσης, όσον αφορά την δετή εμπειρία σε κατασκευή και συντήρηση εγκαταστάσεων, επισημαίνεται ότι ο προσφέρων έχει προσκομίσει την από 08.03.2005 εγγραφή του μηχανικού στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών και ότι η Διακήρυξη στα αποδεικτικά μέσα που αφορούν στο προσωπικό, αναφέρει γενικά την υποβολή βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών, χωρίς να προσδιορίζει επακριβώς τον τρόπο απόδειξης της εμπειρίας. Τέλος, όσον αφορά την τρίτη άδεια ασκήσεως ηλεκτρολόγου Α ειδικότητας 1^{ης} Ομάδας ή Α ειδικότητας 3^{ης} Ομάδας, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, έχει υποβληθεί άδεια άσκησης επαγγέλματος ηλεκτρολόγου υπομηχανικού Β' τάξεως, που καλύπτει την απαίτηση για ηλεκτρολόγο εγκαταστάτη Α ειδικότητας 3^{ης} Ομάδας και, εναλλακτικά, η κατηγορία αυτή μπορεί να καλυφθεί από τον υπεύθυνο μηχανικό. Συμπερασματικά, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς και λαμβάνοντας υπόψη τις γενικού χαρακτήρα απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν προκύπτει κάποια πλημμέλεια αναφορικά με το δηλωθέν προσωπικό. γ) Όσον αφορά την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και δεδομένου ότι πράγματι φαίνεται εκ πρώτης όψεως ότι δεν έχουν περιληφθεί όλα τα υποχρεωτικά στοιχεία που προβλέπουν το άρθρο 72 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και η παράγραφος 2.1.5 της Διακήρυξης, επισημαίνονται τα εξής: α) Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παράγραφο 2.1.5 της Διακήρυξης, η εγγύηση συμμετοχής μπορεί να παρέχεται και με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί

παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. β) Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2756/23.05.2017 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Διευκρινίσεις επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης», το υπ' αριθμ. (0)39447_17/24.04.2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προς την ΕΑΑΔΗΣΥ, το οποίο είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Ταμείου και τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, λαμβάνοντας υπόψη την ειδική νομοθεσία που διέπει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, οι εγγυήσεις που εκδίδονται από αυτό δεν αναφέρουν χρόνο ισχύος, γιατί οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά 15ετία από το χρόνο που κατέστη απαιτητή η παρακαταθήκη. Επίσης, δεν νοείται η άσκηση από το Ταμείο της ένστασης διζήσεως, δηλαδή άρνηση καταβολής της οφειλής, μέχρις ότου ο δανειστής προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτη και αυτή καταστεί ατελέσφορη και κατ' ακολουθίαν δεν νοείται και παραίτηση από το δικαίωμα διζήσεως, το οποίο παρέχεται από το νόμο μόνο στον εγγυητή. Ομοίως, όροι ότι η εγγύηση «παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα» και ότι «το ποσό θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως», αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι από τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η εκδοθείσα από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγύηση συμμετοχής καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του νόμου και δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού. Συμπερασματικά, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» είναι αβάσιμοι και ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την εν λόγω προσφορά.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» πρέπει να γίνει εν μέρει

δεκτή και η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

24. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «.....» και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «.....» (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση της 5ης/06.02.2018 Τακτικής Συνεδρίασης (Θέμα 7ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21.03.2018 και εκδόθηκε στις 05.04.2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός