

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 7 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 31.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2383/31.12.2021 προδικαστική προσφυγή (εφεξής η «η πρώτη προσφυγή») της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και β) την από 03.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 22/04.01.2022 προδικαστική προσφυγή (εφεξής η «δεύτερη προσφυγή») της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της πρώτης προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της δεύτερης προσφυγής.

Με την πρώτη προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 436/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλομένη»), απόσπασμα από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 43/2021 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αριστοτέλη για την αποσφράγιση των ηλεκτρονικών προσφορών του έργου με τίτλο «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ... ΔΗΜΟΥ ...», ΥΠΟΕΡΓΟ 2: «Ε.Ε.Λ. ...»,

προϋπολογισμού μελέτης 2.450.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α., κατά το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά της «...» και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Με τη δεύτερη προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της στο σύνολό της, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος δέχθηκε την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και την ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης και να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παράβολου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 12.250,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .. και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι ποσού 2.450.000€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 12.250,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι ποσού 2.450.000€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτή διαδικασία μέσω του ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου κατασκευής έργου «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ...

ΔΗΜΟΥ ...», ΥΠΟΕΡΓΟ 2: «Ε.Ε.Λ. ...» εκτιμώμενης αξίας 2.450.000,00 Ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) 25.01.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 31.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η πρώτη προσφεύγουσα, αναδειχθείσα προσωρινή μειοδότης, δυνάμει της προσβαλλομένης, έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλομένης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της ανθυποψήφιας- δεύτερης προσφεύγουσας, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητά της, διότι, τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής που έχει ασκήσει η ανθυποψήφια κατά της προσβαλλομένης, ως προς το σκέλος της ανάδειξης της προσωρινής μειοδότης, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της τελευταίας να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας και ο διαγωνισμός να συνεχιστεί μόνον με την ανθυποψήφια.

Αριθμός απόφασης : 262,263/2022

5. Επειδή στις 31.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την ενδιαφερόμενη δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή στις 10.01.2022 η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση (εφεξής η «πρώτη παρέμβαση») στο πλαίσιο της πρώτης προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζόμενης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 31.12.2021, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον, επιδιώκοντας την απόρριψη της πρώτης προσφυγής και τη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλομένης για τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους λόγους. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 11.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την ενδιαφερόμενη πρώτη προσφεύγουσα. Με την παρέμβασή της αιτείται να γίνει δεκτή αυτή, να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της.

8. Επειδή η αναθέτουσα στις 19.01.2022 κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις από 19.01.2022 απόψεις της επί των δύο κρινόμενων προσφυγών.

9. Επειδή, στις 20.01.2022 η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της παρέμβασης της δεύτερης προσφεύγουσας, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτό και να απορριφθεί η ασκηθείσα από τη

δεύτερη προσφεύγουσα παρέμβαση. Το υπόμνημα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή αυθημερόν προς την ενδιαφερόμενη δεύτερη προσφεύγουσα.

10. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 03.01.2022, εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τη δεύτερη προσφεύγουσα, ως αναδειχθείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της αναδειχθείσας προσωρινής μειοδότριας πρώτης προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας, που προβλήθηκε με την παρέμβασή της, περί της έλλειψης στοιχείων νομιμοποίησης της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίπτεται. Τούτο διότι, όπως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα είχε γνωστοποιήσει στις 27.12.2021 προς την αναθέτουσα αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ μήνυμα με θέμα «Ενημέρωση αναθέτουσας αρχής περί αλλαγής επωνυμίας», στο πλαίσιο δήλωσης οψιγενών μεταβολών του άρ. 104 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στο ως άνω μήνυμα περιλαμβανόταν το από 27.12.2021 έγγραφό της με θέμα *«Ενημέρωση της Υπηρεσίας σχετικά με την τροποποίηση της επωνυμίας της εταιρείας μας»*, ως επίσης η από 17.06.2021 βεβαίωση μεταβολής στοιχείων εργοδότη, η υπ' αρ. ... Βεβαίωση μεταβολής εργασιών μη φυσικού προσώπου και η υπ' αρ. πρωτ. ... ανακοίνωση του Γ.Ε.ΜΗ. καταχώρισης της τροποποίησης του καταστατικού της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία ..., το διακριτικό τίτλο ... και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. ..., γενικότερα και των άρ. 1 (Σύσταση-Επωνυμία) και 5 (Κεφάλαιο της Εταιρείας-Εταιρικά μερίδια-Εισφορές εταίρων), ειδικότερα. Από τα ανωτέρω τεκμαίρεται ότι τροποποιήθηκε η επωνυμία της δεύτερης προσφεύγουσας, γεγονός που ωστόσο δεν επηρεάζει, άλλως δεν μεταβάλλει την ταυτότητα του νομικού

προσώπου της εταιρίας (βλ. ΑΠ 1126/2010). Συναφώς, ως προς τον υπογράφοντα την υπό κρίση δεύτερη προσφυγή, ..., τεκμαίρεται από τα στοιχεία της δεύτερης παρεμβαίνουσας που είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα του Γ.Ε.ΜΗ. (Στοιχεία δημοσιότητας- βλ. <https://www.businessregistry.gr/publicity/show/...>), ότι είναι ο διαχειριστής αυτής έως τις 22.11.2037, έχει δε αναρτηθεί και η ως άνω ανακοίνωση τροποποίησης καταστατικού, στο άρ. 10 του οποίου ορίζεται ως διαχειριστής και εκπρόσωπος ο ως άνω. Επιπλέον, με το υποβληθέν υπόμνημά της, η δεύτερη προσφεύγουσα προσκόμισε τα σχετικά έγγραφα του Γ.Ε.ΜΗ., ιδία δε το υπ' αρ. πρωτ. ... Αναλυτικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης, με το οποίο πιστοποιείται ότι από τον υπογράφοντα τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή ... ασκείται η διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρίας.

11. Επειδή στις 04.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την ενδιαφερόμενη πρώτη προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

12. Επειδή, με την υπ' αρ. 28/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

13. Επειδή στις 11.01.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α21/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- χορήγησης προσωρινής προστασίας της δεύτερης προσφεύγουσας.

14. Επειδή στις 14.01.2022 η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση (εφεξής η «δεύτερη παρέμβαση») στο πλαίσιο της πρώτης προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζόμενης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 16.01.2022 μέσω της

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την ενδιαφερόμενη δεύτερη προσφεύγουσα. Με την παρέμβασή της αιτείται να γίνει δεκτή αυτή και να απορριφθεί η δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, στις 21.01.2022 η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης της πρώτης προσφεύγουσας, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτό αυτό και η προσφυγή της, να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης προσφεύγουσας που περιλαμβάνονται στη παρέμβασή της. Το υπόμνημα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή στις 22.01.2022 προς την ενδιαφερόμενη πρώτη προσφεύγουσα.

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα, η οποία δανείζεται εμπειρία όσον αφορά την πλήρωση του κριτηρίου του άρ. 22Δ, ήτοι την «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», από την εταιρία «...», έχει προσκομίσει α) Πρακτικό της εταιρίας «...», με το οποίο διατίθεται δάνεια εμπειρία στην εταιρία «...», καθώς και β) Ιδιωτικό Συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των εταιριών «...» και της «...», ωστόσο, τα έγγραφα αυτά είναι ιδιωτικά, και προσκομίστηκαν χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, ούτε συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβεια τους, όπως απαιτούνταν, επί ποινή αποκλεισμού, από την Διακήρυξη και το νόμο, η δε υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβληθεί από την εταιρία «...», για την ακρίβεια των εγγράφων που υποβάλλει η ίδια, δεν καλύπτει και τα έγγραφα που υπογράφει και υποβάλλει η δανείζουσα εταιρία με την επωνυμία «...». Συνεπώς, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς ελλείπει η επικύρωση των υποβληθέντων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, αλλά και η Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία θα βεβαιώνονταν η ακρίβεια τους και άρα συντρέχει λόγος που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της. Η αναθέτουσα αρχή, επί του λόγου αυτού, ισχυρίζεται ότι το πρακτικό της

εταιρίας «....» και το Ιδιωτικό Συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των εταιριών «....» και της «...», εφόσον είναι υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή αποτελούν, βάσει του Ν. 4727/2020, πρωτότυπα έγγραφα για τα οποία δεν απαιτείται υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειάς τους. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα, με την παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση αίτησης είναι αλυσιτελής και στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δήθεν το ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ εκείνης και της εταιρίας «....» και το πρακτικό της εταιρίας «....», ήταν απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα, ωστόσο, κατά τη ρητή διατύπωση του όρου 23.10 της διακήρυξης, τα έγγραφα που αποδεικνύουν τη δέσμευση του τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα, ήτοι ακριβώς το ιδιωτικό συμφωνητικό και το Πρακτικό του Δ.Σ., υποβάλλονται στο στάδιο της κατακύρωσης ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, και όχι βέβαια με την υποβολή της προσφοράς, ισχυρίζεται δε ότι, δεδομένου ότι η προσκόμισή τους δεν απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα τα υπέβαλε ως εκ περισσού, συνεπώς δεν δύναται να αξιολογηθεί, και μάλιστα σε βάρος του διαγωνιζόμενου ο οποίος το προσκόμισε χωρίς να απαιτείται. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει παραχρήμα από το σώμα τους, το Πρακτικό της εταιρίας «....» και το επίδικο ιδιωτικό συμφωνητικό φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από αμφότερα τα συμβαλλόμενα μέρη, η οποία επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής και πρωτότυπης σφραγίδας, αντίστοιχα, ώστε πρόκειται για πρωτότυπο ιδιωτικό έγγραφο και όχι βέβαια για αντίγραφο (βλ. άρθ. 50 ν. 4727/2020 (ΦΕΚ Α' 184/23.09.2020) για την Ψηφιακή Διακυβέρνηση (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/2102/ΕΕ) και για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2018/972/ΕΕ), όπως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα, άρα δεν απαιτούνταν ούτε η επικύρωσή του, αλλά ούτε η συνοδεία του από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του. Επίσης, η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι, ακόμη κι αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι δήθεν δεν πρόκειται να πρωτότυπα έγγραφα, αλλά για αντίγραφα (*quod non*), συνυπέβαλε την από 9.03.2021 υπεύθυνη δήλωσή της, στην οποία δήλωσε ρητά ότι: «Όλα τα υποβληθέντα εκ μέρους της εταιρείας μας ιδιωτικά έγγραφα είναι ακριβή αντίγραφα εκ των

πρωτοτύπων ή νομίμως επικυρωμένα και τα πρωτότυπα θα προσκομισθούν οποτεδήποτε ζητηθούν. Δηλώνω επίσης ότι τα στοιχεία είναι αληθή, ακριβή και σωστά.», η οποία καταλαμβάνει και τα επίμαχα 2 έγγραφα. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς, διότι υπό καμία εκδοχή, δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, καθότι, δυνάμει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε και όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, ή να την καλέσει να προσκομίσει τα πρωτότυπα έγγραφα σε φυσική μορφή, χωρίς τούτο να συνιστά αλλοίωση, ή ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς της.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στο Μέρος Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφέρεται ότι η «....» συμμετέχει ως φορέας- πάροχος δάνειας τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στη συμμετέχουσα εταιρία «...», όπως ήταν η επωνυμία της δεύτερης προσφεύγουσας πριν την τροποποίηση της επωνυμίας της, ως προς δε την εκτέλεση των αναφερόμενων στο ΕΕΕΣ έργων από την πρώτη εταιρία και την συνακόλουθη δυνατότητα του να δανείσει την εμπειρία του στην διαγωνιζόμενη δεύτερη εταιρία, ισχυρίζεται ότι όσον αφορά το έργο «Επέκταση Εγκατάστασης Επεξεργασίας λυμάτων Δ. ...», η δεύτερη προσφεύγουσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ ότι λαμβάνει δάνεια εμπειρία από την εταιρία «....», η οποία μετείχε ως μέλος στην «...» στο έργο «Επέκταση Εγκατάστασης Επεξεργασίας λυμάτων Δ. ...», στο έργο, όμως, αυτό ανάδοχος είχε αναδειχθεί η εταιρία «....», σύμφωνα με την υπ' αρ. 143/2013 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... (ΑΔΑ : ...) με σύμβαση ποσού 5.406.439,45€ με Φ.Π.Α. και στη συνέχεια έγινε υποκατάσταση αναδόχου από την «....» για τον εναπομείναντα προϋπολογισμό ποσού 2.197.418,03 €, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες με την προσφυγή του υπ' αρ. ... (ΑΔΑ : ...) και υπ' αριθμ. ... (ΑΔΑ : ...) Αποφάσεις του ΔΣ της Επίσης, ισχυρίζεται ότι η εταιρία «....», πριν γίνει η υποκατάσταση αναδόχου είχε ήδη υλοποιήσει ένα τμήμα του έργου, όπως προκύπτει τόσο από την προαναφερθείσα υπ' αριθμ. 143/2013 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ..., όσο και από τις εγκρίσεις λογαριασμών, ήτοι

του 1ου Λογαριασμού με την ΑΔΣ 42/2014(ΑΔΑ : ...), του 2ου Λογαριασμού με την ΑΔΣ 47/2014(ΑΔΑ : ...), του 3ου Λογαριασμού με την ΑΔΣ 02/2015(ΑΔΑ : ...), του 4ου Λογαριασμού με την ΑΔΣ 29/2015 (ΑΔΑ : ...) και του 5ου Λογαριασμού ΑΔΣ 58/2015(ΑΔΑ : ...), τις οποίες προσκομίζει με την προσφυγή της, άρα ένα ποσοστό του έργου έχει υλοποιηθεί από την «....» και ένα ποσοστό του έργου από την εταιρία «....», επομένως ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα θα έπρεπε για το έργο «Επέκταση Εγκατάστασης Επεξεργασίας λυμάτων Δ. ...» να δανειστεί εμπειρία τόσο από την «....», η οποία μετείχε ως μέλος στην «...» όσο και από την εταιρία «....», αφού προηγουμένως το είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ της και αντίστοιχα είχε προσκομίσει ΕΕΕΣ και για την δανείζουσα εμπειρία εταιρία «....» κατά την υποβολή της προσφοράς, άρα η δεύτερη προσφεύγουσα έχει πάρει δάνεια εμπειρία για ένα ποσοστό του έργου και όχι για ολόκληρο το έργο, όπως ρητά αναφέρεται στην Διακήρυξη, συνεπώς ισχυρίζεται ότι δεν μπορεί να καλύψει τα απαιτούμενα του άρθρου 22.Δ όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που πρέπει να έχει, για να λάβει μέρος στον διαγωνισμό. Επίσης, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς το έργο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ... ΔΗΜΟΥ ... (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ)», η δεύτερη προσφεύγουσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ ότι λαμβάνει γι' αυτό δάνεια εμπειρία από την εταιρία «...», ωστόσο, ως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, η σύμβαση αυτή δεν αφορά έργο, αλλά προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, που αποδεικνύεται από το 1ο και 2ο Πρωτόκολλο παραλαβής που προσκομίζει η δεύτερη προσφεύγουσα, καθώς σ' αυτά ρητά αναφέρεται ότι η Επιτροπή παραλαβής παρέλαβε υλικά, που προφανώς ήταν ο ζητούμενος από την σύμβαση προμήθειας Η/Μ εξοπλισμός (αντλίες, φυσητήρες, compact, συστήματα μεμβρανών, κοχλίες, κτλ). Η πρώτη προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 περί έργου και προμήθειας και ισχυρίζεται ότι το μεν έργο απαιτεί οικοδομικές εργασίες, η δε προμήθεια απαιτεί την αγορά ή μίσθωση προϊόντων (ήτοι υλικών, όπως στην ανωτέρω περίπτωση της εταιρίας ...) και σημειώνει ότι τυχόν εργασίες τοποθέτησης γίνονται παρεμπιπτόντως σε μια σύμβαση προμήθειας, χωρίς να μεταβάλλεται, δηλαδή ο χαρακτήρας της σύμβασης (από προμήθεια σε έργο), καθώς το ζητούμενο σε μια σύμβαση προμήθειας

είναι αγορά και η παράδοση των προϊόντων, ενώ σε μία σύμβαση έργου το σύνολο οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, στην προκειμένη δε περίπτωση, ισχυρίζεται ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 22.Δ. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» απαιτούνταν η κατασκευή τουλάχιστον ενός έργου Εγκαταστάσεως Επεξεργασίας Λυμάτων και όχι μιας προμήθειας, άρα η δεύτερη προσφεύγουσα δεν μπορεί να καλύψει τα απαιτούμενα του άρθρου 22.Δ όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που πρέπει να έχει για να λάβει μέρος στον διαγωνισμό. Συναφώς, ως προς το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ... ΔΗΜΟΥ ...» «ΥΠΟΕΡΓΟ 2 ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ...», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ ότι λαμβάνει δάνεια εμπειρία από την εταιρία «....», η οποία θεωρείτο ανάδοχος του ως άνω έργου, στο οποίο είχε αναδειχθεί με την υπ' αριθμ. 14/2014 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής η εταιρία «....», το οποίο, ότι δηλαδή ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού (αρχικά τουλάχιστον) ήταν η εταιρία «....» αποδεικνύεται από σωρεία αποφάσεων δημοσιευμένων στον ιστότοπο διαύγεια, που η πρώτη προσφεύγουσα προσκομίζει με την προσφυγή της. Εν συνεχεία, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την υπ' αριθμ. 244/2015 απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε η υποκατάσταση της εταιρίας «...» από την εταιρία «....» (βλ. ΑΟΕ300/2020 με ΑΔΑ : ...), εντούτοις, η εταιρία «....», πριν γίνει η υποκατάσταση αναδόχου είχε, ήδη, υλοποιήσει ένα τμήμα του έργου, επομένως, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα για το ως άνω έργο έπρεπε να δανειστεί εμπειρία τόσο από την «....», όσο και από την εταιρία «....», αφού πρώτα φυσικά θα το είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ της και αντίστοιχα η εταιρία «....» θα είχε προσκομίσει ξεχωριστό ΕΕΕΣ κατά την υποβολή της προσφοράς, επομένως, ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα έχει λάβει δάνεια εμπειρία για ένα ποσοστό του έργου και όχι για ολόκληρο το έργο, όπως ρητά αναφέρεται στην Διακήρυξη, ωστόσο τούτο δεν προκύπτει από την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, συνεπώς, η δανείζουσα εταιρία «....» δεν έχει εκτελέσει στο σύνολό του κανένα από τα δύο αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ έργα, ενώ η τρίτη σύμβαση που αναφέρει είναι

σύμβαση προμήθειας και όχι έργου, και, συνεπώς, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, άρα η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τούτο έχει ως αποτέλεσμα να μην πληροί η ίδια το κριτήριο του άρθρου 22.Δ όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και κατ' επέκταση να μην μπορεί να δανείσει την εμπειρία της στην διαγωνιζόμενη εταιρία- δεύτερη προσφεύγουσα. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δανείζεται εμπειρία από την εταιρία «...», από τα έγγραφα δε που προσκόμισε η πρώτη προσφεύγουσα και των οποίων πρώτη φορά έλαβε γνώση, δεν προκύπτει ότι η εταιρία «....» πληροί τον όρο του άρθ. 22Δ περί εκτέλεσης τουλάχιστον ενός έργου. Ως προς τον λόγο αυτό, η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι βάσει της δυνατότητας που της δίδει ο Ν. 4412/2016 και η διακήρυξη, επέλεξε να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου και συγκεκριμένα στις ικανότητες της εταιρίας «....» για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθ. 22.Δ της διακήρυξης, τούτο δήλωσε νόμιμα, ως όφειλε στο ΕΕΕΣ της, ενώ ΕΕΕΣ, υπέβαλε, ως όφειλε και η εταιρία «...», προς δε προαπόδειξη της πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου επιλογής, τόσο η δεύτερη προσφεύγουσα, όσο και η εταιρία «....», δήλωσαν στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ τα έργα τα οποία έχει εκτελέσει η τελευταία, και τα οποία της δανείζει για την συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Ακόμη, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπεισήλθε στη θέση της αρχικής αναδόχου εταιρίας «....», με τη διαδικασία της υποκατάστασης αναδόχου, κατ' άρθ. 65 ν. 3669/2008, ήτοι υπεισήλθε πλήρως στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της αρχικής αναδόχου και ολοκλήρωσε τα έργα, τούτη και μόνο την εμπειρία επικαλείται, ήτοι την εμπειρία για την κατασκευή του εναπομείναντος τμήματος των έργων στα οποία έγινε η υποκατάσταση, η οποία στην πρώτη σύμβαση ανέρχεται στο ποσό των 2.197.418,03€, ισχυρίζεται δε ότι νομίμως επικαλέστηκε μόνο την εμπειρία της καθ' υποκατάσταση αναδόχου «....» και όχι επιπλέον της αρχικής αναδόχου «....» διότι, αφενός επιτρέπεται και δεν απαγορεύεται ούτε από το νόμο, αλλά ούτε και από τη διακήρυξη η στήριξη σε τρίτο ο οποίος έχει εκτελέσει τμήμα της σύμβασης καθ' υποκατάσταση του αρχικού αναδόχου αφετέρου δε τούτη η εμπειρία στην κατασκευή του υπολειπόμενου μέρους του

έργου «Επέκταση Εγκατάστασης Επεξεργασίας λυμάτων Δ. ...» αρκεί από μόνη της για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, το οποίο απαιτούσε μόλις ένα έργο κατασκευής ΕΕΛ με τη μέθοδο MBR. Ακόμη, η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι νομίμως δεν στηρίχθηκε στις ικανότητες της εταιρίας «....», αλλά μόνο στις ικανότητες της «....», οι οποίες αυτοτελώς πληρούν το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης, διότι δεν απαιτούνταν να στηριχθεί και στην εμπειρία της πρώτης εταιρίας και να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ γι' αυτήν, όπως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα. Ως προς δε τον ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας για τον χαρακτηρισμό της σύμβασης «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ... ΔΗΜΟΥ ...» ως προμήθειας ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και όχι έργου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προβάλλεται κατ' αρχάς αλυσιτελώς, δεδομένου ότι η εταιρία της πληροί το κριτήριο του 22.Δ με μόνη τη –νόμιμη- επίκληση του έργου «Επέκταση Εγκατάστασης Επεξεργασίας λυμάτων Δ. ...», ώστε το έργο της ΕΕΛ ... δηλώθηκε ως εκ περισσού, επιπλέον δε, ισχυρίζεται ότι πρόκειται για έργο διότι τούτο προκύπτει παραχρήμα από τη με αριθμ. πρωτ. Φ6στ/600/24.01.2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής (Δήμος ...). Ακόμη, η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ακόμη κι αν παρ' ελπίδα υποτεθεί η εταιρία «....» στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ομοίως δε και εάν υποτεθεί ότι η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα την εμπειρία του οποίου επικαλείται διαγωνιζόμενος, δεν τεκμηριώνεται, ή τεκμηριώνεται πλημμελώς βάσει των υποβληθέντων δικαιολογητικών, τούτο δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου, αλλά την υποχρέωση αυτού να αντικαταστήσει τον ως άνω τρίτο, άρα ισχυρίζεται ότι ακόμη κι αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι η εταιρία στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, τούτο άγει όχι σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της, αλλά, σύμφωνα με την ρητή πρόβλεψη του άρθρου 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σε

υποχρέωση αντικατάστασης του συγκεκριμένου τρίτου, κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της από την αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, στον Τόμο 3.2, αρχείο «ΤΟΜΟΣ_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.2_signed_signed.pdf», σελ.246/281, στη Βεβαίωση του προμηθευτή των μεμβρανών δηλώνεται ότι η ρύθμιση εκροής υγρών θα γίνεται με βαρύτητα, το ίδιο δε δηλώνεται και στην μετάφραση του κειμένου της Βεβαίωσης στη σελ. 230/281, ήτοι ότι η ρύθμιση εκροής υγρών θα γίνεται μέσω βαρύτητας. Ωστόσο, στην ίδια τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρίας και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, αρχείο «ΤΟΜΟΣ_1_signed_signed.pdf», σελ.55/1092, δηλώνεται ότι: *«Από την έξοδο των βιολογικών αντιδραστήρων, το ανάμικτο υγρό θα οδηγείται στις δεξαμενές εγκατάστασης των μεμβρανών κατασκευασμένες από οπλισμένο σκυρόδεμα. Η τροφοδοσία των δεξαμενών διήθησης γίνεται με βαρύτητα. Η έξοδος των διαυγασμένων θα γίνεται με αντλίες διαυγασμένων οι οποίες είναι λοβοειδείς, και στο σύνολο τέσσερις (τρεις λειτουργικές και μια εφεδρική), της εταιρείας ... Με παροχή 30 ml/hr και ισχύς 2kw»*, δηλαδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έξοδος από τις μεμβράνες γίνεται αντλητικά, κάτι το οποίο έρχεται σε αντίθεση με αυτά που βεβαιώνει στην δήλωσή του ο κατασκευαστής των μεμβρανών για την ρύθμιση εκροής των υγρών μέσω βαρύτητας. Συνεπώς, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα ως άνω προκύπτει ότι η δήλωση του κατασκευαστή των μεμβρανών δεν αντικατοπτρίζει την πραγματική κατάσταση λειτουργίας των μεμβρανών και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας η οποία δεν καλύπτει τα ελάχιστα απαιτούμενα από τον ΚΜΕ και θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού. Επί του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελίδα 8 και 9, αναφέρεται ότι θα πρέπει να προσκομιστεί δήλωση του κατασκευαστή των μεμβρανών μετά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, ότι συμφωνεί με τον σχεδιασμό του εκάστοτε εργαζομένου, η προσκομισθείσα βεβαίωση ωστόσο από την εταιρία ... είναι διφορούμενη αφού αναφέρει και βαρυτική έξοδο λυμάτων, αλλά και αντλητική

έξοδο λυμάτων. Επί του λόγου αυτού, η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς διότι, ακόμη και αληθής υποτιθέμενος (*quod non*), η προσφεύγουσα δεν προβάλλει, ούτε άλλωστε μπορεί να προβάλλει, ότι παραβιάζεται επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, ή των τευχών του διαγωνισμού, άλλως, ακόμη κι αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι ο υπό κρίση λόγος προβάλλεται λυσιτελώς, σε κάθε περίπτωση πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμος και πεπλανημένος. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προμηθεύεται μεμβράνες από την εταιρία ..., η οποία συνιστά και την κατασκευάστρια εταιρία των μεμβρανών, η δε έξοδος των επεξεργασμένων λυμάτων από τις μεμβράνες (σ.σ. τα επεξεργασμένα λύματα ονομάζονται και διαυγασμένα ή διηθήματα) πραγματοποιείται με αντλίες διηθήματος, οι οποίες ονομάζονται εναλλακτικά και αντλίες διαυγασμένων, τούτο δε αναφέρεται ρητά στον Τόμο 1, αρχείο «ΤΟΜΟΣ_1_signed_signed.pdf», σελ.55/1092 της προσφοράς της, όπως άλλωστε ομολογεί και η προσφεύγουσα, σε συμμόρφωση δε με τα απαιτούμενα στον ΚΜΕ, Τεύχος 3.2, υποπαράγραφος 7, σελ. 6, ισχυρίζεται ότι προσκόμισε στο διαγωνισμό βεβαίωση της εταιρίας κατασκευής των μεμβρανών ότι έλεγξε την τεχνική προσφορά της και συμφωνεί, μεταξύ άλλων με το βασικό σχεδιασμό του συστήματος MBR όπως οριοθετείται από την είσοδο έως την έξοδο των δεξαμενών εγκατάστασης των μεμβρανών με τα παρελκόμενά του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι Ειδικότερα, στην 3η παράγραφο της βεβαίωσης, αναφέρεται ρητά ότι: *“(The basic characteristics and parameters of the offered system are :”) ... (Type filtration : Suction (by using a permeate pump),* δηλαδή: *«Τα βασικά χαρακτηριστικά και οι παράμετροι του προσφερόμενου συστήματος είναι: ... Είδος διήθησης : Αναρρόφηση (με την χρήση αντλίας διηθήματος)»*, δηλαδή, στη βεβαίωση που προσκόμισε και συγκεκριμένα στο σημείο το οποίο εξετάζονται τα χαρακτηριστικά του συστήματος που προσφέρει η εταιρία μας, αναφέρεται ρητά ότι η έξοδος των επεξεργασμένων λυμάτων από τις μεμβράνες πραγματοποιείται με αντλίες διήθησης ή διαυγασμένων, σε απόλυτη συμφωνία με όσα αναφέρει στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της. Άλλως και όλως επικουρικά, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ακόμη κι αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι δήθεν

υπάρχει αντίθεση μεταξύ της βεβαίωσης της ... και της τεχνικής προσφοράς μας, τούτο σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της διότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 ν.4412/2016, προκειμένου να άρουμε τη δήθεν ασάφεια της προσφοράς της, εάν δε την καλούσε, θα διευκρίνιζε ότι στην παράγραφο 3 της βεβαίωσης αναφέρεται ρητά και μονοσήμαντα ότι η έξοδος των διαυγασμένων από τις μεμβράνες γίνεται με αντλίες διαυγασμένων και ότι δεν υπάρχει καμία αντίθεση στην προσφορά της.

19. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, στον Τόμο 1, αρχείο «ΤΟΜΟΣ_1_signed_signed.pdf», σελ.727/1092, αναφέρεται ότι για την Α φάση οι φυσητήρες θα είναι 4 εγκατεστημένοι και από αυτούς οι 3 θα είναι εν λειτουργία και ο 1 θα είναι εφεδρικός (ήτοι $1/3=33,33\%$ εφεδρεία > 25% που απαιτούνται από τα τεύχη δημοπράτησης), ενώ την Β φάση θα εγκατασταθεί 1 ακόμα φυσητήρας, ο οποίος θα είναι και λειτουργικός, επομένως, οι φυσητήρες θα είναι 5 εγκατεστημένοι και από αυτούς οι 4 θα είναι εν λειτουργία και ο 1 θα είναι εφεδρικός (ήτοι $1/4=25\%$ εφεδρεία, συνεπώς ίση με 25% και όχι μεγαλύτερη από 25% που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης), άρα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν καλύπτει τα ελάχιστα απαιτούμενα από τις τεχνικές προδιαγραφές και θα πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελίδα 10, Πίνακας 6, καθορίζεται ότι ο εξοπλισμός της βιολογικής βαθμίδας, που περιλαμβάνει τους φυσητήρες, πρέπει να προσφερθεί για την Α' φάση περιλαμβανομένων προφανώς και των εφεδρειών, τα δε κτιριακά έργα, βάσει του ίδιου Πίνακα 6, πρέπει να προσφερθούν απευθείας για την Β' φάση. Επίσης, ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελίδα 13, αναφέρεται ότι αν δεν ορίζεται ποσοστό εφεδρείας για τους φυσητήρες, αυτό θα πρέπει να οριστεί ως μεγαλύτερο του 25%, εφόσον δεν αναφέρεται δε διαχωρισμός για την Α και Β φάση, ο εφεδρικός εξοπλισμός που θα προσφερθεί αφορά και τις 2 φάσεις. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος προσφέρει ορθώς τους

φυσητήρες και την εφεδρεία αυτών για την Α φάση, ωστόσο το κτίριο που εξυπηρετεί τους φυσητήρες (χώρος φυσητήρων) δεν προσφέρεται για να υποδεχθεί τους φυσητήρες της Β φάσης, καθώς και την απαιτούμενη εφεδρεία αυτών, επομένως, δεν τηρεί τον Πίνακα 6 που αφορά την κλιμάκωση των έργων που αφορούν τα κτιριακά έργα. Επί του τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην προκειμένη περίπτωση, αναφορικά με την Α' φάση σχεδιασμού, πρόσφερε εφεδρεία για τους φυσητήρες 33,33%, ήτοι εφεδρεία η οποία υπερκαλύπτει τους όρους της διακήρυξης (μεγαλύτερη από 25%), όπως άλλωστε ομολογεί και η πρώτη προσφεύγουσα, αναφορικά δε με την Β' φάση σχεδιασμού, δεν όφειλε καν να προσφέρει φυσητήρες, πολλώ δε μάλλον δεν όφειλε να προβλέψει εφεδρεία μεγαλύτερη από 25% γι' αυτούς, όπως αβάνσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Επίσης, ισχυρίζεται ότι στον Τόμο 1, κεφάλαιο 7 (Τεχνική Περιγραφή ηλεκτρομηχανολογικών έργων) σελ.727 /1092 (pdf), της τεχνικής προσφοράς της την οποία απομονώνει η προσφεύγουσα, αναφέρεται ως εκ περισσού και χωρίς να απαιτείται από τα τεύχη, το σύνολο των λειτουργικών μηχανημάτων και για την Α' και για την Β' φάση, προκειμένου τα ηλεκτρικά (τροφοδοτικά) καλώδια των διαφόρων υποπινάκων που εγκαθίστανται στα κτίρια της εγκατάστασης να ανταποκρίνονται και για την Β' φάση, δηλαδή, ουδόλως απαιτούνταν να αναφέρουμε τους φυσητήρες και της Β' φάσης σχεδιασμού, πολλώ δε μάλλον δεν απαιτούνταν να προβλέψει εφεδρεία γι' αυτούς. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι προέβη στην ανωτέρω αναφερόμενη καταγραφή μόνο για να σχεδιάσει λειτουργικά και να προσφέρει την τοποθέτηση των ηλεκτρικών (τροφοδοτικών) καλωδίων όλων των υποπινάκων των κτηρίων της ΕΕΛ και για την Β' φάση, και ότι ο τέταρτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι και αληθής υποτιθέμενος δεν παραβιάζει καμία επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο υπό κρίση λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι η πρώτη προσφεύγουσα έχει υποπέσει τουλάχιστον στην ίδια πλημμέλεια, συγκεκριμένα όπως αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, Τόμος 1, Κεφάλαιο 7 (Τεχνική Περιγραφή ηλεκτρολογικών έργων), Παράρτημα 1 (Μελέτη χαμηλής τάσης) σελ. 45,46 (pdf), στους

υπολογισμούς της διατομής των ηλεκτρικών καλωδίων, δεν λαμβάνει υπόψη της, τα μελλοντικά μηχανήματα της Β' φάσης, ως όφειλε βάσει της απαίτησης του Τεύχους 3, παρ.Α.5, πίνακας 6 για τα βοηθητικά, κτιριακά έργα και έργα περιβάλλοντος χώρου (μονάδα α/α 10), γι' αυτό και υπολόγισε «μέγιστη ζήτηση (KVA) : 236,69 KVA» (σελ.51 pdf, Τόμος 1 , κεφ.7 της προσφοράς της) πολύ μικρότερη από αυτή που πραγματικά απαιτείται για την Β' φάση, σε αντίθεση με την δεύτερη προσφεύγουσα, η οποία υπολόγισε το σύνολο των λειτουργικών ηλεκτρικών φορτίων μαζί με την Β' φάση 364,83 KVA, οπότε και προσφέρει τα αντίστοιχα καλώδια για να ανταποκρίνονται και για την Β' φάση. Με το υπόμνημά της, η πρώτη προσφεύγουσα, επί του λόγου αυτού και ειδικότερα, επί των σχετικών ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην παρέμβαση της δεύτερης προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός, εφόσον δεν προβλήθηκε με προδικαστική προσφυγή, προβάλλεται απαραδέκτως με την παρέμβαση, διότι η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλομένης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των οποίων κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ούτε η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης μπορεί να εφαρμοστεί εν προκειμένω, όπως υπολαμβάνει η δεύτερη προσφεύγουσα, αναφέροντας ότι δήθεν η πρώτη προσφεύγουσα έχει υποπέσει στην ίδια πλημμέλεια, διότι, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, έχει την έννοια ότι τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό έτερου διαγωνιζομένου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ίδιος, αλλά ότι μπορεί να προβάλει παρά μόνον αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, παρόλο που και σε εκείνη συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής της προσφοράς και να ζητήσει ούτως και τον αποκλεισμό του έτερου μετέχοντος από τον διαγωνισμό, για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ήδη αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η έννοια του ως άνω

«ίδιου λόγου» σημαίνει ότι η αναθέτουσα, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια στη μία περίπτωση έκρινε τη μία προσφορά αποκλειστέα και την άλλη όχι και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο τεχνικό, νομικό ή πραγματικό στοιχείο στη μία περίπτωση ως καλύπτον τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, πως όχι, για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα. Συναφώς, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προκειμένη περίπτωση, δεν προκύπτει η αναγκαία για τη στοιχειοθέτηση εννόμου συμφέροντος -επί τη βάσει του ενιαίου μέτρου κρίσης-ταυτότητα λόγου αποκλεισμού και επικαλούμενης εκ της παρεμβαίνουσας παράβασής της, ως εκ τούτου, ελλείπει ταυτότητας πλημμέλειας της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και δήθεν πλημμέλειας της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ακόμα και αν παρελπίδα κριθεί ότι παραδεκτά προβάλλεται με την Παρέμβαση ο σχετικός λόγος κατά αυτής, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας είναι αναληθής και αβάσιμος, το οποίο αποδεικνύεται από την ίδια την προσφορά της, όπου στο ΚΕΦ.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, παράγραφος 1.4 ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ και συγκεκριμένα στον πίνακα της σελίδας 12/34 φαίνεται ξεκάθαρα ότι τηρεί τον Πίνακα 6 των τευχών δημοπράτησης και λαμβάνει υπόψη όλα τα μηχανήματα της Β' Φάσης, όπου αυτό απαιτείται, προσφέρει δηλαδή κτιριακά έργα και έργα περιβάλλοντος χώρου για την Β' φάση, καθώς και όλες τις απαραίτητες καλωδιώσεις για την Β' φάση, όπου απαιτείται.

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά δεν υπολογίζει την πραγματική θερμοκρασία του ανάμικτου υγρού, ειδικότερα η παράλειψη υπολογισμού της πραγματικής θερμοκρασίας του ανάμικτου υγρού προκύπτει από τον Τόμο 1, κεφάλαιο 4 παράγραφο 4.4.10 (σελ. 60), παράγραφο 4.4.12 (σελ. 88), όπου υπολογίζεται η βιολογική βαθμίδα για τον χειμώνα α' φάσης και Β' φάσης, την παράγραφο 4.4.11

(σελ.74) και παράγραφο 4.4.13 (σελ. 102), όπου υπολογίζεται η βιολογική βαθμίδα για το καλοκαίρι Α φάσης και Β φάσης αντίστοιχα, όπως επίσης και τις παραγράφους 4.5.1, 4.5.11. έως και 4.5.1.4 (σελ. 143-160), όπου υπολογίζεται η απαιτούμενη ποσότητα οξυγόνου, επομένως ισχυρίζεται ότι από τα παραπάνω σημεία προκύπτει ότι η πρώτη προσφεύγουσα, αν και αναφέρει ότι « $T =$ πραγματική θερμοκρασία ανάμικτου υγρού °C» δεν λαμβάνει υπόψη για τον υπολογισμό της τιμής της θερμοκρασίας του υγρού την επίδραση των βιολογικών αντιδραστών, ήτοι την εξάρτηση της τιμής της θερμοκρασίας του ανάμικτου υγρού από την προσδιδόμενη ενέργεια των διαφόρων μηχανημάτων στα λύματα (φυσητήρες, αντλίες, αναδευτήρες κ.λ.π.), από την εκλυόμενη θερμότητα κατά την βιοαποικοδόμηση του οργανικού φορτίου των λυμάτων και από τις καιρικές συνθήκες, εξαιτίας δε της εσφαλμένης τιμής της θερμοκρασίας του ανάμικτου υγρού, υπολογίζει εσφαλμένα και τους όγκους των βιολογικών αντιδραστών και ειδικότερα τη μέση ζήτηση οξυγόνου στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Ισχυρίζεται δε ότι η πρώτη προσφεύγουσα λαμβάνει ως βάση για τους παραπάνω υπολογισμούς των όγκων των αντιδραστών, τη θερμοκρασία λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης και όχι την προαναφερόμενη πραγματική θερμοκρασία του ανάμικτου υγρού μέσα στους βιολογικούς αντιδραστήρες της βιολογικής βαθμίδας, ότι η προσφορά της παρίσταται μη νόμιμη λόγω μη συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι παραπάνω υπολογισμός του όγκου των βιολογικών αντιδραστών βάσει της θερμοκρασίας των λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης είναι παντελώς εσφαλμένος και παραβιάζει τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν τηρεί τον τρόπο υπολογισμού που έχει τεθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζει ακριβές νούμερο για την θερμοκρασία που πρέπει να χρησιμοποιηθεί από τους οικονομικούς φορείς στον Πίνακα 2. Στοιχεία Σχεδιασμού, σελίδα 5. Η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία με την παρέμβασή της επί του πρώτου λόγου ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο των τευχών δημοπράτησης δεν προκύπτει

ότι πρέπει να γίνουν υπολογισμοί για την θερμοκρασία σε κάθε στάδιο επεξεργασίας, αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή με τον πίνακα 2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ που παραθέτει στην παρέμβασή της, ο οποίος συμπεριλαμβάνεται στα τεύχη δημοπράτησης και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης, δίνει συγκεκριμένες θερμοκρασίες, προκειμένου να ληφθούν υπόψη από τον οικονομικό φορέα και να σχεδιαστούν οι μονάδες της εγκατάστασης, επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Με το υπόμνημά της επί της παρέμβασης της πρώτης προσφεύγουσας και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί αυτών είναι παντελώς εσφαλμένοι και πρέπει να απορριφθούν, ειδικότερα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν λαμβάνεται υπόψη ως όφειλε για τον υπολογισμό της τιμής της θερμοκρασίας του υγρού, η επίδραση των βιολογικών αντιδραστήρων, ήτοι η εξάρτηση της τιμής της θερμοκρασίας του ανάμικτου υγρού από την προσδιδόμενη ενέργεια των διαφόρων μηχανημάτων στα λύματα (φουσητήρες, αντλίες, αναδευτήρες κ.λ.π.), από την εκλυόμενη θερμότητα κατά την βιοαποικοδόμηση του οργανικού φορτίου των λυμάτων και από τις καιρικές συνθήκες, για τον λόγο αυτό, υπολογίζει εσφαλμένα και τους όγκους των βιολογικών αντιδραστήρων και ειδικότερα τη μέση ζήτηση οξυγόνου στους βιολογικούς αντιδραστήρες, αναφέρει δε ότι η πρώτη προσφεύγουσα λαμβάνει ως βάση για τους παραπάνω υπολογισμούς των όγκων των αντιδραστήρων, τη θερμοκρασία λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης και όχι την προαναφερόμενη πραγματική θερμοκρασία του ανάμικτου υγρού μέσα στους βιολογικούς αντιδραστήρες της βιολογικής βαθμίδας. Επίσης, ισχυρίζεται ότι για τον ορθό υπολογισμό της τιμής της θερμοκρασίας του υγρού έπρεπε να λάβει υπόψη της η πρώτη προσφεύγουσα την προαναφερόμενη πραγματική θερμοκρασία του ανάμικτου υγρού μέσα στους βιολογικούς αντιδραστήρες και όχι τη θερμοκρασία λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης επιβεβαιώνονται από το γεγονός ότι ακριβώς πριν από τον Πίνακα 2, στο συμβατικό Τεύχος 3, παρ. Α.4.1 και στον πίνακα 2 (σελ.5), απαιτείται ρητά : «*Η εγκατάσταση επεξεργασίας και καθαρισμού λυμάτων θα διαστασιολογηθεί με*

συνυπολογισμό των στραγγιδίων λαμβάνοντας υπόψη την επίδραση των βιοχημικών αντιδράσεων για κάθε φάση και εποχή», γι' αυτό και ο πίνακας 2 αναφέρει την θερμοκρασία λυμάτων «στην είσοδο της εγκατάστασης» και όχι την θερμοκρασία αυτών στους βιολογικούς αντιδραστήρες, που έπρεπε να υπολογίσουν οι διαγωνιζόμενοι, αφού ελάμβαναν υπόψη τους την επίδραση των βιοχημικών αντιδράσεων, με κύρια την βιοαποικοδόμηση των οργανικών ενώσεων που είναι εξώθερμη αντίδραση, δηλαδή από μόνη της εκλύει επιπλέον θερμότητα, ισχυρίζεται δε ότι η πρώτη προσφεύγουσα υπολογίζει τον όγκο των βιολογικών αντιδραστήρων εντελώς εσφαλμένα παραβιάζοντας τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης.

21. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον πρώτο ισχυρισμό ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια στην τεχνική του προσφορά από τα οποία προκύπτει ότι δεν πληρείται ο όρος του Τεύχους 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» στην παράγραφο 4.3 «Εκτέλεση Εργασιών» περί του κινητήρα που θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το ισχύον πρότυπο IEC, το οποίο ισχυρίζεται ότι είναι το IE3. Συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα στον Τόμο 3, Τεύχος 3.1 «Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού», Κεφάλαιο 1 «Φρεάτιο άφιξης- Προεπεξεργασία», παράγραφος 2 «Αντλία αρχικής ανύψωσης» και υποενότητα 2.2 «Συνοπτική Περιγραφή και λειτουργία» (σελ.9 του αρχείου pdf 3.1.1 ΦΡΕΑΤΙΟ ΑΦΙΞΗΣ – ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ) διαλαμβάνεται, εκτός των άλλων και το εξής: «Ηλεκτροκινητήρας ..., στάναρτ (IE1) με κλάση μονώσεως “F” σαν στάναρτ (για λειτουργία σε 155o C)...», επιπρόσθετα, ο συγκεκριμένος ηλεκτροκινητήρας αναφέρεται και σε άλλα τεχνικά φυλλάδια της πρώτης προσφεύγουσας, όπως στο τεύχος 3, κεφάλαιο 2 «Δεξαμενή Εξισορρόπησης» στην παράγραφο 7 «Αντλία Εξισορρόπησης» (σελ 45 pdf), όπου αναγράφεται η κλάση της αντλίας σε IE1, στα τεχνικά φυλλάδια για την αντλία ανακυκλοφορίας μικτού υγρού (σελ. 104 pdf), για την αντλία ανακυκλοφορίας συμπυκνωμένου υγρού (σελ.260 pdf) και για την αντλία απόρριψης περίσσειας ιλύος (σελ.281 pdf). Συναφώς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της πρώτης

προσφεύγουσας ηλεκτροκινητήρας ..., IE1 δεν πληροί τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού, δεδομένου ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού απαιτούσε κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3. Επί του πρώτου ισχυρισμού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τόσο ο παλιός Κανονισμός (Κανονισμός ΕΚ αρ. 640/2009 της ΕΕ, άρ. 1) όσο και ο νέος Κανονισμός (Κανονισμός ΕΕ αρ. 2019/17881 της ΕΕ, άρ. 2) εξαιρεί τους κινητήρες αντλιών υγρού τύπου από την υποχρέωση ενεργειακής κλάσης IE3. Συναφώς, με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αναφερόμενος στην δεύτερη προσφυγή Κανονισμός έχει καταργηθεί από τον Κανονισμό 1781/2019 της ΕΕ της 1^{ης} Οκτωβρίου 2019, ο οποίος εξαιρεί τις αντλίες και τους ηλεκτροκινητήρες που βρίσκονται μέσα σε υγρό από την υποχρέωση να είναι ενεργειακής κλάσης IE3 (Άρθρο 2, παράγραφος 2α και 2ε), όπως τις υποβρύχιες αντλίες που προσφέρει. Η δεύτερη προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, επί του λόγου αυτού, αναφέρει ότι η ως άνω αναφερθείσα από την αναθέτουσα αρχή και την πρώτη προσφεύγουσα εξαίρεση δεν αφορά στην υπό κρίση περίπτωση καθότι αφορά σε υποβρύχιους κινητήρες που προορίζονται να λειτουργούν πλήρως ενσωματωμένοι μέσα σε υγρό, ώστε αυτή δεν εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση διότι ακριβώς οι επίμαχοι κινητήρες δεν είναι κατασκευασμένοι να λειτουργούν μόνο στον βυθό. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα από τον υποβληθέντα Τόμο 1, Κεφάλαιο 6 «Έργα πολιτικού μηχανικού, δεν χρησιμοποιεί για τη μονάδα του φρεατίου άφιξης- Α/Σ αρχικής ανύψωσης τσιμέντο ανθεκτικό σε θειικά, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού από το Τεύχος 3 του επίδικου διαγωνισμού, εξάλλου, από κανένα σημείο του ως άνω υποβληθέντος Τόμου 1, Κεφάλαιο 6 της προσφοράς του δεν προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσφέρει τσιμέντο ανθεκτικό σε θειικά για το φρεάτιο άφιξης, ως όφειλε, με αποτέλεσμα να αποκλίνει από τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, γεγονός το οποίο συνιστά από μόνο του λόγο αποκλεισμού. Επί του δεύτερου ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στη σελίδα 10 της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας αναγράφεται ότι η ποιότητα του χρησιμοποιούμενου τσιμέντου θα είναι σύμφωνη με τον ΕΛΟΤ EN 206-1,

στον οποίο υπάρχει αναφορά για τα τσιμέντα ανθεκτικά σε θειικά και είναι συμβατό με τα απαιτούμενα από το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει από το τεύχος ΚΕΦ.6 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ.pdf, σελ.10/33, της υποβληθείσας προσφοράς της, *«Τα σκυροδέματα που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι σύμφωνα με τον ΚΤΣ - 2016 και τις ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 4 – Κανονισμού Μελετών. Η ποιότητα του χρησιμοποιούμενου τσιμέντου θα είναι σύμφωνη με τον ΕΛΟΤ EN 206-1»*, όπως απαιτείται από την παράγραφο 6.1.2 του Κεφαλαίου Γ' του Τεύχους 3, τόσο ο ΚΣΕ-2016 όσο και ο ΕΛΟΤ 206-1, περιέχουν ρητές αναφορές στο τσιμέντο ανθεκτικό στα θειικά, επομένως στην προσφορά της εντός της οποίας δηλώνει ότι θα είναι σύμφωνη με τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 206-1, εντάσσονται τσιμέντα ανθεκτικά σε θειικά, τύπου SR, βάση του ανωτέρω προτύπου. Συναφώς, αναφέρει ότι για Χημική προσβολή, (δηλαδή τσιμέντο ανθεκτικό σε θειικά) η κατηγορία έκθεσης είναι ΧΑ2, η κατηγορία σκυροδέματος είναι C30/37, και η ελάχιστη περιεκτικότητα σε τσιμέντο 340 kg/m³, στο δε τεύχος ΚΕΦ.6 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ.pdf, σελ.10/33, της υποβληθείσας προσφοράς της, παραθέτει πίνακα για την Μονάδα Έργων Εισόδου-Εξισορρόπησης (στην οποία εμπεριέχεται και το Φρεάτιο άφιξης-Α/Σ αρχικής ανύψωσης) όπου αναφέρεται η κατηγορία έκθεσης ΧΑ2, η κατηγορία σκυροδέματος C30/37 και η ελάχιστη ποσότητα τσιμέντου 340 kg/m³. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει σχετικά με τον δεύτερο ισχυρισμό ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας και της πρώτης προσφεύγουσας είναι ανακριβείς, διότι από κανένα σημείο του Τόμου 1, Κεφάλαιο 6 της προσφοράς της δεν προκύπτει ότι χρησιμοποιεί τέτοιο τσιμέντο ανθεκτικό σε θειικά για το φρεάτιο άφιξης, υποστηρίζει δε ότι είναι κρίσιμο, το ότι η κατηγορία σκυροδέματος είναι διακριτή από την ποιότητα του χρησιμοποιούμενου τσιμέντου και ότι από την αναφορά και μόνο της κατηγορίας σκυροδέματος και της ποσότητας του τσιμέντου, δεν προκύπτει καμία αναφορά στην ποιότητα του τσιμέντου που οφείλεται να χρησιμοποιηθεί κατά τα ειδικώς εκεί αναφερόμενα. Ακόμη, με τον τρίτο ισχυρισμό της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα στην μελέτη της δεν προβλέπει σύστημα καθαρισμού του αέρα των αιθουσών στις οποίες

εγκαθίστανται οι ηλεκτρικοί πίνακες τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους, ενώ όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, να το συμπεριλάβει στο περιεχόμενο της τεχνικής του προσφοράς, τούτο δε, προκύπτει από τον Τόμο 3 (Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ) της προσφοράς της, όπου δεν γίνεται καμία μνεία σε οποιοδήποτε εξοπλισμό καθαρισμού του αέρα των παραπάνω αιθουσών, ενώ έπρεπε να αναφέρεται ξεκάθαρα η προσφορά συστήματος καθαρισμού αέρα, ώστε, η τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας παρουσιάζει ελλείψεις, οι οποίες απαγορεύονται, σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της διακήρυξης. Επί του τρίτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας αναφέρονται συστήματα καθαρισμού του αέρα στις αίθουσες όπου είναι εγκατεστημένοι ηλεκτρικοί πίνακες, τόσο στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4.ΥΓΙΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, σελίδα 245 έως 252, όσο και στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2.ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελίδα 78. Η δε πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην μελέτη-προσφοράς της στο τεύχος ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ.77-78/93 αναφέρει ρητά ότι θα τοποθετηθούν συστήματα εξαερισμού - συστήματα καθαρισμού του αέρα- σε όλους τους χώρους των κτιρίων, στους οποίους σαφώς συμπεριλαμβάνονται οι χώροι στους οποίους θα τοποθετηθούν πίνακες, επιπλέον, σε όλα τα Σχέδια Μονάδων, σε όλες τις αίθουσες που υπάρχουν πίνακες, υποστηρίζει ότι φαίνονται ολοκάθαρα τα συστήματα εξαερισμού στους χώρους των πινάκων. Ισχυρίζεται δε ότι η δεύτερη προσφεύγουσα στην μελέτη-προσφορά της παραλείπει να τοποθετήσει σύστημα εξαερισμού στον χώρο του Γενικού Πίνακα Χαμηλής Τάσης, όπως προκύπτει και από το σχέδιο M-3.7 (ΤΟΜΟΣ_2_signed_signed.pdf, σελ. 28/38). Επί του ισχυρισμού αυτού, με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα εσφαλμένα συγχέει το σύστημα εξαερισμού με το σύστημα καθαρισμού του αέρα των αιθουσών των ηλεκτρικών πινάκων από σωματίδια και από διαβρωτικούς ρύπους, δεδομένου ότι αυτά τα δύο συστήματα σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται, ειδικότερα στην τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας προβλέπονται μεν συστήματα εξαερισμού για τις αίθουσες με τους ηλεκτρικούς πίνακες αλλά ουδεμία

αναφορά γίνεται για συστήματα ειδικά σχεδιασμένα και κατάλληλα για τον καθαρισμό των εν λόγω αιθουσών από σωματίδια και από διαβρωτικούς ρύπους, ένα ειδικό σύστημα καθαρισμού σωματιδίων και διαβρωτικών ρύπων δεν είναι δυνατόν να αντικαθίσταται, πολλώ δε μάλλον, να ταυτίζεται, με ένα σύστημα απλού εξαερισμού το οποίο συμβάλλει μόνο στον αερισμό των αιθουσών και όχι στον καθαρισμό τους. Επί δε των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας με την παρέμβασή της περί της πλημμελούς τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η τελευταία υποστηρίζει ότι δεν κρίνεται η νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς εκείνης, αλλά της πρώτης. Επιπρόσθετα, με τον τέταρτο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα στην μελέτη της προσφέρει οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304, όπως προκύπτει από τον Τόμο 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 3 «βιολογική βαθμίδα», παράγραφο 12.2 «Αντλία ανακυκλοφορίας μικτού υγρού». Πιο συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σ' αυτό το σημείο της τεχνικής της προσφοράς διαλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, το εξής «....Οι αντλίες εγκαθίστανται σε βάση λυόμενου συνδέσμου (*pedestal*), η οποία περιλαμβάνει τη γωνιά κατάθλιψης και είναι μόνιμα πακτωμένη στον πυθμένα του αντλιοστασίου και συνδεδεμένη με τον αγωγό κατάθλιψης. Διαθέτουν οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 κι αλυσίδα ανέλκυσης μόνιμα συνδεδεμένη με την αντλία. Οι οδηγοί είναι στερεωμένοι μέχρι το άνοιγμα επίσκεψης...». Επομένως, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε αντίθεση με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές που περιγράφονται στο Τεύχος 5 του επίμαχου διαγωνισμού, ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε οδηγούς ανέλκυσης από υλικό ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, ως όφειλε, δηλαδή, ενώ ρητά απαιτούνταν το υλικό των οδηγών ανέλκυσης να είναι ανοξείδωτος χάλυβας AISI 316, ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε οδηγούς από διαφορετικού τύπου ανοξείδωτο χάλυβα (AISI 304 αντί για AISI 316), ο δε ανοξείδωτος χάλυβας AISI 304 είναι σαφώς κατώτερης ποιότητας από τον ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, υλικό που αποτελούσε ρητή απαίτηση του επίμαχου διαγωνισμού για τους ως άνω οδηγούς ανέλκυσης. Ακόμη, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ίδιοι οδηγοί ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 προσφέρονται από την

πρώτη προσφεύγουσα για τις αντλίες ανακυκλοφορίας συμπυκνωμένου υγρού (Τόμο 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 3 «βιολογική βαθμίδα», παράγραφο 18), για τις αντλίες απόρριψης περίσσειας ιλύος (Τόμο 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 3 «βιολογική βαθμίδα», παράγραφο 19), ενώ για τις αντλίες εξισορρόπησης (Τόμος 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 2 «αντλία εξισορρόπησης», παράγραφο 7) δεν αναφέρει καν την ποιότητα του ανοξείδωτου χάλυβα των οδηγών ολίσθησης. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, το οποίο βάση του άρ. 5.Σειρά ισχύος της Διακήρυξης υπερισχύει του τεύχους 5.2 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, αναφέρει ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσφέρουν οδηγούς από ανοξείδωτο χάλυβα, η επιλογή της κατηγορίας του ανοξείδωτου χάλυβα εναποτίθεται στον οικονομικό φορέα. Η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 4.3.2 «Υποβρύχιες αντλίες λυμάτων» του τεύχους 5.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Εργασιών, υπάρχουν τρεις επιλογές: α) η αντλία να διαθέτει από μόνη της οδηγούς ανέλκυσης, β) η αντλία να είναι υγρής εγκατάστασης με χυτοσιδηρό πέλμα (pedestal) και οδηγούς ανέλκυσης εγκατεστημένους στο πέλμα (pedestal) και γ) η αντλία να είναι ξηρής εγκατάστασης και να εδράζεται σε χυτοσιδηρή βάση, στην πρώτη επιλογή οι οδηγοί πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, στην δεύτερη επιλογή, ήτοι στις αντλίες υγρής εγκατάστασης, δεν ορίζεται υλικό για τους οδηγούς και στην τρίτη επιλογή, ήτοι στις αντλίες ξηρής εγκατάστασης, δεν απαιτούνται οδηγοί αλλά μόνο βάση. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι όλες οι αντλίες, για τις οποίες αναφέρει στην δεύτερη προδικαστική προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα, ότι δεν έχει προσφέρει τους σωστούς οδηγούς, είναι αντλίες υγρής εγκατάστασης, συνεπώς, οι αντλίες που προσφέρει ανήκουν στην β) κατηγορία, όπου οι οδηγοί είναι εγκατεστημένοι επάνω στο pedestal και με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές που συνοδεύουν την Διακήρυξη δεν υπάρχει ρητή απαίτηση για ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316 αλλά για προσφορά οδηγών από ανοξείδωτο χάλυβα, είτε ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, είτε ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 είτε ανοξείδωτο χάλυβα AISI 347, είτε οποιονδήποτε άλλο τύπο ανοξείδωτου χάλυβα. Η δεύτερη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, επί των απόψεων

της αναθέτουσας αρχής για τον ισχυρισμό αυτό, υποστηρίζει ότι στο τεύχος 3 ορίζεται ότι «*όλες τις υποβρύχιες αντλίες και οι υποβρύχιοι αναδευτήρες θα πρέπει να διαθέτουν οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα..*» ενώ στο Τεύχος 5.2 ορίζεται ότι «*Η αντλία πρέπει να διαθέτει οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316*», σημειώνει δε, ότι στο άρθρο 5 «Έγγραφο της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος» της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω....*», άρα συνάγεται ότι η σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης λαμβάνεται υπόψη μόνο στην περίπτωση ασυμφωνίας του περιεχομένου τους, στην προκειμένη δε περίπτωση τέτοια ασυμφωνία ουδόλως υφίσταται, καθότι η απαίτηση του τεύχους 5.2 για ανοξείδωτο χάλυβα κατηγορίας AISI 316 είναι σαφώς ειδικότερη και δεν αντιπαράχεται της αντίστοιχης ρύθμισης του τεύχους 3 όπου απαιτείται γενικά ανοξείδωτος χάλυβας, άρα στην προκείμενη περίπτωση θα εφαρμοστεί η ειδικότερη ρύθμιση του τεύχους 3 η οποία απαιτεί την προσφορά οδηγών ανέλκυσης των αντλιών από ανοξείδωτο χάλυβα κατηγορίας AISI 316. Συναφώς, επί της παρέμβασης της πρώτης προσφεύγουσας ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της είναι εσφαλμένοι διότι από τα αποσπάσματα του τεύχους 5.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Εργασιών, όπου παραπέμπει η πρώτη προσφεύγουσα, ουδόλως τροποποιείται ή αναιρείται η απαίτηση για προσφορά οδηγών ανέλκυσης ανοξείδωτου χάλυβα AISI 316, διότι η εν λόγω απαίτηση προσδιορίζεται για όλους τους οδηγούς ανέλκυσης που χρησιμοποιούνται για τις υποβρύχιες αντλίες και καμία ρητή εξαίρεση δεν υπάρχει στο ως άνω τεύχος δημοπράτησης. Με τον πέμπτο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα στην μελέτη της προσφέρει εξοπλισμό εγκατεστημένο εντός κτιρίων όπου θα υπάρχει προσωπικό με όριο θορύβου ανώτερου του επιτρεπτού, ήτοι στάθμη συνεχούς ήχου άνω των 75 dB (A), όπως προκύπτει την τεχνική της προσφοράς, ειδικότερα, προσφέρει φυσητήρες της εταιρίας ... χωρίς ηχομονωτικό κλωβό, οι οποίοι κατά τη λειτουργία τους παράγουν στάθμη θορύβου 87dB (A) (without hood dB(A) 87), όπως προκύπτει από τον Τόμο 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 3 «βιολογική βαθμίδα», παράγραφο 3.1.2 «Δεξαμενή εξισορρόπησης» (σελ. 155). Επιπρόσθετα, ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει

από τον Τόμο 3, Τεύχος 3.1 , παρ. 3.1.3 «Βιολογική βαθμίδα» προσφέρονται φυσητήρες χωρίς ηχομονωτικό κλωβό με στάθμη θορύβου 88 dBA (without hood dB(A) 88) και ανεμιστήρας του συστήματος απόσμησης εντός κτιρίου με στάθμη θορύβου 81 dBA όπως αυτό φαίνεται τον Τόμο 3 Τεύχος 3.1 , παρ. 3.1.5 Επεξεργασία ιλύος, ακόμη, πέρα από τα ως άνω σημεία, στα σχέδια με αριθμό Η-2.1, Η-2.2, Η-7.1, Η-7.2 προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός εντός κτιρίων, όπου θα υπάρχει προσωπικό κατά τη διάρκεια των συνήθων διεργασιών λειτουργίας, δεν διαθέτει «καπάκι» ηχομόνωσης, ώστε να προκύπτει ότι ο ανωτέρω εξοπλισμός (φυσητήρες, ανεμιστήρας) δεν θα παράγει στάθμη συνεχούς ήχου άνω των 75dB (A), η δε στάθμη θορύβου του προσφερόμενου εξοπλισμού του άνω των 75dB (A) προκύπτει και από τον υποβληθέντα Τόμο 1, Κεφάλαιο 4 «ΥΓΙΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ», στην παράγραφο 4.12 όπου περιγράφεται η στάθμη θορύβου στο κτίριο εξοπλισμού και αναφέρεται ρητά ότι οι προσφερόμενοι φυσητήρες αερισμού και φυσητήρες MBP είναι με στάθμη θορύβου άνω των 75dB (A). Συνεπώς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ ρητά απαιτούνταν η στάθμη θορύβου μηχανημάτων εγκατεστημένων σε χώρους όπου θα υπάρχει προσωπικό, να μην ξεπερνάει τα 75dB (A), η πρώτη προσφεύγουσα προσέφερε εξοπλισμό χωρίς ηχομονωτικό κλωβό, ώστε η στάθμη θορύβου του εξοπλισμού του να είναι άνω των 75 dB (A). Ως προς τον πέμπτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, στη σελίδα 16 απαιτείται να υπάρχει ηχομόνωση και εξαερισμός στην αίθουσα που θα είναι τοποθετημένοι οι φυσητήρες και όχι ηχομόνωση για τους φυσητήρες. Συναφώς, με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εφόσον στις ειδικές τεχνικές προδιαγραφές υπάρχει διαφορετική πρόβλεψη αναφορικά με το σύστημα ηχομόνωσης των φυσητήρων, αυτό υπερισχύει της διάταξης του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, συνεπώς από τις αντίστοιχες παραγράφους των Ειδικών Τεχνικών Προδιαγραφών, συνάγεται ότι δεν απαιτείται ηχομονωτικός κλωβός για τους φυσητήρες αυτούς καθαυτούς, αλλά ηχομόνωση στην αίθουσα που είναι εγκατεστημένοι. Ισχυρίζεται δε ότι την παραπάνω απαίτηση των τευχών της Διακήρυξης πληροί η μελέτη-προσφορά της, δεδομένου ότι στο τεύχος ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ.

61/93, αναφέρει ότι : «Στο χώρο των φυσητήρων και του φυγοκεντρητή τοποθετείται διπλό ηχομονωτικό φύλλο πολυαιθυλενίου με ηχομονωτική ικανότητα τα 54dB», παράλληλα στην παράγραφο 1.2 του τεύχους 5.2. προβλέπεται ότι το προσωπικό δεν θα υπόκειται σε περισσότερο από το ισοδύναμο σε στάθμη συνεχούς ήχου των 75 dB (A). Επίσης, ισχυρίζεται ότι οι φυσητήρες αερισμού αλλά και οι φυσητήρες MBP έχουν διακοπτόμενη λειτουργία (όπως αναφέρει στην μελέτη-προσφοράς της, τεύχος ΚΕΦ.4 ΥΓΙΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ.pdf, σελ. 148/267) και δεν εργάζονται 24 ώρες το 24ωρο, και συνεπώς δεν παράγουν συνεχή ήχο άνω των 75 db, προς επίρρωση παραθέτει ένα ενδεικτικό τμήμα από την μελέτη προσφοράς της ΚΕΦ.4 ΥΓΙΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ.pdf, σελ. 148/267. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι τον χώρο του ηλεκτρικού πίνακα των φυσητήρων, όπου θα υπάρχει προσωπικό για τον χειρισμό τους, η στάθμη ήχου θα είναι πολύ μικρότερη από τα 75 db, το οποίο αποδεικνύεται από την μελέτη-προσφοράς της, και συγκεκριμένα από την παράγραφο 4.12 «4.12 Υπολογισμός Στάθμης Θορύβου στο κτίριο εξοπλισμού (Χώρος φυσητήρων)» του ΤΟΜΟΥ 1, ΚΕΦ.4 ΥΓΙΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ.pdf, σελ., 261/267. Η δεύτερη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή και η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλουν παντελώς αόριστα και αλυσιτελώς ότι απαιτείται ηχομόνωση και εξαερισμό στην αίθουσα όπου θα είναι τοποθετημένοι οι φυσητήρες και όχι ηχομόνωση για τους φυσητήρες, ωστόσο, από την παράγραφο 1.2. του τεύχους 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» συνάγεται αβίαστα ότι απαιτείται για όλα τα μηχανήματα που είναι τοποθετημένα σε χώρους όπου θα υπάρχει προσωπικό να είναι σχεδιασμένα ή να φέρουν σιγαστήρες ώστε το προσωπικό να μην υπόκειται σε περισσότερο από το ισοδύναμο σε στάθμη συνεχούς ήχου των 75 dB (A), επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται τόσο από την αναθέτουσα αρχή όσο και από την πρώτη προσφεύγουσα ότι δήθεν υπάρχει διαφορετική πρόβλεψη αναφορικά με το σύστημα ηχομόνωσης των φυσητήρων, δεδομένου ότι η ως άνω απαίτηση εφαρμόζεται για όλα τα μηχανήματα που είναι τοποθετημένα σε χώρους όπου υπάρχει προσωπικό και όχι μόνο για τους φυσητήρες, η δε πρώτη προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν προσφέρει εξοπλισμό με τον απαραίτητο σιγαστήρα- ηχομονωτικό κλωβό και

δεν εξασφαλίζεται με την προσφορά της ότι το προσωπικό δε θα υπόκειται σε στάθμη συνεχούς ήχου άνω των 75 dB (A), ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού, ώστε πρέπει να απορριφθεί. Επίσης, υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η πρώτη προσφεύγουσα αλυσitteλώς και παρελκυστικά συγγχεί τη συνεχή και διακοπτόμενη λειτουργία των μηχανημάτων, εν προκειμένω των φυσητήρων, με τον συνεχή ή μη ήχο που παράγουν, δηλαδή, ουδόλως σχετίζεται η συνεχής ή μη λειτουργία των φυσητήρων, ήτοι η μη λειτουργία τους 24 ώρες το 24ωρο, με το γεγονός ότι παράγουν στάθμη συνεχούς ήχου άνω των 75 db κατά το χρόνο λειτουργίας τους. Ακόμη, με τον έκτο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, και συγκεκριμένα από τον υποβληθέντα Τόμο 3, Τεύχος 3.1:Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, Κεφάλαιο 1 «Φρεάτιο άφιξης -προεπεξεργασία», παράγραφο 3 «Συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων» και δη όπως προκύπτει από την περιγραφή του ως άνω συγκροτήματος, όπως αυτή παρατίθεται στις σελίδες 30-33, οι προσφερόμενοι κινητήρες της εσχάρωσης και του συμπιεστή εσχαιρισμάτων δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου, όπως έπρεπε να είναι επί ποινή αποκλεισμού από το Τεύχος 5.2, εξάλλου, ούτε από το ως άνω σημείο, αλλά ούτε και από κανένα άλλο σημείο της προσφοράς της προκύπτει ότι δήθεν προσφέρει αντiekρηκτικού τύπου EExIIB κινητήρες στην εσχάρωση ή στον συμπιεστή εσχαιρισμάτων, αποκλίνοντας από τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς προσφέρει έναν ουσιαστικά ανεπαρκή και επικίνδυνο κινητήρα, ο οποίος δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η παραπομπή της δεύτερης προσφεύγουσας σε κινητήρες εσχάρωσης και συμπιεστή εσχαιρισμάτων αντiekρηκτικού τύπου αφορά σε διαφορετική παράγραφο του τεύχους 5.2.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, η δε πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι οι σχετικές παράγραφοι στις οποίες στηρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρονται σε μεμονωμένο εξοπλισμό εσχάρωσης, ο οποίος δεν προσφέρεται από αυτήν, αντιθέτως, προσφέρει ένα compact συγκρότημα προεπεξεργασίας, η προδιαγραφή του οποίου αναφέρεται στην παράγραφο 9.5 του τεύχους 5.2, στη δε παράγραφο αυτή ουδεμία αναφορά υπάρχει για αντiekρηκτικού τύπου

κινητήρα και δεν συνεπάγεται έλλειψη εκ μέρους της στην υποβληθείσα προσφορά της. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τον ισχυρισμό της η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί την ύπαρξη απαίτησης για προσφορά κινητήρων αντiekρηκτικού τύπου, απλά προβάλλει ότι προβλέπεται σε διαφορετική παράγραφο του ως άνω τεύχους δημοπράτησης και ως εκ τούτου εμμέσως πλην σαφώς συνομολογεί την επίμαχη απαίτηση την οποία δεν πληροί η δεύτερη προσφεύγουσα. Επίσης, υποστηρίζει ότι η ως άνω απαίτηση υφίσταται και ουδόλως αναιρείται εκ μόνου του λόγου ότι η προσφερόμενη εσχάρα και ο συμπιεστής εσχαρισμάτων εκ μέρους της πρώτης προσφεύγουσας ενσωματώνονται σε ένα “compact” συγκρότημα προεπεξεργασίας, όπως αβάσιμα προβάλλει με την παρέμβασή της, η ρητή δε απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για κινητήρες αντiekρηκτικού τύπου EExIIB για την αυτόματα εσχάρα και τον συμπιεστή εσχαρισμάτων ουδόλως αναιρείται ή τροποποιείται εκ μόνου του λόγου ότι αυτά προσφέρονται ενσωματωμένα σε ένα συγκρότημα προεπεξεργασίας, δεδομένου ότι δεν υπάρχει ρητή εξαίρεση. Με τον έβδομο ισχυρισμό της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της, προσφέρει οριζόντιο κοχλιομεταφορέα άμμου χωρίς άξονα, όπως προκύπτει από τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει στον Τόμο 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 1 «Φρεάτιο άφιξης-προεπεξεργασία». Δηλαδή, ενώ ρητά απαιτούταν ο κοχλιομεταφορέας άμμου να διαθέτει άξονα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα προσέφερε κοχλιομεταφορέα χωρίς άξονα, όπως ευθέως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας «...». Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η παραπομπή της δεύτερης προσφεύγουσας σε κοχλιομεταφορέα με άξονα αφορά σε διαφορετική παράγραφο του τεύχους 5.2.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, η δε πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι η παράγραφος 9.3.4 με τίτλο «Συμπίεση εσχαρισμάτων» του τεύχους 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», αφορά τον μεμονωμένο εξοπλισμό, ωστόσο εκείνη στην τεχνική της προσφορά της δεν συμπεριέλαβε μεμονωμένο εξοπλισμό, αλλά compact συγκρότημα προεπεξεργασίας, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και ο

συμπιεστής, σχετικά δε με τις τεχνικές προδιαγραφές του συμπιεστή, αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 9.5 του τεύχους 5.2, και σε αυτές δεν περιλαμβάνεται κοχλιομεταφορέας άμμου με άξονα, αλλά «απλός μεταφορικός κοχλίας άμμου». Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, σε κάθε περίπτωση, με τον ως άνω ισχυρισμό της, η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί την ύπαρξη απαίτησης για κοχλιομεταφορέα άμμου με άξονα, απλά αναφέρει ότι προβλέπεται σε διαφορετική παράγραφο του ως άνω τεύχους δημοπράτησης και ως εκ τούτου ομολογεί την επίμαχη απαίτηση την οποία δεν πληροί η πρώτη προσφεύγουσα. Συναφώς, επί των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας με την παρέμβασή της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ρητή απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για οριζόντιο κοχλιομεταφορέα άμμου με άξονα κινητήρες αντiekρηκτικού τύπου EExIIB για την αυτόματα εσχάρα και τον συμπιεστή εσχαρισμάτων ουδόλως αναιρείται ή τροποποιείται εκ μόνου του λόγου ότι αυτός ενσωματώνεται σε ένα συγκρότημα προεπεξεργασίας, δεδομένου ότι δεν υπάρχει ρητή εξαίρεση στο ως άνω τεύχος. Με τον όγδοο ισχυρισμό της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα κατά παράβαση σχετικού όρου, δεν προσφέρει στην τεχνική προσφορά της ηχομόνωση για τον χώρο εγκατάστασης των φυσητήρων, συγκεκριμένα, στις αίθουσες εγκατάστασης των φυσητήρων δεν προσφέρει την απαραίτητη ηχομόνωση, όπως ρητά απαιτεί ο σχετικός όρος του τεύχους, διότι από κανένα υποβληθέν σχέδιο της τεχνικής της προσφοράς δεν προβλέπεται σύστημα ηχομόνωσης για τις ως άνω αίθουσες, όπως προκύπτει από τα με αριθμό Η-2.1 ,Η-2.2, Η-7.1 , Η-7.2 σχέδια, τα οποία απεικονίζουν το κτίριο επεξεργασίας λυμάτων και το κτίριο Η/Μ εξοπλισμού αντίστοιχα. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, στο κεφάλαιο «4.ΥΓΙΕΙΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, σελίδα 246, αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την απαίτηση του τεύχους 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, για ηχομόνωση του χώρου εγκατάστασης των φυσητήρων, η δε πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στο τεύχος ΚΕΦ.5 ΤΕΧ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ.pdf της μελέτης-προσφοράς της, και συγκεκριμένα στην σελ.39/48, αναφέρεται ρητά ότι στο κτίριο του εξοπλισμού, όπου είναι εγκατεστημένοι οι φυσητήρες, θα τοποθετηθεί ηχομονωτικό φύλλο πολυαιθυλενίου, τα δε σχέδια στα οποία αναφέρεται η δεύτερη προσφεύγουσα δεν είναι δομικά σχέδια, στα οποία όφειλε να συμπεριλάβει την ηχομόνωση, αλλά είναι σχέδια ηλεκτρομηχανολογικά. Ως προς τους ως άνω ισχυρισμούς, με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρει σύστημα ηχομόνωσης για τις ως άνω αίθουσες, όπως προκύπτει τόσο από τα υποβληθέντα σχέδια όσο και από τα τεχνικά φυλλάδια, η προσφορά της δε πάσχει από ουσιώδεις ασάφειες διότι δεν περιγράφονται καν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του δήθεν προσφερόμενου ηχομονωτικού υλικού, η κατασκευάστρια εταιρία του, το πάχος των «πάνελ», στοιχεία που όφειλε να συμπεριλάβει στην προσφορά της, ώστε όφειλε να απορριφθεί. Με τον ένατο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα στην τεχνική της προσφορά σχέδια με αριθμό Η-4.1, Η-4.2, Η-4.3, τοποθέτησε τις αντλίες περίσσειας ιλύος σε ξεχωριστές δεξαμενές πλησίον των δεξαμενών όπου είναι εγκατεστημένες οι μεμβράνες, τούτο δε, καθιστά αδύνατη την αναρρόφηση της περίσσειας ιλύς από τον πυθμένα των δεξαμενών των MBR (μεμβρανών), άρα δεν συμμορφώνεται με τους όρους και τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, και συγκεκριμένα με το Τεύχος 3, παράρτημα II Βιολογική επεξεργασία (Μέθοδος ενεργού ιλύος με μεμβράνες MBR), παράγραφο 1.7 «Σύστημα μεμβρανών». Η αναθέτουσα αρχή επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι από τα σχέδια, και ειδικότερα από την κάτοψη του σχεδίου Η-4.1 της προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας που παραθέτει στην προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα, προκύπτει ότι πρόκειται για ενιαία δεξαμενή και αποδεικνύεται η συμμόρφωσή της με την απαίτηση του τεύχους 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Παράρτημα II Βιολογική επεξεργασία. Η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι όπως αποδεικνύεται από το σχέδιο Η4.3 τομή Α-Α (ΤΟΜΟΣ 2.pdf, σελ.20/60) δεν υπάρχει τοιχίο μεταξύ των μεμβρανών και του χώρου των αντλιών, καθώς όλα τα τοιχία έχουν ένα συγκεκριμένο πάχος, προκειμένου δε να γίνει

κατανοητό το ανωτέρω ζήτημα, εντός της τεχνικής της προσφοράς ενέταξε και το αρχιτεκτονικό σχέδιο A4.3 (ΤΟΜΟΣ 2.pdf, σελ.41/60, σχέδιο της ίδιας δεξαμενής χωρίς τον εξοπλισμό/μηχανήματα), όπου, από την τομή A-A,| διακρίνεται ξεκάθαρα η ενιαία δεξαμενή με το σκαλοπάτι μεταξύ του χώρου τοποθέτησης των μεμβρανών και του χώρου τοποθέτησης των αντλιών, η δε γραμμή στην οποία αναφέρεται η δεύτερη προσφεύγουσα και στην οποία εσφαλμένως στηρίχθηκε για την στοιχειοθέτηση του σχετικού λόγου της προσφυγής της αφορά την γραμμή προβολής όψης, που φαίνεται και στο αρχιτεκτονικό σχέδιο A4.3 τομή A-A, περαιτέρω, από το σχέδιο A4.1 (ΤΟΜΟΣ 2.pdf, σελ.39/60), προκύπτει ευκρινώς το σημείο στο οποίο υπάρχει τοιχίο, δεδομένου ότι στο σημείο αυτό υπάρχει διαγράμμιση. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ακόμα κι αν γίνουν αποδεκτά τα ως άνω υποστηριζόμενα με τα σχέδια που συμπληρώθηκαν με την παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας, είναι φανερό ότι παρά το ότι δεν υπάρχει τοιχίο μεταξύ των μεμβρανών και των αντλιών περίσσειας ιλύος, αυτές θα αναρροφούν ό,τι έρχεται από τις δεξαμενές αερισμού, αυτό δε προκύπτει λογικά από το γεγονός ότι προηγούνται από τις μεμβράνες, και καθόσον το μικτό υγρό από τις δεξαμενές αερισμού πηγαίνει πρώτα στο χώρο των αντλιών περίσσειας ιλύος και μετά οδηγούνται στο χώρο των μεμβρανών, η αναρρόφηση δεν θα γίνεται με βάση τα απαιτούμενα πρότυπα από τα τεύχη δημοπράτησης, με βάση τα οποία θα έπρεπε πρώτα να προηγούνται οι μεμβράνες και μετά οι αντλίες περίσσειας ιλύος, κάτι που δεν ισχύει εν προκειμένω για την πρώτη προσφεύγουσα, έτσι, παραβιάζεται το Τεύχος 3, παράρτημα II Βιολογική επεξεργασία. Με τον δέκατο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν προσφέρει τουλάχιστον 25% εφεδρεία, όπως ρητά απαιτείται από το τεύχος δημοπράτησης, στα μηχανήματα: εφεδρικούς κινητήρες της εσχάρωσης, συμπιεστή εσχαρισμάτων και των κοχλιομεταφορέων της άμμου του συγκροτήματος της προεπεξεργασίας, αναδευτήρα της εξισορρόπησης, αναδευτήρα της υποοξυγόνωσης, αναδευτήρα της απονιτροποίησης, αναδευτήρα παρασκευής διαλύματος οξέος, οξυγονωτή δεξαμενή ιλύος, αναδευτήρα αποχλωρίωσης, οξυγονωτή μεταερισμού, εφεδρικούς κινητήρες του φυγοκεντρική αφυδάτωσης, εφεδρικούς κινητήρες του συστήματος

προετοιμασίας πολυηλεκτρολύτη, εφεδρικό κινητήρα του κοχλιομεταφορέα αφυδατωμένης ιλύος, εφεδρικούς κινητήρες των ανεμιστήρων απόσπησης, σε αντίθεση με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές που περιγράφονται στο Τεύχος 3 του επίμαχου διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή επί του ισχυρισμού αυτού αναφέρει ότι η απάντησή της αναφορικά με το ερώτημα της πρώτης προσφεύγουσας αναφέρει ότι για τον εφεδρικό εξοπλισμό που απαιτείται, όταν δεν ορίζεται συγκεκριμένο ποσοστό, τότε ο οικονομικός φορέας θα λαμβάνει ποσοστό μεγαλύτερο του 25%, στην περίπτωση δε αυτή δεν απαιτείται εφεδρεία για όλον τον ΗΜ εξοπλισμό, αλλά μόνο για τον εξοπλισμό για τον οποίο ειδικά ορίζεται στα Τεύχη Δημοπράτησης ότι απαιτείται εφεδρεία, είτε αναγράφεται ποσοστό είτε όχι. Η δε πρώτη προσφεύγουσα, με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία των προδιαγραφών των Τευχών Δημοπράτησης, καθώς και της συνεπακόλουθης διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής επί των ερωτημάτων που υπέβαλε για διευκρινίσεις, ειδικότερα, το ερώτημά της αφορούσε την διατιθέμενη εφεδρεία στην περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των Τευχών Δημοπράτησης και της ΑΕΠΟ, στην προκειμένη δε περίπτωση της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, τα τεύχη δημοπράτησης όριζαν ποσοστό μεγαλύτερο από 25% ενώ η ΑΕΠΟ του έργου δεν όριζε ποσοστό για το συγκεκριμένο ζήτημα, η Υπηρεσία με την υπ' αριθμ. πρωτ. 3391/18-02-2021 απάντησή της, παρέπεμψε τους οικονομικούς φορείς στα αναφερόμενα στο τεύχος 3 των τευχών Δημοπράτησης, όπου γίνεται λόγος για εφεδρεία μεγαλύτερη από 25%. Επίσης, υποστηρίζει ότι για τις περιπτώσεις που στα Τεύχη Δημοπράτησης απαιτείται, προσφέρει εφεδρεία, τα δε μηχανήματα που αναφέρει η δεύτερη προσφεύγουσα δεν είναι ούτε αντλίες, ούτε φυσητήρες, ούτε και εξοπλισμός για τον οποίο υπάρχει ρητή απαίτηση από τα τεύχη δημοπράτησης να προσκομιστεί εφεδρεία. Με το υπόμνημά της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», Κεφάλαιο Γ, παράγραφος 1 προδιαγράφεται η απαίτηση για προσφορά εφεδρείας για όλα τα μηχανήματα σε ποσοστό τουλάχιστον 25%, όπου δεν ορίζεται ειδικά, ουδόλως δε προκύπτει από το ως άνω Τεύχος δημοπράτησης και τηνπ διευκρινιστική απάντηση που έδωσε η

αναθέτουσα αρχή στην πρώτη προσφεύγουσα ότι η φράση «*όπου δεν ορίζεται ειδικά...*» αναφέρεται στο ποσοστό προσφοράς της εφεδρείας και όχι στην ίδια την προσφορά της εφεδρείας του εξοπλισμού, δηλαδή η φράση «*όπου δεν ορίζεται ειδικά*» αναφέρεται στο εάν απαιτείται ή όχι για το συγκεκριμένο εξοπλισμό ή προσφορά εφεδρείας εν γένει και όχι σε τι ποσοστό πρέπει αυτή να προσφέρεται. Με τον ενδέκατο ισχυρισμό της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν υπάρχει καμία αναφορά και πρόβλεψη για τα απαιτούμενα κομβία εκτάκτου ανάγκης, τα οποία έπρεπε να προσφέρονται πλησίον του κάθε εξοπλισμού της προσφοράς για την παύση λειτουργίας του εκάστοτε εξοπλισμού σε περίπτωση ανάγκης, άρα αποκλίνει από τιθέμενες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Η αναθέτουσα αρχή επί του ισχυρισμού αυτού αναφέρει ότι στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ, σελίδα 5, αποδεικνύεται η συμμόρφωση της πρώτης προσφεύγουσας για την ύπαρξη κομβίου έκτακτης ανάγκης, συναφώς η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός είναι καθόλα αβάσιμος, δεδομένου ότι στο τεύχος «ΚΕΦ.8 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ.pdf» (σελ. 5/46) της τεχνικής της προσφοράς προσφέρει κομβία/πλήκτρα έκτακτης ανάγκης, το γεγονός ότι τα ανωτέρω κομβία δεν αποτυπώνονται στα σχέδια που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά είναι λογικό, καθώς το μέγεθος τους είναι πολύ μικρό, με αποτέλεσμα να είναι φύσει αδύνατον να εμφανίζονται στα σχέδια, λαμβανομένου υπόψη και της κλίμακάς τους. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ως άνω ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η επίμαχη απαίτηση του Τεύχους 3 για την προσφορά κομβίων έκτακτης ανάγκης καλύπτεται από την ίδια με την προσφορά πλήκτρων, είναι δε προφανές ότι με την προσφορά πλήκτρων εναλλακτικής λειτουργίας δεν πληρούνται οι απαιτήσεις των τευχών, που κάνουν λόγο για κομβία έκτακτης ανάγκης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, δεδομένου ότι εν προκειμένω από την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δημιουργούνται ασάφειες ως προς το θέμα των κομβίων έκτακτης ανάγκης, και λόγω ότι αυτά που προσφέρουν ορίζονται διαφορετικά («πλήκτρα») και λόγω του ότι

αναφέρονται μόνο σε ένα σημείο της προσφοράς της, χωρίς να αναφέρονται στα αντίστοιχα ηλεκτρομηχανολογικά σχέδια ούτε στον προσφερόμενο βοηθητικό εξοπλισμό, γίνεται προφανές ότι δημιουργείται ασάφεια με την εν λόγω προσφορά, κατά παραβίαση των τευχών δημοπράτησης και των όρων της διακήρυξης. Με τον δωδέκατο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν προσφέρει στεγανή λεκάνη κατασκευασμένη από αντιδιαβρωτικά υλικά, για την τοποθέτηση των δεξαμενών του συγκροτήματος προετοιμασίας και για την αποθήκευση του χημικού διαλύματος του πολυηλεκτρολύτη, η οποία έπρεπε να έχει χωρητικότητα ίση τουλάχιστον με το 110% του ενεργού όγκου του μεγαλύτερου δοχείου, όπως ρητά προκύπτει από σχετική απαίτηση του τεύχους δημοπράτησης, επομένως, ενώ ρητά απαιτούταν η τοποθέτηση των χημικών σε στεγασμένες λεκάνες, η πρώτη προσφεύγουσα δεν παρείχε λεκάνες για την τοποθέτηση του χημικού διαλύματος του πολυηλεκτρολύτη και ως εκ τούτου η προσφορά της αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και των τευχών, γεγονός το οποίο συνιστά από μόνο του λόγο αποκλεισμού. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το τεύχος 3,ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στην σελίδα 26, σελίδα 27 και σελίδα 33 προσδιορίζει ποια είναι τα δοχεία χημικών, στις δε προαναφερόμενες σελίδες ως δοχεία χημικών θεωρούνται τα δοχεία χημικού απομάκρυνσης φωσφόρου, τα δοχεία κροκίδωσης και τα δοχεία χλωρίωσης και αποχλωρίωσης, η παραπομπή της δεύτερης προσφεύγουσας στις ενσωματωμένες δεξαμενές στα compact συγκροτήματα πολυηλεκτρολύτη ως δοχεία χημικών δεν συμβαδίζει με την προδιαγραφή της παραγράφου 4.7.2 του τεύχους 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι Όλως λανθασμένα και αβάσιμα η προσφεύγουσα υπονοεί ότι υπάρχουν μεμονωμένα δοχεία χημικών στον πολυηλεκτρολύτη, γεγονός το οποίο δεν προκύπτει από κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών, εντός των οποίων αναφέρεται ότι το συγκρότημα παρασκευής πολυηλεκτρολύτη αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο, το δε συγκρότημα παρασκευής πολυηλεκτρολύτη στο οποίο αναφέρεται η δεύτερη προσφεύγουσα, δεν αποτελεί δοχείο αλλά εξοπλισμό, ο οποίος αποτελείται από χοάνη, αναδευτήρες, ηλεκτρόδια και

ηλεκτρικό πίνακα, σε καμία περίπτωση, όμως, δεν μπορεί να θεωρηθεί δοχείο. Επίσης, η τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 4.7.2 «Διακίνηση και αποθήκευση χημικών» του τεύχους 3, στην οποία αναφέρεται η δεύτερη προσφεύγουσα, αφορά καθαρά και μόνο δοχεία χημικών, όπως τα δοχεία αποχλωρίωσης, απολύμανσης, αποφωσφόρωσης και κιτρικού οξέος, τα οποία έχουμε τοποθετήσει σε στεγανές λεκάνες. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα με τον ισχυρισμό της αποδέχεται ότι δεν προσφέρει στεγανή λεκάνη για την τοποθέτηση των δοχείων προετοιμασίας και αποθήκευσης του χημικού διαλύματος πολυηλεκτρολύτη, από κανένα δε σημείο δεν προκύπτει ότι δεν απαιτείται λεκάνη στεγανή για την παρασκευή του ηλεκτρολύτη ούτε επιπλέον ότι δεν συνιστά δοχείο αλλά εξοπλισμό, αντιθέτως, η πρώτη προσφεύγουσα θα όφειλε να προσφέρει στεγανή λεκάνη για την τοποθέτηση των δοχείων προετοιμασίας και αποθήκευσης του χημικού διαλύματος του πολυηλεκτρολύτη καθώς δεν μπορούν να ιδωθούν διαφορετικά, τα παραπάνω επιβεβαιώνεται απόλυτα και από το γεγονός ότι από το τεχνικό φυλλάδιο όμως αποδεικνύεται ότι το χημικό διάλυμα του πολυηλεκτρολύτη υπάρχει σε τρία ανοξείδωτα δοχεία, όγκου το καθένα περίπου 1m³, επομένως, συνιστά και πρέπει να συνιστά δοχείο χημικών. Συναφώς, υποστηρίζει ότι τα λοιπά αναφερόμενα για την αναφορά κάποιων χημικών δοχείων στις σελίδες 26, 27, 33 είναι παντελώς αδιάφορα και αλυσιτελή γιατί και για την τοποθέτηση του χημικού διαλύματος του πολυηλεκτρολύτη, ως δοχείου χημικών έπρεπε να προσφέρεται στεγανή λεκάνη κατασκευασμένη από αντιδιαβρωτικά υλικά, χωρητικότητας, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί τυχόν διαρροή χημικού. Με τον δέκατο τρίτο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα τον υποβληθέντα Τόμο 3, Τεύχος 3.1 «Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού», Κεφάλαιο 1 «Φρεάτιο άφιξης-προεπεξεργασία» 1, παρ. 3 (σελ.30-41 του αρχείου ΤΟΜΟΣ 3), όπου περιγράφεται αναλυτικά το συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά και πρόβλεψη για την απαιτούμενη διάταξη κλειστού τύπου μέσω της οποίας θα διατίθεται η άμμος σε κάδο, μετά τη σταδιακή αφυδάτωση της, για την αποφυγή οσμών, ως όφειλε, ως εκ

τούτου, ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν πληροί την ανωτέρω απαίτηση των τευχών δημοπράτησης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ώστε όφειλε να απορριφθεί. Με τις απόψεις της επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, στο σχέδιο Η-2.2 διακρίνονται οι διατάξεις κλειστού τύπου και προκύπτει η συμμόρφωση τόσο με το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, όσο και με το τεύχος 5.2.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ. Με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την πλήρωση του σχετικού όρου της τεχνικής προδιαγραφής, στο τεύχος 3.1.1 ΦΡΕΑΤΙΟ ΑΦΙΞΗΣ – ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ.pdf (σελ.39/72), προσκομίζει συγκρότημα προεπεξεργασίας της ... εταιρείας ..., με τύπο GDF/D 60, δηλαδή το ίδιο συγκρότημα με τα ίδια χαρακτηριστικά, όπως το συγκρότημα που προσκομίζει η δεύτερη προσφεύγουσα, στο δε σχέδιο Η-2.2 (ΤΟΜΟΣ 2.pdf, σελ.16/60), διαφαίνονται ρητά οι διατάξεις κλειστού τύπου που χρησιμοποιούνται για την απόρριψη της άμμου. Επίσης, αναφέρει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα προσκόμισε το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, με αποτέλεσμα να καθίσταται προφανής η ταυτότητα των δύο προσφερόμενων ειδών. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι πληροί την ως άνω απαίτηση επειδή δήθεν προσφέρει το ίδιο συγκρότημα προεπεξεργασίας με εκείνη με τα ίδια χαρακτηριστικά βασιζόμενη στο γεγονός ότι και τα δύο συγκροτήματα προεπεξεργασίας προέρχονται από την ίδια ... εταιρεία ... και είναι ίδιου τύπου, τούτο δε, διότι δεν υπάρχει καμία αναφορά και πρόβλεψη για την απαιτούμενη διάταξη κλειστού τύπου στον Τόμο 3, Τεύχος 3.1 Κεφάλαιο 1, παρ.3 (σελ.30-41 pdf) της προσφοράς της, ως όφειλε, προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της στον Τόμο 3, Τεύχος 3.1 Κεφάλαιο 1, σελ.41 pdf της προσφοράς της, όπου αναγράφονται ποια από τα χαρακτηριστικά (options) του ως άνω συγκροτήματος προσφέρει, δεν είναι υπογραμμισμένη με κίτρινο χρώμα η επιλογή του κλειστού σύστηματος απομάκρυνσης (closed discharging chutes for bagging system), ώστε δεν εμπεριέχεται στην τεχνική της προσφορά και εξ αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί. Με τον δέκατο τέταρτο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε καμία

δεξαμενή της πρώτης προσφεύγουσας δεν απεικονίζονται κιγκλιδώματα προστασίας. Ταυτόχρονα, όπως προκύπτει από τον Τόμο 1 κεφάλαιο 2 (Αναλυτική περιγραφή), παρ. 6.2.6 σελ. 69 της προσφοράς της, τα κιγκλιδώματα θα είναι μεταλλικά γαλβανισμένα και όχι από GRP, ως απαιτείται. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, το οποίο βάσει του άρ. 5 της Διακήρυξης υπερισχύει του τεύχους 5.2.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, αναφέρει ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να κατασκευάσουν κιγκλιδώματα είτε από γαλβανισμένους σιδηροσωλήνες είτε από GRP, η επιλογή του υλικού κατασκευής των κιγκλιδωμάτων εναποτίθεται στον οικονομικό φορέα. Η δε πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρ. 5 της Διακήρυξης τα οριζόμενα στο τεύχος 3. «Τεχνική περιγραφή-Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές» υπερισχύουν έναντι του τεύχους 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», στη δε παρ. Γ.5.2. του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών διαζευκτικά ορίζεται ότι τα κιγκλιδώματα θα μπορούν αν είναι κατασκευασμένα από γαλβανισμένους σιδηροσωλήνες, η αναθέτουσα αρχή, επομένως, στις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές έδωσε το περιθώριο στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να επιλέξουν το υλικό κατασκευής των κιγκλιδωμάτων. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι στον ΤΟΜΟ1, ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ.69/93, της τεχνικής της προσφοράς, στην οποία παραπέμπει επίσης η δεύτερη προσφεύγουσα, αναφέρεται ρητά η δέσμευση της ότι θα τοποθετηθούν γαλβανισμένα κιγκλιδώματα, και μόνη αυτή η αναφορά, χωρίς να απαιτείται απαραίτητα η συμπερίληψη τους σε σχέδιο, δεδομένου ότι δεν απαιτείται κάτι σχετικό από το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, είναι δεσμευτική, καθώς αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της μελέτης-προσφοράς της. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ναι μεν στο Τεύχος 3 στην παρ. . Γ. 5.2 σελίδα 71 αναφέρεται ότι: *«...Τα κιγκλιδώματα θα είναι κατασκευασμένα είτε από γαλβανισμένους σιδηροσωλήνες ή από GRP σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές...»*, όμως περαιτέρω, στο Τεύχος 3.1. ορίζεται ότι: *«...Όπου απαιτείται πρόσβαση σε λειτουργία ή συντήρηση ή επιθεώρηση σε επίπεδο με υψομετρική διαφορά μεγαλύτερη από 0,50m θα πρέπει να εγκατασταθούν κλίμακες καθώς της και*

προστατευτικά κιγκλιδώματα....», στις δε τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο συμβατικό Τεύχος 5.1 (Τεχνικές προδιαγραφές έργων πολιτικού μηχανικού), παρ. 7.3.2., σελ. 51 προδιαγράφονται μόνο κάγκελα από GRP, επομένως, ειδικά αναφορικά με τα προστατευτικά κιγκλιδώματα, έτσι όπως ορίζονται μέσα από τα τεύχη δημοπράτησης, προκύπτει ότι αυτά θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από GRP, όπως άλλωστε προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές. Ακόμη, υποστηρίζει ότι το άρθρο 5 της διακήρυξης που προσδιορίζει τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στο στάδιο της εκτέλεσης του έργου και όχι στο στάδιο της ανάθεσης, στο οποίο βρισκόμαστε εν προκειμένω, επομένως δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση κατά την οποία το Τεύχος 3 προτάσσεται έναντι του Τεύχους 5.2. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι και από την προδικαστική της προσφυγή αλλά και από αυτά που επικαλείται η ίδια η πρώτη προσφεύγουσα καθίσταται προφανές ότι αποδέχεται ότι σε ένα μόνο σημείο της προσφοράς (Τόμος 1 , κεφάλαιο 2 , παρ.6.2.6 , σελ.69) αναφέρει ότι προσφέρει κιγκλιδώματα μεταλλικά γαλβανισμένα, χωρίς όμως να τα απεικονίζει στα ηλεκτρομηχανολογικά σχέδια της. Με τον δέκατο πέμπτο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά, προσφέρει μόνο έναν μετρητή υπολειμματικού χλωρίου που τοποθετείται στη δεξαμενή αποχλωρίωσης και δεν προσφέρει μετρητή για τη δεξαμενή βιομηχανικού νερού, ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Τεύχος 3 του διαγωνισμού και την ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354B/2011) προκειμένου να μπορεί να εξασφαλίσει ότι η συγκέντρωση υπολειμματικού χλωρίου στο βιομηχανικό νερό θα είναι μεγαλύτερη ή ίση με 2mg/l, τούτο δε, προκύπτει με σαφήνεια από τον Τόμο 3, τεύχος 3.1 «Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού», Κεφάλαιο 9 «Ηλεκτρολογικά Σύστημα Αυτοματισμού και Ελέγχου», παράγραφο 55 «Μετρητής υπολειμματικού χλωρίου», όπου αναφέρεται ότι ο αριθμός των προσφερόμενων μονάδων για τον μετρητή υπολειμματικού χλωρίου είναι 1 τεμάχιο, δηλαδή, ενώ ρητά απαιτούνταν από το ως άνω Τεύχος Δημοπράτησης ότι η ποιότητα του βιομηχανικού νερού θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354B/2011), ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν πληροί τις εν λόγω απαιτήσεις καθώς δεν προσφέρει

κατάλληλο μετρητή ο οποίος θα εξασφαλίζει ότι η τιμή συγκέντρωσης υπολειμματικού χλωρίου θα παραμένει μεγαλύτερη ή ίση των 2mg/l. Επί του ισχυρισμού αυτού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελίδα 80 και σελίδα 93 αυτού, παραπέμπουν σε 1 τεμάχιο μετρητή υπολειμματικού χλωρίου, ο οποίος θα τοποθετηθεί στη θέση Απολύμανση- αποχλωρίωση, δεν υπάρχει δε παραπομπή για τοποθέτηση δεύτερου μετρητή υπολειμματικού χλωρίου σε άλλη θέση και ειδικότερα δεν υπάρχει πρόβλεψη στο τεύχος 3 για τοποθέτηση μετρητή και στη θέση δεξαμενή βιομηχανικού νερού. Η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 7.7.2 του τεύχους 3 με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» (σελ. 80), όπου αναφέρονται τα όργανα μέτρησης που πρόκειται να εγκατασταθούν στις μονάδες, απαιτείται η τοποθέτηση οργάνου μετρητή υπολειμματικού χλωρίου μόνο στην απολύμανση-χλωρίωση και όχι στη δεξαμενή βιομηχανικού, όπως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα στην προσφυγή της, Παρομοίως, στην παράγραφο 2.2. του τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» και συγκεκριμένα στην σελ. 93, όπου αναφέρονται οι δειγματοληψίες που πρέπει να κάνει ο ανάδοχος, απαιτείται η τοποθέτηση οργάνου μετρητή υπολειμματικού χλωρίου μόνο στην απολύμανση-αποχλωρίωση και όχι στην δεξαμενή βιομηχανικού. Με βάση τα ανωτέρω υποστηρίζει ότι δεν απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης η εγκατάσταση και δεύτερου μετρητή υπολειμματικού χλωρίου στην δεξαμενή βιομηχανικού, η δε μη υποχρέωση εγκατάστασης και δεύτερου μετρητή προκύπτει και από την μελέτη της προσφεύγουσας εταιρίας, «ΤΟΜΟΣ_1_signed_signed.pdf», σελ. 399/1092, όπου αναφέρει: *«Επιπλέον προσφέρεται σύστημα δοσομέτρησης και ρύθμισης χλωρίου ώστε να διατηρείται η συγκέντρωση του χλωρίου, στη δεξαμενή βιομηχανικού νερού, πάνω από 2 ppm, εφόσον το επιθυμεί ο εργοδότης. Το σύστημα αυτό θα αποτελείται από δύο δοσομετρικές αντλίες 27lit/hr στο 1 bar (η μία εφεδρική) και ένα μετρητή υπολειμματικού χλωρίου...»*, η παροχή δεύτερου μετρητή υπολειμματικού χλωρίου στην δεξαμενή βιομηχανικού από την προσφεύγουσα εταιρία αποτελεί δικαίωμα και επιλογή της και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί προαπαιτούμενο της Διακήρυξης και των Τευχών

Τεχνικών Προδιαγραφών, με αποτέλεσμα η έλλειψη αυτού να μην αποτελεί λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς των λοιπών οικονομικών φορέων. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, όπως αναφέρεται στο Παράρτημα Ι της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354Β/2011): «...Χλωρίωση, οζόνωση, χρήση υπεριώδους ακτινοβολίας (UV) ή άλλου είδους μέθοδος καταστροφής ή συγκράτησης παθογόνων, που εξασφαλίζουν στην εκροή την απαιτούμενη συγκέντρωση *Escherichia coli* για το 80% των δειγμάτων. Σε κάθε περίπτωση κατά την εφαρμογή της χλωρίωσης θα εξασφαλίζεται συγκέντρωση υπολειμματικού χλωρίου $\geq 2 \text{ mg/l}$, εμβολοειδής ροή (λόγος μήκους ροής/πλάτος μεγαλύτερο ή ίσο από 40) και ελάχιστος χρόνος επαφής 60 min,...», από την ανωτέρω δε διατύπωση προκύπτει ότι η διάταξη της ΚΥΑ αναφέρεται στην περίπτωση της χλωρίωσης, ήτοι στην δεξαμενή χλωρίωσης και όχι στην δεξαμενή βιομηχανικού, όπου θα πρέπει να εξασφαλίζεται συγκέντρωση υπολειμματικού χλωρίου $\geq 2 \text{ mg/l}$. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει την παράγραφο 4.2 «Δίκτυο ύδρευσης και βιομηχανικού νερού» του Τεύχους 3 και ισχυρίζεται ότι απαιτείται για την περίπτωση επαναχρησιμοποίησης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων είτε για απεριόριστη άρδευση και βιομηχανική χρήση πλην νερού ψύξης μιας χρήσης (πίνακας 2 Παραρτήματος Ι) είτε για αστική και περιαστική χρήση και εμπλουτισμό υπόγειων υδροφορέων με γεωτρήσεις (πίνακας 3 Παραρτήματος Ι), το υπολειμματικό χλώριο να έχει συγκέντρωση μεγαλύτερη ή ίση των 2 mg/l , τιμή που μπορεί να αναζητείται μόνο με την εγκατάσταση μετρητή υπολειμματικού χλωρίου που θα τοποθετηθεί στη δεξαμενή βιομηχανικού νερού. Ακόμη, αναφέρει ότι εσφαλμένα η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την διατύπωση που επέλεξε προκύπτει ρητά ότι δεν απαιτείται από την διακήρυξη και δεν έχει τεθεί ως όρος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα πιθανή έλλειψη ως προς την παροχή συστήματος δοσομέτρησης στην δεξαμενή βιομηχανικού νερού και ότι αυτό απλώς αποτελεί επιλογή του οικονομικού φορέα, αφού το «επιθυμεί» δεν αναφέρεται στο εάν θα λειτουργεί το αυτόματο σύστημα χλωρίωσης του βιομηχανικού νερού, αλλά σε ποια συγκέντρωση «επιθυμεί» ο εργοδότης να είναι η συγκέντρωση του υπολειμματικού χλωρίου στο βιομηχανικό νερό. (2 ppm ή μεγαλύτερο και πόσο), σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει και από

τα ανωτέρω είναι απαραίτητος ο μετρητής υπολειμματικού χλωρίου για τη δεξαμενή του βιομηχανικού νερού, ώστε να πληρούνται τα απαιτούμενα πρότυπα της ΚΥΑ και κατά αποτέλεσμα και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Με τον δέκατο έκτο ισχυρισμό της ισχυρίζεται ότι, ενώ ρητά απαιτούνταν από τον Κανονισμό Μελετών Έργου του επίμαχου διαγωνισμού να υπάρχει Πίνακας με όλο τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί, η πρώτη προσφεύγουσα δεν συμπεριέλαβε τους μετατροπείς συχνότητας στον πίνακα εξοπλισμού, ως όφειλε, άρα η προσφορά της παρίσταται μη νόμιμη λόγω μη συμμόρφωσης με τους όρους των τευχών δημοπράτησης, και συγκεκριμένα με το Τεύχος 4 (ΚΜΕ), κεφάλαιο Α «Περιεχόμενα Τεχνικής προσφοράς», παράγραφο 4.1 «ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ». Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελίδα 66, υπάρχει πίνακας που αναφέρει τον βοηθητικό εξοπλισμό στον οποίο δεν υπάρχει αναφορά για τους μετατροπείς συχνότητας, η δε πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι οι μετατροπείς συχνότητας (δηλαδή οι ρυθμιστές στρωφών-inverter) αποτελούν ηλεκτρολογικό υλικό το οποίο τοποθετείται μέσα στους ηλεκτρικούς πίνακες και όχι βοηθητικό υλικό, εξ αυτού του λόγου, δεν απαιτείται η αναγραφή τους στον Πίνακα βοηθητικού υλικού, επιπλέον, η αναφορά της δεύτερης προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι στην τεχνική προσφορά της, αναφέρεται ρητά στους μετατροπείς συχνότητας (inverter) τόσο στον ΤΟΜΟ1, «ΚΕΦ.7 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ.pdf» σελ.18/79, όσο και στο «ΚΕΦ.8 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ.pdf», σελ.27/46. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η πρώτη προσφεύγουσα, μέσα από το κείμενο της παρέμβασής της, αποδέχεται την έλλειψή της να συμπληρώσει και να καταγράψει τους ρυθμιστές στρωφών όλων των φυσητήρων και δεν επισύναψε τα τεχνικά φυλλάδια αυτών , ούτε στον κύριο ούτε στο βοηθητικό εξοπλισμό της τεχνικής της προσφοράς στο Τόμο 3.1 (ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ), όπως προδιαγράφει και απαιτεί ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ, Τεύχος 4), στην παρ.Α.4.1, σελ.4, όμως στηρίζεται σε λανθασμένη προϋπόθεση

προκειμένου να δικαιολογήσει την έλλειψή της, ότι, δηλαδή, οι μετατροπείς συχνότητας δεν είναι βοηθητικός εξοπλισμός και για αυτό δεν χρειάζεται να καταγράφονται στους Πίνακες, σκεπτικό που δεν είναι ορθό. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι είναι μάλιστα κρίσιμο να υπάρχει Πίνακας με όλον τον εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί, είτε αυτός είναι κύριος είτε είναι βοηθητικός, και οι μετατροπείς συχνότητας, προφανώς, όφειλαν να συμπεριλαμβάνονται σε αυτά, η απαίτηση δε αυτή αιτιολογείται απόλυτα από το ότι κάθε μετατροπέας συχνότητας ανάλογα με τον τύπο και τον κατασκευαστή του έχει πολύ διαφορετικό κόστος, ώστε η συγκεκριμένη περιγραφή των προσφερόμενων μετατροπέων καθίσταται απαραίτητη. Με τον δέκατο έβδομο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά δεν προβλέπει σύστημα συλλογής του αέρα από χαμηλή στάθμη ούτε στο κτίριο έργων εισόδου, ούτε στο κτίριο αφυδάτωσης, ως όφειλε, το οποίο προκύπτει με σαφήνεια από τα υποβληθέντα στον Τόμο 2 και με αριθμό Η-2.1, Η-2.2, Η-7.1(Τομή Β-Β) και Η-7.2 (Τομές Α-Α και Β-Β) σχέδια της προσφοράς της, άρα συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της. Ως προς τον ισχυρισμό αυτό, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, στα σχέδια Η-2.1, Η-2.2, Η-7.1 (Τομή Β-Β) και Η-7.2 (Τομές Α-Α και Β-Β) διακρίνονται οι αγωγοί απόσμησης καθώς και τα σημεία συλλογής, προκύπτει επομένως η συμμόρφωση της προσφοράς με το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, η δε πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον ΤΟΜΟ 1, «ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf», παράγραφος «1.4 Απόσμηση προεπεξεργασίας», σελ. 11/93, καθώς και παράγραφος «5.4 Απόσμηση αφυδάτωσης ιλύος», σελ. 63/93, της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της, προβλέπεται ρητά ότι θα γίνει συλλογή τόσο των βαρέων (χαμηλής στάθμη) όσο και των ελαφρύτερων ρύπων (υψηλή στάθμη), και, παρά τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, στο σχέδιο Η-2.2 (ΤΟΜΗ Β-Β), σελ.16/60 του ΤΟΜΟΥ 2, καθώς και στο σχέδιο Η-7.2 (ΤΟΜΗ Α-Α), σελ.25/60 του ΤΟΜΟΥ 2 της μελέτης-προσφοράς της καταγράφεται με σαφήνεια η πρόβλεψη συστήματος συλλογής του αέρα τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη. Με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι

εμμέσως πλην σαφώς, μάλιστα από τα σχέδια που επισυνάπτει και στην παρέμβασή της προκύπτει ότι αποδέχεται η ίδια της ότι δεν παρέχει στόμια απαγωγής των οσμηρών αερίων σε χαμηλή στάθμη, το γεγονός δε αυτό αποδεικνύεται από τα εξής αναφερόμενα : α) στο μεν σχέδιο H-2.2 (TOMH B-B) στο χώρο που εισέρχονται τα λύματα, που είναι το συγκρότημα προεπεξεργασίας, και που εκεί εκλύονται όλες οι οσμές καταδεικνύεται ότι υπάρχουν μόνο στόμια απαγωγής αέρα στην υψηλή στάθμη και β) στο κτίριο αφυδάτωσης αρ.σχεδίου H-7.2 (TOMH A-A), αναφέρεται ένα στόμιο απαγωγής οσμών που βρίσκεται σε ένα ύψος περίπου 2 m από το δάπεδο, ως στόμιο απαγωγής σε χαμηλή στάθμη, ενώ θα έπρεπε να βρίσκεται το πολύ 60cm από το δάπεδο, γεγονός από το οποίο προκύπτει ότι εσφαλμένα υποστηρίζει στην παρέμβασή της ότι υπάρχει πρόβλεψη για το σύστημα συλλογής αέρα και σε χαμηλή στάθμη, αφού από τα σχήματά της προκύπτει το αντίθετο. Με τον δέκατο όγδοο ισχυρισμό της η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά η πρώτη προσφεύγουσα και συγκεκριμένα στον υποβληθέντα Τόμο 1, κεφάλαιο 2, παράγραφο 8.1 (σελ.81) της προσφοράς, αν και έχει αντιγράψει το ακριβές κείμενο του τεύχους σχετικά με τα Υλικά των σωληνώσεων, δεν αναφέρει ούτε το ακριβές υλικό της σωληνογραμμής ούτε τον κατασκευαστή των ως άνω σωληνώσεων, συνεπεία δε της ως άνω έλλειψης αναγραφής του ακριβούς υλικού και του κατασκευαστή των ως άνω σωληνώσεων αποβαίνει αδύνατος ο έλεγχος της συμμόρφωσης των προσφερόμενων σωλήνων με τις τεχνικές προδιαγραφές της προαναφερόμενης παραγράφου 3.1. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του ισχυρισμού αυτού αναφέρει ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2.ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελίδα 6, 7, 12, 13, 18, 23, 24, 26, 30, 53, 71, 72, 82 αναγράφεται το υλικό κάθε αγωγού (AISI ή HDPE ή PVC) αποδεικνύοντας την συμμόρφωση με το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναφέρεται σε πιθανολογούμενη έλλειψη και ασάφεια της τεχνικής της προσφοράς αναφορικά με την πλήρωση των όρων που θέτει το Τεύχος 4 και η παράγραφος 3.1 του Κεφαλαίου Γ' του Τεύχους 3 αναφορικά με τα υλικά των σωληνώσεων, εντούτοις, όπως αποδεικνύεται από τον ισχυρισμό της, η

τεχνική προσφορά μας αναφέρει το ακριβές υλικό της κάθε σωληνογραμμής, ειδικότερα, προς επίρρωση του ισχυρισμού της ενδεικτικά αναφέρει ότι στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ. 12/93, αναφέρονται ρητά και με σαφήνεια τα είδη των χρησιμοποιούμενων σωληνογραμμών, παρομοίως, προκύπτει και από τον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ. 12/93, από τον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ. 18/93, από τον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ. 23/93 και από τον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf, σελ. 24/93. Ακόμη, αναφέρει ότι από τα ανωτέρω ευλόγως προκύπτει ότι η μελέτη-προσφορά της ανταποκρίνεται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές και ουδεμία ασάφεια εμπεριέχει, συγκεκριμένα, η επιλογή της να καταγράψει το ακριβές κείμενο των τευχών δημοπράτησης για την γενική περιγραφή των χρησιμοποιούμενων σωληνώσεων ανταποκρίνεται στην προσπάθεια να καταδείξουμε την δέσμευση της με τις τεχνικές προδιαγραφές για το υλικό των σωληνώσεων, αντίστοιχα, όμως, η σωλήνωση που θα χρησιμοποιηθεί σε κάθε τμήμα της εγκατάστασης, καταγράφεται ξεχωριστά στα επιμέρους τμήματα της μελέτης-προσφοράς της. Με το υπόμνημά της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η πρώτη προσφεύγουσα αλυσιτελώς προβάλλει ότι σε κάποια ενδεικτικά σημεία της προσφοράς της δήθεν αναφέρονται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων σωληνογραμμών, διότι όφειλε στον πίνακα με τα υλικά σωληνώσεων, που έχει επισυνάψει στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 2 , παρ.8.1 , σελ.81 να αναγράψει για κάθε σωλήνα ξεχωριστά το υλικό του, δεδομένου η διαζευκτική αναγραφή των υλικών PVC ή HDPE ή ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΟΣ ΧΑΛΥΒΑΣ στην προσφορά του δημιουργεί ασάφειες και παρερμηνείες, από δε τα ως άνω τεύχη δημοπράτησης συνάγεται ότι προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος συμμόρφωσης της τεχνικής μελέτης προσφοράς με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών πρέπει προφανώς τουλάχιστον να περιγραφεί ο εξοπλισμός και συνεπώς να περιγραφεί αναλυτικά το υλικό και η κατασκευάστρια εταιρία του. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν περιέγραψε βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι το υλικό και η κατασκευάστρια εταιρία των προσφερόμενων σωληνώσεων, τα δε ενδεικτικά

σημεία που τεχνηέντως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα δεν επαρκούν για την απαιτούμενη αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων σωληνώσεων. Με τον δέκατο ένατο ισχυρισμό η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας όπως προκύπτει από τον Τόμο 2 και τα με αριθμό Γ-1, Γ-2, Γ-3, Γ-4, Γ-5 υποβληθέντα σχέδια γενικών διατάξεων, η περίφραξη του γηπέδου, βρίσκεται σε απόσταση μικρότερη του ενός μέτρου από την απόληξη του ρέματος, ενώ όφειλε να είναι σε απόσταση άνω των 20 μέτρων από την οριογραμμή του ρέματος, επομένως, σε αντίθεση με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές που περιγράφονται στον Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας και στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» του επίμαχου διαγωνισμού, ο εν λόγω οικονομικός φορέας τοποθέτησε την περίφραξη του γηπέδου σε απόσταση μικρότερη του ενός μέτρου, ενώ έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, η περίφραξη να απέχει τουλάχιστον 20 μέτρα από την οριογραμμή του ρέματος. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, παρ. 4.5.5 Περίφραξη ορίζεται να τοποθετηθεί περίφραξη περιμετρικά του γηπέδου της εγκατάστασης, στην ΑΕΠΟ ορίζεται να περιφραχτεί όλο το γήπεδο της εγκατάστασης, σύμφωνα με τα ανωτέρω αποδεικνύεται η συμμόρφωση της πρώτης προσφεύγουσας με τα αναφερόμενα. Η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 349 του Κώδικα βασικής πολεοδομικής νομοθεσίας (ΦΕΚ 580/Δ/27-07-1999), ο όρος δόμηση είτε είναι σε ρέματα των οποίων οι οριογραμμές έχουν καθοριστεί, είτε σε ρέματα των οποίων οι οριογραμμές δεν έχουν ακόμη καθοριστεί σημαίνει κτίριο, εγκατάσταση, τοιχίο, δηλαδή ένα δομικό έργο, το οποίο είναι μόνιμο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί δόμηση η περίφραξη που έχουμε τοποθετήσει, η οποία αποτελείται από συρματοπλέγμα και η οποία δεν αποτελεί μόνιμη κατασκευή. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η ίδια η ΑΕΠΟ του έργου (α.π. οικ. 204884/09-11-2021 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων για το έργο), παράγραφος 7.5 αναφέρει ότι: *«Το γήπεδο της εγκατάστασης να απομονωθεί οπτικά από τις γύρω εκτάσεις και την ευρύτερη περιοχή με τη δημιουργία περιμετρικά ενός φράκτη περίφραξης, που θα λειτουργεί ως*

ανεμοφράκτης και θα αποτελείται από αειθαλή δέντρα και ταχυαυξή αναρριχώμενα ενδημικά φυτά.», δηλαδή η ίδια η ΑΕΠΟ όχι μόνο επιτρέπει αλλά και επιβάλλει στους οικονομικούς φορείς να κατασκευάσουν περίφραξη στα όρια του γηπέδου. Για να εκδοθεί δε η ΑΕΠΟ, έχει ήδη προηγηθεί και εκπονηθεί η περιβαλλοντική μελέτη του έργου και η έκδοση της ΑΕΠΟ αποτελεί την περιβαλλοντική αδειοδότηση αυτού, επομένως η ίδια η ΑΕΠΟ (περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου) όχι μόνο επιτρέπει αλλά και επιβάλλει στους οικονομικούς φορείς να κατασκευάσουν περίφραξη στα όρια του γηπέδου. Η δεύτερη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσα μη νομίμως έγινε δεκτή διότι, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα σχέδια της προσφοράς της, τοποθέτησε την περίφραξη του γηπέδου σε απόσταση μικρότερη του ενός μέτρου, ενώ έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, η περίφραξη να απέχει τουλάχιστον 20 μέτρα από την οριογραμμή του ρέματος, ο δε ισχυρισμός της ότι η περίφραξη που έχει τοποθετήσει από συρματόπλεγμα δεν μπορεί να θεωρηθεί δόμηση, ώστε δεν εφαρμόζονται οι ως άνω διατάξεις στην επίμαχη περίπτωση, είναι παντελώς αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των κρίσιμων όρων της Α.Ε.Π.Ο. του επίδικου έργου και των συμβατικών τευχών της διακήρυξης, η περίφραξη του γηπέδου, η οποία προβλέπεται να κατασκευαστεί από συρματόπλεγμα στερεωμένο σε πασσάλους από οπλισμένο σκυρόδεμα, οι οποίοι θα πακτώνονται στο έδαφος σε βάση από σκυρόδεμα, αποτελεί σταθερή κατασκευή, ήτοι δομικό έργο. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα κατ' αρχήν αλυσιτελώς και παρελκυστικά προβάλλουν ότι η ΑΕΠΟ όχι μόνο επιτρέπει αλλά και επιβάλλει στους οικονομικούς φορείς να κατασκευάσουν περίφραξη στα όρια του γηπέδου, δεδομένου ότι η ως άνω «απαίτηση» ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση των οικονομικών φορέων να τηρούν την απαιτούμενη απόσταση από το ρέμα, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν τη δόμηση κοντά σε ρέματα. Με τον εικοστό ισχυρισμό, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα κατά παράβαση των σχετικών όρων των τευχών δημοπράτησης, δεν υπέβαλε το σχέδιο γενικής διάταξης για την τηλεφωνική εγκατάσταση, πιο συγκεκριμένα, δεν συμπεριέλαβε στον Τόμο 2: Σχέδια της προσφοράς της το σχέδιο γενικής διάταξης για την τηλεφωνική

εγκατάσταση, όπως προκύπτει και από τα με αριθμό Γ-1, Γ-2 , Γ-3 , Γ-4,Γ-5 υποβληθέντα σχέδια της, όπου απεικονίζονται τα υπόλοιπα βοηθητικά δίκτυα. Η αναθέτουσα αρχή, επί του λόγου αυτού, ισχυρίζεται ότι στο τεύχος 4.ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, δεν απαιτείται προσκόμιση σχεδίου τηλεφωνικής εγκατάστασης στη μελέτη προσφοράς, σχέδιο τηλεφωνικής εγκατάστασης απαιτείται βάσει του τεύχους 4.ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, σελίδα 12 του τεύχους, στη μελέτη εφαρμογής, η δε πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι οι ίδιες οι τεχνικές προδιαγραφές που έθεσε η αναθέτουσα αρχή διαχωρίζουν τα δίκτυα, τις σωληνώσεις δηλαδή που θα χρησιμοποιηθούν για το νερό των στραγγιδίων, τις σωληνώσεις για το νερό της ύδρευσης, τις σωληνώσεις για το βιομηχανικό νερό και τις σωληνώσεις για το νερό της πυρόσβεσης, η δε υποπαράγραφος «4.4 Τηλεφωνική εγκατάσταση» αφορά εγκατάσταση, δηλαδή καλωδιώσεις τηλεφώνου και όχι δίκτυο σωληνώσεων και ότι το σχέδιο της τηλεφωνικής εγκατάστασης, ήτοι το σχέδιο των καλωδιώσεων απαιτείται από την Μελέτη εφαρμογής στο κεφάλαιο Γ «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ», παράγραφος 4 «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ» και όχι από την Μελέτη προσφοράς. Με το υπόμνημά της, μεταξύ άλλων, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεδομένου ότι η τηλεφωνική εγκατάσταση τοποθετείται σε σωλήνες πριν την υποεδάφια εγκατάσταση τους, αυτή εντάσσεται στα βοηθητικά δίκτυα, για τα οποία υπάρχει ρητή απαίτηση του Κανονισμού Μελετών του έργου να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς σχέδιο της διάταξης της τηλεφωνικής εγκατάστασης, ώστε η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν ελλιπής και όφειλε να απορριφθεί, ομοίως και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης προσφεύγουσας. Με τον εικοστό πρώτο ισχυρισμό η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα, προσφέρει λειτουργία αφυδάτωσης για 30 ώρες την εβδομάδα και ως εκ τούτου, βάσει της απαίτησης για 5ημερη λειτουργία του προαναφερόμενου Τεύχους 3, Κεφ. Γ, παρ. 2.7.1, η προσφερόμενη αφυδάτωση θα λειτουργεί για 6 ώρες την ημέρα, στον δε ίδιο Τόμο 1, Κεφάλαιο 4 της τεχνικής της προσφοράς, και συγκεκριμένα στις σελίδες 60,145,146 (οι οποίες αναφέρονται στον χειμώνα Α' φάσης), στις σελίδες 74,149,150 (καλοκαίρι της Α' φάσης), στις σελίδες 88,153,154 (τον χειμώνα της Β' φάσης) και στις σελίδες, 102,157,158 (οι

οποίες αναφέρονται στο καλοκαίρι Β' φάσης), διαλαμβάνεται η εξής πληροφορία: «MLSS : συγκέντρωση ανάμικτου υγρού σε kg/m^3 MLSS: $10\text{kg}/\text{m}^3$ », έτσι, η τιμή της συγκέντρωσης ανάμικτού υγρού ($10\text{kg}/\text{m}^3$), όπως αναγράφεται στα παραπάνω σημεία του Τόμου 1 της προσφοράς της είναι διαφορετική από την τιμή συγκέντρωσης της παραγόμενης λάσπης, όπως αναγράφεται στο ως άνω παρατιθέμενο πίνακα υπολογισμού της περίσσειας ιλύος ($12\text{kg}/\text{m}^3$). Επομένως, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε αντίθεση με τις σχετικές απαιτήσεις και προδιαγραφές που περιγράφονται στα τεύχη δημοπράτησης του επίμαχου διαγωνισμού, ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε σύστημα πάχυνσης- αφυδάτωσης, δυναμικότητας $6\text{m}^3/\text{hr}$, ενώ όφειλε βάσει της προσφοράς του να διαθέτει δυναμικότητα $9,33\text{m}^3/\text{hr}$, όπως προκύπτει από τους στην προσφυγή της αναφερόμενους υπολογισμούς. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, στο κεφάλαιο 4.ΥΓΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, σελίδα 175, αναφέρεται λειτουργία 5 μέρες/εβδομάδα επί 8 ώρες, αποδεικνύοντας την συμμόρφωση με το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, οι δε αριθμητικές πράξεις με 40 ώρες/εβδομαδιαίως καταλήγουν σε δυναμικότητα του συστήματος πάχυνσης $5,82\text{m}^3/\text{hr}$ αποδεικνύοντας την συμμόρφωση με το τεύχος 3.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Η πρώτη προσφεύγουσα, με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι σε συμφωνία με τα τεύχη δημοπράτησης, στην μελέτη-προσφοράς της και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.7.2 του ΤΟΜΟΥ 1, «Μονάδα πάχυνσης και αφυδάτωσης της ιλύος», σελ.175/267, αναφέρεται ότι: «Θα εγκατασταθεί μια μονάδα αφυδάτωσης, που θα έχει την δυνατότητα να επεξεργάζεται την περίσσεια ιλύος με λειτουργία 5 μέρες/εβδομάδα επί 8 ώρες το πολύ πραγματικής λειτουργίας ανά ημέρα», από το οποίο προκύπτει σαφώς ότι η λειτουργία της μονάδας αφυδάτωσης θα είναι συμβατή τόσο σε ημέρες όσο και σε χρόνο σύμφωνα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, παρά ταύτα, η αναφορά στον πίνακα του αριθμού 30 αντί για 40 ώρες ημερησίως, τέθηκε εκ παραδρομής και δεν αναιρεί σε καμία περίπτωση τα δεδομένα που αναγράφονται ρητά εντός της μελέτης-προσφοράς της όπως προαναφέρθηκαν. Επίσης, αναφέρει ότι η συγκέντρωση των MLSS, δηλαδή η

συγκέντρωση στερεών στην περίσσεια ιλύος, λαμβάνεται 12 kg/m^3 στην μελέτη-προσφοράς της, όπως αναφέρεται στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ.4 ΥΓΙΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ.pdf, σελ. 221/267, και αυτή η τιμή χρησιμοποιείται για τους υπολογισμούς της, η δε συγκέντρωση MLSS ανάμικτου υγρού = 10 kg/m^3 και η συγκέντρωση MLSS στερεών στην περίσσεια ιλύος = 12 kg/m^3 είναι δύο διακριτές τιμές, επομένως για την μεγαλύτερη ποσότητα περίσσειας ιλύος, που είναι : $559,8 \text{ kgr/d} : 12\text{kgr/m}^3=46,65 \text{ m}^3/\text{d}$. Ως εκ τούτου, με ημερήσιο χρόνο λειτουργίας 8 hr(ώρες) του συστήματος πάχυνσης-αφυδάτωσης, όπως αυτό προβλέπεται στην μελέτη-προσφορά της, η δυναμικότητά του ως άνω συστήματος προκύπτει $46,65 \text{ m}^3/\text{d} : 8 = 5,83 \text{ m}^3/\text{hr}$, δηλαδή όσο έχει υπολογίσει στην μελέτη-προσφοράς της. Η δεύτερη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής καθώς παραβιάζει όρους των τευχών δημοπράτησης που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ώστε όφειλε να απορριφθεί, εξάλλου, η πρώτη προσφεύγουσα με τον ισχυρισμό της ότι εκ παραδρομής τέθηκε η αναφορά στον πίνακα του αριθμού 30 αντί για 40 ώρες ημερησίως αποτελεί ομολογία της ως άνω πλημμέλειας της, ουδόλως δεν θεραπεύεται η ως άνω πλημμέλεια, με την παραπομπή της στην παράγραφο 4.7.2 του ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς της όπου αναγράφεται ότι η μονάδα αφυδάτωσης θα λειτουργεί το πολύ 5 μέρες/8 ώρες διότι μια προσφορά που εμπεριέχει ασάφειες και αντιφάσεις στο περιεχόμενο της οφείλει να απορριφθεί, όπως προκύπτει από το Τεύχος 4 - Κανονισμός Μελετών του έργου. Επίσης, υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα αλυσιτελώς προβάλλει ότι εσφαλμένα θεωρήσαμε πως για τους υπολογισμούς της χρησιμοποίησε την τιμή της συγκέντρωσης ανάμικτου υγρού= 10 kg/m^3 , και ότι η ίδια έλαβε ως τιμή βάση για τον υπολογισμό της την τιμή συγκέντρωσης MLSS στερεών στην περίσσεια ιλύος = 12 kg/m^3 , ο δε ισχυρισμός είναι αλυσιτελής, διότι και υπό την εκδοχή αυτή η προσφορά της είναι πλημμελής και ελλιπής, καθώς η δυναμικότητα του συστήματος πάχυνσης- αφυδάτωσης και πάλι, δηλαδή αν πάρουμε ως τιμή βάσης τα 12kgr/m^3 αποβαίνει ανεπαρκής ($:559,8 \text{ kgr/d} : 12\text{kgr/m}^3=46.65 \text{ m}^3/\text{d}$, $46.65 \text{ m}^3/\text{d} : 6\text{hr/d} =7.76 \text{ m}^3/\text{hr}$). Ακόμη, ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης προσφεύγουσας στηρίζεται σε

εσφαλμένη προϋπόθεση, διότι υπολογίζουν τη δυναμικότητα του συστήματος αφυδάτωσης λαμβάνοντας ως δεδομένα εσφαλμένα ότι το σύστημα θα λειτουργεί για 8 ώρες την ημέρα και ότι η συγκέντρωση περίσσειας ιλύος, που ταυτίζεται με τη συγκέντρωση του ανάμικτου υγρού είναι $12\text{kg}/\text{m}^3$. Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι υπολογίζοντας τη δυναμικότητα του συστήματος αφυδάτωσης με τα ορθά δεδομένα, προκύπτει η πλημμέλεια της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, καθώς προσφέρει σύστημα δυναμικότητας $6\text{ m}^3/\text{h}$ ενώ όφειλε να είναι $9,33\text{m}^3/\text{h}$ (με δεδομένα τη συγκέντρωση: $10\text{kg}/\text{m}^3$ και ο χρόνος λειτουργίας του συστήματος 6 hr ώρες).

22. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα συμπεριέλαβε τα ξενόγλωσσα ISO όλων των αλλοδαπών εταιρειών, που κατασκευάζουν και θα προμηθεύσουν μηχανήματα, χωρίς την απαιτούμενη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση του υπ' αριθμ. 6.3. όρου της διακήρυξης, συνεπώς μη νομίμως λήφθηκαν υπόψη για την εξέταση της πλήρωσης των απαιτήσεων που έχουν τεθεί με τη διακήρυξη και τη μελέτη. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο τεύχος της Διακήρυξης, άρ. 6.4, σελίδα 14, αναφέρει ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα- εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, αποδεικνύοντας τη συμμόρφωση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας ως προς τις ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συναφώς, με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλε τα EN ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 και EN ISO 9001:2015 πιστοποιητικά τα οποία υποβλήθηκαν ως απλά φωτοαντίγραφα, και σε κάθε περίπτωση συνοδεύτηκαν από την από 08-03-2021 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1896 υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό της, η οποία απευθύνθηκε προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, και με την οποία βεβαιώθηκε ότι το σύνολο των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων, που ως τέτοια θεωρούνται τα εν λόγω πιστοποιητικά ISO, είναι ακριβή και πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, πέραν της νόμιμης υποβολής των ανωτέρω πιστοποιητικών ISO, η

υπέβαλε τον Τόμο 3-Η/Μ Εξοπλισμός-Τεύχος 3.2 «Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού», όπου συμπεριλαμβάνονται όλα τα πιστοποιητικά ISO που απαιτήθηκαν από το σημείο 3.2 του Τεύχους 4 της Διακήρυξης, παραθέτοντας τα πιστοποιητικά ISO που ήταν στην αγγλική γλώσσα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του σχετικού Τεύχους, τα δε αυτά πιστοποιητικά ISO υποβλήθηκαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής στην αγγλική γλώσσα, και ισχυρίζεται ότι ορθώς έγιναν αποδεκτά από αυτήν, δεδομένου ότι ρητά στο σημείο 3.2 του Τεύχους 4 τα σχετικά πιστοποιητικά αποτελούν στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και γίνονται δεκτά ακόμα και στην αγγλική γλώσσα, παράλληλα υποστηρίζει ότι η υποβολή των συγκεκριμένων πιστοποιητικών είναι σύμφωνη και με το άρθρο 6.4 της Διακήρυξης, καθώς για το συγκεκριμένο τεύχος που αφορά την τεκμηρίωση των συστημάτων εξοπλισμού τα πιστοποιητικά ISO θεωρούνται ως ενημερωτικά εταιρικά έντυπα, που περιλαμβάνουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία ρητά από την Διακήρυξη ορίζεται ότι μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση. Με το δε υπόμνημά της, η δεύτερη προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι κατά πάγια νομολογία, τα πιστοποιητικά ISO δεν θεωρούνται ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, ώστε να μπορούν να υποβάλλονται στα αγγλικά χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (ΑΕΠΠ 589/2021, 1131/2021), επομένως, δεδομένης της συνομολογουμένης μη προσκόμισης μετάφρασης στην ελληνική των επίμαχων πιστοποιητικών ISO, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας όφειλε να απορριφθεί.

23. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας «...», η οποία στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στο ερώτημα σχετικά με την τέλεση επαγγελματικού παραπτώματος έδωσε την απάντηση «ΝΑΙ», αναφέροντας τα σχετικά μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε, επομένως ισχυρίζεται ότι με δεδομένο ότι συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού (άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ και στ) σε βάρος της δανείζουσας την εμπειρία εταιρίας, έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά πρώτης προσφεύγουσας διότι η δανείζουσα την εμπειρία εταιρία δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι έχει τελέσει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και ότι έχει επιδείξει πλημμέλεια στο πλαίσιο εκτέλεσης

προηγούμενης σύμβασης. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι ακόμη και εάν παρ' ελπίδα θεωρηθεί ότι όφειλε η αναθέτουσα αρχή να ακολουθήσει τη διαδικασία του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (παρ' ότι αυτή προβλέπεται μόνο για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα και όχι για τον τρίτο), η αναθέτουσα αρχή δεν ακολούθησε την προβλεπόμενη στη διακήρυξη και στον νόμο ειδική διαδικασία για να εξετάσει εάν συντρέχει ή όχι λόγος απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, ειδικότερα, στην προσβαλλομένη δεν αναφέρεται ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε επαρκή τα στοιχεία που υπέβαλε η ανωτέρω εταιρία για να αποδείξει ότι δήθεν δεν συντρέχει σε βάρος της ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ και θ, ούτε αναφέρεται, επίσης, εάν η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τα αναγκαία έγγραφα και στοιχεία στην Επιτροπή που αποτελείται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και εάν η αρμόδια Επιτροπή γνωμοδότησε σχετικά, η δε παράλειψη αυτή της αναθέτουσας αρχής έρχεται σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016, ενώ καθιστά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ελλιπή και μη νόμιμη. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ακολούθησε την προβλεπόμενη στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 διαδικασία και κατά συνέπεια κατά παράβαση ουσιώδους τύπου, μη νομίμως και χωρίς καμία αιτιολογία αποδέχθηκε την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, διότι αυτή στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας για την οποία η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να αξιολογήσει εάν συντρέχουν σε βάρος της οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 στ και θ του ν. 4412/2016 και, σε κάθε περίπτωση, τα επανορθωτικά μέτρα που επικαλείται η εταιρία «...» στο ΕΕΕΣ της και στο συμπληρωματικό έγγραφο (πέραν του ότι δεν αξιολογήθηκαν) ουδόλως επαρκούν ώστε να κριθεί ότι δεν συντρέχει σε βάρος της ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού, και τούτο διότι η δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ προσβολή της απόφασης έκπτωσης ουδόλως αποτελεί επανορθωτικό μέτρο, ενώ δεν προκύπτει από τα προσκομισθέντα έγγραφα ότι έχει ακυρωθεί η απόφαση έκπτωσής της. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο άρ. 78 του Ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει

αντικατάσταση του τρίτου για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, από τη δε διάταξη αυτή προκύπτει ότι δεν υπάρχει υποχρέωση αποκλεισμού του υποψήφιου οικονομικού φορέα ούτε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την αντικατάσταση του τρίτου. Με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε κατά την υποβολή της προσφοράς της και συγκεκριμένα στο Μέρος II, πεδίο Γ' «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», δήλωσε πως προτίθεται να στηριχθεί στην ικανότητα της εταιρία «...», προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίστηκαν με την Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, προς δε απόδειξη του ανωτέρω κατατέθηκε το από 03-03-2021 ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους των εταιρειών, καθώς και το ΕΕΕΣ που αφορά την εταιρία ..., η οποία στο Μέρος III, πεδίο Γ' του ΕΕΕΣ *«Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα»* στο σημείο *«Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος»* απάντησε θετικά *«ΝΑΙ»* παραθέτοντας στο επόμενο πεδίο αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με την συνδρομή του προαναφερόμενου λόγου αποκλεισμού, σε επόμενο δε σημείο του ίδιου πεδίου του ΕΕΕΣ και ειδικότερα στο σημείο *«Πρώρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις»* η δανείζουσα εταιρία απάντησε θετικά *«ΝΑΙ»* ως προς την συνδρομή του παρόντος λόγου αποκλεισμού, αναφέροντας στο επόμενο ακριβώς πεδίο αναλυτικές πληροφορίες για την συνδρομή του παρόντος λόγου αποκλεισμού. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, πέραν των σχετικών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ και όπως δήλωσε ρητά στα αντίστοιχα πεδία παράθεσης αναλυτικών πληροφοριών σχετικά με την συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και των επανορθωτικών μέτρων που έχουν ληφθεί, κατατέθηκε η από 03-03-2021 συμπληρωματική δήλωση της δανείζουσας εταιρίας που ακολούθησε ως αναπόσπαστο μέρος του υποβληθέντος ΕΕΕΣ και, υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από τις δηλώσεις της δανείζουσας εταιρίας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, συντρέχει η συνδρομή δυνητικών λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίχθηκε για την συμμετοχή της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Συναφώς, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, η

δανείζουσα εταιρία, στηριζόμενη στο πνεύμα ειλικρίνειας και καλής πίστης που πρέπει να διατρέχει τις σχέσεις της αναθέτουσας αρχής και των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. δήλωσε ειλικρινά την συνδρομή των σχετικών λόγων αποκλεισμού, παραθέτοντας σε κάθε περίπτωση αναλυτικά τα επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει προς απόδειξη της αξιοπιστίας της. Πιο συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι η δανείζουσα εταιρία με την υπ' αριθμ. πρωτ. 27283/24-07-2020 απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ήτοι της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., κηρύχθηκε έκπτωτη για το έργο «Αποχέτευση Οικισμών ΔΕ ...», επομένως, ορθώς και αληθώς κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και του ΕΕΕΣ για τον υπό κρίση διαγωνισμό δήλωσε την συνδρομή λόγων αποκλεισμού που συνέτρεχαν στο πρόσωπό του, ωστόσο, μεταγενέστερα, και συγκεκριμένα στις 06-05-2021, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ... απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, η οποία αποδέχθηκε την από 24-09-2020 ένσταση της δανείζουσας εταιρίας κατά της προαναφερόμενης έκπτωσης, παράλληλα, και σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Υπουργού, εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. 132/24-05-2021 (ΑΔΑ: ...) και 133/24-05-2021 (ΑΔΑ: ...) αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου ..., με τις οποίες έγινε αποδεκτή η ένσταση της δανείζουσας εταιρίας και από την αναθέτουσα αρχή, ακυρώθηκε η απόφαση της έκπτωσης και ακυρώθηκαν όλες οι συμπροσβαλλόμενες πράξεις επιβολής δυσμενών συνεπειών της έκπτωσης. Συνεπώς, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τα ανωτέρω προκύπτει ρητά ότι κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπο της δανείζουσας εταιρείας οι αρχικά δηλωθέντες λόγοι αποκλεισμού, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση ορθώς δηλώθηκαν κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή δεν έσφαλε αποδεχόμενη την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο αυτής, αλλά ούτε και στο πρόσωπο της δανείζουσας εταιρίας. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι, ακόμα και αν παρ' ελπίδα δεν γίνει δεκτός ο ανωτέρω λόγος που αναφέρει στην παρέμβασής της, αναφέρει ότι, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διαπιστώσει την συνδρομή δυνητικών λόγων αποκλεισμού στο

πρόσωπο του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, διαθέτει διακριτική ευχέρεια ως προς την αποδοχή της συμμετοχής του προσφέροντος και δεν συνεπάγεται ευθέως τον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία, εναλλακτικά, δύναται να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει τον φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν μη υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού, σε κάθε περίπτωση, δεν νοείται σε καμία περίπτωση αποκλεισμός του προσφέροντος οικονομικού φορέα λόγω πλημμέλειας που αφορά τον δανείζοντα την εμπειρία φορέα, χωρίς να ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή η αντικατάσταση του δανείζοντος. Τέλος, υποστηρίζει ότι παρανόμως η δεύτερη προσφεύγουσα κατ' ουσίαν ταυτίζει τη θέση του δανείζοντος εμπειρία φορέα με τον προσφέροντα, με αποτέλεσμα ο λόγος που προβάλλει σχετικά με τον αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας να καθίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος. Με το υπόμνημά της επί του λόγου αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός περί του ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε βάρος της εταιρίας «...», καθώς με την υπ' αριθμόν 118125/06-05-2021 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών έγινε αποδεκτή η ένστασή της και ακυρώθηκε η απόφαση με την οποία είχε κηρυχθεί έκπτωτη ουδόλως προκύπτει από το ΕΕΕΣ και από τη συμπληρωματική δήλωση της εταιρίας «...», η τελευταία δε ουδέποτε ενημέρωσε την αναθέτουσα αρχή σχετικά με την οφειγνή αυτή μεταβολή, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, δεν ακολούθησε, επομένως, την προβλεπόμενη διαδικασία σχετικά με τις μεταβολές που προκύπτουν όσον αφορά στις προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016, τούτο δε, αναμφιβόλως σημαίνει ότι η παρεμβαίνουσα ανεπικαίρως το πρώτον με την παρέμβασή της επικαλείται την απόφαση με την οποία έγινε αποδεκτή η ένσταση της εταιρίας «...», δεδομένου ότι δεν αποδεικνύει ότι είχε ακολουθήσει τη διαδικασία για τη δήλωση της ανωτέρω μεταβολής στην αναθέτουσα αρχή.

24. Επειδή, στο άρ. 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές

συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/EK (ΕΕ L 257 της 28.8.2014) ορίζεται ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 του ίδιου Κανονισμού ορίζεται ότι: «1. ... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

25. Επειδή με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παροχών τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγηση της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή.

26. Επειδή, στο άρ. 15 «Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα» του Ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «1. *Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους....*».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 73 «Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης «... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. ... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. ... 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. ...».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης «1. ... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.».

29. Επειδή, το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή

βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.»

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3 «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς» της Διακήρυξης, «... 3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» και ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά- Μελέτη». ... 3.5 Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά- Μελέτη» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.3 της παρούσας. Τα στοιχεία αμφοτέρων των (υπο)φακέλων υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. ... Στις ως άνω περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την αποστολή της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε.).».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 6 «Γλώσσα διαδικασίας» της Διακήρυξης, «... 6.2 Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα

αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. 6.3 Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επίσης, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 περ. β του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 1 παρ.2 του Ν.4250/2014. 6.4. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 22.Α «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης, « ... 22.Α.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις ... (θ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει σε αμφισβόλεια την ακεραιότητά του. ... 22.Α.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 22.Α.1, 22.Α.2α και 22.Α.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. ...22.Α.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 22.Δ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης, «Α) Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα έργο Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων

με την μέθοδο MBR, κατά την τελευταία δεκαετία (από 1-1-2010 έως 31-12-2019). - Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος είναι κοινοπραξία ή ένωση οικονομικών φορέων, τότε ένα τουλάχιστον μέλος της κοινοπραξίας ή ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να διαθέτει την ανωτέρω εμπειρία. - Η εμπειρία κάθε διαγωνιζόμενου μπορεί να προκύπτει είτε από απευθείας κατασκευή του διαγωνιζόμενου, ή από συμμετοχή σε κοινοπραξία, η οποία θα πρέπει να είναι ίση ή να υπερβαίνει το 60%. Η εμπειρία μπορεί να είναι είτε αυτοτελής, είτε αθροιστική.».

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 22.ΣΤ «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία)», «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη.».

35. Επειδή, στο άρ. 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» ορίζεται ότι «...24.5 Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την αποστολή της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε.)».

36. Επειδή, σύμφωνα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», Α. ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, 4. ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, «4.1 Υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία λυμάτων Η εγκατάσταση επεξεργασίας και καθαρισμού λυμάτων θα διαστασιολογηθεί με συνυπολογισμό των στραγγιδίων λαμβάνοντας υπόψη την επίδραση των βιοχημικών αντιδράσεων για κάθε φάση και εποχή.» Στον δε Πίνακα 2. Στοιχεία σχεδιασμού που ακολουθεί, αναφέρεται:

ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΣ	Μ.Μ.	ΣΗΜΕΡΑ		20ΕΤΙΑ		40ΕΤΙΑ	
		ΧΕΙΜ.	ΘΕΡΟΣ	ΧΕΙΜ.	ΘΕΡΟΣ	ΧΕΙΜ.	ΘΕΡΟΣ
Θερμοκρασία λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης	[°C]	15	22	15	22	15	22

37. Επειδή, σύμφωνα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» Γ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ, 1. ΓΕΝΙΚΑ «...Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%. ... Πλησίον του εξοπλισμού και σε εύκολα προσβάσιμη θέση πρέπει να υπάρχει κομβίον εκτάκτου ανάγκης για την παύση λειτουργίας του εξοπλισμού σε περίπτωση ανάγκης.... 2.2 Προεπεξεργασία ... 2.2.2 Εξάμμωση - Αφαίρεση επιπλεόντων ... Ο απαιτούμενος αέρας θα παρέχεται από φυσητήρες, που θα είναι εγκατεστημένοι σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό. ... 2.2.3 Συγκρότημα προεπεξεργασίας ... αποκομιδή της άμμου θα γίνεται με δύο κοχλίες: ένας κοχλίας τοποθετημένος στο πυθμένα κατά μήκος της δεξαμενής, που μεταφέρει την άμμο στο ανάντη άκρο της δεξαμενής και ένας δεύτερος, κεκλιμένος, που παραλαμβάνει την άμμο και, μετά την σταδιακή αφυδάτωσή της, την διαθέτει μέσω κατάλληλης διάταξης κλειστού τύπου για την αποφυγή οσμών, σε κάδο.... 2.7 Αποθήκευση και Επεξεργασία ιλύος 2.7.1 Γενικά ... Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά: ... - οι μονάδες μηχανικής πάχυνσης και αφυδάτωσης της ιλύος θα λειτουργούν σε 53 5ήμερη βάση, 8 ώρες την ημέρα. ... 2.8.2 Δίκτυο αεραγωγών ... Ο δύσοσμος αέρας θα συλλέγεται κατά προτίμηση στη πηγή (πχ. απ'ευθείας από τα συγκροτήματα προεπεξεργασίας), ενώ ιδιαίτερη μέριμνα θα ληφθεί για την συλλογή και των βαρέων και των ελαφρύτερων αέριων ρύπων, προβλέποντας κατάλληλα στόμια τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη.... 3. ΣΩΛΗΝΩΣΕΙΣ - ΠΑΡΑΚΑΜΠΗΤΗΡΙΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ 3.1 Υλικά σωληνώσεων ... Οι εκτεθειμένες σωληνώσεις αέρα θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα και οι

επιχωμένες σωληνώσεις αέρα θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα ή HDPE - Οι σωληνώσεις που διέρχονται κάτω από τεχνικά έργα (πχ. δεξαμενές καθίζησης) θα κατασκευάζονται από χαλυβδοσωλήνες ή χυτοσιδηρούς σωλήνες και θα είναι εγκιβωτισμένοι σε σκυρόδεμα. -Στις σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων με την εγκατάσταση ζεύγους λυόμενων συνδέσμων (ζιμπώ). ...4. ΒΟΗΘΗΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ - ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΟΥ – ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ... 4.2 Δίκτυο ύδρευσης και βιομηχανικού νερού ... Η υδροληψία της δεξαμενής βιομηχανικού νερού θα γίνεται από τις εκροές της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων. Η ποιότητα του βιομηχανικού νερού θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354Β/2011).... 4.7 Μέτρα ασφαλείας ... 4.7.2 Διακίνηση και αποθήκευση χημικών Γενικά τα δοχεία των χημικών πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά, και να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες επαρκούς όγκου κατασκευασμένες από αντιδιαβρωτικά υλικά, ώστε η τυχόν διαρροή χημικού να μην διατίθεται ανεξέλεγκτα στο περιβάλλον. Η χωρητικότητα της λεκάνης πρέπει να είναι ίση τουλάχιστον με το 110% του ενεργού όγκου του μεγαλύτερου δοχείου. ... 5. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ 5.1 Κτιριακά έργα Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση της ΕΠΑΕ. ...5.2 Μεταλλικές κατασκευές και κατασκευές από GRP Όπου απαιτείται πρόσβαση για λειτουργία, συντήρηση ή επιθεώρηση σε επίπεδο με υψομετρική διαφορά μεγαλύτερη από 0,50m θα πρέπει να εγκατασταθούν κλίμακες, καθώς επίσης προστατευτικά κιγκλιδώματα. ... 6.1.2 Υλικά Στο έργο θα χρησιμοποιηθούν οι παρακάτω κατηγορίες σκυροδέματος και οπλισμού: ... Η ποιότητα του χρησιμοποιούμενου τσιμέντου θα είναι σύμφωνο με τον ΕΛΟΤ EN 206-1. Τσιμέντο ανθεκτικό στα θειικά θα χρησιμοποιηθούν στις παρακάτω μονάδες.

Μονάδα	Τύπος Τσιμέντου
Φρεάτιο άφιξης - Α/Σ αρχικής ανύψωσης	IV (SR)

... 8.2 Σύστημα διανομής ενέργειας 8.2.3 Πίνακες χαμηλής τάσης ... Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακες τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους. Το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα θα πρέπει να είναι κλάσης 1 σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04.... ».

38. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ του Τεύχους 3, Βιολογική Επεξεργασία (Μέθοδος ενεργού ιλύος με μεμβράνες MBR), «1.7 Σύστημα μεμβρανών ... Ο πυθμένας κάθε δεξαμενής θα έχει ελαφριά κλίση και φρεάτιο κατάλληλων διαστάσεων για την εγκατάσταση φορητής αντλίας εκκένωσης. Από τον πυθμένα των δεξαμενών θα αναρροφούν και οι αντλίες περίσσειας ιλύος.».

39. Επειδή, σύμφωνα με το Τεύχος 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου», Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, «1. Γενικά ... 3. ΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν τα σχέδια, που καθορίζονται στη συνέχεια. Όλα τα σχέδια θα συνοδεύονται με κατάλογο σχεδίων : (1) Γενική διάταξη των έργων: ...- Βοηθητικά δίκτυα (δίκτυα πόσιμου, βιομηχανικού νερού κτλ.) ...4. ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Ο Τόμος 3 θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών, ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών των συμβατικών τευχών, θα οδηγούν σε αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου..... 4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: ... Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. 4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

«...Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του προμηθευτή του στην Ελλάδα Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: (1) Αντλίες λυμάτων και ιλύος: - Πιστοποιητικό ISO 9001 ή ισοδύναμο ... (7) Σύστημα MBR: ... - Δήλωση του κατασκευαστή των μεμβρανών, με την οποία θα βεβαιώνει ότι: α .Έλεγξε την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και συμφωνεί: - με το βασικό σχεδιασμό του συστήματος MBR όπως οριοθετείται από την είσοδο έως την έξοδο των δεξαμενών εγκατάστασης των μεμβρανών, με τα παρελκόμενά του (τροφοδότηση, πλύση με αέρα, πλύση με χημικά , αντλίες διαυγασμένων κτλ.). - με το διάκενο της λεπτοεσχάρωσης, που εγκαθίσταται ανάντη της βιολογικής βαθμίδας.».

40. Επειδή, σύμφωνα με το Τεύχος 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», 1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, 1.2 «Εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις Ειδικές Προδιαγραφές, μηχανήματα που θα είναι τοποθετημένα σε χώρους όπου θα υπάρχει προσωπικό κατά τη διάρκεια των συνήθων διεργασιών λειτουργίας, θα είναι σχεδιασμένα ή θα φέρουν σιγαστήρες έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ότι το προσωπικό δεν θα υπόκειται σε περισσότερο από το ισοδύναμο σε στάθμη συνεχούς ήχου των 75 dB (A), όπως καθορίζεται στο πρότυπο ISO 1990.» και 4. ΑΝΤΛΙΕΣ 4.3 Εκτέλεση εργασιών «.... Εκτός εάν προδιαγράφεται διαφορετικά, ο κινητήρας της αντλίας θα είναι κατάλληλος για τουλάχιστον 15 εκκινήσεις/ώρα, επαρκούς εγκατεστημένης ισχύος για την κάλυψη της απορροφούμενης ισχύος στον άξονα της αντλίας και η ονομαστική ταχύτητα περιστροφής θα είναι μικρότερη από 2900 rpm, σε συχνότητα 50 Hz και τάση 400 V. Ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύο πρότυπο IEC. ...4.3.2 Υποβρύχιες αντλίες λυμάτων ... Η αντλία πρέπει να διαθέτει οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316. Οι οδηγοί θα είναι γερά στερεωμένοι μέχρι το άνοιγμα επίσκεψης του φρεατίου.... 9. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ... 9.3.1 Παλινδρομική εσχάρα ... Ο μηχανισμός κίνησης του κτενιού θα πρέπει να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία (S1), σύμφωνα με την EN 60034-1, με βαθμό προστασίας IP55 και στην

περίπτωση, που εγκαθίσταται εντός κτιρίου αντiekρηκτικού τύπου EExIIB, σύμφωνα με την EN 50014. Εφ' όσον δεν προδιαγράφεται διαφορετικά, ο συντελεστής χρήσης (service factor) του ηλεκτρομειωτήρα των μηχανισμών κίνησης του κτενιού θα λαμβάνεται ίσος με 1,50 και το σύστημα μεταδόσης κίνησης θα είναι υπολογισμένο για συνεχή λειτουργία 20.000 ωρών. ... 9.3.2 Βαθμιδωτή ή κυλιόμενη εσχάρα ... Ο μηχανισμός κίνησης πρέπει να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία (S1), σύμφωνα με την EN 60034-1, με βαθμό προστασίας IP55 και στην περίπτωση, που εγκαθίσταται εντός κτιρίου αντiekρηκτικού τύπου EExIIB, σύμφωνα με την EN 50014. ... 9.3.3 Τύμπανο εσχάρωσης ... Ο μηχανισμός κίνησης πρέπει να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία (S1), σύμφωνα με την EN 60034-1, με βαθμό προστασίας IP55 και στην περίπτωση, που εγκαθίσταται εντός κτιρίου αντiekρηκτικού τύπου EExIIB, σύμφωνα με την EN 50014.... 9.3.4 Συμπίεση εσχαρισμάτων ... Οι κοχλιομεταφορείς διακίνησης εσχαρισμάτων και άμμου πρέπει να είναι υποχρεωτικά με άξονα. ... Ο μηχανισμός κίνησης πρέπει να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία (S1), σύμφωνα με την EN 60034-1, με βαθμό προστασίας IP55 και στην περίπτωση, που εγκαθίσταται εντός κτιρίου αντiekρηκτικού τύπου EExIIB, σύμφωνα με την EN 50014....».

41. Επειδή ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι από το συνδυασμό των διατάξεων των άρ. 25 και 26 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014 και του άρ. 15 του Ν. 4727/2020, ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι τα προσκομισθέντα με την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας α) πρακτικό της εταιρίας «....», καθώς και β) Ιδιωτικό Συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των εταιριών «....» και της «...» είναι ιδιωτικά και προσκομίσθηκαν χωρίς επικύρωση, ούτε συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους. Τούτο διότι, σύμφωνα με τις ως άνω σχετικές διατάξεις, εφόσον αυτά έχουν υπογραφεί με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής

σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους, καθότι η τεθείσα εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα σκοπό έχει την ταυτοποίηση του υπογράφοντος, ήτοι τη σύνδεση του εγγράφου με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει και την εγγύηση της γνησιότητας των περιλαμβανομένων ψηφιακών δεδομένων. Εν προκειμένω, από τη θεώρηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι πράγματι τα ως υποβληθέντα, ήτοι το από 01.03.2021 Πρακτικό της συνέλευσης των εταίρων της «....» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ..._signed_signed.pdf») και το από 02.03.2021 Ιδιωτικό Συμφωνητικό- Δήλωση Συνεργασίας μεταξύ της «....» και της «.....» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΙΔ.ΣΥΜΦ.-ΔΗΛ.ΣΥΝ...._signed_signed.pdf»), ήτοι της δεύτερης προσφεύγουσας, πριν την αλλαγή της επωνυμίας της σε «...», σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 145.27.12.2021/27.12.2021 έγγραφο και τη σχετική υπ' αρ. ... ανακοίνωση του Γ.Ε.ΜΗ. που κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην αναθέτουσα αρχή, φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Ειδικότερα, ακολουθώντας τις οδηγίες της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) περί ελέγχου της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής (https://www.aped.gov.gr/tehnika-themata/51-validity_check.html), ανοίγοντας και τα δύο έγγραφα, όπως αυτά αναρτήθηκαν στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας στο ΕΣΗΔΗΣ, με το λογισμικό Adobe Reader, εμφανίζεται η σήμανση «Signed and all signatures are valid» (μτφ. Υπογεγραμμένο και όλες οι υπογραφές είναι έγκυρες), που σημαίνει ότι τα σχετικά έγγραφα φέρουν εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, επομένως ορθώς για το λόγο αυτό έγιναν δεκτά από την αναθέτουσα αρχή, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης προσφεύγουσας, όπως προβλήθηκαν με την παρέμβασή της.

42. Επειδή ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρ. 22.Δ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα έργο Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR. Προς πλήρωση του ως άνω όρου, η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ.

841/29.05.2020 Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής του Υποέργου 1 «Επέκταση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Δ. ...» στο οποίο αναφέρεται ότι παρελήφθη οριστικά τις εργασίες που εκτελέστηκαν με το παραπάνω υποέργο 1 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της «....», συναφώς, προσκόμισε την υπ' αρ. πρωτ. 2286/11.12.2019 «Βεβαίωση καλής λειτουργίας και συντήρησης του Υποέργου 1 «Επέκταση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Δ. ...», προϋπολογισμού 5.500.000,00€, με τη μέθοδο MRB, Ενταγμένης στην ..., με κωδικό ΟΠΣ ... και Κ.Α.Ε. ...» η οποία αναφέρει ότι «Με την παρούσα βεβαιώνουμε ότι η (ποσοστό συμμετοχής 92%)- .. (ποσοστό συμμετοχής 8%) ως ανάδοχος του παραπάνω έργου, όσον αφορά τη λειτουργία και συντήρηση της Ε.Ε.Λ....» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ... ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ 2019.pdf»). Σύμφωνα με την προσκομισθείσα από την πρώτη προσφεύγουσα υπ' αρ. 143/2013 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... (βλ. ΣΧΕΤ. 1), και τις προσκομισθείσες εγκρίσεις των 1^{ου}, 2^{ου}, 3^{ου}, 4^{ου} και 5^{ου} λογαριασμών (βλ. ΣΧΕΤ. 4, 5, 6, 7, 8), προκύπτει ότι το ως άνω έργο είχε κατακυρωθεί στην εταιρία «....», η οποία μάλιστα εκτέλεσε και μέρος του έργου, όπως αποδεικνύεται από τους ως άνω λογαριασμούς, η δε κοινοπραξία στην οποία ήταν μέλος η εταιρία της οποίας την εμπειρία επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα («....»), ήτοι η «....» υποκατέστησε την ως άνω ανάδοχο του έργου «....» για τις εναπομείνουσες εργασίες. Ωστόσο, η επίκληση της ως άνω σύμβασης ουδόλως πληροί τον τεθέντα από τη Διακήρυξη όρο περί εκτέλεσης τουλάχιστον ενός έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR διότι ουδόλως αποδεικνύεται ότι η κατασκευή του έργου έγινε από την «....» εξ ολοκλήρου, αλλά αυτή αποτέλεσε μέλος της κοινοπραξίας που υποκατέστησε την αρχική ανάδοχο, η οποία μάλιστα, σύμφωνα με την ως άνω απόφαση περί έγκρισης οριστικής υποκατάστασης, την υποκατέστησε για εναπομείνουσες εργασίες ανερχόμενες σε περίπου 41% του συνολικού προϋπολογισμού. Συνεπώς, ουδόλως δύναται η επίκληση της ως άνω υποκατάστασης του αρχικού αναδόχου, και μάλιστα για περίπου 41% των εναπομεινουσών εργασιών, ως μέλος της κοινοπραξίας, να θεωρηθεί ως πληρούσα τον ως άνω όρο περί κατασκευής τουλάχιστον ενός έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR. Σημειώνεται ότι ο έλεγχος που λαμβάνει χώρα περί της

δάνειας εμπειρίας δεν εξαντλείται απλώς στη διαπίστωση προσκόμισης ορισμένων δικαιολογητικών εγγράφων, αλλά βαίνει μέχρι του σημείου να εξετάζονται, όχι μόνο τα τυπικά, αλλά και τα ουσιαστικά προσόντα καθώς και η πραγματική ικανότητα για την εκτέλεση των εργασιών που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 467), τα οποία ουδόλως εν προκειμένω πληρούνται, διότι ουδόλως αποδεικνύεται, άλλως διασφαλίζεται η πραγματική ικανότητα εκτέλεσης της κατασκευής τουλάχιστον ενός έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, η επίκληση της συγκεκριμένης σύμβασης με αντικείμενο την «Επέκταση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Δ. Νέστου» ουδόλως πληροί τον όρο της Διακήρυξης περί κατασκευής τουλάχιστον ενός έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR. Συναφώς, ως προς την αναφερόμενη στο ΕΕΕΣ της δεύτερης προσφεύγουσας δεύτερη σχετική σύμβαση, την οποία δανείζεται από την εταιρία «....» προς πλήρωση του σχετικού όρου, ήτοι η σύμβαση με αντικείμενο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ... ΔΗΜΟΥ ... (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ)», ουδόλως πληροί τον ως άνω όρο διότι αφενός δεν τεκμαίρεται η κατασκευή έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR, αφετέρου δεν πρόκειται για έργο, αλλά για παροχή προμηθειών. Ειδικότερα, τόσο από τον ίδιο τον τίτλο της σύμβασης, όπου ρητώς αναφέρεται ότι πρόκειται για προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, όσο και από τα προσκομισθέντα με την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας Πρωτόκολλα παραλαβής και παράδοσης προμηθειών (βλ. αρχεία με τίτλο «1ο Πρωτόκολλο παραλαβής ΕΕΛpdf» και «2ο Πρωτόκολλο παραλαβής ΕΕΛpdf»), ρητώς προκύπτει ότι πρόκειται για παροχή προμήθειας και όχι εκτέλεση έργου, και ειδικότερα κατασκευή έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR, όπως στη Διακήρυξη ορίζεται. Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας με την παρέμβασή της ότι αυτή δηλώθηκε ως εκ περισπού, απορρίπτεται, διότι στο ΕΕΕΣ της δήλωσε ρητώς στο σχετικό πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια

επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση.» ότι επικαλείται τη συγκεκριμένη σύμβαση «Περιγραφή ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ... ΔΗΜΟΥ ... (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) Ποσό 1577900 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 23.12.2015 - 31.12.2015 Αποδέκτες ... , Βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών αρ.πρωτ....(24-01-2018) ισοδύναμου πληθυσμού 8.000 κατοίκων, 1ο Πρωτόκολλο παραλαβής και παράδοσης προμηθειών/09-02-2016, 2ο Πρωτόκολλο παραλαβής και παράδοσης προμηθειών/30-08-2016.». Αναφορικά με το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ , ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ... ΔΗΜΟΥ ... ΥΠΟΕΡΓΟ 2 ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ...» που η δεύτερη προσφεύγουσα δανείζεται από την εταιρία «...» ως εμπειρία, σύμφωνα με τα έγγραφα που η πρώτη προσφεύγουσα προσκομίζει με την προσφυγή της, ιδία δε με την υπ' αρ. πρωτ. 17067/05.06.2014 απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι η κατακύρωση του διαγωνισμού έγινε στην εταιρία «...» και όχι στην ως άνω εταιρία «....» (βλ. ΣΧΕΤ. 9), το υπ' αρ. 16/2020 πρακτικό συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, όπου αναφέρεται ρητώς ότι με την υπ' αρ. 244/2015 απόφαση εγκρίθηκε η υποκατάσταση της «....» από την «....» (βλ. ΣΧΕΤ. 11) αλλά και τα σχετικά χρηματικά εντάλματα πληρωμής της «....» από τα οποία προκύπτει η εκτέλεση μέρους του έργου από αυτήν (βλ. ΣΧΕΤ. 12, 13, 14), ουδόλως αποδεικνύεται ότι εκτελέστηκε εξ ολοκλήρου το ως άνω έργο από την «....», της οποίας την εμπειρία επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα. Δηλαδή, και στην περίπτωση αυτή, ουδόλως πληρούται ο όρος περί κατασκευής τουλάχιστον ενός έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR, ιδία δε του συνόλου αυτού και όχι τμήματος, που, βάσει των ως άνω, εκτέλεσε η εταιρία «....». Ωστόσο, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη αποκλεισμού της προσφοράς της άνευ ετέρου τινός είναι βάσιμος διότι, σύμφωνα με το άρ. 78, παρ. 1, εδ. ε' του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το

χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, «*Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74.*», συνεπώς δεν καθίσταται η προσφορά της απορριπτέα, διότι, κατά τα ως άνω, ουδόλως πληροί ο δανείζων την εμπειρία το σχετικό όρο της Διακήρυξης περί κατασκευής τουλάχιστον ενός έργου Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων με την μέθοδο MBR, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει αντικατάσταση αυτού, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη.

43. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, και ειδικότερα σύμφωνα με το Τεύχος 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου», Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, σημ. 4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, απαιτείται να προσκομισθεί δήλωση του κατασκευαστή των μεμβρανών με την οποία θα βεβαιώνει ότι ήλεγξε την τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου και συμφωνεί με το βασικό σχεδιασμό του συστήματος MBR όπως οριοθετείται από την είσοδο έως την έξοδο των δεξαμενών εγκατάστασης των μεμβρανών, με τα παρελκόμενά του και με το διάκενο της λεπτοεσχάρωσης, που εγκαθίσταται ανάντη της βιολογικής βαθμίδας. Εν προκειμένω, με την προσφορά της, η δεύτερη προσφεύγουσα προσκομίζει την από 19.02.2021 βεβαίωση της ... (βλ. αρχείο με τίτλο ΤΟΜΟΣ_3_ΤΕΥΧΟΣ_3.2_signed_signed.pdf», σελ. 230, 231/281) στην οποία αναφέρει ότι συμφωνεί «*Με τον βασικό σχεδιασμό του συστήματος βιοαντιδραστήρα μεμβρανών όπως ορίζεται από την είσοδο έως την έξοδο των δεξαμενών στις οποίες είναι εγκατεστημένες οι μεμβράνες και τα παραρτήματά τους (τροφοδοσία, καθαρισμός αέρα, χημικός καθαρισμός, ρύθμιση εκροής υγρών μέσω βαρύτητας κλπ.) Με τα ανοίγματα του λεπτού κόσκινου που είναι τοποθετημένο πριν το στάδιο του βιολογικού. Ο τύπος του λεπτού κόσκινου είναι : 1 χιλιοστό. ... Είδος διήθησης: Αναρρόφηση (με την χρήση αντλίας διηθήματος). Η αντλία θα ελέγχεται μέσω ενός μετατροπέα και ένας ηλεκτρομαγνητικού μετρητή ροής προκειμένου να διατηρείται σταθερή η ροή...*». Συναφώς, με την προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην «Τεχνική Μελέτη Προσφοράς, Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί», Κεφάλαιο 1 Συνοπτική Περιγραφή του Έργου, 2.3.3.1

Δεξαμενή MBR (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ_1_signed_signed.pdf», σελ. 55/1092), «Από την έξοδο των βιολογικών αντιδραστήρων, το ανάμικτο υγρό θα οδηγείται στις δεξαμενές εγκατάστασης των μεμβρανών κατασκευασμένες από οπλισμένο σκυρόδεμα. Η τροφοδοσία των δεξαμενών διήθησης γίνεται με βαρύτητα. Η έξοδος των διαυγασμένων θα γίνεται με αντλίες διαυγασμένων οι οποίες είναι λοβοειδείς ,και στο σύνολο τέσσερις (τρεις λειτουργικές και μια εφεδρική), της εταιρείας ... Με παροχή 30 ma/hr και ισχύς 2kw.». Από τα ως άνω προκύπτει διάσταση μεταξύ του δηλωθέντος από την δεύτερη προσφεύγουσα τρόπου εξόδου των διαυγασμένων στον Τόμο 1, ήτοι μέσω αντλιών, ενώ στην προσκομισθείσα στον Τόμο 3 βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας αναφέρεται τόσο η βαρυτική έξοδος όσο και η αντλητική έξοδος λυμάτων, κατά παράβαση του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου», «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» (σελ. 4) που αναφέρει ότι *«...Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών, ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών των συμβατικών τευχών, θα οδηγούν σε αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου. ...»*. Συναφώς, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας περί παροχής διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρ. 102 Ν. 4412/2016 διότι η νέα διάταξη του εν λόγω άρθρου, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 42 του Ν. 4782/2021, ελλείπει ειδικής ρύθμισης ότι η εν λόγω τροποποίηση καταλαμβάνει και εκκρεμείς διαδικασίες, εφαρμοστέο είναι το άρ. 102, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του, κατά το χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο τυχόν διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούσαν μόνο επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα (βλ. και ΔΕφΠειραιά, Ν82/2021 σκ. 13). Συνεπώς, εν προκειμένω, ενόψει της ως άνω ασάφειας ως προς τον τρόπο εξόδου των διαυγασμάτων, η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέα, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου της προσφυγής, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της που παραθέτει στην παρέμβασή της.

44. Επειδή, ο τέταρτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Σύμφωνα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», 1. ΓΕΝΙΚΑ «...Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%». Εν προκειμένω, με την προσφορά της η δεύτερη προσφεύγουσα προσφέρει (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ_1_signed_signed.pdf», σελ. 727/1092) για την Α' φάση 4 φυσητήρες αερισμού, εξ αυτών σε λειτουργία οι 3 και για τη Β' φάση 1 επιπλέον φυσητήρα, ήτοι σε σύνολο 5 φυσητήρων, θα είναι σε λειτουργία 4 και ένας εξ αυτών εφεδρικός, που σημαίνει ότι δεν εξασφαλίζεται η, σύμφωνα με το ως άνω Τεύχος 3, άνω του 25% διατιθέμενη εφεδρεία, διότι $[\frac{1}{4} \times 100] = 25\%$. Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας με την παρέμβασή της περί ίδιας πλημμέλειας της πρώτης προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαράδεκτος διότι η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα που δεν έχουν εξεταστεί από την τελευταία, δεν επιτρέπεται δε η μεταβολή ή διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με το έγγραφο της προδικαστικής προσφυγής (βλ. και Δ. Ράικο σε Δ. Ράικο/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 1η έκδ., Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1191, 1192).

45. Επειδή ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο διότι, σύμφωνα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», Α. ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ- ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, 4. ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ και τον εκεί παρατιθέμενο «Πίνακα 2. Στοιχεία σχεδιασμού» δίνονται από την αναθέτουσα αρχή συγκεκριμένες θερμοκρασίες, οι οποίες θα πρέπει να ληφθούν υπόψη από τους διαγωνιζομένους, ώστε να σχεδιαστούν οι μονάδες της εγκατάστασης, όπως βασίμως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της. Συναφώς, από τα σημεία της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, τα οποία αναφέρει με την προσφυγή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζοντας τον λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι η πρώτη προσφεύγουσα, σύμφωνα με τους όρους

της Διακήρυξης, ιδία δε τις καθορισθείσες θερμοκρασίες, βάσει του ανωτέρω πίνακα, συνέταξε την προσφορά της. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι στο στοιχείο 4.4.10 «Υπολογισμοί βιολογικής βαθμίδας για τον Χειμώνα Α' φάσης» της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, που περιλαμβάνεται στον ΤΟΜΟ 1 (βλ. αρχείο «ΚΕΦ. 4 ΥΓΙΕΙΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ.pdf (SECURED)», σελ. 60/267), για τον υπολογισμό που αφορά στο χειμώνα Α' φάσης λαμβάνεται υπόψη η κατά τον ως άνω «Πίνακα 2. Στοιχεία σχεδιασμού» δοθείσα τιμή θερμοκρασίας, ήτοι 15 °C. Επιπλέον, από μια γενική θεώρηση των εγγράφων της σύμβασης, ουδόλως προβλέπεται ότι θα έπρεπε ο κάθε προσφέρων να υπολογίσει τη μέση ζήτηση οξυγόνου και ως εκ τούτου τη διαστασιολόγηση του συστήματος αερισμού των βιολογικών αντιδραστήρων λαμβάνοντας υπόψη της πραγματική θερμοκρασία του ανάμικτου υγρού.

46. Επειδή, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου προσφυγής, ο Κανονισμός (ΕΕ) 2019/1781 της Επιτροπής της 1^{ης} Οκτωβρίου 2019 για τον καθορισμό απαιτήσεων οικολογικού σχεδιασμού των ηλεκτρικών κινητήρων και των συστημάτων μετάδοσης μεταβλητής ταχύτητας σύμφωνα με την οδηγία 2009/125/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 641/2009 όσον αφορά τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού των αυτόνομων και ενσωματωμένων σε προϊόντα στεγανών κυκλοφορητών και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 640/2009 της Επιτροπής ρητώς καταργεί τον αναφερόμενο από την δεύτερη προσφεύγουσα Κανονισμό (ΕΚ) 640/2009 της Επιτροπής. Εξ ετέρου, σύμφωνα με το άρθρ. 2, παρ. 2, σημ. ε, «Οι απαιτήσεις του τμήματος 1 και των σημείων (1), (2), (5) έως (11) και (13) του τμήματος 2 του παραρτήματος Ι δεν εφαρμόζονται στους ακόλουθους κινητήρες: κινητήρες που έχουν ειδικά σχεδιαστεί και προορίζονται για να λειτουργούν πλήρως βυθισμένοι σε υγρό». Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι οι προσφερόμενες από την πρώτη προσφεύγουσα είναι υποβρύχιες αντλίες, όπως αναφέρει στην προσφορά της, ειδικότερα αναφέρεται επί λέξει «Υποβρύχιος κινητήρας κατάλληλος για συνεχή υποβρύχια λειτουργία» (βλ. φάκελο «ΤΟΜΟΣ 3.-1.7z», αρχείο 3.1.1 ΦΡΕΑΤΙΟ ΑΦΙΞΗΣ- ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ.pdf (SECURED)», σελ. 9, σημ. 2.2), δεν εμπίπτουν στον ως άνω κανονισμό, όπως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη

παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, απορριπτομένου του σχετικού πρώτου ισχυρισμού. Αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό, στην προσφορά της η πρώτη προσφεύγουσα, ιδία στο αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.6 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ.pdf» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΟΜΟΣ 1-1.7z», στη σελίδα 10/33, σημ. 6.4 «Υλικά – Παραδοχές σχεδιασμού- Φορτία», ρητώς αναφέρεται ότι *«Τα σκυροδέματα που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι σύμφωνα με τον ΚΤΣ- 2016 και τις ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 4- Κανονισμού Μελετών. Η ποιότητα του χρησιμοποιούμενου τσιμέντου θα είναι σύμφωνα με τον ΕΛΟΤ EN 206-1»*. Στο ΕΛΟΤ 206-1:2000 (Ελληνικό Προσάρτημα στο ΕΛΟΤ EN 206-1 Σκυρόδεμα – Μέρος 1: Προδιαγραφή, επιδόσεις, παραγωγή και συμμόρφωση, σελ. 4/24), αναφέρεται επί λέξει ότι *«Στο τέλος του Κεφ.2 «Κανονιστικές Αναφορές» προστίθεται η Παράγραφος: Ε.Π. 2 Κανονιστικές Αναφορές και Νομικές ρυθμίσεις Επί πλέον με τα παραπάνω, ισχύει ο Κανονισμός Τσιμέντων για Έργα από Σκυρόδεμα (ΠΔ 244/80, ΦΕΚ 69 23.3.80) σε ότι αφορά τα τσιμέντα ανθεκτικά σε θειικά (τύπου SR)»*, συνεπώς, εφόσον η πρώτη προσφεύγουσα χρησιμοποιεί τσιμέντο σύμφωνο με το ΕΛΟΤ 206-1, είναι ανθεκτικό στα θειικά. Συναφώς, σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά της, η πρώτη προσφεύγουσα ανταποκρίνεται στους όρους της Διακήρυξης, διότι, στο αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.6 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ.pdf» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΟΜΟΣ 1-1.7z» της προσφοράς της, στη σελίδα 10/33 στον Πίνακα 1 «Κατηγορία σκυροδέματος ανά μονάδα» αναφέρεται ότι η κατηγορία έκθεσης είναι η XC4/XA2, η κατηγορία σκυροδέματος η C30/37 και η ελάχιστη ποσότητα τσιμέντου kg/m³ είναι η 320/340 ήτοι αφορούν τον τύπο τσιμέντου που είναι ανθεκτικό στα θειικά, σύμφωνα με την υπ' αρ. Γ.Δ.Τ.Υ./οικ.3328 ΥΑ με θέμα «Έγκριση του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος 2016 (ΚΤΣ-2016)» (ΦΕΚ Β' 1561/02.06.2016) όπου, στον πίνακα Β2-7 «Απαιτήσεις για το σκυρόδεμα ανάλογα με την κατηγορία έκθεσης» αναγράφονται οι Κατηγορίες έκθεσης. Επομένως, απορρίπτεται ο δεύτερος ισχυρισμός, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό, η πρώτη προσφεύγουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις

οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακες τύπου πεδίων, σύμφωνα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» Γ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ, σημ. 8.2.3 «Πίνακες χαμηλής τάσης», όπως αποδεικνύεται τόσο από το έγγραφο με τίτλο «ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf (SECURED)» (βλ. σελ. 77, 78/93) όσο και από το έγγραφο με τίτλο «ΚΕΦ.4 ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ.pdf» (βλ. σελ. 246, 245/267) που περιλαμβάνονται στο φάκελο «ΤΟΜΟΣ 1-1.7z(evaluation copy)». Ειδικότερα, στο πρώτο ως άνω έγγραφο αναφέρεται η πρόβλεψη συστημάτων φυσικού εξαερισμού ή/και εξαναγκασμένου εξαερισμού (επίτοιχοι αξονικοί ανεμιστήρες), με ειδικότερη αναφορά στους επίτοιχους αξονικούς ανεμιστήρες, και στο δεύτερο έγγραφο αναφέρονται τα στοιχεία του αξονικού ανεμιστήρα στο χώρο των φυσητήρων. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός αυτός, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ο δε ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας περί πλημμέλειας της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαράδεκτος διότι η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα που δεν έχουν εξεταστεί από την τελευταία, δεν επιτρέπεται δε η μεταβολή ή διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με το έγγραφο της προδικαστικής προσφυγής (βλ. και Δ. Ράικο σε Δ. Ράικο/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 1η έκδ., Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1191, 1192). Ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό, στο Τεύχος 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», σημ. 4.3.2 «Υποβρύχιες αντλίες λυμάτων» ορίζεται ότι «*Η αντλία πρέπει να διαθέτει οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316.*». Η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας ουδόλως πληροί τον ως άνω όρο διότι, σύμφωνα με το αρχείο «3.1.3 ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΒΑΘΜΙΔΑ.pdf» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΟΜΟΣ 3.1-1.7z (evaluation copy)», αναφέρεται ρητώς σε «*οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304*» (βλ. σελ. 105, 262, 283/396), οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας- πρώτης προσφεύγουσας περί διακριτών επιλογών αντλιών απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως προβλέπεται διάκριση ως προς τη σύσταση των οδηγών ανέλκυσης,

αλλά αυτή ρητώς προβλέπεται από τον ως άνω όρο ότι θα πρέπει να συνίστανται από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, χαρακτηριστικό που δεν πληροί η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, καθιστώντας την απορριπτέα. Συναφώς, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί της σειράς ισχύος των εγγράφων της σύμβασης διότι το σχετικό άρ. 5 της Διακήρυξης αναφέρεται στην σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης. Αναφορικά με τον πέμπτο ισχυρισμό, στο Τεύχος 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» προβλέπεται ότι *«Εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις Ειδικές Προδιαγραφές, μηχανήματα που θα είναι τοποθετημένα σε χώρους όπου θα υπάρχει προσωπικό κατά τη διάρκεια των συνήθων διεργασιών λειτουργίας, θα είναι σχεδιασμένα ή θα φέρουν σιγαστήρες έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ότι το προσωπικό δεν θα υπόκειται σε περισσότερο από το ισοδύναμο σε στάθμη συνεχούς ήχου των 75 dB (A), όπως καθορίζεται στο πρότυπο ISO 1990.»*. Συναφώς, στο Παράρτημα II του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», στο σημ. 1.6 «Σύστημα αερισμού» ορίζεται ότι «Ο απαιτούμενος αέρας θα παρέχεται από φυσητήρες, που θα είναι εγκατεστημένοι σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό.» και στο σημ. 1.7.2 «Εξοπλισμός εξυπηρέτησης συστήματος MBR» ορίζεται ότι «Οι φυσητήρες καθαρισμού των μεμβρανών θα πρέπει να εγκατασταθούν σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό...». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι οι προβλέψεις των Ειδικών Προδιαγραφών ορίζουν διαφορετικά από τα αναφερόμενα στο Τεύχος 5.2, με συνέπεια να απαιτείται μόνο ηχομόνωση στην αίθουσα που οι φυσητήρες είναι εγκατεστημένοι και όχι αυτοί να είναι σχεδιασμένοι ή να φέρουν σιγαστήρες. Η δε πρώτη προσφεύγουσα, από την προσφορά της, ιδία στο αρχείο «ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf (SECURED)» που περιλαμβάνεται στο φάκελο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 1-1.7z (evaluation copy)», σελ. 61/93 αναφέρει ότι *«Στο χώρο των φυσητήρων και του φυγοκεντρητή τοποθετείται διπλό ηχομονωτικό φύλλο πολυαιθυλενίου με ηχομονωτική ικανότητα 54db»*. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η σχετική απαίτηση περί ηχομόνωσης, ως προς τους φυσητήρες, αφορά μόνο την αίθουσα στην οποία θα εγκατασταθούν αυτοί και όχι αυτούς καθαυτούς, ούτε και τη σχετική στάθμη συνεχούς ήχου. Επομένως,

απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον έκτο ισχυρισμό, η σχετική πρόβλεψη περί προσφοράς των αναφερόμενων στην δεύτερη προδικαστική προσφυγή αντιεκρηκτικού τύπου EExIIB κινητήρων στην εσχάρωση ή στον συμπιεστή εσχαρισμάτων ουδόλως εφαρμόζονται στην πρώτη προσφεύγουσα, διότι, σύμφωνα με την προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «3.1.1 ΦΡΕΑΤΙΟ ΑΦΙΞΗΣ- ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ.pdf (SECURED)», σημ. 3.2), προσφέρει προκατασκευασμένη (compact) μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων, ήτοι εμπίπτει, όχι στις περιπτώσεις που η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει στην προσφυγή της, ήτοι 9.3.1. «Παλινδρομική εσχάρα», 9.3.2 «Βαθμιδωτή ή κυλιόμενη εσχάρα», 9.3.3 «Τύμπανο εσχάρωσης» και 9.3.4 «Συμπίεση εσχαρισμάτων» του τεύχους 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», αλλά στην περίπτωση 9.5 «Συγκρότημα προεπεξεργασίας», στην οποία ουδόλως αναφέρεται το ως άνω είδος κινητήρων. Συνεπώς, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης προσφεύγουσας. Αναφορικά με τον έβδομο ισχυρισμό, η πρόβλεψη περί των κοχλιομεταφορέων διακίνησης εσχαρισμάτων και άμμου που πρέπει να είναι υποχρεωτικά με άξονα αφορά στην περίπτωση 9.3.4 «Συμπίεση εσχαρισμάτων» και όχι την περίπτωση του, κατά τα ως άνω, προσφερόμενου από την πρώτη προσφεύγουσα «Συγκροτήματος προεπεξεργασίας», ήτοι της περ. 9.5, του τεύχους 5.2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών». Στη δε τελευταία περίπτωση αναφέρεται μόνο «μεταφορικός κοχλίας άμμου», χωρίς να ορίζεται κάποιο περαιτέρω χαρακτηριστικό, όπως επί παραδείγματι συμβαίνει στην περ. 9.3.4, περί υποχρέωσης διάθεσης κοχλιομεταφορέων με άξονα. Επομένως, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας με την παρέμβασή της και της αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον όγδοο ισχυρισμό, η δεύτερη προσφεύγουσα αποδεικνύεται ότι στην προσφορά της, ειδικότερα στο αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.5 ΤΕΧ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ.pdf (SECURED)» που περιλαμβάνεται στο φάκελο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 1-1.7z (evaluation copy)», προβλέπεται εγκατάσταση ηχομόνωσης στο κτίριο όπου θα στεγαστούν οι φυσητήρες, ειδικότερα δε αναφέρει ότι «Στο κτίριο θα

τοποθετηθεί διπλό ηχομονωτικό φύλλο πολυαιθυλενίου με ηχομονωτική ικανότητα τα 54 dB», επομένως πληρούται ο σχετικός όρος του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ «Ειδικές Προδιαγραφές έργων», σύμφωνα με τον οποίο «...Ο απαιτούμενος αέρας θα παρέχεται από φυσητήρες, που θα είναι εγκατεστημένοι σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό. ...». Οι δε ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας σχετικά με τη μη περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου ηχομονωτικού υλικού, κλπ. απορρίπτονται ως αβάσιμοι, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν προβλέπεται σχετική υποχρέωση από τους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Επομένως, ο όγδοος ισχυρισμός απορρίπτεται, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Αναφορικά με τον ένατο ισχυρισμό, η πρώτη προσφεύγουσα, με τα προσκομισθέντα με την προσφορά της σχέδια, ήτοι σύμφωνα με το αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 2.pdf», ιδία δε με το σχέδιο της δεξαμενής χωρίς τον Η/Μ εξοπλισμό (βλ. σελ. 41, ΤΟΜΗ Α-Α), αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη δεξαμενή είναι ενιαία, το οποίο προκύπτει από απλή θεώρηση του σχετικού σχεδίου (βλ. σελ. 41, ΤΟΜΗ Α-Α), καθώς ουδόλως υπάρχει στο χώρο της δεξαμενής τοιχίο, ει μη μόνον, ως εμφανίζεται, υπάρχει σκαλοπάτι από τη μία πλευρά, η δε γραμμή η οποία εμφανίζεται, πρόκειται για γραμμή προβολής όψης και όχι για τοιχίο, το οποίο εξάλλου διακρίνεται από τη μορφή, ήτοι δεν σχεδιάζεται ως απλή γραμμή, επίσης δε, είναι χρωματισμένο με ελαφρά σκίαση χρώματος γκρι. Συνεπώς, ο ένατος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον δέκατο ισχυρισμό, η επίμαχη διάταξη του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» Γ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ, 1. ΓΕΝΙΚΑ ορίζει ότι «...Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%». Από τη γραμματική ερμηνεία της συγκεκριμένης διάταξης προκύπτει ότι επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων πρέπει να υφίσταται μόνο για όσα ρητώς υπάρχει σχετική πρόβλεψη, το δε ποσοστό εφεδρείας, εφόσον η εφεδρεία προβλέπεται ρητώς, εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, θα

πρέπει να είναι μεγαλύτερο του 25%. Δηλαδή, από την ως άνω διάταξη προκύπτει ότι εφεδρεία δεν πρέπει να υπάρχει για όλα τα μηχανήματα, αλλά μόνο για όσα υπάρχει σχετική προδιαγραφή, το δε ποσοστό εφεδρείας, εφόσον δεν ορίζεται άλλως, ορίζεται ως μεγαλύτερο του 25%. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι για τις προβλεπόμενες από το Τεύχος «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» εφεδρείες, ήτοι παρ. 2.5 «Χημική απομάκρυνση φωσφόρου», σελ. 25, παρ. 2.6.4.1 «Χλωρίωση - Αποχλωρίωση», σελ. 32, παρ. 2.6.4.1 «Χλωρίωση - Αποχλωρίωση», σελ. 33, παρ. 2.7.5.1 «Παρασκευή και δοσομέτρηση πολυηλεκτρολύτη», σελ.41, παράγραφος 4.1 «Δίκτυο στραγγιδίων», σελ.61, παρ. 4.2 «Δίκτυο ύδρευσης και βιομηχανικού νερού», σελ.62, η πρώτη προσφεύγουσα προσφέρει εφεδρεία, όπως προκύπτει από την προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΟΜΟΣ 1-1.7z (evaluation copy)», σελ. 44, 47, 48, 59, 82, 71/93). Η δε επιλεκτική αναφορά μηχανημάτων, χωρίς να υφίσταται γενική και αόριστη τέτοια υποχρέωση εφεδρείας, κατά τα ως άνω, από την δεύτερη προσφεύγουσα, προβάλλεται αβασίμως. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Αναφορικά με τον ενδέκατο ισχυρισμό, πληρώντας τον σχετικό όρο του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» που προβλέπει ότι *«Πλησίον του εξοπλισμού και σε εύκολα προσβάσιμη θέση πρέπει να υπάρχει κομβίον εκτάκτου ανάγκης για την παύση λειτουργίας του εξοπλισμού σε περίπτωση ανάγκης.»*, η πρώτη προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι (βλ. αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.8 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ.pdf (SECURED)» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΟΜΟΣ 1-1.7z (evaluation copy)», σελ. 5/46) *«...προκειμένου να αντιμετωπιστούν περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης, πλησίον κάθε εξοπλισμού και ανεξάρτητα από τον τρόπο λειτουργίας του θα υπάρχει πλήκτρο έκτακτης διακοπής λειτουργίας (emergency stop)»*. Οι δε ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας που προβάλλει με το υπόμνημά της απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι ουδεμία ασάφεια δημιουργείται, καθότι ρητώς και χωρίς αμφισβήτηση η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφορά της αναφέρεται σε πλήκτρο έκτακτης διακοπής λειτουργίας (emergency stop),

ουδόλως δε διαφοροποιείται το «κομβίο» από το «πλήκτρο», καθότι πρόκειται για διαφορετική έκφραση του ίδιου εξαρτήματος που επιτελεί μία συγκεκριμένη εργασία, ήτοι διακοπή λειτουργίας του εξοπλισμού σε περίπτωση ανάγκης. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον δωδέκατο ισχυρισμό, σύμφωνα με τον όρο 4.7.2 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», *«Γενικά τα δοχεία των χημικών πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά, και να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες επαρκούς όγκου κατασκευασμένες από αντιδιαβρωτικά υλικά, ώστε η τυχόν διαρροή χημικού να μην διατίθεται ανεξέλεγκτα στο περιβάλλον.»*. Τα δε δοχεία προσδιορίζονται ειδικότερα στους όρους 2.6.2 «Κροκίδωση» (σελ. 26-27 «Τα δοχεία χημικών θα εγκατασταθούν μέσα σε λεκάνες ...»), και 2.6.4.1 «Χλωρίωση – Αποχλωρίωση» (σελ. 33 «Τα δοχεία χημικών θα εγκατασταθούν μέσα σε λεκάνες...»). Η πρώτη προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα θα έπρεπε να προσφέρει στεγανή λεκάνη κατασκευασμένη από αντιδιαβρωτικά υλικά, για την τοποθέτηση των δεξαμενών του συγκροτήματος προετοιμασίας και για την αποθήκευση του χημικού διαλύματος του πολυηλεκτρολύτη καθότι πρόκειται ακριβώς για «συγκρότημα παρασκευής πολυηλεκτρολύτη» που φέρει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, όπως ειδικότερα προσδιορίζονται στον όρο 2.7.5.1 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», στα οποία ουδόλως γίνεται αναφορά σε δοχεία χημικών, κατά τα ως άνω. Τα δε δοχεία χημικά, όπως βασίμως ισχυρίζεται με την παρέμβασή της, η πρώτη προσφεύγουσα έχει τοποθετήσει σε στεγανές λεκάνες (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 2.pdf», σελ. 39/60). Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Επί του δέκατου τρίτου ισχυρισμού, βασίμως με την παρέμβασή της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πληροί τον όρο περί διάταξης κλειστού τύπου για την αποκομιδή της άμμου, καθότι τούτο προκύπτει από το προσκομισθέν σχετικό σχέδιο (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 2.pdf (SECURED)», σελ. 16/60), όπου εμφανίζονται οι κλειστού τύπου διατάξεις, οι οποίες χρησιμοποιούνται για την απόρριψη της άμμου. Συνεπώς,

ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον δέκατο τέταρτο ισχυρισμό, με την προσφορά της η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφορά της ρητώς δήλωσε ότι *«Τα κιγκλιδώματα θα έχουν τυποποιημένο τύπο και εμφάνιση, με ελάχιστο ύψος 1,10m και ενδιάμεση οριζόντια ράβδο σε ύψος 0,50m, εάν προβλέπεται παραπέτο. Θα έχουν αντιδιαβρωτική προστασία μέσω θερμού γαλβανίσματος»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf (SECURED)», σελ. 69/93). Σύμφωνα με τον όρο 5.2 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», σύμφωνα με τον οποίο «Τα κιγκλιδώματα θα είναι κατασκευασμένα είτε από γαλβανισμένους σιδηροσωλήνες, ή από GRP, σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές.», στον δε όρο 7.3.2 του «Τεύχους 5.1» «Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού» ορίζεται ότι *«Τα κιγκλιδώματα από GRP αποτελούνται από σωληνωτά προφίλ διαμέτρου 50mm από πολυεστερική ρητίνη, ενισχυμένη με ίνες γυαλιού.»*. Βάσει των ως άνω τεκμαίρεται ότι τα κιγκλιδώματα μπορούν να κατασκευαστούν είτε από γαλβανισμένους σιδηροσωλήνες, είτε από GRP αποτελούνται από σωληνωτά προφίλ διαμέτρου 50mm από πολυεστερική ρητίνη, ενισχυμένη με ίνες γυαλιού, όπως ειδικότερα ορίζονται στις «Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού», δηλαδή η δεύτερη διάταξη αποτελεί επεξήγηση της πρώτης, δεν συνιστά το μοναδικό υλικό κατασκευής των κιγκλιδωμάτων, όπως η δεύτερη προσφεύγουσα εσφαλμένως ισχυρίζεται, αλλά εξειδικεύει τη σύσταση του υλικού GRP. Συνεπώς, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας πληροί τον σχετικό όρο, καθότι επέλεξε κιγκλιδώματα από γαλβανισμένους σιδηροσωλήνες, ως δήλωσε, κατά τα ως άνω, μόνη δε δήλωσή της με την προσφορά της τη δεσμεύει, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας. Συναφώς, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί της σειράς ισχύος των εγγράφων της σύμβασης διότι το σχετικό άρ. 5 της Διακήρυξης αναφέρεται στην σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας. Ως προς τον δέκατο πέμπτο ισχυρισμό, στο Τεύχος 3

Αριθμός απόφασης : 262,263/2022

«Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπεται ένας μετρητής υπολειμματικού χλωρίου, ο οποίος θα τοποθετηθεί στη θέση «Απολύμανση-αποχλωρίωση». Ειδικότερα, στον όρο 7.7.2 «Προβλεπόμενος εξοπλισμός» προβλέπεται ρητά ότι *«Τα όργανα μέτρησης, που θα εγκατασταθούν στις μονάδες παρουσιάζονται στις επιμέρους Ειδικές Προδιαγραφές του Τεύχους αυτού. ...*

Όργανο μέτρησης	Θέση	Παρατηρήσεις
Υπολειμματικό χλώριο	Απολύμανση – αποχλωρίωση	

»

και στον όρο 2.2 «Δοκιμαστική λειτουργία των έργων από τον Ανάδοχο», «

Θέση δειγματοληψίας	Μετρούμενη παράμετρος	Συχνότητα δειγματοληψίας	Τύπος δείγματος
Απολύμανση – αποχλωρίωση	Υπολειμματικό χλώριο	Συνεχής	Στιγμιαίο

».

Από δε το Παράρτημα Ι της υπ' αρ. οικ.145116/02.02.2011 ΚΥΑ «Καθορισμός μέτρων, όρων και διαδικασιών για την επαναχρησιμοποίηση επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων και άλλες διατάξεις.» (ΦΕΚ Β' 354/08.03.2011), Σημειώσεις Πίνακα 1 «...γ) Χλωρίωση, οζόνωση, χρήση υπεριώδους ακτινοβολίας (UV) ή άλλου είδους μέθοδοι καταστροφής ή συγκρά- τησης παθογόνων, που εξασφαλίζουν στην εκροή την απαιτούμενη διάμεση συγκέντρωση *Escherichia coli*. Σε κάθε περίπτωση και στο βαθμό που η επεξεργασία συνίσταται στην ελάχιστη απαιτούμενη κατά την εφαρμογή της χλωρίωσης θα εξασφαλίζεται γινόμενο υπολειμματικού χλωρίου επί χρόνο επαφής ($C \cdot t$) μεγαλύτερο ή ίσο από $30 \text{ mg} \cdot \text{min/lit} \dots$ », συνάγεται ότι η ανωτέρω διάταξη αφορά στην περίπτωση της χλωρίωσης και όχι στη δεξαμενή βιομηχανικού, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα. Η δε ως εκ περισσού προσφορά μετρητή υπολειμματικού χλωρίου στη δεξαμενή βιομηχανικού από τη δεύτερη προσφεύγουσα, ουδόλως μπορεί να δεσμεύσει και την πρώτη προσφεύγουσα διότι ουδόλως συνάγεται από τα τεύχη της

Διακήρυξης τέτοια υποχρέωση. Επομένως, ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί απορριπτέα για το λόγο αυτό η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, η οποία προσέφερε τον στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» μετρητή υπολειμματικού χλωρίου, ο οποίος θα τοποθετηθεί στη θέση «Απολύμανση-αποχλωρίωση». Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Αναφορικά με τον δέκατο έκτο ισχυρισμό, σύμφωνα με το Τεύχος 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου» 4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: *«Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί»*. Ωστόσο, σύμφωνα με το Τεύχος 5.3 «Τεχνικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών», άρ. 2.2.6 «Ηλεκτρονικές μονάδες ελέγχου στροφών κινητήρων (inverters)», οι μετατροπείς συχνότητας, ήτοι οι ρυθμιστές στροφών-inverter, δεν αποτελούν βοηθητικό υλικό, αλλά ηλεκτρολογικό υλικό, εντασσόμενο μάλιστα, στο ως άνω Τεύχος, ρητώς σε αυτά, καθότι συνιστά περαιτέρω διακλάδωση του όρου «2.2 Υλικά». Επομένως, ουδόλως αυτοί θεωρούνται βοηθητικά υλικά, άρα ούτε έπρεπε να δηλωθούν ως τέτοια, ως αβασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον δέκατο έβδομο ισχυρισμό, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΤΟΜΟΣ 1.1-1.7z (evaluation copy)», σελ. 11, 63/93) αναφέρθηκε στο δίκτυο αεραγωγών για τη συλλογή του προς επεξεργασία αέρα, αναφέροντας τα ειδικότερα επιμέρους χαρακτηριστικά, με συλλογή τόσο των βαρέων (χαμηλής στάθμη) όσο και των ελαφρύτερων ρύπων (υψηλή στάθμη). Συναφώς, στην προσφορά της, στο αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 2.pdf (SECURED)», ίδια δε στα τμήματα που παραθέτει και στην παρέμβασή της, ρητώς εμφανίζεται ότι πληρούται ο σχετικός όρος. Οι δε ισχυρισμοί περί του ύψους των στομιών που η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει με το υπόμνημά της απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι ουδόλως προβλέπεται στα έγγραφα της Διακήρυξης ειδικώς το ύψος των στομιών. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της

αναθέτουσας αρχής. Ως προς τον δέκατο όγδοο ισχυρισμό, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφορά της ανέφερε το ακριβές υλικό της κάθε σωληνογραμμής, ειδικότερα, στο αρχείο με τίτλο «ΚΕΦ.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf (SECURED)» αναφέρεται στα υλικά των σωληνογραμμών (βλ. σελίδες 6, 7, 12, 13, 18, 23, 24, 26, 30, 53, 71, 72, 82), οι δε ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας που περιλαμβάνονται στο υπόμνημά της ομοίως απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι ουδόλως υπάρχει σχετική διάταξη περί περιγραφής των βασικών τεχνικών χαρακτηριστικών των σωληνώσεων, πέραν της αναφοράς του υλικού αυτών. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Αναφορικά με τον δέκατο ένατο ισχυρισμό, το άρ. 4.5.5 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» ορίζει ότι *«Περίφραξη Περιμετρικά του γηπέδου των εγκαταστάσεων επεξεργασίας θα τοποθετηθεί περίφραξη ελάχιστου ύψους 2m, σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές»*, επίσης, το άρ. 5.1 του ίδιου τεύχους ορίζει ότι *«Κτιριακά έργα» «Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση της ΕΠΑΕ»*. και σύμφωνα με τα σημ. 7.5 και 7.6 της ΑΕΠΟ *«Το γήπεδο της εγκατάστασης να απομονωθεί οπτικά από τις γύρω εκτάσεις και την ευρύτερη περιοχή με τη δημιουργία περιμετρικά ενός φράκτη περίφραξης, που θα λειτουργεί ως ανεμοφράκτης και θα αποτελείται από αειθαλή δένδρα και ταχυσυχή αναρριχώμενα ενδημικά φυτά. ... 7.6 Ο χώρος κατασκευής και λειτουργίας του έργου να έχει περίφραξη και κεντρική πόρτα... »*. Βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι η ανέγερση της προβλεπόμενης περίφραξης θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ), ωστόσο, σύμφωνα με το άρ. 349 του Κώδικα βασικής πολεοδομικής νομοθεσίας (π.δ. 14.07.1999, ΦΕΚ Δ' 580/27.07.1999), η δόμηση στα ρέματα επιτρέπεται σύμφωνα με τους εκεί αναφερόμενους περιορισμούς, ειδικότερα, η δόμηση επιτρέπεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 20 μέτρων, σύμφωνα με τους όρους δόμησης της περιοχής, χωρίς άλλους πρόσθετους περιορισμούς και σε μικρότερη των 20 μέτρων μόνο εφόσον προηγουμένως έχουν εκτελεστεί τα τεχνικά έργα που τυχόν

απαιτούνται κάθε φορά για την ελεύθερη ροή των νερών και την ασφάλεια του κτιρίου και των λοιπών δομικών έργων που πρόκειται να ανεγερθούν. Εν προκειμένω, από το σχέδιο που με την προσφορά της προσκόμισε (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 2.pdf (SECURED)», σελ. 6), η δεύτερη προσφεύγουσα έχει σχεδιάσει περίφραξη παραπλήσια του ρέματος και, πάντως, σε απόσταση μικρότερη των ως άνω περιορισμών. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι η προσφορά της για το λόγο αυτό καθίσταται απορριπτή, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού, απορριπτομένων δε των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης προσφεύγουσας διότι ουδόλως προβλέπεται από τα έγγραφα της Διακήρυξης η ανέγερση περίφραξης κατά παράβαση του νόμου. Ως προς τον εικοστό ισχυρισμό, αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι στο Τεύχος 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου», στο σημείο 3. ΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ, ο κατάλογος των σχεδίων δεν περιλαμβάνει την τηλεφωνική εγκατάσταση, η οποία εντάσσεται και απαιτείται από τη Μελέτη εφαρμογής στο κεφάλαιο Γ «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ» του ίδιου Τεύχους, παράγραφος 4 «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ», στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι «Ο Ανάδοχος θα εκπονήσει και θα υποβάλει τη μελέτη των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων που θα περιλαμβάνει: .. Σχέδια γενικών διατάξεων με όδευση καλωδίων (ισχύος, data, τηλεφωνικών κτλ.) ...». Επομένως, τη συγκεκριμένη μελέτη οφείλει να εκπονήσει και να υποβάλει ο Ανάδοχος και όχι ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος με την προσφορά του, ως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού. Αναφορικά με τον εικοστό πρώτο ισχυρισμό, η δεύτερη προσφεύγουσα συγχέει τη συγκέντρωση MLSS ανάμικτου υγρού και συγκέντρωση MLSS στερεών στην περίσσεια ιλύος που αποτελούν διακριτές τιμές, ήτοι, βάσει των υπολογισμών της πρώτης προσφεύγουσας, η πρώτη είναι 10 kg/m³ και η δεύτερη 12 kg/m³. Στις δε σελίδες 60,145,146 (οι οποίες αναφέρονται στον χειμώνα Α' φάσης), στις σελίδες 74,149,150 (καλοκαίρι της Α' φάσης), στις σελίδες 88,153,154 (τον χειμώνα της Β' φάσης) και στις σελίδες, 102,157,158 (οι οποίες αναφέρονται στο καλοκαίρι Β' φάσης), στις οποίες διαλαμβάνεται η εξής πληροφορία: «MLSS : συγκέντρωση ανάμικτου υγρού σε kg/m³ MLSS: 10kg/m³» και τις οποίες επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα, δεν

αντιστοιχούν στη συγκέντρωση MLSS στερεών στην περίσσεια ιλύος, η οποία, κατά τα ως άνω, ανέρχεται σε 12 kg/m³. Οι δε 40 ώρες εβδομαδιαίως προκύπτουν από την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, και ειδικότερα το σημ. 4.7.2 «Μονάδα πάχυνσης και αφυδάτωσης της ιλύος» όπου ρητά αναφέρεται ότι «Θα εγκατασταθεί μια μονάδα αφυδάτωσης, που θα έχει την δυνατότητα να επεξεργάζεται την περίσσεια ιλύος με λειτουργία 5 μέρες/εβδομάδα επί 8 ώρες το πολύ πραγματικής λειτουργίας ανά μέρα». Βάσει των ανωτέρω, για την μεγαλύτερη ποσότητα περίσσειας ιλύος, που είναι 559,8 kgr/d : 12kgr/m³ = 46,65 m³/d, που, με ημερήσιο χρόνο λειτουργίας 8 hr(ώρες) του συστήματος πάχυνσης-αφυδάτωσης, όπως αυτό προβλέπεται στην μελέτη-προσφορά μας, η δυναμικότητά του ως άνω συστήματος προκύπτει 46,65 m³/d : 8 = 5,83 m³/hr, δηλαδή όσο έχουμε υπολογίσει στην μελέτη-προσφοράς μας. Επομένως η δυναμικότητα των 6m³/hr του προσφερόμενου από την πρώτη προσφεύγουσα συστήματος πάχυνσης-αφυδάτωσης επαρκεί, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της δεύτερης προσφεύγουσας.

47. Επειδή ο τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο διότι τα ISO που προβλέπονται στο άρ. 4.2 «ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», σημ. 3.2 του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου» συνιστούν στοιχεία τεκμηρίωσης του σχετικού εξοπλισμού, τα οποία, όπως ρητώς προβλέπονται στο ίδιο ως άνω άρθρο, «Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα». Το δε άρ. 6 «Γλώσσα διαδικασίας» της Διακήρυξης, στο οποίο προβλέπεται ότι οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα αποτελεί γενικότερη διάταξη του ως άνω άρθρου του Τεύχους 4, ίδια δε ως προς τα κρίσιμα πιστοποιητικά ISO, που αποτελούν στοιχείο τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, τα οποία ρητώς γίνονται δεκτά στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας.

48. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο, στο ΕΕΕΣ της, η εταιρία «....», στις ικανότητες της οποίας η πρώτη προσφεύγουσα με το ΕΕΕΣ της δήλωσε ότι

θα στηριχθεί, στο πεδίο «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», ειδικότερα στο ερώτημα «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;», απάντησε «Ναι», παραθέτοντας τις σχετικές λεπτομέρειες, για τα δε ληφθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης δήλωσε ότι επισυνάπτει συμπληρωματική δήλωση. Συναφώς, στο πεδίο «Πρώρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις», στην ερώτηση «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρώρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» απάντησε «Ναι», παραθέτοντας ομοίως τις εκεί λεπτομέρειες, για τα δε ληφθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης δήλωσε ότι επισυνάπτει συμπληρωματική δήλωση. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το ως άνω ΕΕΕΣ της δανείζουσας εμπειρίας εταιρίας υπεβλήθη στις 08.03.2021, η δε απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, που αποδέχθηκε τη σχετική ένσταση της εταιρίας αυτής κατά της αναφερόμενης στο ΕΕΕΣ απόφασης έκπτωσής της, ως επίσης και οι, σε συμμόρφωση με αυτήν, αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου ..., εξεδόθησαν μεταγενέστερα, ήτοι στις 06.05.2021 και 24.05.2021, αντίστοιχα, όπως η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει το πρώτον με την παρέμβασή της. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρ. 78, παρ. 1, εδ. στ' του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δύναται να απαιτήσει την αντικατάσταση οικονομικού φορέα στον οποίο στηρίζεται διαγωνιζόμενος, εφόσον για τον πρώτο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του άρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα. Δηλαδή, σε περίπτωση που συντρέχουν λόγοι του άρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, η αντικατάσταση του τρίτου αποφασίζεται από την αναθέτουσα αρχή κατά διακριτική ευχέρειά της (βλ. *Ε. Βλάχου σε Δ. Ράικο/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη*, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 1η έκδ., 2018, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, σελ. 749-750), όπως εν προκειμένω, που κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι δε χρήζει αντικατάστασης η συγκεκριμένη εταιρία στην οποία στηρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος

Αριθμός απόφασης : 262,263/2022

απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης της πρώτης προσφεύγουσας.

49. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφούν τα κατατεθέντα παράβολα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή των κατατεθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 07.02.2022 και εκδόθηκε στις 23.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ
α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ