

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 09.01.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 21/10.01.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων «... - ... του ...», η οποία αποτελείται από: α) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία: «... ...» και β) την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία: «... του ...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 228/17.12.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 18.09.2019, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΩΝ ΕΝΑΝΤΙ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ», εκτιμώμενης αξίας 1.068.548,39 πλέον Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. 9714/28.12.2018 Περίληψη Προκήρυξης, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κατακυρώθηκε σε αυτήν η εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού πέντε χιλιάδων τριακοσίων σαράντα τριών ευρώ 5.343,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων άσκησε την, από 09.01.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 21/10.01.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, εκτιμώμενης αξίας 1.068.548,39 πλέον Φ.Π.Α. 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του

άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής με Θέμα: «*Λήψη απόφασης για την εκ νέου έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (έλεγχος συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης αναδόχου του έργου "Διαμόρφωση κτιρίου αποθηκών έναντι Γυμνασίου και ανάπλαση περιβάλλοντος χώρου"*»), αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 31.12.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, που υπέβαλε τη με αριθμό ... Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 228/17.12.2019 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως κατακυρώθηκε η εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης στην έτερη διαγωνιζόμενη εταιρία με τον δ.τ. «...» (αρ. Προσφοράς 109524), αφού η εταιρία αυτή υπέβαλε συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης (και συγκεκριμένα τις, από 20.08.2019, Υπεύθυνες Δηλώσεις - τόσο της ίδιας, όσο και του τρίτου οικονομικού φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται - περί επίσκεψης στον χώρο/κτίριο, όπου θα υλοποιηθούν οι σχετικές εργασίες και περί γνώσης και ανεπιφύλακτης αποδοχής των γενικών και ειδικών συνθηκών εκτέλεσης του δημοπρατούμενου έργου), που δεν

πληρούν τους ρητούς όρους 22.Δ («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») στοιχείο (ii), 23.6 («Αποδεικτικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ») και 24 («Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς») παρ. 2 στοιχ. γ) της οικείας Διακήρυξης.

A) Καταρχάς, η προσφεύγουσα παραθέτει αναλυτικό ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σελ. 4-8 της Προσφυγής), αναφέροντας σχετικά κάτωθι: «[...] Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε υπέβαλαν φάκελο προσφοράς δύο (2) διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η ένωσή μας, ως πληρούσα το σύνολο των τασσομένων τυπικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής. Συγκεκριμένα, εκτός της ενώσεώς μας, που υπέβαλε στις 21.1.2019 την προσφορά της, προσφορά υπέβαλε και η εταιρία «... ΑΤΕ». Η Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου στις 25.1.2019 προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» των διαγωνιζομένων και συνέταξε τον κατάλογο μειοδοσίας, τον οποίο και ανήρτησε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, κατατάσσοντας στην πρώτη θέση του πίνακα μειοδοσίας την προσφορά της εταιρίας «... ΑΤΕ» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 27,99%. Στη δεύτερη θέση κατετάγη η προσφορά της ενώσεώς μας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 27,54%.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., στην οποία διαβιβάσθηκε το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την υπ' αριθμ. 43/2019 απόφασή της ενέκρινε το άνω πρακτικό και ανέδειξε την εταιρία «... ΑΤΕ» προσωρινή ανάδοχο του έργου. Η άνω εταιρία, ως προσωρινή ανάδοχος του έργου, κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» να υποβάλλει τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη και τις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα αποδεικτικά νομιμοποίησης. Η «... ΑΤΕ» συμμορφούμενη με την πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού που έλεγξε τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης αποφάσισε την αποδοχή αυτών και εισηγήθηκε την κατακύρωση του έργου στην εταιρία «... ΑΤΕ».

Ακολούθως η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθμ. 86/2019 απόφασή της ενέκρινε το πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακύρωσε την εκτέλεση της σύμβασης στην εταιρία «... ΑΤΕ» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 27,99%. Κατά της άνω 86/2019 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που δέχθηκε ως πλήρη τα δικαιολογητικά που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος, και επειδή ήταν βλαπτική των έννομων συμφερόντων μας, ασκήσαμε νομοτύπως και εμπροθέσμως ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 24.5.2019 προδικαστική προσφυγή μας, ζητώντας την ακύρωσή της για τους στην προσφυγή μας αναφερόμενους λόγους. Επί της άνω προσφυγής μας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 795/2019 απόφαση του 8ου κλιμακίου της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή μας και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 86/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

Ειδικότερα έγινε δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής μας, με τον οποίο ζητούσαμε την ακύρωση της 86/2019 αποφάσεως, επειδή δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «... ΑΕ» που δεν είχε προσκομίσει η ίδια ως μόνη διαγωνιζόμενη την προβλεπόμενη από την διακήρυξη και το άρθρο 22.Δ (ii) αυτής υπεύθυνη δήλωση και διότι η προσκομισθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση δεν είχε το περιεχόμενο που απαιτούσε το άρθρο 22.Δ (ii) της διακήρυξης [...]

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθμ. 141/2019 απόφασή της, αποφάσισε να συμμορφωθεί με το δεσμευτικό για αυτήν περιεχόμενο της 795/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ και με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6119/2019 έγγραφο της Δ/σης ΤΥΠΕ και Πολεοδομίας του Δήμου ... κλήθηκε η εταιρία «... ΑΤΕ» να προσκομίσει εντός πέντε (5) ημερών υπεύθυνη δήλωση, τόσο της ίδιας, όσο και της παρέχουσας την δάνεια εμπειρία εταιρίας «... ...ΑΕ» περί του ότι επισκέφθηκαν το χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν και ότι έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και ειδικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου τις οποίες και αποδέχονται ανεπιφύλακτα.

Η εταιρία «... ΑΤΕ» υπέβαλε τις από 20.8.2019 υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της και του νομίμου εκπροσώπου της παρέχουσας δάνεια

Αριθμός απόφασης: 260/2020

εμπειρία εταιρίας «... ..ΑΕ» (ΣΧΕΤ. 1 & 2) και η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 18.9.2019 πρακτικό της θεώρησε πλήρη τα υποβληθέντα συμπληρωματικά δικαιολογητικά και εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την κατακύρωση του έργου στην εταιρία «... ΑΤΕ». Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθμ. 175/2019 απόφασή της (ΣΧΕΤ. 3), ενέκρινε το άνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακύρωσε την εκτέλεση του έργου στην εταιρία «... ΑΤΕ».

Η ένωσή μας αγνοώντας την έκδοση της υπ' αριθμ. 175/2019 αποφάσεως, αφού δεν της είχε κοινοποιηθεί, ούτε αναρτηθεί στον ιστότοπο του διαγωνισμού, με το από 25.10.2019 υπόμνημά της (ΣΧΕΤ. 4), ενημέρωσε την αναθέτουσα αρχή ότι η ισχύς των προσφορών των διαγωνιζομένων είχε λήξει από 21.10.2019 και ότι προκειμένου να συνεχισθεί νόμιμα η διαγωνιστική διαδικασία όφειλε πριν την έκδοση της απόφασης κατακύρωσης να καλέσει τους διαγωνιζόμενους να παρατείνουν το χρόνο ισχύος των προσφορών τους και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους.

Μετά την υποβολή του υπομνήματος μας, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθμ. 196/2019 απόφασή της ανακάλεσε την υπ' αριθμ. 175/2019 απόφασή της (ΣΧΕΤ. 5), με την οποία είχε κατακυρώσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, και με την υπ' αριθμ. 201/2019 απόφασή της (ΣΧΕΤ. 6) αποφάσισε ομόφωνα να ζητηθεί από τους διαγωνιζόμενους η παράταση των προσφορών τους και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους. Τόσο η ένωσή μας, όσο και η εταιρία «... ΑΤΕ» ανταποκρίθηκαν στο περιεχόμενο της άνω αποφάσεως και παρέτειναν το χρόνο ισχύος των προσφορών τους και των εγγυητικών επιστολών τους.

Μετά τα ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθμ. 228/2019 απόφασή της (ΣΧΕΤ. 7), ενέκρινε εκ νέου το από 18.9.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακύρωσε την εκτέλεση του έργου στην εταιρία «... ΑΤΕ» [...].

Β). Στη συνέχεια η προσφεύγουσα, προκειμένου να αποδείξει ότι το ελάχιστο περιεχόμενο της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσης περί επίσκεψης στον χώρο και στο κτίριο εκτέλεσης των σχετικών εργασιών και περί γνώσης και

ανεπιφύλακτης αποδοχής των γενικών και ειδικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου, καθορίζεται μονοσήμαντα από την οικεία Διακήρυξη, παραπέμπει στις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, καθώς και στα άρθρα 22.Δ. (ii) και 23.6. της επίμαχης Διακήρυξης, όπου ορίζεται (αντίστοιχα) ότι: «22.Δ. (ii) Οι οικονομικοί φορείς θα δηλώνουν υπεύθυνα ότι επισκέφθηκαν τον χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο, ότι έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου και ότι τις αποδέχονται ανεπιφύλακτα, και θα λαμβάνουν από την τεχνική υπηρεσία σχετική βεβαίωση η οποία θα χορηγείται μέχρι, και πέντε (5) ημερολογιακές ημέρες πριν την προθεσμία υποβολής των προσφορών» και «23.6. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ. [...] • Υπεύθυνη δήλωση για την περίπτωση του άρθρου 22.Δ. β (ii) του παρόντος».

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 11 της Προσφυγής): «...Στην παρούσα περίπτωση, η εταιρία «... ΑΤΕ», για να αποδείξει ότι πληροί τον όρο του άρθρου 22.Δ.(ii) της διακήρυξης υπέβαλε αρχικά την από 21.1.2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της κ. Ευστάθιου ... με το εξής περιεχόμενο:

«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, Ως νόμιμος εκπρόσωπος (Αντιπρόεδρος & Δ/νων Σύμβουλος) της εταιρείας με την επωνυμία ... η οποία συμμετέχει στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου [...] δηλώνω ότι:

Η εταιρεία ... (Αρ. πτυχίου Μ.Ε.ΕΠ....), η οποία μας παρέχει δάνεια εμπειρία για την συμμετοχή μας στον ανωτέρω διαγωνισμό, δια του εκπροσώπου της ..., Πολιτικού Μηχανικού, επισκέφθηκε τον χώρο και το κτίριο του δημοπρατούμενου έργου και έλαβε την πλήρη γνώση όλων των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου. Σχετικά χορηγήθηκε η υπ' Αριθ. Πρωτ. 274/14.012019 Βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.» (Σχ. 7)

Αριθμός απόφασης: 260/2020

Η άνω υπεύθυνη δήλωση της «... ΑΤΕ» κρίθηκε από την ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 795/2019 απόφασή της ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ.(ii) της διακήρυξης. Η εταιρία «... ΑΤΕ», ως προσωρινός ανάδοχος, κλήθηκε από το Δήμο ... να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση που να πληροί τους όρους του άρθρου 22.Δ.(ii) της διακήρυξης. Η άνω εταιρία προκειμένου να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 795/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ και της υπ' αριθμ. 141/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... προσκόμισε την από 20.8.2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της κ. Ευστάθιου ..., ψηφιακά υπογεγραμμένη με το εξής περιεχόμενο:

«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986,

Ως νόμιμος εκπρόσωπος (Αντιπρόεδρος & Δ/νων Σύμβουλος) της εταιρείας με την επωνυμίαη οποία συμμετέχει στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου [...], δηλώνω ότι:

Επισκεφθήκαμε τον χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο και λάβαμε πλήρη γνώση όλων των γενικών, ειδικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου και τις οποίες αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα. Η επίσκεψη πραγματοποιήθηκε από τον ..., Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο της εταιρείας (Αρ. πτυχίου Μ.Ε.ΕΠ. ...), η οποία μας παρέχει δάνεια εμπειρία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (σε εφαρμογή των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα των παρ. 22.Α και 23.6α περί Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και των παρ. 22.ΣΤ και 23.10 περί δάνειας εμπειρίας) για την συμμετοχή μας στον ανωτέρω διαγωνισμό. Σχετικά χορηγήθηκε η υπ' Αριθ. Πρωτ, 274/14.01.2019 Βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.»

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η Υπεύθυνη Δήλωση που υποβλήθηκε το πρώτον στις 20.08.2019 από τη διαγωνιζόμενη εταιρία «... Α.Τ.Ε» - κατόπιν σχετικής κλήσης της από τον υπόψη Δήμο και σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 795/2019 Απόφαση της Αρχής - διαφοροποιείται από την αρχικώς υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωσή του τρίτου οικονομικού φορέα (21.01.2019), μόνο κατά το σκέλος που ο νόμιμος

εκπρόσωπός της (κ. Ευστάθιος ...ς), δηλώνει ότι πράγματι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τις γενικές και τοπικές συνθήκες του προς ανάθεση έργου, ως απαιτεί το άρθρο 22.Δ. (ii) της οικείας Διακήρυξης. Κατά τα λοιπά, στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση πιστοποιείται ότι η επίσκεψη του χώρου και του κτιρίου, όπου θα εκτελεσθούν οι προς ανάθεση εργασίες, πραγματοποιήθηκε, όχι από κάποιον εκπρόσωπο της διαγωνιζόμενης εταιρίας «... ΑΤΕ», αλλά από τον κ. Νικόλαο Φράγκο, εκπρόσωπο της εταιρίας «... ...Α.Ε», στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της οποίας στηρίζεται (τρίτος οικονομικός φορέας).

Επομένως, από το περιεχόμενο της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης, ουδόλως προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία «... ΑΤΕ» επισκέφθηκε, ως άλλωστε όφειλε, τον χώρο και το κτίριο της οικείας αναθέτουσας αρχής, πριν από την υποβολή της Προσφοράς της στον επίμαχο Διαγωνισμό. Επίσης, από την ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση προκύπτει ότι η προβλεπόμενη στο άρθρο 22.Δ (ii) Βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας χορηγήθηκε μόνο στον τρίτο οικονομικό φορέα, που πράγματι επισκέφτηκε τον επίμαχο χώρο/κτίριο και όχι στην ίδια τη διαγωνιζόμενη εταιρία, που, όπως άλλωστε και η ίδια συνομολογεί, κατά τα ανωτέρω, ουδέποτε τον επισκέφτηκε. Όπως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, η διαγωνιζόμενη εταιρία «...» *«ούτε προσκομίζει, ούτε επικαλείται ότι της έχει χορηγηθεί βεβαίωση από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου ...»*.

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 13 και επόμε. της Προσφυγής), ότι η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας «... ΑΤΕ» - που, κατά τα προλεχθέντα, υποβλήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, κατόπιν σχετικής κλήσης της με το με αρ. πρωτ. 6119/19.08.2019 έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης του υπόψη Δήμου, *«είναι αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης, ως ανεπικαίρως συνταχθείσα»*.

Προς απόδειξη δε του ως άνω ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 24 της οικείας Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών συμμετοχής», θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να περιέχει (επί ποινή αποκλεισμού) την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 22.Δ. (ii) με την βεβαίωση της Τεχνικής Υπηρεσίας.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα για το ζήτημα αυτό: «Είναι προφανές ότι, όταν το άρ. 22.Δ της διακήρυξης απαιτούσε από τους διαγωνιζόμενους να έχουν προηγουμένως επισκεφθεί τον χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο, με τη χορήγηση της σχετικής Βεβαίωσης από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου, η επίσκεψη στον εν λόγω χώρο θα έπρεπε να έχει λάβει χώρα από τους διαγωνιζόμενους ΠΡΙΝ την υποβολή της προσφοράς τους και τη διενέργεια του διαγωνισμού, διαφορετικά στερούνταν οποιοσδήποτε αξίας. Επομένως, οι σχετικές απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις των διαγωνιζομένων έπρεπε να έχουν λάβει χώρα πριν τα παραπάνω. Παρουσιάζεται, δηλαδή, εν προκειμένω το εξής παράδοξο και ανακόλουθο:

Ο διαγωνιζόμενος δηλώνει την επέλευση ενός γεγονότος, δηλαδή την επίσκεψη στον χώρο και στο κτίριο και την ανεπιφύλακτη αποδοχή των συνθηκών εκτέλεσης του έργου, επτά (7) περίπου μήνες μετά την καταληκτική ημερομηνία κατά την οποία ήταν υποχρεωμένος να το έχει δηλώσει. Διότι, ποιο χώρο και ποιο κτίριο επισκέφθηκε την 20.08.2019, που δεν επισκέφθηκε, όπως η ίδια η «... ΑΤΕ» δηλώνει, όταν όφειλε να το έχει πράξει τον Ιανουάριο 2019 πριν από την υποβολή της προσφοράς του, όπως σαφώς απαιτεί το άρ. 22.Δ της διακήρυξης; Πρόκειται για πλήρως ανεπίκαιρη δήλωση, στερούμενη έννομων συνεπειών [...] Προκαλεί δε εντύπωση το γεγονός ότι η εταιρία «... ΑΤΕ» δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τις ειδικές και τοπικές συνθήκες του έργου, ενώ δεν έχει επισκεφθεί καν τον τόπο εκτέλεσης αυτού. Ποιες συνθήκες αποδέχεται, όταν δεν έχει επισκεφθεί το έργο με τον τρόπο που προβλέπεται μονοσήμαντα από τη διακήρυξη; [...]».

Τέλος, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ότι με την υπ' αριθμ. 795/2019 Απόφαση της Αρχής, κρίθηκε πως η επίσκεψη στον χώρο του έργου μόνο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας «... ΑΕ» (τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρία), δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης, που απαιτεί την επίσκεψη του ίδιου του διαγωνιζόμενου στον τόπο του έργου και τη λήψη σχετικής βεβαίωσης από τη Τεχνική Υπηρεσία επ' ονόματί του. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η ως

άνω κρίση της Αρχής στηρίχθηκε στο γεγονός ότι αντισυμβαλλόμενος της αναθέτουσας αρχής θα είναι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ο οποίος θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να λάβει γνώση των γενικών και ειδικών συνθηκών του δημοπρατούμενου έργου, για να εγγυηθεί την άρτια και έντεχνη εκτέλεσή του και όχι ο παρέχων την δάνεια εμπειρία (τρίτος).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 24.01.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός εννέα (9) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (15.01.2019), σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κατακυρώθηκε σε αυτήν η εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

10. Επειδή, στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε [βλ. άρθρο 107 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α 171/13.11.2017)], κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης (28.12.2018), μη εφαρμοζομένων, εν προκειμένω, των σχετικών διατάξεων του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019, για τον οποίο ορίσθηκε η 1η Απριλίου 2019, ως χρόνος έναρξης ισχύος του, ορίζεται ότι: «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται,

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].

12. Επειδή, στο άρθρο 4.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης») του Κεφαλαίου Α της επίμαχης Διακήρυξης (Παράρτημα Β, σελ. 9-10), ορίζεται ότι: «α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.

β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή.

γ) Αν δεν υποβληθούν τα ως άνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα υποβάλει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014.

δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας.

Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22, η διαδικασία σύναψης της σύμβασης ματαιώνεται.

Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης.

Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει, μετά την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών, σε κάθε προσφέροντα εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο,

σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα Δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» [...].

13. Επειδή, στο άρθρο 18 («Ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών αποσφράγισης») του Κεφαλαίου Β της επίμαχης Διακήρυξης (Παράρτημα Β, σελ. 21), ορίζεται ότι: «Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίζεται η 21-1-2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00. Ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίζεται η 25-1-2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 [...]»

14. Επειδή, στο άρθρο 19 («Χρόνος ισχύος προσφορών») του Κεφαλαίου Β της επίμαχης Διακήρυξης (Παράρτημα Β, σελ. 22), ορίζεται ότι: «Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα ΕΝΝΕΑ (9) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής».

15. Επειδή, στο άρθρο 22.Δ. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») του Κεφαλαίου Β της επίμαχης Διακήρυξης (Παράρτημα Β, σελ. 28), ορίζεται ότι: «Οι ελάχιστες προϋποθέσεις εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π., για έργα κατηγορίας ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ, για έργα κατηγορίας ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ και για έργα κατηγορίας ΠΡΑΣΙΝΟΥ, όπως ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν.3669/2008, ανά κατηγορία και τάξη Μ.Ε.Ε.Π., αντιστοιχία με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 3(α) του Ν.4412/2016.

(i) Κατά την τελευταία πενταετία (1/1/2013 έως 31/12/2017) να προκύπτει ότι έχει εκτελέσει έργα ομοειδή με το δημοπρατούμενο, έντεχνα και εμπρόθεσμα συνολικής συμβατικής δαπάνης ίσης ή μεγαλύτερης των 1.300.000 €

(ii) Οι οικονομικοί φορείς θα δηλώνουν υπεύθυνα ότι επισκέφθηκαν τον χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο, ότι έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου και ότι τις αποδέχονται ανεπιφύλακτα και θα λαμβάνουν από την τεχνική υπηρεσία σχετική βεβαίωση, η οποία θα χορηγείται μέχρι και πέντε (5) ημερολογιακές ημέρες πριν την προθεσμία υποβολής των προσφορών».

16. Επειδή, στο άρθρο 22.ΣΤ [«Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία)»] του Κεφαλαίου Β της επίμαχης Διακήρυξης (Παράρτημα Β, σελ. 28), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 23.6. («Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ.») του Κεφαλαίου Γ της επίμαχης Διακήρυξης (Παράρτημα Β', σελ. 34-35), ορίζεται ότι: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π.

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 91 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση.
- Για την τελευταία πενταετία βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργων ομοειδών που θα αναφέρεται και η συνολική δαπάνη εργασιών.
- Υπεύθυνη δήλωση για την περίπτωση του άρθρου 22.Δ.β (ii) του παρόντος [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 24 («Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς») παρ. 2 του Κεφαλαίου Γ της επίμαχης Διακήρυξης (Παράρτημα Β΄, σελ. 37), ορίζεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. - γ) την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 22.Δ. β (ii) με την βεβαίωση της τεχνικής υπηρεσίας. - δ) τα πιστοποιητικά : σύστημα διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001 (ή ισοδύναμο), σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 18001 (ή ισοδύναμο), και σύστημα περιβαλλοντικής και ενεργειακής διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001 (ή ισοδύναμο)».

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την

Αριθμός απόφασης: 260/2020

προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91 • ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ,

Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

24. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να

υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

26. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

27. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς: 1. 2. «... ..».

Αριθμός απόφασης: 260/2020

• Περαιτέρω, στο, συμπροσβαλλόμενο, από 19.08.2019, Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της Ε.Δ.Δ. αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η Οικονομική Επιτροπή με την αριθ. 141/2019 Απόφασή της αποφάσισε: «Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 να κληθεί η εταιρεία «...», όπως, εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση τόσο της ίδιας όσο και της παρέχουσας την δάνεια εμπειρία εταιρίας «... ..Α.Ε.» περί του ότι επισκέφθηκαν το χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο και ότι έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και ειδικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου, τις οποίες αποδέχονται ανεπιφύλακτα»» πράγμα που έγινε με το αριθ. 6119/19-8-2019 έγγραφο της Δ/σης ΤΥ ΠΕ και Πολεοδομίας του Δήμου

Τα ζητηθέντα συμπληρωματικά δικαιολογητικά απεστάλησαν στον Ηλεκτρονικό Σύστημα ΕΣΗΔΗΣ την 20/8/2019 συνεπώς εμπρόθεσμα.

Τα δικαιολογητικά αυτά είναι πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη και η αριθ. 795/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών του 8ου Κλιμακίου.

Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή να κατακυρωθεί το εν λόγω έργο στην» γιατί κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης [...].».

• Στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 228/17.12.2019 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

[...]

- τις αριθ. 196/2019 και 201/2019 αποφάσεις Οικονομικής Επιτροπής
- το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την διενέργεια ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης του έργου (έλεγχος συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης αναδόχου) «Διαμόρφωση κτιρίου αποθηκών έναντι Γυμνασίου και ανάπλαση περιβάλλοντος χώρου»
- την από 16/12/2019 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών ΠΕ & Πολ/μίας
- το γεγονός ότι οι συμμετέχοντες διαγωνισμό κατόπιν σχετικής προσκλήσεως μέσω ΕΣΗΔΗΣ η οποία έγινε την 22/11/2019 κατέθεσαν εμπρόθεσμα (την

2/12/2019) παράταση των προσφορών τους για εννέα (9) μήνες και αντίστοιχη παράταση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής οι οποίες ελέγχθηκαν και είναι πλήρεις.

- την εισήγηση του Προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει εκ νέου το από 18/09/2019 πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού για την διενέργεια ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης του έργου (έλεγχος συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης αναδόχου) « Διαμόρφωση κτιρίου αποθηκών έναντι Γυμνασίου και ανάπλαση περιβάλλοντος χώρου» π/υ 1.325.000,00€ με Φ.Π.Α. και κατακυρώνει το έργο στην εταιρεία «...» γιατί

1. η ανωτέρω εταιρεία κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και

2. οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό κατόπιν σχετικής προσκλήσεως μέσω ΕΣΗΔΗΣ η οποία έγινε την 22/11/2019 κατέθεσαν εμπρόθεσμα (την 2/12/2019) την παράταση των προσφορών τους για εννέα (9) μήνες και την αντίστοιχη παράταση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής οι οποίες ελέγχθηκαν και είναι πλήρεις. Παύει να ισχύει το σκέλος 1 της αριθ. 196/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής [...].».

28. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» παραθέτει καταρχάς το ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Στη συνέχεια, προς απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρία ισχυρίζεται ότι μολονότι, κατά τη σαφή διατύπωση του άρθρου 22.Δ (ii) της επίμαχης Διακήρυξης, η Υπεύθυνη Δήλωση περί επίσκεψης στον χώρο εκτέλεσης των σχετικών εργασιών και περί γνώσης και αποδοχής των συνθηκών εκτέλεσης του δημοπρατούμενου έργου αποτελεί «αδιαμφησβήτητο» - όπως χαρακτηριστικά αναφέρει - κριτήριο επιλογής, η ίδια κατά την υποβολή της Προσφοράς της (21.01.2019), επέλεξε να κάνει χρήση του άρθρου 22.ΣΤ της Διακήρυξης περί δάνειας εμπειρίας, με συνέπεια, να υποβάλλει τη ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση μόνο ο τρίτος οικονομικός φορέας, στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οποίου στηρίζεται («... ...Α.Ε») και όχι η ίδια. Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμού της και ιδίως της σχέσης που συνδέει τις ανωτέρω δύο (2) εταιρίες, επισημαίνει ότι το, από 18.01.2019,

ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής δάνειας εμπειρίας, υποβλήθηκε εμπροθέσμως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπως απαιτεί το άρθρο 23.10 («Δικαιολογητικά για την απόδειξη της στήριξης σε ικανότητες άλλων φορέων (δάνειας εμπειρίας) του άρθρου 22.ΣΤ») της οικείας Διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι: *«Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, η απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, γίνεται με την υποβολή σχετικού συμφωνητικού των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό».*

Όπως ειδικότερα αναφέρει η παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 5-6 της Παρέμβασης), ο τρίτος οικονομικός φορέας ανέλαβε με το ως άνω συμφωνητικό τη δέσμευση να της παράσχει τη ζητούμενη στο άρθρο 22.Δ (i) εμπειρία, ήτοι την εκτέλεση ομοειδών έργων συγκεκριμένου προϋπολογισμού και το ζητούμενο στο άρθρο 22.Δ (ii) στοιχείο, ήτοι την Υπεύθυνη Δήλωση περί επίσκεψης στον χώρο και στο κτίριο του έργου. Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας: *«Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η εταιρία μας κάλυψε πλήρως την απαίτηση του άρθρου 22.Δ (ii) της διακήρυξης, δεδομένου ότι η εταιρία «... ..Α.Ε» ήταν εκείνη, η οποία έλαβε την υπ' αριθμ. 274/14-1-2019 βεβαίωση από το δήμο ... σχετικά με την επίσκεψη του χώρου και του κτιρίου του δημοπρατούμενου έργου, την οποία στη συνέχεια, παραδεκτά κατ' άρθρο 22.ΣΤ της διακήρυξης έθεσε στη διάθεση της εταιρίας μας, ως μέρος του απαιτούμενου από τη διακήρυξη κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ...».*

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η επίμαχη, από 20.08.2019, Υπεύθυνη Δήλωσή της είναι ανεπίκαιρη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, αφού υποβλήθηκε μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 795/2019 Απόφασης της Αρχής, *«δεν θα μπορούσε παρά να έχει μεταγενέστερη ημερομηνία»* και *«οτιδήποτε άλλο, θα ήταν παράδοξο».*

29. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 447/30.01.2019 έγγραφο Απόψεων, που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (Δ/νση Τ.Υ ΠΟΛ/ΜΙΑΣ & ΠΕ του Δήμου ...), ισχυρίζεται ότι: *«Μετά την 1η προδικαστική προσφυγή της Ένωσης Οικονομικών φορέων ... και ...του Παναγιώτη εκδόθηκε η υπ' αριθ. 795/2019 απόφαση της Αρχής*

Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών του 8ου Κλιμακίου με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη (86/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ...) και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις νόμιμες ενέργειες, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016. Το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι «οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις ΑΕΠΠ». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, παύει να ισχύει η αριθ. 86/2019 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και της αριθ. 141/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, κλήθηκε η εταιρεία «... ...» και δ.τ. «...», με το αριθ. 6119/19-8-2019 έγγραφο της Δ/σης Τ.Υ όπως, εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση, τόσο της ίδιας, όσο και της παρέχουσας την δάνεια εμπειρία εταιρίας «... ...» περί του ότι επισκέφθηκαν το χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο και ότι έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και ειδικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου, τις οποίες αποδέχονται ανεπιφύλακτα». Η ως άνω εταιρεία υπέβαλε τα ζητηθέντα συμπληρωματικά δικαιολογητικά στο Ηλεκτρονικό Σύστημα ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα την 20-08-2019. Τα δικαιολογητικά αυτά ελέγχθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού και σύμφωνα με το από 18-9-2019 πρακτικό της είναι πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη και η αριθ. 795/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών του 8ου Κλιμακίου.

Με την αριθ. 175/7-10-2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, και κατόπιν της θετικής εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατακυρώθηκε η εκτέλεση του έργου «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΚΤΗΡΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΩΝ ΕΝΑΝΤΙ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ» στην εταιρία «... ...», γιατί κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Στην συνέχεια και μετά από υπόμνημα της Ένωσης Οικονομικών φορέων και ...του Παναγιώτη, η Οικονομική Επιτροπή με την αριθ. 196/2019 απόφασή της ανακαλεί την αριθ. 175/7-10-2019 και με την αριθ. 201/2019 απόφασή της αποφάσισε να ζητηθεί από τους συμμετέχοντες να παρατείνουν της προσφορά

τους κατά εννέα (9) μήνες από τη λήξη τους με αντίστοιχη ανανέωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση του αιτήματος μέσω ΕΣΗΔΗΣ, γιατί η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, καθότι η υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου είναι άκρως απαραίτητη για την ανάπτυξη της τοπικής κοινωνίας.

Οι συμμετέχοντες κατόπιν σχετικής προσκλήσεως μέσω ΕΣΗΔΗΣ η οποία έγινε την 22/11/2019 κατέθεσαν εμπρόθεσμα (την 2/12/2019) παράταση των προσφορών τους για εννέα (9) μήνες και αντίστοιχη παράταση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής οι οποίες ελέγχθηκαν και είναι πλήρεις.

Τέλος, σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, την συμμόρφωση της Οικονομικής Επιτροπής στην υπ' αριθ. 795/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών του 8ου Κλιμακίου, και τις υπεύθυνες δηλώσεις της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «... ...», οι οποίες έχουν μεταγενέστερη ημερομηνία από αυτήν της διενέργειας του διαγωνισμού, θεωρούμε ότι ορθώς έχουν μεταγενέστερη ημερομηνία, διότι συντάχθηκαν μετά την έκδοση της με αριθ. 795/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών στο πλαίσιο συμμόρφωσης σ' αυτή και σύμφωνα με το αποφασιστικό μέρος της».

30. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, διατάξεις επίμαχης Διακήρυξης κλπ), λεκτέα είναι τα εξής:

A) Καταρχάς επισημαίνεται ότι, από τον συνδυασμό των άρθρων 22.Δ. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») στοιχ. (ii), 23.6 («Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ.») και 24 («Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς») παρ. 2, στοιχ. γ) της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτει ότι η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται, μεταξύ άλλων, από την Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 22.Δ. (ii), η οποία, κατά τα ρητώς οριζόμενα στη Διακήρυξη, αποτελεί αποδεικτικό μέσο της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου (βλ. άρ. 23.6 της Διακήρυξης) και θα πρέπει επί

ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνεται στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (βλ. άρ. 24. 2 της Διακήρυξης).

Περαιτέρω, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης, με την, από 24.05.2019, Προδικαστική Προσφυγή (Γενικός Αριθμός Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π 625/27.05.2019), η ένωση οικονομικών φορέων «... ..ΤΟΥ ...» ζήτησε όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 86/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία κατακυρώθηκε η εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης στην εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία με προφανές 'έννομο συμφέρον άσκησε Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της ανωτέρω προσβαλλόμενης Απόφασης. Επί της προαναφερόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 759/2019 Απόφαση της Αρχής, με την οποία αποφασίσθηκε η εν μέρει αποδοχή της, η ακύρωση της (τότε) προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής και η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί στις νόμιμες ενέργειες, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016.

Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία εκδόθηκαν διαδοχικά - και για τους λόγους που ήδη αναλύθηκαν στις σκέψεις 5 και 29 της παρούσας - οι υπ' αριθμ. 141/2019, 175/2019 196/2019 και 201/2019 Αποφάσεις της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής και εν τέλει, η προσβαλλόμενη (με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή), υπ' αριθμ. 228/2019 Απόφαση της Ο.Ε, με την οποία έγινε εκ νέου αποδεκτό το, από 18.09.2019, Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

Προ της εκδόσεως της υπ' αριθμ. 228/17.12.2019 Απόφασης, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την καθής η Προσφυγή, όπως προσκομίσει - εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης - Υπεύθυνη Δήλωση, τόσο της ίδιας, όσο και του τρίτου οικονομικού φορέα «... ..» για το ότι: α) επισκέφθηκαν τον χώρο και το κτίριο, όπου θα εκτελεσθούν οι δημοπρατούμενες εργασίες, β) έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου και γ) αποδέχονται ανεπιφύλακτα τις συνθήκες εκτέλεσης του έργου (βλ. αναλυτικώς την υπ' αριθμ. **141/31.07.2019** Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου).

Αριθμός απόφασης: 260/2020

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή, εφάρμοσε, εν προκειμένω, το άρθρο 4.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης») στοιχείο γ) της επίμαχης Διακήρυξης (αντίστοιχα άρθρο 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), σύμφωνα με το οποίο: *«Αν δεν υποβληθούν τα ως άνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα υποβάλει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ’ ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες».*

Στην κρινόμενη περίπτωση, μετά τη λήψη της με αρ. πρωτ. 6119/19.08.2019 Πρόσκλησης υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε στις 20.08.2019. στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), τις ζητούμενες δύο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις (επίσκεψης χώρου/κτιρίου - γνώσης και ανεπιφύλακτης αποδοχής των συνθηκών εκτέλεσης του έργου).

Ειδικότερα, υποβλήθηκαν οι κάτωθι δύο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις:

α) Η, από 20.08.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα («...»), στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας αυτής, ..., δήλωσε υπευθύνως ότι : *«...Σε εφαρμογή του όρου της παρ. 22.Δ. ii της Διακήρυξης του έργου, η εταιρεία μας δια του εκπροσώπου της, ..., Πολιτικού Μηχανικού, επισκέφτηκε τον χώρο και το κτίριο, που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο και έλαβε πλήρη γνώση όλων των γενικών, ειδικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου, και τις οποίες αποδέχεται ανεπιφύλακτα. Σχετικά χορηγήθηκε η υπ’ Αριθμ. Πρωτ. 274/14.01.2019 Βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας».*

Από το περιεχόμενο της ανωτέρω συμπληρωματικής Υπεύθυνης Δήλωσης του τρίτου οικονομικού φορέα, προκύπτει σαφώς: α) ότι συμπληρώθηκε η διαπιστωθείσα στην αρχικώς υποβληθείσα (22.01.2019) Υπεύθυνη Δήλωση

παράλειψη ανεπιφύλακτης αποδοχής των συνθηκών εκτέλεσης του έργου και β) ότι πρόκειται περί επιτρεπτής, κατά το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, συμπλήρωσης δικαιολογητικού κατακύρωσης εκ μέρους του προσωρινού μειοδότη, καθόσον η αρχική Υπεύθυνη Δήλωση είχε υποβληθεί - έστω και ελλιπώς - μαζί με την Προσφορά της καθής η Προσφυγή, όπως απαιτεί το άρθρο 24.2 της επίμαχης Διακήρυξης.

β) Η, από 20.08.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της καθής η Προσφυγή, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας αυτής, δήλωσε υπευθύνως ότι: «... *Επισκεφθήκαμε τον χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο και λάβαμε πλήρη γνώση όλων των γενικών, ειδικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου και τις οποίες αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα. Η εταιρεία, καί δ.τ.Α.Ε. [...] η οποία μας παρέχει δάνεια εμπειρία για την συμμετοχή μας στον ανωτέρω διαγωνισμό, δια του εκπροσώπου της ..., Πολιτικού Μηχανικού, επισκέφθηκε τον χώρο και το κτίριο του δημοπρατούμενου έργου και έλαβε την πλήρη γνώση όλων των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου. Σχετικά χορηγήθηκε η υπ' Αριθ. Πρωτ. 274/14.012019 Βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.»*

Όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, η καθής η Προσφυγή - ως άλλωστε προκύπτει από το περιεχόμενο της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης, που υποβλήθηκε **το πρώτον** στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης - ουδέποτε επισκέφτηκε τον χώρο και το κτίριο του δημοπρατούμενου έργου, ώστε να λάβει γνώση των συνθηκών εκτέλεσης αυτού και να τις αποδεχθεί ανεπιφύλακτα. Συνεπώς, στην, από 20.08.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της καθής η Προσφυγή, απλώς επαναλαμβάνεται το γεγονός της επίσκεψης του κρίσιμου χώρου/κτιρίου, της γνώσης των γενικών και ειδικών συνθηκών του έργου και συνεπακόλουθα, της ανεπιφύλακτης αποδοχής τους από τον τρίτο οικονομικό φορέα («... ..Α.Ε»).

Όπως δε σαφώς προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 22.Δ (ii) και 24.2 της επίμαχης Διακήρυξης, στην Υπεύθυνη Δήλωση της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...», θα έπρεπε η ως άνω εταιρία και ήδη παρεμβαίνουσα να δηλώσει υπεύθυνα ότι επισκέφθηκε (η ίδια) τον χώρο και το κτίριο που θα

διαμορφωθούν με το δημοπρατούμενο έργο, ότι έλαβε (η ίδια) πλήρη γνώση όλων των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου και ότι τις αποδέχεται (η ίδια) ανεπιφύλακτα.

Μάλιστα, κατά το άρθρο 22.Δ. (ii) της οικείας Διακήρυξης, η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρία θα έπρεπε - μετά το πέρας της επίμαχης επίσκεψης - να λάβει και σχετική βεβαίωση από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, η οποία (βεβαίωση) χορηγείται μέχρι και πέντε (5) ημερολογιακές ημέρες πριν την προθεσμία υποβολής των προσφορών, που στην κρινόμενη περίπτωση είναι η 21^η Ιανουαρίου 2019 (βλ. άρθρο 18 της επίμαχης Διακήρυξης). Όπως, όμως, προκύπτει από το περιεχόμενο της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσης, ουδέποτε χορηγήθηκε τέτοια βεβαίωση στην ίδια τη διαγωνιζόμενη εταιρία, αφού ουδέποτε επισκέφτηκε τον τόπο εκτέλεσης του έργου πριν από την υποβολή της Προσφοράς της, ως απαιτεί η Διακήρυξη.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, μολονότι η εταιρία «...» και ο τρίτος οικονομικός φορέας έχουν υπογράψει ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής δάνειας εμπειρίας (το οποίο και υποβλήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, κατά τη ρητή απαίτηση του άρθρου 23.10. της Διακήρυξης), ενόψει του ο υπόψη Δήμος θα κληθεί να υπογράψει την προς ανάθεση σύμβαση με τη διαγωνιζόμενη εταιρία και όχι με τον τρίτο οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου αυτή στηρίζεται, η υποχρέωση υποβολής της Υπεύθυνης Δηλώσεως του άρθρου 22.Δ (ii) της Διακήρυξης καταλαμβάνει και τις δύο (2) εταιρίες, πολλώ δε μάλλον την καθής η Προσφυγή (συμβαλλόμενος), απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

Από το σύνολο των προαναφερόμενων προκύπτει ότι η, από 20.08.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας με τον δ.τ. «...» υποβλήθηκε, όπως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ανεπικαίρως και ως εκ τούτου, μη νομίμως, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη από την οικεία αναθέτουσα αρχή, αφού δεν αποτελεί ένα «τυπικό» δικαιολογητικό κατακύρωσης, που υποβάλλεται στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό μειοδότη και εντός της τασσόμενης σε αυτόν (αρχικής ή συμπληρωματικής) προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016,

ως ίσχυε κατά τον επίμαχο χρόνο, αλλά δικαιολογητικό το οποίο βεβαιώνει γεγονότα, τα οποία όφειλαν να λάβουν χώρα σε πρωθύστερο χρόνο, τα οποία, όμως, δεν έλαβαν χώρα, ούτε άλλωστε ουδείς ισχυρίζεται το αντίθετο.

Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι εφαρμοζόμενοι στην προκείμενη περίπτωση όροι της Διακήρυξης (άρθρα 22.Δ. (ii), 23.6 και 24.2) ήταν διατυπωμένοι με σαφήνεια, ώστε να θεωρείται ότι δόθηκε σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους, η δυνατότητα να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο ακριβώς τρόπο. Μάλιστα, λόγω της σαφήνειας των επίμαχων όρων, ήταν, εν προκειμένω, δυνατός ο εκ μέρους της οικείας αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι Προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την προς ανάθεση σύμβαση (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Συναφώς υπενθυμίζεται, ότι, κατά πάγια νομολογία, η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

Εν κατακλείδι, λαμβανομένης υπόψη της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της αρχής της τυπικότητας που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αφής στιγμής η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση άπτεται, κατά τα ανωτέρω, των προϋποθέσεων συμμετοχής της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» (απαράβατος όρος), η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και συνεπώς, η προσβαλλόμενη, η υπ΄ αριθμ. 228/17.12.2019 Απόφαση της Ο.Ε. του εν λόγω Δήμου θα πρέπει να ακυρωθεί.

31. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 228/17.12.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΑΠΟΘΗΚΩΝ ENANTI ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. 9714/28.12.2019 Περίληψη Προκήρυξης), κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού πέντε χιλιάδων τριακοσίων σαράντα τριών ευρώ 5.343,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).'

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 5 Μαρτίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΙΡΑΔΑΚΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΟΥΛΗ