

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να συνεξετάσει την από 02.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 213/6.3.2018 της Ιδιωτικής Εταιρείας με την επωνυμία «» (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα») που εδρεύει στον ΓΕΡΑΚΑ ΑΤΤΙΚΗΣ, ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την από 28/2/2018 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα») που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη στο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 206/2.3.2018.

Κατά της υπ' αριθμ. 1/2018 διακήρυξης με την επωνυμία «ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΑΙΜΑΤΟΣ «38434520-7»» της 5^{ης} Υγειονομικής Περιφέρειας Ελλάδος με προϋπολογιζόμενη δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση 280.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 225.806,45€ ΦΠΑ 24%: 54.193,54€).

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί η υπ' αρ. 1/2018 Διακήρυξη με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ 38434520-7» και να επαναδημοπρατηθεί ο προκείμενος διαγωνισμός με νόμιμο τρόπο.

Με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της υπ' αριθμ. 1/2018 διακήρυξης προμήθειας αιματολογικών αναλυτών της άνω αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση πράξεων που εκδόθηκαν στο ίδιο στάδιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής απαιτείται η κατάθεση παραβόλου από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και περαιτέρω το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων ευρώ (600,00 €) ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €). Η πρώτη προσφεύγουσα επισυνάπτει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της το παράβολο με αρ. 193531363958 0430 0050, ποσού ύψους 1.130,00 ευρώ της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος με ημερομηνία πληρωμής 2/3/2018 και η δεύτερη προσφεύγουσα το με κωδικό e-παραβόλου 193206683958 0430 0090 παράβολο, ποσού (1.130,00 €) της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος το οποίο πληρώθηκε στις 28/2/2018, συνεπώς αμφότερα είναι νομίμως πληρωμένα και δεσμευμένα.

3. Επειδή οι υπό κρίση προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως βάλλοντας κατά της εν θέματι διακήρυξης σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις διατάξεις του ν.4412/2016 και του π.δ. 38/2017.

Αριθμός Απόφασης : 251/2018

5. Επειδή η 5^η ΥΠΕ ως αναθέτουσα αρχή προκήρυξε την υπ' αρ. 1/2018 Διακήρυξη με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ 38434520-7» για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 40 ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΙΜΑΤΟΣ Προϋπολογισμός Χωρίς Φ.Π.Α.: 225.806,40, με Ημερομηνία Δημοσίευσης: 09-02-2018 10:00:00 και Καταληκτική Ημ/νία Υποβολής Προσφορών την 19-03-2018 και ώρα 18:00:00. και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 53113, ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ 5ης ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ, ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 280.000 € ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ Φ.Π.Α., ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 38434520-7.

6. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, Stadt Halle, σκέψη 40).

7. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 360 και 372 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος (ΔεΦΑθ 89/2018). Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει αίτηση

αναστολής κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Τα ανωτέρω ισχύουν, πολύ περισσότερο, εάν η προθεσμία για την κατάθεση προσφοράς λήξει, πριν εκδικασθεί η αίτηση αναστολής, και ο αιτών δεν έχει λάβει μέρος (με επιφύλαξη) στον διαγωνισμό, οπότε το έννομο συμφέρον του διατηρείται μόνον εφόσον έχει προβάλει κατά τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο ή όρους που αποκλείουν παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες, προβαλλόμενες με την αίτηση αναστολής, πλημμέλειες της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 9/2015, 415/2014, 314/2013, 472/2012, 882/2011).

8. Επειδή, οι προσφεύγουσες έχουν, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενες εφόσον δραστηριοποιούνται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας προμηθεύοντας τον οικείο ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό, επιθυμούν να συμμετάσχουν με σκοπό την ανάθεση σε αυτήν της εν λόγω προμήθειας και επικαλούνται συγκεκριμένους όρους της οικείας διακήρυξης σχετικούς με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίοι παραβιάζουν, κατά τους ισχυρισμούς της, τους οικείους κανόνες σε βαθμό που να αποκλείεται εξ αρχής η συμμετοχή της στο διαγωνισμό ενώ επιτρέπουν τη συμμετοχή ενός μόνου κατονομαζόμενου στην προσφυγή οικονομικού φορέα.

9. Επομένως, τόσο η πρώτη Προσφυγή όσο και η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατά την ουσία τους.

10. Επειδή ενόψει των ανωτέρω, σύμφωνα και με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 με την ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή προσβάλλεται

εκτελεστή πράξη ή παράλειψη «αναθέτουσας αρχής», δηλαδή αρχής, η οποία εκδίδει πράξεις ή προβαίνει σε παραλείψεις στο στάδιο ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας, όπως προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία του ως άρθρου 347 παρ. 1 και του άρθρου 2 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 που προβλέπει ότι «*ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών.*».

11. Επειδή στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...». Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο....».

12. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της

βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

13. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν.4412/2016: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να

επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη -πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια εργαλείων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως

αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (Ασφ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

17. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να

καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

18. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009).

19. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

20. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η υπό κρίση διακήρυξη εμπεριέχει παράνομους κατ' αυτήν όρους. Ειδικότερα επικαλείται, ότι «στην προκειμένη Διακήρυξη στην Τεχνική Προδιαγραφή με αρ.2 (σελ.21) αυτής ορίζεται ότι «Οι μετρήσεις να γίνονται με ογκομετρική αντίσταση σε συνδυασμό με μικροροϊκή φωτομέτρηση». Με την ως άνω προδιαγραφή περιγράφεται η μέθοδος με την οποία γίνεται η μέτρηση των ζητούμενων παραμέτρων. Πλην όμως, σύμφωνα με τα ανωτέρω και συγκεκριμένα σύμφωνα με το αρ. 54 του ν.4412/2016 και την ενωσιακή νομοθεσία μη νομίμως γίνεται εν προκειμένω η μεθοδολογική περιγραφή του προμηθευόμενου μηχανήματος. Επισημαίνεται ότι οι σύγχρονοι αιματολογικοί αναλυτές που καλούνται οι υποψήφιοι να προσφέρουν στον εν λόγω διαγωνισμό, όπως είναι φυσικό και επόμενο, προέρχονται από διαφορετικούς κατασκευαστικούς οίκους αναλυτικών συστημάτων ανά τον κόσμο και φέρουν, όπως είναι ομοίως φυσικό και επόμενο, διαφορετικές μεθοδολογίες μέτρησης.

Αριθμός Απόφασης : 251/2018

Το ζητούμενο εν προκειμένω είναι το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, ήτοι η ακρίβεια και η επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων ως εκ τούτου η περιγραφή της μεθοδολογίας του μηχανήματος είναι αφενός παντελώς άσκοπη, αφετέρου παντελώς παράνομη. Τονίζεται δε ότι η έννοια της «μικροροϊκής» φωτομέτρησης εκτός από άγνωστος επιστημονικός όρος, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως περιοριστικός του ανταγωνισμού αφού σε κανένα prospectus γνωστού προμηθευτή, μεταξύ των οποίων και οι προμηθευτικοί της εταιρείας μας οίκοι, δεν υπάρχει περιγραφή φωτομέτρησης ως «μικροροϊκή». Ως εκ τούτου, ο ως άνω όρος θίγει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας, καθώς και του ανοίγματος των συμβάσεων στον ανταγωνισμό, αφού καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή μας στον επίδικο διαγωνισμό. Τούτο δε χωρίς η εν λόγω προδιαγραφή να προσθέτει καθ' οιονδήποτε τρόπο «τεχνική υπέροχη ή θετική διαφοροποίηση» στο αποτέλεσμα στο οποίο αποσκοπεί η προκείμενη σύμβαση (ήτοι την μέτρηση του αίματος). Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στην διαδικασία σύναψης σύμβασης και να δημιουργούνται αδικαιολόγητα εμπόδια στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Επομένως, με τον ως άνω όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών σύμφωνα πάντα με την πρώτη προσφεύγουσα αποκλείονται δραστηριοποιούμενοι στο συγκεκριμένο αντικείμενο οίκοι, ενώ ο αποκλεισμός αυτός, εάν επεκταθεί στην αγορά (μέσω Διακηρύξεων και άλλων φορέων) δημιουργεί μονοπωλιακή/ολιγοπωλιακή κατάσταση απαγορευμένη από το νόμο. Γίνεται δε άνευ αποχρώντος τεχνικού λόγου, αφού η τεχνική διαφοροποίηση δεν εξυπηρετεί λειτουργικούς σκοπούς, δεν βελτιώνεται δηλαδή, το αποτελέσματα. Είναι ψευδοεπιπόνηση με ασήμαντη χρηστική αξία και μηδενική λειτουργική, η οποία, εκουσίως ή ακουσίως, δημιουργεί «μεθοδευμένο πλεονέκτημα» για συγκεκριμένους οίκους, μη επιτρέποντας την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι ο επίμαχος όρος είναι παράνομος και πρέπει να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί προς επίτευξη της δυνατότητας συμμετοχής.

21. Επειδή εν συνεχεία η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται ότι στην προκειμένη Διακήρυξη, ως Τεχνική Προδιαγραφή με αρ.10 (σελ.21) αυτής ορίζεται ότι «Ο μέγιστος όγκος δείγματος να είναι 20ML». Πλην όμως, ο εν λόγω όρος είναι παράνομος για τους εξής λόγους. Κατά την αιμοληψία ο όγκος αίματος που συλλέγεται από τον ασθενή είναι περίπου 4ML, δηλαδή 4000 ML (μικρόλιτρα). Με την ως άνω προδιαγραφή απαιτείται κατ' ουσίαν ο μέγιστος όγκος δείγματος να είναι 20ML δηλαδή το 0,005% του διαθέσιμου όγκου αίματος που έχει συλλεχθεί από τον ασθενή. Όπως είναι πασιφανές ο όγκος αυτός αίματος είναι παρά πολύ μικρός και δεν εξυπηρετεί απολύτως τίποτα. Η πλειοψηφία των αιματολογικών αναλυτών στη παγκόσμια και όχι μόνο στην ελληνική, αγορά, απαιτούν όγκο δείγματος από 50-400ML. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι το Νοσοκομείο Παίδων Αγία Σοφία, που λαμβάνει εκατοντάδες παιδιατρικά δείγματα τη μέρα, έχει εγκατεστημένους αναλυτές με μέγιστο όγκο δείγματος 175ml ή το Γ.Ν Ευαγγελισμός, που διαθέτει παράλληλα και ογκολογικές κλινικές, χρησιμοποιεί αναλυτές με μέγιστο όγκο δείγματος 200ml. Επισημαίνεται διευκρινιστικά ότι η ανάγκη για μικρότερο όγκο δείγματος είναι αντιστρόφως ανάλογη. Δηλαδή, για ένα Κέντρο Υγείας όπως το προκειμένο, η συλλογή αίματος θα είναι φυσιολογικής ποσότητας και σχεδόν ποτέ δεν θα απαιτηθεί η λήψη τόσο μικρής ποσότητας αίματος (Ακόμα όμως και στη περίπτωση δύσκολων δειγματοληψιών (παιδιατρικά δείγματα ή ασθενείς με καρκίνο λαμβάνεται ποσότητα αίματος τουλάχιστο 0,05ml δηλαδή 500ml. Και σε αυτή τη περίπτωση βέβαια οι αναλυτές που απαιτούν μέγιστο όγκο δείγματος τα 50-300ml είναι και πάλι υπεραρκετοί). Με την συγκεκριμένη προδιαγραφή και χωρίς να έχει κανένα απολύτως όφελος για το Κέντρο Υγείας δεν επιτρέπεται η συμμετοχή στο συγκεκριμένο διαγωνισμό σε όλες αυτές τις εταιρείες, οι οποίες παρέχουν αιματολογικούς αναλυτές - χωρίς κανένα πρόβλημα έως σήμερα- με μέγιστο όγκο δείγματος από 50ml και πάνω. Εξάλλου, ο ως άνω όρος ουδόλως στηρίζεται σε επαρκή αιτιολογία, ούτε εξειδικεύεται ή αναλύεται, παρά το γεγονός ότι περιλαμβάνει ρύθμιση που απέχει από την μέχρι σήμερα πρακτική και από προδιαγραφή που καλύπτουν οι μεγαλύτεροι οίκοι της παγκόσμιας αγοράς. Ο ως άνω όρος καθίσταται σαφές ότι είναι δυσανάλογος σε σχέση με

το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης ενώ δεν δικαιολογείται ούτε από το σκοπό, ούτε από τη φύση του αντικείμενου αυτής, αφού ουδέν προσφέρει στη λειτουργία του εργαστηρίου. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι ο επίμαχος όρος είναι παράνομος και πρέπει να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί προς επίτευξη της δυνατότητας συμμετοχής.

22. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα συνεχίζει βάλλοντας την συγκεκριμένη διακήρυξη προβάλλοντας ότι, ως Τεχνική Προδιαγραφή με αρ.12 (σελ.21) αυτής ορίζεται ότι «Να έχει χωριστό δοχείο για την συλλογή των αποβλήτων». Πλην όμως, ο εν λόγω όρος είναι παράνομος για τους εξής λόγους». Οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν με βάση τη προδιαγραφή νούμερο 23 ο προσφερόμενος αναλυτής να είναι κατηγορίας point of care, δηλαδή φορητός. Ως εκ τούτου η προδιαγραφή που προβλέπει χωριστό δοχείο για τη συλλογή των αποβλήτων καθίσταται τουλάχιστον απολύτως αντιφατικός, άνευ ουσίας και αναιρεί την προδιαγραφή 23. Τούτο διότι, αν απαιτείται ταυτόχρονα ξεχωριστό δοχείο αποβλήτων ουσιαστικά χάνεται το νόημα και το πλεονέκτημα της φορητότητας του αναλυτή. Τονίζεται ότι οι σύγχρονοι φορητοί αιματολογικοί αναλυτές, όπως αυτοί που προσφέρει η εταιρεία μας, διαθέτουν τη δυνατότητα να εναποθέτουν τα απόβλητα τους στο δοχείο των αντιδραστηρίων που είναι ενσωματωμένο μέσα στον αναλυτή, με αποτέλεσμα να είναι πλήρως φορητοί και να μη χρειάζεται κάθε φορά ο χειριστής να μεταφέρει μαζί με τον αναλυτή και το δοχείο αποβλήτων. Με τη προδιαγραφή αυτή δεν δίνεται η δυνατότητα να προσφερθούν οι συγκεκριμένοι σύγχρονης τεχνολογίας αναλυτές, οι οποίοι είναι το ζητούμενο της Διακήρυξης και οι οποίοι έχουν ενσωματωμένο δοχείο αποβλήτων. Η ως άνω προδιαγραφή δε, αντίκειται ευθέως και στην αρχή της οικονομικότητας που οφείλουν να τηρούν οι δημόσιοι φορείς, όπως η Αναθέτουσα Αρχή εν προκειμένω, η όποια συνιστά γενική αρχή του δημοσιονομικού δικαίου, που απορρέει από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων. Σύμφωνα με την εν λόγω αρχή η διάθεση πιστώσεων και η συνακόλουθη καταβολή δαπανών πρέπει να είναι λειτουργική και να συνάδει με

την εκπλήρωση των σκοπών και των αναγκών του οικείου Φορέα (εν προκειμένω της Αναθέτουσας Αρχής). Η πραγματοποίηση δε της σχετικής δαπάνης δεν πρέπει να εμποδίζει την επιδίωξη των νόμιμων σκοπών. Η ως άνω προδιαγραφή πληροί τις προϋποθέσεις που αντίκεινται στην αρχή της οικονομικότητας, ήτοι αυτή της ανορθολογικότητας και της αποστέρησης από την Αναθέτουσα Αρχή σημαντικού ποσού.

23. Επειδή εν συνεχεία η πρώτη προσφεύγουσα προσάπτει στην αναθέτουσα αρχή ότι ως Τεχνική Προδιαγραφή με αρ. 14 (σελ 21) αυτής ορίζεται ότι «Να έχει οθόνη αφής μεγέθους A4 με δυνατότητα να αποτυπώνονται οι μετρήσεις με τα αντίστοιχα ιστογράμματα», πλην όμως, ο εν λόγω όρος είναι παράνομος για τούς εξής λόγους: όλοι οι σύγχρονοι αιματολογικοί αναλυτές διαθέτουν ενσωματωμένες έγχρωμες οθόνες αφής, πλην όμως όχι τόσο μεγάλου μεγέθους. Κανείς από τους γνωστούς προμηθευτές μεταξύ των οποίων και η πρώτη προσφεύγουσα, δεν διαθέτει αναλυτές με οθόνη αφής μεγέθους A4. Ο ως άνω όρος φαίνεται να παραπέμπει σε κατασκευάστριες εταιρείες εκτός ευρωπαϊκής ένωσης και να αποκλείει το σύνολο των προμηθευτικών οίκων της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σε καμία περίπτωση δε ο ως άνω όρος, δεν εξυπηρετεί το σκοπό της προκείμενης σύμβασης, ήτοι την προμήθεια αιματολογικών αναλυτών για αποτύπωση των μετρήσεων αίματος.

24. Επειδή τέλος, με τον τελευταίο λόγο προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στη προκείμενη Διακήρυξη, ως Τεχνική Προδιαγραφή με αρ. 23 (σελ.21) αυτής ορίζεται ότι «Να είναι της κατηγορίας point of care («παρά την κλίνη» φροντίδας)». Πλην όμως, ο εν λόγω όρος είναι παράνομος για τους εξής λόγους: Η απαίτηση ο αιματολογικός αναλυτής να είναι της κατηγορίας «παρά την κλίνη» δεν έχει απολύτως κανένα νόημα για τα Κέντρα Υγείας. Πρώτα από όλα το σύνολο των Κέντρων Υγείας της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας Θεσσαλίας και Στέρας Ελλάδας εκτείνονται σε έκταση ορισμένων τετραγωνικών μέτρων με ελάχιστα ξεχωριστά δωμάτια (μέγιστο 10) και δεν διαθέτουν κλινικές ώστε να αξιοποιηθούν τυχόν οι παρά την

κλίνη αναλυτές. Η συλλογή του αίματος από τον ασθενή σε όλα τα Κέντρα Υγείας γίνεται στο χώρο του μικροβιολογικού εργαστηρίου που είναι ήδη εγκατεστημένοι επιτραπέζιοι-σταθεροί αιματολογικοί αναλυτές οπότε δεν έχει κανένα νόημα να είναι φορητοί, αφού και οι φορητοί κα εγκατασταθούν στον ίδιο χώρο λίγα μέτρα μακριά από το χώρο αιμοληψίας. Επιπλέον δε των ανωτέρω, η φορητότητα του αιματολογικού αναλυτή αυξάνει το κόστος του πάνω από 100%, με αποτέλεσμα και αυτή η προδιαγραφή να αντίκειται στην αρχή της οικονομικότητας, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα. Επομένως, και ο ως άνω όρος είναι παράνομος και πρέπει να ακυρωθεί άλλως να τροποποιηθεί προς επίτευξη της δυνατότητας συμμετοχής.

25. Επειδή προς αντίκρουση της άνω προσφυγής η αναθέτουσα υποστηρίζει στις από 12/3/2018 νομίμως κατατεθειμένες απόψεις της προς την ΑΕΠΠ ότι, η προσφεύγουσα εταιρία δεν προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και κατ' επέκταση, δεν θεμελιώνει το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της ως άνω Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι καθόλα έγκυρη και νόμιμη και σύμφωνη τόσο με την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και με την εσωτερική νομοθεσία. Καταρχήν, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώσει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζουν τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσμενή τη συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους अपαράδεκτα

Αριθμός Απόφασης : 251/2018

αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.α.). Πέραν τούτου, κατά την πάγια νομολογία του ΣΤΕ, το ενδεχόμενο κατάθεσης μίας και μόνο προσφοράς ή ακόμα και αυτό καθαυτό το γεγονός της εξαρχής κατάθεσης μίας προσφοράς στο διαγωνισμό, δεν αναιρεί την έννοια του μειοδοτικού διαγωνισμού και δεν κωλύει την περαιτέρω διαδικασία του. Ο σχετικώς μικρός και περιορισμένος αριθμός των διαγωνιζόμενων δεν ισοδυναμεί αυτομάτως και άνευ ετέρου με ανεπαρκή ανταγωνισμό. Στην προκειμένη περίπτωση, οι τεχνικές προδιαγραφές τις προσβαλλόμενης Διακήρυξης συντάχθηκαν λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες των δομών της Πρωτοβάθμια Φροντίδας Υγείας (ΠΦΥ), ήτοι Κέντρων Υγείας και Μονάδων Υγείας, της 5ης Υ.Πε., στην κάλυψη των οποίων αποσκοπεί. Αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες πρέπει ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει, επί ποινή αποκλεισμού, που δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς αυτό αφορά στην προμήθεια αιματολογικών αναλυτών 18 παραμέτρων για την κάλυψη των αναγκών δομών ΠΦΥ και είναι ενδεικτικές του μεγέθους του αποκηρυσσόμενου είδους. Είναι βασισμένες στα ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια, που απαιτείται να ληφθούν υπόψη για την κάλυψη των συγκεκριμένων αναγκών των ως άνω δομών και αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος μέσω της επιδίωξης εξασφάλισης συνεργασίας με όσο το δυνατόν περισσότερους προμηθευτές, προς ενίσχυση του ανταγωνισμού και επίτευξης χαμηλότερου λειτουργικού κόστους, μέσω, για παράδειγμα, της προτίμησης αναλυτών ανοιχτού τύπου. Αντίστοιχα, δικαιολογείται και η προτίμηση αναλυτών με χωριστό δοχείο συλλογής αποβλήτων, που αποσκοπεί στην ασφαλέστερη απομάκρυνση των αποβλήτων, της κατηγορίας point of care («παρά την κλίνη» φροντίδας), καθώς οι ως άνω δομές διαθέτουν κλίνες βραχείας νοσηλείας, όπως επίσης και ο μέγιστος όγκος δείγματος να είναι 20ml, καθώς καλούνται να αντιμετωπίσουν δύσκολα περιστατικά, στη συντριπτική πλειοψηφία των οποίων είναι δυσχερής η αιμοληψία ή η λήψη αρκετής ποσότητας αίματος για ανάλυση ή η προτίμηση οθόνης αφής μεγέθους A4, προκειμένου να εμφανίζονται με τον ευχερέστερο δυνατό τρόπο οι μετρήσεις και οι ενδείξεις. Κατά την εκτίμηση των

αναγκών της 5ης Υ.Πε., οι τεθείσες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αποσκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στο διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού, χωρίς να παραβλέπονται οι συγκεκριμένες ανάγκες, που καλούνται να εξυπηρετήσουν. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών είναι οριζόντια, έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και δεν πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα υποψηφίων προμηθευτών έναντι άλλων. Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει πέραν πάσας αμφιβολίας τις αιτιάσεις της σε βάρος των συγκεκριμένων όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύει επαρκώς με ποιόν τρόπο η απαίτηση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών παραβιάζει αναγκαστικού δικαίου διατάξεις ή οδηγεί σε περιορισμό του ανταγωνισμού μεταξύ των εν δυνάμει υποψήφιων, οι ισχυρισμοί της είναι αόριστοι και όλως αβάσιμοι.

26. Επειδή ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας που αφορά την απαίτηση της «μικροροϊκής φωτομέτρησης» το Κλιμάκιο κρίνει ότι προβάλλεται νόμω και ουσία αβάσιμος καθώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι εν λόγω απαιτήσεις μειώνουν αδικαιολόγητα τη δυνατότητα συμμετοχής της στο διαγωνισμό, χωρίς να είναι ουσιώδεις και χωρίς να υπάρχει για αυτές καμία επιστημονική τεκμηρίωση ότι επηρεάζουν τη δυνατότητα ή την αποτελεσματικότητα της χρήσης του εργαλείου αφορούν σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα αυτής και, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται διότι αφορούν στην σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

27. Επειδή ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφεύγουσας που αφορά την Τεχνική Προδιαγραφή με αρ.10 (σελ.21) που ορίζει ότι «Ο μέγιστος όγκος δείγματος να είναι 20ML», λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, καθώς και τη θέσπιση με την

διακήρυξη των προδιαγραφών που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της.

28. Επειδή όμως η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί επαρκώς την αναγκαιότητα της απαίτησης του μεγίστου όγκου 20 ml και τους λόγους που αυτή επιτελεί, αναφερόμενη αορίστως σε σοβαρά περιστατικά που καλούνται να αντιμετωπίσουν τα Κέντρα Υγείας και άρα υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο για την επιδίωξη των σκοπών της. Συνεπώς ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

29. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής που αναλύεται στην σκέψη υπ' αριθμ. 22 και αφορά την Τεχνική Προδιαγραφή με αρ.12 (σελ.21) που ορίζει ότι «Να έχει χωριστό δοχείο για την συλλογή των αποβλήτων», το Κλιμάκιο κρίνει ότι η αναθέτουσα αρχή τεκμηριώνει επαρκώς την σκοπιμότητα επιλογής της εν θέματι προδιαγραφής, που εντάσσεται στο πεδίο της ανέλεγκτης κρίσης της, υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχείρισης, απαγόρευσης διακρίσεων και της αρχής της αναλογικότητας και περιγράφει επαρκώς τον επιδιωκόμενο σκοπό (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010). Επομένως, νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής (πρβλ. ΣΤΕ 1105/2010, σκ. 4, 365/2007, σκ. 4 και ΕΑ ΣΤΕ 267/2008, σκ.6). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και άρα ο συγκεκριμένος λόγος δέον είναι να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά την προμήθεια οθονών τύπου A4, κρίνεται από το Κλιμάκιο ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αφορούν σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα της επίμαχης απαίτησης και, όπως έχει παγίως κριθεί, προβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.) και άρα τυγχάνουν απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

31. Επειδή ως προς τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη 24 που αφορούν τον 4^ο λόγο προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας, αυτός παρίσταται βάσιμος και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός που αφορά την υπ' αριθμ. 23 τεχνική προδιαγραφή με την οποία ζητείται οι

προσφερόμενοι αναλυτές να είναι της κατηγορίας point of care («παρά την κλίνη») φροντίδας και με την προσβαλλόμενη διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή ζητεί την προμήθεια αιματολογικών αναλυτών για τη διενέργεια αιματολογικών εξετάσεων. Τούτο κρίνεται από το Κλιμάκιο, διότι η αναθέτουσα δεν αιτιολόγησε πειστικά ότι περιορισμός αυτός δεν είναι υπέρμετρος με βάση την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς η σκοπιμότητά της. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και τη δυνατότητα συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων επιβάλλοντας ένα αδικαιολόγητο εμπόδιο στην πρόσβαση στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία είναι βάσιμος και άρα πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

32. Επειδή εν συνεχεία η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται ότι στην υπ' αριθμ. 3 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ζητείται οι προσφερόμενοι αναλυτές να είναι ανοικτού τύπου. Ο συγκεκριμένος όρος, εντούτοις, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι περιορίζει αθέμιτα και αδικαιολόγητα τη δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού, καθόσον η συντριπτική πλειονότητα των κατασκευαστικών οίκων δεν παράγει αναλυτές *ανοικτού τύπου*, ήτοι δεν επιτρέπουν την εισαγωγή στους αναλυτές τους αντιδραστηρίων και αναλωσίμων άλλων κατασκευαστών. Εν όψει του κινδύνου αλλοίωσης των αποτελεσμάτων, λόγω της διαφορετικής πυκνότητας, περιεκτικότητας, οξύτητας κ.λπ. των αντιδραστηρίων, οι κατασκευαστικοί οίκοι των αναλυτών σταθερά απαιτούν τη χρήση των δικών τους αντιδραστηρίων στους αναλυτές, διότι μόνον κατ' αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται η διασφάλιση της ακρίβειας των αποτελεσμάτων. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, ουδέποτε μέχρι σήμερα έχει δημοσιευθεί ξανά διακήρυξη για την προμήθεια (αγορά) αναλυτών. Πάντοτε, η διαγωνιστική διαδικασία αφορά την προμήθεια των αναθετουσών αρχών με αντιδραστήρια για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων (λ.χ. αιματολογικών), με επιπρόσθετη απαίτηση για δωρεάν παραχώρηση του συνοδού εξοπλισμού (δηλ. του αναλυτή). Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή οικονομικών φορέων (και συνακόλουθα συνθηκών ανταγωνισμού), οι οποίοι προσφέρουν τα απαιτούμενα

αντιδραστήρια διαφορετικών κατασκευαστικών οίκων για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, προσφέροντας επιπλέον δωρεάν και το σύνολο του απαιτούμενου εξοπλισμού (αναλυτή). Με τον τρόπο αυτό, επιπλέον, διασφαλίζεται η χρήση από τις αναθέτουσες αρχές των περισσότερο σύγχρονων μοντέλων αναλυτών. Στην προκειμένη περίπτωση, εμποδίζεται η συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία πολλών οικονομικών φορέων, προβάλλει εν συνεχεία η προσφεύγουσα οι οποίοι θα επιθυμούσαν να προσφέρουν τα απαιτούμενα αντιδραστήρια για τη διενέργεια των ζητούμενων αιματολογικών εξετάσεων, προσφέροντας ταυτόχρονα και τον απαραίτητο συνοδό εξοπλισμό. Η απαίτηση για προσφορά αναλυτή ανοικτού τύπου αντί να ενισχύει περιορίζει αθέμιτα και αδικαιολόγητα τη δημιουργία ανταγωνισμού, αφενός μεν διότι τέτοιοι αναλυτές *ανοικτού τύπου* δεν κυκλοφορούν στην αγορά, αφετέρου δε διότι για τη λειτουργία αυτών των αναλυτών είναι απαραίτητη η χρήση αντιδραστηρίων και αναλωσίμων. Επομένως, θα απαιτηθεί νέα διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων, στην οποία θα μπορεί να συμμετέχει, ουσιαστικά, μόνον ο οικονομικός φορέας που θα ανακηρυχθεί ανάδοχος της προσβαλλόμενης με την παρούσα διαγωνιστικής διαδικασίας. Με άλλα λόγια, αντί να διευρύνεται η βάση των οικονομικών φορέων που θα μπορούσαν να συμμετέχουν στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, αυτή περιορίζεται, και μάλιστα όχι μόνον στην παρούσα αλλά και σε μελλοντικές διαγωνιστικές διαδικασίες για την προμήθεια αντιδραστηρίων, καθόσον σε αυτές θα μπορεί να συμμετέχει μόνον ο οικονομικός φορέας που θα έχει προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με τους αναλυτές. Τέλος, με τον τρόπο αυτό παρεμποδίζεται η διαρκής ανανέωση των αναλυτών που θα χρησιμοποιεί η αναθέτουσα αρχή, διότι αν ζητούσε την προμήθεια αναλωσίμων και αντιδραστηρίων για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα με την δωρεάν παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, τότε στην επόμενη διαγωνιστική διαδικασία ταυτόσημου περιεχομένου για το επόμενο χρονικό διάστημα, οι οικονομικοί φορείς θα προσέφεραν ως συνοδό εξοπλισμό τα περισσότερο εξελιγμένα και σύγχρονα μοντέλα αναλυτών.

33. Επειδή επιπρόσθετα προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι στην υπ' αριθμ. 14 τεχνική προδιαγραφή ζητείται οι προσφερόμενοι αναλυτές να έχουν οθόνη αφής μεγέθους A4 με δυνατότητα να αποτυπώνονται οι μετρήσεις με τα αντίστοιχα ιστογράμματα. Ο όρος αυτός περιορίζει αθέμιτα και αδικαιολόγητα τη δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού, φωτογραφίζοντας συγκεκριμένο προϊόν, διότι αποκλείει από τη διαγωνιστική διαδικασία αναλυτές με ακόμη μεγαλύτερη οθόνη αφής. Έτσι όπως είναι διατυπωμένος ο όρος της διακήρυξης συνάγεται ότι για την πλήρωση του απαιτείται η προσφορά αναλυτή αποκλειστικά και μόνον με οθόνη αφής A4. Θα μπορούσε να περιλαμβάνεται η φράση «τουλάχιστον A4», ώστε να δοθεί η δυνατότητα στην εταιρία μας να προσφέρει αναλυτή, ο οποίος διαθέτει οθόνη *μεγαλύτερη* του μεγέθους A4, και αυτονόητα συγκριτικά καλύτερη και ευκρινέστερη. Στις υπ' αριθμ. 16 και 20 τεχνικές προδιαγραφές ζητείται οι προσφερόμενοι αναλυτές να έχουν τη δυνατότητα σύνδεσης με ασύρματα δίκτυα και δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης για αναγνώριση και επίλυση προβλημάτων. Οι όροι αυτοί περιορίζουν αθέμιτα και αδικαιολόγητα τη δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού, διότι απαιτούν μία λειτουργία, η οποία αφενός μεν δεν παρέχει κάποια επιπρόσθετη λειτουργία, αφετέρου δε διότι τα κέντρα υγείας και τα υποκαταστήματα του ΕΟΠΠΥ, όπου και προβλέπεται να εγκατασταθούν αναλυτές, δε διαθέτουν την απαραίτητη υποδομή για ασύρματες συνδέσεις. Με άλλα λόγια, εν όψει της σταθερής εγκατάστασης των αναλυτών στους πάγκους των εργαστηρίων είναι επαρκής η τυχόν σύνδεση τους στο δίκτυο μέσω καλωδίου. Δεν πρόκειται για μεταφερόμενες συσκευές, ώστε να απαιτείται και ασύρματη σύνδεση. Εμποδίζεται, λοιπόν, η προσφορά από τους οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και η εταιρία μας, οι οποίοι επιθυμούν να προσφέρουν αναλυτές, χωρίς αυτό το χαρακτηριστικό της δυνατότητας σύνδεσης με ασύρματα δίκτυα, πράγμα, όπως προεκτέθηκε, πρακτικά ασήμαντο και ανεφάρμοστο. Στην υπ' αριθμ. 23 τεχνική προδιαγραφή ζητείται οι προσφερόμενοι αναλυτές να είναι της κατηγορίας point of care («παρά την κλίνη») φροντίδας. Με την προσβαλλόμενη διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή ζητεί την προμήθεια αιματολογικών αναλυτών για τη διενέργεια αιματολογικών

εξετάσεων. Εκ της φύσης τους οι αναλυτές αυτοί είναι αναλυτές *εργαστηρίου*. Εγκαθίστανται δηλ. στους πάγκους των αιματολογικών εργαστηρίων, όπου και διενεργούνται οι αιματολογικές εξετάσεις. Δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό, ο οποίος παρέχει κάτι επιπρόσθετο αν βρίσκεται δίπλα στην κλίνη του ασθενούς. Δεν πρόκειται για κάποιο μηχάνημα που θα παρέχει άμεση υποστήριξη στον ασθενή. Πρόκειται για αναλυτή, στον οποίο απλά διενεργούνται εξετάσεις. Επιπρόσθετα, οποιαδήποτε μετακίνηση των αιματολογικών αναλυτών ενδέχεται να προκαλέσει εσφαλμένη μέτρηση από παρεμβολές ή παράσιτα, που οφείλονται σε μη εργαστηριακές συνθήκες. Παγκοσμίως, λοιπόν, οι αιματολογικοί αναλυτές εγκαθίστανται σταθερά και λειτουργούν στους πάγκους των αιματολογικών εργαστηρίων και όχι δίπλα από τις κλίνες των ασθενών. Ο προεκτεθείς όρος της διακήρυξης, δυνάμει του οποίου απαιτείται ένα πρακτικά ασήμαντο και ανεφάρμοστο χαρακτηριστικό, με κίνδυνο μάλιστα για την ακρίβεια των αποτελεσμάτων, εμποδίζει αθέμιτα και αδικαιολόγητα τους οικονομικούς φορείς, να προσφέρουν αιματολογικούς αναλυτές, οι οποίοι λειτουργούν στους πάγκους των εργαστηρίων, όπως συμβαίνει ανά τον κόσμο εμποδίζοντας μη νόμιμα, αθέμιτα και αδικαιολόγητα και από άλλους οικονομικούς φορείς, να υποβάλουν προσφορά στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

34. Επειδή συναφώς η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας των υπ' αριθμ. 16 και 20 τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που επιβάλλουν οι προσφερόμενοι αναλυτές να έχουν την δυνατότητα τεχνικής σύνδεσης με ασύρματα δίκτυα και τεχνικής υποστήριξης για την αναγνώριση και επίλυση προβλημάτων, διότι όπως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα οι όροι αυτοί περιορίζουν αδικαιολόγητα την δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού.

35. Επειδή προς αντίκρουση της συγκεκριμένης προσφυγής η αναθέτουσα υποστηρίζει στις από 12/3/2018 νομίμως κατατεθειμένες απόψεις της προς την ΑΕΠΠ ότι την προκειμένη περίπτωση, οι τεχνικές προδιαγραφές τις προσβαλλόμενης Διακήρυξης συντάχθηκαν λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες των δομών της Πρωτοβάθμια Φροντίδας Υγείας (ΠΦΥ), ήτοι Κέντρων Υγείας και Μονάδων Υγείας, της 5ης Υ.ΠΕ., στην κάλυψη των οποίων αποσκοπεί.

Αριθμός Απόφασης : 251/2018

Αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες πρέπει ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει, επί ποινή αποκλεισμού, που δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς αυτό αφορά στην προμήθεια αιματολογικών αναλυτών 18 παραμέτρων για την κάλυψη των αναγκών δομών ΠΦΥ και είναι ενδεικτικές του μεγέθους του αποκηρυσσόμενου είδους. Είναι βασισμένες στα ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια, που απαιτείται να ληφθούν υπόψη για την κάλυψη των συγκεκριμένων αναγκών των ως άνω δομών και αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος μέσω της επιδίωξης εξασφάλισης συνεργασίας με όσο το δυνατόν περισσότερους προμηθευτές, προς ενίσχυση του ανταγωνισμού και επίτευξης χαμηλότερου λειτουργικού κόστους, μέσω, για παράδειγμα, της προτίμησης αναλυτών ανοιχτού τύπου. Αντίστοιχα, δικαιολογείται και η προτίμηση αναλυτών της κατηγορίας point of care («παρά την κλίνη» φροντίδας), καθώς οι ως άνω δομές διαθέτουν κλίνες βραχείας νοσηλείας, όπως επίσης και ο μέγιστος όγκος δείγματος να είναι 20μl, καθώς καλούνται να αντιμετωπίσουν δύσκολα περιστατικά, στη συντριπτική πλειοψηφία των οποίων είναι δυσχερής η αιμοληψία ή η λήψη αρκετής ποσότητας αίματος για ανάλυση ή η προτίμηση οθόνης αφής μεγέθους A4, προκειμένου να εμφανίζονται με τον ευχερέστερο δυνατό τρόπο οι μετρήσεις και οι ενδείξεις. Κατά την εκτίμηση των αναγκών της 5ης Υ.Πε., οι τεθείσες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αποσκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στο διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού, χωρίς να παραβλέπονται οι συγκεκριμένες ανάγκες, που καλούνται να εξυπηρετήσουν. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών είναι οριζόντια, έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και δεν πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα υποψηφίων προμηθευτών έναντι άλλων.

36. Επειδή ως προς τον λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας που αφορά την προμήθεια οθονών τύπου A4 ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη υπ' αριθμ. 30 και συνεπώς γίνεται δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος.

37. Επειδή, το Κλιμάκιο, κρίνοντας ως προς τους λόγους της δεύτερης προσφεύγουσας που αναφέρονται στις σκέψεις υπ' αριθμ. 33 και 34 της παρούσας, εκτιμά ότι το σύνολο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, που αφορούν την θέσπιση των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών με τους οποίους επιχειρείται με τη μορφή της κατά γενικό τρόπο αμφισβήτησης της νομιμότητας του επίμαχου όρου της διακήρυξης, να προσδιορίσει ή ίδια τις ανάγκες του Νοσοκομείου κατά τις δικές της δυνατότητες και εκτιμήσεις απαραδέκτως προβάλλονται. Και τούτο γιατί κατ' αυτόν τον τρόπο αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη ακυρωτικώς σκοπιμότητα επιλογής της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής από την Διοίκηση, η οποία έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 866/2010,577/2008, 1317/2007,965/2007, 1274/2006,977/2006.).

38. Επειδή αντιθέτως με τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω σκέψη, όμως παρίσταται βάσιμος και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας που αφορά την υπ' αριθμ. 23 τεχνική προδιαγραφή ζητείται οι προσφερόμενοι αναλυτές να είναι της κατηγορίας point of care («παρά την κλίνη») φροντίδας και με την προσβαλλόμενη διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή ζητεί την προμήθεια αιματολογικών αναλυτών για τη διενέργεια αιματολογικών εξετάσεων. Τούτος ο όρος της διακήρυξης κρίνεται από το Κλιμάκιο ακυρωτέος σύμφωνα και με όσα ήδη έγιναν δεκτά στην σκέψη υπ' αριθμ. 31 διότι η αναθέτουσα δεν αιτιολόγησε πειστικά ότι περιορισμός αυτός δεν είναι υπέρμετρος με βάση την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς από την αναθέτουσα η σκοπιμότητά της. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και τη δυνατότητα συμμετοχής περισσότερων οικονομικών φορέων επιβάλλοντας ένα αδικαιολόγητο εμπόδιο είναι βάσιμος και άρα πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

39. Επειδή κατ' ακολουθίαν, οι κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές εν μέρει σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις ως άνω

Αριθμός Απόφασης : 251/2018

σκέψεις ως προς τους όρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης που κρίθηκαν ακυρωτέοι.

40. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να τους επιστραφούν.

Για τους λόγους αυτούς

Κάνει εν μέρει δεκτές τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Ορίζει τις επιστροφές των παραβόλων στις προσφεύγουσες εταιρείες.

Ακυρώνει τους όρους της διακήρυξης οι οποίοι κρίθηκαν ακυρωτέοι.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 03 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Βασιλική Μπάκου