

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 215/06.03.2018 της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφασης (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του και

Της παρεμβαίνουσας ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία που εδρεύει στη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του, κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το συμπροσβαλλόμενο με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και έγινε αποδεκτή και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης (δυνάμει του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017 και 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016) και ειδικότερα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η

κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία ως έχει, για τους λόγους που διεξοδικά αναλύονται στην υπό κρίση παρέμβαση της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 4/2016 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος για τις, προϋπολογισμού εξακοσίων είκοσι δύο χιλιάδων σαράντα οκτώ ευρώ (622.048,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ο οποίος αναλύεται σε τετρακόσιες εξήντα δύο χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα τέσσερα ευρώ (462.994,00 €) για το Π.Γ.Ν.Λ. και εκατόν πενήντα εννέα χιλιάδες πενήντα τέσσερα ευρώ (159.054,00 €) για το Γ.Ν.Λ., με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 22η Ιανουαρίου 2018 και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 26η Ιανουαρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο Πίνακες Υπηρεσιών, ήτοι στον Πίνακα 1 «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του Π.Γ.Ν.Λ. προς συντήρηση» (σελ. 5,6 της διακήρυξης) και τον Πίνακα 2 «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του Γ.Ν.Λ. προς συντήρηση» (σελ. 6,7 της διακήρυξης). Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 22.01.2018 και ώρα 16:18:35 μ.μ. την υπ' αριθμ. 84963 προσφορά της για το τμήμα 2.6 του Πίνακα 2 της διακήρυξης που αφορά στη συντήρηση και επισκευή πέντε (5) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης Gambro AK-200 του Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας με συνολικό προϋπολογισμό εννέα χιλιάδων ευρώ (9.000,00 €) στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 05.03.2018 και ώρα 18:05:54 μ.μ., στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφασης (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, η

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αρχικά στις 23.02.2018 και ώρα 14:22:58 μ.μ. και με ορθή επανάληψη με συνημμένο στις 23.02.2018 και ώρα 14:26:58 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 05.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση και κακώς έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία, παρότι δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του, κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το συμπροσβαλλόμενο με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και έγινε αποδεκτή και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία, να διαταχθεί η αναθέτουσα αρχή να θέσει εκτός τεχνικής αξιολόγησης της τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας με σχετική απόφασή της και να συνεχιστεί ο διαγωνισμός κατά το επίδικο τμήμα, με το άνοιγμα μόνο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας..

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 194016443958 0504 0072, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

05.03.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας CitiBank), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 23.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 13 Μαρτίου 2018 παρέμβαση της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΧΝΟΪΑΤΡΙΚΗ – Κ. Δουλγκέρης & Σία Ο.Ε.» που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Κηφισίας, αρ. 54, Καλαμαριά, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

12. Επειδή το άρθρο 21 του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον ανωτέρω διαγωνισμό, ορίζει ότι: «*Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α΄ 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α΄ 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών.*

2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης.

3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α΄34).».

13. Επειδή στην παρ. 3 του άρθρου 70 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποφασίζουν να μη

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

γνωστοποιήσουν ορισμένες πληροφορίες που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 σχετικά με την ανάθεση των συμβάσεων, τη σύναψη συμφωνιών-πλαίσιο ή την αποδοχή σε ένα δυναμικό σύστημα αγορών, εάν η γνωστοποίηση των εν λόγω πληροφοριών μπορεί να εμποδίσει την εφαρμογή των νόμων, να είναι αντίθετη, καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο, προς το δημόσιο συμφέρον ή να βλάψει τα νόμιμα εμπορικά συμφέροντα ενός συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δημόσιου ή ιδιωτικού ή τις συνθήκες θεμιτού ανταγωνισμού μεταξύ οικονομικών φορέων.».

14. Επειδή στο άρθρο 1 του ΠΔ 28/2015 ορίζεται ότι: «Πρόσβαση σε έγγραφα (Άρθρο 5 ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 8 παρ. 2 ν. 2880/2001 και 11 παρ. 2 ν. 3230/2004)

1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές.

3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβιάζεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης.

4. Το δικαίωμα των παραγράφων 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για τον σκοπό αυτόν.

5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας.

6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι ημέρες.».

15. Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

16. Επειδή στην παρ. 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

17. Επειδή εξάλλου, στην υποπαρ. 2.4.2.3 της παρ. 2.4.2 της διακήρυξης με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» ορίζεται ότι: «(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.».

18. Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2.4.3 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης, το οποίο υπογράφεται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, μόνο από τον εκάστοτε εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το άρθρο 107, παρ. 13 του Ν. 4497/2017. [...]».

19. Επειδή στην υποπαρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία:

ι. Κατάθεση όλων των προβλεπόμενων, από την Ευρωπαϊκή και Ελληνική Νομοθεσία, πιστοποιήσεων για την διαχείριση Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού καθώς και των ανταλλακτικών αυτών, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα EN

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

ISO9001:2008 & EN ISO 13485:2003 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση Ιατροτεχνολογικών προϊόντων και την τεχνική υποστήριξη αυτών.

Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

ii. Υλικό τεκμηρίωσης που οφείλει να καταθέσει ο συμμετέχων, όπως προσπέκτους, έγγραφα κατασκευαστικών εταιριών, εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κ.λπ., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης.

iii. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.».

20. Επειδή τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στην παρ. με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές συντήρησης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού» ορίζεται υπό 1) ότι: «Οι παρούσες τεχνικές προδιαγραφές αφορούν στα είδη με α/α 2.5 ως 2.15 του Πίνακα 2.» και υπό 19) ότι: «Ο Ανάδοχος υποχρεούται στην Προσφορά που θα κάνει να συμπεριλάβει αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης για τους ανωτέρω όρους επί ποινή αποκλεισμού.».

21. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαιά, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

22. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

23. Επειδή κατά τα ανωτέρω, σχετικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32). Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Άρα, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω σκέψεις, οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης, αλλά και οι αντίστοιχες διατάξεις του Ν. 4412/2016 είναι αρκούντως σαφείς και δεν αφήνουν κανένα περιθώριο παρερμηνείας τους, με αποτέλεσμα, η προσβαλλόμενη να έχει κρίνει εσφαλμένα ως προς τον χαρακτηρισμό ως εμπιστευτικών των εγγράφων που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία, σχετικά με τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των περιλαμβανόμενων σε αυτά πληροφοριών, βάσει των οποίων εν τέλει κρίθηκε ότι πληρούσε τους όρους και τις προϋποθέσεις που έθετε το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

24. Επειδή άλλωστε, η αναθέτουσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 12269/12.03.2018 έγγραφό της με θέμα: «Απόψεις Διοίκησης αναφορικά με την υπ' αριθ. 4/2016 (ΑΔΑ:) διακήρυξη του Ηλεκτρονικού Διεθνή Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για τις, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος (συστημικός αριθμός)», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.03.2018 και κοινοποιήθηκε στην Αρχή αυθημερόν παραπέμπει στη με αριθμό πρωτοκόλλου 11798/08.03.2018 γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών: «[...]. *Επί της προσφυγής, με έγγραφο του Διοικητή του νοσοκομείου, ζητήθηκε η γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών. Η ομάδα αξιολόγησης απέστειλε τη γνωμοδότησή της και το έγγραφο αυτό με αριθ. πρωτ. 11798/08.03.2018 **επισυνάπτεται**. [...].*». Η εν λόγω γνωμοδότηση κοινοποιήθηκε στην Αρχή στις 12.03.2018 μαζί με τις απόψεις της αναθέτουσας και αναφέρει χαρακτηριστικά επί της κρινόμενης προσφυγής: «**1. Όσον αφορά την προσφυγή της εταιρείας**
Η τεχνική αξιολόγηση από την ομάδα έργου έγινε κατόπιν αποστολής των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων με mail από το τμήμα Προμηθειών και

όχι μέσω του συστήματος ΕΣΗ.ΔΗΣ, καθώς δεν υπάρχουν κωδικοί για να πραγματοποιηθεί η αξιολόγηση μέσω του συστήματος. Ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατό να γνωρίζουμε ότι η εταιρεία έχει αναρτήσει ως εμπιστευτικά κάποια ουσιαστικά έγγραφα της.».

25. Επειδή κατά συνέπεια, η ίδια η αναθέτουσα ομολογεί και παραδέχεται ότι προέβη στην αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων χωρίς προηγουμένως να αποφανθεί επί του ζητήματος αν όντως οι προσφορές των συμμετεχόντων είχαν υποβληθεί από αυτούς νομότυπα, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού και δη σε ό,τι αφορά τον χαρακτηρισμό από αυτούς ορισμένων εγγράφων των προσφορών τους, ως εμπιστευτικών. Ειδικότερα δε, χωρίς να κάνει χρήση της παρεχόμενης εκ του νόμου ευχέρειάς της να ζητήσει επιπλέον τεκμηρίωση από την παρεμβαίνουσα για τη διαβάθμιση εγγράφων της προσφοράς της ως εμπιστευτικών. Επιπλέον, η αναθέτουσα επιχειρεί όλως ατυχώς να αποδώσει την ανωτέρω πλημμελή εκ μέρους της αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων ως προς το ανωτέρω ζήτημα του χαρακτηρισμού συγκεκριμένων εγγράφων ως εμπιστευτικών, στην ανυπαρξία κωδικών του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για το τμήμα προμηθειών της αναθέτουσας, γεγονός που οδήγησε την τελευταία να προβεί στην αξιολόγηση αυτών, όχι μέσω του συστήματος, με συνέπεια να μη λάβει ποτέ γνώση του χαρακτηρισμού των συγκεκριμένων εγγράφων ως εμπιστευτικών εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Η ανωτέρω επικαλούμενη αιτιολογία όμως, εκτός από παντελώς σαθρή και αλυσιτελής, τυγχάνει και παράνομη, δεδομένου ότι οδηγεί σε κατάφωρη παραβίαση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κατά τα ως άνω εκτεθέντα, αφού, η αναθέτουσα επικαλούμενη ένα πραγματικό γεγονός, εκτός του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, το οποίο ούτως ή άλλως εκφεύγει και της σφαίρας επιρροής ή ελέγχου των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, καταλήγει σε παρέκκλιση από τις διατάξεις της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, αλλά και σε άνιση μεταχείριση των προσφορών των υποψηφίων, στερώντας αθέμιτα από την προσφεύγουσα το αναφαίρετο δικαίωμά της να λάβει πλήρη γνώση των

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με σκοπό να προβάλλει τις τυχόν αιτιάσεις της σε βάρος τους, προσφεύγοντας κατά της προσβαλλόμενης, όπως αυτή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Έτι περαιτέρω, η αναθέτουσα με τις ανωτέρω απόψεις της και την αιτιολόγηση του σκεπτικού της για την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, χωρίς να λάβει υπόψη τον χαρακτηρισμό εκ μέρους της τελευταίας, μεγάλου μέρους των προσκομιζόμενων εγγράφων της προσφοράς της ως εμπιστευτικών, μετακυλύει αναίτια, χωρίς προφανή δικαιολογητικό λόγο και όλως παράνομα, το βάρος της έκδοσης μίας πλημμελούς απόφασης στην προσφεύγουσα, της οποίας τα συμφέροντα πλήττονται ανεπανόρθωτα, αφού αυτή είναι που τελικά στερήθηκε του δικαιώματος να λάβει πλήρη γνώση των στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ώστε να μπορέσει να προβάλλει εγκαίρως τυχόν πλημμέλειες αυτών. Ως εκ περισσού δε αναφέρεται ότι οι επιμέρους επιτροπές της αναθέτουσας αντιμετωπίζονται ως ένα ενιαίο σύνολο τόσο από τον Ν. 4412/2016 όσο και εκ μέρους των φορέων που συμμετέχουν στον διαγωνισμό και κατά συνέπεια η αδυναμία της επιτροπής προμηθειών να έχει πρόσβαση σε κωδικούς του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και πρόσβαση στα ηλεκτρονικά στοιχεία των φακέλων των υποψηφίων είναι ένα ζήτημα που αφορά αποκλειστικά και μόνο την αναθέτουσα, η οποία οφείλει σε κάθε περίπτωση να μεριμνά και να επιλύει τέτοιου τεχνικού χαρακτήρα ζητήματα στο εσωτερικό της, χωρίς να αλλοιώνεται ο ηλεκτρονικός τρόπος διεξαγωγής της διαδικασίας (πρβλ. και άρθρο 100 παρ. 2 του Ν. 4412/2016) και χωρίς να καταστρατηγούνται οι θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας.

26. Επειδή από την υποπαρ. 2.4.2.3 της διακήρυξης, αλλά και το άρθρο 21 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 συνάγεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δεν είχαν εκ του νόμου δικαίωμα σε καμία περίπτωση να χαρακτηρίσουν ως εμπιστευτικές, πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. Εντούτοις, όπως προέκυψε από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης, αλλά και τις ίδιες

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

τις απόψεις της αναθέτουσας, η παρεμβαίνουσα σε αντίθεση με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προέβη ανεπίτρεπτα στον χαρακτηρισμό εγγράφων που περιλήφθηκαν στην προσφορά της ως εμπιστευτικών, καίτοι αυτά αφορούσαν πράγματι στοιχεία και πληροφορίες που κατά τον νόμο και τη διακήρυξη δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να χαρακτηριστούν ως εμπιστευτικά. Κατά συνέπεια, εσφαλμένα χαρακτηρίστηκαν ως εμπιστευτικές πληροφορίες που περιέχονταν στα ακόλουθα έγγραφα, τα οποία διαβαθμίστηκαν από την ίδια την παρεμβαίνουσα ως εμπιστευτικά, παρά το γεγονός ότι από τις ανωτέρω διατάξεις δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση ο χαρακτηρισμός τους ως εμπιστευτικών:

- Το με α/α 12 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΤΥΧΙΑ ΤΩΝ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ»
- Το με α/α 13 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Κ. ΔΟΥΛΓΚΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. 1»
- Το με α/α 14 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Κ. ΔΟΥΛΓΚΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. 2»
- Το με α/α 15 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ»
- Το με α/α 17 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΛΙΣΤΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ»
- Το με α/α 18 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΩΝ ΑΠΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ & ΚΛΙΝΙΚΕΣ»
- Το με α/α 19 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΕΥΘ. ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΘΕΜΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ»
- Το με α/α 20 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SERVICE»
- Το με α/α 22 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»
- Το με α/α 23 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Κ. ΔΟΥΛΓΚΕΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

δεδομένου ότι αυτά εμπίπτουν στην έννοια των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, τα οποία χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της, όπως ρητά ορίζει ο επίμαχος όρος της διακήρυξης (υποπαρ. 2.4.2.3) και το αντίστοιχο άρθρο 21 παρ. 4 του Ν. 4412/2016.

27. Επειδή περαιτέρω, χαρακτηρίστηκαν εσφαλμένα ως εμπιστευτικές πληροφορίες που περιέχονταν στα ακόλουθα έγγραφα, τα οποία διαβαθμίστηκαν από την ίδια την παρεμβαίνουσα ως εμπιστευτικά, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και την υποπαρ. 2.4.2.3 της διακήρυξης, εφόσον οι σχετικές πληροφορίες χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές από έναν οικονομικό φορέα, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, οφείλει ο ίδιος προς υποστήριξη της εμπιστευτικότητας των περιεχόμενων πληροφοριών, στη σχετική δήλωσή του προς την αναθέτουσα, να αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας:

- Το με α/α 4 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ»
- Το με α/α 8 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΝΑΡΞΗ ΕΠΙΤΗΔΕΥΜΑΤΟΣ & ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ»

δεδομένου ότι όπως προέκυψε από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση περί των διατάξεων νόμου ή των διοικητικών πράξεων, δυνάμει των οποίων χαρακτήρισε εμπιστευτικά τα ανωτέρω έγγραφα, όπως ρητά ορίζει ο επίμαχος όρος της διακήρυξης (υποπαρ. 2.4.2.3) και το αντίστοιχο άρθρο 21 παρ. 3 του Ν. 4412/2016.

28. Επειδή τέλος, από την παρ. 2.4.3 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρθρο 93 υπό α) και το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. υποβάλλεται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016, που αποτελούν λόγο αποκλεισμού του, ενώ επιπλέον, καίτοι δεν εμπίπτει σε μία από τις περιπτώσεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016, ωστόσο αποτελεί μία πρώτη «φωτογραφική» απεικόνιση της κατάστασης του υποψηφίου οικονομικού

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

φορέα, κατά τη στιγμή της συμμετοχής του στον εκάστοτε διαγωνισμό (προφανώς και τον επίμαχο) και ως εκ τούτου, εξ ορισμού δεν μπορούν να χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές οι πληροφορίες που περιέχονται σε αυτό. Κατά συνέπεια, εσφαλμένα χαρακτήρισε η παρεμβαίνουσα ως εμπιστευτικές τις πληροφορίες που περιέχονταν στο Ε.Ε.Ε.Σ. και διαβάθμισε ως εμπιστευτικό το με α/α 3 συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ».

29. Επειδή εξάλλου, ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός πληροφοριών ως εμπιστευτικών εκ μέρους συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, όπως εν προκειμένω της παρεμβαίνουσας, η οποία διαβάθμισε κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, συγκεκριμένα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της ως εμπιστευτικά, δεν θεμελιώνει κάποιον από τους ρητά αναφερόμενους στο νόμο και τη διακήρυξη (παρ. 2.4.6) λόγους αποκλεισμού από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, εφόσον έχουν νόμιμα προσκομιστεί όλα τα έγγραφα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και έχουν εξασφαλισθεί οι αρχές της διαφάνειας και της ισότητας ως προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους (βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 94, 171/2017 και 241/2017), όπως ορθά επικαλείται και η παρεμβαίνουσα στην υπό κρίση παρέμβασή της. Ούτε όμως και η διάταξη του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016 περιέχει οποιαδήποτε αναφορά σε ακυρότητα της προσφοράς οικονομικού φορέα, εξαιτίας και μόνο του γεγονότος ότι χαρακτηρίστηκαν ως εμπιστευτικές πληροφορίες που δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του νόμου για να χαρακτηριστούν ως τέτοιες. Άλλωστε, ο αποχαρακτηρισμός από την αναθέτουσα αρχή εγγράφων σεσημασμένων ως εμπιστευτικών, αντί της απόρριψης προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά τον χρόνο και τον τρόπο που απαιτεί η διακήρυξη συμβάλει τόσο στην ενίσχυση της διαφάνειας του διαγωνισμού όσο και την επίτευξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Παράλληλα, η ποινή του αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού, με αφορμή αποκλειστικά και μόνο το γεγονός ότι χαρακτήρισε εσφαλμένα ως εμπιστευτικές πληροφορίες που περιέχονταν στην προσφορά του, αν και δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, ενώ κατά τα

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

λοιπά η προσφορά του συμμορφωνόταν πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, θα συνιστούσε δυσανάλογη κύρωση σε βάρος του και θα μείωνε αισθητά την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, η οποία αποτελεί βασική επιδίωξη του κανονιστικού πλαισίου των δημόσιων διαγωνισμών, με συνέπεια να ζημιώνεται κατ' επέκταση η αναθέτουσα και το δημόσιο συμφέρον.

30. Επειδή τέλος, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 102 και 70 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι ο χαρακτηρισμός ορισμένων πληροφοριών εκ μέρους οικονομικού φορέα και άρα και των εγγράφων στα οποία αυτές περιέχονται ως εμπιστευτικών κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων περί εμπιστευτικών πληροφοριών, δεν δεσμεύει την αναθέτουσα, στην οποία σε κάθε περίπτωση ανήκει και η τελική κρίση και η ευθύνη να άρει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των πληροφοριών των εγγράφων ενός υποψηφίου οικονομικού φορέα και να καταστήσει αυτές προσιτές στους υπόλοιπους συνδιαγωνιζόμενους του, προκειμένου να λάβουν γνώση. Συνεπώς, ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, η δυνατότητα να δεχτεί ή όχι τη διαβάθμιση ενός εγγράφου από έναν συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα, ως εμπιστευτικού ή αντίθετα να αποφασίσει να το αποχαρακτηρίσει παρέχοντας πλήρη πρόσβαση στο περιεχόμενο αυτού και στους υπόλοιπους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Έτι περαιτέρω, είναι σαφές ότι η αναθέτουσα μπορεί να καλεί τον οικονομικό φορέα, να προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις που να θεμελιώνουν βάσιμα και πέραν πάσης αμφιβολίας τον χαρακτηρισμό των πληροφοριών ως εμπιστευτικών από αυτόν και ότι σε κάθε περίπτωση που ο φορέας δεν συμμορφωθεί με αυτή την πρόσκληση ή αποτύχει να επικαλεστεί επαρκή τεκμήρια, παραμένει αταλάντευτη η προαναφερθείσα μονομερής δυνατότητα της αναθέτουσας. Όπως άλλωστε προκύπτει και από την υπ' αριθμ. 462/2007 γνωμοδότηση του ΝΣΚ: *«δεν είναι νοητός ο γενικός χαρακτηρισμός της τεχνικής προσφοράς ως εμπιστευτικός, καθότι ανακύπτει ζήτημα ως προς την διαδικασία αποτελεσματικής παροχής διοικητικής ή δικαστικής προστασίας σε κάθε συμμετέχοντα, η οποία δεν θα είναι δυνατή αν δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών των άλλων προσφορών, η δε υποχρέωση εχεμύθειας της*

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

αναθέτουσας αρχής τελεί υπό την επιφύλαξη των διατάξεων που αφορούν την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, και επιβάλλουν την υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή αφ' ενός της περιγραφής των αντικειμενικών χαρακτηριστικών της τεχνικής προσφοράς, αφ' ετέρου την υποχρέωση ενημέρωσης κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλλει παραδεκτή προσφορά για τα χαρακτηριστικά και τα σχετικά πλεονεκτήματα της επιλεγείσας προφοράς. Η δε αναθέτουσα αρχή δεν θα προβεί σε περαιτέρω αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρίας και θα την αποκλείσει της περαιτέρω διαδικασίας, εφ' όσον αυτή, μετά προηγούμενη πρόσκλησή της εμμένει στον χαρακτηρισμό του συνόλου της προσφοράς της, ως απορρήτου, καθόσον η υπό τον ρητό αυτό όρο υποβαλλομένη προσφορά της αντίκειται στον νόμο και στην διακήρυξη», γεγονός που συνάδει με τη διαπίστωση ότι λόγο αποκλεισμού της προσφοράς ενός υποψηφίου οικονομικού φορέα, θα συνιστούσε η εμμονή του στον χαρακτηρισμό των υποβληθέντων εγγράφων ως εμπιστευτικών και η άρνησή του να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της αναθέτουσας, σχετικά με την προσκόμιση επαρκών αποδείξεων για τη στήριξη της εμπιστευτικότητας των περιεχόμενων στα υποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα, πληροφοριών. Όπως όμως προέκυψε από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και την επικοινωνία των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων με την αναθέτουσα, ουδέποτε ζητήθηκε από αυτήν με έγγραφό της προς την παρεμβαίνουσα η προσκόμιση στοιχείων που να στηρίζουν ρητά τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των σεσημασμένων ως τέτοιων, εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ούτε όμως η αναθέτουσα προέβη στην άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα των βαλλόμενων από την προσφεύγουσα εγγράφων και φυσικά από κανένα σημείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψε η οποιαδήποτε άρνηση της παρεμβαίνουσας να συμμορφωθεί σε αντίστοιχο αίτημα της αναθέτουσας. Πολύ δε περισσότερο, δεν προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016 ότι προβλέπεται αυτοτελώς ως λόγος αποκλεισμού υποβληθείσας προσφοράς οικονομικού φορέα, ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός εγγράφων εκ μέρους του τελευταίου, ως εμπιστευτικών, ειδικά από τη στιγμή που καταλείπεται στην αναθέτουσα η τελική αξιολόγηση και η κρίση σχετικά με

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

την ορθή και σύννομη ή όχι διαβάθμιση των προσκομιζόμενων εγγράφων ως εμπιστευτικών. Και με αυτή τη σκέψη, η τελική πλημμέλεια βαρύνει εν προκειμένω την αναθέτουσα, η οποία παρέλειψε να ενεργήσει ως όφειλε εντός των πλαισίων της νομιμότητας και της ευχέρειας που της παρέχει ο νόμος, στερώντας αθέμιτα από την προσφεύγουσα το θεμελιώδες δικαίωμα να λάβει πλήρη γνώση κρίσιμων στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επί των οποίων θα μπορούσε να τοποθετηθεί έγκαιρα και να προβάλλει τις αιτιάσεις της σε βάρος των προσκομιζόμενων από την τελευταία εγγράφων. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και αντίστοιχα απορρίπτεται η ασκηθείσα παρέμβαση.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

32. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του, κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το συμπροσβαλλόμενο με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Αριθμός Απόφασης: 250/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Βασιλική Μπάκου