

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 14 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος - Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 23/2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...,που εδρεύει στην θέση..., ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...- ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 18.01.2019 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προσφυγή στο σύνολό της, με σκοπό να αναθεωρηθεί η προσβαλλόμενη Διακήρυξη με αριθμό

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος των προσβληθέντων όρων της Διακήρυξης και την απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή δημοσίευσε την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια ΙΑΤΡΙΚΩΝ

Αριθμός απόφασης: 249/2019

ΑΕΡΙΩΝ συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 274.786,60 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ για το Π.Γ.Ν. ... και 91.238,95 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ για το Γ.Ν. ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ενεργοποιήσει δικαίωμα προαίρεσης μέχρι και το 50% της συνολικής προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του ως άνω διαγωνισμού ορίστηκε η 02.04.2019 και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 09.04.2019. Η Διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14.12.2018 όπου έλαβε συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Γνώση της Διακήρυξης έλαβε η προσφεύγουσα στις 29.12.2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016 προθεσμίας.

2. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ..., ποσού 2.213,86 €), όπως εξοφλήθηκε και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.) και του αποδεικτικού πληρωμής της ALPHA BANK της 08.01.2019.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 249/2019

6. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος των προσβληθέντων όρων της Διακήρυξης η «...», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18.01.2019, την Παρέμβαση της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά στις 09.01.2019.

8. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

9. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση υπόθεση έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού ως επιχείρηση δραστηριοποιούμενη στον οικείο κλάδο έχει πρόδηλο ενδιαφέρον να μετάσχει στον προκείμενο διαγωνισμό, οι δε όροι που προσβάλλει, όπως επικαλείται, πλήττουν την ισότιμη μεταχείρισή της διότι διαθέτει άδεια κυκλοφορίας για τα αέρια οξυγόνο, ιατρικό πρωτοξείδιο του αζώτου και συνθετικό αέρα, αλλά δεν διαθέτει άδεια για το διοξείδιο του άνθρακα, το οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δεν εμπίπτει στην έννοια του φαρμάκου και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται άδεια κυκλοφορίας.

10. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη, στην παράγραφο 1.3 αναφέρονται τα εξής: «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια “ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΕΡΙΩΝ (CPV: 24111500-0)” τόσο για τις ανάγκες του Π.Γ....– Γ.Ν... «...» Οργανική Μονάδα της Έδρας ... Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο όσο και του Π.Γ... – Γ.Ν...«...» Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα παράτασης μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους, ή/και δυνατότητα ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης μέχρι και το 50% της συνολικής προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «ΥΓΡΟ ΟΞΥΓΟΝΟ» για το Π.Γ.Ν...., εκτιμώμενης αξίας 168.888,00 με ΦΠΑ 24% με δικαίωμα παράτασης μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους, ή/και δυνατότητα ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης μέχρι και το 50% της συνολικής προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος. ΤΜΗΜΑ 2 : «ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΕΡΙΑ» για το Π.Γ.Ν...., εκτιμώμενης αξίας 105.898,60 με ΦΠΑ 24% με δικαίωμα παράτασης μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους, ή/και δυνατότητα ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης μέχρι και το 50% της συνολικής προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος. ΤΜΗΜΑ 3 : «ΥΓΡΟ ΟΞΥΓΟΝΟ» για το Γ.Ν...., εκτιμώμενης αξίας 33.528,36 με ΦΠΑ 24% με δικαίωμα παράτασης μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους, ή/και δυνατότητα ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης μέχρι και το 50% της συνολικής προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος. ΤΜΗΜΑ 4 : «ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΕΡΙΑ» για το Γ.Ν...., εκτιμώμενης αξίας 57.710,59 με ΦΠΑ 24% με δικαίωμα παράτασης μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους, ή/και δυνατότητα ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης μέχρι και το 50% της συνολικής προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος». Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΕΡΙΩΝ- 2.2. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΕΡΙΩΝ) (σελ. 37) της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «*Τα προσφερόμενα ιατρικά αέρια, πρέπει πληρούν τις προδιαγραφές που καθορίζονται από την Ελληνική και την Ευρωπαϊκή Φαρμακοποιία, ως εξής: Ιατρικό Οξυγόνο (Αρ. Μονογραφίας 0417): $O_2 \geq 99,5\%$, $CO_2 \leq 300 \text{ ppm}$, CO**

Αριθμός απόφασης: 249/2019

≤ 5 ppm, $H_2O \leq 67$ ppm, Ιατρικός Συνθετικός Αέρας (Αρ. Μονογραφίας 1684): O_2 19,95-23,63% (υπόλοιπο N_2), $H_2O \leq 67$ ppm, Ιατρικό Αζωτο (Αρ. Μονογραφίας 1247): $N_2 \geq 99,5\%$, $CO_2 \leq 300$ ppm, $CO \leq 5$ ppm, $H_2O \leq 67$ ppm, $O_2 \leq 50$ ppm, Ιατρικό Πρωτοξείδιο του Αζώτου (Αρ. Μονογραφίας 0416): $N_2 O \geq 98,0\%$, $CO_2 \leq 300$ ppm, $CO \leq 5$ ppm $NO_x \leq 2$ ppm, $H_2O \leq 67$ ppm, Ιατρικό Διοξείδιο του Άνθρακα (Αρ. Μονογραφίας 0375): $CO_2 \geq 99,5\%$, $CO \leq 5$ ppm, $NO_x \leq 2$ ppm, Συνολικό θείο ≤ 1 ppm, $H_2O \leq 67$ ppm, μέχρι 7,5 κιλών για λαπαροσκοπικά μηχανήματα, Βιομηχανικό Διοξείδιο του Άνθρακα». Τέλος στην παράγραφο 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ορίζεται ότι «οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος. Οι υποψήφιοι θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των ειδών του Τμήματος που συμμετέχουν.»

11. Επειδή, σύμφωνα με την με αριθμ. 62060 ΦΕΚ Β 1586/2010 του ΕΟΦ Τροποποίηση της υπ' αριθ. 0-833/18η/6.10.08 Απόφασης ΔΣ/ΕΟΦ (ΦΕΚ 135 Β/29.01.2009) περί "Καθορισμού των Κατευθυντηρίων Γραμμών της Ε.Ε. σχετικά με τις Αρχές και τους Κανόνες Καλής Παραγωγής για τα Φάρμακα και τα δοκιμαζόμενα φάρμακα ανθρώπινης χρήσης" όπως τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθ. 23022 Απόφαση. (ΦΕΚ Β'779/29.4.09) και 69251 Απόφαση (ΦΕΚ Β'2255/20.10.09), ορίζονται τα ακόλουθα: «ΙΑΤΡΙΚΑ ΑΕΡΙΑ ΑΡΧΗ "Τα αέρια που πληρούν τον ορισμό των φαρμακευτικών προϊόντων σύμφωνα με την Οδηγία 2001/83 ή την Οδηγία 2001/82 (στη συνέχεια θα αναφέρονται ως ιατρικά αέρια) υπόκεινται στις απαιτήσεις που τίθενται σε αυτές τις οδηγίες, συμπεριλαμβανομένων και των απαιτήσεων της παραγωγής..... Η διαχωριστική γραμμή μεταξύ της παραγωγής δραστικών άυλων και της παραγωγής φαρμακευτικών προϊόντων θα πρέπει να ορίζεται σαφώς στον φάκελο της Αδείας Κυκλοφορίας. Κανονικά, η παραγωγή και τα βήματα καθορισμού του αερίου ανήκουν στο πεδίο της παραγωγής των δραστικών άυλων. Τα αέρια εισέρχονται στο φαρμακευτικό πεδίο από την πρώτη αποθήκευση του αερίου που προορίζεται για αυτή την χρήση."

12. Επειδή σύμφωνα με το 13214/14.02.2017 έγγραφο του Υπουργείου Υγείας για τα Ιατρικά αέρια, διαβιβάσθηκε ανακοίνωση του

Αριθμός απόφασης: 249/2019

Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων με ΘΕΜΑ: «ΙΑΤΡΙΚΑ ΑΕΡΙΑ», με την οποία διευκρινίζονται τα ακόλουθα: «Σε συνέχεια προφορικών και γραπτών αιτημάτων που δέχεται ο ΕΟΦ τόσο από εταιρείες παραγωγής και διακίνησης ιατρικών αερίων όσο και από κρατικά νοσοκομεία κρίνουμε σκόπιμο να σας ενημερώσουμε για τα κάτωθι: 1. Τα ιατρικά αέρια, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Γραμμή CHMP/QWP/1719/00 Rev 1/2007, έχουν χαρακτηριστεί από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Φαρμάκων ως φαρμακευτικά προϊόντα. Συνεπώς για τη νόμιμη κυκλοφορία τους απαιτούνται όλες οι διαδικασίες που ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία για την κυκλοφορία ενός φαρμακευτικού προϊόντος και πρωτίστως, άδεια κυκλοφορίας (σύμφωνα με την ισχύουσα φαρμακευτική νομοθεσία: Κοινοτική Οδηγία 2001/83/ΕΚ, όπως αναθεωρήθηκε και ισχύει, ΚΥΑ ΔΥΓ3α/32221/2013, ΦΕΚ Β' 1049, όπως ισχύει). Διευκρινίζεται ότι οι κύλινδροι αερίου, κρουγονικά δοχεία, μετακινούμενες κρουγονικές δεξαμενές κ.λ.π. είναι περιέκτες του ιατρικού αερίου και περιλαμβάνονται στην ίδια άδεια κυκλοφορίας.». 2. Επειδή, λόγω των ερωτημάτων που περιέρχονται στον ΕΟΦ, διαπιστώνεται ότι υπάρχει σύγχυση στον χώρο, καθώς οι εταιρείες παραγωγής και διακίνησης ιατρικών αερίων στην Ελλάδα, διαθέτουν μεν άδεια δυνατότητας παραγωγής, πλην όμως δεν διαθέτουν όλες άδεια κυκλοφορίας (κάποιες έχουν λάβει άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ, άλλες βρίσκονται σε διαδικασία εξέτασης του αιτήματος άδειας κυκλοφορίας και άλλες αναμένεται να συμμορφωθούν), καλούνται όλες οι ενδιαφερόμενες εταιρείες να υποβάλουν άμεσα αίτηση χορήγησης άδειας κυκλοφορίας για τα εν λόγω προϊόντα, με την κατάλληλη τεκμηρίωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τη φαρμακευτική νομοθεσία. Προκειμένου να μην εμφανισθεί πρόβλημα έλλειψης σε ιατρικά αέρια στα νοσοκομεία, χορηγείται εύλογος χρόνος συμμόρφωσης των εταιρειών που ήδη διαθέτουν άδεια δυνατότητας παραγωγής, αλλά όχι και άδεια κυκλοφορίας, ο οποίος ορίζεται έως την 30/6/2018. Μετά την ημερομηνία αυτή, δεν θα δύναται να κυκλοφορήσει ιατρικό αέριο χωρίς άδεια κυκλοφορίας.».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον λόγο της προσφυγής επικαλείται παραβίαση της αρχής της σαφήνειας, της τυπικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού (βλ. άρ. 18 του ν. 4412/2016) σε συνδυασμό με τους ορισμούς

Αριθμός απόφασης: 249/2019

του άρθρου 2 της ΚΥΑ Δ.ΥΓ3α/Γ.Π. 32221/2013 (ΦΕΚ Β΄/1049/29-4-2013) – Περί φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση - και του άρθρου 1 της ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009 Υπουργική Απόφασης - ΦΕΚ Β΄/2198/2009 – Περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Προς θεμελίωση του ισχυρισμού της υποστηρίζει, ότι «Σύμφωνα με το άρ. 2 της ΚΥΑ Δ.ΥΓ3α/Γ.Π. 32221/2013 (ΦΕΚ Β΄/1049/29-4-2013), «Για τους σκοπούς της παρούσας υπουργικής απόφασης νοείται ως: 1. Φάρμακο: α) κάθε ουσία ή συνδυασμός ουσιών που εμφανίζεται να έχει θεραπευτικές ή προφυλακτικές ιδιότητες για τις ασθένειες ανθρώπων ή β) κάθε ουσία ή συνδυασμός ουσιών που μπορεί να χρησιμοποιηθεί ή να χορηγηθεί σε ανθρώπους με σκοπό είτε να αποκατασταθούν, να διορθωθούν ή να τροποποιηθούν φυσιολογικές λειτουργίες με την άσκηση φαρμακολογικής, ανοσολογικής ή μεταβολικής δράσης είτε να γίνει ιατρική διάγνωση(...). Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρ. 7 παρ. 1 της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης: «Κανένα φάρμακο δεν δύναται να διατεθεί στην ελληνική αγορά χωρίς άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., που χορηγείται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας Υπουργικής Απόφασης, εκτός αν έχει εκδοθεί άδεια κυκλοφορίας, με την κεντρική διαδικασία, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ 726/2004)». Δηλαδή, με βάση τα ανωτέρω για να απαιτηθεί άδεια κυκλοφορίας για ένα προϊόν (ιατρικό αέριο), αυτό θα πρέπει να εμπίπτει στην έννοια του φαρμάκου. Για να εμπίπτει στην έννοια του φαρμάκου ένα ιατρικό αέριο, θα πρέπει, όπως περιγράφεται στον πιο πάνω ορισμό, αυτό να αποτελεί ουσία ή συνδυασμό ουσιών που έχει θεραπευτικές ή προφυλακτικές ιδιότητες για τον ασθενή είτε που μπορεί να χρησιμοποιηθεί ή να χορηγηθεί σε ανθρώπους με σκοπό είτε να αποκατασταθούν, να διορθωθούν ή να τροποποιηθούν φυσιολογικές λειτουργίες με την άσκηση φαρμακολογικής, ανοσολογικής ή μεταβολικής δράσης είτε να γίνει ιατρική διάγνωση. Ιατρικά αέρια που εμπίπτουν στην έννοια του φαρμάκου, σύμφωνα με τα ανωτέρω αποτελούν το ιατρικό οξυγόνο (υγρό και αέριο), το ιατρικό πρωτοξειδίο του αζώτου και ο ιατρικός συνθετικός αέρας, διότι εισπνέονται από τον ασθενή και συνεπώς εισέρχονται στον οργανισμό του όπου μαζί με τα υπόλοιπα όργανα του ανθρώπινου οργανισμού επιτελούν τις δράσεις τους, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Αντίθετα, τα ιατρικά αέρια που δεν χρησιμοποιούνται για τους ανωτέρω περιγραφόμενους

σκοπούς και δεν επιτελούν τις ανωτέρω λειτουργίες (φαρμακολογική, ανοσολογική ή μεταβολική δράση κλπ), δεν εμπíπτουν και στην έννοια του φαρμάκου. Τέτοια είναι τα ιατρικά αέρια, όπως είναι το διοξείδιο του άνθρακα όταν αυτό χρησιμοποιείται για κρυοθεραπείες και λαπαροσκοπήσεις, το υγρό άζωτο, καθώς και το αέριο ήλιο (και εν γένει όλα τα υπόλοιπα αέρια του Τμήματος 2 και 4 της Διακήρυξης). Σε αυτές τις περιπτώσεις το διοξείδιο του άνθρακα, έχει μόνο φυσική δράση και δεν επιτελεί τις προαναφερόμενες στο άρθρο 2 της ΚΥΑ Δ.ΥΓ3α/Γ.Π. 32221/2013 λειτουργίες3. Περαιτέρω, προς αποφυγή σύγχυσης στους υποψηφίους και προκειμένου να επιτευχθεί ο μεγαλύτερος δυνατός ανταγωνισμός στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, θα πρέπει στη Διακήρυξη να προσδιορίζεται ποια θα είναι η χρήση του διοξειδίου του άνθρακα, δεδομένου ότι για τις κυρίως χρήσεις του (κρυοθεραπείες, λαπαροσκόπηση, χρήση με άλλα χειρουργικά εργαλεία) το διοξείδιο του άνθρακα δεν αποτελεί φάρμακο, αλλά ιατροτεχνολογικό προϊόν και συνεπώς σε αυτές τις περιπτώσεις δεν απαιτείται ο προμηθευτής του να διαθέτει άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ. Το να απαιτηθεί δε από τη Διακήρυξη και για το εν λόγω προϊόν άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ, ενώ αυτό θα χρησιμοποιηθεί για τις προαναφερόμενες χρήσεις του (και δη για τη χρήση του στη λαπαροσκόπηση) θέτει ανυπέβλητα εμπόδια στον ελεύθερο ανταγωνισμό, δεδομένου ότι θα απαιτηθεί ένα άσχετο (επιπλέον) δικαιολογητικό (εν προκειμένω άδεια κυκλοφορίας) για ένα προϊόν το οποίο ωστόσο για τις προαναφερόμενες χρήσεις (κρυοθεραπείες, λαπαροσκόπηση, χειρουργικά εργαλεία) δεν αποτελεί φάρμακο.... Τέλος, το διοξείδιο του άνθρακα χρησιμοποιείται αναμεμιγμένο σε μικρό ποσοστό στο καθαρό οξυγόνο για να διεγείρει την αυθόρμητη αναπνοή κατά τη διάρκεια ισοβαρικής θεραπείας με οξυγόνο. Το διοξείδιο του άνθρακα διεγείρει την αναπνοή αυξάνοντας τη συχνότητα και τον όγκο της. Η αύξηση του διοξειδίου του άνθρακα και η μείωση του pH οδηγεί στη διέγερση των χημειούποδοχέων και συνεπώς διευκολύνεται η αυθόρμητη αναπνοή. Σε αυτήν την περίπτωση και μόνο, η δράση του συγκεκριμένου αερίου είναι φαρμακολογική και μεταβολική...».

14. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 365/2018 απόφαση επί αιτήσεως αναστολής του ΔΕΦ.Αθ. εκρίθη, ότι «.....Επειδή, ως προς την έννοια του «φαρμάκου», η πρώτη από τις ανωτέρω κοινές υπουργικές αποφάσεις (ήτοι τις Δ.ΥΓ3α/Γ.Π. 32221/2013 των Υπουργών Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και Υγείας και ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648/2009 των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β'2198), παραθέτει στο άρθρο 2 αυτής δύο ορισμούς, στον έναν τουλάχιστον από τους οποίους πρέπει να εμπίπτει ένα προϊόν προκειμένου να αποτελεί φάρμακο. Ο δεύτερος ορισμός, που παρατίθενται στην περ. 1 στοιχείο β' του άρθρου αυτού (άρθρο 1, σημείο 2, στοιχείο β' της οδηγίας 2001/83), λαμβάνει υπόψη το λειτουργικό κριτήριο (ορισμός «ως εκ της λειτουργίας» του προϊόντος) και περιλαμβάνει όλες τις ουσίες που μπορούν να χρησιμοποιηθούν ή να χορηγηθούν σε άνθρωπο, με σκοπό είτε την αποκατάσταση, διόρθωση ή τροποποίηση φυσιολογικών λειτουργιών μέσω φαρμακολογικής, ανοσολογικής ή μεταβολής δράσης, είτε τη διενέργεια ιατρικής διάγνωσης. Όσον αφορά την έννοια του «ιατροτεχνολογικού προϊόντος», η δεύτερη από τις ανωτέρω κοινές υπουργικές αποφάσεις ορίζει στο άρθρο 1 παρ. 2 περ. 2.1 υποπερ. α' αυτής, ότι τέτοιο προϊόν αποτελεί, μεταξύ άλλων, κάθε υλικό ή άλλο είδος χρησιμοποιούμενο μόνο ή σε συνδυασμό, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται σε άνθρωπο για σκοπούς διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας, τραύματος ή αναπηρίας ή για σκοπούς διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης μιας φυσιολογικής λειτουργίας, εφόσον η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού. Εξάλλου, προκειμένου να διαπιστωθεί αν ένα προϊόν εμπίπτει στον ορισμό του φαρμάκου ως εκ της λειτουργίας του, υπό την έννοια της ΚΥΑ ΔΥΓ3α/Γ.Π./32221/2013, οι εθνικές αρχές οφείλουν να αποφαίνονται κατά περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των χαρακτηριστικών του προϊόντος, δηλαδή, μεταξύ άλλων, τη σύνθεση του, τις φαρμακολογικές, ανοσολογικές ή μεταβολικές ιδιότητες του, όπως οι ιδιότητες αυτές διαπιστώνονται με βάση τις διαθέσιμες επιστημονικές γνώσεις, τον τρόπο

χρήσης του, την έκταση της κυκλοφορίας του, την γνώση που έχουν σχετικά οι καταναλωτές και τους κινδύνους που μπορεί να ενέχει η χρήση του (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ C-109/12 της 3ης.10.2013, σκ. 36-38, 42, C-308/11 της 6ης.9.2012, σκ. 34, C-27/08 της 30ής.4.2009, σκ. 18). Όπως ορίζεται δε, στο άρθρο 3 παρ. 2 της εν λόγω Κ.Υ.Α. (άρθρο 2 παρ. 2 της οδηγίας 2001/83), σε περίπτωση αμφιβολίας, όταν, αφού ληφθούν υπόψη όλα τα χαρακτηριστικά του προϊόντος, τούτο μπορεί να εμπίπτει συγχρόνως στον ορισμό του φαρμάκου, αλλά και στον ορισμό προϊόντος που διέπεται από άλλη νομοθεσία, εφαρμόζονται οι διατάξεις της κοινής αυτής υπουργικής απόφασης. Όσον αφορά ειδικότερα, τη διάκριση μεταξύ φαρμάκων και ιατροτεχνολογικών προϊόντων, με το άρθρο 2 παρ. 5 περ. γ' της ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./130648/2009 Κ.Υ.Α. (άρθρο 1 παρ. 5 στοιχείο γ' της οδηγίας 93/42), επιβάλλεται στις αρχές να λαμβάνουν ιδιαιτέρως υπόψη τον κύριο τρόπο δράσης του προϊόντος (βλ. απόφαση ΔΕΕ C-109/12, της 3ης. 10.2013, σκ. 40 και 44)....».

15. Επειδή με την υπ'αριθμ. 9/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής κατά της υπ'αριθμ. 1405/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ κρίνοντας ότι «...πιθανολογείται βάσιμος ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι ο χαρακτηρισμός του διοξειδίου του άνθρακα διαφοροποιείται ανάλογα με τη χρήση του, ώστε αυτό σε συγκεκριμένες χρήσεις να θεωρείται φάρμακο, σε άλλες δε χρήσεις να θεωρείται ιατροτεχνολογικό προϊόν. Με βάση την παραδοχή αυτή, είναι καταρχήν υποστηρίξιμη η άποψη ότι είναι δυνατό να πληγεί τόσο η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όσο και οι κοινοτικές αρχές της ελεύθερης κυκλοφορίας των προϊόντων και του ελεύθερου ανταγωνισμού, όταν στα πλαίσια ανάθεσης δημόσιας σύμβασης απαιτείται η κατοχή άδειας κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. για είδος το οποίο μπορεί να χαρακτηριστεί και ως φάρμακο, πλην, ενόψει της χρήσης για την οποία πράγματι προορίζεται, αυτό αποτελεί ιατροτεχνολογικό προϊόν. Ωστόσο, η άποψη αυτή δεν επαρκεί ώστε να πιθανολογηθεί ως βάσιμος και ο προβληθείς με την προδικαστική προσφυγή και επαναλαμβανόμενος με την κρινόμενη αίτηση λόγος ότι η ένδικη διακήρυξη παραβιάζει τις προαναφερόμενες αρχές, εφόσον δεν καθορίζει την ειδικότερη χρήση για την οποία προορίζεται το υπό προμήθεια διοξείδιο του

άνθρακα. Αυτό, προεχόντως για το λόγο ότι οι ίδιες αρχές, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν επιβάλλουν τον προσδιορισμό της χρήσης όταν κάτι τέτοιο, κατά την κρίση της Διοίκησης, δεν είναι εφικτό ή αναγκαίο στη συγκεκριμένη περίπτωση. Εφόσον δε οι όροι της διακήρυξης, ως κανονιστικές ρυθμίσεις, δεν απαιτούν, λόγω της φύσης τους, αιτιολογία και εν προκειμένω, η αιτούσα, με την προδικαστική προσφυγή της, δεν υποστήριξε, προβάλλοντας συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι ο προσδιορισμός στην ένδικη διακήρυξη της ειδικότερης χρήσης του υπό προμήθεια διοξειδίου του άνθρακα ήταν και εφικτός και αναγκαίος, ώστε η σχετική αιτίαση να ελεγχθεί από την ΑΕΠΠ και μέσω της απόφασης αυτής από το Δικαστήριο, δεν δύναται να συναχθεί η επικαλούμενη παραβίαση.».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δια των από 15/01/2019 απόψεων της προς την ΑΕΠΠ (αρ. πρωτ. 2324) αιτείται την απόρριψη της ένδικης προδικαστικής προσφυγής αναφέροντας ότι «...1. Όσον αφορά στην παρατήρηση α της εταιρείας «...» της σελ.4 παράγραφο 8 «ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», σας αναφέρουμε ότι στην παράγραφο 2.2 της διακήρυξης ... σελ.37 αναγράφεται ότι : «Τα προσφερόμενα ιατρικά αέρια, πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που καθορίζονται από την Ελληνική και την Ευρωπαϊκή Φαρμακοποιία». Με τον ορισμό αυτό πρέπει ο κάθε ενδιαφερόμενος να ανατρέξει στην ισχύουσα νομοθεσία του Ε.Ο.Φ. προκειμένου να καταθέσει τα απαιτούμενα έγγραφα δικαιολογητικά για κάθε κατηγορία αερίων, είτε εμπίπτουν στην έννοια του φαρμάκου είτε των ιατροτεχνολογικών προϊόντων. 2.Όσον αφορά στην παρατήρηση 6 της εταιρείας «...σας αναφέρουμε ότι από εξέταση του πίνακα ειδών (σελ. 32,33) καθώς και των τεχνικών προδιαγραφών (σελ.38) «Ιατρικό Διοξείδιο του Άνθρακα (Αρ. Μονογραφίας 0375): CQ2 > 99,5%, CO s 5 ppm, NO X s 2 ppm. Συνολικό θείο z 1 ppm, H2Q <,67 ppm, μέχρι 7,5 κιλών για λαπαροσκοπικά μηχανήματα», σε κάθε ενδιαφερόμενο γίνεται αντιληπτό ότι το είδος του πίνακα με α/α 6 είναι για ιατρική χρήση ενώ τα είδη του Τμήματος 2 με α/α 7 και 8 και του Τμήματος 4 με α/α 7, προορίζονται για Βιομηχανική χρήση. 3.Όσον αφορά στην παρατήρηση γ της εταιρείας «...σας αναφέρουμε ότι λόγω της μη ύπαρξης, στο Νοσοκομείο μας, του απαιτούμενου αριθμού

ιδιόκτητων φιαλών για τα ιατρικά αέρια, υπάρχει ανάγκη ενοικίασης φιαλών. Η υπηρεσία όμως δεν είναι σε θέση να γνωρίζει εκ των προτέρων τις ανάγκες ενοικίασης, μεταφοράς και συντήρησης φιαλών για κάθε είδος αερίου. Περαιτέρω, οι ποσότητες υπολογίστηκαν κατά προσέγγιση λαμβάνοντας υπόψη αφενός τις ανάγκες προηγούμενων ετών του φορέα μας και αφετέρου τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, τόσο η προμήθεια των αερίων όσο η ενοικίαση, μεταφορά και συντήρηση των φιαλών επιλέχθηκε να ανατεθεί σε έναν ανάδοχο ώστε να διαχειριστούμε άμεσα τις ανάγκες που θα προκύψουν.

17. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, (συμπεριλαμβανομένων μεταξύ άλλων των απόψεων της αναθέτουσας αρχής) και τα πορίσματα της ως άνω διαλαμβανόμενης νομολογιακής κρίσης, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος και άρα απορριπτέος. Τούτο διότι στην Διακήρυξη ρητώς αναφέρεται (βλέπε ως άνω σκέψη 10) ότι το διοξείδιο του άνθρακα θα χρησιμοποιηθεί για ιατρική χρήση και για βιομηχανική. Επομένως, από τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι σκοπεύει να χρησιμοποιήσει το είδος με α/α 6 του τμήματος 2 και το είδος με α/α 6 του τμήματος 4 για ιατρική χρήση, συνεπάγεται ότι το ιατρικό διοξείδιο του άνθρακος εμπίπτει στην έννοια του φαρμάκου και για την κυκλοφορία του απαιτείται άδεια του Ε.Ο.Φ. και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στερούνται οιοδήποτε νομίμου ερείσματος.

18. Επειδή, εν συνεχεία, απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δια του οποίου γίνεται η επίκληση διαφόρων εγγράφων από αρχές άλλων κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς, της χαρακτηρίζουν το διοξείδιο του άνθρακα ως ιατροτεχνολογικό προϊόν. Και τούτο διότι, όπως έχει κριθεί και από την απόφαση του Δ.Ε.Ε C-109/2012 της 3.10.2013 «...ο χαρακτηρισμός ενός προϊόντος ως ιατροτεχνολογικού προϊόντος από αρχή κράτους - μέλους δεν αποκλείει το χαρακτηρισμό του ίδιου προϊόντος ως φαρμάκου από αρχή άλλου κράτους –μέλους». Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος

19. Επειδή, η αυτή κρίση, με την ακριβώς ως άνω σκέψη, διαλαμβάνεται και για τα προσεπικαλούμενα από την προσφεύγουσα αποσπάσματα πρακτικών του Γ.Ν.Π.Α. «Η Αγία Σοφία» αφού η περιεχόμενη σε αυτά απόφαση εκρίθη με την ήδη αναφερθείσα απόφαση του ΔΕφ.Αθ. 365/2018 ως άκυρες. Ως εκ τούτου η συγκεκριμένη προβαλλόμενη βάση της προσφυγής κρίνεται απορριπτέα ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

20.Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

21. Επειδή, αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα την υπ' αριθμ. 10/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων και την υπ' αριθμ. 126/2018 απόφαση του αυτού δικαστηρίου και τούτο λόγω της αλυσιτέλειας των προβαλλόμενων ισχυρισμών της που ανάγονται σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες, λόγω της γενικής αρχής της αυτοτέλειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και των εκεί αναπτυσσόμενων όρων της εκάστοτε υπό σύναψη σύμβασης. Εντούτοις, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτή η κατ' ουσία εξέταση του σχετικού ισχυρισμού, τούτος τυγχάνει προδήλως αβάσιμος και άρα απορριπτέος, εφόσον κατά προφανή λογική αλληλουχία δεν δύναται να συναχθεί καθ' ουδένα τρόπο το πόρισμα ότι το διοξειδίο του άνθρακα δεν συμπεριλαμβάνεται στην έννοια του φαρμάκου αποκλειστικώς εκ του γεγονότος ότι δεν το περιέλαβαν σε αυτή την έννοια οι ως άνω επικληθείσες από την προσφεύγουσα αποφάσεις. Κατ' ακολουθίαν η ερμηνευτική εκδοχή περί του ότι το υπό προμήθεια ιατρικό διοξειδίο του άνθρακος είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν επί της οποίας στηρίζεται η Προσφυγή είναι αβάσιμη και συνεπώς απορριπτέα.

22. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της επικαλείται επικουρικώς ότι *«Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτείται άδεια κυκλοφορίας και για το διοξειδίο του άνθρακα (παρόλο που η*

χρήση του, όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη δεν θα είναι φαρμακευτική, αλλά θα χρησιμοποιηθεί μόνο για λαπαροσκοπήσεις) υφίσταται παραβίαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό (βλ. άρ. 18 του ν. 4412/2016), δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης οι υποψήφιοι προμηθευτές είναι υποχρεωμένοι να καταθέσουν προσφορά για όλα τα είδη κάθε Τμήματος. Τούτο, περιορίζει υπέρμετρα τον ελεύθερο ανταγωνισμό, καθώς εξ όσων γνωρίζουμε μόνο μία εταιρία διαθέτει άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ για το διοξείδιο του άνθρακα. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι υφίσταται η προαναφερόμενη προβληματική για το διοξείδιο του άνθρακα, αν το Νοσοκομείο, δεν χρησιμοποιήσει το συγκεκριμένο αέριο για εισπνοή μαζί με το οξυγόνο (οπότε και η χρήση του είναι πράγματι φαρμακευτική και θεωρείται φάρμακο) η επιλογή του να ορίσει στον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης ότι οι προμηθευτές οφείλουν να υποβάλουν προσφορά για όλα τα προϊόντα των Τμημάτων είναι μη νόμιμη. Τούτο διότι, εξ όσων γνωρίζουμε μόνο μία εταιρία έχει εκδώσει άδεια κυκλοφορίας για το διοξείδιο του άνθρακα (για τους λόγους που προαναφέραμε)... Συνεπώς αν τυχόν απορριφθούν τα όσα αναφέρουμε στον 1ο λόγο της προσφυγής μας θα πρέπει να υπάρξει η δυνατότητα στους υποψηφίους να υποβάλουν προσφορά ξεχωριστά για το συγκεκριμένο προϊόν (διοξείδιο του άνθρακα).».

23. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή πρέπει να τροποποιήσει την Διακήρυξη, ώστε να δοθεί η δυνατότητα προσφοράς μόνο για το διοξείδιο του άνθρακα, επειδή η ίδια δεν διαθέτει άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ για την ιατρική του χρήση. Κατά πάγια νομολογία όμως, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις προδιαγραφές και την τμηματοποίηση της με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης. Τα επιμέρους τμήματα με τα είδη που αποτελείται το καθένα, έχουν κατηγοριοποιηθεί με τρόπο που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορο για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 249/2019

στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν της προσφεύγουσας, της οποίας το υπό προμήθεια διοξείδιο του άνθρακα δεν έχει άδεια κυκλοφορίας για ιατρική χρήση από τον ΕΟΦ, δεδομένου ότι δεν την εμποδίζει κάτι από το επιδιώξει και να αποκτήσει και η ίδια αυτή την άδεια κυκλοφορίας, όπως εξάλλου έχει κάνει για άλλα ιατρικά αέρια. Επομένως ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα και πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

26. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασηκθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 06 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης: 249/2019

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδάς