

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη κι Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29-10-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/198 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/33 της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Θεσσαλονίκης και της υπ' αριθμ. 1649/18.10.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί ή άλλως να τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 1649/18.10.2017 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το συνημμένο σε αυτήν υπ. αρ. 3579/13.10.2017 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας ..... και να αποκλεισθεί αυτή από τη συνέχεια του διαγωνισμού και το επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και να της επιστραφεί το υπ. αρ. 171725392957 1228 0069 παράβολο σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 παράβολο, ύψους 740,51 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 163569028957 1106 0062, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

ALPHA BANK με κωδικό πληρωμής 171725392 95712280069 74051, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο» (λόγω της εντωμεταξύ δέσμευσης του ποσού από την Αρχή) και την οικεία βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης από την Υπηρεσία του ως άνω παραβόλου].

2. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 19/10/2017, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή η προσφεύγουσα διαθέτει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, επιδιώκοντας αφενός τον αποκλεισμό της πρώτης κατά σειρά στην κατάταξη συμμετέχουσας εταιρείας στον διαγωνισμό, ενώ εκείνη βρίσκεται στη δεύτερη θέση, και αφετέρου την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αξιολόγηση και βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων της τεχνικής της προσφοράς και επικαλείται άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, όπως ισχυρίζεται, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και την διαδικασία επιλογής αναδόχου.

5. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 50/2017 διακήρυξη, ο Δήμος Θεσσαλονίκης προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Ανάθεση των εργασιών απεντόμωσης, μυοκτονίας και απολύμανσης των χώρων εργασίας, αρχείων, αποθηκών, εργοταξίων κ.α. των υπηρεσιών του

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

Δήμου Θεσσαλονίκης προϋπολογιζόμενης δαπάνης 183.644,42 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% για δύο χρόνια (είκοσι τέσσερις μήνες)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 18/9/2017 και ώρα 15.00, για χρονικό διάστημα 24 μηνών από την ημερομηνία πρωτοκόλλησης του συμφωνητικού και ανάρτησης του στο ΚΗΜΔΗΣ και με αρ. μελέτης 6/11.4.2017.

6. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με Α.Δ.Α.Μ.: 17PROC001854658/2017-08-24 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 45083.

7. Επειδή στον ανωτέρω διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα η οποία υπέβαλε εμπρόθεσμα την από 15-09-2017 προσφορά της.

8. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αριθμ. πρωτ. 3579/13-10-2017 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι έγκυρη, πλήρης και εντός των τεχνικών προδιαγραφών, και, επομένως, αυτή συνεχίζει στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών μαζί με άλλους τρεις (3) οικονομικούς φορείς από αυτούς που είχαν υποβάλει προσφορά.

9. Επειδή στις 18-10-2017 με την υπ' αριθμ. 1649 προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (πρακτικό 48) εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, το οποίο κοινοποιήθηκε στο σύνολο των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 19-10-2017 από την αναθέτουσα αρχή.

10. Επειδή στις 19-10-2017 δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συστήματος, πρόσβαση στα έγγραφα των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», όλων των συμμετεχόντων, όπου και η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ..... ήταν στο σύνολό της χαρακτηρισμένη ως «εμπιστευτική», και επομένως ήταν αδύνατο αυτή να αποκτήσει πρόσβαση στο περιεχόμενο του σχετικού

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

φακέλου και να προβεί σε έλεγχο των υποβληθέντων σε αυτόν εγγράφων της εταιρίας.

11. Επειδή στις 24/10/2017 η προσφεύγουσα υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αίτημα πρόσβασης στα έγγραφα με αίτημα τον αποχαρακτηρισμό ως «εμπιστευτικών», των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, του υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της εταιρίας «.....», επειδή αποτελούν στοιχεία που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς ώστε να λάβει γνώση.

12. Επειδή με το από 25-10-2017 έγγραφό της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού συναίνεσε στην άρση της εμπιστευτικότητας όλων των εγγράφων των προσφορών.

13. Επειδή στις 25-10-2017, επίσης, η εταιρεία ..... απέστειλε επιστολή στην αναθέτουσα αρχή στην οποία ανέφερε ότι συναινεί από την πλευρά της στην άρση εμπιστευτικότητας της Τεχνικής Προσφοράς της για τον ως άνω Διαγωνισμό, παρά το ότι σε αυτήν περιλαμβάνονται στοιχεία τεχνογνωσίας που ανέπτυξε το Τμήμα Έρευνας και Ανάπτυξης της εταιρείας ή που αποκτήθηκαν από την συνολική της δραστηριότητα, σεβόμενη λόγους αρχής και προκειμένου να συμβάλει στην διαφάνεια και στην επί ίσοις όροις αντιμετώπιση των υποψηφίων.

14. Επειδή στις 27/10/2017 αποχαρακτηρίστηκε από «εμπιστευτικός» ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της εταιρίας ..... και δόθηκε πρόσβαση στο περιεχόμενο των εγγράφων του σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

15. Επειδή κατά της υπ' αριθμ. 1649/18-10-2017 πράξης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 29-10-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του εν θέματι διαγωνισμού την υπό κρίση Προσφυγή την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π..

16. Επειδή στις 30-10-2017 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς με την ανάρτησή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

17. Επειδή στις 8-11-2017 εισήχθη προς κρίση το αίτημα αναστολής το οποίο η προσφεύγουσα ενσωμάτωσε στην εξεταζόμενη προσφυγή της μετά τις με αριθμ. πρωτ. Πράξεις της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου 37 (αρ. πρωτ. οικ. 617/01.11.2017) περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει επί αυτού τις απόψεις της και 36 (αρ. πρωτ. οικ. 616/01.11.2017) περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή, και εξεδόθη η υπ' αριθμ. Α35/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας περί αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και μη ανοίγματος των οικονομικών προσφορών μέχρι και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

18. Επειδή επίσης στις 08-11-2017 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το υπ' αριθμ. πρωτ. 6064 και 25383/06-11-2017 έγγραφό της συνοδευόμενο με τον φάκελο της υπό κρίση προσφυγής, συμπεριλαμβάνοντας και τις απόψεις της σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 365 παρ. 1 υποπαρ. β' του ν.4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β) του ΠΔ 39/2017.

19. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων*

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α΄ 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α΄ 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α΄34)».

22. Επειδή δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 70 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 3. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποφασίζουν να μη γνωστοποιήσουν ορισμένες πληροφορίες που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 σχετικά με την ανάθεση των συμβάσεων, τη σύναψη συμφωνιών-πλαίσιο ή την αποδοχή σε ένα δυναμικό σύστημα αγορών, εάν η γνωστοποίηση των εν λόγω πληροφοριών μπορεί να εμποδίσει την εφαρμογή των νόμων, να είναι αντίθετη, καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο, προς το δημόσιο συμφέρον ή να βλάψει τα νόμιμα εμπορικά συμφέροντα ενός συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δημόσιου ή ιδιωτικού ή τις συνθήκες θεμιτού ανταγωνισμού μεταξύ οικονομικών φορέων».

23. Επειδή βάσει του άρθρου 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».



## Αριθμός απόφασης: 241/2017

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο του ΠΔ 28/2015 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παραγράφων 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για τον σκοπό αυτόν. 5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι ημέρες».

26. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1, υποπαρ.1.2 περ. β) του άρθρου 15 της απόφασης 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β'2 Ιουνίου 17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» προβλέπεται ότι : «[...] Τα στοιχεία της προσφοράς που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016, υποβάλλονται στον

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

οικείο (υπο)φάκελο ως ξεχωριστό αρχείο και σημαίνονται από τον οικονομικό φορέα με χρήση του σχετικού πεδίου του Συστήματος. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει στον οικείο (υπο)φάκελο σχετική αιτιολόγηση, αναφέροντας ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4412/2016 [...]».

27. Επειδή σύμφωνα με την υποπαράγραφο **2.4.2.3.** της παραγράφου **2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών** της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. **Τα στοιχεία της προσφοράς που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016, υποβάλλονται στον οικείο (υπο)φάκελο ως ξεχωριστό αρχείο και σημαίνονται από τον οικονομικό φορέα με χρήση του σχετικού πεδίου του Συστήματος.** Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει στον οικείο (υπο)φάκελο σχετική αιτιολόγηση, αναφέροντας ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4412/2016». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) [...]

28. Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει το όσα ορίζονται σε αυτήν προκειμένου να διασφαλιστεί η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού κυρίως με τη μορφή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. Πρ. ΕΣ VI Τμ. 53/2007, 181/2006, 31/2003, 105/2003). Εξ' άλλου, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «Με ποινή αποκλεισμού οι προμηθευτές πρέπει...», «Η μη προσκόμιση δικαιολογητικών ... συνεπάγεται τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό», «Με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει ...» και άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον **πρώτο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η μη υποβολή της προβλεπόμενης υποχρεωτικής δήλωσης του οικονομικού φορέα κατά τα ως άνω προβλεπόμενα από την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν.4412/2016 οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο **2.4.6.** της εν θέματι διακήρυξης, καθώς η προσφορά δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο **2.4.2.** και ειδικότερα στην υποπαράγραφο **2.4.2.3.** η οποία απαιτεί την υποβολή σχετικής δηλώσεως αιτιολόγησης της εμπιστευτικότητας των υποβαλλόμενων εγγράφων.

30. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της υπ. αρ. 50/2017 διακήρυξης, ούτε από τον Ν. 4412/2016 δεν προβλέπεται η απόρριψη προσφοράς σε περίπτωση μη αιτιολόγησης του χαρακτηρισμού ως εμπιστευτικό εγγράφου της προσφοράς και επικαλείται και το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 σύμφωνα με το οποίο προβλέπεται η διαδικασία θεραπείας ζητημάτων που αφορούν διευκρινίσεις ή συμπλήρωση

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

σε τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση, αποβλέποντας στην ανάπτυξη κατά το δυνατόν μεγαλύτερου ανταγωνισμού προς χάριν του δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, στην συγκεκριμένη περίπτωση ούτε καν απαιτείται διευκρίνιση ή συμπλήρωση από την πλευρά του υποψηφίου, αλλά και μόνο η προβλεπόμενη και επιτρεπτή ενέργεια αποχαρακτηρισμού εμπιστευτικότητας από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία και πραγματοποιήθηκε, σημειώνοντας ότι ο αποχαρακτηρισμός εγγράφου προσφοράς που χαρακτηρίζεται από τον προσφέροντα ως εμπιστευτικό, είναι η μοναδική δυνατότητα παρέμβασης που της παρέχει το σύστημα ηλεκτρονικών διαγωνισμών του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στον φάκελο προσφοράς των υποψηφίων. Αυτό, κατά την κρίση της, προφανώς συμβαίνει προκειμένου να δίνεται η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή, αποχαρακτηρίζοντας τα «εμπιστευτικά» έγγραφα, να θέτει υπόψη των συμμετεχόντων το περιεχόμενό τους, όταν ο λόγος της εμπιστευτικότητας δεν αιτιολογείται ή η αιτιολόγηση του δεν κρίνεται επαρκής και αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή. Σύμφωνα με την ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής, η προβλεπόμενη διορθωτική ενέργειά της στην περίπτωση της μη επαρκούς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, αιτιολόγησης της εμπιστευτικότητας είναι η άρση της και σε καμία περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η εταιρία ..... στην προσφορά της αιτιολογούσε πλήρως την εμπιστευτικότητα της Τεχνικής Προσφοράς της διατυπώνοντας κατά λέξη «*το σύνολο της προσφοράς είναι πρωτότυπα κείμενα της ....., περιλαμβάνουν στοιχεία τεχνογνωσίας που απέκτησε η εταιρεία μέσω της συλλογικής της εργασίας και του τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης και αποτελούν πνευματική της ιδιοκτησία. Ως εκ τούτου θα τα θεωρούσαμε εμπιστευτικά και θα επιθυμούσαμε την μη κοινοποίηση τους προς τρίτους πέραν των μελών της επιτροπής, εάν αυτό είναι δυνατό*» (πρόλογος - τελευταία παράγραφος της Τεχνικής Προσφοράς της). Δηλαδή, κατά την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία χαρακτηρίζει την Τεχνική της Προσφορά ως εμπιστευτική, αποδεχόμενη πλήρως την δυνατότητα και την αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την απόφαση της περί της διατήρησης ή μη της εμπιστευτικότητας. Αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφέρει ότι όλοι οι συμμετέχοντες-συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας- γνώριζαν ότι

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

τμήμα των εγγράφων του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», της προσφοράς της εταιρείας ..... είναι χαρακτηρισμένο ως εμπιστευτικό από την ημέρα ανοίγματος στον ΕΣΗΔΗΣ των προσφορών, δηλαδή στις 22-9-17 και όχι στις 19/10/2017, όπως ισχυρίζεται στην κατατεθειμένη προσφυγή της. Στη συνέχεια, στις 24/10/2017, και ενώ η προσφεύγουσα ήταν γνώστης τόσο της προσφοράς της συνυποψηφίου της εταιρείας ..... όσο και της 1649/18.10.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, δεν ζήτησε την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας ....., αλλά αιτήθηκε τον αποχαρακτηρισμό της εμπιστευτικότητας ώστε να αποκτήσει πρόσβαση στα χαρακτηρισμένα ως «εμπιστευτικά» έγγραφα της Τεχνικής Προσφοράς της. Δηλαδή, ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα αναγνώρισε και εμπράκτως ως ενδεδειγμένη και προβλεπόμενη διαδικασία το αίτημα άρσης της εμπιστευτικότητας και όχι την απόρριψη της επίμαχης προσφοράς. Στη συνέχεια, κατόπιν της γνωμοδότησης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού υπέρ της άρσης του χαρακτηρισμού και της δυνατότητας πρόσβασης σε αυτήν όλων των υποψηφίων ικανοποιώντας το ως άνω αίτημα στις 27/10 και αφού η προσφεύγουσα έλαβε γνώση του περιεχομένου των εγγράφων της Τεχνικής Προσφοράς της ..... υπέβαλε προδικαστική προσφυγή για απόρριψη της προσφοράς της ..... Σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, οι αναφερόμενες στην προσφυγή αιτιάσεις δεν προβλέπονται ούτε στην διακήρυξη του διαγωνισμού, ούτε στο νόμο και απέχουν, σε κάθε περίπτωση, από την πρόθεση της Επιτροπής για την ανάπτυξη υγιούς και ισότιμου ανταγωνισμού, πρακτική που ακολούθησε απέναντι σε όλους τους υποψηφίους και για τους λόγους αυτούς το αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας για απόρριψη της προσφοράς της ..... δεν πρέπει να γίνει δεκτό.

31. Επειδή το άρθρο 21 παρ. 3 του Ν.4412/2016 που μεταφέρεται αυτούσιο στην υποπαράγραφο **2.4.2.3** της Διακήρυξης, προβλέπει την υποχρέωση του οικονομικού φορέα που επικαλείται τον εμπιστευτικό χαρακτήρα πληροφοριών που περιλαμβάνονται στην προσφορά του να αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας, όπως και

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

η παρ. 4 αυτού που ορίζει ότι δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

32. Επειδή η εν λόγω διάταξη δεν δίδει το δικαίωμα στον οικονομικό φορέα να μην υποβάλει τις κατά το νόμο και την Διακήρυξη απαιτούμενες πληροφορίες και έγγραφα, αλλά επιβάλλει από την αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, την τήρηση των όρων προστασίας τεχνικού και εμπορικού απορρήτου που τυχόν επικαλείται και, επιπλέον, το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα αυτά των άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του Π.Δ. 28/2015.

33. Επειδή ο όρος **2.4.6** της εν θέματι Διακήρυξης που αφορά στους λόγους απόρριψης των προσφορών δεν θεμελιώνει ρητά ως λόγο απόρριψης προσφοράς που έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα και περιέχει όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, προσφοράς με έγγραφα που χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικά κατ' εσφαλμένη κρίση του οικονομικού φορέα ή κατόπιν πλημμελούς αιτιολόγησης απ' αυτόν του εμπιστευτικού τους χαρακτήρα, όταν υπό γ) και δ) αναφέρει ρητώς τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς εξηγήσεις, διευκρινήσεις, συμπλήρωση των ελλείψεων των προσφορών, όπως και στο άρθρο **3.1** της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, στο λεκτικό του οποίου ρητώς προβλέπεται στην παρ. 2 και η σήμανση φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών.

34. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου και από τις υπ' αριθμ. πρωτ. 6064 και 25383/06-11-2017 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ, η εταιρεία ..... πράγματι περιέλαβε δήλωση στην τεχνική προσφορά της επιχειρώντας να αιτιολογήσει τον χαρακτηρισμό της ως εμπιστευτικής με την αναφορά στην τεχνογνωσία της εταιρείας μέσω της συλλογικής εργασίας του τμήματος έρευνας και ανάπτυξης, η οποία αποτελεί πνευματική της ιδιοκτησία.

35. Επειδή αφενός η αιτιολόγηση του χαρακτηρισμού της επίμαχης τεχνικής προσφοράς δεν ήταν επαρκής κατά την έννοια των διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης, σε αντίθεση με τα όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, εφόσον δεν αναφέρονται ρητώς οι οικείες διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που θα επέβαλαν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών και αφετέρου ο αναπόφευκτος χαρακτηρισμός όλων των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς που υπεβλήθη σε ένα μοναδικό αρχείο στον οικείο υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ως εμπιστευτικής μολονότι η παρ.4 του άρθρου 21 του Ν.4412/2016 και ο οικείος όρος της Διακήρυξης αποκλείει τον συνολικό χαρακτηρισμό της τεχνικής προσφοράς ως εμπιστευτικής, η αναθέτουσα αρχή είχε την δυνατότητα να παρέμβει μέσω συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ και να αποχαρακτηρίσει την εν λόγω τεχνική προσφορά, είτε να ζητήσει συμπλήρωση ή διευκρινήσεις από την εταιρεία ..... Ωστόσο, ο αποχαρακτηρισμός της επίμαχης προσφοράς έλαβε εν τέλει χώρα κατόπιν αιτήματος της προσφεύγουσας και γνωμοδότησης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή, που αποδέχθηκε ρητώς και η εταιρεία ....., και παραχωρήθηκε πρόσβαση σε όλους τους συμμετέχοντες σε αυτήν. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι το γεγονός της σήμανσης ως εμπιστευτικού εγγράφου το οποίο, εν τέλει, δεν ήταν εμπιστευτικό και, σε κάθε περίπτωση, αποχαρακτηρίστηκε, δεν θεμελιώνει κάποιον από τους ρητά αναφερόμενους στο νόμο και τη Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, εφόσον έχουν νόμιμα προσκομιστεί όλα τα έγγραφα σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και έχουν εξασφαλισθεί οι αρχές της διαφάνειας και της ισότητας ως προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους (βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 94 και 171/2017).

36. Επειδή ο αποχαρακτηρισμός από την αναθέτουσα αρχή εγγράφων σεσημασμένων ως εμπιστευτικών αντί της απόρριψης προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά τον χρόνο και τον τρόπο που απαιτεί η Διακήρυξη συμβάλει τόσο στην ενίσχυση της διαφάνειας του διαγωνισμού όσο και την επίτευξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού.

37. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα στο από 24-10-2017 αίτημα αποχαρακτηρισμού της τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

προσφοράς της εταιρείας ....., επικαλείται την υπ' αριθμ. 462/2007 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. σύμφωνα με την οποία: «δεν είναι νοητός ο γενικός χαρακτηρισμός της τεχνικής προσφοράς ως εμπιστευτικός, καθότι ανακύπτει ζήτημα ως προς την διαδικασία αποτελεσματικής παροχής διοικητικής ή δικαστικής προστασίας σε κάθε συμμετέχοντα, ..... η οποία δεν θα είναι δυνατή αν δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών των άλλων προσφορών, η δε υποχρέωση εχεμύθειας της αναθέτουσας αρχής τελεί υπό την επιφύλαξη των διατάξεων που αφορούν την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, και επιβάλλουν την υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή αφ' ενός της περιγραφής των αντικειμενικών χαρακτηριστικών της τεχνικής προσφοράς, αφ' ετέρου την υποχρέωση ενημέρωσης κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλλει παραδεκτή προσφορά για τα χαρακτηριστικά και τα σχετικά πλεονεκτήματα της επιλεγείσας προσφοράς. Η δε αναθέτουσα αρχή δεν θα προβεί σε περαιτέρω αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρίας και θα την αποκλείσει της περαιτέρω διαδικασίας, εφ' όσον αυτή, μετά προηγούμενη πρόσκλησή της εμμένει στον χαρακτηρισμό του συνόλου της προσφοράς της, ως απορρήτου, καθόσον η υπό τον ρητό αυτό όρο υποβαλλομένη προσφορά της αντίκειται στον νόμο και στην διακήρυξη».

38. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας ..... ήταν παραδεκτή, γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, και συναίνεσε στον χαρακτηρισμό της προσφοράς της ως εμπιστευτικής, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε παρά μόνο αποχαρακτήρισε την προσφορά της εταιρείας ..... Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

39. Επειδή η προσφεύγουσα με τους λοιπούς λόγους της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της ως προς τα κριτήρια A3, A4 και A5 αξιολογήθηκε πλημμελώς και ως προς τα κριτήρια A3, A4 και B2 υποβαθμολογήθηκε ώστε να έρθει δεύτερη κατά σειρά στην κατάταξη με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 101,6. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη δεν διαθέτει σαφή, ειδική, επαρκή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της περιέχουσας σε αυτό κρίσης, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς



## Αριθμός απόφασης: 241/2017

και συγκριτικά, καθώς και συγκριτική αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία τόσο της προσφοράς της με αποτέλεσμα η βαθμολογία της για τα συγκεκριμένα κριτήρια να είναι προδήλως αόριστη, ανεπίδεκτη οποιασδήποτε εκτιμήσεως και προδήλως ανατιολόγητη, και ως προς το κριτήριο B2 και αντιφατική. Αντίθετα, ισχυρίζεται ότι στην αξιολόγηση των ως άνω κριτηρίων της εταιρίας ....., παρίσταται εκτενής αιτιολόγηση με αναφορά σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης.

40. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή διενήργησε την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων ανά κριτήριο λαμβάνοντας υπόψη τα συγκεκριμένα στοιχεία της κάθε προσφοράς τόσο αυτοτελώς σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης όσο και συγκριτικά μεταξύ των υποβληθέντων προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης, σύμφωνα με την διακήρυξη και τον Ν. 4412/2016, κυμάνθηκε από 100 βαθμούς (στην περίπτωση που ικανοποιούνταν οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης) αυξανόμενη σε περιπτώσεις υπερκάλυψης αυτών μέχρι του ορίου των 120 βαθμών σε περίπτωση άριστης προσφοράς για ένα συγκεκριμένο κριτήριο, ενώ η βαθμολόγηση ενός έστω κριτηρίου με βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών, θα επέφερε την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι έχοντας ως πρόθεση την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού για την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος, η Επιτροπή επέλεξε να είναι επιεικής στην απόδοση της ελάχιστης αποδεκτής βαθμολογίας των 100 μονάδων για όλους τους υποψηφίους και για όλα τα κριτήρια, ενώ στις περιπτώσεις που η προσφορά υπερκάλυπτε τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προκειμένου να δικαιολογήσει την όποια βαθμολόγηση πλέον του 100 αναφέρονται με τρόπο σαφή τα στοιχεία της προσφοράς που υπερέχουν έναντι των απαιτήσεων της διακήρυξης και επέβαλαν την αύξηση της βαθμολογίας. Αντίθετα, όπως αναφέρεται, στις περιπτώσεις που η κρίση της ήταν ότι ένα συγκεκριμένο κριτήριο κάλυπτε τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και συνεπώς η βαθμολόγηση ήταν 100 μονάδες ή πλησίον αυτών, έκρινε ότι δεν υπήρχε λόγος εκτενούς, αναλυτικής και ειδικής αιτιολόγησης.

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

Ως προς το κριτήριο A3 της τεχνικής προσφοράς που η προσφεύγουσα θεωρεί ως χαμηλή τη βαθμολογία των 103 μονάδων από τη στιγμή που ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και ότι αυτή έχρηξε σαφούς, ειδικής και επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι στην περίπτωση κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης η προβλεπόμενη βαθμολογία είναι 100 μονάδες και συνεπώς η αριθμητική βαθμολογία των 103 μονάδων σε σχέση με την αιτιολόγηση της, ότι δηλαδή οι παρεχόμενες υπηρεσίες περιγράφονται κατά τρόπο που ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, είναι πιθανόν αυξημένη και βέβαια όχι ιδιαίτερα χαμηλή. Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για το συγκεκριμένο κριτήριο ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης παρά το ότι η περιγραφή των τεχνικών μέσων και των μεθοδολογικών εργαλείων είναι υποτυπώδης και μονοδιάστατη στο βαθμό που εξαντλείται στην παράθεση κλασικών και κοινότυπων περιγραφών των εφαρμογών, και μάλιστα υπερέβη στην βαθμολογία της το όριο των 100 μονάδων, διότι το κριτήριο αξιολογήθηκε ως υπερέχον σε σχέση με άλλα της ίδιας ή άλλων προσφοράς στα οποία δόθηκε η ιδιαίτερα επιεικής βαθμολογία των 100 μονάδων. Αντίθετα, η προσφορά της εταιρίας ..... για σαφώς αιτιολογημένους λόγους που παρατίθενται εκτενώς στο πρακτικό της Επιτροπής, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και βαθμολογείται με ανάλογα αυξημένη βαθμολογία. Την σαφήνεια, την εκτενή αιτιολόγηση, την αναφορά σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς, αλλά και την αντικειμενική και ορθή βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας ..... για το συγκεκριμένο κριτήριο η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί και αποδέχεται πλήρως.

Σχετικά με το κριτήριο A4 της τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η βαθμολογία της θα πρέπει να αυξηθεί επαναλαμβάνοντας ότι η κάλυψη - και μάλιστα σε απόλυτο βαθμό- των απαιτήσεων της διακήρυξης προβλέπεται να βαθμολογηθεί με 100 μονάδες, συνεπώς και με βάση την εκτίμηση της προσφεύγουσας η βαθμολογία των 101 μονάδων είναι ήδη υψηλή και εξαντλεί την επιείκεια της. Αναλυτικότερα, αναφέρει ότι στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να περιγράψουν «β) Όλα τα παραδοτέα που θα

υποβάλλουν στο Δήμο Θεσσαλονίκης κατά την εκτέλεση του έργου, καθώς και το περιεχόμενο τους», στο άρθρο 6.1.3. της διακήρυξης αναφέρεται ότι κατά την εκτέλεση του έργου θα πρέπει να παραδίδονται από τον Ανάδοχο «1. Μηνιαίες εκθέσεις εφαρμογών, 2. Ετήσια έκθεση αποτελεσμάτων και επανασχεδιασμού εφαρμογών (δώδεκα μήνες μετά την έναρξη του έργου), 3. Τελική έκθεση ολοκλήρωσης του έργου και 4. Ό,τι άλλο θα προτείνει ο ανάδοχος και θα κριθεί σκόπιμο από την Αναθέτουσα Αρχή». Ωστόσο, η προσφεύγουσα στην προσφορά της, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή « δεν αναφέρει απολύτως τίποτα για Μηνιαίες εκθέσεις εφαρμογών, ούτε για Ετήσια έκθεση και Τελική έκθεση ολοκλήρωσης του έργου, πολύ δε περισσότερο δεν περιγράφει αναλυτικά το περιεχόμενο τους. Ακόμα για το σημαντικότερο παραδοτέο που προβλέπει η διακήρυξη, το Ολοκληρωμένο Σχεδίου Δράσης που προβλέπεται να καθορίσει το έργο, τα όσα αναφέρει η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας είναι απλή και πιστή αντιγραφή της διακήρυξης» και το μόνο παραδοτέο που κρίνει ότι περιγράφεται κατά ικανοποιητικό τρόπο είναι ο «φάκελος υγειονομικής παρακολούθησης» ή «Φάκελος εργασιών» κατά την διακήρυξη. Τέλος σε ό,τι αφορά την τεκμηρίωση εφαρμογών και αποτελεσμάτων, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι : «τα όσα αναφέρονται είναι ιδιαίτερα περιορισμένα και επιγραμματικά, ενώ απουσιάζει η όποια πρόταση αξιολόγησης αποτελέσματος με μετρήσιμους δείκτες. Με βάση τα παραπάνω η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας εταιρείας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι σαφώς επιεικής και σε καμία περίπτωση δεν την αδικεί».

Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι κατά την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου της εταιρίας ΟΙΚΟΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε. παρατίθεται εκτενής αιτιολόγηση με αναφορά σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της, που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επιβάλουν την αυξημένη βαθμολογία της.

Σχετικά με το κριτήριο Α5 της τεχνικής προσφοράς για το οποίο η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για την αιτιολόγηση της βαθμολογίας απουσιάζει από το πρακτικό της Επιτροπής οποιαδήποτε ειδικότερη αναφορά καθώς και σαφής, ειδική, επαρκής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της περιέχουσας σε αυτό κρίσης, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη για την αξιολόγηση και ο τρόπος με τον οποίο έχει προκύψει η

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

συγκεκριμένη βαθμολογία, η αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνει ότι για αξιολόγηση που ανταποκρίνεται στην ικανοποίηση των απαιτήσεων της διακήρυξης και σε αντίστοιχο βαθμό 100 μονάδων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, δεν κρίνει αναγκαία την εκτενή αιτιολόγηση. Περαιτέρω, αναφέρει στις απόψεις της ότι είναι προφανές ότι η παράθεση των πιστοποιητικών της εταιρίας από μόνα τους, δεν αποτελούν περιγραφή συστήματος πιστοποίησης εργασιών και αποτελεσμάτων. *«Στην προσφορά της προσφεύγουσας οι όποιες αναφορές για μέτρα και διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας των υπηρεσιών της και για τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά αυτών είναι στην καλύτερη περίπτωση περιορισμένες και ανεπαρκείς, ενώ απουσιάζουν σαφώς τα όποια καινοτόμα χαρακτηριστικά. Με βάση τα παραπάνω η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο εν λόγω κριτήριο είναι σαφώς επιεικής, είναι αιτιολογημένη στο βαθμό που απαιτείται και εν τέλει κάθε άλλο παρά την αδικεί»*. Αντίθετα, όπως παρατηρεί στην αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου της εταιρίας ΟΙΚΟΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε., παρίσταται εκτενής αιτιολόγηση με αναφορά σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της που την καθιστούν υπερβάλλουσα σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επιβάλουν την βαθμολόγηση της με ανάλογο βαθμό.

Τέλος για το κριτήριο B2 για το οποίο η προσφεύγουσα δηλώνει ότι όπως προκύπτει από την τεχνική της έκθεση, έχει κατανοηθεί και καλύπτεται πλήρως, και γι' αυτόν τον λόγο η βαθμολογία της πρέπει να αυξηθεί διότι θεωρεί ότι η βαθμολογία είναι *«ιδιαίτερα χαμηλή παρά το γεγονός ότι πληρούνται ικανοποιητικά οι απαιτήσεις της διακήρυξης»*, η αναθέτουσα τονίζει εκ νέου ότι η ικανοποίηση των απαιτήσεων της διακήρυξης συνεπάγεται την βαθμολόγηση με 100 μονάδες και συνεπώς η βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου είναι πέραν του προβλεπόμενου, στο βαθμό που η ίδια η προσφεύγουσα θεωρεί ότι η προσφορά της στο κριτήριο αυτό πληροί ικανοποιητικά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν τις υπερβαίνει. Ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας για αντιφατικότητα, η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει ότι η Επιτροπή έκρινε ότι η προτεινόμενη ομάδα έργου είναι πλήρης με ιδιαίτερα ικανοποιητική κατανομή ρόλων και κάλυψη επιμέρους

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

αναγκών, παρατηρώντας ταυτόχρονα ότι απουσιάζουν ή δεν καθίστανται σαφείς οι αρμοδιότητες τους.

Πράγματι στην προτεινόμενη ομάδα έργου της προσφεύγουσας, πέραν της συντονίστριας που αφορά το κριτήριο Β1 και για το οποίο ουδεμία αντίρρηση εκφράζει η προσφεύγουσα, αποτελείται από επτά (7) υπευθύνους και συγκεκριμένα από:

Υπεύθυνο Ασφάλειας Εφαρμογών και Χαρτογραφίσεων

Υπεύθυνο Διασφάλισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης

Υπεύθυνο Συλλογής και Ανάλυσης Εντομολογικών Δεδομένων

Υπεύθυνο Μηχανοργάνωσης, Σύνταξης Παραδοτέων Εγγράφων και Ηλεκτρονικής Παρακολούθησης Έργου

Υπεύθυνο Επικοινωνίας, Προγραμματισμού και Συντονισμού εφαρμογών

Υπεύθυνο Σκευασμάτων και Αναλωσίμων

Υπεύθυνο Υποστήριξης και Συντήρησης Μηχανολογικού Εξοπλισμού

Είναι σαφές, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι η ομάδα έργου είναι πολυπληθής σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και περιλαμβάνει όλους τους ρόλους που αφορούν την υλοποίηση του έργου, εξ ου και βαθμολογείται με βαθμό υπερβάλλοντα των 100 μονάδων. Όμως θεωρεί ότι η τόσο αναλυτική και εξειδικευμένη κατανομή ρόλων, επιβάλλει την αναλυτική περιγραφή και κατανομή των αρμοδιοτήτων προκειμένου να καταστεί κατανοητό το αντικείμενο των ευθυνών, των εργασιών και των υποχρεώσεων της κάθε θέσης και του κάθε μέλους της ομάδας, στο βαθμό που η απονομή τίτλων χωρίς την ταυτόχρονη κατανομή σαφών αρμοδιοτήτων περισσότερο επιβαρύνει την υλοποίηση του έργου παρά την υποβοηθά. Για το λόγο αυτό στο πρακτικό εκφράζεται απλώς λακωνικά η απορία *«πως ενώ έχουν προβλεφθεί επτά υπεύθυνοι για όλα τα υποστηρικτικά αντικείμενα, δεν εμφανίζεται με σαφήνεια κανένας επιστήμονας ως υπεύθυνος εφαρμογών, που θα παρίσταται στις εργασίες πεδίου και θα τις εποπτεύει, καθώς και κανένας τεχνικός που θα τις υλοποιεί»*.

Τέλος, πέραν των συγκεκριμένων και ανά κριτήριο επισημάνσεων, η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει τις επιφυλάξεις της όσον αφορά την έκφραση της προσφυγής της προσφεύγουσας ότι *«από την Τεχνική έκθεση και την*

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

μεθοδολογία της προκύπτει ότι το γενικό αντικείμενο του έργου έχει κατανοηθεί και καλύπτεται πλήρως». Ειδικότερα, η κατανόηση και αξιολόγηση των απαιτήσεων του έργου (κριτήριο A1 με την μεγαλύτερη βαρύτητα), βαθμολογήθηκε με 100 μονάδες και αιτιολογήθηκε από την Επιτροπή ως πιστή αντιγραφή σχετικών εδαφίων της διακήρυξης, που δεν αποδεικνύει την εις βάθος κατανόηση των απαιτήσεων του έργου. Για την βαθμολόγηση αυτή του κριτηρίου A 1 η προσφεύγουσα δεν είχε να εκφράσει καμία διαφωνία, αποδεχόμενη πλήρως το σκεπτικό της Επιτροπής και πιθανόν κατανοώντας την επιείκεια της. *«Η περιορισμένη κατανόηση του αντικειμένου, διαχέεται στο σύνολο της προσφοράς της προσφεύγουσας επηρεάζοντας το σύνολο των κριτηρίων, πράγμα που η Επιτροπή επέλεξε να μην σχολιάσει εκτενώς για ποικίλους λόγους».*

Ακόμα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται σε κάθε κριτήριο και στην βαθμολόγηση της εταιρίας ..... και στην αιτιολόγηση αυτής, χωρίς όμως ποτέ να θέτει ζήτημα αναβαθμολόγησης της προσφοράς της αποδεχόμενη εμπράκτως το δίκαιο της βαθμολογίας της. Με δεδομένο ότι, όπως υποστηρίζεται και από την προσφεύγουσα, η βαθμολογία είναι και συγκριτική, η Επιτροπή θεωρεί ότι και η όποια συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των δύο προσφορών , αυτών της προσφεύγουσας και της ....., τόσο ανά κριτήριο όσο και συνολικά, επιβεβαιώνει το δίκαιο της κρίσης και της βαθμολόγησης της Επιτροπής.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 29/2017 προβλέπεται ότι: *« Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».*

42. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του*

κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών. [...] 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική

επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικείμενου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης.[...] 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της



## Αριθμός απόφασης: 241/2017

πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$  όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U$ ». 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:  $ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ)$ , όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή. 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας

υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). [...] 15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. 16. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία και εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του συλλογικού οργάνου της παραγράφου 5 του άρθρου 41».

43. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».

44. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1. της διακήρυξης, το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης «είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία προκύπτει από τα κάτωθι κριτήρια, όπως αναλύονται στο σχετικό πίνακα :

### **ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

α/α ΚΡΙΤΗΡΙΑ **ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** **ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ**

<b>A) Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση των απαιτήσεων του έργου. Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίησή του.</b>	<b>60%</b>
A1. Κατανόηση και αξιολόγηση των απαιτήσεων του έργου. Στοχοθέτηση.	20%
A2. Μεθοδολογική προσέγγιση του Σχεδιασμού.	10%
A3. Περιγραφή των Τεχνικών Μέσων και των Μεθοδολογικών Εργαλείων για την Υλοποίηση των υπηρεσιών.	10%
A4. Περιγραφή των Παραδοτέων. Σύστημα πιστοποίησης εργασιών και αποτελεσμάτων.	10%
A5. Διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών. Περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά.	10%
<b>B) Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου, παρουσίαση της Δομής, της Οργάνωσης και της Σύνθεσης της Ομάδας Έργου.</b>	<b>40%</b>
B1. Προσόντα και εμπειρία του Υπεύθυνου Έργου.	20%
B2. Προσόντα, πληρότητα και η εμπειρία του προσωπικού της Ομάδας Έργου. Αποτύπωση των αρμοδιοτήτων – ρόλων των μελών της. Κατάλογος Στελεχών, τα οποία προτείνονται για τη στελέχωση της Ομάδας Έργου, προσδιορισμός της θέσης του καθενός στο οργανωτικό σχήμα, περιγραφή των καθηκόντων του σε σχέση με την εκπόνηση των Παραδοτέων και την εκτέλεση των Εργασιών.	20%
<b>ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΘΡΟΙΣΜΑ</b>	<b>100%».</b>

Περαιτέρω, για τη βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών εφαρμόζονται τα οριζόμενα στην παράγραφο **2.3.2** της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο: « Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα, με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

του κάθε κριτηρίου προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$\text{ΣΤΠ} = A1 \times \alpha1 + A2 \times \alpha2 + A3 \times \alpha3 + A4 \times \alpha4 + A5 \times \alpha5 + B1 \times \beta1 + B2 \times \beta2, \text{ όπου}$$

- ΣΤΠ : η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς,
- $A_i$  ή  $B_i$  : η βαθμολογία του κριτηρίου  $A_i$  ή  $B_i$ ,
- $\alpha_i$ ,  $\beta_i$  : ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου  $A_i$  ή  $B_i$ .

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, που δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας, επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

**Ο συντελεστής βαρύτητας της συνολικής βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς στη διαμόρφωση του Τελικού Βαθμού Αξιολόγησης είναι 75%».**

45. Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη που ενέκρινε το υπ' αριθμ. 3579/13.10.2017 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, στο μέρος που αφορά την αξιολόγηση, βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών, κατέταξε την προσφεύγουσα δεύτερη με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 101,60 και ειδικότερα ως προς το κριτήριο A3 αναφέρει ότι: «περιγράφονται οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατά τρόπο που ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης» και αποδίδει την βαθμολογία 103, ως προς το A4 ότι: «Δεν αναφέρονται και δεν περιγράφονται τα ζητούμενα παραδοτέα (αρθρ. 6.1.3.). Περιγράφεται διεξοδικά μόνον ο φάκελος υγειονομικής παρακολούθησης, που προβλέπεται να παραδοθεί άμεσα με την ανάληψη των εργασιών καθώς και τα παραδοτέα μετά την ολοκλήρωση κάθε επίσκεψης» και αποδίδει την βαθμολογία 101, ως προς το κριτήριο A5 ότι: «Δεν αναφέρονται μέτρα και διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας αλλά παρατίθενται τα πιστοποιητικά που διαθέτει ο φορέας» και αποδίδει την βαθμολογία 100, ενώ, τέλος, ως προς το κριτήριο B2: «Πλήρης Ομάδα έργου με ιδιαίτερα ικανοποιητική κατανομή ρόλων και κάλυψη επιμέρους αναγκών. Απουσιάζουν ή δεν καθίστανται σαφείς, οι αρμοδιότητές

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

τους, επιστήμονες και τεχνικοί που θα συμμετέχουν στην υλοποίηση των εργασιών» και αποδίδει την βαθμολογία 103.

46. Επειδή, σε ό,τι αφορά στην αιτιολογία, πρέπει να σημειωθεί ότι η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002).

Στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518).

47. Επειδή η προσφεύγουσα δεν επισημαίνει με τους ισχυρισμούς της στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς βάσει των οποίων, σε σύγκριση και με τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών της πρώτης σε κατάταξη διαγωνιζομένης, θα έπρεπε να διαφοροποιηθεί η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ως προς το εκάστοτε επίμαχο κριτήριο. Επομένως, προκύπτει ότι δεν έχρηζαν ειδικής επιπλέον αιτιολογίας, πέραν της αναγραφόμενης στο ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη Πρακτικό (ΕΑ ΣτΕ 71/2009, 1339/2008), η οποία ωστόσο συμπληρώθηκε περαιτέρω και με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

48. Επειδή όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη και ιδίως το ενσωματωμένο σ' αυτήν Πρακτικό Αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή έχει

## Αριθμός απόφασης: 241/2017

παραθέσει λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων και επίσης προέβη σε συγκριτική τους αξιολόγηση όπως συνάγεται από τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών των προσφορών της προσφεύγουσας και της πρώτης στην κατάταξη εταιρείας ..... (βλ. ενδεικτικά συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας και της πρώτης σε κατάταξη εταιρείας: δεν περιγράφονται τα ζητούμενα παραδοτέα- πλήρης περιγραφή των παραδοτέων, πλήρης ομάδα έργου- υπερπλήρης πολυμελής επιστημονική ομάδα, δεν αναφέρονται μέτρα και διαδικασίες-εξαιρετική η προτεινόμενη μεθοδολογία κ.λπ.) με ειδική αναφορά στα επιμέρους συστατικά στοιχεία καθενός από τα κριτήρια (βλ. ΣτΕ ασφ. 419-2010, ΕΑ 1321/2008). Επομένως, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη στερείται πλήρους ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, εφόσον δεν υπάρχει καμία συγκριτική αξιολόγηση δεν καθίσταται βάσιμος.

49. Επειδή βάσει των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΣτΕ Ε. Α. επί Α.Μ. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

50. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, ενόψει του ότι ζήτημα παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, λόγω διαφορετικής βαθμολόγησης, δεν τίθεται στη συγκεκριμένη περίπτωση δεδομένου ότι η εκτιθέμενη στο ως άνω Πρακτικό λεκτική διατύπωση δικαιολογεί τη διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1273/2010, 71/2009, σκ. 8).

51. Επειδή η προσφεύγουσα δεν στρέφεται κατά της ορθότητας του αποτελέσματος της βαθμολόγησης της πρώτης σε κατάταξη εταιρείας.

52. Επειδή δεν αρκεί η προσφεύγουσα να διαμαρτύρεται απλώς για την βαθμολογία της αυτή, αλλά πρέπει να προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς. Να αναφέρει, δηλαδή, τους λόγους για τους οποίους κατά την άποψή της η προσφορά της υπερκαλύπτει, ως προς το κατά περίπτωση κριτήριο, τις απαιτούμενες προδιαγραφές (βλ. ΔΕφΘεσ 211/2012) ή ότι τα ιδιαίτερα

## **Αριθμός απόφασης: 241/2017**

χαρακτηριστικά της σε σχέση με τα επίμαχα κριτήρια, έχουν υποβαθμολογηθεί (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, 159/2007, 862/2007).

53. Επειδή σε αόριστους και γενικόλογους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας έχει κριθεί ότι δεν απαιτείται ειδική και ορισμένη απάντηση σχετικά με την αιτούμενη αύξηση της βαθμολογίας (βλ. ΔΕφΘεσ 211/2012). Επομένως, οι αόριστοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την υποβαθμολόγησή της απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2017 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Σταμάτιος Μαλινδρέτος**