**Αριθμός απόφασης: 240, 241 και 242/2022**

**Η**
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 28 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων: **α)** την, από 20.12.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2343/21.12.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «…» και τον διακριτικό τίτλο «…», νομίμως εκπροσωπουμένης, **β)** την, από 23.12.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2357/24.12.2021 της προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «…» **και γ)** την, από 29.12.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2374/29.12.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «…» και τον διακριτικό τίτλο «…», νομίμως εκπροσωπουμένης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ … (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «…» και τον διακριτικό τίτλο «…», νομίμως εκπροσωπουμένης.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «…».

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «…» και τον διακριτικό τίτλο «…», νομίμως εκπροσωπουμένης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ΄ αριθμ. 662/2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής ─ κατ΄ αποδοχή του, από 24.11.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» και του από 29.11.2021 Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ─ η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ …», προϋπολογισμού 577.669,71€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ΄ αριθμ. … Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: …).

Με την Παρέμβασή της, η 1η παρεμβαίνουσα («…») ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή του 2ου προσφεύγοντος («…») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. . Επίσης, η ως άνω παρεμβαίνουσα άσκησε Παρέμβαση, με την οποία ζητεί όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή του 1ου προσφεύγοντος («...») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με την Παρέμβασή του, ο 2ος παρεμβαίνων («…»), ζητεί όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή του 1ου προσφεύγοντος («…») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Επίσης, ο ως άνω παρεμβαίνων άσκησε Παρέμβαση, με την οποία ζητεί όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή του 3ου προσφεύγοντος («…») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με την Παρέμβασή της, η 3η παρεμβαίνουσα («…») ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή του 2ου προσφεύγοντος («…») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης διότι κρίθηκε ότι η Προσφορά της *«είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης, χαμηλότερη από τις οικονομικές προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων και χαμηλότερη από την τιμή προϋπολογισμού κατά 7,69%.».* Επίσης, η ως άνω παρεμβαίνουσα άσκησε Παρέμβαση, με την οποία ζητεί όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή του 3ου προσφεύγοντος («…») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, ως προελέχθη, αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής («…»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. …, ποσού δύο χιλιάδων οχτακοσίων ογδόντα οχτώ ευρώ και τριάντα πέντε λεπτών 2.888,35€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64) (εφεξής Κανονισμός).
Επειδή, περαιτέρω, για την άσκηση της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής («…»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. …, ποσού δύο χιλιάδων οχτακοσίων ενενήντα ευρώ 2.890,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν.

4412/2016 (Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, τέλος, για την άσκηση της 3ης Προδικαστικής Προσφυγής («…»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. , ποσού δύο χιλιάδων οχτακοσίων ενενήντα ευρώ 2.890,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα («…») άσκησε την, από 20.12.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2342/21.12.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω ο 2ος προσφεύγων οικονομικός φορέας («…»), άσκησε την, από 23.12.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2357/24.12.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, τέλος, η 3η προσφεύγουσα («….»), άσκησε την, από 29.12.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2374/29.12.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού

3. Επειδή, οι ως άνω τρεις (3) Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 577.669,71€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν.

4487/2017 (Α΄ 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Έγκριση ή μη των υπ. αριθμ. 1 & 2/2021 πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης Διαγωνισμών Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών που αφορούν στην διενέργεια του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων με τίτλο: "Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δημοτικής Ενότητας …", καθώς και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την «…»,* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 08.12.2021.

5. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα («…»), που υπέβαλε την με αριθμό 232336 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (προσωρινός μειοδότης), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ΄ αριθμ. 662/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «…» και «…», διότι δεν πληρούν απαράβατους όρους και προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης,

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: *«[...] II, Λόγοι προσφυγής*

*Α. Απορριπτέα η προσφορά του οικονομικού φορέα .... καθώς δεν πληροί τεχνικά χαρακτηριστικά και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης*

*[...] 4. Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέα ... έχει υποβάλει προσφορά που δεν πληροί σωρεία τιθέμενων με τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα:*

*α) Στο παράρτημα της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Έκθεση Τεχνικά Χαρακτηριστικά» και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» για το έτος 2021, ορίζεται ότι για τα υπό προμήθεια προϊόντα με **Α/Α 189, Α/Α 191 και Α/Α 192,** ζητούνται από τη διακήρυξη δεματικά 280mmx3,6mm, 360mmx4,5mm και 360mmx7,6mm αντίστοιχα, μαύρου χρώματος. Ωστόσο, στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας ..., που έχει κατατεθεί σύμφωνα με το αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf, στις σελίδες 168 και 169 και με τον χαρακτηρισμό του συγκεκριμένου τεχνικού φυλλαδίου Α/Α 186-193, προσφέρονται δεματικά πολύ μεγαλύτερων διαστάσεων, όπως 292mmx3,6mm 370mmx4,8mm και 380mmx7,6mm, αντίστοιχα.*

*β) Στο κεφάλαιο «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» για το έτος 2021, προβλέπεται (στον πίνακα) **ότι για το υπό προμήθεια υλικό με Α/Α 302 ζητείται Λαμπτήρας Μεταλλικών Αλογονιδίων κεραμικού καυστήρα 70W.** Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, προβλέπεται ότι «Α/Α 302 ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΛΛΟΓΟΝΙΛΙΩΝ ΚΕΡΑΜΙΚΟΥ ΚΛΥΣΤΗΡΑ 70W Ε2 7 ΣΩΛΗΝΩΤΗΣ ΜΟΡΦΗΣ Λαμπτήρας μεταλλικών αλογονιδίων, με κεραμικό καυστήρα, σωληνωτού σχήματος, ισχύος 70W, κάλυκας Ε40, διάρκεια ζωής > 20.000 ώρες, φωτεινή ροή > 7.200 lιιι τουλάχιστον, θερμοκρασία χρώματος 2.700-3.000Κ. ενεργειακής κλάσης Α+, δείκτης χρωματικής απόδοσης > 85.». Ζητείται λοιπόν, ο δείκτης χρωματικής απόδοσης να είναι >85. Ωστόσο, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του οικονομικού φορέα «...», συγκεκριμένα στη σελίδα 390, ο δείκτης χρωματικής απόδοσης είναι 83 και άρα μικρότερος των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης,*

*γ) Στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, προβλέπεται ότι για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 311 η γωνία δέσμης φωτός ζητείται να είναι ασύμμετρη 135°χ75°. Παρά τον σαφή όρο των τεχνικών προδιαγραφών στο*

*αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf της ανταγωνίστριας εταιρείας, και συγκεκριμένα στη σελίδα 481 το προσφερόμενο προϊόν έχει γωνία δέσμης 150°χ85°, το οποίο και σαφώς δεν συμφωνεί με την απαίτηση της διακήρυξης.*

***δ) Για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 324*** *ζητείται, βάσει της διακήρυξης, στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», Πίνακας 4 Σειρών Εξωτερικός* ***Μεταλλικός 80 Θέσεων ενδεικτικών διαστάσεων 450χ625 Χ170mm.***

*Στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf του οικονομικού φορέα «...», στη σελίδα 615, έχει προσφερθεί Πίνακας 3 Σειρών Εξωτερικός* ***Μεταλλικός 60 Θέσεων ενδεικτικών διαστάσεων 450x500x 170mm,*** *κατά σαφή απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές.*

*ε) Στη διακήρυξη,* ***για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 364*** *ζητούνται Χριστουγεννιάτικα Φωτάκια 100 Led επεκτεινόμενα ψυχρό λευκό.*

*Στο αρχείο του οικονομικού φορέα ..., ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf, στη σελίδα 708, έχει προσφερθεί LED Κουρτίνα Ασύμμετρη Επεκτεινόμενη, προϊόν το οποίο δεν συμφωνεί με την απαίτηση της διακήρυξης.*

*στ) Για τα υπό προμήθεια υλικά* ***Α/Α 359 έως Α/Α 361****, η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf του οικονομικού φορέα ... (σελ. 705 έως 706) θα έπρεπε να φέρει την επωνυμία ... και όχι της ..., καθώς έχει μετονομαστεί από ... σε ... από το Μάιο του 2018, άρα τα τεχνικά φυλλάδια είναι παλαιότερα και δεν ισχύουν.*

*ζ) Στο παράρτημα της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Έκθεση Τεχνικά Χαρακτηριστικά», στο κεφάλαιο «Τεχνικά Χαρακτηριστικά-Τεχνικά Στοιχεία Προσφορών», προβλέπεται ότι:*

*«Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ πρέπει απαραίτητα, να προσδιορίζονται τα παρακάτω τεχνικά στοιχεία:*

*α. Προέλευση εταιρείας ή εργοστάσιο κατασκευής.*

*β. Τεχνικά χαρακτηριστικά του ηλεκτρολογικού υλικού.*

*γ. Ειδικότερα γιΑ τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής* ***καθώς και τα πιστοποιητικά CE****. Επίσης για όσα είδη αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές επιπλέον πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν τα*

*αντίστοιχα πιστοποιητικά. Επιτρέπεται η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών στην αγγλική γλώσσα.*

*δ. Ο συμμετέχων-προσφέρων θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος με ISO 9001:2015. ISO 14001:2015 και ISO 45001:2018. (Να αναφερθούν κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ).».*

*Συνεπώς, προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής. Ο οικονομικός φορέας «...», για τα υπό προμήθεια υλικά* ***Α/Α 298 και Α/Α 299, όπου ζητούνται λαμπτήρες μεταλλικών αλογονιδίων 250W και 400W αντίστοιχα, έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια της ....*** *Οι συγκεκριμένοι λαμπτήρες κατασκευάζονται στην … στη μονάδα εργοστασίου ...., ..., η οποία είναι μεν πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015, ωστόσο ΜΟΝΟ στο πεδίο παραγωγής ειδών φωτισμού LED και όχι στα πεδίο παραγωγής λαμπτήρων τεχνολογίας Νατρίου, Μεταλλικών Αλογονιδίων κτλ (σύμφωνα με το αρχείο ISO.pdf, στη σελίδα 41). Επομένως, ενώ η μονάδα εργοστασίου ...., ... κατασκευάζει λαμπτήρες μεταλλικών αλογονιδίων, δεν προσκομίζει ISO 9001:2015 με το αντίστοιχο πεδίο, όπως ζητείται από τη διακήρυξη.*

*η) Στη διακήρυξη, στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ορίζεται ότι:*

*«Α/Α 311 ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED <120W ΓΚΡΙ 4000Κ IP66 Φωτιστικό LED οδοφωτισμού με ανθεκτικό υλικό πλαισίου από χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο και επιφάνεια εκπομπής από πολυκαρβονικό υλικό, κατάλληλο για τοποθέτηση σε βραχίονα ιστού. Το φωτιστικό θα συνδέεται με βιδωτό ακροδέκτη τριών πόλων (L, P. N) και η προστασία από υπέρταση 0α είναι τουλάχιστον 10kV (L/N-PE).*

*Η ονομαστική τάση λειτουργίας του θα είναι 100-240VAC. 50/60Hζ, ενώ η ονομαστική ισχύς δεν θα είναι μεγαλύτερη από 120W. Ο συντελεστής ισχύος λ του φωτιστικού θα είναι μεγαλύτερος από 0,95(λ>0,95). Η φωτεινή του ροή Θα είναι τουλάχιστον 15.600 lumen με απόδοση του φωτιστικού (και όχι της φωτεινής πηγής) τουλάχιστον 130 himen/W και θερμοκρασία χρώματος 4000Κ. Η γωνία δέσμης θα είναι ασύμμετρη 135ο Χ 75ο και ο δείκτης απόδοσης χρωμάτων Ra θα είναι τουλάχιστον SO (Ra>80). Η τυπική απόκλιση χρωματικής συνάφειας δεν θα είναι μεγαλύτερη από 5 (<5 sdcm). Η διάρκεια ζωής του*

*φωτιστικού L70/B50 θα είναι τουλάχιστον 50.0001ι στους 25°C και ο αριθμός κύκλων μεταγωγής (ON/OFF) δεν θα είναι μικρότερος από 100.000.*

*[...] Το φωτιστικό θα φέρει ένδειξη CE, σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές οδηγίες ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU και ασφάλειας χαμηλής τάσης (LVD) 2014/35/EU, από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (π.χ. TIJV, DEKRA κ.λπ.) καθώς και πιστοποίηση κατά ENEC. Το φωτιστικό θα συμμορφώνεται κατά RoHS σύμφωνα με την οδηγία 2011/65/EU, με δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και η φωτοβιολογική του ασφάλεια σύμφωνα με το πρότυπο EN 62471 θα είναι RG 1. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα προκύπτουν από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα, στην επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο. Απαιτείται η ηλεκτρονική διεύθυνση του φωτιστικού στην επίσημη σελίδα του κατασκευαστή. Τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν αναφέρονται στα εν λόγω έντυπα, δεν λαμβάνονται υπόψη.*

***Ο κατασκευαστής των φωτιστικών θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Το φωτιστικό θα καλύπτεται με εγγύηση τουλάχιστον πέντε (5) ετών.».***

*Στο πιστοποιητικό ENEC που ζητείται να κατατεθεί (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf του ανταγωνιστή, στη σελίδα 501), ως μονάδα εργοστασίου στο οποίο κατασκευάζεται το συγκεκριμένο προϊόν δηλώνεται το …. Ωστόσο, στο αρχείο ISO.pdf δεν έχει κατατεθεί το ζητούμενο ISO 9001:2015 βάσει της διακήρυξης, όπως απαιτείται να κατατεθεί για τους υπό προμήθεια λαμπτήρες, φωτιστικά και προβολείς, που ζητούνται.*

*ι) Στο παράρτημα της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Έκθεση Τεχνικά Χαρακτηριστικά», στο κεφάλαιο «Τεχνικά Χαρακτηριστικά- Τεχνικά Στοιχεία Προσφορών», προβλέπεται ότι: «Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ πρέπει απαραίτητα, να προσδιορίζονται τα παρακάτω [...] Επίσης για όσα είδη αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές επιπλέον πιστοποιητικό. Θα πρέπει να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Επιτρέπεται η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών στην αγγλική γλώσσα.».*

*Από την ανωτέρω σαφή διατύπωση της διακήρυξης, συνάγεται ότι τα πιστοποιητικά μπορούν να κατατεθούν, εκτός από τα ελληνικά, που είναι η γλώσσα του διαγωνισμού (βλ. άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης), και στην αγγλική γλώσσα. Ωστόσο, στα πιστοποιητικά των φορέων ανακύκλωσης για την εταιρεία ... που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας ..., στον φάκελο* ***ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ,*** *το συγκεκριμένο πιστοποιητικό με τίτλο ... έχει κατατεθεί στη ... γλώσσα, χωρίς αυτό να επιτρέπεται από τη διακήρυξη. Το εν λόγω πιστοποιητικό φέρει εντός του πλείστες φορές τη λέξη «ATTESTASION», η οποία στην ελληνική γλώσσα μεταφράζεται ως «πιστοποιητικό». Σημειώνεται ότι ουδεμία σύγχυση προκαλείται από το ότι στο άρθρο 2.1.4 προβλέπεται πως «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα., χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», καθώς το εν λόγω πιστοποιητικό δεν είναι ούτε ενημερωτικό ή τεχνικό φυλλάδιο ή έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά απλώς ένα πιστοποιητικό για τα οποία (πιστοποιητικά) υπάρχει ειδική πρόβλεψη στη διακήρυξη ότι μπορούν να είναι μόνο στην αγγλική γλώσσα, εφόσον δεν είναι στην ελληνική.*

*5. Τούτων δοθέντων, η απόκλιση που παρουσιάζει η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» από τα σαφή τεχνικά χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτεί η διακήρυξη είναι πρόδηλη και καθιστά αυτομάτως την προσφορά της πλημμελή και συνεπώς απορριπτέα.*

***Β.1 Απορριπτέα η προσφορά του οικονομικού φορέα ... καθώς δεν πληροί τεχνικά χαρακτηριστικά και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης***

*1. Σύμφωνα με όσα αναφέρουμε ανωτέρω, υπό ΙΙ.Α.1, ΙΙ.Α.2 και ΙΙ.Α.3, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων, και η προσφορά του οικονομικού φορέα … είναι απορριπτέα, καθώς αποκλίνει από όρους της διακήρυξης.*

*2. Εν προκειμένω, και ο οικονομικός φορέας … έχει υποβάλει προσφορά που δεν πληροί σωρεία τιθέμενων με τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών.*

*Ειδικότερα: «) Στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στις τεχνικές προδιαγραφές για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 46 ΠΡΙΖΑ ΡΑΓΑΣ 250V 16Α προβλέπεται το εξής: «Ρευματοδότης ρόγας ονομαστικού ρεύματος 16 Λ, ονομαστικής τάσης*

*λειτουργίας 250V και συχνότητας 50/60 Hζ, βαθμός στεγανότητας IP 40 μέσα σε πίνακα (κατά το πρότυπο ΕΝ 60529), συντελεστής αντοχής σε κρούσεις IK 03, κατασκευασμένος κατά VDE 0620.».*

*Ωστόσο, στο τεχνικό φυλλάδιο **με τίτλο 46_ΣΟΥΚΟ ΡΑΓΑΣ.pdf** που κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα ..., δεν αναφέρεται το πρότυπο ΕΝ 60529 και το VDE 0620, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη,*

*β) Για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 56, η απαίτηση της διακήρυξης ήταν σαφής και προέβλεπε**: «Α/Α 56 ΡΑΓΑ DIN Ω αλουμινίου».** Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας ... κατέθεσε ράγα χαλκού αντί αλουμινίου, όπως διαπιστώνεται από το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο 56_ΡΑΓΑ Ω.pdf.*

*γ) Για το υπό προμήθεια υλικό **Α/Α 60 και Α/Α/ 61** η διακήρυξη προβλέπει: «Μπάρες για τη σύνδεση ραγυϋλικού (π.χ. μικροαυτόματους, διακόπτες διαρροής), με πλαστική μόνωση, μονοπολικές και τριπολικές, 60 στοιχείων. (60Χ1 Omni2 63Α).». Ο οικονομικός φορέας ... φαίνεται ότι κατέθεσε το τεχνικό φυλλάδιο **με τίτλο 60_....pdf για τριπολική χτένα αντί και για μονοπολική.***

*δ) Η απαίτηση της διακήρυξης για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 121 ορίζει: «Καλώδια ισχύος για σταθερή εγκατάσταση με μόνωση από PVC, εσωτερική επικάλυψη και εξωτερικό μανδύα. Ονομαστική τάση 600/1000V, κατασκευασμένο σύμφωνα με το IEC 60502-1.». Για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 121 στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο 121Ε1VV- R.pdf που έχει κατατεθεί από τον ανταγωνιστή δεν αναφέρονται τα πρότυπα IEC 60502-1.*

*ε) Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στο παράρτημα της διακήρυξης, **για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α/150 και Α/Α 151**, ζητείται «Αυτοκόλλητα κανάλια διανομής, σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΝ 50085.01. ΕΝ 50085.21, ενδεικτικών διαστάσεων 12Χ13 και 20Χ13, λευκού χρώματος.».*

*Για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α/ 150 και Α/Α 151 δεν αναφέρονται τα πρότυπα ΕΝ 50085. 01 και ΕΝ 50085.21 στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο …pdf.*

*στ) Για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 274 και 275 σύμφωνα με το ISO που έχει προσκομίσει η ανθυποψήφιά μας, θα έπρεπε να έχει καταθέσει και Δήλωση Συμμόρφωσης με την επωνυμία …, και όχι της …, καθώς έχει μετονομαστεί από*

*… σε … από το Μάιο του 2018, άρα τα τεχνικά φυλλάδια είναι παλαιότερα και δεν ισχύουν.*

***ζ) Για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 281 η διακήρυξη προβλέπει τα εξής:***

*« ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ:*

*-Διάρκεια ζωής >50.000h -Φωτεινή ροή > 3.000lm -Θερμοκρασία χρώματος 4.000K -Βαθμός στεγανότητας : 1P65 -Δείκτης χρωματικής απόδοσης Ra > 80 -Ενεργειακή κλάση A + +*

*-Προστασία από υπερτάσεις: έως και 4 kV (L-N)*

*-Συντελεστής ισχύος >0.9 =Γωνία δέσμης : 360°*

*-Πλάτος λαμπτήρα έως 78mm, **ύψος λαμπτήρα έως 170mm.***

*-Θερμοκρασία λειτουργίας -20ο έως +50οC*

*-Πρότυπα κατασκευής: EN 62560: 2012 + A 1:2015, EN 62493: 2015, EN 55015: 2019, EN 61000-3-2: 2019, EN 61000-3-3:2013+ A1:2019, EN 61547:2009, ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 του εργοστασίου κατασκευής».*

*Ωστόσο, το προϊόν που προσφέρει η ..., όπως αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο 281_0028370.pdf, δεν είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη, **καθώς το ύψος του λαμπτήρα υπερβαίνει τα 170 mm της απαίτησης και δεν φέρει όλες τις πιστοποιήσεις που ζητούνται.** Επιπροσθέτως το ISO εργοστασίου που έχει κατατεθεί δεν είναι σύμφωνο με την Δήλωση Συμμόρφωσης του προϊόντος όπως αποδεικνύεται στα αρχεία με τίτλο ..._CE.pdf, ... ISO 9001.pdf και ...ISO 14001.pdf, καθώς η Δήλωση Συμμόρφωσης έχει εκδοθεί από την εταιρεία ... και τα ISO 9001 και 14001 είναι της εταιρείας ....*

*η) Στο υπό προμήθεια **υλικό Α/Α 318 το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο 318 PANEL.pdf της εταιρείας ... αναφέρει ότι το προϊόν είναι 34w ενώ η Δήλωση Συμμόρφωσης 40w.***

*θ) Για τα προς προμήθεια είδη με Α/Α 321-324. η διακήρυξη απαιτεί τα κάτωθι:*

*«Α/Α 321 ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 24 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 300Χ350Χ170ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.*

*Α/Α 322 ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 36 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 300Χ500Χ170ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.*

*Α/Α 323 ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 60 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 450Χ500Χ1 70ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.*
*Α/Α 324 ΠΙΝΑΚΑΣ 4 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 80 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 450Χ625Χ1 70ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.»*
*Σύμφωνα όμως με το κατατεθειμένο **τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο 321-325_ΠΙΝΑΚΕΣ.pdf** του οικονομικού φορέα ... τα προς προμήθεια είδη κείνται εκτός προδιαγραφών καθώς έχουν κατατεθεί ΓΙ1ΛΑΡ και όχι πίνακες με ράγες υλικών 2 σειρών, 3 σειρών, 4σειρών, όπως ζητείται,*
*ι) Η διακήρυξη για το υπό προμήθεια υλικό με Α/Α 311 προβλέπει τα εξής: «Φωτιστικό LED οδοφωτισμού με ανθεκτικό υλικό πλαισίου από χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο και επιφάνεια εκπομπής από πολυκαρβονικό υλικό, κατάλληλο για τοποθέτηση σε βραχίονα ιστού. Το φωτιστικό θα συνδέεται με βιδωτό ακροδέκτη τριών πόλων (L, P. N) και η προστασία από υπέρταση θα είναι τουλάχιστον 10kV (L/N-PE). Η ονομαστική τάση λειτουργίας του θα είναι 100-240VAC, 50/60ΙΤζ, ενώ η ονομαστική ισχύς δεν θα είναι μεγαλύτερη από 120W. Ο συντελεστής ισχύος λ του φωτιστικού θα είναι μεγαλύτερος από 0,95 (λ>0,95). Η φωτεινή του ροή θα είναι τουλάχιστον 15.600 lumen με απόδοση του φωτιστικού (και όχι της φωτεινής πηγής) τουλάχιστον 130 lumen/W και θερμοκρασία χρώματος 4000Κ. Η γωνία δέσμης θα είναι ασύμμετρη 135ο Χ 75ο και ο δείκτης απόδοσης χρωμάτων Ra θα είναι τουλάχιστον 80 (Ra>80). Η τυπική απόκλιση χρωματικής συνάφειας δεν θα είναι μεγαλύτερη από 5 (<5 sclcm). Η διάρκεια ζωής του φωτιστικού L70/B50 θα είναι τουλάχιστον 50.0001ι στους 25°C και ο αριθμός κύκλων μεταγωγής (ON/OFF) δεν θα είναι μικρότερος από 100.000. Ο βαθμός προστασίας θα είναι τουλάχιστον IP66 με αντοχή σε κρούση 1Κ08. Οι διαστάσεις του δεν θα είναι μεγαλύτερες από: Μήκος χ Πλάτος x ΄Υψος (555 χ 220 χ 95)mm. Το φωτιστικό θα έχει την δυνατότητα να τοποθετηθεί σε βραχίονα διατομής από 48mm έως 60mm. Η θερμοκρασία λειτουργίας του θα είναι τουλάχιστον -30οC έως +50οC.*
*Το φωτιστικό θα φέρει ένδειξη CE, σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές οδηγίες ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU και ασφάλειας χαμηλής τάσης (LVD) 2014/35/EU, από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης*

*(π.χ. TLIV, DEKRA κ.λπ.) καθώς και πιστοποίηση κατά ENEC. Το φωτιστικό θα. συμμορφώνεται κατά RoHS σύμφωνα με την οδηγία 2011/65/EU, με δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και η φωτοβιολογική του ασφάλεια σύμφωνα με το πρότυπο EN 62471 θα είναι RG 1. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα προκύπτουν από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα, στην επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο. Απαιτείται η ηλεκτρονική διεύθυνση του φωτιστικού στην επίσημη σελίδα του κατασκευαστή. Τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν αναφέρονται στα εν λόγω έντυπα, δεν λαμβάνονται υπόψη. Ο κατασκευαστής των φωτιστικών θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Το φωτιστικό θα καλύπτεται με εγγύηση τουλάχιστον πέντε (5) ετών.». Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας … για το υπό προμήθεια υλικό με Α/Α 311 δεν έχει καταθέσει το ISO εργοστασίου (…) όπως ζητείται.*

*ια) Σύμφωνα με τη διακήρυξη και το παράρτημα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» στην ενότητα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ προβλέπεται ότι: «Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ πρέπει απαραίτητα, να προσδιορίζονται τα παρακάτω τεχνικά στοιχεία: α. Προέλευση εταιρείας ή εργοστάσιο κατασκευής, β. Τεχνικά χαρακτηριστικά του ηλεκτρολογικού υλικού γ. Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE. Επίσης για όσα είδη αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές επιπλέον πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Επιτρέπεται η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών στην αγγλική γλώσσα.».*

*0 οικονομικός φορέας …, για τα υπό προμήθεια υλικά με **Α/Α 382, 359, 332, 319, 304, 302, 301, 300, 299, 298, 297, 296, 295, 294, 293, 292, 291, 290, 289, 288, 287,** έχει καταθέσει ISO εργοστασίου παραγωγής 9001 και 14001 της εταιρείας …, όπως προκύπτει από το δικαιολογητικό με τίτλο ISO …_2020.pdf, η οποία όμως είναι ο κατασκευαστής των εν λόγων προϊόντων και όχι το εργοστάσιο κατασκευής, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη.*

*ιβ) Ο οικονομικός φορέας ..., για το υπό προμήθεια υλικό με Α/Α 359 στο αρχείο με τίτλο ....pdf στις Δηλώσεις Συμμόρφωσης που βρίσκονται στη σελίδα 2 του αρχείου δεν υπάρχει το προϊόν και ο τύπος και στη σελίδα 3 του αρχείου δεν υπάρχουν τα πρότυπα αντί όλων αυτών υπάρχουν το σύμβολο □□□.*

*3. Τούτων δοθέντων, η απόκλιση που παρουσιάζει η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα .... από τα σαφή τεχνικά χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτεί η διακήρυξη είναι πρόδηλη και καθιστά αυτομάτως την προσφορά της πλημμελή και συνεπώς απορριπτέα.*

*Β.2 Απορριπτέα η προσφορά του οικονομικού φορέα ..., λόγω ασάφειας στην οικονομική προσφορά της*

*2. Στην υπ' αρ. 229238 προσφορά του οικονομικού φορέα ... αναφέρεται στην οικονομική προσφορά του συστήματος το ποσό των 259.054,75 ευρώ ως συνολική οικονομική προσφορά και για τα τρία έτη. Αντίθετα, στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που έχει καταθέσει η ίδια, το συνολικό ποσό για τα τρία έτη είναι διαφορετικό (παρόλο που δεν κάνει την απαραίτητη πρόσθεση των τριών ετών ως απαιτείται από τη Διακήρυξη).*

*Συνεπώς η οικονομική προσφορά του συστήματος δεν είναι σύμφωνη με το έντυπο της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα. Εξάλλου, στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που έχει υποβάλει ο ανταγωνιστής δεν βάζει σε κανέναν από τους τέσσερις πρώτους πίνακες σύνολα και στον πέμπτο πίνακα «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑΣ Α' ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2021» οι επιμέρους πράξεις δίνουν διαφορετικό τελικό σύνολο. Ειδικότερα, το ορθό σύνολο για το πίνακα με τίτλο «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΟΜΑΔΑΣ Α' (ΕΤΟΣ 2021)» είναι 38.878,26 ευρώ και όχι 38.878,00 όπως έχει σημειώσει ο οικονομικός φορέας .... 3. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα ... είναι ασαφής και, συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης. [...]».*

6. Επειδή, ο 2ος προσφεύγων («...»), που υπέβαλε την με αριθμό 229238 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς

και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ΄ αριθμ. 662/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...», διότι δεν πληρούν απαράβατους όρους και προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης,

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: ***«[...] Η προσφορά της εταιρείας ..., θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τους λόγους που αναφέρονται κατωτέρω:***

*1) Για το είδος με Α/Α 281 «ΛΑΜΠΑ LED HQL 22-27W E27 840 3000LM» έχει προσφερθεί λαμπτήρας της εταιρείας «...» δεν έχει όμως κατατεθεί το ISO 14001 της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως απαιτείται από την διακήρυξη (σελ.44 «(…) Επίσης για όσα είδη αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές επιπλέον πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά(…)» και σελ.56 «(…) ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 του εργοστασίου κατασκευής (…)».*

*2) Για το είδος με Α/Α 306 «ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 90-100W 4.000K IP66» έχει προσφερθεί προϊόν με απόκλιση στην απαιτούμενη γωνία δέσμης όπως φαίνεται και στο κατατεθείμενο τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 4ο.pdf» σελ.33). Η γωνία δέσμης του προσφερόμενου προβολέα είναι 69° x 25° ενώ απαιτείται «9° - 41° x 102°» έτσι ενδεχομένως ο προσφερόμενος προβολέας να μην ανταποκρίνεται σε τυχόν φωτοτεχνικές μελέτες του Δήμου.*

*3) Για τα είδη με Α/Α 306 «ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 90-100W 4.000K IP66» και Α/Α 310 «ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 60-70W 4.000K IP66» δεν έχουν κατατεθεί δηλώσεις συμμόρφωσης όπως απαιτείται από την σελ. 44 της διακήρυξης «(…)Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν*

*και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE (…)»*

*4) Για το είδος με Α/Α 311 «ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤120W ΓΚΡΙ 4000Κ IP66» έχει προσφερθεί φωτιστικό οδικού της εταιρείας «….» όπως προκύπτει και από τα κατατεθέντα πιστοποιητικά (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 8ο.pdf» σελ.12-17). Το οποίο σύμφωνα με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 8ο.pdf» σελ.8) εμπορεύεται η εταιρεία «…» με την εμπορική ονομασία «…». Πλην όμως τα χαρακτηριστικά του εν λόγω φυλλαδίου δεν είναι ορθά, καθώς όπως προκύπτει από τον επίσημο ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας, μετά από διασταύρωση του προϊόντος, τόσο από τον δηλωμένο κωδικό προϊόντος του τεχνικού φυλλαδίου, όσο και των πιστοποιητικών, «https://….pdf» & «….pdf» οι τεχνικές προδιαγραφές του φωτιστικού σώματος δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα ο προσφερόμενος κωδικός «…» δεν καλύπτει την απαίτηση περί δείκτη χρωματικής απόδοσης ≥80 καθώς έχει μόλις 70.*

*5) Για το είδος με Α/Α 312 «ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤60W ΓΚΡΙ 4000Κ IP66» έχει προσφερθεί φωτιστικό οδικού της εταιρείας «…., Ltd.» όπως προκύπτει και από τα κατατεθέντα πιστοποιητικά (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 8ο.pdf» σελ.12-17). Το οποίο σύμφωνα με το κατατεθείμενο τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 8ο.pdf» σελ.10) εμπορεύεται η εταιρεία «…» με την εμπορική ονομασία «…». Πλην όμως τα χαρακτηριστικά του εν λόγω φυλλαδίου δεν είναι ορθά καθώς όπως προκύπτει από τον επίσημο ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας, μετά από διασταύρωση του προϊόντος τόσο από τον δηλωμένο κωδικό προϊόντος του τεχνικού φυλλαδίου όσο και των πιστοποιητικών, «https://www….pdf» & «….pdf», οι τεχνικές προδιαγραφές του φωτιστικού σώματος δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα ο προσφερόμενος κωδικός «…» δεν καλύπτει την απαίτηση περί δείκτη χρωματικής απόδοσης ≥80, καθώς έχει μόλις 70.*

*6) Για το είδος με Α/Α 317 «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΓΡΑΜΜΙΚΟ ΣΤΕΓΑΝΟ LED ΜΗΚΟΥΣ ΠΕΡΙΠΟΥ 125cm ΙΣΧΥΟΣ ΕΩΣ 30W» δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης όπως απαιτείται από την σελ. 44 της διακήρυξης «(…) Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα*

*πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE (…)».*

*7) Για το είδος με Α/Α 318 «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ PANEL ΧΩΝΕΥΤΟ LED ≤34W IP20» δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης όπως απαιτείται από την σελ. 44 της διακήρυξης «(…) Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE(…)»*

*8) Για το είδος με Α/Α 333 «ΚΛΕΜΜΑ ΜΕ ΑΣΦΑΛΕΙΑ 2 ΠΟΛΩΝ» το προσφερόμενο υλικό όπως προκύπτει και από το κατατεθείμενο τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 5ο.pdf» σελ.40) είναι κλεμμασφάλεια ράγας ενός πόλου και επομένως δεν πληροί τις απαιτήσεις της μελέτης.*

*9) Για το είδος με Α/Α 372 «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ LED 1,5h IP42 ΤΥΠΟΥ GRL-21» δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης όπως απαιτείται από την σελ. 44 της διακήρυξης «(…)Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE (…)»*

*10) Για το είδος με Α/Α 386 «Ούπα 6mmX25mm (Συσκ.100τεμ.)» το προσφερόμενο προϊόν, όπως προκύπτει και από το κατατεθείμενο τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 7ο.pdf» σελ.52) είναι μήκους 30mm πράγμα που το καθιστά εκτός των προδιαγραφών που ορίζει η μελέτη.*

*11) Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 της εταιρείας «…» έχουν ημερομηνία λήξης ισχύος, προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, 1/3/2021 και 19/3/2021 αντίστοιχα.*

*12) Τέλος δεν έχει ορισθεί σε καμία από τις δύο κατατεθειμένες υπεύθυνες δηλώσεις, καθώς και στο έντυπο οικονομικής προσφοράς, ο χρόνος ισχύος της οικονομικής προσφοράς ο οποίος ορίζεται σε εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Όπως σαφώς αναφέρεται στη διακήρυξη, αλλά και σε κάθε διακήρυξη: [...2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την*

*επόμενη της διενέργειας του. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται....]*

***Η προσφορά της εταιρείας ..., θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για όλους τους λόγους που αναφέρονται κατωτέρω:***

*1) Για το είδος με Α/Α 282 «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ LED 18-20W E27» έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο με λογότυπο «App the Light» (Αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 316 & CE σελ.319-320). Το δηλωθέν εργοστάσιο κατασκευής, το οποίο προκύπτει τόσο από το κατατεθείμενο ISO όσο και από την δήλωση συμμόρφωσης, είναι το «...,.». Από τον επίσημο ιστότοπο του εργοστασίου κατασκευής «https://www.....com/aluminium-diecasting-sheet-for-shops-and-store-product/» & «282-4.pdf» προκύπτει ότι τα δηλωθέντα στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο είναι ανακριβή μιάς και η πραγματική φωτεινή ροή του λαμπτήρα είναι 1800 lumen αντί των 2000 που έχουν δηλωθεί και η διάρκεια ζωής του 20000 ώρες αντί των 30000 που έχουν δηλωθεί, πράγμα που τον καθιστά εκτός των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. Τέλος δεν προκύπτει από τα επίσημα φυλλάδια του εργοστασίου κατασκευής βαθμός αδιαβροχοποίησης έτσι ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της μελέτης για βαθμό αδιαβροχοποίησης IP44. Για του λόγου το αληθές, επισυνάπτεται αρχείο με το προϊόν που κατασκευάζεται από την εταιρεία … και είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα της στο διαδίκτυο και το οποίο έχει τον κωδικό που εμφανίζεται στη δήλωση συμμόρφωσης της ίδιας εταιρείας, την οποία έχει υποβάλλει η εταιρεία ... με την προσφοράς της. Στο αρχείο αυτό φαίνεται η εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας κατασκευής, όπου φαίνονται τα πραγματικά χαρακτηριστικά και το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από εμένα, προς απόδειξη, με βάση τη χρονοσήμανση της τρέχουσας κατάστασης των προσφερόμενων προϊόντων. Ο τίτλος του αρχείου είναι «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 282-4.pdf_1»*

*2) Για το είδος με Α/Α 283 «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ LED ≤30W E27» έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο με λογότυπο «...» (Αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 317 & CE σελ.319-320). Το δηλωθέν εργοστάσιο κατασκευής, το οποίο προκύπτει τόσο από το κατατεθείμενο ISO όσο και από την δήλωση*

*συμμόρφωσης, είναι το «...,.». Από τον επίσημο ιστότοπο του εργοστασίου κατασκευής «https://www..../aluminium-...sheet-for-shops-and-store-product/» & «282-4.pdf» προκύπτει ότι τα δηλωθέντα στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο είναι ανακριβή μιας και η πραγματική φωτεινή ροή του λαμπτήρα είναι 2700 lumen αντί των 3000 που έχουν δηλωθεί και η διάρκεια ζωής του 20000 ώρες αντί των 30000 που έχουν δηλωθεί, πράγμα που τον καθιστά εκτός των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. Τέλος δεν προκύπτει από τα επίσημα φυλλάδια του εργοστασίου κατασκευής βαθμός αδιαβροχοποίησης έτσι ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της μελέτης για βαθμό αδιαβροχοποίησης IP44. Για του λόγου το αληθές, επισυνάπτεται αρχείο με το προϊόν που κατασκευάζεται από την εταιρεία … και είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα της στο διαδίκτυο και το οποίο έχει τον κωδικό που εμφανίζεται στη δήλωση συμμόρφωσης της ίδιας εταιρείας, την οποία έχει υποβάλλει η εταιρεία ... με την προσφοράς της. Στο αρχείο αυτό φαίνεται η εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας κατασκευής, όπου φαίνονται τα πραγματικά χαρακτηριστικά και το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από εμένα, προς απόδειξη, με βάση τη χρονοσήμανση της τρέχουσας κατάστασης των προσφερόμενων προϊόντων. Ο τίτλος του αρχείου είναι «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 282-4.pdf_signed».*

*3) **Για το είδος με Α/Α 284 «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ LED ≤40W E27»** έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο με λογότυπο «...» (Αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 316 & CE σελ.319-320). Το δηλωθέν εργοστάσιο κατασκευής, το οποίο προκύπτει τόσο από το κατατεθείμενο ISO όσο και από την δήλωση συμμόρφωσης, είναι το «...,.». Από τον επίσημο ιστότοπο του εργοστασίου κατασκευής «https://www.....com/aluminium-diecasting-sheet-for-shops-and-store-product/» & «282-4.pdf» προκύπτει ότι τα δηλωθέντα στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο είναι ανακριβή μιας και η πραγματική φωτεινή ροή του λαμπτήρα είναι 3600 lumen αντί των 4000 που έχουν δηλωθεί και η διάρκεια ζωής του 20000 ώρες, αντί των 30000 που έχουν δηλωθεί, πράγμα που τον καθιστά εκτός των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. Τέλος δεν προκύπτει από τα επίσημα φυλλάδια του εργοστασίου κατασκευής βαθμός αδιαβροχοποίησης έτσι ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της μελέτης για βαθμό*

*αδιαβροχοποίησης. Για του λόγου το αληθές, επισυνάπτεται αρχείο με το προϊόν που κατασκευάζεται από την εταιρεία …. Ltd και είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα της στο διαδίκτυο και το οποίο έχει τον κωδικό που εμφανίζεται στη δήλωση συμμόρφωσης της ίδιας εταιρείας, την οποία έχει υποβάλλει η εταιρεία ... με την προσφοράς της. Στο αρχείο αυτό φαίνεται η εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας κατασκευής, όπου φαίνονται τα πραγματικά χαρακτηριστικά και το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από εμένα, προς απόδειξη, με βάση τη χρονοσήμανση της τρέχουσας κατάστασης των προσφερόμενων προϊόντων. Ο τίτλος του αρχείου είναι «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 282-4.pdf-2_signed»*

*4) **Για το είδος με Α/Α 285 «ΛΑΜΠΑ LED ΑΧΛΑΔ. ≤30W E27 840 3000LM IP44»** έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο με λογότυπο «...» (Αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 321 & CE σελ.322-325). Το δηλωθέν εργοστάσιο κατασκευής, το οποίο προκύπτει τόσο από το κατατεθείμενο ISO όσο και από την δήλωση συμμόρφωσης, είναι το «…,.». Από τον επίσημο ιστότοπο του εργοστασίου κατασκευής «https://www….side-walk-bulb-for-cfl-replacementproduct/» & «….pdf» προκύπτει ότι τα δηλωθέντα στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο είναι ανακριβή μιας και η πραγματική φωτεινή ροή του λαμπτήρα είναι 2700 lumen αντί των 3000 που έχουν δηλωθεί και η διάρκεια ζωής του 20000 ώρες αντί των 30000 που έχουν δηλωθεί, πράγμα που τον καθιστά εκτός των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. Τέλος δεν προκύπτει από τα επίσημα φυλλάδια του εργοστασίου κατασκευής βαθμός αδιαβροχοποίησης έτσι ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της μελέτης για βαθμό αδιαβροχοποίησης IP44. Για του λόγου το αληθές, επισυνάπτεται αρχείο με το προϊόν που κατασκευάζεται από την εταιρεία ... και είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα της στο διαδίκτυο και το οποίο έχει τον κωδικό που εμφανίζεται στη δήλωση συμμόρφωσης της ίδιας εταιρείας, την οποία έχει υποβάλλει η εταιρεία ... με την προσφοράς της. Στο αρχείο αυτό φαίνεται η εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας κατασκευής, όπου φαίνονται τα πραγματικά χαρακτηριστικά και το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από εμένα, προς απόδειξη, με βάση τη χρονοσήμανση της*

*τρέχουσας κατάστασης των προσφερόμενων προϊόντων. Ο τίτλος του αρχείου είναι «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 285.pdf_signed»*

*5) Για το είδος με Α/Α 294 «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΝΑΤΡΙΟΥ ΥΨΗΛΗΣ ΠΙΕΣΗΣ 400W Ε40 ΑΧΛΑΔΩΤΗΣ ΜΟΡΦΗΣ» ο προσφερόμενος λαμπτήρας, όπως προκύπτει και από το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 357), είναι ισχύος 410W {Watt (Rated) (W) 410 και Wattage (W) 410} άρα έχει μεγαλύτερη κατανάλωση από την προβλεπόμενη και επομένως θα πρέπει να απορριφθεί.*

*6) **Για το είδος με Α/Α 302** «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΑΛΟΓΟΝΙΔΙΩΝ ΚΕΡΑΜΙΚΟΥ ΚΑΥΣΤΗΡΑ 70W Ε27 ΣΩΛΗΝΩΤΗΣ ΜΟΡΦΗΣ» ο προσφερόμενος λαμπτήρας, όπως προκύπτει και από το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 392), είναι ισχύος 73,5W {Power (Rated) (Nom) 73,5 W} άρα έχει μεγαλύτερη κατανάλωση από την προβλεπόμενη και επομένως θα πρέπει να απορριφθεί. 7) Επιπλέον **για το ίδιο είδος με Α/Α 302** «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΑΛΟΓΟΝΙΔΙΩΝ ΚΕΡΑΜΙΚΟΥ ΚΑΥΣΤΗΡΑ 70W Ε27 ΣΩΛΗΝΩΤΗΣ ΜΟΡΦΗΣ» ο προσφερόμενος λαμπτήρας **έχει δείκτη χρωματικής απόδοσης 83** (Αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 391), και επομένος είναι εκτός των προδιαγραφών της μελέτης που απαιτούν δείκτη χρωματικής απόδοσης ≥85 (σελ. 58 της Διακήρυξης).*

*8) Για το είδος **με Α/Α 311 «ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤120W ΓΚΡΙ 4000Κ IP66» »** έχει προσφερθεί προϊόν με απόκλιση στην απαιτούμενη γωνία δέσμης όπως φαίνεται και στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ.481). Η γωνία δέσμης του προσφερόμενου φωτιστικού είναι 150° x 85° ενώ απαιτείται «135° x 75°» (σελ.60 της διακήρυξης) έτσι ενδεχομένως το προσφερόμενο φωτιστικό να μην ανταποκρίνεται σε τυχόν φωτοτεχνικές μελέτες του Δήμου.*

*9) Για το είδος **με Α/Α 364** «Χριστουγεννιάτικα φωτάκια 100 LED επεκτεινόμενα ψυχρό λευκό» οι προσφερόμενοι διακοσμητικοί χριστουγεννιάτικοι λαμπτήρες είναι τύπου κουρτίνας ασύμμετρης (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ.708), πράγμα που τους καθιστά εκτός προδιαγραφών και πλέον ακατάλληλους για την χρήση που προορίζονται από τον Δήμο.*

*10) Για το **είδος με Α/Α 386** «Ούπα 6mmX25mm (Συσκ.100τεμ.)» το προσφερόμενο προϊόν, όπως προκύπτει και από το κατατεθείμενο τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ.744), είναι μήκους 30mm πράγμα που το καθιστά εκτός των προδιαγραφών που ορίζει η μελέτη. Για όλους τους παραπάνω λόγους, είναι εσφαλμένη η Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις προσφορές των εταιρειών ... και ... και ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί. [...]».*

7. Επειδή, η 3η προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ΄ αριθμ. 662/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι Προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», διότι δεν πληρούν απαράβατους όρους και προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης,

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα*: **«[...] Α. Ως προς την (τεχνική) προσφορά της αναδειχθείσας ως προσωρινής μειοδότριας εταιρείας ...., επονομάστε τα έξης:***

*1. Για τα είδη Α/Α 19 ΜΙΚΡΟΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΔΙΑΚΟΠΤΗΣ 1P+N 20A 4,5KA και Α/Α 20 ΜΙΚΡΟΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΔΙΑΚΟΠΤΗΣ 1P+N 25A 4,5KA: Οι προσφερόμενες ασφάλειες έχουν ικανότητα διακοπής ρεύματος στα 6kA και όχι στα 4,5 kA, όπως ζητείται με σαφήνεια από τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σελίδα 44 της διακήρυξης).*

*2. Για το είδος Α/Α 149 ΚΑΝΑΛΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ 30Χ30: Το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο είναι της εταιρείας ..., ενώ στο έντυπο τεχνικής προσφοράς δηλώνεται μάρκα ... !*

*3. Για τα είδη Α/Α 306 ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 90-100W 4.000K IP66 , Α/Α 310 ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 60-70W 4.000K IP66, Α/Α 317 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΓΡΑΜΜΙΚΟ ΣΤΕΓΑΝΟ LED ΜΗΚΟΥΣ ΠΕΡΙΠΟΥ 125cm ΙΣΧΥΟΣ ΕΩΣ 30W και Α/Α 318 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ PANEL ΧΩΝΕΥΤΟ LED <34W IP20 δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE όπως απαιτεί η Διακήρυξη του ως άνω διαγωνισμού.*

*Επίσης, το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας ... (...) που έχει κατατεθεί έχει ημερομηνία ισχύος έως 1 Μαρτίου 2021, συνεπώς ΔΕΝ ήταν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (9 Ιουλίου 2021). Επομένως, για τα είδη (λαμπτήρες και φωτιστικά) με Α/Α 274-280, 300-302, 306, 310, 313,314, 317,318, 332 δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 9001:2015 όπως απαιτεί η διακήρυξη. Συγκεκριμένα, στην Διακήρυξη / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, Τεχνικά Στοιχεία Προσφορών (Σελίδα 44 της διακήρυξης) αναφέρεται ότι: Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE.*

*4. Για τα είδη Α/Α 311 ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED <120W ΓΚΡΙ 4000K IP66 και Α/Α 312 ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED <60W ΓΚΡΙ 4000K IP66 στις Τεχνικές Προδιαγραφές (βλ. σελίδα 59,60 της διακήρυξης) αναφέρεται το εξής : Τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα προκύπτουν από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα, στην επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο. Απαιτείται η ηλεκτρονική διεύθυνση του φωτιστικού στην επίσημη σελίδα του κατασκευαστή. Τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν αναφέρονται στα εν λόγω έντυπα, δεν λαμβάνονται υπ' όψη.*

*Η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει καταθέσει για τα συγκεκριμένα είδη τεχνικά φυλλάδια της δικής της εταιρείας (ήτοι με το λογότυπο της εταιρείας της) καθώς και το λογότυπο .. (συνημμένο 1), χωρίς, όμως, να προκύπτει από κάποιο στοιχείο ότι είναι η ίδια ο κατασκευαστής των προσφερομένων ειδών.*

*ΔΕΝ έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, που είναι η εταιρεία …. Έχει επίσης δηλωθεί ως προέλευση εταιρείας Ευρωπαϊκή Ένωση Ε.Ε., ενώ η έδρα της εταιρείας κατασκευής βρίσκεται στην …, όπως* ***προκύπτει από τα ίδια τα πιστοποιητικά CE, ISO που κατατέθηκαν.*** *Τα επίσημα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων φωτιστικών βρίσκονται αναρτημένα στην ιστοσελίδα της εταιρείας κατασκευής …: https://www..../led-products/series-k-toolless-design-street-led-light (τεχνικό φυλλάδιο - συνημμένο 2) Ωστόσο, μεταξύ του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή και του τεχνικού φυλλαδίου της ανωτέρω διαγωνιζομένης εταιρείας προκύπτουν πολλές και ουσιώδεις διαφορές, και δη αναλυτικά:*

- *Για το Α/Α 311, ο προσφερόμενος κωδικός είναι ο …:*

*Α) Στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή για την φωτεινή ροή αναγράφεται 15.6001m, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο της διαγωνιζομένης που αναφέρει 16.8001m.*

*Β) Σχετικά με τη γωνία δέσμης στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή δεν γίνεται σχετική αναφορά, ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο της διαγωνιζομένης αναφέρεται 135x75.*

*Γ) Σχετικά με τις διαστάσεις του φωτιστικού, στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρεται -.product dimensions (mm) 726*357*127 σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε που αναγράφει 555X220X95mm. Οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης (βλ. σελίδα 60 της διακήρυξης) αναφέρουν: Οι διαστάσεις του δεν θα είναι Μεγαλύτερες από: Μήκος x Πλάτος χ Ύφος (555 χ 220 χ 95)mm.*

*Δ) Σχετικά με την διατομή του βραχίονα, στον οποίο δύναται να τοποθετηθεί, το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρει POLE DIAMETRE(mm): 60 (50 optional), σε πλήρη αντίθεση με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της διαγωνιζομένης, που αναγράφει ότι είναι κατάλληλο για τοποθέτηση σε βραχίονα Φ48-60. Η σχετική απαίτηση της μελέτης (βλ. σελίδα 60 της διακήρυξης) είναι η εξής: Το φωτιστικό θα έχει την δυνατότητα να τοποθετηθεί σε βραχίονα διατομής από 48mm έως 60mm.*

*- Για το Α/Α 312, ο προσφερόμενος κωδικός είναι ο …, …: Α) Στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή για την φωτεινή ροή αναγράφεται 7.8001m, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο της ως άνω διαγωνιζομένης εταιρείας που αναφέρει 8.4001m.*

*Β) Σχετικά με την γωνία δέσμης στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή δεν γίνεται σχετική αναφορά ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο της διαγωνιζομένης αναφέρεται 135x75.*

*Γ) Σχετικά με τις διαστάσεις του φωτιστικού, στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρεται -.product dimensions (mm) 726*357*127, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε, το οποίο αναγράφει 410Χ155Χ85mm. Οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης (βλ. σελίδα 60 της διακήρυξης) αναφέρουν: Οι διαστάσεις του δεν θα είναι μεγαλύτερες από: Μήκος x Πλάτος χ Ύψος (410 χ 155 χ 85) mm.*

*Δ) Σχετικά με την διατομή του βραχίονα, στον οποίο δύναται να τοποθετηθεί, το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρει POLE DIAMETRE(mm) : 60 (50 optional), εν αντιθέσει με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο που αναγράφει ότι είναι κατάλληλο για τοποθέτηση σε βραχίονα Φ48-60. Η σχετική απαίτηση της μελέτης (βλ. σελίδα 60 της διακήρυξης) είναι η εξής: Το φωτιστικό θα έχει την δυνατότητα να τοποθετηθεί σε βραχίονα διατομής από 48mm έως 60mm.*

*Κατ' ακουλουθίαν των ανωτέρω, ουχί ορθώς έλαβε υπόψη η αναθέτουσα αργή τα τεχνικά φυλλάδια που έχουν κατατεθεί από την ως άνω διαγωνιζόμενη. 'Οφειλε η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει και εν τέλει να λάβει υπόψη της τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας κατασκευής, από τα οποία προκύπτει αβίαστα ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά είναι εκτός προδιαγραφών της μελέτης. Κατ' επέκταση έπρεπε να απορρίψει την προσφορά την ως άνω διαγωνιζομένης για τους αναλυτικά εκτιθέμενους λόγους.*

*5. Για τα είδη Α/Α 313 Φωτιστικό δρόμου LED 80-90W 230V IP65 και Α/Α 314 Φωτιστικό δρόμου LED 50-60W 230V IP65 στις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σελίδες 61-64 της διακήρυξης) αναφέρεται ότι : Το φωτιστικό θα πρέπει να έχει πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα ENEC και ENEC +. Όμως, το πιστοποιητικό ENEC + που έχει κατατεθεί από την εν λόγω διαγωνιζομένη*

*(συνημμένο 3) δεν αφορά τα προσφερόμενα φωτιστικά, καθώς αναφέρεται σε φωτιστικά σώματα κλάσης μόνωσης Ι ενώ τα προσφερόμενα είναι κλάσης μόνωσης ΙΙ.*

*ΙΙ. Περαιτέρω, για τα συγκεκριμένα είδη τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 του κατασκευαστή (εταιρεία …) που έχουν κατατεθεί δεν είναι σε ισχύ. Τονίζουμε ότι η μελέτη (βλ. σελίδες 62 & 64 της διακήρυξης) είναι σαφής : Το προτεινόμενο φωτιστικό θα πρέπει να συνοδεύεται από Πιστοποιητικό ISO 9001 κατασκευαστή + Προσφέροντα των φωτιστικών. Το προτεινόμενο φωτιστικό θα πρέπει να συνοδεύεται από Πιστοποιητικό ISO 14001 κατασκευαστή + Προσφέροντα των φωτιστικών.*

*6. Για το είδος Α/Α 320 ΧΡΟΝΟΔΙΑΚΟΠΤΗΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΟΣ: Το προσφερόμενο υλικό είναι εκτός προδιαγραφών, καθώς έχει εφεδρεία 200 ώρες και πλάτος 3 στοιχείων σε αντίθεση με τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σελίδα 64 της διακήρυξης), που απαιτούν εφεδρεία 6 έτη και πλάτος 2 στοιχείων.*

*7. Για τα είδη Α/Α 326-329: Για τα πίλλαρ από τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σελίδα (...) ζητείται να φέρουν δύο πόρτες και τζάμι, ενώ η διαγωνιζομένη προσέφερε plexiglass. Επίσης, για το Α/Α 329 ζητείται (βλ. σελίδα 65 της διακήρυξης) να είναι κατασκευασμένο από γαλβανισμένη λαμαρίνα πάχους 2,00mm, ενώ η διαγωνιζομένη προσέφερε 1,5mm. Συνεπώς, αβιάστως συνάγεται ότι η προσφορά της εν λόγω διαγωνιζομένης έχει πληθώρα παραβιάσεων των τεχνικών προδιαγραφών, δι' όν λόγο και έπρεπε να είχε απορριφθεί.*

***Β. Επικουρικά, ως προς την προσφορά του έτερου διανωνιζόαενου ....*** *Επισημαίνουμε τα εξής:*

*1. Το σύνολο των ψηφιακά υπογεγραμμένων του εγγράφων δεν έχει υπογράφει με τη σωστή και απαιτούμενη ασφαλή χρονοσήμανση. [...] Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικά υποβληθείσας προσφοράς του ανωτέρω διαγωνιζόμενου, αυτή φέρει σε όλα της τα υπογεγραμμένα έγγραφα ψηφιακή υπογραφή, η οποία, ωστόσο, αναφέρει ρητώς ότι ο χρόνος υπογραφής προέρχεται από τον υπολογιστή του υπογράφοντος («Signing time is from the*

*clock on the signer's computer»), και όχι από ασφαλή χρονοσήμανση, ένδειξη εκ της οποίας ουδόλως μπορεί να επαληθευθεί, μέσω πιστοποιημένου εξυπηρετητή χρονισμού, η ακριβής ώρα υπογραφής των εγγράφων (ΕΕΕΣ, δηλώσεις, οικονομική προσφορά κλπ), κατά τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, συνάγεται σαφώς ότι η ψηφιακή υπογραφή που έχει τεθεί στην προσφορά του δεν έχει ασφαλή χρονοσήμανση και, συνεπώς, δεν προκύπτει κατά νόμο ο χρόνος θέσης της επίμαχης ψηφιακής υπογραφής, παρά μόνον συνιστά απλή ηλεκτρονική υπογραφή, χρονοσημασμένη απλώς από τον υπολογιστή του προσώπου που την έθεσε. Η πλημμέλεια δε αυτή ισοδυναμεί με έλλειψη υπογραφής, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης του διαγωνισμού. Για του λόγου το αληθές, επισυνάπτουμε ενδεικτικά Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου …, όπου για τον ίδιο λόγο απορρίπτεται η προσφορά του συμμετέχοντος ….*

*2. Για τα είδη Α/Α 274 ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ 18W/865 G13 60cm και 275 ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ 36W/865 G13 120cm, λεκτέα τα εξής : Το CE που έχει κατατεθεί είναι παλαιότερο και δεν είναι σε ισχύ, καθώς αναφέρεται σε οδηγίες που δεν είναι πλέον σε ισχύ και έχουν αντικατασταθεί από νεότερες (LVD 2006/95/EC αντί 2014/35/EU)*

*3. Για το Α/Α 281 ΛΑΜΠΑ LED HQL 22-27W E27 840 3000LM: Προσφέρεται ο λαμπτήρας με κωδικό … της εταιρείας … που έχει βαθμό στεγανότητας IP42 αντί IP65 (βλ. σελίδες 55,56 της διακήρυξης) που ζητείται (Συνημμένο 4).*

*4. Για το Α/Α 312 ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED <60W ΓΚΡΙ 4000K IP66: Σύμφωνα με την μελέτη (βλ. σελίδα 60 της διακήρυξης) ζητείται το φωτιστικό να φέρει ένδειξη CE, σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές οδηγίες ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU και ασφάλειας χαμηλής τάσης (LVD) 2014/35/EU, από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (π.χ. Tüv, DEKRA κ.λπ.), τα οποία δεν έχουν κατατεθεί.*

*5. Το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ παρουσιάζει αναντιστοιχία με την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-Supplier_Offer_Value_..._signed. Συγκεκριμένα, το συνολικό ποσό προσφοράς*

*στο πρώτο αρχείο φαίνεται να είναι 556.987,76 €, ενώ στο δεύτερο αρχείο αναγράφεται το ποσό των 259.054,75 €. Επιπλέον, στην πρώτη σελίδα του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, υπάρχει και άλλη ασάφεια, καθώς στον πρώτο πίνακα αναγράφεται ότι η προσφορά για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2021 είναι 259.054,75 €, ενώ στον τέταρτο πίνακα αναγράφεται ότι η προσφορά για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2021 είναι 38.878,00 €. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, προσφορές που παρουσιάζουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. [...]».*

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η εταιρία με την επωνυμία «...» άσκησε εμπρόθεσμα Παρέμβαση στις 29.12.2021, ήτοι, πέντε (05) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.12.2021 στους λοιπούς προσφέροντες. Με την ως άνω Παρέμβαση σκοπεί στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή.

Επίσης, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρία («...») άσκησε εμπρόθεσμα Παρέμβαση στις 29.12.2021, ήτοι, πέντε (5) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.12.2021 στους λοιπούς προσφέροντες. Με την ως άνω Παρέμβαση σκοπεί στην απόρριψη της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή.

- Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία **«...»** άσκησε εμπρόθεσμα Παρέμβαση (07.01.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 3ης Προδικαστικής Προσφυγής **στις 28.12.2021** στους λοιπούς

προσφέροντες. Με την ως άνω Παρέμβαση σκοπεί στην απόρριψη της 3ης Προδικαστικής Προσφυγής («...»), καθόσον ο ως άνω παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά του. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, ο ως άνω παρεμβαίνων, με την επωνυμία «...» άσκησε Παρέμβαση εμπρόθεσμα (31.12.2021), ήτοι, επτά (7) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.12.2021 στους λοιπούς προσφέροντες. Με την ως άνω Παρέμβαση σκοπεί στην απόρριψη της πρώτης, **υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2342/21.12.2021, Προδικαστικής Προσφυγής («...»),** καθόσον ο ως άνω παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά του. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή.

● Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία **«...»** Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (**03.01.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.12.2021** στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του υπόψη Διαγωνισμού, διότι κρίθηκε ότι η Προσφορά της «... *είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης, χαμηλότερη από τις οικονομικές προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων και χαμηλότερη από την τιμή προϋπολογισμού κατά 7,69%.».* Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ως άνω παρεμβαίνουσα (**«...») άσκησε εμπρόθεσμα**

**(07.01.2021)** Παρέμβαση, ήτοι, ημέρες μετά την κοινοποίηση της 3ης Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.12.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, Με την ως άνω Παρέμβαση σκοπεί στην απόρριψη της 3ης, υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2397/29.12.2021, Προδικαστικής Προσφυγής («...»), καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του υπόψη Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της (με αίτημα να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...»), **η 1η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «...»** υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«[...] Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, Φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" (παράβολο αυτόματης δέσμευσης) και συνεπώς η υπό κρίση προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί. Το έγγραφο που θα έπρεπε να έχει κατατεθεί είναι το επικυρωμένο e-paravolo αυτόματης δέσμευσης, το οποίο αναγράφει ρητώς ότι «Το παρόν αντίγραφο μπορεί να χρησιμοποιηθεί στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του αρθ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/16» και όχι το έγγραφο που έχει υποβληθεί. Προς απόδειξη των ισχυρισμών μας και του δεδικασμένου της υπόθεσης, επισυνάπτουμε και την Απόφαση 1512/2020 της ΑΕΠΠ (Συνημμένο 2), σύμφωνα με την οποία σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία έχει απορριφθεί ως μη παραδεκτή Προδικαστική Προσφυγή που υποβλήθηκε με παράβολο, το οποίο δεν είχε κατατεθεί κατά τα οριζόμενα. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, πρωτίστως, ως απαράδεκτη. Β. Επικουρικώς, και για την περίπτωση που παρ' ελπίδα κριθεί τυπικά παραδεκτή και εξεταστέα (πράγμα που κατηγορηματικώς αρνούμαστε για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους), οι Διαλαμβανόμενοι σε αυτήν Ισχυρισμοί που αφορούν στην προσφορά της εταιρείας μας στερούνται βασιμότητας νια τους εξής λόγους: Για το ισχυρισμό 4α: Τα δεματικά που προσφέρονται από την εταιρεία μας είναι ακριβώς τα ίδια με τα δεματικά που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία και πιο*

*συγκεκριμένα της εταιρείας ..., σειρά …. Το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η ενιστάμενη εταιρεία είναι παλαιότερο, όπως αναγράφεται και επί του εντύπου έχει ημερομηνία έκδοσης Φεβρουάριο 2009, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε από την εταιρεία μας που είναι το νεότερο και μας έχει αποσταλεί από την κατασκευάστρια εταιρεία .... Και τα δύο τεχνικά φυλλάδια παρουσιάζουν πολύ μικρές επουσιώδεις αποκλίσεις στις διαστάσεις σε σχέση με τις ζητούμενες από την μελέτη, οι οποίες είναι ενδεικτικές και η όποια απόκλιση δεν επιφέρει καμία διαφορά στην λειτουργία και καταλληλότητα του δεματικού και προφανώς γι' αυτό έγιναν αποδεκτές κατά την τεχνική αξιολόγηση.*

*Για το ισχυρισμό 4β: Σχετικά με τον δείκτη χρωματικής απόδοσης του προσφερόμενου λαμπτήρα με Α/Α 302 στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης αναγράφεται απαίτηση: «δείκτης χρωματικής απόδοσης > 85» . Στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου λαμπτήρα αναγράφεται: Δείκτης χρωματικής απόδοσης (ελάχιστος): 83 και δείκτης χρωματικής απόδοσης (ονομαστική): 86. Κατά συνέπεια ο προσφερόμενος λαμπτήρας υπερκαλύπτει την προδιαγραφή της μελέτης. Μάλιστα προκαλεί εντύπωση πως η εταιρεία … ενίσταται για τον συγκεκριμένο λόγο ενώ και η ίδια έχει προσφέρει ακριβώς τον ίδιο λαμπτήρα της εταιρείας …, κωδικός … με τεχνικό φυλλάδιο που αναφέρει ακριβώς τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά για τον δείκτη χρωματικής απόδοσης.*

*Για τον ισχυρισμό 4γ : Το προσφερόμενο φωτιστικό έχει γωνία δέσμης 150 Χ 85, η απαίτηση της μελέτης είναι 135 Χ 75 και άρα υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, καθώς προσφέρεται φωτιστικό με καλύτερη διάχυση του φωτός.*

*Για τον ισχυρισμό 4δ: Σχετικά με το προσφερόμενο υλικό για το Α/Α 324 ΠΙΝΑΚΑΣ 4 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 80 ΘΕΣΕΩΝ, εκ παραδρομής έχει σημανθεί από την εταιρεία μας άλλος κωδικός στο τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε. Ο προσφερόμενος κωδικός είναι αυτός που αναφέρεται ακριβώς από κάτω στο ήδη κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο, δηλαδή ο κωδικός …, ο οποίος και καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές.*

*Για τον ισχυρισμό 4ε : Σχετικά με το προσφερόμενο υλικό για το Α/Α 364 Χριστουγεννιάτικα φωτάκια 100 LED επεκτεινόμενα ψυχρό λευκό, το προσφερόμενο είδος καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς έχει*

*100 λαμπάκια Led, έχουν δυνατότητα επέκτασης και είναι ψυχρού χρώματος. Από την μελέτη δεν διευκρινίζεται αν ζητούνται λαμπάκια τύπου κουρτίνας ή ευθεία, όπως ρητά αναφέρεται για το είδος Α/Α 365, όπου ζητούνται λαμπάκια δεκάμετρα.*

*Για τον ισχυρισμό 4στ: Πράγματι η επωνυμία της εταιρείας … έχει αλλάξει σε …, παρόλα αυτά τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας φέρουν ακόμη το λογότυπο …, όπως μπορεί να διαπιστωθεί και από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας https://www....com και τα αναρτημένα τεχνικά φυλλάδια σε αυτήν. Πάλι προκαλεί εντύπωση πως η προσφεύγουσα εταιρεία ενίσταται για τον συγκεκριμένο λόγο και όλα τα τεχνικά φυλλάδια που καταθέτει για προσφερόμενα υλικά της εν λόγω εταιρείας φέρουν λογότυπο …, πιστοποιητικά CE φέρουν το λογότυπο της … (ενδεικτικά δήλωση συμμόρφωσης CE για τα είδη Α/Α 300-302, τεχνικά μέρος 4° σελ. 7,8), στην τεχνική προσφορά αναφέρει για όσα είδη προσφέρει ως μάρκα "…" και όχι …. και έχει καταθέσει πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 με την επωνυμία … τα οποία δεν ήταν καν σε ισχύ.*

*Για τον ισχυρισμό 4ζ: Η εταιρεία μας έχει καταθέσει το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας …, η οποία είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των συγκεκριμένων λαμπτήρων, όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από το πιστοποιητικό CE που έχουμε καταθέσει (σελ. 381 της Τεχνικής προσφοράς), όπου αναγράφεται η επωνυμία της εταιρείας και ο τύπος των προσφερόμενων λαμπτήρων. Αναφορικά με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015, αρχικά από την διακήρυξη αναφέρεται το εξής: «Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE». Η εταιρεία μας έχει καταθέσει για τα είδη αυτά τα ανωτέρω ζητούμενα. Στην διακήρυξη δεν γίνεται ειδική μνεία για το ότι θα πρέπει το πιστοποιητικό να αναφέρει αναλυτικά κάθε τύπο λαμπτήρα, παρά μόνο υπάρχει απαίτηση για την εφαρμογή και τήρηση του προτύπου ISO 9001:2015. Εν συνεχεία, ο ζητούμενος τύπος λαμπτήρα (μεταλλικών αλογονιδίων) όπως και όλοι οι λαμπτήρες εκκένωσης (νατρίου υψηλής πίεσης, υδραργύρου κλπ) είτε έχουν καταργηθεί, είτε σταδιακά βαίνουν προς κατάργηση και για αυτό το λόγο η κατασκευάστρια*

*εταιρεία δεν έχει αναγράψει στο πιστοποιητικό της το συγκεκριμένο πεδίο (κατασκευή λαμπτήρων εκκένωσης).*

*Για τον ισχυρισμό 4η: Όπως γίνεται ξεκάθαρο από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά (π.χ. σελ. 495, 498 της τεχνικής προσφοράς), κατασκευαστής του συγκεκριμένου φωτιστικού είναι η εταιρεία … και πιο συγκεκριμένα η … (…) CO. LTD / … (…) COMPANY LTD (…, …, ……, …, …, …, …). Για το συγκεκριμένο είδος στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται ότι: «Ο κατασκευαστής των φωτιστικών θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015» και τα οποία έχουν κατατεθεί (σελ. 28 & 33 αρχείο ISO). Η … εκμεταλλεύεται μερικώς το εργοστάσιο … … CO. LTD, αναθέτοντάς του την κατασκευή, αλλά την τελική ευθύνη του προϊόντος έχει η …, για αυτό και ορίζεται ως κατασκευαστής στα πιστοποιητικά CE και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της … έχουν κατατεθεί.*

*Για τον ισχυρισμό 4θ: Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό αφορά την ανακύκλωση συσκευών της εταιρείας … και έχει εκδοθεί από ... φορέα. Η αναθέτουσα αρχή εφόσον το θεωρούσε σκόπιμο κάλλιστα θα μπορούσε βάσει του νόμου 4782 να ζητήσει να καταθέσουμε εκ των υστέρων την μετάφραση του συγκεκριμένου εγγράφου, όπως άλλωστε έπραξε για πολύ σημαντικότερες ελλείψεις εγγράφων των δύο άλλων συμμετεχόντων.*

*Επιπλέον, από την διακήρυξη αναφέρεται το εξής: «Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλουν βεβαιώσεις συμμετοχής: Σε Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης αποβλήτων και Σε Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Συσκευασιών Για το τρέχον έτος ήτοι το 2021, όπως ορίζεται στο ΙΜ2939/01 όπως ισχύει, στους Ν3854/10, Ν.4042/12, ΚΥΑ 23615/51/ΕΕ.103/2014 περί Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων.*

*Οι συμμετέχοντες παραγωγοί υποβάλλουν βεβαιώσεις που αφορούν στην δίκιά τους επιχείρηση ενώ οι μεταπωλητές-έμποροι καταθέτουν τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών.»*

*Επίσης, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό έχει κατατεθεί εκ του περισσού, καθώς η συγκεκριμένη κατασκευάστρια εταιρεία ... έχει έδρα στην ... και δεν έχει*

*υποχρέωση για συμμετοχή στα παραπάνω Συλλογικά Συστήματα. Τα προϊόντα της εισάγονται από την .... και ως εισαγωγέας τους η εταιρεία μας είναι υπόχρεη να συμμετέχει σε αυτά. Οι σχετικές βεβαιώσεις που αφορούν την εταιρεία μας έχουν κατατεθεί. Εν κατακλείδι, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν συνιστούν λόγους αποκλεισμού καθώς, είτε δεν ευσταθούν, είτε πρόκειται νια επουσιώδεις αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών και τις οποίες η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει ήδη αξιολογήσει και δεν τις έχει κρίνει ως αιτίες απόρριψης, ούτε καν ότι χρήζουν περαιτέρω διευκρινίσεων. Εξ ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα μπορούσε να μας ζητήσει διευκρινίσεις, εφόσον το έκρινε σκόπιμο, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016 και το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης [...]».*

10. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της (με αίτημα να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...»), **η 1η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «...»** υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«[...] Εν προκειμένω, ο προσφεύγων δεν κατέθεσε επικυρωμένη εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" και συνεπώς η υπό κρίση προσφυγή του πρέπει να απορριφθεί. Μάλιστα, το ίδιο το έγγραφο που έχει κατατεθεί (e-paravolo αυτόματης δέσμευσης) αναγράφει ότι «7ο παρόν αντίγραφο μπορεί να χρησιμοποιηθεί στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/16», τα οποία προβλεπόμενα δεν έχουν τηρηθεί. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Β. Επικουρικώς, και για την περίπτωση που παρ' ελπίδα κριθεί τυπικά παραδεκτή και εξεταστέα (πράγμα που κατηγορηματικώς αρνούμαστε για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους), οι διαλαμβανόμενοι σε αυτήν ισχυρισμοί αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας μας στερούνται βασιμότητας για τους εξής λόγους:*
*Για τους ισχυρισμούς 1, 2, 3, 4: Όπως αναφέρεται και στα τεχνικά φυλλάδια που έχουμε καταθέσει (τεχνική προσφορά σελ. 316-318) οι συγκεκριμένοι λαμπτήρες*

*κατασκευάζονται από το εργοστάσιο …., LTD και εισάγονται από την εταιρεία μας. Η εταιρεία μας έχει αναθέσει στο εν λόγω εργοστάσιο την κατασκευή λαμπτήρων με τις προδιαγραφές που η ίδια έχει θέσει και είναι ακριβώς αυτές που αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια και τα οποία είναι αναρτημένα και στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας μας. Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές αναγράφονται και επί της συσκευασίας των λαμπτήρων και μπορούμε να καταθέσουμε δείγματα εφόσον μας ζητηθεί ώστε να διαπιστωθεί η κάλυψη των προδιαγραφών.*

*Για τον ισχυρισμό 5: Οι λαμπτήρες νατρίου κατασκευάζονται και αναφέρονται στο εμπόριο με τυποποιημένες και συγκεκριμένες αναφορές σχετικά με την ισχύ τους (70W, 150W, 250W, 400W). Η πραγματική κατανάλωση/ισχύς του λαμπτήρα μπορεί να διαφέρει ελάχιστα σχετικά με την αναγραφόμενη ισχύ, χωρίς να δημιουργεί πρόβλημα στην λειτουργία. Στο κατατεθέν φυλλάδιο για τον λαμπτήρα με Α/Α 294, στον τύπο του λαμπτήρα αναφέρεται 400W, ενώ όπως αναφέρει ο προσφεύγων αναγράφεται Watt (Rated) : 410W. Η ισχύς μάλιστα ενός λαμπτήρα προκύπτει από το γινόμενο της ονομαστικής έντασης επί την ονομαστική τάση. Ο προσφερόμενος λαμπτήρας από τον προσφεύγοντα έχει μεγαλύτερη ονομαστική ένταση (4.45 Α) από τον προσφερόμενο από την εταιρεία μας (4.4 Α) και ίδια ονομαστική τάση 105V άρα η πραγματική ισχύς του λαμπτήρα που προσφέρει είναι μεγαλύτερη από τον αντίστοιχο που προσφέρει η εταιρεία μας και μεγαλύτερη από 400W.*

*Για τον ισχυρισμό 6: Ισχύει ό,τι έχει αναφερθεί για τον ανωτέρω ισχυρισμό 5, όπου αντίστοιχα οι λαμπτήρες μεταλλικών αλογονιδίων κυκλοφορούν στην αγορά και κατηγοριοποιούνται με συγκεκριμένη αναφορά ως προς την ισχύ (70W, 100W, 150W, 250W, 400W, 1000W) .*

*Για τον ισχυρισμό 7: Το προσφερόμενο φωτιστικό έχει γωνία δέσμης 150 Χ 85, η απαίτηση της μελέτης είναι 135 Χ 75 και άρα υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές καθώς προσφέρεται φωτιστικό με καλύτερη διάχυση του φωτός*

*Για τον ισχυρισμό 8: Σχετικά με το προσφερόμενο υλικό για το Α/Α 364 Χριστουγεννιάτικα φωτάκια 100 LED επεκτεινόμενα ψυχρό λευκό, το*

*προσφερόμενο είδος καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς έχει 100 λαμπάκια Led, έχουν δυνατότητα επέκτασης και είναι ψυχρού χρώματος.*
*Από την μελέτη δεν διευκρινίζεται αν ζητούνται λαμπάκια τύπου κουρτίνας ή ευθεία, όπως ρητά αναφέρεται για το είδος Α/Α 365 όπου ζητούνται λαμπάκια δεκάμετρα.*
*Για τον ισχυρισμό 9: Το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η εταιρεία μας για το είδος Α/Α 386 είναι το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο που μας έχει στείλει η κατασκευάστρια εταιρεία … . Η απόκλιση που αφορά το μήκος του ούπα είναι επουσιώδης (3cm αντί 2,5cm) και δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην λειτουργία του. Ο προσφεύγων προσφέρει τον ίδιο κωδικό της εταιρείας …(ούπα Νο 6, κωδικός … / …) που αναγράφει ως μήκος 2,5 cm αντί 3cm που είναι το πραγματικό. Το εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο δεν υπάρχει σε κανένα κατάλογο της εταιρείας …, παλαιότερο ή νεότερο, αλλά ούτε και στην ιστοσελίδα της, ενώ η ίδια η εταιρεία δηλώνει άγνοια για την προέλευση του συγκεκριμένου φυλλαδίου. Σας επισυνάπτουμε (Συνημμένο 2) επιστολή του κατασκευαστή σχετικά με τα αληθή τεχνικά χαρακτηριστικά αναφορικά με το μήκος του ούπα. Εν κατακλείδι, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν συνιστούν λόγους αποκλεισμού καθώς, είτε δεν ευσταθούν, είτε πρόκειται για επουσιώδεις αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών και τις οποίες η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει ήδη αξιολογήσει και δεν τις έχει κρίνει ως αιτίες απόρριψης, ούτε καν ότι χρήζουν περαιτέρω διευκρινίσεων. Εξ ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα απορούσε να μας ζητήσει διευκρινίσεις, εφόσον το έκρινε σκόπιμο, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016 και το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης. […]».*

11. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή του (με αίτημα να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή της 1ης προσφεύγουσας, με την επωνυμία «…»), **ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας με την επωνυμία «…»** υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«… Οι λόγοι της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας …, είναι απορριπτέοι και παρακάτω αναλύεται η επιχειρηματολογία και*

*απαντώνται κατ' ουσίαν ένας προς ένα οι λόγοι για τους οποίους θεωρεί ότι θα έπρεπε να έχουμε απορριφθεί :*

*Για το Λόγο Β.1.2.α:*

*Απάντηση: Για το υλικό Α/Α 46, «Ρευματοδότης ράγας ονομαστικού ρεύματος 16 Α, ονομαστικής τάσης λειτουργίας 250V και συχνότητας 50/60Hz, βαθμός στεγανότητας IP 40 μέσα σε πίνακα (κατά το πρότυπο ΕΝ 60529), συντελεστής αντοχής σε κρούσεις ΙΚ 03, κατασκευασμένος κατά VDE 0620.». Όσον αφορά το πρότυπο ΕΝ 60529 αυτό αφορά την πιστοποίηση του προϊόντος κατά IP 40, και όλες οι δοκιμές του κατασκευαστή είναι σύμφωνες με αυτό το πρότυπο χωρίς να γίνεται αναφορά στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του προτύπου των μετρήσεων, όπως άλλωστε δεν γίνεται και αναφορά στο πρότυπο σύμφωνα με το οποίο έγινε και η πιστοποίηση κατά ΙΚ 03. Κάτι το οποίο είναι ευκόλως θεραπεύσιμο με αίτημα διευκρίνισης από την αναθέτουσα, αν και προφανώς έγινε εύκολα αντιληπτό. Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί μη συμμόρφωσης με το πρότυπο VDE 0620, είναι εμφανώς ψευδής καθώς αυτό αναγράφεται στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο.*

*Για το Λόγο Β.1.2.β:*

*Απάντηση: Για το υλικό Α/Α 56 «ΡΑΓΑ DIN Ω αλουμινίου», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε μπάρα χαλκού, κάτι το οποίο είναι ψευδές. Η προσφερόμενη μπάρα είναι από γαλβανισμένο και επιχρωμιωμένο χάλυβα ο οποίος έχει τις ίδιες αντισκωριακές ιδιότητες με το αλουμίνιο και υψηλότερη μηχανική αντοχή. Σύμφωνα με τις χημικές ιδιότητες, κατά την πιθανή επαφή αλουμινίου με χάλκινη επιφάνεια (όπου κράματα χαλκού υπάρχουν στα καλώδια, στις μπάρες γεφύρωσης και σε άλλα υλικά που περιλαμβάνονται στους πίνακες διανομής), προκαλείται ηλεκτρόλυση και κατ' επέκταση διάβρωση των επιφανειών. Επομένως πρόκειται για ανώτερο προϊόν, καθότι ενώ διατίθεται στην αγορά προτιμάται το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν, για τους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω.*

*Για το Λόγο Β.1.2.γ:*

*Απάντηση: Για τα υλικά με Α/Α 60 & 61 «Μπάρες για την συνδεση ραγοϋλικού (π.χ. μικροαυτόματους, διακόπτες διαρροής), με πλαστική μόνωση, μονοπολικές*

*και τριπολικές, 60 στοιχείων (60X10mm² 63A), » η προσφεύγουσα δηλώνει ότι το προϊόν με Α/Α 60 αφορά τριπολική αντί για μονοφασική μπάρα. Έχει γίνει εκ παραδρομής λάθος στην αρίθμηση των δυο φυλλαδίων με Α/Α 60 και 61, κάτι το οποίο είναι ευκόλως θεραπεύσιμο με αίτημα διευκρίνισης από την αναθέτουσα, αν και προφανώς έγινε εύκολα αντιληπτό.*

*Για το Λόγο Β.1.2.δ:*

*Απάντηση: Για το υλικό Α/Α 121 «Καλώδια ισχύος για σταθερή εγκατάσταση με μόνωση από PVC, εσωτερική επικάλυψη και εξωτερικό μανδύα. Ονομαστική τάση 600/1000V, κατασκευασμένο σύμφωνα με το IEC 60502-1.», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν γίνεται αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος περί συμμόρφωσης με το πρότυπο IEC 60502-1. Όπως είχε απαντηθεί και σε σχετικό ερώτημα τις αναθέτουσας η κατασκευάστρια εταιρεία είχε προβεί σε αναβάθμιση του ιστότοπου της, με αποτέλεσμα να μην αναγράφεται αυτό στο τεχνικό φυλλάδιο. Και η προσφεύγουσα άλλωστε, γνωρίζοντας ότι το προϊόν αυτό συμμορφώνεται πλήρως με τον εν λόγω πρότυπο, δεν ισχυρίζεται έλλειψη συμμόρφωσης παρά μόνο μη αναφορά αυτής στο τεχνικό φυλλάδιο. Η απόδειξη της συμμόρφωσης του συγκεκριμένου καλωδίου με το απαιτούμενο πρότυπο είναι σαφής στους παρακάτω συνδέσμους «https://www….» και «https://www…..html». Κάτι το οποίο είναι ευκόλως θεραπεύσιμο με αίτημα διευκρίνισης από την αναθέτουσα, αν και προφανώς έγινε εύκολα αντιληπτό.*

*Για το Λόγο Β.1.2.ε:*

*Απάντηση: Για τα υλικά με Α/Α 150 & 151 «Αυτοκόλλητα κανάλια διανομής, σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΝ 50085.01, ΕΝ 50085.21, ενδεικτικών διαστάσεων 12Χ13 και 20Χ13, λευκού χρώματος.» Τα προσφερόμενα κανάλια είναι σύμφωνα με τα απαιτούμενα πρότυπα όπως προκύπτει και από την επισυναπτόμενη δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας. Οι κατασκευαστές δεν υποχρεούνται να αναφέρουν όλα τα απαιτούμενα από την εκάστοτε διακήρυξη δεδομένα. Η διακήρυξη απαιτεί να είναι κατασκευασμένα κατά το πρότυπο αυτό, αλλά δεν απαιτεί την κατάθεση δήλωσης, στο οποίο και αποφαίνεται η εν λόγω απάντηση στην απαίτηση. Κάτι το οποίο είναι ευκόλως*

*θεραπεύσιμο με αίτημα διευκρίνισης από την αναθέτουσα, αν και προφανώς έγινε εύκολα αντιληπτό.*

*Για το Λόγο Β.1.2.στ:*

*Απάντηση: Για τα υλικά με Α/Α 274 & 275 «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ 18W/865 G13 60cm» και «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ 36W/865 G13 120cm» αντίστοιχα. Το γεγονός ότι έχει γίνει μετονομασία της … σε … δεν προϋποθέτει ότι τα τεχνικά φυλλάδια έχουν αλλάξει και δεν ισχύουν, μιας και ο κωδικός προϊόντος παραμένει ο ίδιος. Επιπλέον η μετονομασία σε … δεν καθιστά και άκυρες τις δηλώσεις συμμόρφωσης της … Τέλος θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι τα προϊόντα αυτά συνεχίζουν να πωλούνται με εμπορικό σήμα … και η προσφεύγουσα έχει καταθέσει δηλώσεις συμμόρφωσης της … για τα προϊόντα με Α/Α 300, 301 και 302.*

*Για το Λόγο Β.1.2.ζ:*

*Απάντηση: Για το υλικό με Α/Α 281 «ΛΑΜΠΑ LED HQL 22-27W E27 840 3000LM», έχω προσφέρει το λαμπτήρα της εταιρείας ..., με κωδικό 0028370. Ο μοναδικός λαμπτήρας που καλύπτει στο ακέραιο τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και ο οποίος έχει προσφερθεί τόσο από την εταιρεία ..., όσο και από την εταιρεία ..., είναι της εταιρείας ..., με κωδικό .... Ο συγκεκριμένος λαμπτήρας, παρότι ταιριάζει στην εν λόγω προδιαγραφή –και είναι ο μοναδικός που ταιριάζει στο ακέραιο-, εντούτοις έχει σταματήσει να κατασκευάζεται, καθώς αντικαταστάθηκε από τον κωδικό .... Αφού αναφέρω ότι ο εν λόγω λαμπτήρας με κωδικό ..., είναι εκτός των ζητούμενων από την οικεία μελέτη προδιαγραφών, επισημαίνω ότι δεν κατέχω στοκ από τον λαμπτήρα με κωδικό ... και ως εκ τούτου, δεν μπορώ να εγγυηθώ ότι θα μπορώ να τους παραδώσω όταν και αν θα είμαι Ανάδοχος. Προτιμήθηκε λοιπόν να προσφερθεί ο λαμπτήρας της εταιρείας ... με κωδικό ..., με τη μόνη απόκλιση να είναι 5 χιλιοστά του μήκους, κάτι το οποίο θα μπορούσε να θεωρηθεί αμελητέο, καθώς εντάσσεται στο αποδεκτό +/-5% της Νομοθεσίας, αλλά και δεν καθιστά και ουσιαστική απόκλιση, ούτως ώστε να μην χωράει στο όποιο φωτιστικό. Επισυνάπτεται σχετική αλληλογραφία με την κατασκευάστρια εταιρεία …, ανανεωμένη δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας …, καθώς και τεχνικό*

*φυλλάδιο του λαμπτήρα με κωδικό …, στο οποίο φαίνεται η μη κάλυψη όλων των τεχνικών απαιτήσεων. Όσον αφορά τις πιστοποιήσεις ο λαμπτήρας φέρει όλες τις απαιτούμενες από την μελέτη. Τέλος όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι η δήλωση συμμόρφωσης έχει εκδοθεί από την εταιρεία … και τα ISO είναι της εταιρείας …, αναφέρουμε ότι τα ISO είναι του εργοστασίου κατασκευής και η δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας. Πρόκειται άλλωστε για εταιρείες του ίδιου ομίλου και η συνήθης πρακτική είναι η κατασκευάστρια να εκδίδει την δήλωση συμμόρφωσης, όπως άλλωστε και ισχύει και σε πληθώρα δηλώσεων συμμόρφωσης που έχουν κατατεθεί από τον προσφεύγοντα. Τέλος να επισημάνουμε ότι για αυτό το προϊόν η προσφεύγουσα δεν έχει καταθέσει το απαιτούμενο ISO 14001 της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως επισημαίνουμε και στην προσφυγή την οποία εμπρόθεσμα καταθέσαμε.*

*Για το Λόγο Β.1.2.η:*

*Απάντηση: Για το υλικό με* ***Α/Α 318 «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ PANEL ΧΩΝΕΥΤΟ LED ≤34W IP20»,*** *η αναφορά περί 40W στην δήλωση συμμόρφωσης προφανώς είναι εκ παραδρομής, μιας και οι αναγραφόμενοι σε αυτήν κωδικοί είναι οι σωστοί. Επισυνάπτεται η ορθή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή.*

*Για το Λόγο Β.1.2.θ:*

*Απάντηση:* ***Για τα υλικά 321 έως και 324*** *«Πίνακες εξωτερικοί μεταλλικοί» είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις από την αναθέτουσα, και δόθηκαν απαντήσεις οι οποίες κρίθηκαν επαρκείς.*

*Για το Λόγο Β.1.2.ι:*

*Απάντηση:* ***Για το υλικό με Α/Α 311 «ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤120W ΓΚΡΙ 4000K IP66»*** *η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει κατατεθεί ISO 9001 και 14001 του κατασκευαστή του φωτιστικού. Κατασκευαστής του φωτιστικού είναι η εταιρεία ... της οποίας τα πιστοποιητικά έχουν κατατεθεί. Όπως διατείνεται και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της και πιο συγκεκριμένα στη σελίδα 17 αυτής, χρησιμοποιώντας κομμάτι της οικείας μελέτης σε αυτή, [...] Ο κατασκευαστής των φωτιστικών θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Το φωτιστικό θα πρέπει να καλύπτεται με εγγύηση τουλάχιστον πέντε (5) ετών [...].*

*Για τον κατασκευαστή (…), έχουμε καταθέσει τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή φωτιστικών σωμάτων, ηλεκτρολογικού και λαμπτήρων. Έχει επίσης κατατεθεί έγγραφο για την απαιτούμενη εγγύηση πέντε (5) ετών. Η εταιρεία … έχει εκχωρήσει το δικαίωμα στο εργοστάσιο κατασκευής …, να κατασκευάζει για λογαριασμό της τα εν λόγω προϊόντα. Κατασκευαστής θεωρείται και είναι η εταιρεία … και κατασκευάζεται στο εργοστάσιο της …. Τόσο η εταιρεία …, όσο και η εταιρεία …, είναι πιστοποιημένες κατά τα ζητούμενα πρότυπα. Επισυνάπτονται επιπλέον τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 της εταιρεία ….*

*Για το Λόγο Β.1.2.ια:*

*Απάντηση: Για το υλικό **με Α/Α 312 «ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤60W ΓΚΡΙ 4000Κ IP66»** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει κατατεθεί ISO 9001 και 14001 του κατασκευαστή του φωτιστικού. Κατασκευαστής του φωτιστικού είναι η εταιρεία … της οποίας τα πιστοποιητικά έχουν κατατεθεί. Όπως διατείνεται και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της και πιο συγκεκριμένα στη σελίδα 17 αυτής, χρησιμοποιώντας κομμάτι της οικείας μελέτης σε αυτή, [...Ο κατασκευαστής των φωτιστικών θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Το φωτιστικό θα πρέπει να καλύπτεται με εγγύηση τουλάχιστον πέντε (5) ετών...]. Για τον κατασκευαστή (…), έχουμε καταθέσει τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή φωτιστικών σωμάτων, ηλεκτρολογικού και λαμπτήρων. Έχει επίσης κατατεθεί έγγραφο για την απαιτούμενη εγγύηση πέντε (5) ετών. Η εταιρεία … έχει εκχωρήσει το δικαίωμα στο εργοστάσιο κατασκευής …, να κατασκευάζει για λογαριασμό της τα εν λόγω προϊόντα. Κατασκευαστής θεωρείται και είναι η εταιρεία … και κατασκευάζεται στο εργοστάσιο της …. Τόσο η εταιρεία …, όσο και η εταιρεία .., είναι πιστοποιημένες κατ;a τα ζητούμενα πρότυπα. Επισυνάπτονται επιπλέον τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 της εταιρεία ….*

*Για το Λόγο Β.1.2.ιβ:*

*Απάντηση: Για το υλικό με Α/Α 359 «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ LED T8 8-9W 4000K 60cm» είναι προφανές ότι δημιουργήθηκε κάποια ασυμβατότητα με τις γραμματοσειρές*

*του αρχείου, κατά τη σύνταξή του και παρουσιάζεται με αυτούς τους χαρακτήρες. Επισυνάπτεται το ορθό αρχείο.*

*Για το Λόγο Β.2.1.2:*
*Απάντηση: Η ασάφεια και ατέλεια ή έλλειψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα να συνεπάγεται απόρριψη της, εφόσον βέβαια δε θεραπεύονται οι ασάφειες αυτές, με την κοινή λογική ή με την καθόλα νομότυπη και απαραίτητη αποστολή αιτήματος διευκρινίσεων για την αποσαφήνιση. Το λάθος αυτό πρόκειται για ένα πρόδηλο σφάλμα, που αφορά τον υπολογισμό του ενός μόνο έτους, εκ παραδρομής. Είναι προφανές, καθώς έχει δηλωθεί το σωστό και ακριβές ποσό στο έντυπο οικονομικής προσφοράς μας. Είναι κάτι που είναι πολύ εύκολα αντιληπτό, όπως και η Αναθέτουσα το αντιλήφθηκε και δε μας έδωσε επίσης κανένα προβάδισμα, με δεδομένο ότι αποδέχθηκε την τιμή που ήταν η μεγαλύτερη από τις 2 και δεν κηρυχθήκαμε Προσωρινοί Ανάδοχοι. Όσον αφορά το λάθος που διατείνεται ότι εντόπισε η προσφεύγουσα, που έχει να κάνει με τη διαφορά των 0,26 ευρώ στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς μας, είναι προφανές ότι πρόκειται για λάθος στη στρογγυλοποίηση μέσω του προγράμματος Microsoft excel, που χρησιμοποιείται για την ακρίβεια των πράξεων και δε συνιστά σίγουρα κάποιο μη θεραπεύσιμο ατόπημα, καθώς πρόκειται για μια απόκλιση 0,26€ σε μια Προϋπολογιζόμενη Δαπάνη 577.669,71€ (χωρίς ΦΠΑ). Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της και ήτοι εκ των ως άνω διαλαμβανομένων στην προδικαστική της προσφυγή, συνάγεται πως οι λόγοι που διατείνεται η προσφεύγουσα δεν αποτελούν Λόγους Απόρριψης της Προσφοράς μας, αλλά αντίθετα ενισχύουν τη θέση μας, ότι η Προσφορά μας είναι η μόνη απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και της οικείας μελέτης. [...]».*

12. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή του (με αίτημα να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή της 3ης προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...»), **ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...»** υποστηρίζει,

μεταξύ άλλων, τα εξής: *«…Οι λόγοι της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας ..., είναι απορριπτέοι και παρακάτω αναλύεται η επιχειρηματολογία και απαντώνται κατ' ουσίαν ένας προς ένα οι λόγοι για τους οποίους θεωρεί ότι θα έπρεπε να έχουμε απορριφθεί:*

*Για τον Λόγο Β.1:*

*Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι θα έπρεπε να έχουμε αποκλειστεί λόγω της χρονοσήμανσης στην ψηφιακή υπογραφή, με την οποία τότε είχα υπογράψει τα έγγραφα, καθώς πρόκειται για χρονο που έχει ληφθεί από τον υπολογιστή μου.*

*Απάντηση: Παρεμπιπτόντως, με την ίδια ψηφιακή υπογραφή, χρησιμοποιώντας φυσικά τα ίδια πιστοποιητικά από την ΑΠΕΔ, έχω υπογράψει όλες τις προσφορές που έχω ηλεκτρονικά υποβάλλει σε άλλους διαγωνισμούς, μετά τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, αλλά και σε αυτόν το διαγωνισμό. Ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά μου, για τους λόγους που αναφέρονται παρακάτω και περιγράφονται επίσης και στην Απόφαση ΑΕΠΠ 417/2020, που έχω επισυνάψει. Εγώ, επισυνάπτω κάποιες από αυτές, προς απόδειξη της προσπάθειας παραπλάνησης της αρχής εξέτασης και διαστρέβλωσης της πραγματικότητας.*

*Επειδή, όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη στο πεδίο 2.4.2.1 : [...] Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. [...].*

*Στην προκειμένη περίπτωση η διακήρυξη του διαγωνισμού ρητά ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει να διαθέτει ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από*

*πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και όχι να υποβάλλει ψηφιακά χρονοσημασμένα έγγραφα στα οποία η ημερομηνία υπογραφής να προκύπτει από διακοσμιστή χρονοσήμανσης. Σε κάθε περίπτωση η χρονοσήμανση που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο της ψηφιακής υπογραφής. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης φορέα πιστοποιημένου από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένου με τον εθνικό χρόνο αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών χρονοσήμανσης του φορέα προς το χρήστη (εταιρείας), η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Με δεδομένο πως η προδικαστική προσφυγή μου, όπως φυσικά και όλα τα αρχεία της προσφοράς μου, έχουν «ανέβει» μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, με χρονοσήμανση που εκείνη ορίζει και αποδέχεται και όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη στο πεδίο 2.4.2.2 : [...Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης [...] και επειδή τα ηλεκτρονικά αρχεία που έχω υπογράψει ψηφιακά ήταν και κατά τη διάρκεια της υποβολής αλλά είναι και τώρα έγκυρα (valid) και αυτό γιατί η υπογραφή περιλαμβάνει όλα τα πιστοποιητικά που επιτάσσει η ΑΠΕΔ, τα ψηφιακά υπογεγραμμένα αρχεία μου είναι καθ' όλα νόμιμα και έγκυρα. Επισυνάπτω αρχείο Απόφασης ΑΕΠΠ 417/2020, βάσει του οποίου, όπως αναφέρεται και στη σελ. 59 στη σκέψη 50: [...] ούτε από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα, θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη, πάντως,*

*τέτοια υποχρέωση χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί [...]*

*Η διακήρυξη αναφέρει πως ο τρόπος υποβολής της προσφοράς καθώς και οποιαδήποτε άλλη ηλεκτρονική επικοινωνία γίνονται με ψηφιακή υπογραφή αφορά ενώ η βεβαίωση της χρονοσήμανσης γίνεται αυτόματα από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς κανείς να μπορεί να επέμβει περαιτέρω στο έγγραφο και χωρίς αυτό να αλλάξει κατάσταση σε invalid ή αλλιώς να αναγράφεται αντί για valid, λεκτικό «μια η περισσότερες υπογραφές έχουν πρόβλημα». Η προδικαστική προσφυγή περιγράφεται άλλωστε στο πεδίο 3.4 της διακήρυξης και αφορά και αυτό ηλεκτρονική επικοινωνία. Η προσφεύγουσα «χρησιμοποιεί» μια αυθαίρετη απόφαση Οικονομικής Επιτροπής και συγκεκριμένα του Δήμου ..., την οποία δεν προσέβαλλε η ανταγωνίστρια εταιρεία της εταιρείας ...., για να δικαιολογήσει την παράλογη επιχειρηματολογία της και όχι κάποια δεδικασμένη Απόφαση δικαιοδοτικού οργάνου. Επισυνάπτεται η απόφαση ΑΕΠΠ 417/2020.*

*Για το Λόγο Β.2:*

*Απάντηση: Για τα είδη με Α/Α 274 και 275, η μελέτη απαιτεί να καταθέσουμε ISO 9001 και πιστοποιητικό CE, όπως και καταθέσαμε. Τα πιστοποιητικά δεν έχουν ημερομηνία λήξης, εκτός αν ορίζεται συγκεκριμένα, στο ίδιο το πιστοποιητικό. Η οδηγία έχει επικαιροποιηθεί και καλύπτουν πλήρως τα εν λόγω πρότυπα. Έχουμε προσφέρει το ίδιο προϊόν με την εταιρεία ..., οπότε και είναι αυταπόδεικτο, ότι καλύπτει τις εν λόγω προδιαγραφές. Για την περίπτωση της επικαιροποίησης των οδηγιών με βάση νεότερες οδηγίες, ήταν και είναι στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας, να ζητήσει διευκρινίσεις. Αν και θεωρείται αυταπόδεικτο, με την ταυτόχρονη υποβολή του ίδιου είδους και εφόσον δεν έλειπε έγγραφο που θα χρειαζόταν να υποβληθεί συμπληρωματικά.*

*Για το Λόγο Β.3:*

*Απάντηση: Για το υλικό με Α/Α 281 «ΛΑΜΠΑ LED HQL 22-27W E27 840 3000LM», έχω προσφέρει το λαμπτήρα της εταιρείας ..., με κωδικό .... Ο μοναδικός λαμπτήρας που καλύπτει στο ακέραιο τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και ο οποίος έχει προσφερθεί τόσο από την εταιρεία*

*..., όσο και από την εταιρεία ..., είναι της εταιρείας ..., με κωδικό ... Ο συγκεκριμένος λαμπτήρας, παρότι ταιριάζει στην εν λόγω προδιαγραφή - και είναι ο μοναδικός που ταιριάζει στο ακέραιο - εντούτοις έχει σταματήσει να κατασκευάζεται, καθώς αντικαταστάθηκε από τον κωδικό ... Αφού αναφέρω ότι ο εν λόγω λαμπτήρας με κωδικό ..., είναι εκτός των ζητούμενων από την οικεία μελέτη προδιαγραφών, επισημαίνω ότι δεν κατέχω στοκ από τον λαμπτήρα με κωδικό ... και ως εκ τούτου, δεν μπορώ να εγγυηθώ ότι θα μπορώ να τους παραδώσω όταν και αν θα είμαι Ανάδοχος. Προτιμήθηκε λοιπόν να προσφερθεί ο λαμπτήρας της εταιρείας ... με κωδικό ..., ο οποίος είναι ο πλέον κατάλληλος λαμπτήρας, μετά την αποδεδειγμένη απόσυρση του απαιτούμενου.* ***Επισυνάπτεται σχετική αλληλογραφία με την κατασκευάστρια εταιρεία ..., ανανεωμένη δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας ..., καθώς και τεχνικό φυλλάδιο του λαμπτήρα με κωδικό ..., στο οποίο φαίνεται η κάλυψη όλων των τεχνικών απαιτήσεων.***

*Για το Λόγο Β.4:*

*Απάντηση: Για το είδος με Α/Α 312 η μελέτη, όπως για όλα τα φωτιστικά και λαμπτήρες, απαιτεί στη σελίδα 44: [...] Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσκομίσει Τεχνικά φυλλάδια που θα αποδεικνύει την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα προσφερόμενα είδη. Τεχνικά Στοιχεία Προσφορών*

*Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ πρέπει απαραίτητα, να προσδιορίζονται τα παρακάτω τεχνικά στοιχεία :*

*α. Προέλευση εταιρείας ή εργοστάσιο κατασκευής.*

*β. Τεχνικά χαρακτηριστικά του ηλεκτρολογικού υλικού*

*γ. Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα* ***πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE [...]***

*Γίνεται, λοιπόν, σαφές ότι η μελέτη απαιτεί να καταθέσουμε και καταθέσαμε πιστοποιητικό CE του εργοστασίου κατασκευής. Για αυτό το είδος, όπως και για όλα τα περιγραφόμενα είδη. Το ίδιο προϊόν με εμένα, προσέφερε και η εταιρεία .... Στη σελίδα 66, η μελέτη κάνει αναφορά για ύπαρξη ένδειξης CE, από Ανεξάρτητο Φορέα, στο φωτιστικό. Τη συγκεκριμένη παράμετρο έχουμε*

*αποδεχθεί στην υπεύθυνη δήλωσή μας, όπου δεχόμαστε ανεπιφύλακτα, όλους τους όρους της μελέτης και της διακήρυξης, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις, που δεν υποχρεούμαστε να καταθέσουμε με την προσφορά μας. Η απόδειξη περί ύπαρξης της εν λόγω πιστοποίησης φαίνεται στην κατάθεση του εν λόγω πιστοποιητικού, για το συγκεκριμένο είδος, από της προσφεύγουσα.*
*Για το Λόγο Β.5*
*Απάντηση: Η ασάφεια και ατέλεια ή έλλειψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα συνεπάγεται απόρριψη της, εφόσον βέβαια δε θεραπεύονται οι ασάφειες αυτές, με την κοινή λογική ή με την καθόλα νόμιμη και απαραίτητη αποστολή αιτήματος διευκρινίσεων για την αποσαφήνιση. Το λάθος αυτό πρόκειται για ένα πρόδηλο σφάλμα,* ***που αφορά τον υπολογισμό του ενός μόνο έτους, εκ παραδρομής.*** *Είναι προφανές, καθώς έχει δηλωθεί το σωστό και ακριβές ποσό στο έντυπο οικονομικής προσφοράς μας. Είναι κάτι που είναι πολύ εύκολα αντιληπτό, όπως και η Αναθέτουσα το αντιλήφθηκε και δε μας έδωσε επίσης κανένα προβάδισμα, με δεδομένο ότι αποδέχθηκε την τιμή που ήταν η μεγαλύτερη από τις 2 και δεν κηρυχθήκαμε Προσωρινοί Ανάδοχοι. Όσον αφορά το λάθος που διατείνεται ότι εντόπισε η προσφεύγουσα, που έχει να κάνει με τη διαφορά των 0,26 ευρώ στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς μας, είναι προφανές ότι πρόκειται για λάθος στη στρογγυλοποίηση μέσω του προγράμματος Microsoft excel, που χρησιμοποιείται για την ακρίβεια των πράξεων και δε συνιστά σίγουρα κάποιο μη θεραπεύσιμο ατόπημα, καθώς πρόκειται για μια απόκλιση 0,26€ σε μια Προϋπολογιζόμενη Δαπάνη 577.669,71€ (χωρίς ΦΠΑ). Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της και ήτοι εκ των ως άνω διαλαμβανομένων στην προδικαστική της προσφυγή, συνάγεται πως οι λόγοι που διατείνεται η προσφεύγουσα δεν αποτελούν Λόγους Απόρριψης της Προσφοράς μας, αλλά αντίθετα ενισχύουν τη θέση μας, ότι η Προσφορά μας είναι η μόνη απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και της οικείας μελέτης. [...]».*

13. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της (με αίτημα να απορριφθεί η Προσφυγή του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»), **η**

**παρεμβαίνουσα εταιρία με την επωνυμία «...» υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι**: *«... Επί του 1ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας έχει καταθέσει «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΈΚΘΕΣΗ», στην οποία δηλώνονται ότι για το είδος με Α/Α 281 «Λάμπα LED HQL 22-27w E27 840 3000LM» η μάρκα είναι ..., η προέλευση της εταιρείας είναι Ευρωπαϊκή Ένωση και ότι διαθέτει CE και ISO καλύπτοντας πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 43 Παράρτημα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ – ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Δεν ζητείται από την διακήρυξη να κατατεθεί ISO 14001 της κατασκευάστριας εταιρείας, ούτε η μη κατάθεση του αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού. Επίσης, η εταιρεία μας κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο (όπως όριζε υποχρεωτικά η διακήρυξη σελ.43- 44) για προϊόν γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου που είναι μάλιστα απόλυτα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.*

*Επί του 2ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας για το Α/Α306 «Προβολέας LED 90-100w 4000k IP66» προσέφερε προϊόν άριστης ποιότητας του γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου (σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ –ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της εταιρείας ... Ωστόσο εκ παραδρομής κατατέθηκε τεχνικό φυλλάδιο για τον ίδιο ακριβώς τύπο προβολέα, ο οποίος φέρει τα ίδια ακριβώς βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά με τη μελέτη της διακήρυξης (φωτεινής ροής τουλάχιστον ≥ 12.000lm, βαθμού στεγανότητας IP 66, αντοχή σε κρούση IK08, διάρκεια ζωής (L80B10) ≥ 50.000 ώρες, θερμοκρασία χρώματος 3.800-4.500K, δείκτης χρωματικής απόδοσης ≥70 κ.α.) με την μόνη μικρή διαφορά στις μοίρες διάχυσης, στοιχείο το οποίο δεν είναι ουσιώδες, όπως έκρινε άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή περνώντας την προσφορά μας στην επόμενη φάση της αξιολόγησης. Η Εταιρεία μας διαθέτει το προϊόν όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη και προς απόδειξη των ανωτέρω έχουμε προσφέρει και τον αντίστοιχο τύπο προβολέα για το Α/Α 310 (σελ. 62 αρχείου ΤΕΧΝΙΚΑ 4ο) με τις ίδιες μοίρες διάχυσης.*

*Επί του 3ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας έχει καταθέσει «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΈΚΘΕΣΗ» στην οποία δηλώνεται ότι τα είδη με Α/Α 306 «Προβολέας LED 90-100w 4000k IP66» και Α/Α 310 «Προβολέας Led 60- 70w 4000k IP66» είναι μάρκας …, η προέλευση της εταιρείας είναι Ευρωπαϊκή Ένωση και διαθέτουν CE και ISO καλύπτοντας πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τις οποίες έπρεπε να φέρει επί ποινή αποκλεισμού (Παράρτημα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ- ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ.43 της διακήρυξης... «Όλα τα είδη, επί ποινή αποκλεισμού θα είναι γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου. Θα φέρουν σήμα πιστοποίησης του ΕΛΟΤ ή τα διεθνή δηλ. CE, VDE, IEC, CENELEC κ.λ.π.»). Η μη κατάθεση της Δήλωσης Συμμόρφωσης δεν αποτελεί σημείο αποκλεισμού (όπως προκύπτει από την διακήρυξη σελ. 43), ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρεία μας στο πλαίσιο των διευκρινήσεων (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), βασιζόμενη ενδεχομένως στην ασάφεια που προκύπτει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην σελ. 44 της διακήρυξης, να την προσκομίσουμε καθώς έχουμε ήδη δηλώσει τόσο στο Τεχνικό φυλλάδιο όσο και στην Τεχνική Έκθεση ότι διαθέτει το CE.*

*Επί του 4ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας κατέθεσε για το είδος με Α/Α 311 «Φωτ. Δρόμου Led ≤ 120w Γκρι 4000k IP66» τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...» με το brand name Evelamp. Η εταιρεία «...» ΔΕΝ ΕΜΠΟΡΕΥΕΤΑΙ το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν. Η εταιρεία «...» είναι ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ – ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ των προϊόντων με την εμπορική ονομασία «...» και εν προκειμένω του προσφερόμενου προϊόντος με Α/Α 311 και κωδικό της εταιρείας μας ..., ο οποίος αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας. Η εταιρεία ... ...., Ltd είναι το εργοστάσιο που παράγει για λογαριασμό και σύμφωνα με τις προδιαγραφές της κατασκευάστριας «...» το προσφερόμενο προϊόν. Η εταιρεία μας κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΑ 8ο pdf, σελ.8-9 ) που είναι απόλυτα σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και καλύπτει και την τεχνική προδιαγραφή για CRI ≥80. Επίσης, η κάλυψη των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου προϊόντος επιβεβαιώνεται και στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας http://www.....gr/index.php?route=product/product&path=... όπως*

*ορίζει και η διακήρυξη (Σελ. 60 Α/Α 311..... Τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα προκύπτουν από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα, στην επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο). Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά λαμβάνονται από το εργοστάσιο παραγωγής και συνοδεύουν το παραγόμενο από την εταιρεία «...» προϊόν.*

*Επί του 5ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας κατέθεσε για το είδος με Α/Α 312 « Φωτ. Δρόμου Led ≤ 60w Γκρι 400Κ» τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...» με το brand name .... Η εταιρεία «..» ΔΕΝ ΕΜΠΟΡΕΥΕΤΑΙ το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν. Η εταιρεία «...» είναι ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ – ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ των προϊόντων με την εμπορική ονομασία «...» και εν προκειμένω του προσφερόμενου προϊόντος με Α/Α 312 και κωδικό της εταιρείας μας ..., ο οποίος αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας. Η εταιρεία ...., Ltd είναι το εργοστάσιο που παράγει για λογαριασμό και σύμφωνα με τις προδιαγραφές της κατασκευάστριας «...» το προσφερόμενο προϊόν. Η εταιρεία μας κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο (Αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΑ 8ο pdf, σελ. 10-11) που είναι απόλυτα σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και καλύπτει και την τεχνική προδιαγραφή για CRI ≥80. Επίσης, η κάλυψη των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου προϊόντος επιβεβαιώνεται και στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας http://www....όπως ορίζει και η διακήρυξη (Σελ. 60 Α/Α 312..... Τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα προκύπτουν από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα, στην επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο). Τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά λαμβάνονται από το εργοστάσιο παραγωγής και συνοδεύουν το παραγόμενο από την εταιρεία «...» προϊόν.*

*Επί του 6ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας έχει καταθέσει για το είδος Α/Α 317 «Φωτιστικό Γραμμικό Στεγανό LED μήκους περίπου 125 cm ισχύος έως 30W» την «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΈΚΘΕΣΗ» στην οποία δηλώνεται ότι το είδος με Α/Α 317 είναι μάρκας ..., η προέλευση της εταιρείας είναι Ευρωπαϊκή Ένωση και διαθέτει CE και ISO καλύπτοντας πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τις οποίες έπρεπε να φέρει επί ποινή αποκλεισμού (Παράρτημα ΤΕΧΝΙΚΑ*

*ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ- ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ. 43 της διακήρυξης... «Όλα τα είδη, επί ποινή αποκλεισμού θα είναι γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου. Θα φέρουν σήμα πιστοποίησης του ΕΛΟΤ ή τα διεθνή δηλ. CE, VDE, IEC, CENELEC κ.λ.π.»). Η μη κατάθεση της Δήλωσης Συμμόρφωσης δεν αποτελεί σημείο αποκλεισμού (όπως προκύπτει από την διακήρυξη σελ. 43), ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρεία μας στο πλαίσιο των διευκρινήσεων (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), βασιζόμενη ενδεχομένως στην ασάφεια που προκύπτει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην σελ. 44 της διακήρυξης, να την προσκομίσουμε καθώς έχουμε ήδη δηλώσει τόσο στο Τεχνικό φυλλάδιο όσο και στην Τεχνική Έκθεση ότι διαθέτει το CE.*

*Επί του 7ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας έχει καταθέσει «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΈΚΘΕΣΗ» στην οποία δηλώνεται ότι το είδος με Α/Α 318 είναι μάρκας …, η προέλευση της εταιρείας είναι Ευρωπαϊκή Ένωση και διαθέτουν CE και ISO καλύπτοντας πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τις οποίες έπρεπε να φέρει επί ποινή αποκλεισμού( Παράρτημα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ- ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ.43 της διακήρυξης... «Όλα τα είδη, επί ποινή αποκλεισμού θα είναι γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου. Θα φέρουν σήμα πιστοποίησης του ΕΛΟΤ ή τα διεθνή δηλ. CE, VDE, IEC, CENELEC κ.λ.π.»). Η μη κατάθεση της Δήλωσης Συμμόρφωσης δεν αποτελεί σημείο αποκλεισμού (όπως προκύπτει από την διακήρυξη σελ.43), ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρεία μας στο πλαίσιο των διευκρινήσεων (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), βασιζόμενη ενδεχομένως στην ασάφεια που προκύπτει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην σελ. 44 της διακήρυξης, να την προσκομίσουμε καθώς έχουμε ήδη δηλώσει τόσο στο Τεχνικό φυλλάδιο όσο και στην Τεχνική Έκθεση ότι διαθέτει το CE.*

*Επί του 8ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας κατέθεσε για το είδος Α/Α333 «ΚΛΕΜΜΑ ΜΕ ΑΣΦΑΛΕΙΑ 2 ΠΟΛΩΝ» τεχνικό φυλλάδιο (ΑΡΧΕΙΟ: Τεχνικά 5ο pdf σελ.40) σύμφωνα με το οποίο καλύπτονται πλήρως οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης σε αντίθεση με όσα λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα στην*

*σελίδα 40 και στην στήλη «Complementary» αναφέρεται χαρακτηριστικά «Number of connections....2» (το οποίο σημαίνει τον αριθμό δύο πόλων) καλύπτοντας απόλυτα την προδιαγραφή της διακήρυξης.*

*Επί του 9ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας έχει καταθέσει «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΈΚΘΕΣΗ» στην οποία δηλώνεται ότι το είδος με Α/Α 372 είναι μάρκας Olympia Electronics, η προέλευση της εταιρείας είναι Ευρωπαϊκή Ένωση και διαθέτει CE και ISO καλύπτοντας πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τις οποίες έπρεπε να φέρει επί ποινή αποκλεισμού (Παράρτημα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ- ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ. 43 της διακήρυξης) ... «Όλα τα είδη, επί ποινή αποκλεισμού θα είναι γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου. Θα φέρουν σήμα πιστοποίησης του ΕΛΟΤ ή τα διεθνή δηλ. CE, VDE, IEC, CENELEC κ.λ.π.»). Η μη κατάθεση της Δήλωσης Συμμόρφωσης δεν αποτελεί σημείο αποκλεισμού (όπως προκύπτει από την διακήρυξη σελ. 43), ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρεία μας στο πλαίσιο των διευκρινήσεων (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), βασιζόμενη ενδεχομένως στην ασάφεια που προκύπτει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην σελ. 44 της διακήρυξης, να την προσκομίσουμε καθώς έχουμε ήδη δηλώσει τόσο στο Τεχνικό φυλλάδιο όσο και στην Τεχνική Έκθεση ότι διαθέτει το CE.*

*Επί του 10ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας για το είδος Α/Α 386 «Ούπα 6mm x25mm» κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο (ΑΡΧΕΙΟ: Τεχνικά 7ο pdf σελ. 52), με προϊόν άριστης ποιότητας του γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου (σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ – ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της εταιρείας …. Το εν λόγω κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο περιλαμβάνει 6 διαφορετικούς κωδικούς και ο ένας εξ αυτών αναφέρει μήκος προϊόντος 2,5 cm στοιχείο που το καθιστά πλήρως εναρμονισμένο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.*

*Επί του 11ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας εκ παραδρομής και λόγω του μεγάλου όγκου του εγγράφων του διαγωνισμού κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 9001 και ISO 14001 της εταιρείας*

*«…» με ημερομηνία λήξης ισχύος προγενέστερης της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας 09/07/2021. Τα ορθά πιστοποιητικά της εταιρείας «…» με ημερομηνία έναρξης ισχύος 01/03/2021 και λήξεως 01/03/2024 για το ISO 9001: 2015 και έναρξης ισχύος 19/03/2021 και ημερομηνία λήξεως 19/03/2024 για το ISO 14001: 2015, αντίστοιχα υπήρχαν στην διάθεση της εταιρείας μας και μάλιστα τα είχαμε μεταφράσει από τις 21/4/2021 (όπως φαίνεται και από την σφραγίδα επικύρωσης) προκειμένου να τα καταθέσουμε σε άλλους διαγωνισμούς.*

*Επί του 12ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η προσφεύγουσα αναφέρει στη προσφυγή της ότι δεν αναφέραμε σε καμία από τις κατατεθειμένες δηλώσεις μας για το χρόνο ισχύος της προσφοράς μας. Κατά την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ, η συμμετοχή οικονομικού φορέα σε δημόσιο διαγωνισμό ισοδυναμεί με ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων αυτού χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση επιπλέον δηλώσεων, εάν δεν αναφέρεται άλλως και ειδικώς στην διακήρυξη (ΑΕΠΠ 1487/2020 και 13/2021). Επιπρόσθετα από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή δήλωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο που να αφορά ειδικά και ρητά το χρόνο ισχύος των προσφορών. Συνεπώς και σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντα, η υπό κρίση προσφυγή για τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέα προέχοντος ως απαράδεκτη [....]».*

14. Επειδή, στην ασηθείσα Παρέμβασή της (προκειμένου να απορριφθεί η Προσφυγή της εταιρίας «...»), **η παρεμβαίνουσα εταιρία με τον δ.τ. «...» αναφέρει τα κάτωθι:** *«... **Επί του 1ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής***

*Η εταιρεία μας για το προϊόν με Α/Α 19 « Μικροαυτόματος Διακόπτης 1P+N 20A 4,5 KA» και για το προϊόν με Α/Α 20 «Μικροαυτόματος Διακόπτης 1P+N 25A 4,5KA» έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας Schneider Electric τελευταίας παραγωγής έτους 2021 καλύτερων τεχνικών προδιαγραφών τα οποία υπερκαλύπτουν τα όρια της ικανότητας διακοπής ρεύματος των 4,5 kA.*

***Επί του 2ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής***

*Η εταιρεία μας έχει καταθέσει για το είδος Α/Α 149 «Κανάλι Διανομής 30x30» (Αρχείο: Τεχνικά Νο1) της εταιρείας ... το οποίο καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ωστόσο εκ παραδρομής σημειώθηκε στο αρχείο «Τεχνική Προσφορά» το οποίο αφορά συγκεντρωτικές πληροφορίες των υλικών, η εταιρεία ..., ακολουθώντας, όπως γίνεται εύκολα αντιληπτό, τους προηγούμενους κωδικούς των καναλιών στην σύνταξη της τεχνικής προσφοράς.*

***Επί του 3ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής***

*Η εταιρεία μας έχει καταθέσει «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΈΚΘΕΣΗ» στην οποία δηλώνεται ότι τα είδη με Α/Α 306 «Προβολέας LED 90-100w 4000k IP66», Α/Α 310 «Προβολέας Led 60- 70w 4000k IP66», Α/Α 317 «Φωτιστικό Γραμμικό Στεγανό LED μήκους περίπου 125 cm ισχύος έως 30W» και Α/Α 318 « Φωτιστικό Panel χωνευτό LED ≤34W IP20» είναι μάρκας …, η προέλευση της εταιρείας είναι Ευρωπαϊκή Ένωση και διαθέτουν CE και ISO καλύπτοντας πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τις οποίες έπρεπε να φέρουν επί ποινή αποκλεισμού (Παράρτημα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ.43 της διακήρυξης... «Όλα τα είδη, επί ποινή αποκλεισμού θα είναι γνωστού και αναγνωρισμένου οίκου. Θα φέρουν σήμα πιστοποίησης του ΕΛΟΤ ή τα διεθνή δηλ. CE, VDE, IEC, CENELEC κ.λ.π.»). Η μη κατάθεση της Δήλωσης Συμμόρφωσης δεν αποτελεί σημείο αποκλεισμού (όπως προκύπτει από την διακήρυξη σελ. 43), ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρεία μας στο πλαίσιο των διευκρινήσεων (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), βασιζόμενη ενδεχομένως στην ασάφεια που προκύπτει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην σελ. 44 της διακήρυξης, να την προσκομίσουμε καθώς έχουμε ήδη δηλώσει τόσο στο Τεχνικό φυλλάδιο όσο και στην Τεχνική Έκθεση ότι διαθέτουν τα CE. Επίσης, η εταιρεία μας εκ παραδρομής και λόγω του μεγάλου όγκου του εγγράφων του διαγωνισμού κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 9001 και ISO 14001 της εταιρείας «…» με ημερομηνία λήξης ισχύος προγενέστερης της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας 09/07/2021. Τα ορθά πιστοποιητικά της εταιρείας «…» με*

*ημερομηνία έναρξης ισχύος 01/03/2021 και λήξεως 01/03/2024 για το ISO 9001: 2015 και έναρξης ισχύος 19/03/2021 και ημερομηνία λήξεως 19/03/2024 για το ISO 14001: 2015 αντίστοιχα υπήρχαν στην διάθεση της εταιρείας μας και μάλιστα τα είχαμε μεταφράσει από τις 21/4/2021 (όπως φαίνεται και από την σφραγίδα επικύρωσης) προκειμένου να τα καταθέσουμε σε άλλους διαγωνισμούς. Τα επισυνάπτουμε προς επιβεβαίωση των ανωτέρω.*

***Επί του 4ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής***

*Η εταιρεία μας κατέθεσε για το είδος **με Α/Α 311 «Φωτ. Δρόμου Led ≤ 120w Γκρι 4000k IP66» και για το είδος Α/Α 312« Φωτ. Δρόμου Led ≤ 60w Γκρι 400K»** τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...» με το brand name Evelamp. Η εταιρεία «...» ΔΕΝ ΕΜΠΟΡΕΥΕΤΑΙ το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν. Η εταιρεία «...» είναι ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ – ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ των προϊόντων με την εμπορική ονομασία « ...» και εν προκειμένω των προσφερόμενων προϊόντων με Α/Α 311 και Α/Α 312 και κωδικό της εταιρείας μας ... και ..., αντίστοιχα, οι οποίοι αναγράφονται στα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας. Η εταιρεία ... στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα είναι το εργοστάσιο που παράγει για λογαριασμό και σύμφωνα με τις προδιαγραφές που θέτει η κατασκευάστρια «...» τα προσφερόμενα προϊόντα. Η εταιρεία μας κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια (Αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΑ 8ο pdf, σελ.8-9 και 10-11 αντίστοιχα) που είναι απόλυτα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ενώ όπως προκύπτει από τα πιστοποιητικά ISO της κατασκευάστριας εταιρείας «...» που κατατέθηκαν η έδρα της είναι στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως αναφέραμε άλλωστε και στην «Τεχνική Προσφορά – Έκθεση» για Α/Α 311 και Α/Α312 προϊόντα που φέρουν το brand name .... Επίσης, τα επίσημα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων βρίσκονται αναρτημένα και στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας (http://www....) και (http://www....) αντίστοιχα όπως ορίζει και η διακήρυξη (Σελ. 60 Α/Α 311..... Τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα προκύπτουν από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα, στην επίσημη ιστοσελίδα του στο διαδίκτυο). Προκύπτει λοιπόν ξεκάθαρα ότι τα τεχνικά φυλλάδα των ανωτέρω προσφερόμενων προϊόντων είναι απόλυτα σύμφωνα με τις προδιαγραφές της*

*διακήρυξης ακόμα και στο σκέλος των διαστάσεων, της διατομής του βραχίονα, της γωνίας δέσμης της φωτεινής ροής lumen (στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα) και επιβεβαιώνονται πλήρως και στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Όσον αφορά τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά του εργοστασίου λαμβάνονται από το εργοστάσιο παραγωγής και συνοδεύουν το παραγόμενο από την εταιρεία «...» προϊόν.*

*Επί του 5ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*

*Η εταιρεία μας κατέθεσε για το είδος Α/Α 313 «Φωτιστικό Δρόμου LED 80-90w 230w IP65» και Α/Α 314 « Φωτιστικό Δρόμου LED 50-60W 230V IP65» τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ... τα οποία καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν πιστοποιητικά ENEC και ENEC+ από ανεξάρτητο φορέα όπως προκύπτει*

*από τον επίσημο ιστότοπο (https://www.enecplus.com/...) του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Επιθεώρησης Πιστοποίησης Δοκιμών (European Testing Inspection Certification System ETICS) που είναι καταχωρημένα και ελευθέρως προσβάσιμα τα πιστοποιητικά ENEC και ENEC+ των προϊόντων που διατίθενται στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ως εκ τούτου καλύπτεται πλήρως ο όρος της διακήρυξης (σελ. 62, 63... «Το φωτιστικό θα πρέπει να έχει πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα ENEC και ENEC +»). Επίσης η κατάθεση των εν λόγω πιστοποιητικών δεν ήταν υποχρεωτική βάση της διακήρυξης και σαφώς η μη κατάθεση τους δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας.*

*Επίσης, η εταιρεία μας εκ παραδρομής και λόγω του μεγάλου όγκου του εγγράφων του διαγωνισμού κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 9001 και ISO 14001 της εταιρείας «...» με ημερομηνία λήξης ισχύος προγενέστερης της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας 09/07/2021. Τα ορθά πιστοποιητικά της εταιρείας «...» με ημερομηνία έναρξης ισχύος 01/03/2021 και λήξεως 01/03/2024 για το ISO 9001: 2015 και έναρξης ισχύος 19/03/2021 και ημερομηνία λήξεως 19/03/2024 για το ISO 14001: 2015 αντίστοιχα υπήρχαν στην διάθεση της εταιρείας μας και μάλιστα τα είχαμε μεταφράσει από τις 21/4/2021 (όπως φαίνεται και από την σφραγίδα επικύρωσης) προκειμένου να τα καταθέσουμε σε άλλους διαγωνισμούς. Τα επισυνάπτουμε προς επιβεβαίωση των ανωτέρω.*

*Επί του 6ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*
*Η εταιρεία μας κατέθεσε για το είδος Α/Α 320 «Χρονοδιακόπτης Ψηφιακός Εβδομαδιαίος τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας … (ΑΡΧΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΑ 5. Σελ. 25), όπου περιλαμβάνεται το ζητούμενο υλικό με κωδ. … το οποίο είναι απόλυτα σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Λανθασμένα η προσφεύγουσα αναφέρεται στο υλικό με εφεδρεία 200 ώρες και πλάτος 3 στοιχείων, καθώς η εταιρεία μας δεν έχει σημειώσει κάτι τέτοιο στο τεχνικό της φυλλάδιο.*
*Επί του 7ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής*
*Η εταιρεία μας κατέθεσε για τα είδη Α/Α 326-329 τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ... τα οποία είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Όσον το πάχος της λαμαρίνας για το Α/Α329 η προσφεύγουσα λανθασμένα αναφέρεται στα 2,00mm καθώς η διακήρυξη (σελ. 65) αναφέρει «...Πίλλαρ εξωτερικού χώρου, ενδεικτικών διαστάσεων 145Χ135Χ35, κατασκευασμένο από γαλβανισμένη λαμαρίνα πάχους περίπου 2,00mm», οπότε το προσφερόμενο προϊόν είναι εντός προδιαγραφών. Σχετικά με την προδιαγραφή που θέλει τα εν λόγω προϊόντα να φέρουν δύο πόρτες και τζάμι σημειώνεται ότι η εταιρεία μας προσέφερε προϊόντα που φέρουν δύο πόρτες και plexiglass το οποίο είναι ανώτερο υλικό και απόλυτα ενδεδειγμένο για πίλλαρ εξωτερικού χώρου και το οποίο εξασφαλίζει μέγιστη ασφάλεια στο περιβάλλον που τοποθετείται. Άλλωστε η διακήρυξη είναι αντιληπτό ότι αναφέρεται σε πόρτες διάφανες και όχι αποκλειστικά σε πόρτες από γυαλί...».*

15. Επειδή, ο Δήμος ...:: α) εξέδωσε τη με αριθμό 04/2022 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής, με θέμα 2$^{ο}$: «Έγκριση ή μη των απόψεων της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών επί της Προδικαστικής Προσφυγής, ασκηθείσας από την εταιρεία με την επωνυμία «...», στο εξής «....» στρεφόμενης κατά της υπ. αριθμ. 662/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου …, που αφορά τον διαγωνισμό με τίτλο: "Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού Δημοτικής Ενότητας ..."», που αναρτήθηκε στο σύστημα ΕΣΗΣΗΣ, β) απέστειλε στην Αρχή και κοινοποίησε στο ΕΣΗΔΗΣ το με αρ.

πρωτ. 225/05.01.2022 έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση 2η Προδικαστική Προσφυγή («...») και γ) απέστειλε στην Αρχή και κοινοποίησε στο ΕΣΗΔΗΣ το με αρ. πρωτ. 523/11.01.2022 έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση 3η Προδικαστική Προσφυγή («...»). Επισημαίνεται ότι οι Απόψεις του Δήμου για τις κρινόμενες τρεις (3) Προσφυγές αναφέρονται αναλυτικά στις σκέψεις 19, 20 και 21 της παρούσας Απόφασης, αντίστοιχα.

16. Επειδή, στις 15.01.2022 ο 2ος προσφεύγων («...»), υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, προς αντίκρουση των Απόψεων του υπόψη Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: *«[…] ΙΙ. Λόγοι του Υπομνήματος Προς απάντηση των απόψεων που καταθέτει η Αναθέτουσα, όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή την οποία κατέθεσα (έχει διατηρηθεί η αρίθμηση, με βάση το έγγραφο της Αναθέτουσας [...]*

*Α. Σχετικά με την προσφορά της «....» (η αρίθμηση που ακολουθεί είναι όπως εμφανίζεται στην προσφυγή).*

***1) ... Στη σελίδα όμως 56 πράγματι ζητείται και πιστοποιητικό ISO 14001, το οποίο πράγματι δεν έχει υποβάλει η «....».*** *Όμως για το είδος υπό Α/Α 281 η «....» προσφέρει προϊόν της ίδιας εταιρείας (...), όπως και η «...», για την οποία (...) έχει υποβάλει το πιστοποιητικό ISO 14001, δηλαδή το πιστοποιητικό αυτό υφίσταται και για τον λόγο αυτόν η Επιτροπή έκανε δεκτό το προσφερόμενο από την «....» προϊόν.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η διακήρυξη απαιτεί κατάθεση του πιστοποιητικού ISO 14001, συνεπώς και εφόσον αυτό δεν υπεβλήθη, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά, καθώς δεν αφορά έγγραφο το οποίο κατατέθηκε και χρήζει διευκρινίσεων το ίδιο, αλλά μη κατατεθέν έγγραφο, όπως παραδέχεται τόσο η Αναθέτουσα όσο και η εταιρεία ..., συνεπώς δεν απαλλασσόταν από την υποχρέωση να το προσκομίσει επειδή το προσκόμισε έτερος οικονομικός φορέας. Μόνο στην περίπτωση της Ένωσης των εν λόγω οικονομικών φορέων, αυτό θα ίσχυε.*

*2) Το προσφερόμενο προϊόν από την «....» για το υπό Α/Α 306 είδος είναι το ίδιο με αυτό της «....». Το προϊόν αυτό από τη ... διατίθεται με γωνίες διάχυσης 69ο x 25ο και 9ο41ο x 102ο. Η Επιτροπή θεώρησε ότι η «....» υπέβαλε εκ παραδρομής το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο αναφέρεται γωνία διάχυσης 69ο x 25ο και όχι 91ο x 102ο, οπότε το έκανε αποδεκτό.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Εκ παραδρομής ή μη, το προϊόν δεν καλύπτει τις προδιαγραφές, καθώς δεν περιλαμβάνεται ο όρος «περίπου» ή κάτι ισοδύναμο, για να γίνει αποδεκτό ένα προϊόν, χωρίς να προσδιορίζεται η ανοχή του.*

*3) Από τη διακήρυξη δεν προκύπτει με σαφήνεια αν πρέπει να υποβληθεί το CE με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Συνήθης πρακτική είναι να υποβάλλεται το CE με την παράδοση των προϊόντων. Εξάλλου η «....», που προσφέρει τα ίδια προϊόντα για τα υπό Α/Α 306 και 310 είδη, έχει υποβάλει το σχετικό CE, δηλαδή αυτό υφίσταται, οπότε η Επιτροπή έκανε δεκτά τα προσφερόμενα είδη.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η διακήρυξη απαιτεί κατάθεση του πιστοποιητικού. Επισημαίνουμε ξανά ότι δεν αφορά έγγραφο το οποίο κατατέθηκε και χρήζει διευκρινίσεων το ίδιο, αλλά μη κατατεθέν έγγραφο, όπως παραδέχεται τόσο η Αναθέτουσα όσο και η εταιρεία ..., συνεπώς δεν απαλλασσόταν από την υποχρέωση να το προσκομίσει επειδή το προσκόμισε έτερος οικονομικός φορέας. Μόνο στην περίπτωση της Ένωσης των εν λόγω οικονομικών φορέων, αυτό θα ίσχυε. Σε κάθε περίπτωση, όταν υπέβαλλε την προσφορά και εφόσον η διακήρυξη μελέτη απαιτούσε την κατάθεσή του, δε θα μπορούσε να γνώριζε ότι θα το προσκομίσει έτερος οικονομικός φορέας, επομένως δεν ήταν πλήρης η προσφορά της εταιρείας ....*

*4,5) Για τα είδη με Α/Α 311 και 312 έχουν υποβληθεί τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια, από τα οποία προκύπτει ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αρ. ... μελέτης.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Στην προδικαστική μου προσφυγή, έχουν αναλυθεί εκτενώς οι προδιαγραφές που δεν καλύπτονται. Από τη διακήρυξη δεν προκύπτει με σαφήνεια αν πρέπει να υποβληθεί το CE με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου η «....», που προσφέρει τα ίδια προϊόντα για τα υπό Α/Α*

*317 και 318 είδη, έχει υποβάλει το σχετικό CE, δηλαδή αυτό υφίσταται, οπότε η Επιτροπή έκανε δεκτά τα προσφερόμενα είδη.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η διακήρυξη απαιτεί κατάθεση του πιστοποιητικού. Επισημαίνουμε ξανά ότι δεν αφορά έγγραφο το οποίο κατατέθηκε και χρήζει διευκρινίσεων το ίδιο, αλλά μη κατατεθέν έγγραφο, όπως παραδέχεται τόσο η Αναθέτουσα όσο και η εταιρεία ..., συνεπώς δεν απαλλάσσόταν από την υποχρέωση να το προσκομίσει επειδή το προσκόμισε έτερος οικονομικός φορέας. Μόνο στην περίπτωση της Ένωσης των εν λόγω οικονομικών φορέων, αυτό θα ίσχυε. Σε κάθε περίπτωση, όταν υπέβαλλε την προσφορά και εφόσον η διακήρυξη μελέτη απαιτούσε την κατάθεσή του, δε θα μπορούσε να γνώριζε ότι θα το προσκομίσει έτερος οικονομικός φορέας, επομένως δεν ήταν πλήρης η προσφορά της εταιρείας ....*

*8) Το προσφερόμενο προϊόν από την «....» για το υπό Α/Α 333 είναι δύο πόλων και όχι ενός (number of connections : 2-αρχείο ΤΕΧΝΙΚΑ 5Ο – σελ. 40)*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η απαίτηση της μελέτης κάνει λόγο για […. Κλεμμασφάλεια 2 πόλων, ονομαστικής τάσης 400 V, ονομαστικής έντασης 10 Α, διατομής 6mm2…],, όχι ενός πόλου με είσοδο έξοδο, που είναι φυσικά αυτονόητο ότι θα ισχύει. Η κλέμμα έχει μία είσοδο και μία έξοδο για να μπορούν να ενώνονται τα καλώδια. Η απαίτηση όμως είναι για 2 πόλους, όπως άλλωστε συμβαίνει και με τις ασφάλειες που έχουν παρόμοια σύνδεση και ορολογία. Δηλαδή όταν θέλουν να συνδεθούν 2 καλώδια, χρησιμοποιούνται 2 πόλων (2P). Παραθέτω σχετικό link, όπου γίνεται απολύτως κατανοητή η απαίτηση με τη συγκεκριμένη ορολογία: https://e...gr/ilektrologiko-yliko/category-...degson-electronics-1.html.*

*9) Από τη διακήρυξη δεν προκύπτει με σαφήνεια αν πρέπει να υποβληθεί το CE με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Συνήθης πρακτική είναι να υποβάλλεται το CE με την παράδοση των προϊόντων.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η διακήρυξη απαιτεί κατάθεση του πιστοποιητικού. Επισημαίνουμε ξανά ότι δεν αφορά έγγραφο το οποίο κατατέθηκε και χρήζει διευκρινίσεων το ίδιο, αλλά μη κατατεθέν έγγραφο, όπως παραδέχεται τόσο η Αναθέτουσα όσο και η εταιρεία …, συνεπώς δεν απαλλασσόταν από την υποχρέωση να το προσκομίσει. 10) Η απόκλιση των 5mm για το προσφερόμενο ούπα (μήκος*

*30mm αντί 25mm) είναι επουσιώδης και δεν το καθιστά ακατάλληλο για την προοριζόμενη χρήση, το αντίθετο μάλιστα. Επισυνάπτεται σχετική Απόφαση ΑΕΠΠ, 169_2021, στην οποία γίνεται απόρριψη προσφερόμενων προϊόντων ηλεκτρολογικού υλικού, παρότι αυτά είχαν ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά: [...Για το Α/Α 205 το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται πολύπριζο με μήκος καλωδίου 1,5 - 2m και το προσφερόμενο είδος, κωδικός συσκευασίας 35423, έχει μήκος 3m.], καθώς θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν με μακρύτερο καλώδιο ή [...Για το Α/Α 10, το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντί για καλώδιο τύπου Α05VV-U (NYM) προσφέρεται καλώδιο διαφορετικού τύπου J1VV-R (NYY)...], όπου και πάλι το καλώδιο με μόνωση NYY θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν, καθότι παρότι καλύπτει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του NYM, έχει επιπροσθέτως ΚΑΙ αντιτρωκτική προστασία. Παρόλα αυτά θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως και τα συγκεκριμένα είδη, στα οποία δεν περιλαμβάνεται σχετική ανοχή.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Εκ παραδρομής ή μη, το προϊόν δεν καλύπτει τις προδιαγραφές, καθώς δεν περιλαμβάνεται ο όρος «περίπου» ή κάτι ισοδύναμο, για να γίνει αποδεκτό ένα προϊόν, χωρίς να προσδιορίζεται η ανοχή του. Επισυνάπτεται σχετική Απόφαση ΑΕΠΠ, 169_2021, στην οποία γίνεται απόρριψη προσφερόμενων προϊόντων ηλεκτρολογικού υλικού, παρότι αυτά είχαν ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά: [...Για το Α/Α 205 το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται πολύπριζο με μήκος καλωδίου 1,5 - 2m και το προσφερόμενο είδος, κωδικός συσκευασίας 35423, έχει μήκος 3m.], καθώς θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν με μακρύτερο καλώδιο ή [...Για το Α/Α 10, το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντί για καλώδιο τύπου Α05VV-U (NYM) προσφέρεται καλώδιο διαφορετικού τύπου J1VV-R (NYY)...], όπου και πάλι το καλώδιο με μόνωση NYY θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν, καθότι παρότι καλύπτει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του NYM, έχει επιπροσθέτως ΚΑΙ*

*αντιτρωκτική προστασία. Παρόλα αυτά θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως και τα συγκεκριμένα είδη, στα οποία δεν περιλαμβάνεται σχετική ανοχή.*

*11) Πράγματι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 9001 & 14001 της εταιρείας «…» έχουν ημερομηνία λήξεως προγενέστερη της ημερομηνίας προσφοράς (9/7/2021), γεγονός το οποίο διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής. Όμως τα πιστοποιητικά με μεταγενέστερη ημερομηνία λήξεως υπήρχαν, πράγμα το οποίο αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα συνημμένα αρχεία (ΑΡΧΕΙΟ 11.Α ISO9001 … ΕΩΣ 01- 03-2024 (ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ 01-03-2023) ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ & ΑΡΧΕΙΟ 11.Β ISO14001 … ΕΩΣ 19-03-2024 ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ) με την παρέμβαση της «….» κατά της υπόψη προσφυγής. Δηλαδή αποδεικνύεται ότι τα πιστοποιητικά ISO 9001 & 14001 υφίσταντο σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και εκ παραδρομής υποβλήθηκαν τα «ληγμένα» πιστοποιητικά, οπότε ορθώς δεν απορρίφθηκε η προσφορά της «….».*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η διακήρυξη απαιτεί κατάθεση του πιστοποιητικού. Επισημαίνουμε ξανά ότι δεν αφορά έγγραφο το οποίο κατατέθηκε και χρήζει διευκρινίσεων το ίδιο, αλλά μη κατατεθέν έγγραφο, όπως παραδέχεται τόσο η Αναθέτουσα όσο και η εταιρεία ..., συνεπώς δεν απαλλάσσόταν από την υποχρέωση να το προσκομίσει επειδή το προσκόμισε έτερος οικονομικός φορέας. Μόνο στην περίπτωση της Ένωσης των εν λόγω οικονομικών φορέων, αυτό θα ίσχυε. Σε κάθε περίπτωση, όταν υπέβαλλε την προσφορά και εφόσον η διακήρυξη μελέτη απαιτούσε την κατάθεσή του, δε θα μπορούσε να γνώριζε ότι θα το προσκομίσει έτερος οικονομικός φορέας, επομένως δεν ήταν πλήρης η προσφορά της εταιρείας ...*

*12) Από τη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απαιτείται υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ή άλλου εγγράφου για τον χρόνο ισχύος των προσφορών. Εξάλλου από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό εξυπακούεται ούτως ή άλλως αποδοχή των όρων αυτού (άρα και του χρόνου ισχύος της προσφοράς), οπότε ορθώς δεν απορρίφθηκε η προσφορά της «….».*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Η συγκεκριμένη αστοχία εντάσσεται στο πλαίσιο των διευκρινίσεων που θα έπρεπε να έχει αιτηθεί η Αναθέτουσα, αλλά ποτέ δεν έγιναν προς την εταιρεία ..., για το λόγο αυτό.*

***Β. Σχετικά με την προσφορά της «....» (η αρίθμηση που ακολουθεί είναι όπως εμφανίζεται στην προσφυγή).***

*1,2,3 και 4). Για τα είδη με Α/Α 282, 283, 284 και 285 έχουν υποβληθεί τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια, από τα οποία προκύπτει ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αρ. 73/2021 μελέτης.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Τα τεχνικά φυλλάδια που κατατέθηκαν, δημιουργήθηκαν από την εταιρεία ..., η οποία είναι η επίσημη εισαγωγέας των συγκεκριμένων λαμπτήρων και αναφέρουν ότι η ίδια θέλει να αναφέρει, ώστε να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας μελέτης και να μπορεί να συμμετέχει. Με βάση τα πιστοποιητικά που έχει καταθέσει όμως, αλλά και όλα τα στοιχεία που έχω επισυνάψει στην προσφυγή μου, είναι ευκόλως αποδεικτέο ότι οι κωδικοί που αντιστοιχίζονται για τα συγκεκριμένα προϊόντα, μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και της εισαγωγικής έχουν διαφορές. Οι διαφορές αυτές ευνοούν την εταιρεία ... για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, όμως είναι αυτονόητο πως η ιστοσελίδα και τα πιστοποιητικά της κατασκευάστριας εταιρεία είναι μεγαλύτερη απόδειξη για τα πραγματικά χαρακτηριστικά των προϊόντων!*

*5) Η απόκλιση της ισχύος (410 W) του προσφερόμενου λαμπτήρα από τη ζητούμενη (400W) είναι 2,5% (εντός της γενικώς αποδεκτής ±5%), θεωρείται επουσιώδης και γι' αυτό έγινε δεκτό το προσφερόμενο προϊόν από την Επιτροπή. Εξάλλου η προδιαγραφή «400 W» δεν τίθεται «επί ποινή αποκλεισμού».*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Κάθε προδιαγραφή που τίθεται με σαφήνεια αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού, καθώς δεν περιλαμβάνεται ο όρος «περίπου» ή κάτι ισοδύναμο, για να γίνει αποδεκτό ένα προϊόν, χωρίς να προσδιορίζεται η ανοχή του. Επισυνάπτεται σχετική Απόφαση ΑΕΠΠ, 169_2021, στην οποία γίνεται απόρριψη προσφερόμενων προϊόντων ηλεκτρολογικού υλικού, παρότι αυτά είχαν ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά: [...Για το Α/Α 205 το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται πολύπριζο με μήκος καλωδίου 1,5 - 2m και το προσφερόμενο είδος, κωδικός συσκευασίας 35423, έχει μήκος 3m.], καθώς θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν με*

*μακρύτερο καλώδιο ή [...Για το Α/Α 10, το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντί για καλώδιο τύπου A05VV-U (NYM) προσφέρεται καλώδιο διαφορετικού τύπου J1VV-R (NYY)...], όπου και πάλι το καλώδιο με μόνωση NYY θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν, καθότι παρότι καλύπτει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του NYM, έχει επιπροσθέτως ΚΑΙ αντιτρωκτική προστασία. Παρόλα αυτά θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως και τα συγκεκριμένα είδη, στα οποία δεν περιλαμβάνεται σχετική ανοχή.*

*6) Όπως και ανωτέρω, η προδιαγραφή «70 W» δεν τίθεται «επί ποινή αποκλεισμού», η απόκλιση της ισχύος (73,5 W) του προσφερόμενου λαμπτήρα από τη ζητούμενη (70W) είναι 5% (εντός της γενικώς αποδεκτής ±5%), θεωρείται επουσιώδης και γι' αυτό έγινε δεκτό το προσφερόμενο προϊόν από την Επιτροπή.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Κάθε προδιαγραφή που τίθεται με σαφήνεια αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού, καθώς δεν περιλαμβάνεται ο όρος «περίπου» ή κάτι ισοδύναμο, για να γίνει αποδεκτό ένα προϊόν, χωρίς να προσδιορίζεται η ανοχή του. Επισυνάπτεται σχετική Απόφαση ΑΕΠΠ, 169_2021, στην οποία γίνεται απόρριψη προσφερόμενων προϊόντων ηλεκτρολογικού υλικού, παρότι αυτά είχαν ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά: [...Για το Α/Α 205 το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται πολύπριζο με μήκος καλωδίου 1,5 - 2m και το προσφερόμενο είδος, κωδικός συσκευασίας 35423, έχει μήκος 3m.], καθώς θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν με μακρύτερο καλώδιο ή [...Για το Α/Α 10, το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντί για καλώδιο τύπου A05VV-U (NYM) προσφέρεται καλώδιο διαφορετικού τύπου J1VV-R (NYY)...], όπου και πάλι το καλώδιο με μόνωση NYY θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν, καθότι παρότι καλύπτει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του NYM, έχει επιπροσθέτως ΚΑΙ αντιτρωκτική προστασία. Παρόλα αυτά θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως και τα συγκεκριμένα είδη, στα οποία δεν περιλαμβάνεται σχετική ανοχή.*

*7) Το προσφερόμενο από την «....» υπό Α/Α 302 είδος έχει δείκτη χρωματικής απόδοσης (ελάχιστο) 83% και όχι 83, όπως αναφέρεται στην προσφυγή. Η*

*Επιτροπή θεωρεί ότι η απόκλιση από την προδιαγραφή (το πολύ 2 εκατοστιαίες μονάδες σε σχέση με το 85%) είναι επουσιώδης και έκανε δεκτό το σχετικό προϊόν.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Κάθε προδιαγραφή που τίθεται με σαφήνεια αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού, καθώς δεν περιλαμβάνεται ο όρος «περίπου» ή κάτι ισοδύναμο, για να γίνει αποδεκτό ένα προϊόν, χωρίς να προσδιορίζεται η ανοχή του. Επισυνάπτεται σχετική Απόφαση ΑΕΠΠ, 169_2021, στην οποία γίνεται απόρριψη προσφερόμενων προϊόντων ηλεκτρολογικού υλικού, παρότι αυτά είχαν ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά: [...Για το Α/Α 205 το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται πολύπριζο με μήκος καλωδίου 1,5 - 2m και το προσφερόμενο είδος, κωδικός συσκευασίας 35423, έχει μήκος 3m.], καθώς θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν με μακρύτερο καλώδιο ή [...Για το Α/Α 10, το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντί για καλώδιο τύπου Α05VV-U (NYM) προσφέρεται καλώδιο διαφορετικού τύπου J1VV-R (NYY)...], όπου και πάλι το καλώδιο με μόνωση NYY θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν, καθότι παρότι καλύπτει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του NYM, έχει επιπροσθέτως ΚΑΙ αντιτρωκτική προστασία. Παρόλα αυτά θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως και τα συγκεκριμένα είδη, στα οποία δεν περιλαμβάνεται σχετική ανοχή.*

*13) Το προσφερόμενο από την «....» προϊόν για το υπό Α/Α 311 είδος έχει γωνία δέσμης 150ox85o αντί 135ox75o . Η Επιτροπή θεωρεί ότι το προσφερόμενο φωτιστικό υπερκαλύπτει την απαίτηση (κάλυψη ευρύτερης περιοχής φωτισμού).*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Κάθε προδιαγραφή που τίθεται με σαφήνεια αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού, καθώς δεν περιλαμβάνεται ο όρος «περίπου» ή κάτι ισοδύναμο, για να γίνει αποδεκτό ένα προϊόν, χωρίς να προσδιορίζεται η ανοχή του. Επισυνάπτεται σχετική Απόφαση ΑΕΠΠ, 169_2021, στην οποία γίνεται απόρριψη προσφερόμενων προϊόντων ηλεκτρολογικού υλικού, παρότι αυτά είχαν ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά: [...Για το Α/Α 205 το προσφερόμενο είδος είναι*

*εκτός προδιαγραφών καθώς από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται πολύπριζο με μήκος καλωδίου 1,5 - 2m και το προσφερόμενο είδος, κωδικός συσκευασίας ..., έχει μήκος 3m.], καθώς θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν με μακρύτερο καλώδιο ή [...Για το Α/Α 10, το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντί για καλώδιο τύπου Α05VV-U (NYM) προσφέρεται καλώδιο διαφορετικού τύπου J1VV-R (NYY)...], όπου και πάλι το καλώδιο με μόνωση NYY θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν, καθότι παρότι καλύπτει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του NYM, έχει επιπροσθέτως ΚΑΙ αντιτρωκτική προστασία. Παρόλα αυτά θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως και τα συγκεκριμένα είδη, στα οποία δεν περιλαμβάνεται σχετική ανοχή.*

*8) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί. Το προσφερόμενο από την «....» προϊόν για το υπό Α/Α 364 είδος έχει 100 Led και είναι επεκτεινόμενο, οπότε ικανοποιεί την προδιαγραφή.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Στην προδικαστική μου προσφυγή, έχουν αναλυθεί εκτενώς οι προδιαγραφές που δεν καλύπτονται. 9) Η απόκλιση των 5mm για το προσφερόμενο ούπα (μήκος 30mm αντί 25mm) είναι επουσιώδης και δεν το καθιστά ακατάλληλο για την προοριζόμενη χρήση, το αντίθετο μάλιστα. ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Κάθε προδιαγραφή που τίθεται με σαφήνεια αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού, καθώς δεν περιλαμβάνεται ο όρος «περίπου» ή κάτι ισοδύναμο, για να γίνει αποδεκτό ένα προϊόν, χωρίς να προσδιορίζεται η ανοχή του. Επισυνάπτεται σχετική Απόφαση ΑΕΠΠ, 169_2021, στην οποία γίνεται απόρριψη προσφερόμενων προϊόντων ηλεκτρολογικού υλικού, παρότι αυτά είχαν ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά: [...Για το Α/Α 205 το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται πολύπριζο με μήκος καλωδίου 1,5 - 2m και το προσφερόμενο είδος, κωδικός συσκευασίας ..., έχει μήκος 3m.], καθώς θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν με μακρύτερο καλώδιο ή [...Για το Α/Α 10, το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντί για καλώδιο τύπου Α05VV-U (NYM) προσφέρεται καλώδιο διαφορετικού τύπου J1VV-R (NYY)...], όπου και πάλι το καλώδιο με μόνωση NYY θα μπορούσε να θεωρηθεί ανώτερο προϊόν, καθότι παρότι*

*καλύπτει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ΝΥΜ, έχει επιπροσθέτως ΚΑΙ αντιτρωκτική προστασία. Παρόλα αυτά θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως και τα συγκεκριμένα είδη, στα οποία δεν περιλαμβάνεται σχετική ανοχή. [...]».*

17. Επειδή, στις 19.01.2022 ο 2ος προσφεύγων («...»), υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, προς αντίκρουση των αιτιάσεων του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «

*Απάντηση: Το παράβολο που έχω καταθέσει, έχει πληρωθεί και αυτό αποδεικνύεται εύκολα βλέποντας κανείς την κατάσταση του παραβόλου που αναφέρει «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», αλλά και ελέγχοντας .Η εταιρεία ..., έχοντας καταθέσει πλήθος προσφυγών, αλλά και έχοντας συμμετάσχει σε πολλές ακόμα τέτοιες διαδικασίες, ως Παρεμβαίνουσα, θα έπρεπε να γνωρίζει την ουσιώδη διαφορά των παραβόλων, όταν αυτά είναι πληρωμένα, χωρίς να προσπαθήσει να παραπλανήσει το φορέα εξέτασης. Επισημαίνουμε, έτσι ώστε να γίνει γνωστό και στην παρεμβαίνουσα, ότι έχει αναρτηθεί Ενημέρωση στο portal της ΑΕΠΠ, όπου αναφέρονται τα παρακάτω:*

*[...ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ Ενημερώνουμε τους οικονομικούς φορείς ότι από 01-02-2018 το προβλεπόμενο στις οικείες διατάξεις ηλεκτρονικό παράβολο για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στην Α.Ε.Π.Π., που ήδη εκδίδεται από την εφαρμογή του e −παραβόλου της διαδικτυακής πύλης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), αποκλειστικά και μόνο υπό τον Φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» (κωδικός τύπου παραβόλου [100]) θα δεσμεύεται αυτόματα με την πληρωμή στην Τράπεζα (άρθρο 4 της ΠΟΛ. 1163/03-07-2013 (ΦΕΚ 1675 Β') όπως τροποποιήθηκε με την ΠΟΛ. 1126/10-08-2017 (ΦΕΚ 2957 Β΄). Η ΑΕΠΠ δεν θα εκδίδει βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης. Ως βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης, κατά την έννοια του αρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/17, παρακαλείσθε να εκτυπώνετε το παράβολο, μετά την πληρωμή του, με την ένδειξη «δεσμευμένο» και να το επισυνάπτετε, μαζί με τα άλλα απαιτούμενα έγγραφα, στην Προδικαστική Προσφυγή. Τέλος*

*παρακαλείσθε, στα πρόσθετα στοιχεία του παραβόλου, να συμπληρώνετε επωνυμία ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ή ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ και Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ή ΑΡΙΘ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ή ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ή ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ..] Ελπίζω να γίνει κατανοητό το περιεχόμενο της ανωτέρω ανακοίνωσης σε όλους τους οικονομικούς φορείς, έτσι ώστε να μπαίνουν στην ουσία των θεμάτων που τίθενται, χωρίς να ελπίζουν ανώφελα να μην εκδικαστεί η καθόλα νόμιμη προσφυγή εναντίον τους. Μαζί με την κατάθεση της προσφυγής μου επισύναψα το «Δεσμευμένο» Παράβολο με το ποσό που απαιτούνταν, καθώς και το καταθετήριο της πληρωμής, όλα με τον μοναδικό ψηφιακό αριθμό που εκδίδεται για κάθε παράβολο.*

*Β. Σε συνέχεια της προσπάθειας παραπλάνησης της Αρχής νομικά, η προσφεύγουσα επιδιώκει και την τεχνική παραπλάνησή της, καθώς επιδίδεται σε τεχνικές ανακρίβειες, προς υπεράσπιση των επι ποινής αποκλεισμού ελλείψεών της. Πιο συγκεκριμένα:*

*- Για τους ισχυρισμούς 1,2,3,4, όπως φαίνεται τόσο στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., όσο και στην προσφυγή που κατέθεσα, η εταιρεία ..., έχει δηλώσει ως επωνυμία των λαμπτήρων την ..., η οποία δεν είναι γνωστή στο ευρύτερο ορίζοντα των εταιρειών που ασχολούνται με τους λαμπτήρες και φωτιστικά. Εντούτοις, εφόσον η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τις εισάγει, μπορεί και να βάλει την επωνυμία που επιθυμεί.Όμως, εφόσον δεν είναι κατασκευάστρια των προϊόντων, σωστά έχει καταθέσει τη δήλωση CE, του εργοστασίου κατασκευής. Στις δηλώσεις αυτές, είναι ξεκάθαρο πως οι κωδικοί που προσφέρει η παρεμβαίνουσα είναι ακριβώς οι ίδιοι με αυτούς που αναφέρονται στο πιστοποιητικό CE. Εφόσον λοιπόν δεν τους κατασκευάζει η παρεμβαίνουσα, αλλά η εταιρεία ... και η εταιρεία αυτή έχει αναρτημένα μέχρι και αυτή τη στιγμή, στην ιστοσελίδα της, τα πραγματικά τεχνικά χαρακτηριστικά, είναι ευδιάκριτη η προσπάθεια παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και της Αρχής Εξέτασης της προσφυγής. Αλλιώς θα κάναμε όλοι οι οικονομικοί φορείς μια απλή υπεύθυνη δήλωση ότι κατασκευάζουμε όλα τα προϊόντα και καλύπτουν πλήρως όλες τις*

*τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να χρειάζεται οποιαδήποτε άλλη τεκμηρίωση ή κατάθεση εγγράφων.*

*Όσον αφορά την απαίτηση να ζητηθούν διευκρινίσεις και δείγματα προς απόδειξη των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας επισυνάπτω σχετικά απόφαση ΑΕΠΠ, όπου όπως αποφαίνεται ‘’η αναθέτουσα αρχή δεν έχει δέσμια αρμοδιότητα να προβεί σε τέτοια ενέργεια, ειδικά από την στιγμή που προκύπτει από τα κατατεθέντα έγγραφα’’, ότι οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λαμπτήρων, αποδεδειγμένα αποκλίνουν των απαιτούμενων προδιαγραφών. Προφανώς η συσκευασία, αφού δημιουργείται από την εταιρεία ..., μπορεί να αναγράφει ότι εκείνη επιθυμεί!*

*- Για τον ισχυρισμό 5: Προφανώς και το τελικό προϊόν μπορεί σε τεχνικά χαρακτηριστικά να διαφέρει μερικώς (όχι μεγάλη απόκλιση), για το λόγο αυτό έχουμε ως τιμές αναφοράς τα επίσημα τεχνικά ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΑ χαρακτηριστικά του κατασκευαστή. Αυτός και μόνο είναι υπεύθυνος για τη γνωστοποίηση των τεχνικών χαρακτηριστικών, μέσω των τεχνικών εντύπων του. Και φυσικά έχοντας περάσει μέσα από ελέγχους εργαστηριακούς τα προϊόντα του, ούτως ώστε να διαμορφωθούν αυτά τα ονομαστικά στοιχεία. Παρόλα αυτά, επιχειρείται μια διαστρέβλωση της πραγματικότητας, καταθέτοντας τεχνικά στοιχεία που χρησιμοποιούνται κατά το δοκούν και αποκρύπτοντας κάποια άλλα. Με την ιδιότητα του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, λοιπόν και όχι του εμπόρου ηλεκτρολογικού υλικού, δηλώνω ότι για την κατανάλωση ενός φορτίου, συμμετέχει όντως η τάση και το ρεύμα, συμμετέχουν όμως και παράγοντες όπως ο συντελεστής ισχύος και ο βαθμός απόδοσης του λαμπτήρα. Στοιχεία που σκοπίμως απέκρυψε να αναφέρει η παρεμβαίνουσα, μιας και ως παράγοντες επηρεάζουν το τελικό αποτέλεσμα του γινομένου. Για την αποφυγή εκτενούς ελέγχου και χρονοβόρων ερευνών, οι αρμόδιες επιτροπής αξιολόγησης της Αναθέτουσας αξιολογούν το κάθε είδος, με βάση τα ονομαστικά στοιχεία που δηλώνονται από τους κατασκευαστές, γιατί αυτό είναι πιο κοντά στην πραγματικότητα.*

*- Για τον ισχυρισμό 6: Ισχύει ότι έχει αναφερθεί και παραπάνω για τον ισχυρισμό*

*5.*

*- Για τον ισχυρισμό 7: Το προσφερόμενο φωτιστικό έχει γωνία δέσμης, όπως παραδέχεται και η παρεμβαίνουσα, διαφορετική από αυτή που απαιτείται. Εφόσον αναλύσαμε ανωτέρω την ουσία της τεχνικής απαίτησης επισημαίνω και εδώ τα εξής: Η γωνία δέσμης ποικίλλει για το λόγο του ότι χρειαζόμαστε φωτεινή πηγή με διαφορετική γωνία, για να φωτίσουμε διαφορετικά αντικείμενα ή περιοχές. Για παράδειγμα μια στενή δέσμη φωτός, συγκεντρώνει μεγαλύτερη φωτεινότητα σε αντικείμενα με μικρή επιφάνεια, ούτως ώστε να αναδειχθούν. Φωτιστικά με μεγαλύτερη, πιο ευρεία γωνία δέσμης χρησιμοποιούνται, ούτως ώστε να φωτίσουν και να αναδείξουν μεγαλύτερες επιφάνειες. Είναι μια πολύ σημαντική προδιαγραφή, γιατί προορίζεται για συγκεκριμένες, προδιαγεγραμμένες εφαρμογές. Ίσως είναι σημαντικότερη σε κάποιες περιπτώσεις ακόμα και από τα ονομαστικά Watt, που ζητούνται τυπικά, καθώς κατουσίαν η φωτεινότητα των πηγών και των φωτιστικών καθορίζεται από τα lumen και θα μπορούσε η απαίτηση να αφορά μόνο αυτά. Δεν είναι, λοιπόν, βάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, καθώς πρόκειται για μη κάλυψη τεχνικής απαίτησης και δεν υπάρχει δηλωθείσα ανοχή σε αυτό από την Αναθέτουσα, με τον όρο περίπου ή κάτι ισοδύναμο, ούτε τίθεται θέμα καλύτερου ή χειρότερου προϊόντος, καθώς είναι μη δόκιμο και ορθό να χαρακτηρίζεται έτσι μια τέτοια προδιαγραφή. Είναι απλά εκτός προδιαγραφών.*

*- Για τον ισχυρισμό 8, επαφίεται στην επιλογή της Αναθέτουσας αν είναι εντός προδιαγραφών ή όχι το προσφερόμενο προϊόν. Διαβάζοντας την προδιαγραφή και γνωρίζοντας τα συναφή προϊόντα, τόσο εγώ όσο και η εταιρεία ..., προσφέραμε παρόμοια προϊόντα.*

*- Για τον ισχυρισμό 9: Και πάλι η εταιρεία ... προσπαθεί να κερδίσει εντυπώσεις, αναφερόμενη σε λανθασμένο προϊόν που υποβάλλαμε, παρότι δεν το ανέφερε ποτέ στην προσφυγή που κατέθεσε, αλλά και σε δήλωση, που τουλάχιστον εμείς δεν έχουμε δει (δε μας έχει κοινοποιηθεί κάποια δήλωση ή άλλο έγγραφο πλην του εγγράφου της παρέμβασης, μαζί με την κοινοποίηση της παρέμβασης). Το προϊόν υφίσταται κανονικά και για του λόγου το αληθές παραθέτω link (ένα εκ των οποίων προέρχεται από την*

*επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας ..., όπου το διαφημίζει, αλλά και από 2 ακόμα γνωστών αλυσίδων καταστημάτων ηλεκτρολογικού υλικού των εταιρειών ... και ... [....]».*

18. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Καταρχάς επισημαίνεται ότι λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η

αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Έχει, επίσης, κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, **δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).**

Τέλος δέον υπομνησθεί ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕφΑθ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ της ένδικης Διακήρυξης).

Β) Περαιτέρω, δέον επισημανθεί ότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα (ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί

να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, **οι ισχυρισμοί εκάστου εκ των τριών (3) παρεμβαίνοντων** που αφορούν στη νομιμότητα της Προσφοράς του 1ου, 2ου ή 3ου προσφεύγοντος, αντίστοιχα, είναι προδήλως απαράδεκτοι.

Γ) Τέλος, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της εταιρίας «...», ως αυτοί περιλαμβάνονται στις ασκηθείσες δύο (2) Παρεμβάσεις της, κατά τους οποίους οι έτεροι προσφεύγοντες «...» και «...» δεν υπέβαλαν Παράβολο με την ένδειξη "πληρωμένο" (παράβολο αυτόματης δέσμευσης) και συνεπώς, η υπό κρίση 1η Προσφυγή, καθώς και η υπό κρίση 2η Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες. Και τούτο, διότι οι ως άνω ισχυρισμοί της έχουν ελεγχθεί αρμοδίως από την Αρχή και δεν ευσταθούν (βλ. σκέψη 1 της παρούσας).

19. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων που αφορούν στην Προσφυγή της εταιρίας **«...»**, λεκτέα είναι τα εξής:

**Α. Λόγοι 1ης Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...»**

**● 1ος λόγος Προσφυγής**

• Η 1η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όσον αφορά στα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη με **Α/Α 189, Α/Α 191 και Α/Α 192,** για τα οποία η Διακήρυξη απαιτεί δεματικά 280mmx3,6mm, 360mmx4,5mm και 360mmx7,6mm, αντίστοιχα, μαύρου χρώματος, η καθής η Προσφυγή προσφέρει δεματικά μικρότερων διαστάσεων, που δεν πληρούν τις οικείες τεχνικές απαιτήσεις.

• Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εξαντλεί την επιχειρηματολογία της σε ισχυρισμούς που αφορούν σε πλημμέλειες της Προσφοράς της 1ης προσφεύγουσας, μολονότι τέτοιου είδους ισχυρισμοί, ως, εξάλλου, προελέχθη (βλ. σκ. 18 της παρούσας), δεν επιτρέπονται, για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για *«... επουσιώδεις αποκλίσεις στις*

*διαστάσεις σε σχέση με τις ζητούμενες από την μελέτη, οι οποίες είναι ενδεικτικές...»* και ως εκ τούτου, ορθώς έγινε αποδεκτή η Προσφορά της.

• Όπως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος, το ότι η εταιρία «....» προσέφερε δεματικά με ελαφρώς μεγαλύτερο μήκος και πάχος από τα ζητούμενα, δεν δημιουργεί πρόβλημα στη χρήση τους και μάλιστα, το προσφερόμενο πάχος 4,8mm, αντί του ζητούμενου 4,5mm είναι προτιμότερο, διότι συνεπάγεται μεγαλύτερη αντοχή. Ως εκ τούτου, τα προσφερόμενα δεματικά υπερκαλύπτουν τη σχετική απαίτηση, αφού οι επίμαχες υπερβάσεις ως προς τις διαστάσεις κρίθηκαν ευνοϊκές για την Υπηρεσία .

• Από την επισκόπηση του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου (βλ. σελίδες 168 και 169), προκύπτει σαφώς ότι προσφέρονται δεματικά ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΩΝ διαστάσεων, όπως 292mmx3,6mm 370mmx4,8mm και 380mmx7,6mm, αντίστοιχα. Δοθέντος, όμως, ότι, κατά πάγια νομολογία, σε περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, οι προσφορές αυτές δεν απορρίπτονται, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές **δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή,** το δε επουσιώδες της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010), μη νομίμως έγινε δεκτή η επίμαχη Προσφορά.

Ως, άλλωστε, προελέχθη, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες έχουν χαρακτηριστεί, ως προαιρετικές, συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες, πρόκειται για πολύ μικρή επουσιώδη απόκλιση στις διαστάσεις σε σχέση με τη ζητούμενη *«... η οποία απόκλιση δεν επιφέρει καμία διαφορά στην λειτουργία και καταλληλότητα του δεματικού και προφανώς γι' αυτό έγιναν αποδεκτές κατά την τεχνική αξιολόγηση...». .* Ο δε Δήμος …, που στη συμπληρωματική αιτιολογία του προς την Αρχή, αναφέρει ότι τα προσφερόμενα δεματικά παρουσιάζουν επουσιώδη απόκλιση από τις επίμαχες απαιτήσεις,

παραγνωρίζει το γεγονός ότι ο ίδιος έθεσε τις απαιτήσεις αυτές (διαστάσεις δεματικών) στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και ουχί ως προαιρετικές. Μάλιστα, θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός του Δήμου περί υπερκάλυψης της επίμαχων απαιτήσεων, **διότι ΟΥΔΟΛΩΣ είχε τεθεί σχετική μνεία στον επίμαχο όρο,** ούτε, άλλωστε, προβλέπεται σύστημα βαθμολόγησης στην ένδικη διαδικασία (αφού ως κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης έχει θεσπισθεί η χαμηλότερη τιμή), ώστε να είναι δυνατόν να προβλεφθεί μεγαλύτερη βαθμολογία, σε περίπτωση υπερκάλυψης των σχετικών απαιτήσεων. Επομένως, οι επίμαχες διαφοροποιήσεις συνιστούν απόκλιση από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και επάγονται τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντος.

Σύμφωνα, λοιπόν, με την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και λαμβανομένου υπόψη ότι, εν προκειμένω, συντρέχει - καθομολογία της παρεμβαίνουσας και του υπόψη Δήμου - περίπτωση μη πλήρωσης απαράβατου όρου της Διακήρυξης, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 2ος λόγος Προσφυγής**

• Η 1η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο υλικό για το **είδος με Α/Α 302** (Λαμπτήρας Μεταλλικών Αλογονιδίων κεραμικού καυστήρα 70W), δεν πληροί την τεχνική απαίτηση: *«δείκτης χρωματικής απόδοσης > 85.»,* αφού από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της καθής η Προσφυγή προκύπτει ότι ο δείκτης χρωματικής απόδοσης είναι 83.

• Κατά την αναθέτουσα αρχή, το προσφερόμενο από την «....» προϊόν για το είδος με Α/Α 302, έχει δείκτη χρωματικής απόδοσης (ελάχιστο) 83% και όχι 83, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην Προσφυγή. Κατά την άποψη δε της Επιτροπής Διαγωνισμού, η απόκλιση (το πολύ 2 εκατοστιαίες μονάδες σε σχέση με το 85%) είναι επουσιώδης και για τον λόγο αυτόν, έκανε δεκτή την επίμαχη Προσφορά.

Ωστόσο, εν προκειμένω, θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους, από την επισκόπηση της οικείας Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 390-391), προκύπτει σαφώς ότι ο δείκτης χρωματικής

απόδοσης (ελάχιστος) είναι 83 και ότι ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (ονομαστική): είναι 86 και επομένως, ο προσφερόμενος λαμπτήρας πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Με βάση τα προρρηθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 3 λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι στην ενότητα: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της οικείας Διακήρυξης, προβλέπεται ότι για το υπό προμήθεια υλικό με Α/Α 311, η γωνία δέσμης φωτός θα πρέπει να είναι ασύμμετρη 135° χ 75°, η καθής η Προσφυγή προσφέρει προϊόν που έχει γωνία δέσμης 150° χ 85° (βλ. ηλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»).

• Κατά την αναθέτουσα αρχή, επειδή το προσφερόμενο είδος έχει γωνία δέσμης 150ο x 85ο αντί 135ο x 75ο, κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει την απαίτηση (κάλυψη ευρύτερης περιοχής φωτισμού).

• Από την επισκόπηση του ως άνω ηλεκτρονικού αρχείου, προκύπτει ότι το προσφερόμενο υλικό δεν συνάδει με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αιτιάσεων του παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες: «*Το προσφερόμενο φωτιστικό έχει γωνία δέσμης 150$^{o}$ Χ 85$^{o}$, η απαίτηση της μελέτης είναι 135$^{o}$ Χ 75$^{o}$ και άρα υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, καθώς προσφέρεται φωτιστικό με καλύτερη διάχυση του φωτός.».* Και τούτο, διότι, κατά τους σαφείς όρους της εν θέματι Διακήρυξης, το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να καλύπτει και ουχί να «υπερκαλύπτει» τις τεθείσες από τον Δήμο … τεχνικές απαιτήσεις, αφού, κατά πάγια νομολογία: α) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους και β) η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η

αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Συναφώς, επισημαίνεται ότι τυχόν υπερκάλυψη της επίμαχης απαίτησης, θα μπορούσε ενδεχομένως να ληφθεί νομίμως υπόψη από τον Δήμο …, μόνο εάν είχε τεθεί ρητά στον επίμαχο όρο (τούτο μάλιστα είθισται σε περιπτώσεις θέσπισης συστήματος βαθμολόγησης των υποβληθεισών προσφορών, σε αντίθεση με τον ένδικο Διαγωνισμό, όπου ως κριτήριο ανάθεσης έχει θεσπισθεί η χαμηλότερη τιμή), μνεία ότι τυχόν υπέρβαση του ζητούμενου μεγέθους, θα λάβει υψηλότερη βαθμολογία. Κατόπιν των ανωτέρω και δοθέντος ότι η μη κάλυψη του επίμαχου μεγέθους αποτελεί στην προκείμενη περίπτωση απόκλιση από το ζητούμενο - επί ποινή αποκλεισμού - μέγεθος, η εξεταζόμενη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά το άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ) της ένδικης Διακήρυξης. Εν όψει των προρρηθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**● 4ος λόγος Προσφυγής**

• Όπως υποστηρίζει η 1η προσφεύγουσα, μολονότι για το υπό προμήθεια υλικό **με Α/Α 324 της Διακήρυξης,** ζητείται Πίνακας 4 Σειρών Εξωτερικός Μεταλλικός 80 Θέσεων ενδεικτικών διαστάσεων 450χ625χ170mm (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 615), έχει προσφερθεί Πίνακας 3 Σειρών Εξωτερικός Μεταλλικός 60 Θέσεων ενδεικτικών διαστάσεων 450 x 500x 170mm, κατά σαφή απόκλιση από τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές.

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι όσον αφορά στο προσφερόμενο προϊόν για το είδος με Α/Α 324 «ΠΙΝΑΚΑΣ 4 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 80 ΘΕΣΕΩΝ», εκ παραδρομής έχει σημανθεί **άλλος κωδικός στο Τεχνικό Φυλλάδιο** που υπέβαλε με την Προσφορά της και ότι ο ορθός κωδικός είναι αυτός που αναφέρεται ακριβώς από κάτω από τον λανθασμένο κωδικό στο ήδη υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, δηλαδή ο κωδικός ..., ο οποίος και καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές.

• Κατά την αναθέτουσα αρχή, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στις Απόψεις του *«...αντί να*

*σημειωθεί με βελάκι στην τεχνική προσφορά το κιβώτιο με 4 σειρές και 80 θέσεις (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf, σελ. 615, κωδικός ...), σημειώθηκε το αμέσως προηγούμενο».*

• Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και λαμβανομένου υπόψη ότι ο συμμετέχων σε ένα δημόσιο Διαγωνισμό πρέπει να επιδεικνύει τη δέουσα επιμέλεια κατά την υποβολή της Προσφοράς του, αφού γνωρίζει ότι η μη πλήρωση απαράβατων όρων της Διακήρυξης, επάγεται τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία, η καθής η Προσφυγή όφειλε να επισημάνει τον ορθό κωδικό προϊόντος στο Φυλλάδιο που υπέβαλε με την Προσφορά της. Εντούτοις, αφής στιγμής ο κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους κατασκευάζει προϊόντα που πληρούν τις τεθείσες τεχνικές απαιτήσεις, ως, άλλωστε, προκύπτει από την επισκόπηση του κωδικού προϊόντος, που αναγράφεται ακριβώς από κάτω από τον εκ παραδρομής επισημασμένο κωδικό, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 5ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ **για το υπό προμήθεια υλικό Α/Α 364** ζητούνται Χριστουγεννιάτικα Φωτάκια 100 Led επεκτεινόμενα ψυχρό λευκό, όπως προκύπτει από το υποβληθέν αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» (βλ. σελίδα 708), έχει προσφερθεί LED Κουρτίνα Ασύμμετρη Επεκτεινόμενη, ήτοι, προϊόν το οποίο δεν συμφωνεί με την απαίτηση της Διακήρυξης.

• Κατά την παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο είδος καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς διαθέτει 100 λαμπάκια Led, που έχουν δυνατότητα επέκτασης και είναι ψυχρού χρώματος. Λαμβανομένου δε υπόψη, ότι στην οικεία Μελέτη ουδόλως διευκρινίζεται εάν ζητούνται λαμπάκια τύπου κουρτίνας ή ευθεία (όπως π.χ ρητά αναφέρεται για το είδος με Α/Α 365 της Διακήρυξης, όπου ζητούνται λαμπάκια δεκάμετρα), η Προσφορά της ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή.

• Κατά την οικεία αναθέτουσα αρχή, το προσφερόμενο από την «...» προϊόν για το είδος με Α/Α 364, διαθέτει 100 Led και είναι επεκτεινόμενο και επομένως, ικανοποιεί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή.

• Ωστόσο, από την επισκόπηση του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προσφέρει **Led κουρτίνες ασύμμετρες επεκτεινόμενες (LED CURTAINS UNBALANCED WITH END CONNECTOR),** ήτοι, προσφέρει προϊόν που διαθέτει ένα πολύ συγκεκριμένο χαρακτηριστικό (κουρτίνες ασύμμετρες), το οποίο, όμως, δεν προβλέπεται στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης. Συνεπώς - σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα - εάν ο υπόψη Δήμος επιθυμούσε την προσφορά προϊόντος με το ως άνω ειδικό χαρακτηριστικό, θα το είχε προβλέψει ρητώς και σαφώς στην οικεία Μελέτη. Επομένως, από το γεγονός ότι, εν προκειμένω, ζητούνται χριστουγεννιάτικα φωτάκια, **χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση της διάταξης αυτών,** συνεπάγεται ότι θα πρέπει να προσφερθεί η βασική διάταξή τους και ουχί κάποιο εξειδικευμένο σχήμα, ως απαραδέκτως προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 6ος λόγος Προσφυγής**

• Όπως ισχυρίζεται η 1η προσφεύγουσα, για τα υπό προμήθεια είδη με Α/Α **359 έως Α/Α 361,** η υποβληθείσα Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή (βλ. αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 705 έως 706), θα έπρεπε να φέρει την επωνυμία της εταιρίας «...» και όχι της εταιρίας «...», καθώς η εταιρία «...» έχει μετονομαστεί σε «...» από τον Μάιο του 2018. Συνεπώς, δοθέντος ότι οι Δηλώσεις Συμμόρφωσης, τα Τεχνικά Φυλλάδια κλπ είναι παλαιότερα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

• Κατά την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή, η μετονομασία της εταιρίας «...» σε «...», ουδόλως ακυρώνει την ισχύ της σχετικής Δήλωσης Συμμόρφωσης CE, αφού αφορά στο ίδιο προϊόν.

• Ως προς τον εξεταζόμενο λόγο, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου, σύμφωνα με τους οποίους, παρά το γεγονός ότι η εταιρία «...» έχει μετονομασθεί πλέον σε «....», εντούτοις, τα Τεχνικά Φυλλάδια της εν λόγω εταιρίας, φέρουν ακόμη το λογότυπο «...», όπως μπορεί ευχερώς να διαπιστωθεί από την επίσημη ιστοσελίδα της: https://www...,

όπου είναι αναρτημένα. Ως, επίσης, βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, και η ίδια προσφεύγουσα υπέβαλε με την Προσφορά της, Τεχνικά Φυλλάδια, Πιστοποιητικά CE και Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 της εν λόγω εταιρίας, τα οποία, επίσης, φέρουν το (παλαιό) λογότυπο «...». Με βάση τα προλεχθέντα ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 7ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά τους ισχυρισμούς της 1ης προσφεύγουσας, όσον αφορά στα υπό προμήθεια υλικά **με Α/Α 298 και Α/Α 299**, όπου ζητούνται λαμπτήρες μεταλλικών αλογονιδίων 250W και 400W αντίστοιχα, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε, ως έδει, Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι συγκεκριμένοι λαμπτήρες κατασκευάζονται στ.. ..., στη μονάδα εργοστασίου «...», η οποία είναι μεν πιστοποιημένη κατά EN ISO 9001:2015, ωστόσο μόνο **στο πεδίο παραγωγής ειδών φωτισμού LED και όχι στα πεδίο παραγωγής λαμπτήρων τεχνολογίας Νατρίου, Μεταλλικών Αλογονιδίων κλπ** (βλ. αρχείο: «ISO.pdf», σελ. 41).

• Κατά την παρεμβαίνουσα, στην επίμαχη Διακήρυξη ουδόλως γίνεται ειδική μνεία για το ότι θα πρέπει το επίμαχο Πιστοποιητικό να αναφέρει αναλυτικά κάθε τύπο λαμπτήρα που κατασκευάζει και ως εκ τούτου, η μόνη απαίτηση που θα πρέπει να πληρούν οι συμμετέχοντες, είναι η εφαρμογή και η τήρηση του Προτύπου EN ISO 9001:2015 από την κατασκευάστρια εταιρία. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η εταιρία «...»: *«...ο ζητούμενος τύπος λαμπτήρα (μεταλλικών αλογονιδίων) όπως και όλοι οι λαμπτήρες εκκένωσης (νατρίου υψηλής πίεσης, υδραργύρου κλπ) είτε έχουν καταργηθεί, είτε σταδιακά βαίνουν προς κατάργηση και για αυτό το λόγο η κατασκευάστρια εταιρεία δεν έχει αναγράψει στο πιστοποιητικό της το συγκεκριμένο πεδίο (κατασκευή λαμπτήρων εκκένωσης)...».*

• Κατά την άποψη του Δήμου …, όσον αφορά στα προσφερόμενα προϊόντα με Α/Α 298 και 299*: «...διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής ότι το ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής αναφέρει μόνο λαμπτήρες Led (Led light). [...]».* •

Δοθέντος ότι, ως, άλλωστε, συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, το υποβληθέν Πιστοποιητικό ΕΝ ISO του εργοστασίου κατασκευής δεν περιλαμβάνει, ήτοι, δεν αφορά στα επίμαχα προϊόντα, μη νομίμως κρίθηκε ότι πληρούται η σχετική απαίτηση. Ακολούθως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 8ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ για το υπό προμήθεια είδος με Α/Α 311 ΦΩΤ. ΔΡΟΜΟΥ LED <120W ΓΚΡΙ 4000Κ IP66 ζητείται: *«... **Ο κατασκευαστής των φωτιστικών θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Το φωτιστικό θα καλύπτεται με εγγύηση τουλάχιστον πέντε (5) ετών»,*** η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε το ζητούμενο Πιστοποιητικό για τη μονάδα εργοστασίου, στην οποία κατασκευάζεται το συγκεκριμένο προϊόν («…., LTD»).

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια και Πιστοποιητικά (π.χ. σελ. 495, 498 της τεχνικής προσφοράς), προκύπτει σαφώς ότι ο κατασκευαστής του συγκεκριμένου φωτιστικού είναι η εταιρία «…» και πιο συγκεκριμένα, η «… / …» (…,…, …, …, …, …, …). Παρά δε το γεγονός ότι η «…» εκμεταλλεύεται μερικώς το εργοστάσιο «…», αναθέτοντάς του την κατασκευή του επίμαχου προϊόντος, την τελική ευθύνη τη φέρει η ίδια, ως κατασευαστής. Για τον λόγο αυτόν, στα **υποβληθέντα Πιστοποιητικά CE, όπως επίσης και στα επίμαχα Πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 και 14001:2015,** αναφέρεται μόνο η επωνυμία της εταιρίας «…» (κατασκευαστής).

• Κατά την αναθέτουσα αρχή, ως προς το επίμαχο είδος με α/α 311, κατασκευαστής είναι η «…», για την οποία έχει υποβληθεί το ζητούμενο Πιστοποιητικό ΕΝ ISO 9001.

• Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή ορθώς υπέβαλε το Τεχνικό Φυλλάδιο, τις πιστοποιήσεις CE κλπ του κατασκευαστή «…». Επίσης, από τα έγγραφα της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει σαφώς ότι η εταιρία «…» είναι ο κατασκευαστής και η εταιρία «…» είναι το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου προϊόντος, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Δοθέντος δε ότι ο επίμαχος όρος αναφέρεται ρητά στον κατασκευαστή και ουχί στο εργοστάσιο κατασκευής (όπως π.χ

παρατηρείται σε άλλες διατάξεις του Παρατήματος τεχνικών προδιαγραφών, όπου γίνεται ρητή αναφορά στο εργοστάσιο κατασκευής), ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 9ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, επειδή στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της ένδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«[...] Επίσης για όσα είδη αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές επιπλέον πιστοποιητικό. Θα πρέπει να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Επιτρέπεται η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών στην αγγλική γλώσσα»,* η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δέον απορριφθεί, διότι, μεταξύ των υποβληθέντων Πιστοποιητικών των φορέων ανακύκλωσης για την εταιρεία «...» (βλ. αρχείο: «**ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ») το Πιστοποιητικό με τίτλο «…» υποβλήθηκε στη ... γλώσσα, χωρίς αυτό να επιτρέπεται από τη Διακήρυξη**.

• Κατά την άποψη του Δήμου …: *«... Το έγγραφο που αφορά την εταιρεία …(φάκελος ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ) δεν αποτελεί πιστοποιητικό, αλλά είναι βεβαίωση για τις ποσότητες συγκεκριμένων αποβλήτων (π.χ. χαρτί/χαρτόνι, μέταλλα κ.λπ.) που παρέδωσε η … στην εταιρεία … (η λέξη ATTESTATION μεταφράζεται και ΒΕΒΑΙΩΣΗ). [...]».*

• Ως προς τον εξεταζόμενο λόγο, γίνονται δεκτά τα εξής:

Το γεγονός ότι η Διακήρυξη αναφέρει, κατά τα ανωτέρω, ότι τα Πιστοποιητικά μπορούν να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, τούτο ΔΕΝ συνεπάγεται αυτομάτως, ότι εξαιρείται κάθε άλλη - πλην της αγγλικής - γλώσσα και επομένως, η ανωτέρω αναφορά στην αγγλική γλώσσα, γίνεται, σε κάθε περίπτωση, ενδεικτικώς και όχι αποκλειστικώς, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Άλλωστε, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας έρχονται σε αντίθεση με την θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, διότι βαίνουν πέραν του σκοπού για τον οποίον τέθηκε ο σχετικός όρος στη Διακήρυξη (που, εν προκειμένω, είναι η διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και η ταχύτητα της διαδικασίας εξέτασης των υποβληθέντων δικαιολογητικών από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού), λαμβανομένου

μάλιστα υπόψη ότι τα περισσότερα Πιστοποιητικά συντάσσονται στην αγγλική γλώσσα. Τούτο, ωστόσο, δεν αποκλείει την υποβολή Πιστοποιητικών/Βεβαιώσεων και σε άλλη - ξένη - γλώσσα (π.χ στην ... γλώσσα, όπως στην κρινόμενη περίπτωση), ούτε, εξάλλου, θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να απαριθμήσει εξαντλητικά στο σώμα της Διακήρυξης, το σύνολο των ξένων γλωσσών, στα οποία δύναται να εκδοθεί ένα Πιστοποιητικό ανακύκλωσης.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, σημειώνεται ότι: **α)** Ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, δεν μπορεί να τύχει, εν προκειμένω, εφαρμογής το άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι: *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»,* αφού το ως άνω άρθρο αφορά αποκλειστικά στα τεχνικά φυλλάδια ή στα έγγραφα με παρόμοιο περιεχόμενο και ουχί στα Πιστοποιητικά και **β)** Απορρίπτεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίον, το συγκεκριμένο Πιστοποιητικό έχει κατατεθεί εκ του περισσού, καθώς η κατασκευάστρια εταιρία «...», που έχει έδρα στ.. ..., δεν υπέχει υποχρέωση συμμετοχής στα Συλλογικά Συστήματα Διαχείρισης που αναφέρονται στη Διακήρυξη. Υπενθυμίζεται ότι στην ένδικη Διακήρυξη αναφέρεται ότι: *«Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλουν βεβαιώσεις συμμετοχής:*

*Σε Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης αποβλήτων και*

*Σε Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Συσκευασιών*

*Για το τρέχον έτος ήτοι το 2021, όπως ορίζεται στο ΙΜ2939/01 όπως ισχύει, στους Ν3854/10, Ν. 4042/12, ΚΥΑ 23615/51/ΕΕ.103/2014 περί Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων.* ***Οι συμμετέχοντες παραγωγοί υποβάλλουν βεβαιώσεις που αφορούν στην δίκιά τους επιχείρηση, ενώ οι μεταπωλητές-έμποροι καταθέτουν τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών.».***

Επομένως, αφής στιγμής, τα προϊόντα της «...» εισάγονται (ως, άλλωστε, συνομολογεί η ίδια η παρεμβαίνουσα στην ασηθείσα Παρέμβασή της), από την

ίδια (εισαγωγέας), είχε - βάσει των όρων της Διακήρυξης - υποχρέωση όπως υποβάλλει τις βεβαιώσεις συμμετοχής της κατασκευάστριας-προμηθεύτριας εταιρίας σε Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης Αποβλήτων. Ωστόσο, με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί

**Β. Λόγοι 1ης Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...»**

**● 1ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ όσον αφορά στο υπό προμήθεια είδος με Α/Α 46 (ΠΡΙΖΑ ΡΑΓΑΣ 250V 16Α), ζητείται: *«Ρευματοδότης ρόγας ονομαστικού ρεύματος 16 Λ, ονομαστικής τάσης λειτουργίας 250V και συχνότητας 50/60 Ηζ, βαθμός στεγανότητας IP 40 μέσα σε πίνακα (κατά το πρότυπο ΕΝ 60529), συντελεστής αντοχής σε κρούσεις ΙΚ 03, κατασκευασμένος κατά VDE 0620.»,* στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο («46_ΣΟΥΚΟ ΡΑΓΑΣ.pdf»), δεν αναφέρεται ρητώς το Πρότυπο ΕΝ 60529 και το VDE 0620, όπως απαιτείται.

• Κατά τον Δήμο … «*Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο τεχνικό φυλλάδιο «46_ΣΟΥΚΟ ΡΑΓΑΣ.pdf της «…» δεν αναφέρεται το πρότυπο VDE 0620 (μετά τον πίνακα αναφέρεται: Κατασκευή κατά VDE 0620). Το πρότυπο ΕΝ 60529 δεν αναφέρεται μεν, αλλά αυτό αφορά τον δείκτη προστασίας IP, ο οποίος αναφέρεται στο φυλλάδιο και είναι ο IP 40 (ό,τι απαιτείται δηλαδή).».*

• Υπενθυμίζεται ότι **το Πρότυπο κωδικοποίησης IP IEC/EN 60529**, που σχεδιάστηκε από τη Διεθνή Ηλεκτροτεχνική Επιτροπή (IEC), είναι γνωστό ως διεθνής κατηγορία προστασίας, συχνά ως κατηγορία προστασίας εισόδου. Η IEC καθόρισε για πρώτη φορά αυτό το Πρότυπο το 1998. Από την επισκόπηση του επίμαχου Φυλλαδίου, προκύπτει ότι σε αυτό αναγράφεται: *«IP Προστασία Επαφών: IK IP40, IK03*», δίχως ειδική μνεία στο Πρότυπο ΕΝ 60529. Ωστόσο, ως προς τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες, όσον αφορά στο Πρότυπο ΕΝ 60529, αυτό αφορά στην πιστοποίηση του προϊόντος κατά IP 40 και όλες οι δοκιμές του κατασκευαστή είναι σύμφωνες με το Πρότυπο αυτό, χωρίς να πρέπει

υποχρεωτικώς να γίνει σχετική αναφορά στο επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο, όπως, άλλωστε, δεν γίνεται αναφορά ούτε στο Πρότυπο, σύμφωνα με το οποίο έγινε και η πιστοποίηση κατά ΙΚ 03. Όσον αφορά δε στον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος (μη συμμόρφωση με το Πρότυπο VDE 0620), από την επισκόπηση του επίμαχου Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει ότι υφίσταται σχετική μνεία και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 2ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ για το υπό προμήθεια υλικό με Α/Α 56, ζητείται**: «Α/Α 56 ΡΑΓΑ DIN Ω αλουμινίου»,** η καθής η Προσφυγή προσέφερε ράγα χαλκού αντί αλουμινίου (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο με τίτλο: «56_ΡΑΓΑ Ω.pdf».

• Ως συνομολογεί ο παρεμβαίνων, η προσφερόμενη μπάρα είναι κατασκευασμένη από γαλβανισμένο και επιχρωμιωμένο χάλυβα, ο οποίος έχει τις ίδιες αντισκωριακές ιδιότητες με το αλουμίνιο και υψηλότερη μηχανική αντοχή. Όπως, μάλιστα επισημαίνει ο εν λόγω οικονομικός φορέας: *«...Επομένως πρόκειται για ανώτερο προϊόν, καθότι ενώ διατίθεται στην αγορά προτιμάται το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν, για τους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω...».*

• Ως ειδικότερα υποστηρίζει ο Δήμος …: «*Πράγματι για το υπό α/α 56 είδος προσφέρεται από την «…» ράγα χαλκού αντί αλουμινίου. Όμως η Επιτροπή θεωρεί ότι η λύση του χαλκού δεν είναι υποδεέστερη λειτουργικά και οικονομικά έναντι της λύσης του αλουμινίου και την αποδέχεται»*

• Ως προς τον εξεταζόμενο λόγο, ισχύουν mutatis mutandis όσα ήδη αναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 1ου και του 2ου λόγου της κρινόμενης 1ης Προσφυγής που αφορούν στην Προσφορά της εταιρίας «…». Συνεπώς, ως, άλλωστε, προελέχθη, σε περιπτώσεις Προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, οι Προσφορές αυτές δεν απορρίπτονται, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή, το δε επουσιώδες της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

Περαιτέρω, στην επίμαχη Διακήρυξη, η οποία σημειωτέον αφορά σε Διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, **ζητείται η πλήρωση και ουχί η υπερκάλυψη των τιθέμενων προδιαγραφών,** ως απαραδέκτως προβάλλει ο παρεμβαίνων. Σε κάθε δε περίπτωση, η τυχόν αποδοχή προϊόντος που έχει κατασκευαστεί από διαφορετικό – σε σχέση με το ζητούμενο – υλικό, θα είχε ως αποτέλεσμα την παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Με βάση τα προλεχθέντα και λαμβανομένου υπόψη: α) η αναθέτουσα αρχή, κατά πάγια νομολογία, δεν μπορεί να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη Διακήρυξη και β) η μη πλήρωση απαράβατων όρων της Διακήρυξης, άγει στον υποχρεωτικό αποκλεισμό του συγκεκριμένου υποψηφίου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 3ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ για τα υπό προμήθεια υλικά με **Α/Α 60 και Α/Α/ 61 (ΜΠΑΡΕΣ ΓΕΦΥΡΩΣΗΣ ΑΥΤΟΜΑΤΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΕΣ),** προβλέπεται ότι θα πρέπει να προσφερθούν: *«Μπάρες για τη σύνδεση ραγοϋλικού (π.χ. μικροαυτόματους, διακόπτες διαρροής), με πλαστική μόνωση, μονοπολικές και τριπολικές, 60 στοιχείων (60Χ10 mm2 63Α)»,* η καθής η Προσφυγή προσφέρει **μόνο τριπολική χτένα, ενώ θα έπρεπε να προσφερθεί και μονοπολική** (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο με τίτλο: «60_....pdf»).

• Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: *«... Έχει γίνει εκ παραδρομής λάθος στην αρίθμηση των δυο φυλλαδίων με Α/Α 60 και 61, κάτι το οποίο είναι ευκόλως θεραπεύσιμο με αίτημα διευκρίνισης από την αναθέτουσα, αν και προφανώς έγινε εύκολα αντιληπτό...».*

• Ως ειδικότερα υποστηρίζει ο Δήμος … : *«Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η «…» υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο για τριπολική χτένα και όχι για μονοπολική. Το φυλλάδιο ….pdf αφορά τριπολική χτένα και το φυλλάδιο ….pdf μονοπολική (Type: 1P-63A – Pin –Type). Δηλαδή για το είδος 60έχει υποβληθεί το φυλλάδιο ….pdf και για το είδος 61 το φυλλάδιο ….pdf, οπότε ουσιαστικά δεν υφίσταται πρόβλημα.».*

• Από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου «….pdf», προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προσφέρει τριπολικό προϊόν *(«Type 3P - 63A - Pin-Type»*). Περαιτέρω, από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου «….pdf», προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προσφέρει και μονοπολικό προϊόν *(«Type 1P - 63A - Pin-Type»*), απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

**• 4ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ για το υπό προμήθεια υλικό **με Α/Α 121** ορίζεται ότι: *«Καλώδια ισχύος για σταθερή εγκατάσταση με μόνωση από PVC, εσωτερική επικάλυψη και εξωτερικό μανδύα. Ονομαστική τάση 600/1000V, κατασκευασμένο σύμφωνα με το IEC 60502-1.»,* στο Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος με τίτλο: «…**.pdf»,** δεν αναφέρεται το Πρότυπο IEC 60502-1.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: *«...Πράγματι στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο 121_E1VV-R.pdf δεν αναφέρεται το IEC60502-1. Όμως στο Site της Nexans (έρευνα Επιτροπής) αναφέρεται το IEC-60502-1 (https://www.....gr/.rest/catalog/v1/family/pdf/-...) και γι' αυτόν τον λόγο έγινε αποδεκτό το προσφερθέν προϊόν για το είδος υπό α/α 121».*

• Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, κατά τον οποίον η κατασκευάστρια εταιρία είχε προβεί σε αναβάθμιση της επίσημης ιστοσελίδας της, με αποτέλεσμα να μην αναγράφεται το ζητούμενο Πρότυπο στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο. Ως δε προκύπτει από τους ιστότοπους: «https://www…..gr/.rest/catalog/v1/family/pdf/-…» και «https://www…..gr/el/products/Outdoor-and-Industrial-Non-Armored Cables/E1VVU,-E1-75301.html», το προσφερόμενο προϊόν πληροί τα ζητούμενα Πρότυπα και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 5ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ **για το υπό προμήθεια υλικά με Α/Α/150 και Α/Α 151**, προβλέπεται ότι: *«Αυτοκόλλητα κανάλια διανομής, σύμφωνα με τα πρότυπα EN 50085.01. EN 50085.21, ενδεικτικών διαστάσεων 12Χ13 και*

*20Χ13, λευκού χρώματος.»,* στο Τεχνικό Φυλλάδιο με τίτλο: «150-151 _....pdf.» που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή δεν αναφέρονται τα ζητούμενα Πρότυπα.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: «*Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα προσφερθέντα προϊόντα για τα είδη υπό α/α 150 και 151 δεν κατασκευάζονται σύμφωνα με τα πρότυπα* ***EN 50085.1 & EN 50085.21.*** *Απλώς η «…» δεν έχει υποβάλει ολόκληρο το σχετικό φυλλάδιο. Στο φυλλάδιο του Site της … (https://....eu ….com/media/documents//…_catalogue.pdf, σελίδα 33, αναφέρονται τα επίμαχα πρότυπα και γι' αυτόν τον λόγο έγιναν αποδεκτά τα προσφερθέντα προϊόντα».*

• Ως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων: *«...Τα προσφερόμενα κανάλια είναι σύμφωνα με τα απαιτούμενα πρότυπα, όπως προκύπτει και από την επισυναπτόμενη δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας. Οι κατασκευαστές δεν υποχρεούνται να αναφέρουν όλα τα απαιτούμενα από την εκάστοτε διακήρυξη δεδομένα. Η διακήρυξη απαιτεί να είναι κατασκευασμένα κατά το πρότυπο αυτό, αλλά δεν απαιτεί την κατάθεση δήλωσης, στο οποίο και αποφαίνεται η εν λόγω απάντηση στην απαίτηση [...]».*

Ωστόσο, από την επισκόπηση του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, αυτό υποβλήθηκε ακέραιο (μέχρι την τελευταία σελίδα του). Επίσης, κατά την επίσκεψη στον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρίας, στον οποίο, εξάλλου, παραπέμπει ο υπόψη Δήμος προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών του, εμφανίζεται το κάτωθι μήνυμα*: «This XML file does not appear to have any style information associated with it. The document tree is shown below.».* Επομένως, οι ισχυρισμοί του Δήμου απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, στα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια δεν είναι υποχρεωτικό, όπως αναγράφονται τα Πρότυπα που πληρούν τα περιγραφόμενα προϊόντα, τυγχάνουν ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτίμησης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει καθόλα δεκτός ως βάσιμος.

**● 6ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, όσον αφορά στο υπό προμήθεια υλικό με Α/Α **274 και 275,** η υποβληθείσα Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, θα έπρεπε να φέρει την επωνυμία «…» και όχι «…», καθώς η εταιρία «…» έχει μετονομαστεί σε «…» από τον Μάιο του 2018. Συνεπώς, δοθέντος ότι τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, οι Δηλώσεις συμμόρφωσης κλπ είναι παλαιότερα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

• Ως προς τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής, ισχύουν mutatis mutandis όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη για τα προσφερόμενα από την εταιρία «...» είδη με Α/Α 359-361 της Διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 7ος λόγος Προσφυγής**

• Η 1η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ για το υπό προμήθεια υλικό με **Α/Α 281,** η Διακήρυξη προβλέπει, μεταξύ άλλων, *«-Πλάτος λαμπτήρα έως 78mm, ύψος **λαμπτήρα έως 170mm. [...]** - Πρότυπα κατασκευής: EN 62560: 2012 + A 1:2015, EN 62493: 2015, EN 55015: 2019, EN 61000-3-2: 2019, EN 61000-3-3:2013+ A1:2019, EN 61547:2009, ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 του εργοστασίου κατασκευής»,* το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή προϊόν δεν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις, διότι : α) το ύψος του λαμπτήρα υπερβαίνει τα 170 mm της απαίτησης (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο με τίτλο: 281_0028370.pdf») και β) δεν υποβλήθηκαν όλες οι πιστοποιήσεις που ζητούνται**.** Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το Πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου κατασκευής που έχει κατατεθεί, δεν είναι σύμφωνο με την Δήλωση Συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος (βλ. αρχεία με τίτλο: **«…CE.pdf, …ISO 9001.pdf» και «… ISO 14001.pdf»),** αφού η μεν Δήλωση Συμμόρφωσης έχει εκδοθεί από την εταιρία «…», τα δε Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΝ ISO 9001: 2015 και 14001:2015 αφορούν στην εταιρία «….».

• Ως συνομολογεί ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας: *«[...] Προτιμήθηκε λοιπόν να προσφερθεί ο λαμπτήρας της εταιρείας … με κωδικό …, με τη μόνη απόκλιση να είναι 5 χιλιοστά του μήκους, κάτι το οποίο θα μπορούσε να*

*θεωρηθεί αμελητέο, καθώς εντάσσεται στο αποδεκτό +/-5% της Νομοθεσίας, αλλά και δεν καθιστά και ουσιαστική απόκλιση, ούτως ώστε να μην χωράει στο όποιο φωτιστικό.[...]».*

• Κατά τον υπόψη Δήμο, το μήκος των 175mm, αντί του ζητούμενου 170mm, συνιστά απόκλιση που **δεν υπερβαίνει το ±5%, το οποίο είναι γενικώς αποδεκτό**. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι: «*Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν διαθέτει τις πιστοποιήσεις, που ζητούνται. Έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με όλα τα ζητούμενα πρότυπα ΕΝ (6 τον αριθμό). Επίσης έχουν υποβληθεί τα ISO 9001 & 14001 του κατασκευαστή (...).».*

• Ωστόσο ως έχει ήδη αναφερθεί κατά την εξέταση του 2$^{ου}$ λόγου Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (ομοίως, ως αναφέρθηκε και κατά την εξέταση του 1ου λόγου Προσφυγής της εταιρίας «...» - βλ. ανωτέρω), η απόκλιση από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, επάγεται, σύμφωνα με τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντος. Μόνο εάν η Προσφορά παρουσιάζει επουσιώδη απόκλιση από ΜΗ απαράβατο όρο, δύναται να γίνει δεκτή και δη, υπό την προϋπόθεση θέσης ειδικής αιτιολογίας στην Απόφαση του αρμόδιου οργάνου που την αποδέχεται.

Σε κάθε δε περίπτωση, η αποδοχή προϊόντος με διαφορετικό – από το ζητούμενο – μέγεθος, έχει ως αποτέλεσμα την παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επίσης, η προσφορά προϊόντων με διαφορετική - από τη ζητούμενη - διάσταση, κατά το δοκούν του εκάστοτε συμμετέχοντα, θα καθιστούσε τις οικείες απαιτήσεις κενές περιεχομένου, γεγονός που, άλλωστε, ουδόλως συνάδει με το ότι οι απαιτήσεις αυτές αποτελούν απαράβατους όρους της Διακήρυξης, η μη πλήρωση των οποίων επάγεται τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

Τέλος, όσον αφορά δε στον επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντα, ότι δηλαδή η Δήλωση συμμόρφωσης της εταιρίας «…» δεν συνάδει με τα

Πιστοποιητικά ISO της εταιρίας «…», γίνεται δεκτό ότι τα μεν Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO εκδόθηκαν για το εργοστάσιο κατασκευής, η δε Δήλωση συμμόρφωσης από την κατασκευάστρια εταιρία. Ως άλλωστε, βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων: *«Πρόκειται άλλωστε για εταιρείες του ίδιου ομίλου και η συνήθης πρακτική είναι* ***η κατασκευάστρια να εκδίδει την δήλωση συμμόρφωσης****, όπως άλλωστε και ισχύει και σε πληθώρα δηλώσεων συμμόρφωσης που έχουν κατατεθεί από τον προσφεύγοντα. [...]».* Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, διότι η εξεταζόμενη Προσφορά παρουσιάζει μικρή μεν απόκλιση από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (ύψος λαμπτήρα), ωστόσο, πρόκειται για μη πλήρωση όρου που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε - επί ποινή αποκλεισμού – στην εν θέματι Διακήρυξη.

**● 8ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, όσον αφορά στο υπό προμήθεια **υλικό με Α/Α 318, ενώ** στο Τεχνικό Φυλλάδιο με τίτλο: «318 PANEL.pdf» της εταιρίας «Δρακωνάκης - Interlight ABEE» αναφέρεται ότι το προϊόν είναι 34w, στην υποβληθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι είναι 40w.

• Κατά τον Δήμο …, στην υποβληθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης της «…» αναφέρεται και ο κωδικός προϊόντος 20291 (που αφορά στα 34W) και επομένως, πληρούται η επίμαχη απαίτηση.

• Ο παρεμβαίνων υποστηρίζει (χωρίς, ωστόσο, να αιτιολογεί επαρκώς τον ισχυρισμό του), ότι η αναφορά των 40W στην επίμαχη Δήλωση Συμμόρφωσης έγινε προφανώς εκ παραδρομής και επισυνάπτει **το πρώτον στην Παρέμβασή του** την - κατά δήλωσή του - ορθή Δήλωση Συμμόρφωσης του εν λόγω κατασκευαστή. Δοθέντος, όμως, ότι δεν μπορεί νομίμως να ληφθεί υπόψη έγγραφο που δεν περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα Προσφορά και που προσκομίζεται (το πρώτον) μετά την υποβολή της στον Διαγωνισμό, κρίνεται ότι η επίμαχη απαίτηση δεν πληρούται, εν προκειμένω, ή σε κάθε περίπτωση, ότι η επίμαχη Προσφορά είναι ασαφής/αντιφατική και συνεπώς, απορριπτέα.

Μάλιστα, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις, ουδόλως καθιστά νόμιμη την αποδοχή της εν λόγω Προσφοράς. Τουναντίον, η

αποδοχή μιας Προσφοράς που περιέχει αντιφατικά στοιχεία, όπως είναι η Προσφορά της καθής η Προσφυγή και δη, όσον αφορά σε απαίτηση που αποτελεί απαράβατο όρο της Διακήρυξης, καθιστά την κρίση του υπόψη Δήμου, εκτός από μη νόμιμη και καθόλα αναιτιολόγητη. Με βάση τα προρρηθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 9ος λόγος Προσφυγής**

• Ως υποστηρίζει η 1η προσφεύγουσα, ενώ για τα προς προμήθεια είδη με Α/Α 321-324, η Διακήρυξη απαιτεί:

*«Α/Α 321 ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 24 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 300Χ350Χ170ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.*

*Α/Α 322 ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 36 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 300Χ500Χ170ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.*

*Α/Α 323 ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 60 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 450Χ500Χ1 70ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.*

*Α/Α 324 ΠΙΝΑΚΑΣ 4 ΣΕΙΡΩΝ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ 80 ΘΕΣΕΩΝ Πίνακας, ενδεικτικών διαστάσεων 450Χ625Χ1 70ΜΜ IP65, με μεταλλική πόρτα.»,* η καθής η Προσφυγή προσέφερε ΠΙΛΑΡ και όχι ράγες υλικών 2 σειρών, 3 σειρών και 4 σειρών, ως ζητείται (βλ. **Τεχνικό Φυλλάδιο με τίτλο: «321- 325_ΠΙΝΑΚΕΣ.pdf»**).

• Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στις διευκρινίσεις που παρείχε στον υπόψη Δήμο, οι οποίες κρίθηκαν ικανοποιητικές από αυτόν.

• Ως ειδικότερα υποστηρίζει ο Δήμος …: «*Για τα συγκεκριμένα είδη (α/α 321-324) η Επιτροπή είχε αποστείλει διευκρινιστικό ερώτημα. Το ερώτημα ήταν: «το τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων ειδών ΔΕΝ αναφέρει αριθμό θέσεων (π.χ. 24 θέσεων), οι διαστάσεις ΔΕΝ ικανοποιούν τις απαιτήσεις και ο βαθμός στεγανότητας IP55 ΔΕΝ ικανοποιεί την απαίτηση για IP65. Παρακαλούμε διευκρινίστε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ΠΩΣ τα συγκεκριμένα είδη ικανοποιούν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 73/2021 μελέτης». Η «…» απέστειλε δύο απαντήσεις:*

*α. «Οι διαστάσεις είναι ενδεικτικές. Το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε κάποιες ενδεικτικές διαστάσεις, όμως οι εν λόγω πίνακες είναι modular, αποτελούνται δηλαδή από τομείς και «χτίζονται». Μπορούν να κατασκευαστούν σε οποιαδήποτε διάσταση ή/ και διάταξη επιθυμούμε. Το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή δεν είναι υποχρεωτικό να αναφέρει ρητώς όλες τις διαστάσεις που απαιτούνται από τη διακήρυξη-μελέτη. Επίσης έχουμε καταθέσει υπεύθυνη δήλωση περί απόλυτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης».*

*β. «Εκ παραδρομής, δεν απαντήθηκε το μέρος εκείνο της ερώτησης, που αναφέρεται στη στεγανότητα του πίνακα. Αφού επισημάνω, ότι οι διαστάσεις του πίνακα είναι ενδεικτικές και απαντήθηκε από εμάς στις 15/11/2021, αναφέρω τα εξής για τη στεγανότητα. Το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε αποτελεί μέρος των τεχνικών που αποδεικνύουν τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της εταιρείας ..., το οποίο μάλιστα λόγω αστοχίας του adobe, ή της ιστοσελίδας της εταιρείας εμφανίζεται μισό. Οι διαστάσεις του πίνακα είναι ενδεικτικές. Το μέρος του τεχνικού φυλλαδίου δεν εμφανίζεται και είναι μέρος του καταλόγου της εταιρείας ... Επίσης έχουμε καταθέσει υπεύθυνη δήλωση περί απόλυτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης».*

*Από την εξέταση των διευκρινιστικών στοιχείων/απαντήσεων της «...» η Επιτροπή κατέληξε στο ότι η προσφορά της «...» ικανοποιεί τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 73/2021 μελέτης, οπότε έγινε αποδεκτή.»*

• **Επί του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:**

Στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Νο 1, αναφέρεται ότι η Επιτροπή, κατόπιν εξέτασης της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι: «*Υπ' αρ. 321-325 είδη. Το τεχνικό φυλλάδιο των προσφερομένων ειδών* ***ΔΕΝ αναφέρει αριθμό θέσεων (π.χ. 24 θέσεων), οι διαστάσεις ΔΕΝ ικανοποιούν τις απαιτήσεις και ο βαθμός στεγανότητας IP55 ΔΕΝ ικανοποιεί την απαίτηση για IP65»*** και ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις. Οι σχετικές διευκρινίσεις της καθής η Προσφυγή αναφέρθηκαν ανωτέρω.

Ωστόσο, δοθέντος ότι οι επίμαχες διευκρινίσεις δεν συνοδεύονται από κάποια σχετική Βεβαίωση, Επιστολή κλπ του κατασκευαστή, ώστε να αποδειχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι πίνακες είναι *«modular»* και ότι *«μπορούν να*

*κατασκευαστούν σε οποιαδήποτε διάσταση ή/και διάταξη…»,* μη νομίμως κρίθηκαν ικανοποιητικές και περαιτέρω, μη νομίμως έγινε δεκτή η επίμαχη Προσφορά. Δέον, επίσης, επισημανθεί ότι ουδόλως αρκεί η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, για να κριθεί ότι μια Προσφορά πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατοι όροι). Έτι περαιτέρω, η παροχή αόριστης και γενικής δηλώσεως/επεξηγήσεως, όπως εν προκειμένω, για τη δήθεν ύπαρξη εν γένει δυνατότητας της εταιρίας κατασκευής όπως κατασκευάσει Πίνακα οποιασδήποτε διάστασης, χωρίς τη συνοδεία κατάλληλων αποδεικτικών μέσων, δεν δύναται νομίμως να ληφθεί υπόψη.

Μάλιστα, τα ανωτέρω αναφερόμενα ισχύουν ανεξάρτητα από το γεγονός ότι οι διαστάσεις των επίμαχων όρων είναι ενδεικτικές, καθώς η οικεία αναθέτουσα αρχή (ως άλλωστε προκύπτει από το έγγραφο διευκρινίσεων που απέστειλε στον παρεμβαίνοντα), ζήτησε, όπως ενημερωθεί **για τις πραγματικές διαστάσεις** των προσφερόμενων προϊόντων («... ***ΔΕΝ αναφέρει αριθμό θέσεων (π.χ. 24 θέσεων), οι διαστάσεις ΔΕΝ ικανοποιούν τις απαιτήσεις...»),*** ώστε να καταστεί σαφές ποιο είναι το πραγματικά προσφερόμενο προϊόν. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ουδέν συγκεκριμένο απάντησε στις διευκρινίσεις που παρείχε προς την Επιτροπή ως προς τον βαθμό στεγανότητας των προσφερόμενων ειδών, παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή επισήμανε σχετικά, ότι: ***«... και ο βαθμός στεγανότητας IP55 ΔΕΝ ικανοποιεί την απαίτηση για IP65»*.**

Περαιτέρω, ούτε η παραπομπή στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, ως αναφέρει ο παρεμβαίνων στις επίμαχες διευκρινίσεις του προς τον Δήμο, δύναται να αποτελέσει απόδειξη περί της πλήρωσης της ζητούμενης στεγανότητας, αφού, ως ο ίδιος συνομολογεί, **το ως άνω Φυλλάδιο δεν αναρτήθηκε ολόκληρο στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και επομένως, ελλείπουν οι σελίδες εκείνες που αφορούν στο κρινόμενο ζήτημα**. Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής πάσχει ακυρότητας, κατά το μέρος που δέχθηκε τις οικείες διευκρινίσεις και εν συνεχεία, την υπό εξέταση Προσφορά, πολλώ δε μάλλον, στερείται πλήρους αιτιολογίας.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο ζητούμενος βαθμός στεγανότητας δεν έχει τεθεί ενδεικτικά στην οικεία Διακήρυξη, ενώ, σε κάθε περίπτωση, ο συμμετέχων πρέπει να αποδεικνύει ότι δύναται να προσφέρει συγκεκριμένα προϊόντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**● 10ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ για το υπό προμήθεια είδος **με Α/Α 311 (Φωτιστικό LED οδοφωτισμού)**, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«Ο κατασκευαστής των φωτιστικών θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Το φωτιστικό θα καλύπτεται με εγγύηση τουλάχιστον πέντε (5) ετών.»,* ο οικονομικός φορέας «…» δεν υπέβαλε τα Πιστοποιητικά ΕΝ ISO του εργοστασίου κατασκευής («…»), ως ζητείται.

• Ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι για τον κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων («…»), έχουν υποβληθεί τα ζητούμενα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΝ ISO 9001 και 14001, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή φωτιστικών σωμάτων, ηλεκτρολογικού και λαμπτήρων και, επίσης, ότι έχει κατατεθεί έγγραφο για την απαιτούμενη εγγύηση πέντε (5) ετών. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβασή του, τα Πιστοποιητικά ΕΝ ISO 9001 και 14001 του εργοστασίου κατασκευής («…»), των προσφερόμενων προϊόντων.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: «*Ο κατασκευαστής του τελικού προσφερόμενου προϊόντος για το υπό α/α 311 είδος είναι η «…», οπότε ορθώς έχουν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ISO 9001 & 14001 της «…».*

• Δοθέντος ότι, κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου, **ζητούνται μόνο τα Πιστοποιητικά του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων και όχι του εργοστασίου κατασκευής**, όπως ρητώς ζητείται σε άλλους όρους της ένδικης Διακήρυξης (βλ. π.χ για τα είδη με Α/Α 332, 359 κλπ), δεν ήταν υποχρεωτικό όπως υποβληθούν τα επίμαχα Πιστοποιητικά και για το εργοστάσιο κατασκευής, ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Με βάση τα προρρηθέντα και λαμβανομένου υπόψη ότι, κατά πάγια νομολογία, ο υποψήφιος υποχρεούται να υποβάλλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη

δικαιολογητικά και έγγραφα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 11ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 1η προσφεύγουσα, ενώ στην ένδικη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: *«γ. Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE»,* ο οικονομικός φορέας «...», για τα υπό προμήθεια υλικά με **Α/Α 382, 359, 332, 319, 304, 302, 301, 300, 299, 298, 297, 296, 295, 294, 293, 292, 291, 290, 289, 288, 287,** έχει καταθέσει Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001 και 14001 της εταιρίας «...», όπως προκύπτει από αρχείο: «ISO ..._2020.pdf», .η οποία όμως είναι ο κατασκευαστής των εν λόγων προϊόντων και όχι το εργοστάσιο κατασκευής, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: *«Ο κατασκευαστής των τελικών προσφερόμενων προϊόντων για τα υπό α/α 382, 359, 332, 319, 304, 302, 301, 300, 299, 298, 297, 296, 295, 294, 293, 292, 291, 290, 289, 288 και 287 είδη είναι η «....», οπότε ορθώς έχουν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ISO 9001 & 14001 της «....»*

• Ωστόσο σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στον προηγούμενο λόγο Προσφυγής (είδος με Α/Α 311), όσον αφορά στα προαναφερθέντα είδη του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, επισημαίνεται ότι στην ένδικη Διακήρυξη τέθηκε ειδική διάταξη περί υποχρέωσης υποβολής των Πιστοποιητικών ΕΝ ISO των εργοστασίων κατασκευής. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή για την απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης, αρκεί η υποβολή των Πιστοποιητικών ΕΝ ISO του κατασκευαστή («...»), δεν δύνανται να γίνουν, εν προκειμένω, δεκτοί. Τυχόν δε αποδοχή τους, θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Περαιτέρω, ως, εξάλλου, έχει ήδη αναφερθεί στην παρούσα Απόφαση, η Αρχή δεν μπορεί να λάβει νομίμως υπόψη της έγγραφα και δικαιολογητικά που υποβάλλονται το πρώτον με τις ασκηθείσες Παρεμβάσεις. Και τούτο, διότι στο πλαίσιο εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του άρ. 360 του Ν. 4412/2016, εξετάζεται μόνο η υποβληθείσα Προσφορά και η ορθότητα/νομιμότητα του ελέγχου επί των εγγράφων της Προσφοράς από την αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**● 12ος λόγος Προσφυγής**

• Ως υποστηρίζει η 1η προσφεύγουσα, όσον αφορά στο υπό προμήθεια υλικό με Α/Α 359, υποβλήθηκαν Δηλώσεις Συμμόρφωσης, όπου δεν αναφέρεται το προϊόν και ο τύπος (βλ. σελ. 2 των Δηλώσεων) και επίσης δεν αναφέρονται τα ζητούμενα Πρότυπα (βλ. σελ. 3 των Δηλώσεων), αλλά μόνο το σύμβολο □□□ (βλ. αρχείο: «...pdf»).

• Ο παρεμβαίνων απάντησε ότι: *«Για το υλικό με Α/Α 359 «ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ LED T8 8-9W 4000K 60cm» είναι προφανές ότι δημιουργήθηκε κάποια ασυμβατότητα με τις γραμματοσειρές του αρχείου, κατά τη σύνταξή του και παρουσιάζεται με αυτούς τους χαρακτήρες. Επισυνάπτεται το ορθό αρχείο...».*

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: *«..στη σελίδα 2 του τεχνικού φυλλαδίου αναφέρονται τα ζητούμενα πρότυπα και στη σελίδα 3 αναφέρεται το προϊόν και ο τύπος. Άρα δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας».*

• Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στις υποβληθείσες Δηλώσεις Συμμόρφωσης αναφέρεται - σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει ο προσφεύγων - και το προϊόν και ο τύπος και τα ζητούμενα Πρότυπα (βλ. π.χ 1η Δήλωση συμμόρφωσης, όπου ως Προϊόν αναφέρεται: «*ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ SMD LED T8 9W G13 160°»,* ως Τύπος αναφέρεται: *«9T8HENW»* και ως προς ζητούμενα Πρότυπα, αναφέρεται ότι: *«EN55015:2013, EN61547:2009, EN61000-3-2:2006+A1: 2009+A2:2009, EN61000-3-3:2013»* κ.ο.κ. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 13ος λόγος Προσφυγής**

• Τέλος, κατά την 1η προσφεύγουσα, επειδή στην οικονομική προσφορά του συστήματος (Supplier_Offer_Value_..._signed),. αναφέρεται το ποσό των 259.054,75 ευρώ πλέον Φ.Π.Α, ως συνολική οικονομική προσφορά (και για τα τρία έτη), ενώ στο **Έντυπο οικονομικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή, το συνολικό ποσό που αναγράφεται για τα τρία έτη είναι διαφορετικό (556.987,76 €),** υπάρχει ασάφεια στην συγκεκριμένη Προσφορά, που, κατά πάγια νομολογία, θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος από τον Διαγωνισμό. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«...Εξάλλου, στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που έχει υποβάλει ο ανταγωνιστής δεν βάζει σε κανέναν από τους τέσσερις πρώτους πίνακες σύνολα και* ***στον πέμπτο πίνακα «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑΣ Α' ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2021», οι επιμέρους πράξεις δίνουν διαφορετικό τελικό σύνολο.*** *Ειδικότερα, το ορθό σύνολο για το πίνακα με τίτλο «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΟΜΑΔΑΣ Α' (ΕΤΟΣ 2021)» είναι 38.878,26 ευρώ και όχι 38.878,00 όπως έχει σημειώσει ο οικονομικός φορέας .....».*

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: *«. Από το έντυπο της οικονομικής προσφοράς της «...» προκύπτει με σαφήνεια η οικονομική του προσφορά και για τα τρία (3) έτη.».*

• Ως διατείνεται ο παρεμβαίνων, η επίμαχη διαφορά των 0,26 ευρώ στο έντυπο της οικονομικής της προσφοράς, οφείλεται προφανώς σε σφάλμα κατά την στρογγυλοποίηση μέσω του προγράμματος Microsoft excel, που χρησιμοποιείται για την ακρίβεια των πράξεων και ως εκ τούτου, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της από τον Διαγωνισμό.

• Στην οικονομική προσφορά του συστήματος αναγράφεται ότι: «*ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ)****: 259.054,75€ ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ*** *(ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ): ΔΙΑΚΟΣΙΕΣ ΠΕΝΗΝΤΑ ΕΝΝΕΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΠΕΝΗΝΤΑ ΤΕΣΣΕΡΑ ΕΥΡΩ και ΕΒΔΟΜΗΝΤΑ ΠΕΝΤΕ ΛΕΠΤΑ»* και ως συνολική αξία με ΦΠ.Α το ποσό των **321.227,89€.** Στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς στη μεν σελίδα 1, αναγράφεται το ορθό Γενικό Σύνολο, ήτοι, το ποσό των **259.054,75€** (χωρίς Φ.Π.Α), στη δε σελίδα 46, εκ προφανούς

παραδρομής, αναγράφεται ότι: *«ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΩΝ 2021-2022-2023 ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ):* ***556.987,76 €».***

Επομένως, λαμβανομένου υπόψη ότι το ποσό που αναφέρεται στη σελίδα 1 του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς, ταυτίζεται με το ποσό που αναγράφεται στην οικονομική προσφορά του συστήματος (259.054,75 ευρώ πλέον Φ.Π.Α), τυχόν απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς για τον εξεταζόμενο λόγο (αναγραφή δύο διαφορετικών ποσών στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς), θα παραβίαζε την αρχή της αναλογικότητας, ενώ, σε κάθε περίπτωση, το επίμαχο (πρόδηλο) αριθμητικό σφάλμα είναι δυνατόν να συμπληρωθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης). Συναφώς επισημαίνεται ότι, η πολύ μικρή απόκλιση των 0,26 ευρώ στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, που, ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, οφείλεται προφανώς σε σφάλμα κατά την στρογγυλοποίηση μέσω του προγράμματος Microsoft excel, δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του συγκεκριμένου συμμετέχοντα. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**20. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων που αφορούν στην Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», λεκτέα είναι τα εξής:**

**Α. Λόγοι 2ης Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...»**

**● 1$^{ος}$ λόγος Προσφυγής**

• Κατά τον 2$^{ο}$ προσφεύγοντα **για το είδος με Α/Α 281** («ΛΑΜΠΑ LED HQL 22-27W E27 840 3000LM») έχει προσφερθεί λαμπτήρας της εταιρίας «...», ωστόσο δεν έχει κατατεθεί Πιστοποιητικό EN ISO 14001 για την ως άνω εταιρία, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (σελ. 44 και 56, αντίστοιχα).

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «*Δεν ζητείται από την διακήρυξη να κατατεθεί ISO 14001 της κατασκευάστριας εταιρείας, ούτε η μη κατάθεση του αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού....».*

• Ο υπόψη Δήμος υποστηρίζει στις Απόψεις του, ότι αποδέχθηκε την εν λόγω Προσφορά, διότι το επίμαχο Πιστοποιητικό EN ISO 14001 της εταιρίας «...» υποβλήθηκε από έτερο διαγωνιζόμενο («...»), που προσέφερε το ίδιο προϊόν

και επομένως, κρίθηκε ότι: «...*το πιστοποιητικό αυτό υφίσταται και για τον λόγο αυτόν η Επιτροπή έκανε δεκτό το προσφερόμενο από την «... προϊόν...».*

• Στη σελ. 43 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ πρέπει απαραίτητα, να προσδιορίζονται τα παρακάτω τεχνικά στοιχεία : α. Προέλευση εταιρείας ή εργοστάσιο κατασκευής. β. [...] γ. Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά* ***ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE. Επίσης, για όσα είδη αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές επιπλέον πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.*** *[...]»*

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της σελίδας 56 της Διακήρυξης, που αφορά στο επίμαχο είδος με Α/Α 281, προκύπτει ότι απαιτείται **η υποβολή Πιστοποιητικού ΕΝ ISO 9001 και 14001 για το εργοστάσιο κατασκευής.**

Με βάση τις ανωτέρω διατάξεις, το επίμαχο Πιστοποιητικό ΕΝ ISO 14001: 2015 της κατασκευάστριας εταιρίας «...» δεν ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέο. Αντιθέτως, ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέο, τόσο το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, όσο και το Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 του εργοστασίου κατασκευής. Ως, άλλωστε, προκύπτει από το ηλ. αρχείο : «ISO ΠΡΟΣΦΕΡ. + ΕΡΓΟΣΤ.pdf», το ζητούμενο για το εργοστάσιο κατασκευής Πιστοποιητικό ΕΝ ISO 14001: 2015 υποβλήθηκε ως προς το επίμαχο είδος με Α/Α 281.

Ωστόσο, θα πρέπει για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης να σημειωθεί ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του υπόψη Δήμου, η Προσφορά εκάστου συμμετέχοντος καταγράφεται, ελέγχεται και αξιολογείται ξεχωριστά από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ως προς το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς που υποβάλλονται. Για τον ανωτέρω λόγο, δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του Δήμου ..., κατά το οποίους, επειδή το επίμαχο Πιστοποιητικό ΕΝ ISO 14001 υποβλήθηκε από έτερο συμμετέχοντα, κρίθηκε ότι η Προσφορά της καθής η Προσφυγή είναι, επίσης, ορθή/πλήρης. Τυχόν δε αποδοχή των ανωτέρω ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, θα ερχόταν σε αντίθεση με τη θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και που απαιτεί την εκπλήρωση τυπικών

προϋποθέσεων, τόσο από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, όσο και από τους συμμετέχοντες. Σε κάθε δε περίπτωση η αρχή της τυπικότητας επιτάσσει την τήρηση μιας αυστηρής διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών και επιπλέον, την επίδειξη της δέουσας επιμέλειας εκ μέρους του εκάστοτε συμμετέχοντος, κατά τη σύνταξη της προσφοράς του. Εξάλλου, ως προελέχθη, η ένδικη Διακήρυξη δεν απαιτούσε την υποβολή Πιστοποιητικού EN ISO 14001:2015 για τον κατασκευαστή του επίμαχου είδους (λάμπα led). Ακολούθως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 2ος λόγος Προσφυγής**

• Ως υποστηρίζει ο 2ος προσφεύγων, για **το είδος με Α/Α 306** («ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 90-100W 4.000K IP66») έχει προσφερθεί προϊόν με απόκλιση στην απαιτούμενη γωνία δέσμης όπως φαίνεται και το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 4ο.pdf» σελ.33). Κατά την άποψη του προσφεύγοντος, δοθέντος ότι η γωνία δέσμης του προσφερόμενου προβολέα είναι 69° x 25°, ενώ απαιτείται «9° - 41° x 102°», το προσφερόμενο προϊόν δεν δύναται να ανταποκριθεί στις φωτοτεχνικές μελέτες του υπόψη Δήμου.

• Ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι *«...εκ παραδρομής κατατέθηκε τεχνικό φυλλάδιο για τον ίδιο ακριβώς τύπο προβολέα, ο οποίος φέρει τα ίδια ακριβώς βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά με τη μελέτη της διακήρυξης [...] Η Εταιρεία μας διαθέτει το προϊόν όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη και προς απόδειξη των ανωτέρω έχουμε προσφέρει και τον αντίστοιχο τύπο προβολέα* ***για το Α/Α 310 (σελ. 62 αρχείου ΤΕΧΝΙΚΑ 4ο)*** *με τις ίδιες μοίρες διάχυσης...».*

• Ο υπόψη Δήμος αναφέρει στις Απόψεις του, ότι επειδή το προσφερόμενο προϊόν είναι της εταιρίας «…» και διατίθεται με γωνίες διάχυσης «69ο Χ 25ο» και "9ο - 41ο x 102ο", αντίστοιχα, η Επιτροπή θεώρησε ότι η εταιρία «....» υπέβαλε εκ παραδρομής το Τεχνικό Φυλλάδιο, στο οποίο αναφέρεται γωνία διάχυσης 69ο x 25ο και όχι 9ο – 41ο x 102ο , οπότε το έκανε αποδεκτό.

• Επί του εξεταζόμενου λόγου, δέον επισημανθεί ότι μολονότι, έκαστος συμμετέχων οφείλει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια κατά την σύνταξη της Προσφοράς του, υποβάλλοντας προσηκόντως όλα τα ζητούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, σε συμμόρφωση με τους όρους του Διαγωνισμού στον οποίον

συμμετέχει ανεπιφύλακτα, εντούτοις η μη υποβολή του ορθού Τεχνικού Φυλλαδίου στην προκείμενη περίπτωση, δύναται, βάσει της αρχής της επιείκειας, να «θεραπευθεί», λαμβανομένου υπόψη: α) ότι ο κατασκευαστής («…»), κατασκευάζει προϊόν με τις ζητούμενες προδιαγραφές, ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και β) ότι προσφέρθηκε προβολέας (είδος με Α/Α 310) με τις ίδιες μοίρες διάχυσης. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 3ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά τον 2ο προσφεύγοντα, **για τα είδη με Α/Α 306 («ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 90-100W 4.000K IP66») και Α/Α 310 («ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 60-70W 4.000K IP66»)** δεν έχουν κατατεθεί Δηλώσεις συμμόρφωσης, όπως απαιτείται από την σελ. 44 της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: *«[…] Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE […]».*

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η μη υποβολή της Δήλωσης Συμμόρφωσης δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της, ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις, βάσει του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 *«...βασιζόμενη ενδεχομένως στην ασάφεια που προκύπτει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην σελ. 44 της διακήρυξης, να την προσκομίσουμε καθώς έχουμε ήδη δηλώσει τόσο στο Τεχνικό φυλλάδιο όσο και στην Τεχνική Έκθεση ότι διαθέτει το CE.».*

• Από την επισκόπηση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης (σελ. 43-44), που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, προκύπτει σαφώς ότι η υποβολή των Δηλώσεων Συμμόρφωσης ήταν υποχρεωτική (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς), απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ως προελέχθη στην παρούσα Απόφαση, η υποβολή Υ.Δ, Εκθέσεων κλπ περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, δεν αρκεί για την απόδειξη πλήρωσής τους. Με βάση τα προρρηθέντα και δοθέντος ότι η μη πλήρωση απαράβατων όρων της Διακήρυξης επάγεται, κατά πάγια νομολογία, τον αποκλεισμό του

συγκεκριμένου συμμετέχοντος, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**● 4ος και 5ος λόγος Προσφυγής**

• Ως υποστηρίζει ο 2ος προσφεύγων, για τα είδη **με Α/Α 317** («ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΓΡΑΜΜΙΚΟ ΣΤΕΓΑΝΟ LED ΜΗΚΟΥΣ ΠΕΡΙΠΟΥ 125cm ΙΣΧΥΟΣ ΕΩΣ 30W») και **με Α/Α 318** («ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ PANEL ΧΩΝΕΥΤΟ LED ≤34W IP20») δεν έχει κατατεθεί Δήλωση συμμόρφωσης, όπως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη (βλ. σελ. 44), όπου προβλέπεται ότι: *«[…] Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE […]».*

Ως προς τους ανωτέρω δύο (2) λόγους Προσφυγής, ισχύουν mutatis mutandis όσα προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 3ου λόγου Προσφυγής (βλ. ανωτέρω). Με βάση τα προρρηθέντα και επειδή, η υποβολή των Δηλώσεων Συμμόρφωσης ήταν, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτική, ως προκύπτει από το σαφές γράμμα της ένδικης Διακήρυξης (βλ. σελ. 43-44), οι σχετικοί λόγοι Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

**● 6ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά τον 2ο προσφεύγοντα, για το είδος με Α/Α 333 («ΚΛΕΜΜΑ ΜΕ ΑΣΦΑΛΕΙΑ 2 ΠΟΛΩΝ»), το προσφερόμενο υλικό όπως προκύπτει και από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο (Βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 5ο.pdf», σελ. 40), είναι κλεμμασφάλεια ράγας ενός πόλου και επομένως, δεν πληροί τις απαιτήσεις της υπ΄ αριθμ. 73/2021 Μελέτης.

• Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στη σελίδα 40 του ως άνω αρχείου αναφέρεται ρητά ότι: *«Number of connections....2» (το οποίο σημαίνει τον αριθμό δύο πόλων) καλύπτοντας απόλυτα την προδιαγραφή της διακήρυξης...»* και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 7ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά τον 2ο προσφεύγοντα, για το είδος με Α/Α 372 («ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ LED 1,5h IP42 ΤΥΠΟΥ GRL-21»), δεν έχει κατατεθεί Δήλωση Συμμόρφωσης, όπως απαιτείται από την σελ. 44 της Διακήρυξης, όπου ορίζεται

ρητώς ότι: *«[…] Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE […]»*.

• Και ως προς τον εξεταζόμενο λόγο, ισχύουν mutatis mutandis όσα αναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 3ου, 4ου και 5ου λόγου Προσφυγής (βλ. ανωτέρω). Με βάση τα προλεχθέντα και επειδή τα επίμαχες Δηλώσεις Συμμόρφωσης ήταν, κατά το σαφές γράμμα της Διακήρυξης, υποχρεωτικώς υποβλητέες, ο 7ος λόγος Προσφυγής θα πρέπει, επίσης, να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**● 8ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά τον 2ο προσφεύγοντα, για το είδος με Α/Α 386 «Ούπα 6mm Χ 25mm (Συσκ. 100τεμ.)», το προσφερόμενο προϊόν, όπως προκύπτει και από το κατατεθείμενο Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 7ο.pdf», σελ. 52), είναι μήκους 30mm, γεγονός που το καθιστά εκτός των τεχνικών προδιαγραφών της υπ΄ αριθμ. 73/2021 Μελέτης.

• Κατά την παρεμβαίνουσα, στο οικείο Τεχνικό Φυλλάδιο περιλαμβάνονται 6 διαφορετικοί κωδικοί *«...και ο ένας εξ αυτών αναφέρει μήκος προϊόντος 2,5 cm στοιχείο που το καθιστά πλήρως εναρμονισμένο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης...».*

• Κατά τον υπόψη Δήμο, η απόκλιση των 5mm για το προσφερόμενο ούπα (μήκος 30mm, αντί 25mm), είναι επουσιώδης και δεν το καθιστά ακατάλληλο για την προοριζόμενη χρήση.

• Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο αναφέρονται διάφορα μήκη, μεταξύ των οποίων, και το ζητούμενο μήκος (2,5 cm) και επομένως, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 9ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά τους ισχυρισμούς του 2ου προσφεύγοντος, τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά EN ISO 9001 και ISO 14001 της εταιρίας «…» έχουν ημερομηνία λήξης ισχύος, προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι, είχαν ημερομηνία 01/03/2021 και 19/03/2021, αντίστοιχα.

• Η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι, λόγω του μεγάλου όγκου των δικαιολογητικών που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό, υπέβαλε τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO, που φέρουν ημερομηνία λήξης προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ωστόσο, είχε στη διάθεσή της τα ορθά Πιστοποιητικά (τα οποία σημειωτέον υπέβαλε ως συνημμένα έγγραφα στην Παρέμβασή της), προκειμένου να τα υποβάλλει και σε άλλους διαγωνισμούς.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος στις Απόψεις του, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αντιλήφθηκε την επίμαχη πλημμέλεια, ωστόσο, αφής στιγμής η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την Παρέμβασή της τα ορθά Πιστοποιητικά δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της από τον Διαγωνισμό.

Ως πλειστάκις έχει λεχθεί στην παρούσα Απόφαση, η υποβολή εγγράφων και δικαιολογητικών - το πρώτον - μετά την υποβολή της εξεταζόμενης Προσφοράς δεν δύναται νομίμως να ληφθεί υπόψη από την Αρχή. Και τούτο, διότι στο πλαίσιο εξέτασης της Προσφυγής του άρ. 360 του Ν. 4412/2016, κρίνεται μόνο η πληρότητα (ή μη) της υποβληθείσας Προσφοράς και η πληρότητα/νομιμότητα (ή μη) της διατυπωθείσης κρίσης της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής επί των προσφορών. Με βάση τα προρρηθέντα αι δοθέντος ότι τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά είχαν ήδη λήξει κατά τον χρόνο υποβολής της κρινόμενης Προσφοράς, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 10ος λόγος Προσφυγής**

• Όπως υποστηρίζει ο 2ος προσφεύγων, σε καμία από τις δύο κατατεθειμένες Υπεύθυνες δηλώσεις, αλλά ούτε και στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, δεν δηλώνεται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, ο οποίος, βάσει της ένδικης Διακήρυξης, ορίζεται σε εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την επόμενη της διενέργειας του Διαγωνισμού.

• Κατά την παρεμβαίνουσα, από τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή Δήλωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο που να αφορά ειδικά και ρητά στον χρόνο ισχύος των προσφορών.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος στις Απόψεις του, στην επίμαχη Διακήρυξη ουδόλως απαιτείται υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης ή άλλου εγγράφου για τον

χρόνο ισχύος των προσφορών, *ενώ «...από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό εξυπακούεται ούτως ή άλλως αποδοχή των όρων αυτού (άρα και του χρόνου ισχύος της προσφοράς) [...]».*

• Επί του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Στο άρθρο 1.5. **(«Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού»)** της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η 09/07/2021 και ώρα 15:00...»*

Στο άρθρο 2.2.2. **(«Εγγύηση συμμετοχής»)** της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «*2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε ποσοστό 2% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. ποσού 11.553,39€ [...] Η εγγύηση συμμετοχής* ***πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι ήτοι διακόσιες δέκα (210) ημέρες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.*** *Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη της, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής...».*

Επίσης, στο **άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»)** της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«2.4.3.1. Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1. της παρούσας διακήρυξης. [...] β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. δ) Πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια κλπ. ε) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται: ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών είναι σύμφωνες και πληρούν τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της αριθ.*

*73/2021 μελέτης (να αναφέρονται τα τυχόν σημεία διαφοροποίησής τους προκειμένου να αξιολογηθούν από την επιτροπή του διαγωνισμού). [...]».*

Τέλος, στο άρθρο **2.4.5. («Χρόνος ισχύος των προσφορών»)** της ένδικης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα **εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την επόμενη της διενέργειας του**. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται . Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. [...]».*

Β) Συνεπώς, από τους όρους της ένδικης Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο, που να αφορά ειδικά και ρητά στον χρόνο ισχύος των Προσφορών, ουδείς δε αμφισβητεί ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία αναγράφει ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένου δηλαδή και του επίμαχου περί χρόνου ισχύος της προσφοράς όρου (άρ. 2.4.5 της Διακήρυξης).

Θα πρέπει, επίσης, στο σημείο αυτό να υπομνησθεί ότι η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.), εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη Διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία

σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣτΕ 1819/2020 Ολ., 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Επακολούθως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στη Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της Προσφοράς αυτής (Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 28, και Υπόθεση C-6/05, Medicap, σκέψη 54).

Γ) Στην προκείμενη περίπτωση, στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων που προσκόμισε η καθής η Προσφυγή, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«...Η εγγύηση διέπεται από ότι ορίζεται στις διατάξεις του άρθ. 72 του Ν. 4412/2016 ΕΓΓΥΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΤΗΝ 09/07/2021 ...».*

Θα πρέπει να επισημανθεί στο σημείο αυτό ότι, τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 («Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων»). Εν προκειμένω, το ως άνω π.δ ορίζει στο άρθρο 1 αυτού ότι: «*Σκοπός του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων είνε η φύλαξις καί διαχείρισις των παντός είδους παρακαταθηκών, τών είτε υπό του νόμου είτε υπό δικαστικής ή Διοικητικής Αρχής διατασσομένων ή εκουσίων καταθέσεων»,* στο άρθρο 3 αυτού ότι: «*Αι υποχρεωτικαί παρακαταθήκαι διακρίνονται εις α΄) Δικαστικάς, β΄) Εγγυοδοτικάς καί γ΄) Διοικητικάς ….», στο άρθρο 4 αυτού ότι: «Αί εγγυοδοτικαί παρακαταθήκαι, δυνάμεναι νά συσταθώσιν*

*έκ μετρητών ή τίτλων ουχί δέ έξ άλλων τιμαλφών κινητών … ενεργούνται έκ διατάξεως νόμου ή διοικητικών Αρχών πρός εξυπηρέτησιν Δημοσίου συμφεróντος καί είνε ειδικώτερον αί εξής, ενδεικτικώς αναφερόμεναι: …. 3) Αί συμφώνως τώ νόμω καταθέσεις μετρητών ή χρηματικών τίτλων πρός τον σκοπόν της συμμετοχής είς τούς Δημοσίους συναγωνισμούς διά τήν εκτέλεσιν Δημοσίων έργων, μίσθωσιν ακινήτων διά δημοσίαν χρήσιν, μίσθωσιν δημοσίων νομημάτων ή κτημάτων ή χορήγησιν υπηρεσίας τινός».* Στο άρθρο 18 θεσπίζεται και νομοθετικώς ο κανόνας της παραχρήμα αποδόσεως της παρακαταθήκης ως εξής: «*Η απόδοσις των παρακαταθηκών ενεργείται παρά των Ταμείων παρ΄ αίς αύται εύρηνται εγγεγραμμέναι, είς τόν δικαιούχον ... επί τή προσκομίσει του γραμματίου της αποδοτέας παρακαταθήκης καί των απαιτουμένων δικαιολογητικών εγγράφων. [...] Η απόδοσις της παρακαταθήκης πραγματοποιείται δυνάμει χρηματικού εντάλματος πληρωμής, υπογεγραμμένου υπό του αρμοδίου Αρχιλογιστού, του Τμηματάρχου του Προληπτικού Ελέγχου καί του Διευθυντού προκειμένου περί του Κεντρικού καταστήματος ή υπό του λογιστού καί Διευθυντού προκειμένου περί Επαρχιακών Ταμείων καί Υποκαταστημάτων. Εις τό ένταλμα επισυνάπεται τό γραμμάτιον δι' ού συνεστήθη ή αποδιδομένη παρακαταθήκη, μνημονεύονται δέ έν αυτώ καί τά λοιπά δικαιολογητικά έγγραφα, έφ' ών ερείδεται ή διατασσομένη απόδοσις ήτις ενεργείται άμα τη υποβολή της αιτήσεως ή τό βραδύτερον εντός της επομένης εργασίμου ημέρας, πλήν της εξαιρέσεως του επομένου άρθρου»,* στο δε άρθρο 19 του ιδίου δ/τος, ορίζεται ότι: *«Προκειμένου περί αποδόσεως παρακαταθήκης παρ΄ Επαρχιακού Ταμείου υπερβαινούσης τάς δραχμάς 50.000, τό σχετικόν ένταλμα πληρωμής εκδίδεται απαραιτήτως υπό τής Κεντρικής Υπηρεσίας του Ταμείου ...».* Τα δε τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

Ως προς το ειδικότερο ζήτημα της μη αναφοράς στο Γραμμάτιο των όρων ότι *«η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως»*, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, στις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες εκ της φύσεως τους δεν μπορεί να

τεθεί τέτοιος όρος. Αναφορικά με τον χρόνο λήξης επισημαίνεται ότι παραγράφονται μετά από 15ετία από τον χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17. Αναφορικά με την απόδοση της παρακαταθήκης προς την αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που διατάξει κατάπτωση του ποσού της εγγυήσεως, ο ίδιος ο νόμος 4412/2016 παραφυλάσσει ειδικώς την εφαρμογή της ανωτέρω, σχετικής με το Ταμείο, νομοθεσίας, η δε απαίτηση του άρθρου 72 παρ. 4, για την υποχρεωτική συμπερίληψη στην εγγύηση ρήτρας περί αποδόσεως του ποσού της εντός πενθημέρου, αφορά τις λοιπές περιπτώσεις φορέων (πιστωτικών κλπ. ιδρυμάτων), οι οποίοι εκδίδουν εγγυήσεις δυνάμει συμβάσεως εγγυήσεως, που συνάπτουν με τους μετέχοντες στις διαδικασίες αναθέσεως (ad hoc ΕΑ ΣΕ 214/2020). Δηλαδή, τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη), συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα, βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 (βλ. Ν60/2020 Απόφαση Διοικ. Εφ. Πατρών, όπως και υπ΄ αριθμ. 554/2021 Απόφαση 7$^{ου}$ Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., υπ΄ αριθμ. 1616/2020 Απόφαση 7$^{ου}$ Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, Εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη, υπ΄ αριθμ. 829/2018 Απόφαση -πρώην- 4 ου Κλιμακίου, Εισηγήτρια: Μ. Σιδέρη κλπ).

Εξάλλου, στην επίμαχη «εγγυητική επιστολή» αναγράφεται ρητά ότι: «*Η ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΙΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΟΤΙ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘ. 72 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016)».*

**Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι πληρούνται οι διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης, που είναι εννοιολογικά ταυτόσημες με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ως απορριπτέοι.** Εν κατακλείδι, καθίσταται σαφές από την κείμενη νομοθεσία, τις σχετικές διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, αλλά και από τα αναγραφόμενα στο «σώμα» του προσκομισθείσας εγγύησης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ότι είναι σύμφωνη με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, περιέχει το σύνολο των στοιχείων που απαιτούνται για την έγκυρη

έκδοσή της και η ισχύς «αορίστου χρόνου» αυτονόητα υπερκαλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης να **ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς,** που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης, καθώς μόνο η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να την επιστρέψει στον εκδότη της, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της συγκεκριμένης εγγυοδοσίας, καθώς και τον χρόνο παραγραφής της. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

● Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η εξέταση των λόγων Προσφυγής που αφορούν στο είδος με Α/Α 311 («ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤120W ΓΚΡΙ 4000K IP66» και στο είδος με Α/Α 312 («ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤60W ΓΚΡΙ 4000K IP66»), αντίστοιχα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ΄ αριθμ. 662/2021 πράξης του Δήμου ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας «...», παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης, παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

**Β. Λόγοι 2ης Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...»**

Σε σχέση με την εξέταση των λόγων της 2ης Προσφυγής που αφορούν στην Προσφορά της εταιρίας «...», επισημαίνεται ότι αρκετοί από τους λόγους που προβάλλει ο 2ος προσφεύγων (π.χ για είδη με Α/Α 302 και 311 της Διακήρυξης), έχουν ήδη κριθεί στο πλαίσιο εξέτασης της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, κρίθηκε (βλ. σκ. 19 της παρούσας), ότι η Προσφορά της «...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές για τα ως άνω είδη της Διακήρυξης και επομένως, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω, η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης 2ης Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ΄ αριθμ. 662/2021 πράξης του Δήμου ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στη σκέψη 19 της παρούσας

πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [π.χ μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων για τα είδη με Α/Α 302 και 311 κλπ], παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

**21. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων που αφορούν στην Προσφυγή της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής:**

**Α. Λόγοι 3ης Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...»**

**● 1ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 3η προσφεύγουσα, για **τα είδη Α/Α 19** (ΜΙΚΡΟΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΔΙΑΚΟΠΤΗΣ 1P+N 20A 4,5KA) **και Α/Α 20** (ΜΙΚΡΟΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΔΙΑΚΟΠΤΗΣ 1P+N 25A 4,5KA), προβλέπεται ότι οι προσφερόμενες ασφάλειες έχουν ικανότητα διακοπής ρεύματος στα 4,5 KA (βλ. σελ. 44 της Διακήρυξης), ενώ το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή προϊόν έχει ικανότητα διακοπής στα 6 kA.

• Ως υποστηρίζει ο Δήμος ..., στην επίσημη ιστοσελίδα της ...«*υπάρχουν οι μικροαυτόματοι διακόπτες για 4,5kA, για 20A αλλά και για 25A [...] Προφανώς εκ παραδρομής η «....» υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια για 6kA αντί 4,5kA. Για τον λόγο αυτόν η Επιτροπή έκανε δεκτά τα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη υπό Α/Α 19 και 20.».*

• Κατά την παρεμβαίνουσα, για τα προϊόντα με Α/Α 19 και 20 έχουν κατατεθεί Τεχνικά Φυλλάδια της εταιρείας «...», τελευταίας παραγωγής έτους 2021, τα οποία υπερκαλύπτουν τα όρια της ικανότητας διακοπής ρεύματος. Ωστόσο, δέον επισημανθεί ότι, κατά τους σαφείς όρους της εν θέματι Διακήρυξης, τα προσφερόμενα προϊόντα θα πρέπει να καλύπτουν και ουχί να «υπερκαλύπτουν» τις τεθείσες από τον Δήμο ... απαιτήσεις, ως απαραδέκτως προβάλλει η καθής η Προσφυγή, αφού, κατά πάγια νομολογία: α) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003

κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους και β) η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Συναφώς, επισημαίνεται ότι τυχόν «υπερκάλυψη» της επίμαχης απαίτησης, θα μπορούσε ενδεχομένως να ληφθεί νομίμως υπόψη από τον Δήμο ..., μόνο εάν είχε τεθεί ρητά στον επίμαχο όρο σχετική μνεία, τούτο μάλιστα είθισται κυρίως σε περιπτώσεις θέσπισης συστήματος βαθμολόγησης των υποβληθεισών προσφορών, σε αντίθεση με τον ένδικο Διαγωνισμό, όπου ως κριτήριο ανάθεσης έχει θεσπισθεί η χαμηλότερη τιμή. Κατόπιν των ανωτέρω και δοθέντος ότι η μη κάλυψη της επίμαχης τιμής συνιστά στην προκείμενη περίπτωση απόκλιση από τη ζητούμενη ─ επί ποινή αποκλεισμού ─ τιμή, η εξεταζόμενη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά το άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ) της ένδικης Διακήρυξης, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου. Με βάση τα προρρηθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 2ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 3η προσφεύγουσα, για το είδος **με Α/Α 149** (ΚΑΝΑΛΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ 30Χ30), το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο είναι της εταιρείας «...», ενώ στο έντυπο τεχνικής προσφοράς δηλώνεται προσφερόμενο είδος της εταιρίας «…» και επομένως, η Προσφορά δέον απορριφθεί.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: «*Η «....» έχει υποβάλει για το είδος υπό Α/Α 149 το σωστό τεχνικό φυλλάδιο της ... (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΑ 1Ο, σελ. 103-105), εντούτοις, προφανώς εκ παραδρομής, στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αναγράφει ..., αντί ... και για τον λόγο αυτόν, η Επιτροπή έκανε δεκτό το προσφερόμενο προϊόν για το είδος υπό Α/Α 149.».*

• Εν προκειμένω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, που υποστηρίζει ότι υπέβαλε το Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. αρχείο: Τεχνικά Νο1), της εταιρείας «...», το οποίο καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ωστόσο εκ παραδρομής σημειώθηκε στο αρχείο: «Τεχνική Προσφορά», στο οποίο αναφέρονται συγκεντρωτικές πληροφορίες επί των προσφερόμενων υλικών, ως κατασκευάστρια εταιρία, η εταιρία «…». Δοθέντος δε, ότι από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο προκύπτει η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων, τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα για τον εξεταζόμενο λόγο, θα ερχόταν, σε κάθε περίπτωση, σε αντίθεση με τη θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 3ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 3η προσφεύγουσα, για τα είδη **με Α/Α 306** (ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 90-100W 4.000K IP66), **με Α/Α 310** (ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 60-70W 4.000K IP66), με **Α/Α 317** (ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΓΡΑΜΜΙΚΟ ΣΤΕΓΑΝΟ LED ΜΗΚΟΥΣ ΠΕΡΙΠΟΥ 125cm ΙΣΧΥΟΣ ΕΩΣ 30W) και με **Α/Α 318** (ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ PANEL ΧΩΝΕΥΤΟ LED <34W IP20), η καθής η Προσφυγή **δεν έχει υποβάλλει Πιστοποιητικά CE**, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «...» (πρώην «...»), έχει ημερομηνία ισχύος έως 1 Μαρτίου 2021, συνεπώς ΔΕΝ ήταν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (9 Ιουλίου 2021) και για τον λόγο αυτόν, ως προς τα είδη (λαμπτήρες και φωτιστικά) με Α/Α **274-280, 300-302, 306, 310, 313,314, 317,318, 332 της Διακήρυξης,** δεν έχει υποβληθεί ορθό/εν ισχύ Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, όπως απαιτείται.

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: «*Από τη διακήρυξη δεν προκύπτει με σαφήνεια αν πρέπει να υποβληθεί το CE με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Συνήθης πρακτική είναι να υποβάλλεται το CE με την παράδοση των προϊόντων. Εξάλλου η «....», που προσφέρει τα ίδια προϊόντα για τα υπό Α/Α 306, 310, 317 και 318 είδη, έχει υποβάλει τα σχετικά CE, δηλαδή αυτά υφίστανται, οπότε η Επιτροπή έκανε δεκτά τα προσφερόμενα είδη. Όσον αφορά*

*τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, πράγματι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 της εταιρείας «...» έχουν ημερομηνία λήξεως προγενέστερη της ημερομηνίας προσφοράς (9/7/2021), γεγονός το οποίο διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής. Όμως τα πιστοποιητικά με μεταγενέστερη ημερομηνία λήξεως υπήρχαν, πράγμα το οποίο αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα συνημμένα αρχεία (ΑΡΧΕΙΟ 11.Α ISO9001 ... ΕΩΣ 01-03-2024 (ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ 01-03-2023) ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ & ΑΡΧΕΙΟ 11.Β ISO14001 ... ΕΩΣ 19-03-2024 ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ) με την παρέμβαση της «....» κατά της υπόψη προσφυγής. Δηλαδή αποδεικνύεται ότι τα πιστοποιητικά ISO 9001 & 14001 υφίσταντο σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και εκ παραδρομής υποβλήθηκαν τα «ληγμένα» πιστοποιητικά, οπότε ορθώς δεν απορρίφθηκε η προσφορά της «....».*

• Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», Τεχνικά Στοιχεία Προσφορών (σελ. 44 της Διακήρυξης) προβλέπεται ότι: *«Ειδικότερα για τους λαμπτήρες και για τα φωτιστικά - προβολείς θα πρέπει να κατατεθούν και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 των εργοστασίων κατασκευής καθώς και τα πιστοποιητικά CE.».*

Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ως προς τα είδη με Α/Α 306 και 310 της Διακήρυξης, **ο ως άνω λόγος Προσφυγής έχει ήδη κριθεί κατά την εξέταση της Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» (βλ. σκ. 20 της παρούσας).** Συνεπώς, όσα ήδη αναφέρθηκαν στην ανωτέρω σκέψη, ισχύουν mutatis mutandis και ως προς τα εκ μέρους της «...» προσφερόμενα υλικά για τα είδη με Α/Α 317 και 318 της Διακήρυξης, καθότι, από το σαφές γράμμα του οικείου - απαράβατου όρου – που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, ήταν, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτικό (επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς) όπως υποβληθούν τα ζητούμενα Πιστοποιητικά CE μαζί με την Προσφορά των υποψηφίων, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας της Διακήρυξης.

Το γεγονός δε ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε την επίμαχη Προσφορά, παρά την ύπαρξη της ως άνω πλημμέλειας/παράλειψης, καθιστά μη νόμιμη την

σχετική Απόφασή της. Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα η δήθεν δυνατότητα του Δήμου ..., όπως ζητήσει διευκρινίσεις από αυτόν, αφού η παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, είναι επιτρεπτή μόνο σε περίπτωση νομίμως υποβληθέντος εγγράφου και ουχί σε περίπτωση παράλειψης υποβολής εγγράφου, που, βάσει της Διακήρυξης, ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέο, όπως, εν προκειμένω (Πιστοποιητικά CE).

Τέλος, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη υποβολής του ορθού Πιστοποιητικού ISO όσον αφορά στα είδη (λαμπτήρες και φωτιστικά) με Α/Α 274-280, 300-302, 306, 310, 313,314, 317,318, 332 του Διαγωνισμού, καθώς δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη έγγραφο/δικαιολογητικό που υποβάλλεται, το πρώτον, μετά την υποβολή της κρινόμενης Προσφοράς, αλλά ούτε και έγγραφο που υποβάλλεται από έτερο διαγωνιζόμενο. Και τούτο, διότι τυχόν αποδοχή μιας Προσφοράς ως προσήκουσας/πλήρους, λόγω της υποβολής του επίμαχου δικαιολογητικού από έτερο συμμετέχοντα, θα έπληττε τη θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και, σε κάθε περίπτωση, θα ερχόταν σε αντίθεση με το καθήκον επιμέλειας του συμμετέχοντος σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, όπως υποβάλλει το σύνολο των ζητούμενων εγγράφων. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει καθόλα δεκτός ως βάσιμος.

**● 4ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την προσφεύγουσα, το Πιστοποιητικό ENEC + που έχει κατατεθεί από την καθής η Προσφυγή **για τα είδη με Α/Α 313 (**Φωτιστικό δρόμου LED 80-90W 230V IP65) **και Α/Α 314** (Φωτιστικό δρόμου LED 50-60W 230V IP65), δεν αφορά στα προσφερόμενα φωτιστικά, καθώς αναφέρεται σε φωτιστικά σώματα κλάσης μόνωσης Ι, ενώ τα προσφερόμενα είναι κλάσης μόνωσης ΙΙ. Περαιτέρω, τα υποβληθέντα για τα επίμαχα είδη Πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 της εταιρίας «...» δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της κρινόμενης Προσφοράς, ως έδει.

• Κατά την παρεμβαίνουσα: *«...η κατάθεση των εν λόγω πιστοποιητικών δεν ήταν υποχρεωτική βάση της διακήρυξης και σαφώς η μη κατάθεση τους δεν*

*αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας.».* Επίσης, η παρεμβαίνουσα, η οποία συνομολογεί ότι υπέβαλε Πιστοποιητικά ΕΝ ISO 9001 και ISO 14001 της εταιρίας «...», με ημερομηνία λήξης προγενέστερης της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς της (09/07/2021), επισυνάπτει το πρώτον στην ασκηθείσα Παρέμβασή της τα ορθά Πιστοποιητικά.

• Ως ειδικότερα αναφέρει ο υπόψη Δήμος, από την επισκόπηση της επίσημης ιστοσελίδας της ΕΝΕC προκύπτει ότι το υποβληθέν Πιστοποιητικό ΕΝΕC+ αφορά σε είδη κλάσης ΙΙ και όχι Ι. Όσον αφορά δε στα Πιστοποιητικά ISO 9001 & 14001, ο Δήμος δηλώνει ότι αυτά φέρουν μεν ημερομηνία λήξεως προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (09/07/2021), ωστόσο, από τη στιγμή που τα Πιστοποιητικά αυτά υποβλήθηκαν με την ασκηθείσα Παρέμβαση, αποδείχθηκε ότι υφίσταντο κατά τον χρόνο υποβολής της επίμαχης Προσφοράς και επομένως, ορθώς αυτή έγινε αποδεκτή.

• Ως προς τα επίμαχα είδη, στην επίμαχη Διακήρυξη αναφέρεται (βλ. σελ. 61-64), ότι : *«Τα προσφερόμενα φωτιστικά θα πρέπει να είναι κλάσης Ι ή ΙΙ ως προς την ηλεκτρική μόνωση.» ... «Το φωτιστικό θα πρέπει να έχει πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα ΕΝΕC και ΕΝΕC +.».* Συνεπώς, επειδή στον επίμαχο όρο ζητείται - ΔΙΑΖΕΥΚΤΙΚΑ - κλάση Ι ή ΙΙ ως προς την ηλεκτρική μόνωση, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται. Ωστόσο, ως προς το ζήτημα των υποβληθέντων Πιστοποιητικών ISO, ως έχει ήδη αναφερθεί στην παρούσα Απόφαση, δεν μπορούν να γίνουν νομίμως δεκτά έγγραφα ή δικαιολογητικά που υποβάλλονται το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβαση, ήτοι, μετά την υποβολή της Προσφοράς στον ένδικο Διαγωνισμό (καθήκον επιμέλειας του συμμετέχοντος) και ως εκ τούτου, τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά ΕΝ ISO 9001 και 14001, μη νομίμως έγιναν δεκτά από την οικεία αναθέτουσα αρχή, αφού δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο που υποβλήθηκαν. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 5$^{ος}$ λόγος Προσφυγής**

• Ως υποστηρίζει η 3$^{η}$ προσφεύγουσα, για το είδος με Α/Α 320 (ΧΡΟΝΟΔΙΑΚΟΠΤΗΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΟΣ), το προσφερόμενο υλικό

είναι εκτός προδιαγραφών, καθώς **έχει εφεδρεία 200 ώρες και πλάτος 3 στοιχείων**, σε αντίθεση με τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σελίδα 64 της Διακήρυξης), που απαιτούν **εφεδρεία 6 έτη και πλάτος 2 στοιχείων.**

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι για το είδος με Α/Α 320, υπέβαλε Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρίας «...» (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 5.», σελ. 25), όπου περιλαμβάνεται το ζητούμενο υλικό με κωδ. ..., το οποίο είναι απόλυτα σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

• Ο υπόψη Δήμος υποστηρίζει ότι: *«Στη σελίδα 25 του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΑ 5 υπάρχει το υπό κωδικό ... είδος, το οποίο ικανοποιεί τις τεχνικές προδιαγραφές για το υπό Α/Α 320 είδος της μελέτης».*

• Κατά την ένδικη Διακήρυξη: *«Α/Α 320 ΧΡΟΝΟΔΙΑΚΟΠΤΗΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΟΣ Ψηφιακός χρονοδιακόπτης εβδομαδιαίος, συχνότητα 50/60Hz, δύο καναλιών, με εφεδρεία 6 χρόνια, 16Α, μέγιστος αριθμός εντολών ανά κύκλο 64, με ελάχιστο χρόνο μεταξύ δύο βημάτων του προγράμματος 1 sec, πλάτους 2 στοιχείων.».* Από την επισκόπηση του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΑ 5.», σελ. 55 και όχι 25, όπως εσφαλμένα αναφέρει η παρεμβαίνουσα), προκύπτει ότι το υλικό με κωδικό ..., έχει Κανάλια: 2, Μνήμες: 64, **Αριθμό στοιχείων πλάτους 17,5mm: 2, Εφεδρεία: 6 χρόνια** και ελάχιστο χρόνο μεταξύ των προγραμμάτων: 1 sec, ως ζητείται στη Διακήρυξη, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 6ος λόγος Προσφυγής**

• Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενώ αναφορικά με τα είδη με Α/Α 326-329, προβλέπεται ότι τα πίλαρ θα πρέπει να φέρουν δύο πόρτες και τζάμι, η καθής η Προσφυγή προσέφερε προϊόντα από plexiglass. Επίσης, μολονότι όσον αφορά στο με Α/Α 329 είδος ζητείται (βλ. σελ. 65 της Διακήρυξης), να είναι κατασκευασμένο από **γαλβανισμένη λαμαρίνα πάχους 2,00mm**, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή προϊόν έχει πάχος 1,5mm.

• Η παρεμβαινουσα υποστηρίζει ότι για τα είδη Α/Α 326-329 υπέβαλε Τεχνικά Φυλλάδια της εταιρίας «...», από τα οποία προκύπτει ότι αυτά είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Μελέτης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα

δηλώνει ότι προσέφερε προϊόντα που φέρουν δύο πόρτες και plexiglass, το οποίο είναι, κατά την άποψή της, ανώτερο υλικό και απόλυτα ενδεδειγμένο για πίλαρ εξωτερικού χώρου, διότι εξασφαλίζει μέγιστη ασφάλεια στο περιβάλλον όπου τοποθετείται. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Παρέμβασή της: *«...Άλλωστε η διακήρυξη είναι αντιληπτό ότι αναφέρεται σε πόρτες διάφανες και όχι αποκλειστικά σε πόρτες από γυαλί...».*

• Ως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: *«Για τα είδη υπό Α/Α 326-329 πράγματι ζητείται να φέρουν δύο πόρτες και τζάμι. Η προδιαγραφή για τζάμι έχει τεθεί προκειμένου να υπάρχει οπτική επαφή με το εσωτερικό με κλειστή πόρτα. Τη δυνατότητα αυτήν την παρέχει και το plexiglass, το οποίο μάλιστα είναι ασφαλέστερο (άθραυστο), οπότε έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή. Για το είδος υπό Α/Α 328 με διαστάσεις 120x100x37 ζητείται λαμαρίνα πάχους 1,5mm , ενώ για το είδος* ***υπό Α/Α 329 με διαστάσεις 145x100x37 (αύξηση μόνο του μήκους κατά ~21%) ζητείται λαμαρίνα πάχους 2,0mm (αύξηση κατά 33%).*** *Αυτή η αύξηση του πάχους κατά 33% θεωρείται δυσανάλογη με την αύξηση μόνο του μήκους κατά 21% (οι άλλες διαστάσεις είναι ίδιες), οπότε η Επιτροπή θεώρησε ότι εκ παραδρομής τέθηκε η προδιαγραφή των 2,0mm, αντί του 1,5mm και έκανε δεκτό το προσφερόμενο πίλαρ».*

• Στην επίμαχη Διακήρυξη ορίζεται ότι: *«Α/Α 326 ΠΙΛΑΡ 50Χ70Χ33 ΜΕ ΜΙΑ ΠΟΡΤΑ ΚΑΙ ΤΖΑΜΙ Πίλαρ εξωτερικού χώρου, ενδεικτικών διαστάσεων 50Χ70Χ33,* ***κατασκευασμένο από γαλβανισμένη λαμαρίνα πάχους περίπου 1,25mm, με μία πόρτα και τζάμι,*** *ηλεκτροστατικά βαμμένο, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 439-1, βαθμού στεγανότητας IP55, συντελεστή αντοχής σε κρούσεις IK 10. Θα φέρει κλειδαριά. Α/Α 327 ΠΙΛΑΡ 80Χ100Χ35 ΜΕ ΔΥΟ ΠΟΡΤΕΣ ΚΑΙ ΤΖΑΜΙ Πίλαρ εξωτερικού χώρου, ενδεικτικών διαστάσεων 80Χ100Χ35,* ***κατασκευασμένο από γαλβανισμένη λαμαρίνα πάχους περίπου 1,50mm, με δύο πόρτες και τζάμι,*** *ηλεκτροστατικά βαμμένο, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 439-1, βαθμού στεγανότητας IP55, συντελεστή αντοχής σε κρούσεις IK 10. Θα φέρει κλειδαριά. Α/Α 328 ΠΙΛΑΡ 120Χ100Χ37 ΜΕ ΔΥΟ ΠΟΡΤΕΣ ΚΑΙ ΤΖΑΜΙ Πίλαρ εξωτερικού χώρου, ενδεικτικών διαστάσεων 120Χ100Χ37, κατασκευασμένο από* ***γαλβανισμένη λαμαρίνα***

***πάχους περίπου 1,50mm, με δύο πόρτες και τζάμι,*** *ηλεκτροστατικά βαμμένο, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 439-1, βαθμού στεγανότητας IP55, συντελεστή αντοχής σε κρούσεις IK 10. Θα φέρει κλειδαριά Α/Α 329 ΠΙΛΑΡ 145Χ100Χ37 ΜΕ ΔΥΟ ΠΟΡΤΕΣ ΚΑΙ ΤΖΑΜΙ Πίλαρ εξωτερικού χώρου, ενδεικτικών διαστάσεων 145Χ135Χ35, κατασκευασμένο από γαλβανισμένη λαμαρίνα πάχους περίπου 2,00mm, με δύο πόρτες και τζάμι, ηλεκτροστατικά βαμμένο, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 439-1, βαθμού στεγανότητας IP55, συντελεστή αντοχής σε κρούσεις IK 10. Θα φέρει κλειδαριά.».*

Συνεπώς, από τη σαφή γραμματική διατύπωση των επίμαχων (απαράβατων) όρων, που δεν καταλείπουν αμφιβολία επί του περιεχομένου τους στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, τα επίμαχα είδη (πίλλαρ) θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από γυαλί και ουχί από plexiglass, ως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

Επισημαίνεται ότι στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο αναγράφεται ότι: *«Το pillar είναι βιομηχανικού τύπου, με προδιαγραφές για υπαίθρια τοποθέτηση. Είναι κατασκευασμένο από γαλβανιζέ ή ανοξείδωτη λαμαρίνα πάχους 1,50mm και βάφεται με ηλεκτροστατική βαφή σύμφωνα με το πρότυπο IEC 439-1 για αυξημένη αντοχή στην διάβρωση. Έχει βαθμό προστασίας IP55 και συντελεστή αντοχής σε κρούσεις IK10 ενώ φέρει δύριχτη σκεπή στο άνω μέρος για να μην συσσωρεύεται το βρόχινο νερό στο άνω μέρος του πίνακα. Οι πόρτες περιμετρικά φέρουν στεγανοποιητικά λάστιχα που εφάπτονται σφιχτά στο πλαίσιο της πόρτας με την βοήθεια κλειδαριών βιομηχανικού τύπου. Έχουν μία ή δύο πόρτες, ανάλογα με την διάσταση και χρήση, ενώ δύναται η τοποθέτηση plexiglass στην πόρτα σε περίπτωση που υπάρχει μετρητής ΔΕΗ.».*

Συνεπώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο πίλαρ δεν είναι κατασκευασμένο από το ζητούμενο υλικό (γυαλί) και επίσης, δεν πληροί την απαίτηση να είναι *:* ***«κατασκευασμένο από γαλβανισμένη λαμαρίνα πάχους 2,00mm»***, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου.

Στο σημείο αυτό δέον να επισημανθεί ότι ο ισχυρισμός του Δήμου ..., σύμφωνα με τον οποίον, η απαίτηση για προσφορά προϊόντος με λαμαρίνα πάχους

2,00mm (για το επίμαχο είδος με Α/Α 329), τέθηκε προφανώς εκ παραδρομής και για τον λόγο αυτόν έγινε δεκτή Προσφορά που σαφώς δεν την πληροί, είναι ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τον εν λόγω, αυθαίρετο και, σε κάθε περίπτωση, εκ των υστέρων προβαλλόμενο συλλογισμό της αναθέτουσας αρχής, οι συμμετέχοντες στον ένδικο Διαγωνισμό ουδόλως όφειλαν να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που ο ίδιος ο Δήμος θέσπισε στο Παράρτημα Β της Διακήρυξης (τις οποίες, άλλωστε, και οι ίδιοι οι συμμετέχοντες δεσμεύθηκαν - με Υπεύθυνες Δηλώσεις τους- ότι πληρούν), διότι κάποιες από αυτές τέθηκαν εκ παραδρομής και ως εκ τούτου, δεν ισχύουν.

Επομένως, η εξεταζόμενη Προσφορά μη νομίμως και περαιτέρω αναιτιολογήτως έγινε δεκτή από την οικεία αναθέτουσα αρχή, η οποία όφειλε να την είχε απορρίψει, βάσει του άρθρου 2.4.6. θ) της Διακήρυξης και δη κατά δέσμια αρμοδιότητά της. Με βάση τα προρρηθέντα και δοθέντος ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες έχουν χαρακτηριστεί, ως προαιρετικές, συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει καθόλα δεκτός ως βάσιμος.

● Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η εξέταση των λόγων Προσφυγής που αφορούν στο είδος με Α/Α 311 («ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤120W ΓΚΡΙ 4000K IP66» και στο είδος με Α/Α 312 («ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED ≤60W ΓΚΡΙ 4000K IP66»), αντίστοιχα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ΄ αριθμ. 662/2021 πράξης του Δήμου ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας «...», παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης, παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

**Β. Λόγοι 3ης Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...»**

**● 1ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 3η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της Προσφοράς του παρεμβαίνοντος, όλα μεν τα υπογεγραμμένα έγγραφα φέρουν ψηφιακή υπογραφή, η οποία, ωστόσο, αναφέρει ρητώς ότι ο χρόνος υπογραφής προέρχεται από τον υπολογιστή του υπογράφοντος («Signing time is from the clock on the signer's computer»), και όχι από ασφαλή χρονοσήμανση, ώστε να μπορεί να επαληθευθεί η ακριβής ώρα υπογραφής των σχετικών εγγράφων (π.χ Ε.Ε.Ε.Σ, δηλώσεις, οικονομική προσφορά κλπ), κατά τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η ψηφιακή υπογραφή που έχει τεθεί στην επίμαχη Προσφορά δεν έχει ασφαλή χρονοσήμανση, η δε πλημμέλεια αυτή ισοδυναμεί με έλλειψη υπογραφής.

• Ο υπόψη Δήμος ουδέν αναφέρει επί του λόγου αυτού.

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «... *τα ηλεκτρονικά αρχεία που έχω υπογράψει ψηφιακά ήταν και κατά τη διάρκεια της υποβολής αλλά είναι και τώρα έγκυρα (valid) και αυτό γιατί η υπογραφή περιλαμβάνει όλα τα πιστοποιητικά που επιτάσσει η ΑΠΕΔ, τα ψηφιακά υπογεγραμμένα αρχεία μου είναι καθ' όλα νόμιμα και έγκυρα...».*

• Επί του λόγου αυτού Προσφυγής, επισημαίνονται τα εξής:

Ως έχει γίνει δεκτό από την Αρχή (βλ. υπ΄ αριθμ. 417/2020 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 50, εισηγήτρια Χρ. Ζαράρη): *«[...] ούτε από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα, θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη, πάντως, τέτοια υποχρέωση χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Περαιτέρω, οι απαιτούμενες κατά τη διάταξη του άρθρου 9 της ΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) όπως και κατά τις αντίστοιχες διατάξεις της οικείας*

*Διακήρυξης, διατυπώσεις περί χρονοσήμανσης αφορούν στο χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, στην οποία περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), έτσι ώστε να εξακριβώνεται με ευχέρεια και ασφάλεια ότι καθεμία προσφορά υποβλήθηκε νομίμως στον εκάστοτε ακριβή χρόνο πριν από την ορισθείσα καταληκτική ημεροχρονολογία και ώρα υποβολής των προσφορών κάθε διαγωνισμού. Έτι, περαιτέρω, ρητά κατά τη διακήρυξη και τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει, η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, καθιστά αυτό έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση. Επομένως, από τη στιγμή που το έγγραφο-δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις, προσδίδει στο έγγραφο βεβαία ημεροχρονολογία. Σε κάθε περίπτωση, μέσω του ελέγχου της ψηφιακής υπογραφής από την αναθέτουσα αρχή δύναται να ανιχνεύεται ευχερώς όποια τυχόν ενδεχόμενη τροποποίηση του εγγράφου σε σχέση με το αρχικό, εν πάσει περιπτώσει δεν ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το περιεχόμενο των επίμαχων εγγράφων που υπέβαλλε ο α' παρεμβαίνων αλλοιώθηκε με οποιονδήποτε τρόπο σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής τους (ad hoc ΑΕΠΠ 80/2018).[...]».* Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

**● 2ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 3η προσφεύγουσα, όσον αφορά στα είδη με **Α/Α 274** (ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ 18W/865 G13 60cm) και με **Α/Α 275** (ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ 36W/865 G13 120cm), το υποβληθέν από την καθής η Προσφυγή **Πιστοποιητικό CE** είναι παλαιότερο, καθώς αναφέρεται σε Οδηγίες που δεν είναι πλέον σε ισχύ και έχουν αντικατασταθεί από νεότερες (LVD

2006/95/EC αντί 2014/35/EU) και επομένως, η επίμαχη Προσφορά δέον απορριφθεί.

• Ως ειδικότερα υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος: «*Όσον αφορά τα υπό Α/Α 274 & 275, η «....» προσφέρει ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΑ ΙΔΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ με την «...». Η «...» έχει υποβάλει πράγματι παλιότερο πιστοποιητικό CE, αλλά προφανέστατα υφίσταται και νεότερο πιστοποιητικό (αυτό που έχει υποβάλει η «....»),το οποίο καλύπτει τα ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΔΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ, τα οποία προσφέρουν οι δύο διαγωνιζόμενοι».*

• Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή: *«Τα πιστοποιητικά δεν έχουν ημερομηνία λήξης, εκτός αν ορίζεται συγκεκριμένα, στο ίδιο το πιστοποιητικό. Η οδηγία έχει επικαιροποιηθεί και καλύπτουν πλήρως τα εν λόγω πρότυπα.».*

Τέλος, σημειώνεται ότι – ως, άλλωστε, έχει ήδη αναφερθεί στην παρούσα Απόφαση - απαραδέκτως προβάλλεται από τον υπόψη Δήμο ότι, επειδή το νεότερο Πιστοποιητικό υποβλήθηκε (για το ίδιο προϊόν) από την 3η προσφεύγουσα, θεωρήθηκε πλήρης και η Προσφορά του παρεμβαίνοντος. Τούτος ο ισχυρισμός έρχεται σε αντίθεση, τόσο με την θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, όσο και με το καθήκον επιμέλειας του συμμετέχοντος σε έναν δημόσιο διαγωνισμό. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

**● 3ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 3η προσφεύγουσα, **για το είδος με Α/Α 281** (ΛΑΜΠΑ LED HQL 22-27W E27 840 3000LM), προσφέρεται ο λαμπτήρας με κωδικό **...** της εταιρείας «...» που έχει βαθμό στεγανότητας IP42, αντί IP65 (βλ. σελίδες 55, 56 της Διακήρυξης).

• Ο υπόψη Δήμος ουδέν αναφέρει επί του λόγου αυτού.

• Ο παρεμβαίνων διατείνεται - χωρίς, ωστόσο, να αποδεικνύει τους σχετικούς ισχυρισμούς του - ότι ο μοναδικός λαμπτήρας που πληροί το σύνολο των τιθέμενων απαιτήσεων είναι αυτός της εταιρίας «...», με κωδικό ..., ο οποίος πλέον δεν κατασκευάζεται και έχει αντικατασταθεί από τον κωδικό .... Για τον ανωτέρω λόγο ο παρεμβαίνων επέλεξε να προσφέρει τον λαμπτήρα της

εταιρίας «...», με κωδικό ..., ο οποίος, ως υποστηρίζει στην Παρέμβασή του, πληροί τις οικείες προδιαγραφές.

• Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, δέον επισημανθεί ότι και η 1η προσφεύγουσα («...»), στράφηκε κατά της αποδοχής της Προσφοράς του εν λόγω παρεμβαίνοντος ως προς το επίμαχο είδος με Α/Α 281 και ο σχετικός λόγος Προσφυγής έγινε δεκτός, ως βάσιμος (βλ. σκέψη 19 της παρούσας), καθότι κρίθηκε ότι το προσφερόμενο προϊόν **δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του οικείου όρου.** Ειδικότερα, κατά την εξέταση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής, κρίθηκε ότι το ύψος του προσφερόμενου λαμπτήρα υπερβαίνει τα 170 mm, που ζητεί η επίμαχη απαίτηση και για τον λόγο αυτόν (απόκλιση από απαράβατο όρο της Διακήρυξης), η Προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δέον απορριφθεί (βλ. άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ της Διακήρυξης)

Από την επισκόπηση των στοιχείων της εν λόγω Προσφοράς ως προς το επίμαχο υλικό (π.χ Τεχνικό Φυλλάδιο προϊόντος), γίνεται δεκτός και ο ισχυρισμός της 3ης προσφεύγουσας («...»), ότι δηλαδή ο προσφερόμενος λαμπτήρας (ΛΑΜΠΑ LED HQL 22-27W E27 840 3000LM, με κωδικό: ..., ...), δεν έχει τον απαιτούμενο βαθμό **στεγανότητας IP 65**. Εξάλλου, ούτε και ο ίδιος ο παρεμβαίνων αποδεικνύει ότι πληρούται ο ζητούμενος βαθμός στεγανότητας, αφού στην ασκηθείσα Παρέμβασή του αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι πληρούται η σχετική απαίτηση, χωρίς, ωστόσο, να παραπέμπει σε κάποιο σημείο ή έγγραφο της Προσφοράς του, από το οποίο να αποδεικνύεται (πέραν πάσης αμφιβολίας), ο σχετικός ισχυρισμός του. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

**● 4ος λόγος Προσφυγής**

• Κατά την 3η προσφεύγουσα, ενώ για το είδος **με Α/Α 312** (ΦΩΤ.ΔΡΟΜΟΥ LED <60W ΓΚΡΙ 4000K IP66) ζητείται (βλ. σελ. 60 της Διακήρυξης) το προσφερόμενο φωτιστικό να φέρει ένδειξη CE, σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές οδηγίες ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU και ασφάλειας χαμηλής τάσης (LVD) 2014/35/EU, από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα

πιστοποίησης (π.χ. Tüv, DEKRA κ.λπ.), ο παρεμβαίνων ουδέν σχετικό υπέβαλε.

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν ήταν - εκ της Διακήρυξης - υποχρεωτικό, όπως προσκομίσει πιστοποίηση CE για το επίμαχο είδος και ότι αρκεί η εκ μέρους της υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης, με την οποία δέχεται ανεπιφύλακτα, όλους τους όρους της οικείας Μελέτης και της Διακήρυξης.

• Ο Δήμος αναφέρει ότι: «*Όσον αφορά το υπό Α/Α 312, η «....» προσφέρει ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΡΟΪΟΝ με την «...».*

• Ωστόσο, ως έχει ήδη αναφερθεί στην παρούσα Απόφαση (βλ. σκ. 19), δεν αρκεί η υποβολή Υ.Δ αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, για να κριθεί ότι μια Προσφορά πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατοι όροι). Περαιτέρω, από την επισκόπηση του επίμαχου όρου (σελ. 60 της Διακήρυξης), προκύπτει σαφώς ότι η επίμαχη πιστοποίηση CE ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα, αφού περιλαμβάνεται στην Ενότητα: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» της Διακήρυξης. Μάλιστα, η ίδια η αναθέτουσα αρχή έχει επισημάνει με έντονη γραφή (bold) τις επίμαχες απαιτήσεις («***Το φωτιστικό θα φέρει ένδειξη CE, σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές οδηγίες ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU και ασφάλειας χαμηλής τάσης (LVD) 2014/35/EU, από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (π.χ. TÜV, DEKRA κ.λπ.)»).***

Απαραδέκτως δε προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα ότι: *«Η απόδειξη περί ύπαρξης της εν λόγω πιστοποίησης φαίνεται στην κατάθεση του εν λόγω πιστοποιητικού, για το συγκεκριμένο είδος, από της προσφεύγουσα (ενν. εταιρία «.....».* Και τούτο, διότι έκαστος συμμετέχων οφείλει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια κατά την κατάθεση της Προσφοράς του, υποβάλλοντας όλα τα ζητούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, σε συμμόρφωση με τους όρους του Διαγωνισμού στον οποίον συμμετέχει. Συνεπώς, η παράλειψη υποβολής κάποιου υποχρεωτικώς υποβλητέου δικαιολογητικού, ΔΕΝ δύναται να «θεραπευθεί», επειδή δήθεν το συγκεκριμένο δικαιολογητικό υποβλήθηκε από άλλον διαγωνιζόμενο στο πλαίσιο του ίδιου Διαγωνισμού. Εξάλλου, σύμφωνα

με τη θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να εξετάσει και καταγράψει ξεχωριστά (και ονομαστικά) στο Πρακτικό της το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως και των εγγράφων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε κάθε υποψήφιος, όπως επίσης και τα έγγραφα/δικαιολογητικά που αυτός παρέλειψε (αν και είχε υποχρέωση) να υποβάλλει. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση Προσφορά, αφού αποκλίνει από απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**● 5$^{ος}$ λόγος Προσφυγής**

• Η 3$^{η}$ προσφεύγουσα βάλλει, επίσης, κατά της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος (αντίφαση μεταξύ του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς και οικονομικής προσφοράς του συστήματος όσον αφορά στο δηλωθέν συνολικό ποσό), για τους ίδιους λόγους, τους οποίους αναφέρει και η 1$^{η}$ προσφεύγουσα («...») στην Προσφυγή της. Επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής έχει ήδη κριθεί από την Αρχή σε προηγούμενη σκέψη της παρούσας Απόφασης (βλ. σκέψη 19) και έχει απορριφθεί. Ουδόλως δε επηρεάζει τα ήδη κριθέντα στην παρούσα Απόφαση, ο πρόσθετος ισχυρισμός της «...», σύμφωνα με τον οποίο: «*Επιπλέον, στην πρώτη σελίδα του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, υπάρχει και άλλη ασάφεια, καθώς στον πρώτο πίνακα αναγράφεται ότι η προσφορά για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2021 είναι 259.054,75 € πλέον Φ.ΠΑ., ενώ στον τέταρτο πίνακα αναγράφεται ότι η προσφορά για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2021 είναι 38.878,00€.»,* καθώς, ως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 19 της παρούσας, τα πρόδηλα αριθμητικά σφάλματα δεν συνεπάγονται τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος, διότι: α) κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την εφαρμοζόμενη στην προκείμενη περίπτωση αρχή της αναλογικότητας και β) τα σφάλματα αυτά, σε κάθε περίπτωση, αυτά είναι επιδεκτικά διευκρινίσεων (βλ. και άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης). Τέλος, ως προελέχθη (σκέψη 19 της παρούσας), υπάρχει ταύτιση ανάμεσα στο αναγραφόμενο στην σελίδα 1 του Εντύπου Οικονομικής

Προσφοράς Γενικού Ποσού και του (αντίστοιχου) Γενικού Ποσού της οικονομικής προσφοράς του συστήματος.

22. Επειδή, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 19 της παρούσας, το αίτημα της υπό κρίση 1ης Προδικαστικής Προσφυγής («...»), θα πρέπει να γίνει δεκτό, και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί το αίτημα των δύο (2) Παρεμβάσεων («...», «...»).

23. Επειδή, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 20 της παρούσας, το αίτημα της υπό κρίση 2ης Προδικαστικής Προσφυγής («...»), θα πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί το αίτημα των δύο (2) Παρεμβάσεων («...», «...»).

24. Επειδή, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 21 της παρούσας, το αίτημα της υπό κρίση 3ης Προδικαστικής Προσφυγής («...»), θα πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί το αίτημα των δύο (2) Παρεμβάσεων («...», «...»).

25. Επειδή, ύστερα από τις σκέψεις 21, 22 και 23 της παρούσας, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσαν οι τρεις (3) προσφεύγοντες (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την 1η Προδικαστική Προσφυγή («...»).

Δέχεται την 2η Προδικαστική Προσφυγή («...»).

Δέχεται την 3η Προδικαστική Προσφυγή («...»).

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις που άσκησε η εταιρία «...».

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις που άσκησε ο οικονομικού φορέας «...».

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις που άσκησε η εταιρία «...».

Ακυρώνει την υπ΄ αριθμ. 662/2021 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... – κατ΄ αποδοχή του, από 24.11.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» και του, από 29.11.2021, Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ Δ.Ε. ...» (υπ΄ αριθμ. 10069/07.06.2021 Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά: α) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», β) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και γ) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην 1η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων οχτακοσίων ογδόντα οχτώ ευρώ και τριάντα πέντε λεπτών 2.888,35€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Διατάσσει την επιστροφή στην 2η προσφεύγουσα («...») του κατατεθειμένου Παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων οχτακοσίων ενενήντα ευρώ 2,890,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Διατάσσει την επιστροφή στην 3η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων οχτακοσίων

ενενήντα ευρώ 2.890,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος** **Η Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ** **ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**

**α.α**