

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/336/11.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/56/11.12.2017 της προσφεύγουσας «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ» - «ΜΠΟΔΟΣΑΚΕΙΟ» Κοζάνης [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και κατά

Της παρεμβαίνουσας «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 477/29.11.2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28.11.2017 Πρακτικό της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 14/2017 Διακήρυξης (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 45751) της αναθέτουσας αρχής, με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός σύγχρονου και ολοκληρωμένου συστήματος υπερηχοκαρδιογράφου για τις ανάγκες του Νοσοκομείου Κοζάνης», με προϋπολογισμό €145.161,29 πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 08.12.2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 177437067958 0202 0020, ποσού ευρώ επτακοσίων είκοσι έξι (€726,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού € 145.161,29 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 01.12.2017.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λόγω αφενός της αποδοχής της Τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας παρεμβαίνουσας και αφετέρου λόγω της βαθμολόγησης της δικής της Τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία που, κατά την κρίση της, είναι χαμηλότερη από αυτήν που αντιστοιχεί στο επίπεδό της.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 20.12.2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/100, ΕΑΚ/336 και ημερομηνία 21.12.2017. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 13.12.2017.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών και, σε περίπτωση που δεν γίνει δεκτό το αίτημα αποκλεισμού της, την αναβαθμολόγηση της Τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας επί τω βελτίω, η δε Παρέμβαση ασκείται εν γένει παραδεκτώς.

8. Επειδή, στο πλαίσιο του εν λόγω Διαγωνισμού υποβλήθηκαν μόνο δύο προσφορές, ήτοι η προσφορά της προσφεύγουσας και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, οι οποίες κρίθηκε ότι πληρούσαν τους όρους της υπ' αριθμ. 14/2017 Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να προκριθούν αμφότερες στο επόμενο στάδιο (αποσφράγισης των Οικονομικών προσφορών), οι δε Τεχνικές

προσφορές τους βαθμολογήθηκαν ως εξής: η μεν Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε συνολική βαθμολογία 102,0992, η δε Τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία 101,918.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή έπρεπε να απορριφθεί, επειδή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή απορρίψεως των προσφορών. Επειδή, επικουρικά, σε περίπτωση που δεν γίνουν δεκτοί οι 4 λόγοι της Προσφυγής της περί απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επικαλείται εσφαλμένη βαθμολόγηση της προσφοράς της.

10. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η

παραβίαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

13. Επειδή, στο άρθρο 13 της Διακήρυξης («Περιεχόμενα φακέλων») και ειδικότερα στο υποκεφάλαιο «Α. Προσφερόμενο είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά» του κεφαλαίου «2. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» προβλέπεται: «Στις προσφορές (φάκελος τεχνικής προσφοράς) πρέπει να κατατίθεται: 1. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται: α) Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν. Στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντί του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης, β) αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, γ) ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ για την εκτέλεση της σύμβασης, δ) η προσφορά του ισχύει για διάστημα τουλάχιστον δώδεκα μηνών και ε) το χρόνο παράδοσης του υπό προμήθεια υλικού. 3. Πλήρη τεχνική περιγραφή, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, η αυθεντικότητα των

οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή.

4. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και γενικότερα τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ειδικότερα: α) Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 ή/και ISO 13485, β) Βεβαίωση αρμόδιας Αρχής ή Κοινοποιημένου Οργανισμού, από την οποία προκύπτει ότι συμμορφώνεται προς την υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ./1348/7-1-2004 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (Φ.Ε.Κ. Β' 32/16-1-2004), σχετικά με τις απαιτήσεις μεταφοράς, αποθήκευσης, διατήρησης και γενικά διακίνησης των προσφερόμενων ειδών. 5. Στοιχεία σχετικά με την παραγωγική και εμπορική ικανότητα της επιχείρησης του προσφέροντος, για τα τελευταία τρία έτη, που τεκμηριώνουν την ικανότητα του προμηθευτή για την καλή εκτέλεση της σύμβασης (π.χ. Παραδόσεις, Συμβάσεις, Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης κ.ά.)».

14. Επειδή, στον πρώτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: α) ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης στο Παράρτημα Α', στον Πίνακα με τα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά και ειδικότερα στις μεθόδους απεικόνισης (σελ. 37) προέβλεπαν για τον προσφερόμενο υπερηχοκαρδιογράφο επί λέξει: «Να δέχεται και να προσφερθεί προς επιλογή αυτόματο σύστημα υπολογισμού της συνολικής / τμηματικής τάσης και παραμόρφωσης του καρδιακού μυ από την δισδιάστατη απεικόνιση μέσω της τεχνικής speckle και ανεξάρτητο από το έγχρωμο Doppler από τις εικόνες που προέρχονται από την διαθωρακική κεφαλή. Επιθυμητή είναι η δυνατότητα υπολογισμού από τις εικόνες που προέρχονται από την τρισδιάστατη κεφαλή 3D Strain και θα αξιολογηθεί», β) ότι η παρεμβαίνουσα, για την κάλυψη της προδιαγραφής που αφορούσε στη δυνατότητα υπολογισμού από εικόνες της τρισδιάστατης κεφαλής, δήλωσε στην προσφορά της ότι διατίθεται προς επιλογή λογισμικό ποσοτικοποίησης ..... και αναλυτικά «.....», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στα έντυπα 23 και 24 και

γ) ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί επειδή δεν περιελάμβανε τη μονάδα ....., η οποία είναι απαραίτητη για τη λειτουργία του λογισμικού, δεν ανέφερε πού εγκαθίσταται το λογισμικό, το οποίο δεν ενσωματώνεται στη βασική μονάδα του υπερηχοκαρδιογράφου, ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει ανάλογο hardware (ηλεκτρονικό υπολογιστή), ούτε προκύπτει από την προσφορά της ότι το λογισμικό λειτουργεί στον προσφερόμενο στη βασική σύνθεση εξοπλισμό ..... και ότι δεν περιέλαβε Δήλωση Συμμόρφωσης για το λογισμικό ....., ούτε Πιστοποιητικό από κοινοποιημένο οργανισμό για τη Συμμόρφωση του οίκου ..... με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ (Πιστοποιητικό CE MARK).

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 14180/15.12.2017 Απόψεις της, επισημαίνει ότι το ζητούμενο είδος δεν είναι υποχρεωτικό, ότι το πιστοποιητικό εφαρμογής CE MARK ..... έχει προσκομισθεί στον φάκελο 1 της προσφοράς (Δήλωση συμμόρφωσης) και ότι το λογισμικό ..... αποτελεί τμήμα του πακέτου .....

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ομοίως ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή περί δυνατότητας υπολογισμού από τις εικόνες που προέρχονται από την τρισδιάστατη κεφαλή ..... είναι απλά επιθυμητή και ότι δεν διευκρινίζεται από τη Διακήρυξη αν πρέπει να είναι ενσωματωμένη στη βασική μονάδα του υπερηχοκαρδιογράφου. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, δεν όφειλε να δηλώσει ή να προσκομίσει κάτι περισσότερο από τα ήδη δηλωθέντα και προσκομισθέντα στην προσφορά της, ότι το λογισμικό λειτουργεί στον προσφερόμενο στη βασική σύνθεση εξοπλισμό ..... και ότι η Δήλωση Συμμόρφωσης του οίκου ..... για το είδος ..... υποβλήθηκε εκ του περισσού. Τέλος, η παρεμβαίνουσα επικαλείται νομολογία, σύμφωνα με την οποία ως προσφερόμενο είδος νοείται το τελικό προϊόν που αποτελεί το αντικείμενο της προμήθειας, όπως το είδος αυτό προσδιορίζεται στη Διακήρυξη. Συνεπώς, αν ο παραγωγός του τελικού προϊόντος (και διαγωνιζόμενος) δεν κατασκευάζει ο ίδιος κάποιο τμήμα του, αλλά το προμηθεύεται από άλλον κατασκευαστή,

δήλωση του τελευταίου περί αποδοχής εκτελέσεως της προμήθειας δεν απαιτείται, αλλά αρκεί για το παραδεκτό της προσφοράς, η αντίστοιχη δήλωση του παραγωγού του τελικού προϊόντος (ΣΤΕ 918/2011, 3396/2002, ΕΑ ΣΤΕ 626/2008). Ομοίως, η παρεμβαίνουσα επικαλείται πρόσθετη νομολογία, σύμφωνα με την οποία έχει κριθεί ότι ως τελικό προϊόν νοείται το υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικό προϊόν και όχι τα μέρη που το απαρτίζουν, καθώς και ότι δεν απαιτείται υποβολή δήλωσης από τους τρίτους υπο-κατασκευαστές μερών της βασικής σύνθεσης τομογράφου περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας (ΔΕφΠειρ 19/2013).

17. Επειδή, από τη διατύπωση της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι πρόκειται για προαιρετική προδιαγραφή και, κατά συνέπεια, η έλλειψή της ή η πλημμελής τεκμηρίωσή της δεν είναι δυνατό να επιφέρουν τον αποκλεισμό της Τεχνικής προσφοράς στο σύνολό της. Σε περίπτωση πλημμελούς τεκμηρίωσής της, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να θεωρήσει ότι με την υποβληθείσα προσφορά, ουδέποτε καλύφθηκε η εν λόγω μη υποχρεωτική προδιαγραφή. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τις σκέψεις 13-16 ανωτέρω, η προαιρετική προδιαγραφή προσφέρθηκε κατά τρόπο σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης και ειδικότερα: α) η καθής η Προσφυγή δεν όφειλε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τη μονάδα ....., αφού ούτε η Διακήρυξη το απαιτούσε ρητά, ούτε είναι αναγκαίο, δεδομένου ότι το λογισμικό λειτουργεί στον προσφερόμενο στη βασική σύνθεση εξοπλισμό ....., β) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (αναφορά σε τελικό προϊόν) και τη νομολογία που παρατίθεται στη σκέψη 16 ανωτέρω, δεν απαιτείται η υποβολή Δήλωσης του κατασκευαστή τμημάτων του τελικού, ιατροτεχνολογικού προϊόντος για αποδοχή εκτέλεσης της προμήθειας και γ) Πιστοποιητικό CE MARK για τον οίκο ..... έχει υποβληθεί. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, στον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η Προσφυγή έπρεπε να απορριφθεί, γιατί δεν προσφέρει λογισμικό για τη μελέτη των βαλβιδικών παθήσεων, όπως της



μιτροειδούς και της αορτικής βαλβίδας, το οποίο απαιτείται από τη Διακήρυξη. Το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό ..... παρέχει, κατά την προσφεύγουσα, μόνο αυτόματη εξαγωγή μετρήσεων των όγκων των καρδιακών κοιλοτήτων και όχι μελέτη της αορτικής βαλβίδας, άρα και των αντίστοιχων παθήσεων, καθώς και των παθήσεων που προέρχονται από την ανατομία της μιτροειδούς βαλβίδας.

19. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης στο Παράρτημα Α', στον Πίνακα με τα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά και ειδικότερα στο Stress Echo (σελ. 40) προέβλεπαν για τον προσφερόμενο υπερηχοκαρδιογράφο επί λέξει: «Να διαθέτει ενσωματωμένο λογισμικό μελέτης της καρδιακής δυσλειτουργίας ήτοι εμφραγματικές καταστάσεις, καρδιακή ισχαιμία, διατακτική μυοκαρδιοπάθεια, χρόνιες καρδιοπάθειες, βαλβιδικές παθήσεις με αυτόματη εξαγωγή από την τρισδιάστατη ογκομετρική διαθωρακική απεικόνιση ενός όγκου του ίδιου καρδιακού κύκλου των μετρήσεων των όγκων των αριστερών κοιλοτήτων LV, LA, του κλάσματος εξώθησης, του τελοδιαστολικού όγκου, του τελοσυστολικού όγκου».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις προσκομισθείσες ως άνω Απόψεις της ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ειδικότερα ότι το προσφερόμενο λογισμικό ..... μετράει αυτόματα τον τελοσυστολικό / τελοδιαστολικό όγκο της αριστερής κοιλίας και του αριστερού κόλπου, καθώς και το κλάσμα εξώθησης της αριστερής κοιλίας. Παραπέμπει δε στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το οποίο το ..... είναι «για την μελέτη της καρδιακής δυσλειτουργίας ήτοι εμφραγματικές καταστάσεις, καρδιακή ισχαιμία, διατακτική μυοκαρδιοπάθεια, μυοκαρδιοπάθειες που προκαλούνται από την χημειοθεραπεία, βαλβιδικές παθήσεις, ενσωματωμένο στη βασική μονάδα του υπερηχοκαρδιογράφου λογισμικό αυτομάτου υπολογισμού και ταυτόχρονης εξαγωγής από την τρισδιάστατη διαθωρακική εξέταση ενός όγκου των εξής μετρήσεων: του όγκου της αριστερής κοιλίας, του όγκου του αριστερού κόλπου, των διαστάσεων της

αριστερής κοιλίας, του κλάσματος εξώθησης, του τελοδιαστολικού όγκου, του τελοσυστολικού όγκου. Το παραπάνω λογισμικό βασίζεται σε τεχνητή νοημοσύνη και μπορεί αυτόματα από τον ίδιο τον υπερηχοκαρδιογράφο να ανιχνεύει, να αναλύει, να τμηματοποιεί και να ποσοτικοποιεί τόσο την αριστερή κοιλία (LV) όσο και τον αριστερό κόλπο (LA) από τον ίδιο καρδιακό κύκλο και να εξάγει σε λιγότερο από 30 δευτερόλεπτα όλες τις παραπάνω μετρήσεις από ένα διαθωρακικό καρδιακό όγκο. Ενσωματώνεται στην ίδια την βασική μονάδα του υπερηχοκαρδιογράφου ..... και αποτελεί το μοναδικό εργαλείο 3D το οποίο δίνει αξιόπιστες αναπαραγώγιμες μετρήσεις όγκων αριστερής κοιλίας και αριστερού κόλπου από τον ίδιο καρδιακό κύκλο με το πάτημα ενός και μόνου πλήκτρου». Περαιτέρω, παραπέμπει στο, υποβληθέν με την προσφορά (Έντυπο 4), επίσημο φυλλάδιο της εταιρείας ....., το οποίο στη σελ. 2 αναφέρεται στις επιδράσεις της μιτροειδούς και της αορτικής παλινδρόμησης στη λειτουργία της αριστερής κοιλίας και του αριστερού κόλπου «mitral and aortic regurgitation effects on LV and LA function». Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι οι βαλβιδικές παθήσεις και η εκτίμηση της λειτουργικότητας της μιτροειδούς ή της αορτικής βαλβίδας έχουν άμεση σχέση με όλες τις μετρήσεις που παρέχει το προσφερόμενο από εκείνη λογισμικό.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν τον ισχυρισμό της ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό ..... δεν καλύπτει τις βαλβιδικές παθήσεις και κατά συνέπεια δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Αντίθετα, από την ενώπιον του 4ου Κλιμακίου εξεταστική διαδικασία προέκυψε ότι το προσφερόμενο λογισμικό πληρεί τους όρους της Διακήρυξης και, κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

22. Επειδή, στον τρίτο λόγο της Προσφυγής της, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι στο Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ (CE) του κατασκευαστικού οίκου ..... για το προσφερόμενο σύστημα ..... δεν αναφέρονται οι επεκτάσεις, ούτε οι ηχοβόλες κεφαλές που δέχεται το

σύστημα. Αναγράφεται μόνο «βλέπε οδηγίες χρήσεως προϊόντος για αποδεκτό προαιρετικό εξοπλισμό». Για τον λόγο αυτό, αναφέρει στην Προσφυγή της ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί.

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις της αναφέρει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι το Πιστοποιητικό CE που διαθέτει και καλύπτει το σύστημα ....., καλύπτει και το συνοδό εξοπλισμό των κεφαλών και ότι, στο πλαίσιο του διατάξεων του άρθρου 9 της Διακήρυξης και του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, θα ζητήσει το αντίστοιχο Πιστοποιητικό από την προσφέρουσα.

24. Επειδή, η παρεμβαίνουσα χαρακτηρίζει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, για τον λόγο ότι τα Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης δεν εκδίδονται ανάλογα με τις απαιτήσεις κάθε δημόσιου Διαγωνισμού, αλλά μια και μόνη φορά (και ανανεώνονται) και αφορούν τις βασικές μονάδες των μηχανημάτων. Ειδικότερα, αναφέρει ότι οι ηχοβόλες κεφαλές αποτελούν μέρος του προσφερόμενου είδους, δεν διαθέτουν ξεχωριστό CE και καλύπτονται πλήρως από το CE του προσφερόμενου είδους - τελικού προϊόντος, για το οποίο και μόνο υπάρχει υποχρέωση προσκόμισης Πιστοποιητικών Συμμόρφωσης. Επισημαίνει, άλλωστε, ότι στη Δήλωση Συμμόρφωσης γίνεται ρητή παραπομπή στο user & service manual για τον παρελκόμενο εξοπλισμό, όπου υπάρχει λεπτομερής αναφορά όλων των ειδών, μεταξύ αυτών και των ηχοβόλων κεφαλών που προσφέρονται στη βασική σύνθεση του συστήματος, συνεπώς καταλήγει ότι ουδεμία αμφιβολία υπάρχει για το ότι καλύπτονται οι εν λόγω κεφαλές από το CE Marking.

25. Επειδή, στο άρθρο 13 της Διακήρυξης αναφέρεται αορίστως ότι πρέπει να κατατεθούν «[...] 4. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και γενικότερα τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης», χωρίς να διευκρινίζεται ότι απαιτείται η κατάθεση Πιστοποιητικών CE MARK και για μέρη του προσφερόμενου είδους, όπως είναι οι ηχοβόλες κεφαλές, η αναθέτουσα

αρχή δεν θα μπορούσε να αποκλείσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς έστω να την καλέσει να αποσαφηνίσει εάν και με ποιο τρόπο το κατατεθειμένο Πιστοποιητικό CE MARK καλύπτει και τον συνοδό εξοπλισμό, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4-5 του Ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, και ο τρίτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, στον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, επειδή δεν προσδιόρισε το μοντέλο του Ηλεκτρονικού Υπολογιστή που προσφέρει για την εγκατάσταση του λογισμικού Ανεξάρτητου Σταθμού Εργασίας ..... Αναφέρει μόνο ότι ο Σταθμός θα είναι εξοπλισμένος με τον κατάλληλο Ηλεκτρονικό Υπολογιστή (χωρητικότητας σκληρού δίσκου 4TB και οθόνη 21”). Επίσης, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο για τον υπολογιστή, ούτε πιστοποιητικά ποιότητας (CE, ISO), με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζονται οι δυνατότητές του και αν θα είναι κάποιου αναγνωρισμένου κατασκευαστή. Καταλήγει, επισημαίνοντας ότι η συνεχής εξέλιξη της τεχνολογίας δε συνιστά δικαιολογητικό λόγο παράλειψης των αναφερόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, αφού για τον προσφερόμενο εκτυπωτή laser αναφέρει ότι θα είναι είτε ο ..... ή νεότερης τεχνολογίας κατά τον χρόνο εγκατάστασης.

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις ως άνω Απόψεις της ανέφερε πως, κατά την κρίση της Επιτροπής αξιολόγησης, οι προδιαγραφές της Διακήρυξης καλύπτονται από την υποβληθείσα προσφορά, ενώ έχει υποβληθεί και Πιστοποιητικό CE MARK για το ..... Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: α) από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν ζητούνταν ειδικότερα στοιχεία σχετικά με τον Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, γιατί η αναθέτουσα αρχή ενδιαφερόταν μόνο για τα χαρακτηριστικά που θα έπρεπε να διαθέτει ο Ανεξάρτητος Σταθμός Εργασίας και όχι για το ποιο θα είναι το μοντέλο αυτού, β) ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης ανέφερε όλα τα χαρακτηριστικά που απαιτούσε η Διακήρυξη, για τον δε εκτυπωτή πολύ περισσότερα, γι' αυτό άλλωστε έλαβε βαθμολογία 100 και γ) ότι δεν είχε υποχρέωση προσκόμισης τεχνικού

φυλλαδίου για τον Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, ούτε πιστοποιητικών ποιότητας (CE, ISO).

28. Επειδή, στο Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης («Τεχνικές Προδιαγραφές») και συγκεκριμένα στον Πίνακα με την ένδειξη «Γενικά» αναφέρεται: «Ο ζητούμενος έγχρωμος υπερηχοκαρδιογράφος, θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά και με ποινή απόρριψης, το κορυφαίο και πλέον τεχνολογικά προηγμένο μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου στους υπερηχοκαρδιογράφους το οποίο να αποδεικνύεται αποκλειστικά με παραπομπή στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου ή με επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου». Ακολουθούν οι Πίνακες με τα «Λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά» και στο τέλος αυτών η «Σύνθεση συστήματος», όπου ζητείται: «[...] Να προσφερθεί επίσης στη βασική σύνθεση: Ανεξάρτητος σταθμός εργασίας εξοπλισμένος με το κατάλληλο hardware (μεγάλης χωρητικότητας σκληρός δίσκος τουλάχιστο 4TB και οθόνη τουλάχιστο 21") & το πλήρες software του υπερηχοκαρδιογράφου, προκειμένου μέσω αυτού να επιτυγχάνεται: η αμφίδρομη επικοινωνία του μέσω LAN με τον υπερηχοκαρδιογράφο για τη διαχείριση φακέλων ασθενών, η επεξεργασία εικόνων και πρωτογενών ακουστικών δεδομένων υπερηχοκαρδιογραφικών εξετάσεων ασθενών, η διενέργεια αναλύσεων, μετρήσεων και υπολογισμών, όλων εκείνων που έχει τη δυνατότητα ο υπερηχοκαρδιογράφος και να αναφερθούν, η συγγραφή του πορίσματος της διενεργηθείσας μελέτης, η εκτύπωση σε έγχρωμο εκτυπωτή με εκτύπωση σε A4 χαρτί».

29. Επειδή, προκύπτει με σαφήνεια σε ποια σημεία και για ποια είδη η Διακήρυξη απαιτούσε την αναφορά συγκεκριμένου μοντέλου, π.χ. για τον υπερηχοκαρδιογράφο αναφέρεται ότι θα πρέπει «υποχρεωτικά και με ποινή απόρριψης» να γίνεται παραπομπή στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου ή να προσκομίζεται επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, ενώ για τον Ανεξάρτητο Σταθμό Εργασίας ζητείται απλώς να καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

30. Επειδή, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 25 ανωτέρω για τις ηχοβόλες κεφαλές, η αόριστη αναφορά του άρθρου 13 της Διακήρυξης σε «[...] 4. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και γενικότερα τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης», χωρίς ρητή απαίτηση για κατάθεση Πιστοποιητικών CE MARK και ISO για μέρη του προσφερόμενου είδους (τελικού προϊόντος), δε θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, έχει κατατεθεί Πιστοποιητικό CE MARK για το ..... Κατά συνέπεια, και ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι, ενώ κατήρτισε και υπέβαλε μια Τεχνική προσφορά άρτια, λεπτομερή, σαφή, πλήρη, αλλά κυρίως σε πολλά σημεία της υπέρτερη των Τεχνικών Προδιαγραφών που καθορίζονται στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, έλαβε βαθμολογία υψηλότερη μεν από αυτήν της καθής η Προσφυγή, αλλά όχι αντίστοιχη του επιπέδου της. Επιδιώκει δε, σε περίπτωση που δεν ευδοκιμήσουν οι αιτιάσεις της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, με σκοπό την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της επί τω βελτίω.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε, καθώς δεν αξιολογήθηκαν, ούτε βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή τα εξής προσφερόμενα χαρακτηριστικά, τα οποία υπερκαλύπτουν τις Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης: α) στην Ενότητα «Μέθοδοι Απεικόνισης», η επιπλέον δυνατότητα ταυτόχρονης απεικόνισης τριών οποιωνδήποτε τομών της καρδιάς στον ίδιο καρδιακό κύκλο, ενώ η Διακήρυξη απαιτούσε τη δισδιάστατη ταυτόχρονη απεικόνιση σε πραγματικό χρόνο δύο οποιωνδήποτε διαφορετικών τομών της καρδιάς στον ίδιο καρδιακό κύκλο καθώς και ταυτόχρονη απεικόνιση έγχρωμης ροής αυτών, β) στην ίδια Ενότητα, η προαιρετικά ζητούμενη δυνατότητα υπολογισμού της συνολικής/ τμηματικής τάσης και παραμόρφωσης του καρδιακού μυ από τις εικόνες που προέρχονται

από την τρισδιάστατη κεφαλή ..... και μάλιστα ενσωματωμένη στη βασική σύνθεση (.....), παρόλο που η Διακήρυξη ζητούσε να προσφερθεί προς επιλογή, γ) στην Ενότητα «Stress Echo», η προσφορά του πακέτου ποσοτικοποίησης των τρισδιάστατων απεικονίσεων στη βασική σύνθεση του υπερηχοκαρδιογράφου, παρόλο που η Διακήρυξη ζητούσε να προσφερθεί προς επιλογή και δ) στην ίδια Ενότητα, η προσφορά του ζητούμενου λογισμικού αυτόματης ποσοτικοποίησης της μιτροειδούς βαλβίδας στη βασική σύνθεση του υπερηχοκαρδιογράφου, παρόλο που η Διακήρυξη ζητούσε να προσφερθεί προς επιλογή. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολογία που έλαβε, χωρίς επαρκή αιτιολογία, για την παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας παρανόμως είναι ίδια με αυτήν της παρεμβαίνουσας και μάλιστα η ελάχιστη (100), δεδομένου ότι η δική της εγγύηση έχει διάρκεια 10 ετών, ενώ της καθής η Προσφυγή μόνο 2.

33. Επειδή, σε ό,τι αφορά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, πρέπει να σημειωθεί ότι για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 895/2005, 2701/2004).

34. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

35. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις της απάντησε στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: α) για την επιπλέον δυνατότητα ταυτόχρονης απεικόνισης τριών οποιωνδήποτε τομών της καρδιάς

στον ίδιο καρδιακό κύκλο, απάντησε ότι πρόκειται για προδιαγραφή που δεν ζητήθηκε από τη Διακήρυξη και κρίθηκε από την Επιτροπή ως επουσιώδης, β) για την προαιρετικά ζητούμενη δυνατότητα υπολογισμού της συνολικής/ τμηματικής τάσης και παραμόρφωσης του καρδιακού μυ από τις εικόνες που προέρχονται από την τρισδιάστατη κεφαλή ....., για το πακέτο ποσοτικοποίησης των τρισδιάστατων απεικονίσεων και για το ζητούμενο λογισμικό αυτόματης ποσοτικοποίησης της μιτροειδούς βαλβίδας, που προσφέρθηκαν όλα ενσωματωμένα στη βασική σύνθεση του υπερηχοκαρδιογράφου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ζητήθηκε από τη Διακήρυξη να προσφερθούν προς επιλογή (δηλαδή εκτός βασικής σύνθεσης), με χωριστή τιμή στην οικονομική προσφορά, και ότι τα συγκεκριμένα είδη είναι σ' αυτό το στάδιο μη συγκρίσιμα με τα αντίστοιχα που προσφέρθηκαν από την παρεμβαίνουσα. Τέλος, για την εγγύηση καλής λειτουργίας, η αναθέτουσα αρχή απαντά ότι η προσφεύγουσα προσέφερε μεν εγγύηση διάρκειας 10 ετών, πλην όμως από τον 2<sup>ο</sup> χρόνο και μετά εξαιρείται από αυτήν η κάλυψη της διοισοφαγείου ηχοβόλου κεφαλής, το κόστος της οποίας είναι ιδιαίτερα υψηλό, ενώ η παρεμβαίνουσα παρέχει 2 χρόνια εγγύηση με πλήρη κάλυψη.

36. Επειδή, οι προαιρετικές τεχνικές προδιαγραφές, που επικαλείται η προσφεύγουσα, καλύφθηκαν και από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ αυτές που προσφέρθηκαν από την προσφεύγουσα επιπλέον των τεθειμένων προδιαγραφών της Διακήρυξης (υποχρεωτικών και προαιρετικών), προκύπτει ότι δεν έχουν προστιθέμενη αξία για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, ώστε να βαθμολογηθούν με μεγαλύτερη βαθμολογία. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι τα είδη που προσέφερε ενσωματωμένα στη βασική σύνθεση, για τα οποία από τη Διακήρυξη ζητήθηκε να προσφερθούν προς επιλογή, με χωριστή τιμή στην οικονομική προσφορά, υπερκαλύπτουν τις Τεχνικές προδιαγραφές και θα έπρεπε να λάβουν μεγαλύτερη βαθμολογία. Επειδή, περαιτέρω, το Πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, είναι αναλυτικό, αιτιολογημένο και σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης. Επειδή, τέλος, η αναθέτουσα αρχή, με τη



συμπληρωματική αιτιολογία που παρείχε στις ανωτέρω Απόψεις της, τεκμηρίωσε πλήρως τον λόγο για τον οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας δεν έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία ειδικά για την εγγύηση καλής εκτέλεσης.

37. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για υποβαθμολόγηση της προσφοράς της είναι αβάσιμοι.

38. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.12.2017 και εκδόθηκε στις 11.01.2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**