

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**  
**ΙV ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 24/2017**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 7 Σεπτεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08-08-2017 Προδικαστική Προσφυγή με στοιχεία Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 16/08-08-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙV/3/08-08-2017, της προσφεύγουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΝΠΔΔ «ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. Δ11/2017 Διακήρυξη δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής για την ανακήρυξη αναδόχου που θα παρέχει υπηρεσίες σίτισης στους φοιτητές του ΑΤΕΙ/Θ για τα ακαδημαϊκά έτη 2018 – 2021.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης της Εισηγήτριας Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 16004254095710090012, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 08-08-2017, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00€), σύμφωνα με το άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, κατά της ανωτέρω Διακήρυξης υπ' αριθ. Δ11/2017 δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής για την ανακήρυξη αναδόχου που θα παρέχει υπηρεσίες σίτισης στους φοιτητές του ΑΤΕΙ/Θ για τα ακαδημαϊκά έτη 2018 – 2021, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε, με τη χρήση του

τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την από 08-08-2017 Προδικαστική Προσφυγή με στοιχεία Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 16/08-08-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙV/3/08-08-2017, επικαλούμενη παρανομία των όρων της Διακήρυξης υπό στοιχεία 2.3.1 (κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης), 2.3.2 (βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών), 2.2 (δικαίωμα συμμετοχής – κριτήρια ποιοτικής επιλογής), 2.4.3 (περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»), και των όρων της παραγράφου 9 του τμήματος Ιβ του Παραρτήματος Ι, της παραγράφου 16 του τμήματος Ια του Παραρτήματος Ι και τα τμήματα Ιγ και Ιδ του Παραρτήματος Ι, ως αντίθετων προς τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ.1 του Ν. 4412/2016 & του άρθρου 86 παρ. 9 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού (εκ ποσού ευρώ 4.700.967,74€ άνευ ΦΠΑ, ήτοι συνολικού ποσού 5.829.200,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 87 παρ. 4 Ν. 4478/2017 (ΦΕΚ Α' 91), δεδομένου πως η έναρξη των αντίστοιχων διαγωνιστικών διαδικασιών ξεκίνησε μετά τις 26.6.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, η οποία, ως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά την 14.07.2017 στην διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 44080/1, ενώ η Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζει το άρθρο 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' και το άρθρο 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017, ήτοι την 08-08-2017 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. λόγω τεχνικής αδυναμίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.).

5. Επειδή, η αιτούσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς όπως υποστηρίζει δραστηριοποιείται στον χώρο της μαζικής σίτισης, και με υφιστάμενη βλάβη, όπως απαιτείται από το άρθρο 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, επικαλούμενη την αδυναμία της να υποβάλει προσφορά για τις υπό προμήθεια υπηρεσίες, καθώς τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και η βαθμολόγηση τους έχουν τεθεί αόριστα ή/και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ.1, & 86 παρ. 9 του Ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα να αποκλείεται ή να δυσχεραίνεται ουσιαστικά η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα*

και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, ..... 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα

που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης... 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες...»

7. Επειδή, όταν η ανάθεση της συμβάσεως γίνεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή περιθώριο επιλογής ως προς τον καθορισμό των επί μέρους κριτηρίων, τα οποία λαμβάνονται υπόψη για την επιλογή του αναδόχου. Εκτός από την προσφερομένη τιμή, μπορεί να τίθενται και κριτήρια συνδεδεμένα με την ποιότητα των παρεχομένων υπηρεσιών και την οργάνωση του διαγωνιζομένου για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης και πάντως, τα κριτήρια πρέπει να συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσής της συγκεκριμένης προς ανάθεση υπηρεσίας (ΣτΕ 137/2012 εκδοθείσας επί παρόμοιας υπόθεσης της προσφεύγουσας κατά του ΑΤΕΙΘ).

8. Επειδή εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η επίμαχη Διακήρυξη αφορά σε παροχή υπηρεσιών σίτισης των φοιτητών του ΑΤΕΙΘ με CPV 55320000-9 κατ' εκπλήρωση δημόσιας υπηρεσίας, οι οποίες (υπηρεσίες) θα παρέχονται σε εστιατόριο που θα προσφέρει ο Ανάδοχος, βασισμένη στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Για τον προσδιορισμό του οικονομικού αντικείμενου της επίμαχης σύμβασης η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη την καθοριζόμενη από το νόμο (Κ.Υ.Α. Φ547452/Β3/9.5.2007, Β' 836) τιμή του ημερήσιου σιτηρεσίου, η

οποία είναι σταθερή και ίση για όλους τους υποψήφιους Ανάδοχους, με αποτέλεσμα οι οικονομικές προσφορές που θα κατατεθούν να πρέπει να ισούνται με τον συνολικό προϋπολογισμό της επίμαχης Διακήρυξης (5.829.200,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) και η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα προκύψει αποκλειστικά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η δε καλύτερη σχέση ποιότητας-τιμής θα κριθεί με βάση τα ποιοτικά κριτήρια: της ΟΜΑΔΑΣ Α: Κ1 (ποιότητα υλικών μενού), με συντελεστή βαρύτητας 45%, Κ2 (χώρος εστιατορίου στη Θεσσαλονίκη τουλάχιστον 110 καθισμάτων), με συντελεστή βαρύτητας 25% και 0,5 βαθμοί για κάθε ένα επιπλέον των 110 και μέχρι 150 καθίσματα, της ΟΜΑΔΑΣ Β: Κ3 (Αισθητική - λειτουργικότητα - υγιεινή του προσφερόμενου εστιατορίου Θεσσαλονίκης, αισθητική χώρου - προσωπικό - κλιματισμός - εξαερισμός – χώροι υγιεινής - ποιότητα επίπλων - βοηθητικοί χώροι κτλ.) με συντελεστή βαρύτητας 15% και Κ4 (Υλικοτεχνική υποδομή του προσφερόμενου εστιατορίου Θεσσαλονίκης – διατιθέμενοι αποθηκευτικοί χώροι, ψυγεία, λοιπός εξοπλισμός μαγειρείου) με συντελεστή βαρύτητας 15%.

9. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, όπως εξάλλου επισημαίνονται δυνάμει των από 16-08-2017 απόψεων του ΑΤΕΙΘ, τόσο το Ελεγκτικό Συνέδριο (Ζ' Κλιμάκιο Πράξεις 156/2010 & 119/2015), όσο και το Συμβούλιο της Επικρατείας (7/2013 και 995/2013), έχουν οριστικά κρίνει περί της νομιμότητας του όρου περί υπάρξεως εστιατορίου εντός συγκεκριμένων γεωγραφικών ορίων στο κέντρο της Θεσσαλονίκης.

10. Επειδή τα τεθειμένα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, καθώς δεν είναι υπέρμετρα επαχθή και δυσανάλογα του σκοπού της σύμβασης. Τα κριτήρια ανάθεσης κρίνονται αναγκαία, πρόσφορα και κατάλληλα, γιατί προκειμένου να υλοποιηθεί η παροχή υπηρεσιών της σίτισης των φοιτητών, επιβάλλεται οι υποψήφιοι Ανάδοχοι, κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών τους, να προσφέρουν υφιστάμενη εγκατάσταση καταστήματος εστιατορίου στη Θεσσαλονίκη τουλάχιστον 110 καθισμάτων, η οποία (εγκατάσταση) θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Εξάλλου, από τη σχετική Διακήρυξη δεν υποχρεώνεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να περιβάλλει το προς εγκατάσταση εστιατόριο σε συγκεκριμένη νομική μορφή, προσδίδοντας έτσι ευρεία διαγωνιστική ευελιξία στον μέσο και συνετό επιχειρηματία, ο οποίος θα διεκδικήσει την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης. Δηλαδή, δεν στερείται ο επιμελής συμμετέχων επιχειρηματίας να προσκομίσει εναλλακτικά κάθε αποδεικτικό μέσο, με το οποίο θα αποδεικνύει ότι έχει εξασφαλίσει ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του κάποιο χώρο εγκατάστασης εστιατορίου νομίμως σε λειτουργία. Προς επίρρωση των ανωτέρω, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα ανώνυμη εταιρεία, καίτοι κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής της (08-08-2017) δεν διέθετε την απαιτούμενη υφιστάμενη εγκατάσταση καταστήματος εστιατορίου στη Θεσσαλονίκη τουλάχιστον 110 καθισμάτων, εντούτοις κατά την καταληκτική ημερομηνία της επίμαχης Διακήρυξης (22-08-2017) κατέθεσε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ προσφορά προσκομίζοντας άδεια λειτουργίας εστιατορίου στην Θεσσαλονίκη 125

τουλάχιστον καθισμάτων και ιδιωτικό συμφωνητικό επαγγελματικής μίσθωσης του χώρου υπό την αναβλητική αίρεση της υπογραφής της επίμαχης σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, ουδέποτε η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από την συμμετοχή της, με δεδομένο μάλιστα ότι όλοι οι υποψήφιοι Ανάδοχοι είχαν πέραν του ενός μήνα να προετοιμάσουν την προσφορά τους.

11. Επειδή τα τεθειμένα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης δεν αντίκεινται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφερόντων, καθώς αυτά έχουν σαφώς προσδιοριστεί και δημοσιοποιηθεί κατά αντικειμενικό τρόπο, όπως απαιτείται από τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής, με αποτέλεσμα να εξασφαλίζονται για όλους τους υποψήφιους ανάδοχους ίδιες ευκαιρίες κατά την διατύπωση των όρων των προσφορών τους.

12. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη (2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης, 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών, 2.3.3 Κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Ια. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ, Ιβ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, Ιγ. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΔΕΣΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΠΡΩΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ & Ιδ. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΔΕΣΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ) προκύπτει ότι: το ποιοτικό κριτήριο της ΟΜΑΔΑΣ Α: Κ1 (ποιότητα υλικών μενού), με συντελεστή βαρύτητας 45%, βαθμολογείται αυτόνομα, η δε βαθμολόγησή του κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Περαιτέρω, η αξιολόγηση του Κ1 γίνεται με τα στοιχεία που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης, σε σχέση με τις προτεινόμενες-προσφερόμενες ποιοτικές βελτιώσεις. Πιο αναλυτικά, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, τίθενται αναλυτικά, λεπτομερειακά και σαφώς οι ελάχιστες προδιαγραφές ποιότητας σε σχέση με τις πρώτες ύλες, ενώ παράλληλα δίδεται η δυνατότητα στον υποψήφιο ανάδοχο να προσφέρει την βέλτιστη δυνατή ποιότητα. Επί παραδείγματι, μπορεί να επιλέξει κανείς βιολογικά προϊόντα ή προϊόντα ειδικής διατροφής. Επιπροσθέτως, τίθενται διαζευκτικές επιλογές, όπως αυτή μεταξύ φρέσκου νωπού ή κατεψυγμένου αρίστης ποιότητας κρέατος, και αποτυπώνεται η δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προτάσεων στο βασικό μενού εφόσον είναι της ίδιας διατροφικής αξίας. Ακόμη προβλέπεται ότι θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί ανάλογα η συμφωνία της ποιότητας του προσφερόμενου μενού με το προτεινόμενο των τεχνικών προδιαγραφών.

13. Επειδή τα ποιοτικά κριτήρια της ΟΜΑΔΑΣ Α: Κ2 (χώρος εστιατορίου στη Θεσσαλονίκη τουλάχιστον 110 καθισμάτων), με συντελεστή βαρύτητας 25% και 0,5 βαθμοί για κάθε ένα επιπλέον των 110 και μέχρι 150 καθίσματα, της ΟΜΑΔΑΣ Β: Κ3 (Αισθητική - λειτουργικότητα - υγιεινή του προσφερόμενου εστιατορίου Θεσσαλονίκης, αισθητική χώρου - προσωπικό -

κλιματισμός - εξαερισμός – χώροι υγιεινής - ποιότητα επίπλων - βοηθητικοί χώροι κτλ.) με συντελεστή βαρύτητας 15% και Κ4 (Υλικοτεχνική υποδομή του προσφερόμενου εστιατορίου Θεσσαλονίκης – διατιθέμενοι αποθηκευτικοί χώροι, ψυγεία, λοιπός εξοπλισμός μαγειρείου) με συντελεστή βαρύτητας 15% είναι ορισμένα και σαφή, διαφοροποιούνται μεταξύ τους και δεν επικαλύπτονται από το Κ2, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί ενιαίου κριτηρίου ανάθεσης, δεδομένου ότι το κάθε ένα κριτήριο αφορά σε διαφορετική πτυχή της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, της οργάνωσης του υποψήφιου ανάδοχου για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως και του τρόπου εκτελέσεως της συγκεκριμένης προς ανάθεση υπηρεσίας.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ουδέποτε άσκησε το δικαίωμά της για παροχή διευκρινίσεων, αν και αυτό προβλέπεται στο άρθρο 2.1.3 της επίμαχης Διακήρυξης, προς άρση τυχών ασαφειών της επίμαχης Διακήρυξης.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 7.9.2017.

Ο Πρόεδρος του IV Κλιμακίου

Η Γραμματέας του IV Κλιμακίου

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα