

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 15/07.01.2019 της Ομόρρυθμης Εταιρείας  
με την επωνυμία «.....» που εδρεύει ....., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Κατά της 7<sup>ης</sup> Υγειονομικής Περιφέρειας Κρήτης (εφεξής αναθέτουσα  
αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία  
«.....» που εδρεύει ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί το με αριθμό πρωτοκόλλου 25465/27.12.2018 έγγραφο Ενημέρωσης  
Αξιολόγησης των προσφορών, με θέμα: «Ανακοίνωση της αξιολόγησης των  
προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών του με αρ. πρωτ. 19029/2018  
Δημόσιου Ηλεκτρονικού Ανοικτού Κάτω των ορίων (Τακτικού) Διαγωνισμού για  
την προμήθεια και εγκατάσταση δέκα (10) Οδοντιατρικών Εδρών (Πολυθρόνα  
οδοντιάτρων CPV 33192410-9), συνολικού προϋπολογισμού 119.999,88€  
συμπ/νου ΦΠΑ για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας της 7<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ. Κρήτης με  
επιχορήγηση από το Υπουργείο Υγείας (ειδικός φορέας 260 ΚΑΕ 2316) και σε  
βάρος του ΚΑΕ 9149 του Προϋπολογισμού των Κέντρων Υγείας της 7<sup>ης</sup> ΥΠΕ  
Κρήτης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής» και κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματος της προσφυγής, η συνημμένη στο ανωτέρω έγγραφο υπ' αριθμ. 1006/24.12.2018 Απόφαση της Διοικήτριας της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει την οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα τα πρακτικά (το με αριθ. πρωτ. 22431/19.11.2018 Πρακτικό Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης των προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, το με αριθ. πρωτ. 22432/19.11.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιριών, τα με αρ. πρωτ. 23158/27.11.2018 & 24034/07.12.2018 Πρακτικά μελέτης των τεχνικών προσφορών και το με αρ. πρωτ. 24878/19.12.2018 Πρακτικό ολοκλήρωσης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών), του με αρ. πρωτ. 19029/2018 Δημόσιου Ηλεκτρονικού Ανοικτού Κάτω των ορίων (Τακτικού) Διαγωνισμού για την προμήθεια και εγκατάσταση δέκα (10) Οδοντιατρικών Εδρών (Πολυθρόνα οδοντιάτρων CPV 33192410-9), συνολικού προϋπολογισμού 119.999,88€ συμπ/νου ΦΠΑ για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας της 7<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ. Κρήτης με επιχορήγηση από το Υπουργείου Υγείας (ειδικός φορέας 260 ΚΑΕ 2316) και σε βάρος του ΚΑΕ 9149 του Προϋπολογισμού των Κέντρων Υγείας της 7<sup>ης</sup> ΥΠΕ Κρήτης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, καθώς και το με αριθμό πρωτοκόλλου 24878/19.12.2018 Πρακτικό ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της για τους λόγους που αναφέρει σε αυτήν και να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η 7<sup>η</sup> Υγειονομική Περιφέρεια Κρήτης, Τμήμα Προμηθειών ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοιχτό κάτω των ορίων (Τακτικό) Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 19029/05.10.2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) 64933, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 08.10.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003801046, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΕΚΑ (10) ΟΔΟΝΤΡΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΔΡΩΝ (ΠΟΛΥΘΡΟΝΑ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΩΝ CPV 33192410-9)», συνολικού προϋπολογισμού εκατόν δεκαεννέα χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και ογδόντα οκτώ (119.999,88 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας έως την απορρόφηση του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της διακήρυξης και σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα του Παραρτήματος των Τεχνικών Προδιαγραφών αυτής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 12<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 19<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.11.2018 και ώρα 12:14:32 μ.μ. την υπ' αριθμ. 116155 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 06.01.2019, στρέφεται κατά: α) του με αριθμό πρωτοκόλλου 25465/27.12.2018 εγγράφου Ενημέρωσης Αξιολόγησης των προσφορών και κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματος της προσφυγής, κατά της συνημμένης στο ανωτέρω έγγραφο υπ' αριθμ. 1006/24.12.2018 Απόφασης της Διοικήτριας της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο έγγραφο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 28.12.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ανωτέρω απόφασης η προσφεύγουσα και β) του με αριθμό πρωτοκόλλου 24878/19.12.2018 Πρακτικού ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των

τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 31.12.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση του η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 06.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση και το προσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της και κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί το με αριθμό πρωτοκόλλου 25465/27.12.2018 έγγραφο Ενημέρωσης Αξιολόγησης των προσφορών και κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματος της προσφυγής, η υπ' αριθμ. 1006/24.12.2018 Απόφαση της Διοικήτριας της Αναθέτουσας Αρχής και το με αριθμό πρωτοκόλλου 24878/19.12.2018 Πρακτικό ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, να επανεξετασθούν οι προσφορές, τα υπομνήματα, οι απαντήσεις και γενικά όλα τα προσκομιζόμενα έγγραφα των δύο εταιριών, με τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή καθώς όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, απέδειξε με την υπό κρίση προσφυγή της ότι οι λόγοι απόρριψης που αναφέρονται στα ανωτέρω προσβαλλόμενα με την

προσφυγή έγγραφα όσον αφορά την προσφεύγουσα, κατά την τελευταία, ουδεμία σχέση έχουν με την πραγματικότητα όπως με σαφήνεια, ακρίβεια και πληρότητα έχει παραθέσει με όλα τα προσκομιζόμενα έγγραφα, να γίνει αποδεκτή η προσφορά της, καθώς ισχυρίζεται ότι έχει επιδείξει με τεκμηριωμένο τρόπο ότι το προσφερόμενο είδος από αυτήν, είναι καθ' όλα εντός προδιαγραφών της διακήρυξης και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, καθώς όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αποδεικνύει ότι έχει εκτός από πολλές και μερικές ιδιαίτερα σημαντικές αποκλίσεις από τα ζητούμενα.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 250683755959 0307 0062), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 06.01.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.01.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 11.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 11 Ιανουαρίου 2019 παρέμβαση της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει κριθεί τεχνικά αποδεκτή και ότι πληροί τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω Παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 23/07.01.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 07.01.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 11.01.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, προσδιορίζει

επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της αναφορικά με τους περιλαμβανόμενους στην υπό κρίση Προσφυγή λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα για την προσβολή, κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματος της προσφυγής, της υπ' αριθμ. 1006/24.12.2018 Απόφασης της Διοικήτριας της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πλημμελειών που παρουσιάζει η τεχνική προσφορά της τελευταίας, λεκτέα είναι τα εξής.

14.Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού (ενωσιακού πλέον) δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αιτιολόγησε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.).

15. Επειδή, περαιτέρω, υπό το φως των εξελίξεων και των ζυμώσεων που σημειώνονται σε νομολογιακό επίπεδο τόσο ενώπιον του ΔΕΕ όσο και ενώπιον του ΣΤΕ αναφορικά με το έννομο συμφέρον (βλ. αναλυτικά τη μελέτη του Παρέδρου του ΣΤΕ, Νικόλαου Κ. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων»), η προσφεύγουσα κρίνεται ότι έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με τα αμέσως κατωτέρω εκτιθέμενα. Όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη τη σκέψη 17 του προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1, παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) το νέο άρθρο 2α, παρ. 2, εδάφιο β', ορίζει ότι: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή.»*. Συγκεκριμένα, όπως κρίθηκε από το ΔΕΕ (Απόφαση της 11<sup>ης</sup> Μαΐου 2017, υπόθεση C-131/16, Archus sp. z o.o. & Gama Jacek Lipik κατά Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., EU:C:2017:358, σκέψεις 51 και 55-59): *«51. ...στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε προσφέρων έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4<sup>ης</sup> Ιουλίου 2013, Fastweb, υπόθεση C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33, της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, PFE,*



υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 27, καθώς και της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* υπόθεση C-355/15, EU:C:2016:988, σκέψη 29), ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού των μετεχόντων οι οποίοι άσκησαν προσφυγή (βλ., συναφώς, απόφαση της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, *PFE*, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 29).» και ακολούθως: «55. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο προσφέρων που άσκησε την προσφυγή έχει έννομο συμφέρον να απορριφθεί η προσφορά του αναδόχου, πράγμα το οποίο μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4<sup>ης</sup> Ιουλίου 2013, *Fastweb*, υπόθεση C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33, καθώς και της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, *PFE*, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 24).

56. Η ερμηνεία αυτή επιβεβαιώνεται από τις διατάξεις του άρθρου 2α, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 92/13, όπου προβλέπεται ρητώς δικαίωμα των προσφερόντων οι οποίοι δεν έχουν αποκλεισθεί οριστικώς να προσφεύγουν, μεταξύ άλλων, κατά των αποφάσεων των αναθετόντων φορέων για την ανάθεση σύμβασης.

57. Είναι ασφαλώς αληθές ότι το Δικαστήριο έκρινε, στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (υπόθεση C-355/15, EU:C:2016:988, σκέψεις 13 έως 16, 31 και 36), ότι ο προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Παρά ταύτα, στην υπόθεση εκείνη, η απόφαση περί αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος επικυρώθηκε με απόφαση η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου προτού αποφανθεί το δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης.

58. [...]. Υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της συγκεκριμένης σύμβασης του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 93/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.

59. Από τις ανωτέρω εκτιμήσεις προκύπτει ότι η οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφεύγουσα, καίτοι είχε ήδη αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, με την προσβαλλόμενη, λόγω του ότι η τεχνική της προσφορά δεν έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, καθότι κρίθηκε ότι δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του διαγωνισμού (βλ. συναφώς και ΕΑ ΣτΕ 22/2018, σκ. 71-73) και ως εκ τούτου, παραδεκτά ασκείται η προσφυγή της για το σύνολο των προβαλλόμενων από αυτήν λόγων, ήτοι τόσο εκείνων που αφορούν πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όσο και τους αντίστοιχους που αναφέρονται στη μη αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και πρωτίστως στον αποκλεισμό της από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

16. Επειδή, το απαράδεκτο της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου προσφυγής, υποστήριξε μεταξύ άλλων και η αναθέτουσα αρχή, στο με αριθμό πρωτοκόλλου 740/11.01.2019 έγγραφό της, με θέμα: «Απόψεις της Διοίκησης επί της με ημερ. 6-1-2019 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «.....», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.01.2019 και

κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν, όπου χαρακτηριστικά αναφέρει:  
*«Απαράδεκτη η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή:*

*Ειδικότερα, η εταιρία ..... στρέφεται με την προδικαστική προσφυγή της κατά των με αρ. πρωτ. ως άνω 24878/19-12-2018 και 25465/27-12-2018 εγγράφων της 7<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Κρήτης και όχι κατά της με αρ. 1006/24-12-2018 Απόφασης Διοικήτριας 7<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Κρήτης η οποία θα έπρεπε είναι η προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 και το Π.Δ 39/2017. Για τον λόγο αυτό η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.».* Ωστόσο, η κρινόμενη προσφυγή, κρίνεται ως παραδεκώς ασκηθείσα, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

17.Επειδή, επιπλέον, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, κατά το μέρος του αιτητικού της που στρέφεται αυτοτελώς κατά του με αριθμό πρωτοκόλλου 24878/19.12.2018 Πρακτικού ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, το οποίο στερείται εκτελεστότητας ως έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2013, 464/2012, 901/2009, 1052/2008 και 1236/2008 ΣτΕ 323/2012, 721/2011, 419/2010, 631/2009, 818/2008, 107/2007 και 1812/2010), ενώ η μόνη παραδεκτά προσβλητή, ως εκτελεστή διοικητική πράξη, είναι η υπ' αριθμ. 1006/24.12.2018 Απόφαση της Διοικήτριας της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα τα πρακτικά (το με αριθ. πρωτ. 22431/19.11.2018 Πρακτικό Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης των προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, το με αριθ. πρωτ. 22432/19.11.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιριών, τα με αρ. πρωτ. 23158/27.11.2018 & 24034/07.12.2018 Πρακτικά μελέτης των τεχνικών προσφορών και το με αρ. πρωτ. 24878/19.12.2018 Πρακτικό ολοκλήρωσης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών), του με αρ. πρωτ. 19029/2018

Δημόσιου Ηλεκτρονικού Ανοικτού Κάτω των ορίων (Τακτικού) Διαγωνισμού για την προμήθεια και εγκατάσταση δέκα (10) Οδοντιατρικών Εδρών (Πολυθρόνα οδοντιάτρων CPV 33192410-9), συνολικού προϋπολογισμού 119.999,88€ συμπτ/νου ΦΠΑ για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας της 7<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ. Κρήτης με επιχορήγηση από το Υπουργείου Υγείας (ειδικός φορέας 260 ΚΑΕ 2316) και σε βάρος του ΚΑΕ 9149 του Προϋπολογισμού των Κέντρων Υγείας της 7<sup>ης</sup> ΥΠΕ Κρήτης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλπστης σχέσης ποιότητας-τιμής), η οποία προσβλήθηκε με την υπό κρίση προσφυγή κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματός της, όπως η τελευταία είχε εκδοθεί ήδη από τις 28.12.2018 και είχε γνωστοποιηθεί μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σε όλους τους συμμετέχοντες υποψηφίους και ήταν ήδη γνωστή στην προσφεύγουσα, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της υπ' αριθμ. 56902/215 Υ.Α. «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)*» (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017).

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

18. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «*Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

*Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι*

περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

19.Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.».

20.Επειδή, στο άρθρο 54 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι

επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...].».

21.Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».



22. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

23.Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 1.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης με τίτλο «Οδοντιατρική Έδρα», (σελ. 42) ορίζεται ότι: «1.3.1. Να είναι συμπαγών διαστάσεων, να έχει εργονομική σχεδίαση, και να είναι κατασκευασμένη από υλικό ανθεκτικό σε υγρασία, χημικά και απολυμαντικά.

1.3.2. Να είναι ηλεκτροϋδραυλική ή ηλεκτρομηχανική, με εντελώς αθόρυβη λειτουργία.

1.3.3. Να ελέγχεται η θέση της έδρας χειροκίνητα και ποδοκίνητα και να διαθέτει τουλάχιστον 4 μνήμες, με δυνατότητα προγραμματισμού από το χειριστή και μνήμη επαναφοράς στην τελευταία θέση. Να έχει ρύθμιση του ύψους και να λαμβάνει θέση λιποθυμίας.

1.3.4. Να διαθέτει μηχανισμούς ασφάλειας ασθενών και χειριστών.

1.3.5. Να έχει πολυθρόνα ανατομική και να διατηρεί την ανατομικότητα κατά την κίνηση. Να έχει εύρος κινήσεων 430 – 810mm κατ' ελάχιστον.

1.3.6. Η πολυθρόνα να έχει ταπετσαρία άριστης ποιότητας, ανθεκτική σε χημικά και απολυμαντικά.

1.3.7. Να διαθέτει σπαστό προσκέφαλο 3 αξόνων προσαρμοζόμενο σε πολλές θέσεις και σε παιδιά.

1.3.8. Οι παροχές και συνδέσεις των αγωγών ρεύματος, νερού, πεπιεσμένου αέρα, κ.λ.π., να είναι συμβατές με τις υπάρχουσες εγκαταστάσεις στα Κέντρα Υγείας και να μπορούν να συνδέονται εσωτερικά του unit.

1.3.9. Τα εξαρτήματα νερού και αέρα (ηλεκτροβαλβίδες, ρυθμιστές, κ.λπ.) θα πρέπει να είναι ορειχάλκινα ή ανοξείδωτα.

1.3.10 Να συνοδεύεται από κάθισμα οδοντιάτρου τροχήλατο ρυθμιζόμενο καθ' ύψος με χαμηλή πλάτη.».

24.Επειδή, στο άρθρο 1.4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης με τίτλο «Πτυελοδοχείο-Αναρρόφηση», παρ. 1.4.6. και 1.4.7. (σελ. 43) ορίζεται ότι: «[...]. 1.4.6. Η παροχέτευση αποβλήτων να γίνεται μέσω διαχωριστή στερεών, με φίλτρο κατακράτησης στερεών υπολειμμάτων, και διαχωριστή αμαλγάματος. Ο διαχωριστής αμαλγάματος θα πρέπει να έχει συγκράτηση αμαλγάματος τουλάχιστον 99% και να συμμορφώνεται με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2017. Το δοχείο που συλλέγει το αμάλαμα να αποσπάται από την σύστημα συλλογής και το ίδιο να έχει τη δυνατότητα ανακύκλωσής του μετά την αποβολή του περιεχομένου του. Να αναφερθεί το κόστος της αντικατάστασής του και της διαδικασίας ανακύκλωσης. Θα εκτιμηθεί θετικά η ύπαρξη συναγερμού 95% πλήρωσης ώστε να φροντίζεται έγκαιρα η αντικατάσταση ή το άδειασμα του δοχείου αμαλγάματος και να μην διακόπτεται η λειτουργία της αναρρόφησης. Το πτυελοδοχείο να διαθέτει φίλτρο στερεών με εύκολη πρόσβαση από το προσωπικό του ιατρείου σε εμφανές σημείο. Η αναρρόφηση να διαθέτει φίλτρο στερεών με εύκολη πρόσβαση από τους προσωπικό του ιατρείου σε εμφανές σημείο. Ο κατασκευαστής και διανομέας της αναρρόφησης να διαθέτει υπηρεσία ανακύκλωσης του δοχείου αμαλγάματος με προδιαγραφές ISO βάση των οδηγιών της ΕΕ.

1.4.7. Να διαθέτει υδρική σιελαντλία ή σιελαντλία που να συνδέεται με το μοτερ αναρρόφησης και να παραδοθεί με δύο ρύγχη και σωληνώσεις αναρρόφησης. Να διαθέτει παράλληλα ισχυρή αναρρόφηση. Η αναρρόφηση να διαθέτει φίλτρο στερέων με εύκολη πρόσβαση από τους προσωπικό του ιατρείου σε εμφανές σημείο. Η αναρρόφηση να λειτουργεί με φυγόκεντρο σύστημα δίχως κάδο λυμάτων και δίχως αισθητήρες αναγνώρισης της στάθμης των λυμάτων. Να διαθέτει προσαρμογείς και ρύγχη χειρουργικής αναρρόφησης και σιελαντλίας αποστειρούμενα σε αυτόκαυστο κλίβανο.

[...].».

25. Επειδή, στο άρθρο 1.5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης με τίτλο «Ταμπλέτα», παρ. 1.5.3. έως 1.5.5. και 1.5.8. (σελ. 43-44) ορίζεται ότι: «[...]. 1.5.3. Να διαθέτει αποσπώμενο αποστειρούμενο εξάρτημα απόθεσης κοπτικών.

1.5.4. Να διαθέτει τουλάχιστον ένα χειριστήριο για τις λειτουργίες του πτυελοδοχείου, της έδρας, του ποτηριού, του προβολέα. Το χειριστήριο ιατρού να διαθέτει οθόνη υγρού κρυστάλλου όπου θα απεικονίζονται όλες οι παράμετροι και οι συναγερμοί για τη λειτουργία της έδρας ,των κοπτικών και του πτυελοδοχείου. Ύπαρξη δεύτερου χειριστηρίου βοηθού θα εκτιμηθεί θετικά.

1.5.5. Να διαθέτει τουλάχιστον τέσσερις (4) γραμμές κοπτικών. Η κάθε θέση να έχει αυτόνομο έλεγχο των παραμέτρων. Να διαθέτει ηλεκτρονική ρύθμιση των κοπτικών. Να φέρει ρυθμιστές ροής νερού για κάθε κοπτικό χωριστά.

[...].

1.5.8. Να φέρει αεροϋδροσύριγγα παροχής αέρα νερού σπρέι. Η αεροϋδροσύριγγα που να κλιβανίζεται ολόκληρη σε κλίβανο αυτόκαυστο και το ρύγχος της να είναι αποσπώμενο.».

26. Επειδή, επιπλέον, στο άρθρο 1.6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης με τίτλο «Προβολέας», παρ. 1.6.1. και 1.6.2. (σελ. 44) ορίζεται ότι: «1.6.1. Να είναι φυσικού φωτισμού, παρόμοιου με το φως της ημέρας, πλήρως σκιαλυτικός. Με λυχνίες LED και μέγιστη φωτιστική ένταση τουλάχιστον 35000lux και θερμοκρασία χρώματος 5000K.

1.6.2. Να έχει ρυθμιζόμενη ένταση φωτός κατάλληλη για χρήση φωτοπολυμεριζόμενων υλικών (ρητινών ή composite) και ρυθμιζόμενη εστίαση. Να διαθέτει προοδευτική ρύθμιση φωτισμού με ηλεκτρονικό έλεγχο της φωτεινότητας, που να ενεργοποιείται με μοχλό ή αισθητήρα, ρυθμίζοντας την ισχύ του φωτός από τη μέγιστη σε ελάχιστη ισχύ χωρίς διακοπή, διατηρώντας τη θερμοκρασία χρώματος σταθερή.

[...].»

27. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 1.7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης με τίτλο «Να προσφερθούν προς επιλογή προαιρετικά», παρ. 1.7.2. και 1.7.3. (σελ. 45) ορίζεται ότι: «[...]. 1.7.2 Χειρολαβή αερότορ φωτιζόμενη που να συνδέεται σε ταχυσύνδεσμο συνδεσμολογίας τύπου Midwest, σύστημα chip blower, και push button. Χαρακτηριστικά χειρολαβής αερότορ: Μέγιστη ταχύτητα περίπου 400.000 στρ/ λεπτό, Ισχύς περίπου 24W, Πίεση λειτουργίας περίπου 2,5 – 3,0 Kg/cm<sup>2</sup>, σύστημα ψεκασμού τουλάχιστον 2 χ 2 (κατ' ελάχιστον), ελαφριά. Να αναφερθούν τα χαρακτηριστικά της.

1.7.3 Συσκευή υπερήχων για αποτρύγωση πιεζοηλεκτρική, ρυθμιζόμενης έντασης, ανοξειδωτη, με πέντε τουλάχιστον ξέστρα διαφόρων τύπων για συνήθεις εφαρμογές και κλειδί εφαρμογής των ξέστρων.

[...].».

28. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς

δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της

ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

30. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει

να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

31. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι



λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία

προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

32. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

33. Επειδή, ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, Επειδή, απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

34. Επειδή, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του συνόλου των εγγράφων της υπόθεσης, η προσφεύγουσα δυνάμει του από 10.11.2018 εγγράφου της με τίτλο «Υπόμνημα Τεχνικών Προσφορών», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 30.11.2018 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου από την αναθέτουσα αρχή 23663/03.12.2018, επεσήμανε στην αναθέτουσα αρχή τις πλημμέλειες που διαπίστωσε ότι υπήρχαν στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα, δυνάμει του από 25.11.2018 υπομνήματός της, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 26.11.2018 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου από την αναθέτουσα αρχή 23150/27.11.2018

τοποθετήθηκε και απάντησε επί των προβαλλόμενων αιτιάσεων κατά της τεχνικής προσφοράς της, ενώ ταυτόχρονα, υποστήριξε με τη σειρά της, ότι υπήρχαν ελλείψεις στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας. Ακολούθως, η προσφεύγουσα επανήλθε επί του υπομνήματος της παρεμβαίνουσας και με το με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 υπόμνημά της, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 31.12.2018 (επί του σχετικού εγγράφου αναφέρεται ως αριθμός πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018), απάντησε στις αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της από την παρεμβαίνουσα και επανέλαβε προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η τεχνική προσφορά της τελευταίας, παραβίαζε ρητές διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες την καθιστούσαν απορριπτέα. Τέλος, η παρεμβαίνουσα, επανήλθε εκ νέου, δυνάμει του από 13.12.2018 εγγράφου με τίτλο «Διευκρινίσεις», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 31.12.2018, με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 (επί του σχετικού εγγράφου αναφέρεται ως αριθμός πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018) και με το οποίο παρείχε διευκρινίσεις επί της τεχνικής προσφοράς της, απαντώντας και πάλι σε όσα καταλόγιζε σε βάρος της προσφοράς της, η προσφεύγουσα.

35. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει λόγους κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της. Συγκεκριμένα, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.3.3. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 21 της προσφυγής), λεκτέα είναι τα εξής. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι δεν λήφθηκαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή ούτε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε το με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημά της, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει σημειώσει τις μνήμες και τις λειτουργίες των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, ώστε να είναι ξεκάθαρο ποιες είναι οι προσφερόμενες έδρες και ποιες είναι και οι λειτουργίες τους, ώστε να μην

υπάρχει αμφιβολία ότι η προσφερόμενη οδοντιατρική έδρα διαθέτει 4 προγραμματιζόμενες μνήμες και όχι 3 όπως λανθασμένα υποστηρίζει με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή, στις υποβληθείσες απόψεις της ισχυρίζεται, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχανήμα της αιτούσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.3.3 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα «να διαθέτει τουλάχιστον 4 μνήμες, με δυνατότητα προγραμματισμού από το χειριστή και μνήμη επαναφοράς στην τελευταία θέση».* Πιο συγκεκριμένα, *το προσφερόμενο μηχανήμα διαθέτει μόνο 3 -με δυνατότητα προγραμματισμού- μνήμες θέσεων (S1, S2, S3), σύμφωνα με την γραμμή 10 της σελ. 2 (Brief Introduction) και την σελ. 5 (IV. Function Symbols) του κατατιθέμενου εγχειρίδιου χρήσης - Instruction Manual της προσφερόμενης οδοντιατρικής έδρας. Από τις άλλες δύο θέσεις που δηλώνεται ότι διαθέτει, η μία είναι η προγραμματισμένη θέση λιποθυμίας και η άλλη είναι η προγραμματισμένη θέση PLC (ανώτατη προγραμματισμένη θέση), η οποία προγραμματίζεται μόνο ως προς το ύψος».* Συνεπώς, όπως συνάγεται από όσα υποστήριξαν η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, αλλά και τα επικαλούμενα αρχεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «BIOTECH TEXNIKI signed-1.pdf» σελ. 26 και 28 της ενιαίας αρίθμησης σελίδων), η προσφορά της δεν πληροί τους όρους της παρ. 1.3.3. της διακήρυξης, καθώς τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα είδη δεν διαθέτουν τουλάχιστον τέσσερις (4) μνήμες, όπως ορίζεται στην παρ. 1.3.3. της διακήρυξης. Ούτε όμως, από το υποβληθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημα της προσφεύγουσας προέκυψε κάτι διαφορετικό ή εσφαλμένη εκτίμηση της τεχνικής προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.3.3. της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

36. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.3.4. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 21 της προσφυγής), πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι δεν λήφθηκαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή ούτε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε το με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημά της, από τα οποία προκύπτει ότι το συγκεκριμένο προσφερόμενο σύστημα είναι σύστημα ασφαλείας ασθενούς και χειριστή, ενώ διευκρινίζει η προσφεύγουσα ότι το σύστημα αυτό αφορά όλα τα κοπτικά του μηχανήματος και όχι μόνο μία χειρολαβή, καθώς και ότι στην επίμαχη προδιαγραφή δεν καθορίζεται ο αριθμός συστημάτων ή το είδος των συστημάτων ασφαλείας. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της υποστηρίζει, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχάνημα της αιτούσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.3.4 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα «Να διαθέτει μηχανισμούς ασφάλειας ασθενών και χειριστών».* Πιο συγκεκριμένα, *το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει μηχανισμό ασφάλειας χειριστών μόνο όταν η χειρολαβή είναι σε χρήση με πίεση αέρα, όπως αυτό φαίνεται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας και πιο συγκεκριμένα στην σελ. 101 της βεβαίωσης του οίκου.»*. Κατά συνέπεια, όπως προέκυψε από την εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής, αλλά και όπως προέκυψε από τα επικαλούμενα αρχεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «BIOTECH TEXNIKI signed-1.pdf» σελ. 101 της ενιαίας αριθμησης σελίδων), η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τους όρους της παρ. 1.3.4. της διακήρυξης, καθώς δεν διαθέτει μηχανισμούς ασφάλειας ασθενών και χειριστών, όπως απαιτεί η παρ. 1.3.4. της διακήρυξης, αφού η συγκεκριμένη ασφαλής λειτουργία προβλέπεται μόνο όταν η χειρολαβή είναι σε χρήση με πίεση αέρα. Ούτε όμως,

από το υποβληθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημα της προσφεύγουσας μπορεί να συναχθεί διαφορετική ερμηνεία ή εσφαλμένη εκτίμηση της τεχνικής προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.3.4. της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

37. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.3.7. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 21-22 της προσφυγής), λεκτέα είναι τα εξής. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι δεν εκτίμησε ορθά η αναθέτουσα αρχή ούτε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε το με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημά της από τα οποία συνάγεται ότι το συγκεκριμένο προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος διαθέτει σπαστό προσκέφαλο 3 αξόνων. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της υποστηρίζει, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχάνημα της αιτούσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.3.7 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα «Να διαθέτει σπαστό προσκέφαλο 3 αξόνων προσαρμοζόμενο σε πολλές θέσεις και σε παιδιά».* Πιο συγκεκριμένα, παρόλο του γεγονότος ότι στην σελ 53 της με αρ. πρωτ. 24574/14-12-2018 επιστολής της αιτούσας απαντάται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει προσκέφαλο με 3 άξονες, στην σελίδα 34 του κατατιθεμένου εγχειρίδιου χρήσης - *Instruction Manual* της προσφερόμενης οδοντιατρικής έδρας φαίνεται ότι αυτή διαθέτει 2 μόνο άξονες (ύψος και γωνία), ενώ επιπρόσθετα αναφέρει ότι μόνο η γωνία και το ύψος είναι

*προσαρμοζόμενα (Angle and height of the head holder in each location are adjustable (Fig.8)).*». Συνεπώς, όπως προέκυψε από τη μελέτη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής, αλλά και από τα επικαλούμενα αρχεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «BIOTECH TEXNIKI signed-1.pdf» σελ. 32 της ενιαίας αρίθμησης σελίδων και σελ. 51-53 των συνημμένων αρχείων στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημα της προσφεύγουσας), η προσφορά της προσφεύγουσας εμφανίζει αντίφαση σε σχέση με την πλήρωση από αυτήν των όρων της παρ. 1.3.7. της διακήρυξης, καθώς στη μία περίπτωση το προσφερόμενο από αυτήν είδος φαίνεται να μη διαθέτει προσκέφαλο τριών αξόνων, ενώ από τη δεύτερη προσκομιζόμενη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής, βεβαιώνεται ότι πράγματι η προσφερόμενη έδρα διαθέτει προσκέφαλο με τρεις άξονες κίνησης, προσαρμοζόμενο σε πολλές θέσεις και σε παιδιά, όπως απαιτεί η παρ. 1.3.7. της διακήρυξης, γεγονός που παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε την αντιφατικότητα των δηλούμενων τεχνικών προδιαγραφών στην προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς όμως να μπορεί με βεβαιότητα να αποφανθεί και η ίδια εάν η προσφορά της προσφεύγουσας συμμορφώνεται εν τέλει ή όχι με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.3.7. της διακήρυξης, όφειλε να κάνει χρήση της παρ. 5 του άρθρου 102, η οποία υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που επίκειται απόρριψη προσφοράς, να καλέσει τον οικονομικό φορέα για παροχή διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα πρέπει να απορριφθούν οι περί του ανιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

38. Επειδή, με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.4.6. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 22 της προσφυγής), πρέπει

να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω τέταρτο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι εντελώς εσφαλμένα παρατίθεται στην τεχνική αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής, ως λόγος απόρριψης ότι όσον αφορά το προσφερόμενο μηχάνημα, δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά ότι γίνεται διαχωρισμός και συγκράτηση των αποβλήτων και από το πτυελοδοχείο, παρά μόνο από την υγρή αναρρόφηση. Όπως αναφέρει τόσο στην τεχνική προσφορά της όσο και στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημά της, το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα διαχωριστή αμαλγάματος, καλύπτει τις απαιτήσεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/852, αφού είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 11143, όπως απαιτεί η παρ. 1.4.7. της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η προσφορά της πράγματι συμμορφώνεται με τον ανωτέρω όρο. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της υποστηρίζει, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχάνημα της αιτούσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.4.6 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα η παροχέτευση αποβλήτων να γίνεται μέσω διαχωριστή στερεών, με φίλτρο κατακράτησης στερεών υπολειμμάτων, και διαχωριστή αμαλγάματος τόσο από την αναρρόφηση όσο και από το πτυελοδοχείο. Πιο συγκεκριμένα, τονίζεται ότι στερεά υπολείμματα υπάρχουν τόσο στην αναρρόφηση, όσο και στο πτυελοδοχείο. Ωστόσο, στο προσφερόμενο μηχάνημα δεν προκύπτει τόσο από τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης (προς τις σελ. 23,38, 43, 59, 65, 44, 43 των τεχνικών φαλλαδίων), αλλά ούτε και από την ευρύτερη τεχνική προσφορά ότι γίνεται διαχωρισμός και συγκράτηση των αποβλήτων και από το πτυελοδοχείο, παρά μόνο από την υγρή αναρρόφηση.»*. Επομένως, σύμφωνα με τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, αλλά και τα επικαλούμενα αρχεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «BIOTECH TEXNIKI signed-1.pdf» σελ. 10 της ενιαίας αρίθμησης σελίδων και σελ. 3-4 των συνημμένων αρχείων στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημα της προσφεύγουσας), η προσφορά



της προσφεύγουσας πράγματι συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παρ. 1.4.6. της διακήρυξης και μάλιστα κατά τον ίδιο τρόπο που συμμορφώνεται με αυτήν και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί του όρους της παρ. 1.4.6. της διακήρυξης, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν απέδειξε τους προβαλλόμενους με τις υποβληθείσες απόψεις ισχυρισμούς της, οι οποίοι εξ αυτού του λόγου πάσχουν αοριστίας και ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

39. Επειδή, με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.5.3. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 22 της προσφυγής), πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω πέμπτο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι εντελώς ψευδώς η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού στην τεχνική της αξιολόγηση αναφέρει ως λόγο απόρριψης ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα δεν τεκμηριώνει τόσο στα σχετικά τεχνικά φυλλάδια όσο και στην κατατιθέμενη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ότι διαθέτει αποσπώμενο αποστειρούμενο εξάρτημα απόθεσης κοπτικών. Όπως σημειώνει τόσο στην τεχνική προσφορά της όσο και στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημά της, το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα διαχωριστή αμαλγάματος, καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 1.4.7. της διακήρυξης, αφού η προσφερόμενη μονάδα, θα παραδοθεί με αφαιρούμενο και αποστειρούμενο κάλυμμα και ως εκ τούτου, η προσφορά της πράγματι συμμορφώνεται με τον ανωτέρω όρο. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι σύμφωνα με όσα αναφέρει η ίδια η προσφεύγουσα στη σελ. 9 της υπό κρίση προσφυγής της, για τα

προσφερόμενα από αυτήν εξαρτήματα (υδροσ ύριγγα πλήρως αποστειρούμενη, αφαιρούμενο και αποστειρούμενο κάλυμμα, κλπ.) δεν υπάρχει περιγραφή τους σε φυλλάδιο ούτε πιστοποίηση, αλλά ούτε και οδηγίες χρήσης και προφανώς κατά την παρεμβαίνουσα, κείνται εκτός προδιαγραφών. Σε συνέχεια των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της παραδέχεται ότι δεν εκτιμήθηκε ορθά από την Επιτροπή Διενέργειας το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα, αναφέροντας ειδικότερα, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχάνημα της αιτούσας εταιρείας πληροί τους όρους της παραγράφου 1.5.3 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα «να διαθέτει αποσπώμενο αποστειρούμενο εξάρτημα απόθεσης κοπτικών».* Πιο συγκεκριμένα, η Επιτροπή Διενέργειας δεν αξιολόγησε ορθά την σελ 53 της με αρ. πρωτ. 24574/14-12-2018 επιστολής της αιτούσας, σύμφωνα με την οποία βεβαιώνεται ότι *«η προσφερόμενη μονάδα θα παραδοθεί με αφαιρούμενο και αποστερούμενο κάλυμμα».* Βέβαια από στο εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει ενδελεχής τεχνική περιγραφή του πρόσθετου προσφερόμενου αποσπώμενου αποστειρούμενου εξάρτηματος απόθεσης κοπτικών με την οποία να αποδεικνύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και τα σχετικά πιστοποιητικά ποιότητας του.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, όπως παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί του όρους της παρ. 1.5.3. της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

40. Επειδή, με τον έκτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.5.4. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 22 της προσφυγής), λεκτέα είναι τα εξής. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω έκτο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι η Επιτροπή

Διενέργειας του Διαγωνισμού στην τεχνική της αξιολόγηση αναφέρει ως λόγο απόρριψης ότι στο προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα, στο χειριστήριο ιατρού απεικονίζονται μόνο οι ρυθμίσεις και οι παράμετροι λειτουργίας του συστήματος μικρομότορ. Η προσφεύγουσα, ομολογεί ότι η προσφερόμενη από αυτήν έδρα δεν καλύπτει 100% αυτή την προδιαγραφή γεγονός που ουδέποτε απέκρυψε. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται στις απόψεις της, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχάνημα της αιτούσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.5.4 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα «να απεικονίζονται όλες οι παράμετροι και οι συναγερμοί για τη λειτουργία της έδρας, των κοπτικών και του πτυελοδοχείου». Πιο συγκεκριμένα, στο προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει στο χειριστήριο ιατρού απεικονίζονται μόνο οι ρυθμίσεις και οι παράμετροι λειτουργίας του συστήματος μικρομότορ, ως άλλωστε και η ίδια η αιτούσα παραδέχεται στην προδικαστική της προσφυγή.»*. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί του όρους της παρ. 1.5.4. της διακήρυξης, όπως παραδέχεται και η ίδια και ως εκ τούτου, ο έκτος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

41. Επειδή, με τον έβδομο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.5.8. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 22-23 της προσφυγής), πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω έβδομο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού στην τεχνική της αξιολόγηση αναφέρει ως λόγο απόρριψης ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα δεν τεκμηριώνεται ότι φέρει αεरोυδροσύριγγα

παροχής αέρα νερού σπρέι που να κλιβανίζεται ολόκληρη. Ούτε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε το με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημά της από τα οποία προκύπτει ότι το συγκεκριμένο προσφερόμενο σύστημα ότι είναι σύστημα ασφαλείας ασθενούς και χειριστή, ενώ διευκρινίζει η προσφεύγουσα ότι το σύστημα αυτό αφορά όλα τα κοπτικά του μηχανήματος και όχι μόνο μία χειρολαβή, καθώς και ότι στην επίμαχη προδιαγραφή δεν καθορίζεται ο αριθμός συστημάτων ή το είδος των συστημάτων ασφαλείας. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι σύμφωνα με όσα αναφέρει η ίδια η προσφεύγουσα στη σελ. 9 της υπό κρίση προσφυγής της, για τα προσφερόμενα από αυτήν εξαρτήματα (υδροσύριγγα πλήρως αποστειρούμενη, αφαιρούμενο και αποστειρούμενο κάλυμμα, κλπ.) δεν υπάρχει περιγραφή τους σε φυλλάδιο ούτε πιστοποίηση, αλλά ούτε και οδηγίες χρήσης και προφανώς κατά την παρεμβαίνουσα, κείνται εκτός προδιαγραφών. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της υποστηρίζει, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχάνημα της αιτούσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.5.8 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα «Να φέρει αεροϋδροσύριγγα παροχής αέρα νερού σπρέι. Η αεροϋδροσύριγγα που να κλιβανίζεται ολόκληρη σε κλίβανο αυτόκαυστο και το ρύγχος της να είναι αποσπώμενο». Πιο συγκεκριμένα, το προσφερόμενο μηχάνημα δεν τεκμηριώνεται ότι φέρει αεροϋδροσύριγγα παροχής αέρα νερού σπρέι που να κλιβανίζεται ολόκληρη, τόσο από τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια όσο και από την κατατιθέμενη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (σελ. 101). Επιπρόσθετα, στην σελ. 53 της με αρ. πρωτ. 24574/14-12-2018 επιστολής της αιτούσας απαντάται ότι «Η σύριγγα είναι πλήρως αποστειρούμενη» χωρίς, όμως, να τεκμηριώνεται αν αυτή (αεροϋδροσύριγγα παροχής αέρα νερού σπρέι) κλιβανίζεται ολόκληρη, ως αυτό ζητείται.»*. Όπως προέκυψε από την εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής, αλλά και σύμφωνα με τα επικαλούμενα αρχεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «BIOTECH TEXNIKI signed-

1.pdf» σελ. 101 της ενιαίας αρίθμησης σελίδων και σελ. 51-53 των συνημμένων αρχείων στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημα της προσφεύγουσας), η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τους όρους της παρ. 1.5.8. της διακήρυξης, καθώς δεν επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας, ότι η προσφερόμενη από αυτήν σύριγγα, πράγματι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 1.5.8. της διακήρυξης. Ούτε όμως, από το υποβληθέν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπόμνημα της προσφεύγουσας μπορεί να συναχθεί διαφορετική ερμηνεία ή εσφαλμένη εκτίμηση της τεχνικής προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.5.8. της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο έβδομος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

42. Επειδή, τέλος, με τον όγδοο και τελευταίο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για παραβίαση της παρ. 1.6.1. (προφανώς από παραδρομή η προσφεύγουσα αναφέρει την παρ. 1.5.4.) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 23 της προσφυγής), πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω όγδοο λόγο της προσφυγής της κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλει ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού στην τεχνική της αξιολόγηση αναφέρει ως λόγο απόρριψης ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα διαθέτει μέγιστη φωτιστική ένταση 33000lux, αντί 35000lux του ζητούμενου από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, ο προσφερόμενος από αυτήν προβολέας υπολείπεται κατά 2000lux ή περίπου 5% του ζητούμενου, το οποίο είναι συνήθως αποδεκτό από τις επιτροπές καθώς το πολύ μέχρι 10% είναι μία αποδεκτή απόκλιση, επιχειρώντας περαιτέρω να στοιχειοθετήσει ότι η

διαπιστωθείσα απόκλιση του προσφερόμενου από αυτήν είδους, είναι μία θεμιτή απόκλιση, όχι με βάση αποδεικτικά στοιχεία που αφορούν τη δική της προσφορά, αλλά επικαλούμενη τη μέγιστη απόκλιση (14%) του προσφερόμενου είδους της ανταγωνίστριας της. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι δεν υπάρχει επίσημο πιστοποιημένο φυλλάδιο του οίκου κατατεθειμένο με τις προδιαγραφές του συγκεκριμένου είδους, αλλά μόνο μία ασφής δήλωση της προσφεύγουσας για υπό προϋποθέσεις μέγιστη φωτεινότητα, καταλήγοντας συμπερασματικά ότι ο προσφερόμενος συγκεκριμένος προβολέας δεν τηρεί ούτε το ελάχιστο της μέγιστης φωτεινότητας, ούτε τη ρύθμιση χωρίς διακόπτη, ούτε τη σταθερή θερμοκρασία χρώματος. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της υποστηρίζει, ότι: *«Το προσφερόμενο μηχάνημα της αιτούσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.6.1. του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα «Να είναι φυσικού φωτισμού, παρόμοιου με το φως της ημέρας, πλήρως σκιαλυτικός. Με λυχνίες LED και μέγιστη φωτιστική ένταση τουλάχιστον 35000lux...». Πιο συγκεκριμένα, το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει μέγιστη φωτιστική ένταση 33000lux, όπως αυτό δηλώνεται στην κατατεθειμένη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (σελ. 101), ως άλλωστε και η ίδια η αιτούσα παραδέχεται στην προδικαστική της προσφυγή.»*. Πράγματι, σύμφωνα με τα ανωτέρω, όπως προέκυψε από την εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής, αλλά και σύμφωνα με τα επικαλούμενα αρχεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «BIOTECH TEXNIKI signed-1.pdf» σελ. 22 και 24 101 της ενιαίας αρίθμησης σελίδων και σελ. 6 των συνημμένων αρχείων στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24574/14.12.2018 απαντητικό υπόμνημα της προσφεύγουσας), η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τους όρους της παρ. 1.6.1. της διακήρυξης, καθώς η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχθηκε την απόκλιση του προσφερόμενου από αυτήν είδους, ως προς τη φωτεινότητά του. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.

1.6.1. της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο όγδοος λόγος προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή, επιπλέον, σχετικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.3.1. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 6-9 της προσφυγής), λεκτέα είναι τα εξής. Η προσφεύγουσα, με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν έκανε καμία παραπομπή σχετικά με τη συμμόρφωση του προσφερόμενου από αυτήν είδους, με τα οριζόμενα στην παρ. 1.3.1., όπως προέκυψε από το υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf»), γεγονός που επισήμανε με το αρχικό της με αριθμό πρωτοκόλλου 23663/03.12.2018 υπόμνημά της, επί του οποίου η παρεμβαίνουσα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ουδεμία απάντηση έδωσε με το με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεων της, αλλά αναφέρθηκε σε γενικές οδηγίες απολύμανσης ή αποστείρωσης άλλων εξαρτημάτων, οι οποίες δεν ανταποκρίνονταν στις ζητούμενες προδιαγραφές της παρ. 1.3.1. της διακήρυξης. Ταυτόχρονα, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι στην παρ. 26.1 των ανωτέρω διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας, η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου από αυτήν είδους, προτείνει ένα και μόνο συγκεκριμένο απολυμαντικό (GREEN&CLEAN SK ALCOHOL-FREE DISINFECTANT FOAM), αναφέροντας σαφώς ότι η χρήση άλλου απολυμαντικού, μπορεί να καταστήσει την εγγύηση καλής κατασκευής και λειτουργίας, ανίσχυρη, γεγονός που αναμφισβήτητα κατά την προσφεύγουσα, έρχεται σε αντίθεση με τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.3.1. Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα στις σελ. 2-3 της ασηκθείσας παρέμβασής της, αποτυγχάνει να απαντήσει τεκμηριωμένα και αρκείται σε γενικόλογες και

αόριστες αναφορές, χωρίς να μπορέσει να αποδείξει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι όντως το προσφερόμενο από αυτήν είδος, ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αναφέρονται στην παρ. 1.3.1. αυτής. Ομοίως άλλωστε συμβαίνει και με όσα αναφέρει σχετικά η αναθέτουσα αρχή στο με αριθμό πρωτοκόλλου 740/11.01.2019 έγγραφό της (σελ. 7) με θέμα: «Απόψεις της Διοίκησης επί της με ημερ. 6-1-2019 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας ....., το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.01.2019 και κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν, αφού υποστηρίζει χαρακτηριστικά ότι: *«Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.3.1 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την αναφορά περί απολύμανση και αποστείρωση αυτού. Πιο συγκεκριμένα, στο σημείο 9, σελ. 12 και στο σημείο 26, σελ 26 του εγχειριδίου χρήσης - User and Maintenance manual1 του μηχανήματος της εταιρίας «.....» αναφέρονται ευκρινώς οι τρόποι και τα μέρη που απολυμαίνονται ή αποστειρώνονται. Επιπρόσθετα, στο σημείο 26.1, σελ 26 του εγχειριδίου απλά προτείνεται συγκεκριμένο απολυμαντικό. Αυτό δεν σημαίνει ότι απαγορεύει την χρήση οποιουδήποτε άλλου αντίστοιχου απολυμαντικού. Άλλωστε τέτοιου είδους τακτικές πρότασης χρήσης ειδών συντήρησης συγκεκριμένων εμπορικών ονομασιών (εταιριών) είναι συχνή τόσο σε ιατροτεχνολογικά, όσο και γενικά σε ηλεκτρομηχανολογικά είδη.»*. Εντούτοις, είναι σαφές ότι όπως προκύπτει από το σύνολο των επικαλούμενων εγγράφων, η κατασκευάστρια εταιρεία, δεν προτείνει απλά, αλλά συνιστά, συμβουλεύει, με την έννοια της προτροπής (βλ. μετάφραση του αγγλικού ρήματος advise) τον χρήστη, να μην χρησιμοποιήσει άλλο απολυμαντικό από το συνιστώμενο προϊόν, επισημαίνοντας απερίφραστα ότι η χρήση άλλου προϊόντος, μπορεί να καταστήσει την εγγύηση για την προσφερόμενη οδοντιατρική καρέκλα, ανίσχυρη. Η επισήμανση αυτή όμως, απέχει πολύ από το να μπορεί να θεωρηθεί συμμόρφωση με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, αφού η τεχνική προδιαγραφή που αυτός περιέχει, αναφέρεται γενικά στην κατασκευή του προσφερόμενου είδους από υλικό ανθεκτικό σε υγρασία, χημικά και



απολυμαντικά. Το ενδεχόμενο και μόνο (που κατά την κατασκευάστρια εταιρεία, θεωρείται σοβαρή πιθανότητα, σε τέτοιο βαθμό που την οδηγεί σε ακύρωση της παρεχόμενης εγγύησης εκ μέρους της), η χρήση άλλου απολυμαντικού προϊόντος, να προκαλέσει φθορές ή αλλοίωση των υλικών των προσφερόμενων οδοντιατρικών εδρών, οδηγεί αναγκαστικά στο συμπέρασμα ότι το εν λόγω είδος δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παρ. 1.3.1. του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.3.1. της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

44. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.3.2. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 9-10 της προσφυγής), πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα, με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.3.2. Όπως προέκυψε από το υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») και σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα από αυτήν τεχνικά φυλλάδια, δεν προκύπτει «εντελώς αθόρυβη λειτουργία» των προσφερόμενων οδοντιατρικών εδρών, αλλά αυτές έχουν λειτουργία με θόρυβο κάτω από 50dB (ντεσιμπέλ). Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα υποστηρίζει στη σελ. 3 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι δεν υπάρχει οδοντιατρική έδρα που να λειτουργεί σε μηδενικό θόρυβο, ήτοι με 0dB, όπως αναληθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ότι στην πραγματικότητα, η αληθής έννοια του επίμαχου όρου της διακήρυξης, είναι η λειτουργία των οδοντιατρικών εδρών με τον μικρότερο δυνατό θόρυβο, ο οποίος

αναμβισβήτητα είναι ένας θόρυβος μικρότερος από τα 50dB, τον οποίο παράγουν τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη. Το αυτό άλλωστε ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις, όπου αναφέρει ότι: «*Η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.3.2 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την αναφορά περί αθόρυβης λειτουργίας του προσφερόμενου μηχανήματος. Στην σελ. 8 του αρ. πρωτ. 24574/14-12-2018 εγγράφου της εταιρίας «.....» δηλώνεται από την κατασκευάστρια εταιρία ότι το προσφερόμενο μηχάνημα «υποστηρίζεται από 2 βασιζόμενα σε μαλακής εκκίνησης – τερματισμού αθόρυβα MOTORS της LINAK(ΔΑΝΕΖΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ)». Επεξηγηματικά, στις σελ. 13 και 25 του ίδιου εγγράφου, τα συγκεκριμένα εξαρτήματα φαίνεται να έχουν επίπεδα θορύβου 50dB. Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψιν το γεγονός ότι τα επίπεδα θορύβου των 50dB θεωρούνται χαμηλού και ανεκτού -για χρήση και εργασία- επιπέδου, έκρινε ως αποδεκτό -ως προς το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών- το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....»». Μάλιστα, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι και η ίδια η προσφεύγουσα, όπως προέκυψε από το υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «BIOTECH TEXNIKI signed.pdf»), προσφέρει είδη, τα οποία κατά τη λειτουργία τους παράγουν επίπεδα θορύβου περίπου 60dB, τα οποία είναι ανάλογα με τα επίπεδα θορύβου των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ειδών. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, είναι προφανές ότι ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται όλως καταχρηστικά από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι ούτε η δική της προσφορά περιλαμβάνει τέτοια δυνατότητα λειτουργίας των οδοντιατρικών εδρών με μηδενικό θόρυβο (0dB). Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, ενώ αντίστοιχα γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.*

45.Επειδή, σχετικά με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.3.9. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 10-11 της προσφυγής), πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Η προσφεύγουσα, με τον ανωτέρω τρίτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.3.9., καθώς στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») δεν έκανε καμία παραπομπή σε ορειχάλκινα ή ανοξειδωτα εξαρτήματα, ενώ στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεών της, ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος σε επισυναφθείσα επιστολή του αναφέρει ξεκάθαρα ότι τα εσωτερικά εξαρτήματα ηλεκτροβαλβίδων και ρυθμιστών είναι κατασκευασμένα από υλικό τύπου ρητίνης (είδος παχύρρευστου υγρού (μη μεταλλικού υλικού) με υφή πλαστικού) τα οποία προφανώς και δεν είναι ορειχάλκινα ή ανοξειδωτα όπως ζητείται. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα έδρα δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, σύμφωνα και με δήλωση της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας. Επί του ανωτέρω τρίτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα υποστηρίζει στη σελ. 3 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι πράγματι προσφέρει ανοξειδωτα εξαρτήματα νερού και αέρα, καθώς η παρ. 1.3.9. του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών, απαιτεί διαζευκτικά ορειχάλκινα ή ανοξειδωτα εξαρτήματα και τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, ακριβώς επειδή είναι κατασκευασμένα από υλικό τύπου ρητίνης, δεν οξειδώνονται. Εξάλλου, τον ίδιο ισχυρισμό προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της, όπου αποκρούει τον υπό κρίση, τρίτο λόγο προσφυγής, επισημαίνοντας ότι: *«Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρείας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.3.9 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης. Ειδικότερα η αιτούσα στην προδικαστική προσφυγή της αναφέρει*

αναληθώς ότι τα εξαρτήματα νερού και αέρα του μηχανήματος θα πρέπει να είναι ορειχάλκινα – ανοξειδωτα καθώς αυτό που ζητείται από το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών της Δ/ξης είναι «τα εξαρτήματα νερού και αέρα (ηλεκτροβαλβίδες, ρυθμιστές, κλπ.) του μηχανήματος θα πρέπει να είναι ορειχάλκινα ή ανοξειδωτα». Σύμφωνα με την σελ.8 το με αρ. πρωτ. 24574/14-12-2018 εγγράφο της εταιρίας «.....» η κατασκευάστρια εταιρία δηλώνει ότι τα εν λόγω εξαρτήματα είναι κατασκευασμένα από υλικό τύπου ρητίνης, ήτοι από υλικό το οποίο δεν οξειδώνεται.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πράγματι συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.3.9. της διακήρυξης, καθώς έκανε χρήση της εναλλακτικής δυνατότητας που της προσφέρει ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης και προσέφερε, όχι μεν ορειχάλκινα, ωστόσο εξαρτήματα από υλικό που πράγματι δεν οξειδώνεται. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.4.6. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 11-14 της προσφυγής), λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Η προσφεύγουσα, με τον ανωτέρω τέταρτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.4.6., καθώς στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») δεν έκανε καμία παραπομπή όσον αφορά τη συμμόρφωση των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ειδών με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/852, ενώ στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεών της, η απάντηση της παρεμβαίνουσας επί του ανωτέρω προβάλλομενου λόγου προσφυγής, δεν αναφέρει πουθενά ότι το

προσφερόμενο σύστημα διαχωριστή αμαγάλματος καλύπτει τον προαναφερθέντα Κανονισμό. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος είναι εκτός ζητούμενης προδιαγραφής της διακήρυξης, λόγω μη συμμόρφωσης με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/852. Επί του ανωτέρω τέταρτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 3-4 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι ο κρινόμενος λόγος προσφυγής, καταρρίπτεται άνευ άλλου πινός, δεδομένου ότι έχει προσκομίσει στοιχεία στην προσφορά της, με παραπομπή στον διαδικτυακό τόπο <https://www.metasys.com/en/service/db04ccc3/4/download-area>, στον οποίο δημοσιεύεται η Δήλωση Συμμόρφωσης των προσφερόμενων από αυτήν ειδών. Τους αυτούς ισχυρισμούς προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζοντας ότι: *«Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.4.6 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την αναφορά περί συμμόρφωσης του διαχωριστή αμαγάλματος με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2017. Ειδικότερα, κατόπιν του με ημερ. 13-12-2018 (αρ. πρωτ. 24574/14-12-2018 Εισερχομένου 7ης ΥΠΕ Κρήτης) έγγραφου της εταιρίας «.....» με το οποίο -αναφορικά με το εν λόγω θέμα- παρέπεμπε στον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρίας όπου αποδεικνύονταν τα ζητούμενα, η Επιτροπή Διενέργειας ανέτρεξε στην ηλεκτρονική διεύθυνση «[https://webdog.metasys.com/files/CE\\_MST1.pdf](https://webdog.metasys.com/files/CE_MST1.pdf)» όπου και επιβεβαίωσε ότι η χειρουργική αναρρόφηση «METASYS MULTI SYSTEM TYP 1», και άρα και ο ενσωματωμένος διαχωριστής αμαγάλματος, έχει CE και EN ISO11143:2008 και άρα συμμορφώνεται με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2017. Προς τούτο, και για βοήθεια του Κλιμακίου σας, έχει αναρτηθεί στα αρχεία του διαγωνισμού το ζητούμενο πιστοποιητικό CE.»*. Όπως συνεπώς, προέκυψε από την ενδελεχή εξέταση των επικαλούμενων εγγράφων και διατάξεων, αλλά και τις ιστοσελίδες στις οποίες παρέπεμπε τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή,

πράγματι το οικείο Κλιμάκιο ήχθη στο συμπέρασμα ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, συμμορφώνονται με το περιεχόμενο του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/852 και ειδικά το άρθρο 10 αυτού και την αιτιολογική σκέψη (22), η οποία μεταξύ άλλων ορίζει ότι: «[...]. Η συμμόρφωση των διαχωριστών αμαλαμάτων θα πρέπει να βασίζεται σε σχετικά πρότυπα, όπως το ευρωπαϊκό πρότυπο EN ISO 11143:2008. [...]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πράγματι συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.4.6. της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη διαθέτουν πιστοποίηση κατά ISO 11143:2008 και είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 2017/852, όπως απαιτεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

47. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.4.7. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 14-16 της προσφυγής), πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα, με τον ανωτέρω πέμπτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.4.7., καθώς στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») δεν έκανε καμία παραπομπή στο συγκεκριμένο τμήμα των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στο ότι η αναρρόφηση θα πρέπει να λειτουργεί με φυγόκεντρο σύστημα δίχως κάδο λυμάτων, ενώ αντίστοιχα, στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεών της, η απάντηση της παρεμβαίνουσας επί του ανωτέρω προβάλλομενου λόγου προσφυγής, δεν κάνει εκ νέου καμία αναφορά στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα,

το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Επί του ανωτέρω πέμπτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 5 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι αντίθετα με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, έχει συμπεριλάβει πλήρη περιγραφή των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην αντίστοιχη παρ. 1.4.7., όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Manual-Metasys-MST1-Separator(1) D.pdf», σελ. 4 και 5, «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf», σελ. 4 και 5, «AIRAMTIC\_LUZZANI\_CAT D.pdf» σελ. 2). Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή υπερθεματίζει επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας με τις απόψεις της, ισχυριζόμενη ότι: *«Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.4.7 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την αναφορά περί ύπαρξης κάδου λυμάτων στο φυγόκεντρο σύστημα. Πιο συγκεκριμένα, στην σελ 2 του φυλλαδίου 3 του μοτέρ AIR MATIC και στην σελ 5 του Εγχειριδίου 2 του διαχωριστή αμαγάλματος METASYS MULTI SYSTEM TYPE 1 της εταιρίας «.....» προκύπτει εμφανώς ότι δεν υπάρχει κάδος λυμάτων στο μοτέρ του φυγοκέντρου συστήματος.»*. Επομένως, από τον έλεγχο των επικαλούμενων από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή εγγράφων της προσφοράς της πρώτης, συνάγεται με βεβαιότητα ότι, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.4.7. της διακήρυξης, δοθέντος ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη έχουν λειτουργία σύμφωνη με τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, πράγματι γίνεται εκτενής αναφορά στα υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς της στο σύστημα αναρρόφησης, ενώ προέκυψε ότι η λειτουργία του φυγόκεντρου συστήματος γίνεται χωρίς κάδο λυμάτων και χωρίς αισθητήρες αναγνώρισης της στάθμης των λυμάτων. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα

πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

48. Επειδή, σχετικά με τον έκτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.5.4. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 16-17 της προσφυγής), πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα, με τον ανωτέρω έκτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.5.4., καθώς στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») δεν έκανε καμία παραπομπή στο συγκεκριμένο τμήμα των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στο χειριστήριο του ιατρού, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, ενώ αντίστοιχα, στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεών της, η απάντηση της παρεμβαίνουσας επί του ανωτέρω προβάλλομενου λόγου προσφυγής, δεν αναφέρει κατά την προσφεύγουσα, τίποτε σχετικό με οθόνη υγρού κρυστάλλου και έτσι, δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Επί του ανωτέρω έκτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 6 της ασηκθείσας παρέμβασής της, ότι σε πλήρη αντίθεση με όσα αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα και συγκεκριμένα στη σελ. 6 του φύλλου συμμόρφωσης, κάνει ρητή παραπομπή στη σελ. 18 του υποβληθέντος Εγχειριδίου 1, όπου φαίνεται και περιγράφεται εκτενώς με εικόνα και περιγραφή η ύπαρξη και λειτουργία οθόνης που απεικονίζει την ισχύ των κοπτικών, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην αντίστοιχη παρ. 1.5.4., όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ



ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf», σελ. 6 και «User\_Manual\_NICE\_ONE\_2018\_ENG\_D(3)-2.pdf» σελ. 18). Αντίστοιχα, η αναθέτουσα αρχή ταυτίζεται με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, στα αναφερόμενα στις απόψεις της, υποστηρίζοντας ότι: *«Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.5.4 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την αναφορά περί μη ύπαρξης οθόνης υγρού κρυστάλλου. Πιο συγκεκριμένα, στην σελ. 19 του εγχειριδίου χρήσης - User and Maintenance manual του μηχανήματος της εταιρίας «.....» αναφέρεται ευκρινώς η ύπαρξη οθόνης (display) στο σημείο 20, η οποία στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης διευκρινίζεται ότι είναι υγρού κρυστάλλου.»*. Κατά συνέπεια, από τον έλεγχο των επικαλούμενων από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή εγγράφων της προσφοράς της πρώτης, συνάγεται ότι, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.5.4. της διακήρυξης, δοθέντος ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη διαθέτουν χειριστήριο, σύμφωνα με τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, το οποίο, σύμφωνα με το προσκομισθέν φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, διαθέτει οθόνη υγρού κρυστάλλου, ενώ προέκυψε ότι σε αυτό απεικονίζονται όλες οι ζητούμενες από τον επίμαχο όρο, λειτουργίες. Ως εκ τούτου, ο έκτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

49. Επειδή, σχετικά με τον έβδομο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.5.5. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 17-18 της προσφυγής), πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Η προσφεύγουσα, με τον ανωτέρω έβδομο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.5.5., καθώς στο

υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, παρουσιάζουν κατά την προσφεύγουσα, εμφανείς και σημαντικές αποκλίσεις από τα απαιτούμενα στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, όπου ζητείται τα προσφερόμενα είδη να διαθέτουν τουλάχιστον τέσσερις (4) γραμμές κοπτικών, ενώ αντίστοιχα, στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεων της, η απάντηση της παρεμβαίνουσας επί του ανωτέρω προβάλλομενου λόγου προσφυγής, κατά την προσφεύγουσα, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, περιλαμβάνουν λιγότερες θέσεις κοπτικών, σύμφωνα με τα εκεί αναλυτικά αναφερόμενα και δεν συμμορφώνονται με τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω έβδομου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 7 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι έχει δώσει διευκρινίσεις στην προσφορά της και δηλώνει ότι η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τη διακήρυξη θα υποδείξει σε αυτήν τις εξειδικευμένες 4 γραμμές κοπτικών που θα παραδώσει. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, στις υποβληθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: *«Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.5.5 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την αναφορά περί μη ύπαρξης τουλάχιστον τεσσάρων γραμμών κοπτικών. Πιο συγκεκριμένα, στην σελ. 23 του εγχειριδίου χρήσης - User and Maintenance manual του μηχανήματος της εταιρίας «.....» στο εικονιζόμενο σχήμα της παράγραφο 22. (OPERATOR TABLET ASSEMBLAGE) φαίνεται η δυνατότητα ύπαρξης πέντε γραμμών από τις οποίες οι τέσσερις μπορεί να είναι κοπτικά εργαλεία. Αντίστοιχα, στην σελ. 2 του φυλλαδίου 1 αποτυπώνεται στην φωτογραφία ότι είναι συνδεδεμένα 4 κοπτικά εργαλεία και μια αερούδροσύριγγα, ενώ αναγράφεται ότι μπορούν να συνδεθούν 5 εργαλεία («Possibility to accommodate 5 tools....»).* Κατά συνέπεια, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων της παρεμβαίνουσας (βλ.

συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf», σελ. 7 και «User\_Manual\_NICE\_ONE\_2018\_ENG\_D(3)-2.pdf» σελ. 22), προέκυψε ότι, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.5.5. της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη διαθέτουν τουλάχιστον τέσσερις (4) γραμμές κοπτικών, οι οποίες συμμορφώνονται με τις λοιπές τεχνικές απαιτήσεις που θέτει η παρ. 1.5.5. της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο έβδομος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή, σχετικά με τον όγδοο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.7.2. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 18 της προσφυγής), πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω όγδοο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.7.2., καθώς στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, λειτουργούν σε χαμηλότερη ταχύτητα από τη ζητούμενη στον επίμαχο όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα, στις 320.000 στροφές/λεπτό και ισχύος 17W, ενώ αντίστοιχα, στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεών της, η παρεμβαίνουσα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ουσιαστικά δεν αρνείται την απόκλιση των προσφερόμενων από αυτήν ειδών σε σχέση με τα οριζόμενα στην τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.7.2. και ως εκ τούτου, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, δεν συμμορφώνονται με τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω όγδοου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 7 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι κατά την

κρίση της έλαβε τη βάση στην αξιολόγηση, για τη συγκεκριμένη μικρή απόκλιση (η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρει «περίπου») σε συνδυασμό με την υπέρτερη τήρηση του άλλου κριτηρίου του ίδιου όρου. Αντίστοιχα, η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει με τις απόψεις της, ότι: «*Η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.7.2 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την προσφορά προς επιλογή μιας φωτιζόμενης χειρολαβής aerator μέγιστης ταχύτητας περίπου 400.000 στρ/ λεπτό και ισχύς περίπου 24W. Πιο συγκριμένα, οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούσαν η φωτιζόμενη χειρολαβή aerator να έχει «Μέγιστη ταχύτητα περίπου 400.000 στρ/ λεπτό, Ισχύς περίπου 24W», ενώ η προσφερόμενη φωτιζόμενη χειρολαβή aerator της εταιρίας «.....», σύμφωνα με το φυλλάδιο 9, έχει μέγιστη ταχύτητα 320.000 στρ/ λεπτό και ισχύ 17W10. Η Επιτροπή Διενέργειας θεώρησε ότι οι αναφερόμενες τιμές στις τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι δεσμευτικές (καθώς αναφέρεται ο όρος «περίπου») και οι δυνατότητες (ταχύτητα και ισχύ) της προσφερόμενης φωτιζόμενης χειρολαβής aerator είναι στα όρια του αποδεκτού.». Κατά συνέπεια, όπως συνάγεται από την έρευνα των εκατέρωθεν ισχυρισμών και των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf», σελ. 10, «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗ Υ-1.pdf», σελ. 4, υπ' αριθμ. 8 Φυλλάδιο με τίτλο «BIEN AIR 2400286\_turbines\_en-1.pdf» σελ. 16 και 18 και υπ' αριθμ. 9 Φυλλάδιο με τίτλο «BORA\_TECHNICAL\_DATA.pdf»), τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.7.2. της διακήρυξης, καθώς οι οριζόμενες εκεί τεχνικές προδιαγραφές είναι ενδεικτικές και ορίζουν τις μέγιστες προσφερόμενες τιμές για τα προσφερόμενα είδη («[...] Μέγιστη ταχύτητα περίπου 400.000 στρ/ λεπτό, Ισχύς περίπου 24W, Πίεση λειτουργίας περίπου 2,5 – 3,0 Kg/cm<sup>2</sup>, σύστημα ψεκασμού τουλάχιστον 2 x 2 (κατ' ελάχιστον), ελαφριά. [...]»). Εξάλλου, όπως ρητά ανέφερε και η αναθέτουσα αρχή τις*

απόψεις της «*Η Επιτροπή Διενέργειας θεώρησε ότι οι αναφερόμενες τιμές στις τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι δεσμευτικές (καθώς αναφέρεται ο όρος «περίπου») και οι δυνατότητες (ταχύτητα και ισχύ) της προσφερόμενης φωτιζόμενης χειρολαβής aerator είναι στα όρια του αποδεκτού.*». Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πράγματι συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.7.2. της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη υπολείπονται μεν των ανώτατων ορίων που ορίζει η παρ. 1.7.2 της διακήρυξης, ωστόσο, οι τιμές αυτές αφενός είναι οι μέγιστες δυνατές, αφετέρου είναι ενδεικτικές και έτσι, η ταχύτητα και η ισχύς των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ειδών είναι κατά την αναθέτουσα αρχή, στα όρια του αποδεκτού. Υπό την έννοια αυτή, η προσφορά της παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται με τεχνικές απαιτήσεις που θέτει η παρ. 1.7.2. της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο όγδοος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

51. Επειδή, τέλος, σχετικά με τον ένατο και τελευταίο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για παραβίαση της παρ. 1.7.3. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 18-19 της προσφυγής), πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω ένατο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 1.7.3., καθώς στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο (βλ. συνημμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf») η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι υπάρχει απόκλιση από τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, καθώς οι εναλλακτικές επιλογές που προσφέρει η παρεμβαίνουσα για τη συγκεκριμένη συσκευή κρίνονται απορριπτέες βάσει της παρ. 2.4.1 της διακήρυξης, η οποία ρητά ορίζει ότι δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές, γεγονός που ομοίως υποστηρίχθηκε από την

παρεμβαίνουσα, στο με αριθμό πρωτοκόλλου 24592/14.12.2018 έγγραφο διευκρινίσεών της, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επί του ανωτέρω ένατου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα βάσιμα ισχυρίζεται στη σελ. 7-8 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι δεν έχει προσφέρει διαφορετικές τιμές, καθώς δεν έχουν αποσφραγιστεί ακόμα οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, ενώ σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, υποστηρίζει ότι: «...εμφανώς φαίνεται ότι υπάρχουν δυο επιλογές με φωτιζόμενα συστήματα, επίσης υπάρχουν επιλογές EMS και SATELEC πράγμα το οποίο σημαίνει ότι η ΥΠΕ μπορεί να επιλέξει συμβατά με τους κυριότερους ως τώρα προμηθευτές της κατά περίπτωση και υπολογίζοντας τιμές και το απόθεμα χειρολαβών και ξέστρων σε κάθε Κ.Υ.

Η ίδια η προδιαγραφή 1.7 αναφέρει «Να προσφερθούν προς επιλογή προαιρετικά»

Και η αναφορά μας στην προσφορά είναι συστήματα ενσωματούμενα στο UNIT NICE ONE, σημαίνει ότι μπορεί να ενσωματωθούν μόνο στο μηχάνημα το συγκεκριμένο και επίσης μόνο αυτά μπορεί να παραγγελθούν τώρα ή στο μέλλον. Άρα είναι αναβάθμιση και όχι εναλλακτική προσφορά. Εναλλακτική θα ήταν αν αφού παραγγέλονταν το μηχάνημα υπήρχε δυνατότητα από άλλο εργοστάσιο να ενσωματωθεί κάτι αντίστοιχο ή αν η τιμή και η αξιολόγηση του είδους έκρινε τον διαγωνισμό». Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται στο έγγραφο των απόψεών της, ότι: «Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «.....» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 1.7.3 του Παραρτήματος II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της με αρ. πρωτ. 19029/5-10-2018 Δ/ξης και ειδικότερα την προσφορά προς επιλογή μιας «συσκευής υπερήχων για αποτρύγωση πιεζοηλεκτρική, ρυθμιζόμενης έντασης, ανοξειδωτη, με πέντε τουλάχιστον ξέστρα διαφόρων τύπων για συνήθεις εφαρμογές και κλειδί εφαρμογής των ξέστρων». Η εταιρία «.....» προσφέρει αποκλειστικά προς επιλογή από την Υπηρεσία μια σειρά από συσκευές οι οποίες πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές στην ίδια τιμή. Ως εκ τούτου, αυτό δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση εναλλακτική προσφορά.». Κατά συνέπεια, όπως προέκυψε από την ενδελεχή επισκόπηση

των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, αλλά και όπως προέκυψε από τα επικαλούμενα αρχεία (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗΣ Υ.pdf», σελ. 10 και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥΔΑΚΗ Υ-1.pdf», σελ. 4-5), τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, δεν συνιστούν εναλλακτικές προσφορές, αλλά σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην παρ. 1.7.3. της διακήρυξης και δη όπως επιτάσσει η ίδια η επικεφαλίδα του άρθρου 1.7, οι συμμετέχοντες θα προσφέρουν περισσότερα του ενός είδη και θα παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή, η δυνατότητα επιλογής μεταξύ αυτών. Ούτως έπραξε με την υποβληθείσα προσφορά της η παρεμβαίνουσα, όπως άλλωστε, κατηγορηματικά επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πράγματι συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 1.7.3. της διακήρυξης, ενώ δεν διαπιστώθηκε η υποβολή ανεπίτρεπτης εναλλακτικής προσφοράς εκ μέρους της. Ως εκ τούτου, ο ένατος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

53. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

54. Επειδή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1006/24.12.2018 Απόφαση της Διοικήτριας της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει της οποίας έγινε ομόφωνα δεκτό το με αριθμό πρωτοκόλλου 24878/19.12.2018 Πρακτικό ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 4 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακασιδης**