

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/338/8-12-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/60/8-12-2017 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΕΘΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ» («ΕΟΠΥΥ»), νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 14999/430 Συν. 30.11.2017 Απόφασης Δ.Σ. ΕΟΠΥΥ και της εξ αυτής αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...». Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 17807714795802050052 και ποσού ευρώ 2.000,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του παραβόλου μέσω της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.

2. Επειδή, η από 8-12-2017 προσφυγή στρέφεται κατά της

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

κοινοποιηθείσας από 1-12-2017, υπ' αριθμ. 14999/430 Συν. 30.11.2017 Απόφασης Δ.Σ. ΕΟΠΠΥ καθ' ο σκέλος αυτή δια της εγκρίσεως του Πρακτικού 2/28-11-2017 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού της Κ.Υ. ΕΟΠΥΥ, έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω έτερων δύο διαγωνιζομένων. Επομένως, προσβάλλει εκτελεστή πράξη και συγκεκριμένα απόφαση έγκρισης πρακτικού τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτιάται όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου (...) ότι αυτός παρέλειψε να συμπληρώσει τα κριτήρια του Μέρους III Ενότητα Γ' «Παραβίαση Υποχρεώσεων στον Τομέα του Κοινωνικού Δικαίου» και «Διακανονισμός με Πιστωτές» του ΕΕΕΣ αν και κατά το άρθρο 2 της διακήρυξης η συμπλήρωσή τους ήταν υποχρεωτική, ενώ προβλέπεται και ως υποχρεωτική κατά το άρ. 18 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως το ίδιο το ΕΕΕΣ αναφέρει. Περαιτέρω, παρέλειψε να συμπληρώσει και το Μέρος V «Περιορισμός των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων». Ο δε δεύτερος ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος (...) προέβη και αυτός στη δεύτερη παραπάνω παράλειψη. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι οι παραλείψεις αυτές ήταν ουσιώδεις, η αναθέτουσα έσφαλε μην προβαίνοντας στον αποκλεισμό τους, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και της διαφάνειας, παρότι μάλιστα οι σχετικές ελλείψεις εντοπίστηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά το Πρακτικό υπ' αρ. 2 αυτής, ζητήματος που η επικυρωτική του πρακτικού προσβαλλόμενη όμως, δεν απάντησε τίποτα ούτε έκρινε τις παραλείψεις ως τυχόν επουσιώδεις, τελώντας έτσι και σε έλλειψη αιτιολογίας. Ως εκ τούτου ο προσφεύγων αιτείται τον δια της αντίστοιχης ακυρώσεως της προσβαλλομένης, αποκλεισμό των ως άνω έτερων διαγωνιζομένων.

3. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που προκηρύχθηκε (CPV 64121200-2) με τη 17/2017 Διακήρυξη διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή Υπηρεσιών Ταχυμεταφοράς από τα σημεία υποβολής προς την Κεντρική Μονάδα Επεξεργασίας Συνταγών (Κ.Μ.Ε.Σ.) που τοποθετείται στην Αττική και από την Κ.Μ.Ε.Σ. προς τα σημεία Υποβολής» διάρκειας ενός έτους και προϋπολογισμού 400.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής που απεστάλη για

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18-10-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002132524 την 24-10-2017 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 24-10-2017 με συστημικό α/α 47627. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση προς την ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα την 8-12-2017, κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 1-12-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του νομικού προσώπου. Ο δε Προσφεύγων, έχει καταρχήν άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με δικαιολογητικά-τεχνική προσφορά που κρίθηκαν δια της προσβαλλόμενης δκετά και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό έτερων ομοίως προκριθέντων στα επόμενα στάδια διαγωνιζομένων (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017). Περαιτέρω, με την Απόφαση ΑΕΠΠ .../2017, απερρίφθη ως ουσία αβάσιμη, κατόπιν συνεξετάσεως της με την παρούσα Προσφυγή, η έτερη Προδικαστική Προσφυγή του έτερου μετέχοντος και ομοίως γενόμενου δεκτού στον ίδιο διαγωνισμό οικονομικού φορέα "...» και «....", η οποία στρεφόταν κατά της ίδιας προσβαλλόμενης, πλην όμως καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του νυν προσφεύγοντος. Με την απόρριψη της ως άνω προσφυγής για όσους λόγους αναφέρονται στην ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ, κρίνεται ως νόμιμη και μη αμφισβητούμενη η συμμετοχή στον διαγωνισμό του νυν Προσφεύγοντος και επομένως αυτός, ως μη καταστάς τρίτος και ξένος προς τον διαγωνισμό δύναται παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής έτερων διαγωνιζομένων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 119, 208 και 233/2017, ΣτΕ ΕΑ 106/2013, 64, 380-79/2012, 671/2011, 1156, 329, 43/2010, 695, 311, 952/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣτΕ 1265/2011, ΔΕφΑΘ 892/2010, ΔΕφΠειρ Ασφ. 33/2015, 9/2013). Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

4. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 18-12-2017 Απόψεις της που αφορούν αμφοτέρως τις ως άνω προσφυγές αναφέρει τα εξής. Κατά τον ορισμό των προς συμπλήρωση πεδίων από την αναθέτουσα αρχή, υπάρχουν κάποια υποχρεωτικά προς συμπλήρωση και συνιστούν αδιαμφισβήτητα λόγο αποκλεισμού και κάποια τα οποία ορίζει προαιρετικά η υπηρεσία ανάλογα τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, είναι υποχρεωτικά προς συμπλήρωση τα πεδία του Μέρους III – «Λόγοι Αποκλεισμού» / Α. «Λόγοι που σχετίζονται με Ποινικές Καταδίκες», Β. «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης». Τα πεδία του Μέρους III / Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», Δ: «Αμιγώς Εθνικοί Λόγοι Αποκλεισμού», ζητούνται προαιρετικά από την αναθέτουσα αρχή και στην προκειμένη περίπτωση ζητήθηκαν να συμπληρωθούν. Επιπρόσθετα ζητήθηκε η συμπλήρωση του Μέρους IV – «Κριτήρια Επιλογής» / Α. «Καταλληλότητα», μόνο όσον αφορά την εγγραφή στο οικείο Επαγγελματικό Μητρώο και Εμπορικό Μητρώο, ενώ ζητείται υποχρεωτικά να συμπληρωθεί και το Μέρος VI – «Τελικές Δηλώσεις» και το Μέρος II – «Πληροφορίες σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα». Με δεδομένη την πρόσφατη χρήση του ΕΕΕΠ, υπήρχαν αρκετές προφορικές ερωτήσεις προς την υπηρεσία της αναθέτουσας από ενδιαφερόμενους φορείς για την ορθή συμπλήρωσή του, καθώς μερικές εταιρείες πρώτη φορά θα το υπέβαλαν, ενώ στην από 7/11/2017 διευκρινιστική ερώτηση της «.....»: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; Σε ποιους οικονομικούς φορείς αναφέρεται και ποιο είναι το ισοδύναμο πιστοποιητικό το οποίο ζητείται ?» η αναθέτουσα απάντησε με το αρ. ΔΑ1Ζ/Φ300/192/15-11-2017 έγγραφο: «Στο Κεφάλαιο 4. «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ Η ΑΝΑΘΕΣΗ» της εν λόγω διακήρυξης, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο δ. αναγράφεται ότι θα ζητηθεί «Πιστοποιητικό εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, που εκδίδεται από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.)» ενώ στην παράγραφο ε. αναγράφεται ότι θα ζητηθεί «Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, και

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

αφετέρου ότι εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι μέχρι της επίδοσης της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης». Συνεπώς, κατά την συμπλήρωση του Εναίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), θα πρέπει να συμπληρωθεί η ανάλογη απάντηση από την εταιρεία σας, εφόσον είναι εγγεγραμμένη σε κάποιον σχετικό φορέα και η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού θα κρίνει την επάρκεια της απάντησης». Στην προσφυγή της η «...» ζητά τον αποκλεισμό των άλλων 2 συμμετεχουσών εταιρειών και αναφέρει ότι η «...» παρέλειψε να συμπληρώσει 2 από τα πεδία του Μέρους III / Γ και συγκεκριμένα τα «Παραβίαση των Υποχρεώσεων στον Τομέα του Κοινωνικού Δικαίου» και «Διακανονισμός με τους Πιστωτές», κάτι που ισχύει και το αναφέρει η επιτροπή στο σχετικό πρακτικό, αλλά δεν έκρινε την παράλειψη αυτή λόγο αποκλεισμού. Για το μέρος V – «Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων» που αναφέρεται στην προσφυγή ότι δεν συμπληρώθηκε από τις 2 άλλες εταιρείες και επίσης αναφέρει η επιτροπή στο σχετικό πρακτικό, δεν είχε οριστεί προς συμπλήρωση από την υπηρεσία, κάτι που τεκμαίρεται και από την απουσία του από το συνημμένο υπόδειγμα ΕΕΕΠ. Στην προσφυγή της η «...» ζητά τον αποκλεισμό της «...» και αναφέρει ότι δεν συμπλήρωσε ορθά το Μέρος VI – «Τελικές Δηλώσεις» και συγκεκριμένα το φορέα (δηλ τον ΕΟΠΥΥ) στον οποίο δίνει τη συγκατάθεση προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση στα δικαιολογητικά που έχει υποβάλει και τα στοιχεία του έργου, κάτι που ισχύει, αλλά από τα πρακτικά της επιτροπής δεν υπάρχει αναφορά σε αυτήν την παράλειψη, ίσως λαμβάνοντας υπόψη ότι τα στοιχεία αυτά είναι προτυπωμένα στο μέρος I – «Ταυτότητα του Αγοραστή» και «Σύντομη περιγραφή». Επίσης αναφέρει ότι συμπληρώθηκε στο Μέρος II – «Πληροφορίες Σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα» μόνο η απάντηση ΝΑΙ στο πεδίο «Ο Οικονομικός Φορέας είναι πολύ μικρή, μικρή ή μεσαία επιχείρηση;» χωρίς τον προσδιορισμό αν είναι πολύ μικρή, μικρή ή μεσαία επιχείρηση. Η επιτροπή δεν αναφέρει συγκεκριμένη παράλειψη, καθώς από τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή της, δεν προκύπτει αναγκαιότητα τέτοιου προσδιορισμού. Επίσης, αναφέρει ότι στο Μέρος II – «Πληροφορίες Σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα», στο πεδίο «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

(προ)επιλογής;» εσφαλμένα απάντησε αρνητικά, ενώ επικαλείται την ανωτέρω σχετική διευκρίνιση της υπηρεσίας. Η εν λόγω αρνητική απάντηση επίσης δεν ελήφθη υπόψη από την επιτροπή, ίσως γιατί έχουν συμπληρωθεί τα πεδία του Μέρους IV – «Κριτήρια Επιλογής» / Α. «Καταλληλότητα», όσον αφορά την εγγραφή στο οικείο Επαγγελματικό Μητρώο και Εμπορικό Μητρώο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΕΟΠΥΥ, έλεγξε την υποβολή των ΕΕΕΠ των εταιρειών, άρα θεώρησε ότι εκπληρώθηκε η υποχρέωση κατά το άρθρο 1.2.1.1 της αρ. 17/2017 διακήρυξης από όλες τις εταιρείες. Στη συνέχεια δεν θεώρησε ουσιώδεις λόγους αποκλεισμού τις παραλείψεις που επικαλούνται οι προσφεύγουσες εταιρείες, καθώς, με δεδομένο ότι είναι πολύ πρόσφατη η χρήση του ΕΕΕΠ ως κριτήριο αποκλεισμού και επιλογής των οικονομικών φορέων, δεν είναι απολύτως σαφές αν είναι επί ποινή αποκλεισμού η παράλειψη συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων αυτού, καθώς συνυπάρχουν σε αυτό είτε σοβαρές αναφορές σε λόγους που σχετίζονται πχ με ποινικές καταδίκες, φοροδιαφυγή κλπ, αλλά και με πληροφοριακά στοιχεία όπως πχ η αναφορά για το αν μια επιχείρηση είναι μικρή ή μεσαία τα οποία είναι εξαιρετικά αμφίβολο αν συνιστούν λόγο αποκλεισμού. Εφόσον λοιπόν ο ανταγωνισμός είναι γενική κατευθυντήρια αρχή, αφού παγίως τονίζεται ότι στόχος της σχετικής νομοθεσίας ήτοι του Ν. 4412/16 αλλά και των προγενέστερων τους είναι η προώθηση του πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, και βάση στην οποία εδράζεται το δίκαιο των δημοσίων διαγωνισμών και προμηθειών, που ισχύει τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής όσο και μεταξύ των συμμετεχουσών σε δημόσιο διαγωνισμό επιχειρήσεων, που συμπληρώνεται από την αρχή της ίσης μεταχείρισης και την αρχή της διαφάνειας, το αποφαινόμενο όργανο του ΕΟΠΥΥ αποδέχτηκε την κρίση της επιτροπής προκειμένου να εξασφαλίσει την ομαλή λειτουργία του κρίσιμου αυτού έργου στην καλύτερη δυνατή τιμή και στους καλύτερους όρους.

5. Επειδή, κατά τον όρο 4.1 της διακήρυξης, οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς οφείλουν μεταξύ άλλων να προσκομίσουν (ως δικαιολογητικά κατακύρωσης) «β. Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε πτώχευση και, επίσης, ότι δεν τελούν σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης. γ. Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία της ως άνω ειδοποίησης, είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους. δ. Πιστοποιητικό εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, που εκδίδεται από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) και συμπεριλαμβάνει πλήρη κατάσταση του δικτύου πρακτόρων της επιχείρησης. ε. Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, και αφετέρου ότι εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι μέχρι της επίδοσης της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης.", ενώ κατά τον όρο 4.2 οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς οφείλουν αντίστοιχα να προσκομίσουν "β. Πιστοποιητικό της κατά περίπτωση αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου πριν από την κοινοποίηση της έγγραφης ειδοποίησης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε πτώχευση, σε διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή υπό άλλη ανάλογη κατάσταση ή διαδικασία. γ. Πιστοποιητικό της κατά περίπτωση αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία της ως άνω ειδοποίησης, είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους. δ. Πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, από το οποίο να προκύπτει ότι ήταν εγγεγραμμένοι στα μητρώα του οικείου Επιμελητηρίου ή σε ισοδύναμες επαγγελματικές οργανώσεις, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού και εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι μέχρι την επίδοση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης. ε. Αντίστοιχο του υπό στοιχ.(δ) της παραγράφου(4.1) Πιστοποιητικό της χώρας εγκατάστασής τους.". Κατά τα λοιπά, η διακήρυξη δεν διευκρινίζει ούτε αναφέρει τίποτε περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μνημονεύει δε στον όρο 1.2.1.1 ως μόνα αναγκαία κατά το στάδιο προκαταρκτικής απόδειξης, ήτοι τον χρόνο υποβολής της προσφοράς,

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

δικαιολογητικά, το ΕΕΕΣ και την εγγυητική συμμετοχής. Περαιτέρω, η διακήρυξη δεν προβλέπει τίποτα ειδικότερο ούτε περί λόγων αποκλεισμού, υποχρεωτικών ή δυνητικών κατά τις διακρίσεις του άρ. 73, πέραν της αναφοράς στον όρο 1.2.1.1 στοιχ. α' ότι με το ΕΕΕΣ παρέχεται προκαταρκτική απόδειξη περί πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρ. 73, 74, 75 και 76 Ν. 4412/2016 και την, στους όρους 4.1 και 4.2 αντιστοίχως για ημεδαπούς και αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς, μνεία στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπου μεταξύ άλλων προβλέπονται αποσπάσματα ποινικού μητρώου (ήτοι όσον αφορά τους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 1), πιστοποιητικό περί μη πτώχευσης και διαδικασίας κήρυξής της (περί του λόγου δυνητικού αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. β') και πιστοποιητικό περί ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας (περί του λόγου υποχρεωτικού αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 2 περ. β'). Περαιτέρω, κατά το άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *“Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.”*, ενώ κατ'άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016, ορίζεται ως δυνητικός λόγος αποκλεισμού η αθέτηση των υποχρεώσεων του παραπάνω άρ. 18 παρ. 2. Όμως, κατά τα παραπάνω, η συγκεκριμένη διακήρυξη ουδέν ειδικό προέβλεψε περί της συμπερίληψης τέτοιου δυνητικού λόγου αποκλεισμού ούτε ευθέως, ήτοι με αναφορά στην οικεία περίπτωση με σαφήνεια είτε εμμέσως με παραπομπή στην οικεία διάταξη του Ν. 4412/2016 είτε έστω, κατά συναγωγή από τα αναγκαία δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εξάλλου, η απλή αναφορά ότι με το ΕΕΕΣ πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρ. 73 Ν. 4412/2016, δεν δύναται να ερμηνευθεί, δεδομένης και της αρχής της διαφάνειας, ως θεσπίζουσα το σύνολο των δυνητικών λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4, δια της ως άνω γενικής μνείας και δη χωρίς καν μια ρητή αναφορά τουλάχιστον στο ότι επιβάλλονται οι όροι και οι λόγοι αποκλεισμού

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

της παρ. 4. Πολλώ δε μάλλον, όταν εν προκειμένω η παραπάνω μεία της διακήρυξης μνημονεύει και άσχετα άρθρα, όπως το άρ. 76 που αναφέρεται σε διαδικασίες ανάθεσης έργων. Το δε ΕΕΕΣ στο Μέρος III Ενότητα Γ' αυτού, προβλέπει ερωτήματα που σχετίζονται και αναφέρονται στους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4. Καίτοι, το συνημμένο στη διακήρυξη ΕΕΕΣ προβλέπει κάθε ερώτημα του προτύπου ΕΕΕΣ του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7, χωρίς η αναθέτουσα να έχει, προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων, διασφάλιση από εκ παραδρομής σφάλματα, ασφάλεια δικαίου και αύξηση της σαφήνειας, απαλείψει όσα ερωτήματα δεν σχετίζονται με προβλεπόμενους από τη διακήρυξη λόγους αποκλεισμού ούτε αντίστοιχα με μη προβλεπόμενα από αυτήν κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, το ΕΕΕΣ της διακήρυξης περιέλαβε και ερώτημα “Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, παραβιάσει τις υποχρεώσεις του στον τομέα του κοινωνικού δικαίου; Όπως αναφέρονται για τους σκοπούς της παρούσας προμήθειας στο εθνικό δίκαιο, στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας ή στο άρθρο 18 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ.”, ενώ επιπλέον περιέλαβε ερώτημα και περί παράβασης υποχρεώσεων περιβαλλοντικού δικαίου, αλλά και εργατικού δικαίου. Τούτο, καίτοι οι οικείοι λόγοι αποκλεισμού, οι οποίοι κατά τα ως άνω είναι δυνητικοί και επομένως συντρέχουν μόνο στις διαδικασίες στις οποίες η διακήρυξη ρητά και με σαφήνεια προέβλεψε σχετικά, δεν είχαν συμπεριληφθεί στην προκείμενη διακήρυξη. Επομένως, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς δεν όφειλαν να τα απαντήσουν, εσφαλμένα δε τα συμπεριέλαβε στο ΕΕΕΣ η αναθέτουσα, η δε τυχόν συμπλήρωσή τους, ανεξαρτήτως περιεχομένου αυτής έλαβε χώρα εκ περισσού και επομένως είναι όλως αδιάφορη και δεν δύναται να επάγεται έννομες συνέπειες, ενώ η τυχόν μη συμπλήρωσή τους δεν θα ήταν δυνατό να επηρεάσει τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα, δεδομένου ότι η οικεία συμπλήρωση δεν απαιτείτο εξ αρχής. Επιπλέον, δεδομένου ότι η παράβαση υποχρεώσεων του άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 προβλέπεται ως δυνητικός μόνο λόγος αποκλεισμού, ήτοι επαφίεται στην ευχέρεια της αναθέτουσας να τον συμπεριλάβει ή όχι στη διακήρυξή της και να τον λάβει υπόψη στη διαδικασία της, αλλά και ότι οι υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού ορίζονται με σαφήνεια και αποκλειστικότητα και σε κάθε περίπτωση πρέπει, λόγω και των συνεπειών τους να ερμηνεύονται στενά, στα πλαίσια του Ν.

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

4412/2016, δεν είναι δυνατό να συναχθεί ότι το άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 συγκροτεί κάποιον τυχόν κεκαλυμμένο ή έμμεσο λόγο υποχρεωτικού αποκλεισμού από διαδικασίες σύναψης σύμβασης, ενώ από το παραπάνω περιεχόμενό του προκύπτει εξάλλου, ότι ορίζει γενικές αρχές, οι οποίες δεν δύνανται να ερμηνευτούν ως αυτοτελείς και συγκεκριμένοι λόγοι αποκλεισμού που διατρέχουν κάθε διαδικασία, ακόμα και όταν η ίδια η αναθέτουσα παραλείπει να τους συμπεριλάβει. Αντίθετη ερμηνεία θα προσέκρουε, εξάλλου, στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, αφού θα επαγόταν διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας και απεριόριστη ελευθερία της να ερμηνεύει κατά το δοκούν τη διακήρυξη και να εφαρμόζει μη προβλεπόμενους σε αυτή λόγους αποκλεισμού, το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης, μεταβάλλοντας ούτως ανεπίτρεπτα τη διακήρυξη. Περαιτέρω, ούτε η συμπερίληψη στο ΕΕΕΣ της γενικής και αόριστης αναφοράς και ερωτήματος σε κάθε είδους διακανονισμό με πιστωτές, η οποία δύναται να μην έχει καμία σχέση με πτωχευτική διαδικασία και να αφορά εν όλω οικονομικά υγιείς επιχειρήσεις, όπως έχει τεθεί, είναι δυνατόν, για την ταυτότητα του νομικού λόγου ως προς τα ως άνω, να θεωρηθεί ότι συνιστά κάποιον νέο λόγο αποκλεισμού σε σχέση με όσους όρισε και δη έμμεσα ήτοι δια δικαιολογητικών κατακύρωσης, η διακήρυξη ούτε ότι συνέχεται με τον λόγο δυνητικού αποκλεισμού περί κήρυξης ή ήδη θέσης σε διαδικασία κήρυξής της, φαίνεται δε ότι παρέμεινε στο προδιατυπωμένο ΕΕΕΣ που ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα, άνευ δικής της αντίληψης του γιατί το περιλαμβάνει και πως και αν θα το αξιολογήσει, όπως εξάλλου και κάθε άλλο άσχετο με τον διαγωνισμό ερώτημα, πράγμα που προκύπτει και από τις παραπάνω απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ. Εξάλλου, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και τα περιλαμβανόμενα σε αυτά ερωτήματα, υποσημειώσεις και οδηγίες δύνανται να ληφθούν υπόψη ως προς την εκ μέρους της αναθέτουσας θέσπιση όρων διακήρυξης, πλην όμως τούτο όλως συμπληρωματικά ως προς τη διακήρυξη και υπό τον όρο ότι υφίσταται μια καταρχήν βάση ερμηνείας εκ της ίδιας της διακήρυξης. Ούτε το προδιατυπωμένο κείμενο, ειδικώς των ερωτημάτων ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ πρέπει, λόγω και των παραπάνω ενωσιακών αρχών του δικαίου δημοσίων συμβάσεων, να λαμβάνεται υπόψη ως θεσπίζον, το πρώτον και αυτό καθαυτό, νέες απαιτήσεις και όρους επί ποινή αποκλεισμού, χωρίς κανένα έρεισμα στη διακήρυξη. Εξάλλου, υποσημειώσεις ή οδηγίες σε τέτοιο έντυπο,

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

ως έχουσες θετικό, σαφές και βέβαιο περιεχόμενο, δύννεται ανά περίπτωση να θεσπίσει τέτοιες απαιτήσεις, ιδίως ως προς τον τύπο και τον τρόπο σύνταξης, υπογραφής και υποβολής του εντύπου, υπό τον προφανή όρο βέβαια ότι είτε αφορούν γενικώς όλο το έντυπο είτε τίθενται ειδικώς επί ερωτημάτων που έχουν σχέση και έρεισμα στους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που θεσπίζει η διακήρυξη, ως και τους εν γένει όρους αυτής. Τα ίδια τα ερωτήματα όμως, λόγω και της ίδιας της φύσης τους (ως ερωτήματα, άρα αυτά καθαυτά μη έχοντα σαφές, θετικό και καταφατικό ή αποφατικό περιεχόμενο) και του αυτονόητου γεγονότος ότι δύννεται να δημιουργήσουν εύλογη πεποίθηση ότι μπορούν να μείνουν αναπάντητα, αν δεν προβλέπεται κάτι ειδικότερο και σχετικό στη διακήρυξη ή έστω κάποια οδηγία ή διευκρίνιση εκ μέρους της αναθέτουσας, δεν μπορούν να θεωρηθούν ως όροι της διακήρυξης, δηλαδή ως έχοντα κανονιστικό περιεχόμενο και ως σημεία που ιδρύουν υποχρεώσεις των συμμετεχόντων (όσον αφορά το τυχόν ανά περίπτωση περιεχόμενό τους). Ειδικότερα δε, δεν δύννεται να ερμηνευτεί η συμπερίληψη άσχετων με τους όρους της διακήρυξης ερωτημάτων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, πολλώ δε μάλλον σωρείας τέτοιων άσχετων πεδίων, όπως εν προκειμένω και μάλιστα με μια όλως ελλειπτική διακήρυξη, ούτως ώστε να συναχθούν εις βάρος των συμμετεχόντων, τυχόν λόγοι αποκλεισμού που δεν αναγράφονται στη διακήρυξη, οι οποίοι δεν θα ήταν εξάλλου δυνατό να εντοπιστούν και να γίνει κατανοητή η ύπαρξή τους ούτε από έναν όλως επιμελή διαγωνιζόμενο. Εξάλλου, η αναφορά των επιμέρους ερωτημάτων του Μέρους ΙΙΙ Ενότητα Γ' (πλην του ερωτήματος περί την πτώχευση) σε διατάξεις του Ν. 4412/2016, δεν δύννεται να θεωρηθεί ως εμμέσως θεσπίζουσα νέους όρους, αφού αποτελούν απλώς οδηγίες για τη συμπλήρωση του συγκεκριμένου ανά περίπτωση ερωτήματος, το οποίο όμως κατά τα παραπάνω εσφαλμένα εντάχθηκε στο ΕΕΕΣ αφού δεν βρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη. Ειδικότερα, η αναφορά, στο προοίμιο του ερωτήματος περί παράβασης υποχρεώσεων κοινωνικού δικαίου, στο άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 δεν δύννεται να θεωρηθεί ότι θεσπίζει τον λόγο δυνητικού αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. α', αφού αφενός απλώς εξηγεί στους οικονομικούς φορείς σε σχέση με ποια στοιχεία πρέπει να συμπληρώσουν το ερώτημα, ζήτημα που προϋποθέτει φυσικά υποχρέωση συμπλήρωσής του, η οποία εν προκειμένω δεν υφίσταται, αφετέρου δεν έχει σχέση με οτιδήποτε

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

προβλέπει η ίδια η διακήρυξη, λόγος για τον οποίο και εξαρχής δεν υπήρχε λόγος, όχι απάντησης, άρα και λήψης υπόψη του προοιμίου, αλλά ούτε συμπερίληψης του ερωτήματος στο προδιατυπωμένο ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, ούτε η γενικόλογη αναφορά σε νομότυπη και πλήρη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ή στον εν γένει Ν. 4412/2016 ή το άρ. 79 περί ΕΕΕΣ, είναι δυνατό να έχει την έννοια ότι οι μετέχοντες οφείλουν να συμπληρώνουν και να απαντούν ερωτήματα άσχετα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς σε αντίθετη εκδοχή, όχι μόνο το πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού θα ήταν όλως αόριστο και ασαφές, εις βάρος προφανώς των καλόπιστων μετεχόντων, αλλά και θα καταλειπόταν απεριόριστη ελευθερία, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, στην αναθέτουσα (πρβλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ Κατευθυντήρια Οδηγία αρ. 11) να ερμηνεύει αυθαίρετα και δη κατά το στάδιο της αξιολόγησης και να κρίνει ανέλεγκτα και αδέσμευτη από τους συγκεκριμένους όρους που η ίδια θέσπισε με τη διακήρυξη, ποιος θα κριθεί ως αποδεκτός.

6. Επειδή, εν προκειμένω, ο πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος (...) παρέλειψε να συμπληρώσει το πεδίο του ΕΕΕΣ στο οικείο ερώτημα τυχόν παράβασης υποχρεώσεων κοινωνικού δικαίου. Τούτο όμως, κατά τα παραπάνω δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, αφού η απάντηση στο οικείο πεδίο δεν απαιτείτο εξαρχής από τη διακήρυξη και συνεπώς η παράλειψη συμπλήρωσής του δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εν γένει πλημμέλεια, αφού δεν προσκρούει σε όρο και απαίτηση της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον ως ουσιώδης. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση ο παραπάνω οικονομικός φορέας συμπλήρωσε σχετικώς τα πεδία του ΕΕΕΣ του περί μη παραβίασης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων, ως και, εκ περισσού, τα πεδία περί μη παράβασης των κανόνων περιβαλλοντικού και εργατικού δικαίου, πεδία που έχουν συντρέχον περιεχόμενο με αυτό περί παράβασης κανόνων του κοινωνικού δικαίου. Περαιτέρω, τα αντίστοιχα ισχύουν και για το ερώτημα περί διακανονισμού με πιστωτές, δεδομένου ότι πρώτον το ερώτημα αυτό δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, δεύτερον ότι το ίδιο το ερώτημα είναι γενικό και αόριστο και ουδόλως μπορεί να συνδεθεί και δη αναγκαίως με πτωχευτική διαδικασία, ενώ τρίτον ο ως άνω οικονομικός φορέας συμπλήρωσε με αρνητική απάντησή του, τα πεδία περί κήρυξης πτώχευσης, όπως και θέσης σε εν γένει διαδικασία

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

αφερεγγυότητας και παύσης δραστηριοτήτων και θέσης σε κατάσταση ανάλογη της πτώχευσης και προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία και επομένως κάλυψε τον οικείο, εμμέσως μάλιστα, ήτοι εκ δικαιολογητικού κατακύρωσης, θεσπιζόμενο όρο περί μη συντελεσθείσα πτώχευση ή ύπαρξη σε διαδικασία κήρυξής της, κατά τον όρο 4.1 στοιχείο β' της διακήρυξης. Συνεπώς, ο οικείος πρώτος λόγος που ο προσφεύγων προβάλλει κατά του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου είναι απορριπτέος.

7. Επειδή, περαιτέρω, το προδιατυπωμένο έντυπο ΕΕΕΣ, όπως αυτό περιλαμβάνεται ως Παράρτημα 2, στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής, περιλαμβάνει και Μέρος V, το οποίο στο προοίμιο του αναφέρει ότι *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν η αναθέτουσα αρχή... έχει προσδιορίσει αντικειμενικά... κριτήρια ή κανόνες που πρόκειται να εφαρμοσθούν για τον περιορισμό του αριθμού των υποψηφίων που θα προσκληθούν να υποβάλουν προσφορά ή να συμμετάσχουν στον διάλογο... Για κλειστές διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και συμπράξεις καινοτομίας μόνον: Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι:»*. Περαιτέρω, στο Μέρος αυτό ερωτάται (με υπέρτιτλο «Περιορισμός του αριθμού») αν ο οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια/κανόνες για τον περιορισμό των υποψηφίων και στη συνέχεια ζητείται αυτός να δηλώσει τα πιστοποιητικά και τα αποδεικτικά βάσει των οποίων δηλώνει ότι πληροί τους παραπάνω κανόνες. Εξάλλου, ο ως άνω Κανονισμός στο Παράρτημα 1 του και δη στο σημείο που αναφέρεται στο ως άνω Μέρος V περιλαμβάνει και την υποσημείωση 19, η οποία αναφέρει ότι *«Η χρήση του ΕΕΕΠ από τους αναθέτοντες φορείς σχετικά με τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων (μέρος V) δεν προβλέπεται ρητώς βάσει της οδηγίας 2014/25/ΕΕ, θα πρέπει ωστόσο να επιτρέπεται για πρακτικούς λόγους, δεδομένου ότι τόσο το άρθρο 65 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ όσο και το άρθρο 78 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ απαιτούν κάθε τέτοιου είδους περιορισμός του αριθμού να διενεργείται σύμφωνα με αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή κανόνες.*». Το παραπάνω άρθρο 65 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. άρ. 84 Ν. 4412/2016) με σαφήνεια αναφέρεται στις κλειστές διαδικασίες, στις ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, στις

Αριθμός Απόφασης: 234/2017

διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και στις συμπράξεις καινοτομίας. Είναι προφανές, επομένως, εκ των ως άνω ότι το παραπάνω Μέρος V προορίζεται αποκλειστικά για τις ρητά αναφερόμενες στο παραπάνω προοίμιο του, όπως και στο άρ. 84 Ν. 4412/2016, διαδικασίες, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται ο ανοικτός διαγωνισμός, ήτοι η προκείμενη διαδικασία (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 231/2017). Εξάλλου, επιπλέον των ανωτέρω, το προδιατυπωμένο ΕΕΕΣ που είχε επισυνάψει στη διακήρυξη ως αναπόσπαστο παράρτημά της η αναθέτουσα, κατά τον όρο 1.2.1.1 της διακήρυξης, και αναρτήσε στο ΕΣΗΔΗΣ και συνεπώς ήταν το μόνο που όφειλαν να λάβουν οι μετέχοντες στον διαγωνισμό υπόψη, ασχέτως των ερωτημάτων, Μερών και Ενοτήτων του γενικού προτύπου ΕΕΕΣ του ως άνω Εκτελεστικού Κανονισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 208/2017) δεν περιείχε, όπως αναφέρει η αναθέτουσα το ως άνω Μέρος. Επομένως, ο δεύτερος λόγος που ο προσφεύγων προβάλλει κατά του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου (...), ως και ο μόνος λόγος που προβάλλει κατά του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου (...) είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

8. Επειδή κατ' ακολουθία και κατ' απόρριψη του συνόλου των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, αυτή πρέπει να απορριφθεί εν όλω ως ουσία αβάσιμη.

9. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 8, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-12-2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**