

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6.12.2017 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 225/07.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/39/07.11.2017, της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία ... .., που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ... , αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 29/19.10.2017 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό υπ' αριθμ. 2/18.09.2017 της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών αναφορικά με την υπ' αριθ. 5/2017 προκήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΑΔΑΜ ... και συστημικό α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ ... ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για την προμήθεια Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων (CPV 33696500) για τις ανάγκες του ....

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της αναφορικά με τα υλικά με α/α 25, 26 και 27 και να κριθεί ότι είναι αποδεκτή η τεχνική της προσφορά, ώστε να εξεταστεί και να αξιολογηθεί η υποψηφιότητά της με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 232/2017

1. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολα ύψους εξακοσίων (600) ευρώ».

2. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 αυτού «Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του».

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 4 του Π.Δ.39/2017 για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο έντυπο προσφυγής εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο», καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 172770999958 0102 0013), ποσού 600,00€, κατά τα προλεχθέντα, πλην όμως με το κατατεθέν έντυπο της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής, δεν επισυνάφθηκε η βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Α.Ε.Π.Π., συνεπεία του

## Αριθμός απόφασης: 232/2017

γεγονότος ότι το υπόψη παράβολο είχε εκδοθεί υπέρ διαφορετικού φορέα, ήτοι του Υπουργείου Εσωτερικών, και όχι υπέρ της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα διόρθωσε το προσκομιζόμενο παράβολο με το από 09.11.2017 ηλεκτρονικό της μήνυμα προς την Α.Ε.Π.Π. κατά τα προλεχθέντα, ήτοι ο φορέας υπέρ του οποίου εκδόθηκε το παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 173767587958 0108 0075) αυτό είναι τελικά η Α.Ε.Π.Π. και για το λόγο αυτό, αφού έγινε η δέσμευση του παραβόλου από την Α.Ε.Π.Π., εκδόθηκε η σχετική βεβαίωση από την αρμόδια υπηρεσία αυτής περί ελέγχου και δέσμευσης του παραβόλου αυτού.

6. Επειδή, τούτων δοθέντων θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτά διορθώθηκε το υπόψη παράβολο, αφού αυτό είχε ήδη προσκομισθεί με την υποβληθείσα Προδικαστική Προσφυγή, είχε πληρωθεί το ορθό ποσό αυτού, η δε τυπική πλημμέλεια αναφορικά με τον φορέα υπέρ του οποίου εκδόθηκε, διορθώθηκε πριν από την εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής (βλ. ΔΕφΑθ. 29/2015), οπότε και εκδόθηκε η σχετική βεβαίωση της Α.Ε.Π.Π. Τα ανωτέρω στοιχούν, άλλωστε, και με τη *ratio legis* των προαναφερόμενων διατάξεων, όπου εναργώς προκύπτει ότι τα ανωτέρω έγγραφα που απαιτούνται από αυτές (βλ. ανωτέρω σκ. 2), πιστοποιούν την απόδειξη της καταβολής και δέσμευσης του υπόψη παραβόλου από την Α.Ε.Π.Π. για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προϋπόθεση που εν προκειμένω πληρούται.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 75.053,86 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 60.526,6129 € χωρίς ΦΠΑ ( $75.053,86 \div 1,24$ ), αξίας δηλαδή ανώτερης των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 232/2017

9. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθ. 29/2017 απόφαση του ΔΣ του ..., με την οποία έγινε αποδεκτό το υπ' αριθ. 2/18.09.2017 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 24.10.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 03.11.2017.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 29/19.10.2017 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό υπ' αριθμ. 2/18.09.2017 της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών αναφορικά με την υπ' αριθ. 5/2017 προκήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων (ΑΔΑΜ ... και συστημικό α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ...) για τις ανάγκες του ..., με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 25, 26, 27 από την αναθέτουσα με την αιτιολογία ότι «στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι οποιαδήποτε αντιδραστήρια απαιτηθούν για την ρύθμιση του αναλυτή θα παραχωρηθούν στο Νοσοκομείο χωρίς καμία οικονομική επιβάρυνση για την μέτρηση των ζητούμενων ποσοτήτων με αποτέλεσμα να καθίσταται η προσφορά ασαφής και μη ολοκληρωμένη καθώς δεν περιγράφει και δεν αναφέρει τα συγκεκριμένα αντιδραστήρια για να αξιολογηθούν. Επιπλέον τίθεται θέμα αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων και δημιουργεί άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων».

11. Επειδή, η με αριθ. Πρωτ. Λ2/οικ.57777/26.06.2017 και με αριθ. 5/2017 Προκήρυξη (ΑΔΑΜ) δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 28.06.2017 και συνεπώς υπάγεται κατά χρόνο στην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π., όπως προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 87 του Ν. 4478/2017 δυνάμει του οποίου τροποποιήθηκε το άρθρο 379 παρ.7 του Ν. 4412/2016 και σύμφωνα με το οποίο «Οι διατάξεις του βιβλίου IV διέπουν τις διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης

## Αριθμός απόφασης: 232/2017

σύμβασης η οποία εκκινεί α) για τις δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών και τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, μετά την 26/06/2017 ...», σε συνδυασμό με το άρθρο 120 παρ.1 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο «Για συμβάσεις κάτω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας και της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 66, με την επιφύλαξη της παρ. 5 του άρθρου 376».

12. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως απέρριψε, κατά το στάδιο ελέγχου του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς, την προσφορά της και ως εκ τούτου την απέκλεισε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αιτούμενη, ως έχουσα, προς τούτο, έννομο συμφέρον να κριθεί ότι παραμένει υποψήφια στο επόμενο στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού και να αξιολογηθεί η οικονομική της προσφορά.

13. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. Λ2/Οικ./10418/09.11.2017 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και αιτιολογώντας τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας τυχάνει απορριπτέα.

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 (λόγοι απόρριψης προσφορών) «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 (δικαιολογητικά συμμετοχής) της διακήρυξης «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς

## Αριθμός απόφασης: 232/2017

ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του ΕΣΗΔΗΣ μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο. Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καταθέσουν τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά Συμμετοχής, τα οποία θα πρέπει να συμπεριλάβουν στον (υπό)φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής/ Τεχνική προσφορά: ... .. 6. Η τεχνική προσφορά και όσα άλλα έγγραφα και στοιχεία αναφέρονται στο Παράρτημα Α' της παρούσας διακήρυξης».

16. Επειδή, επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης (Διαδικασία ηλεκτρονικής αξιολόγησης προσφορών) «... .. δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ως απαράδεκτες απορρίπτονται, επίσης, οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαραίτους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η διαπίστωση της συμφωνίας της προσφοράς με τους απαραίτους όρους, όπως αυτοί ορίζονται από την διακήρυξη, και με τις τεχνικές προδιαγραφές, γίνεται με αιτιολογημένη γνώμη της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, την οποία επικυρώνει με απόφαση της η Διοίκηση της υπηρεσίας».

17. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Α' (Αντιδραστήρια Εργαστηρίων), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης υπ' αριθ. 05/2017, Τεχνικές Προδιαγραφές, Τεχνικές Προδιαγραφές Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων Διαφόρων και στον Πίνακα ζητούμενων αντιδραστηρίων, αναφέρονται με α/α 25,26,27 τα είδη D Dimer, Τροπονίνη Τ ή Ι, PRO-BNP ή BNP αντίστοιχα για τα οποία η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά.

18. Στην υπόψη περίπτωση και στο αρχείο 2.24 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ» που υποβλήθηκε από την

## **Αριθμός απόφασης: 232/2017**

προσφεύγουσα και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 17 αυτού, δηλώνονται τα προσφερόμενα είδη για το Γ.Ν. ... Σε αυτό, η προσφεύγουσα σημειώνει ακριβώς κάτω από τα προσφερόμενα με α/α 25,26,27, είδη D Dimer, Τροπονίνη T ή I, PRO-BNP ή BNP, την έκφραση ότι «αναλώσιμα που απαιτούνται για την μέτρηση της εξέτασης με α/α 25,26,27», ενώ στο τέλος του πίνακα των υπόψη προσφερόμενων ειδών δηλώνει ότι «οποιαδήποτε αντιδραστήρια απαιτηθούν για την ρύθμιση του αναλυτή θα παραχωρηθούν στο Νοσοκομείο χωρίς καμία οικονομική επιβάρυνση για την μέτρηση των ζητούμενων ποσοτήτων».

19. Από την επισκόπηση του ανωτέρω εγγράφου, υπ' αριθ. 2.24, με το οποίο δηλώθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και τη συστηματική ερμηνεία αυτού, προκύπτει ότι για τα προσφερόμενα είδη με α/α 25,26,27, D Dimer, Τροπονίνη T ή I, PRO-BNP ή BNP, για τα οποία η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, απαιτείται η χρήση αναλωσίμων για τη λειτουργία των αντιδραστηρίων αυτών. Την προμήθεια αυτών αναλαμβάνει η προσφεύγουσα, αφού δηλώνει ότι «οποιαδήποτε αντιδραστήρια απαιτηθούν για την ρύθμιση του αναλυτή θα παραχωρηθούν στο Νοσοκομείο χωρίς καμία οικονομική επιβάρυνση για την μέτρηση των ζητούμενων ποσοτήτων», χωρίς όμως να κατονομάζει ποια είναι αυτά στην τεχνική της προσφορά, κατά παράβαση των οριζόμενων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς σύμφωνα με τη διακήρυξη.

20. Τούτων δοθέντων και τηρουμένων των αρχών την ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η συγκεκριμένη τεχνική προσφορά είναι ασαφής, αόριστη και αντίθετη με τις προαναφερόμενες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και ορθώς απορρίφθηκε κατ' άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 και άρθρα 7 και 9 της διακήρυξης. Και τούτο διότι η παρέκκλιση από τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπου η μη αναφορά στον αριθμό των προσφερόμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων για τις ζητούμενες εξετάσεις καθώς και η μη αναφορά σε όλα τα αντιδραστήρια τα οποία απαιτούνται για τη σωστή

## Αριθμός απόφασης: 232/2017

λειτουργία του αναλυτή, ως η αναθέτουσα αναφέρει με τις υποβληθείσες απόψεις της, δεν καλύπτεται από τη γενική αναφορά περί παραχώρησης στο Νοσοκομείο οποιουδήποτε αντιδραστηρίου απαιτηθεί για τη ρύθμιση του αναλυτή, ούτε δύναται να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια, αποτελούσα ζήτημα προς διευκρίνιση, ώστε παραδεκτώς να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αλλά άγει υποχρεωτικώς σε απόρριψη αυτής, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις και τη διακήρυξη.

21. Επέκεινα, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η μη σαφής αναφορά των παρεχόμενων αντιδραστηρίων καλύπτεται από τη δήλωσή της για παροχή δωρεάν οποιωνδήποτε από αυτά ήθελε απαιτούν για τη ρύθμιση του αναλυτή (σελ. 5 της Προσφυγής). Και αυτό διότι η μη αναφορά των επιπρόσθετων αναλωσίμων που απαιτούνται, σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας ως προελέχθη στη σκ. 19, ουδόλως σχετίζεται με την δωρεάν παροχή αυτών και την οικονομική τους αξιολόγηση, αφού στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αξιολογείται η τεχνική επάρκεια των προσφερόμενων ειδών και η μη αναφορά τους δεν επιτρέπει κατ' ουσίαν την τεχνική αξιολόγηση αυτών και την πλήρη κρίση της αναθέτουσας περί επάρκειάς των ή μη.

22. Ετέρωθεν, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αντιφατικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της (σελ. 6 της Προσφυγής), αφού, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τη μία απορρίπτεται η προσφορά της ως ασαφής και αόριστη και από την άλλη με επικουρική αιτιολογία απορρίπτεται επειδή «τίθεται θέμα αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων και δημιουργεί άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων». Ως προελέχθη, η αποδιδόμενη ασάφεια και αοριστία της προσφοράς αποδίδεται σε αυτήν σε σχέση με την τεχνική αδυναμία αξιολόγησης του συνόλου των προσφερόμενων ειδών, αφού δεν αναφέρονται πλήρως οι προσφερόμενες συσκευασίες αντιδραστηρίων για τις ζητούμενες εξετάσεις καθώς και αντιδραστήρια τα οποία απαιτούνται για τη σωστή λειτουργία του αναλυτή. Το ζήτημα της άνισης μεταχείρισης μεταξύ των



## **Αριθμός απόφασης: 232/2017**

συμμετεχόντων που προκύπτει συνεπεία της προαναφερόμενης πλημμέλειας της υπόψη προσφοράς, ανάγεται στο ότι η εν λόγω παρέκκλιση από τα αιτούμενα από τη διακήρυξη, αλλοιώνει τους όρους του διαγωνισμού, καθιστώντας την προσφορά με παρεκκλίσει από αυτά, ως εν προκειμένω, μη συγκρίσιμη με τις υπόλοιπες (βλ. Μητκίδη, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, 2009, σελ. 165, Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 368).

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ορθώς με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2017.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Βασιλική Κ. Μπάκου**