

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 08.12.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1853/08.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** », που εδρεύει στο *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτη Προσφυγή») β) την από 09.12.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1858/09.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** *** » και το διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στην *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερη Προσφυγή») και γ) την από 09.12.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1859/09.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** » και το διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στο *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «τρίτη Προσφυγή»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας προσβαλλομένης πράξης στα πλαίσια της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία « *** », που εδρεύει στις *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Των παρεμβαινουσών εταιρειών α) με την επωνυμία « *** *** » και το διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στην *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται και β) με την επωνυμία « *** » και το διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στην *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται και οι οποίες άσκησαν τις από 18.12.2020 και 21.12.2020 αντιστοίχως Παρεμβάσεις τους

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

επί της τρίτης Προσφυγής (εφεξής «πρώτη Παρέμβαση» και «δεύτερη Παρέμβαση» αντιστοίχως).

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αριθ. 61/14/27.11.2020 απόφασης του Δ.Σ. της *** (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία, κατ' έγκριση του με Α.Π./Δ.Ο.Δ.Υ. *** Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη των προσφορών της ήδη πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », της ήδη δεύτερης προσφεύγουσας και πρώτης παρεμβαίνουσας, εταιρείας « *** », της ήδη τρίτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », καθώς και της εταιρείας « *** » και ο αποκλεισμός τους από τη συνέχεια του διαγωνισμού και η συνέχιση στη δεύτερη φάση, με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, της ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας, εταιρείας « *** » και της εταιρείας « *** », αναφορικά με το διαγωνισμό « *** *** *** », κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές. Περαιτέρω, οι προσφεύγουσες αιτούνται όπως ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και διαταχθεί το κατάλληλο προσωρινό μέτρο μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό με τις υπ' αριθ. Α274, 275, 276/2020 αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των οποίων ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ορίστηκε ως κατάλληλο μέτρο η παύση κάθε περαιτέρω ενέργειας της αναθέτουσας αρχής για το διαγωνισμό αυτό, ιδίως δε η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί των υπό κρίση Προσφυγών. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή αιτείται όπως απορριφθούν οι Προσφυγές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και οι παρεμβαίνουσες αιτούνται όπως απορριφθεί η τρίτη Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αντιστοίχως προβαλλόμενα με τις Παρεμβάσεις τους μέρη.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

1. Επειδή, έχουν κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 1.050,00 ευρώ για εκάστη Προσφυγή και ειδικότερα για την πρώτη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** , για τη δεύτερη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** και για την τρίτη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** *** .

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 4721/08.10.2020, Νο. *** Διακήρυξη της *** , προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, κάτω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την παροχή *** *** , για διάστημα δύο (2) ετών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής (χαμηλότερη οικονομική προσφορά) και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 210.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (24%). Αναλυτική δε, περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της υπόψη σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της εν λόγω Διακήρυξης. Η υπόψη Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.10.2020 με ΑΔΑΜ *** καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό *** και εν συνεχεία λόγω τροποποίησης της Διακήρυξης *** . Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε αρχικά η 23^η.10.2020, ημέρα Παρασκευή η οποία παρατάθηκε με την αναρτηθείσα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με αριθ. πρωτ. 5066/22.10.2020 ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής, έως την 25^η.10.2020, ημέρα Κυριακή και ως χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 30^η.10.2020. Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν συνολικά έξι (6) οικονομικοί φορείς, ήτοι οι εταιρείες « *** » και ήδη πρώτη προσφεύγουσα, « *** » και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα και πρώτη παρεμβαίνουσα, « *** » και ήδη τρίτη προσφεύγουσα, « *** » και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα, « *** » και « *** ». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αποδοχή του από 11.11.2020 και με αριθ. πρωτ. 1360/Δ.Ο.Δ.Υ. Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** » και της

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

εταιρείας « *** » με την αιτιολογία ότι έχει συμπληρωθεί εσφαλμένα η απαιτούμενη από την υπόψη Διακήρυξη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, επειδή σε αυτή αναγράφεται ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών εσφαλμένως η 23η.10.2020 αντί της ορθής, κατόπιν της σχετικής τροποποίησης της Διακήρυξης, 25ης.10.2020 αλλά και ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση του όρου 2.2.2.1. της Διακήρυξης περί ισχύος της εγγυητικής επιστολής για τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, η απόρριψη των προσφορών των δεύτερης και τρίτης προσφευγουσών εταιρειών, « *** » και « *** », με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομίσει τα απαιτούμενα με τον όρο 2.2.9.2.B.3 της υπόψη Διακήρυξης δικαιολογητικά για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς των, η αποδοχή των προσφορών της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εταιρείας « *** » και της εταιρείας « *** » ως σύμφωνες με τη Διακήρυξη και η πρόκριση αυτών στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού, της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Κατά της προσβαλλόμενης αυτής απόφασης και κατά το μέρος που οι προσφορές τους κρίθηκαν ως μη αποδεκτές, στρέφονται οι προσφεύγουσες, αιτούμενες την ακύρωση αυτής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές τους, ενώ περαιτέρω η τρίτη προσφεύγουσα, εταιρεία « *** », προβάλλει επιπλέον ότι παρά τω Νόμω και τη Διακήρυξη έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εταιρείας « *** » και της εταιρείας « *** », ενώ προβάλλει και έτερους λόγους αποκλεισμού των προσφορών της δεύτερης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** » καθώς και της εταιρείας « *** », η οποία, καίτοι επίσης αποκλεισθείσα κατά τα ως άνω ιστορούμενα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του εν λόγω διαγωνισμού, δεν έχει ασκήσει Προσφυγή κατά της ώδε προσβαλλόμενης απόφασης για τον δυνάμει αυτής αποκλεισμό της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή, ανήκουσα στη Γενική Κυβέρνηση (Υποτομέας Κεντρικής Κυβέρνησης), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (08.10.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στις υπό κρίση Προσφυγές. Περαιτέρω, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 30.11.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και οι Προσφυγές ασκήθηκαν δια της κατάθεσής των στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.12.2020, η πρώτη και στις 09.12.2020 η δεύτερη και η τρίτη Προσφυγή, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε το υπ' αριθ. πρωτ. 6200/18.12.2020 κοινό έγγραφο απόψεων της επί των υπό κρίση τριών Προσφυγών μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 12.01.2020, ήτοι μετά το πέρας της αποκλειστικής, κατά το άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης (08.12.2020 και 09.12.2020) των υπό κρίση Προσφυγών, που ορίζει το άρθρο 365 παρ. 1 εδ. α του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, και το οποίο τυγχάνει απορριπτό ως απαράδεκτο, δεν μπορεί δε, να ληφθεί υπόψη ούτε ως έγγραφο συμπληρωματικών απόψεων, καθόσον, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αυτό υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προ τριών (3) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης (15.01.2020) των υπό κρίση Προσφυγών, ήτοι πέραν της, επίσης αποκλειστικής κατά το άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, προθεσμίας των δέκα (10) ημερών, που ορίζει το προτελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του ίδιου ως άνω άρθρου του ίδιου Νόμου. Τούτων δοθέντων, το ως άνω έγγραφο Απόψεων τυγχάνει απορριπτό ως εκπρόθεσμο.

5. Επειδή, αναφορικά με την πρώτη Προσφυγή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα εταιρεία « *** », στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία μη νομίμως – ως αυτή ισχυρίζεται –

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

απερρίφθη και απεκλείσθη η εταιρεία της από τη δεύτερη φάση του διαγωνισμού του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών (βλ. σκέψη 2 της παρούσας). Συνεπώς, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Ωστόσο, δοθέντος ότι, αφενός μεν, η κατάθεση υπομνήματος προβλέπεται σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του Ν. 4412/2016 επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω, όμως, το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε απορριπτικό (βλ. σκέψη 4 της παρούσας), αφετέρου δε, ότι η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε το Υπόμνημά της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.01.2020, ήτοι μόλις μια (1) ημέρα πριν από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (15.01.2020), πέραν της, αποκλειστικής κατά το άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, προθεσμίας των πέντε (5) ημερών, που ορίζει το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του ίδιου ως άνω άρθρου του ίδιου Νόμου, το εν λόγω Υπόμνημά της τυγχάνει απορριπτικό ως απαράδεκτο.

6. Επειδή, η ήδη πρώτη προσφεύγουσα, « *** », εν πρώτοις, παραπονείται ότι υπήρξε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, καθόσον αυτή (η προσβαλλόμενη) μη νομίμως περιλαμβάνει μόνο τα αποτελέσματα της αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καίτοι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, να εκδώσει μία απόφαση που θα περιελάμβανε τα αποτελέσματα της αποσφράγισης όλων των φακέλων, με αποτέλεσμα τη βλάβη της, καθώς αναγκάζεται σε άσκηση προδικαστικής προσφυγής, με ό,τι συνεπάγεται αυτή από άποψη εξόδων για την εταιρεία της, δίχως να γνωρίζει την κατάταξη τις ίδιας και των συνδιαγωνιζομένων της, που αν τη γνώριζε μπορεί να αποθαρρυνόταν και να απείχε από την άσκηση της προσφυγής. Περαιτέρω, διατείνεται ότι ο αποκλεισμός της (βλ. σκέψη 2 της παρούσας) ήταν μη νόμιμος ως προς τη μη αναγραφή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ως αυτή τροποποιήθηκε, στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της, καθότι δεν απαιτούνταν από την υπόψη Διακήρυξη, αφού στο σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της υπόψη Διακήρυξης δεν υφίστατο πεδίο αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, αλλά ότι, ακόμη κι αν

ζητούνταν από τη Διακήρυξη, η εν λόγω έλλειψη δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιώδης. Μη νόμιμος υποστηρίζει ότι ήταν ο αποκλεισμός και ως προς τη μη κάλυψη της απαίτησης ισχύος της εγγυητικής επιστολής της για χρονικό διάστημα τριάντα (30) ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, καθώς εκ του περιεχομένου της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής της συνάγεται ότι αυτή ισχύει επ' αόριστον. Ότι, κατόπιν των ανωτέρω δε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, για διευκρινίσεις αναφορικά με τις ως άνω επουσιώδεις - κατά τους ισχυρισμούς της - πλημμέλειες της προσφοράς της, οι οποίες οφείλονται σε πράξεις και παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής. Επέκεινα, επικαλείται τη γενική αρχή «ουδείς υποχρεούται στα αδύνατα», αφού - ως υποστηρίζει - δεν θα μπορούσε να είχε θέσει στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ως καταληκτική ημερομηνία προσφοράς την 25^η.10.2020, αφού η κατάθεση της προσφοράς της έγινε πριν την τροποποίηση της Διακήρυξης, ότι, ωστόσο, αμέσως μόλις έλαβε γνώση της αλλαγής αυτής, αιτήθηκε στις 23.10.2020 από την αναθέτουσα αρχή την ανάκληση της προσφοράς της, προκειμένου να μπορέσει να υποβάλει νέα, η οποία θα περιελάμβανε την εν λόγω διόρθωση, όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε στο ως άνω αίτημά της, ούτε προέβη στην ανάκληση της προσφοράς της. Επικουρικώς δε, επικαλείται την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης προβάλλοντας ότι θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας « *** », καθώς η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της δεν περιείχε καμία καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ούτε καν την αρχική, άλλως, ότι, εφόσον κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας, « *** », παρά την ως άνω πλημμέλεια, θα έπρεπε να κριθεί αποδεκτή και η δική της προσφορά.

7. Επειδή, η Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορίζει: «2.1.5 «Εγγυήσεις» Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : [...] η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, [...] Σχετικό υπόδειγμα αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ.», 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής»

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού Τεσσάρων Χιλιάδων Διακοσίων ΕΥΡΩ (€ 4.200,00), σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν την λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν την λήξη τους, την διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

2.2.2.2. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης.

2.2.2.3. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά την διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8, ή δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.»

2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»., 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στην διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...] β) Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. [...]], «2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών» Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από την λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1α του Ν.4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2 της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. [...]].»

8. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού (βλ. σκέψη 6 της παρούσας) της πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », από τη γραμματική ερμηνεία των παρατεθεισών στην αμέσως προηγούμενη σκέψη διατάξεων της Διακήρυξης συνάγεται ότι απαραίτητο δικαιολογητικό για τη συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό αποτελεί η εγγυητική επιστολή ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων (4.200,00) ευρώ, η οποία συντάσσεται σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα ΙΙΙ και ειδικότερα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον όρο 2.1.5 η) της Διακήρυξης, πρέπει να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον, μεταξύ άλλων, την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη με αριθ. 195819 προσφορά της στις 22.10.2020, ημέρα Πέμπτη, ήτοι μία (1) ημέρα πριν την αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 23.10.2020, ημέρα Παρασκευή (βλ. σκέψη 2 της παρούσας), όπου προσκόμισε και την υπ' αριθ. 7002027284 εγγύησή της, εκδοθείσα από την Τράπεζα *** στις 21.10.2020, για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, όπου αναγράφεται ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η ανωτέρω 23.10.2020. Την ίδια ημέρα η αναθέτουσα αρχή παρέτεινε την ως άνω καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έως την 25.10.2020, ημέρα Κυριακή (βλ. σκέψη 2 της παρούσας). Την επόμενη ημέρα, ήτοι στις 23.10.2020, η προσφεύγουσα απηύθυνε προς την αναθέτουσα αρχή, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την από ίδιας ημερομηνίας επιστολή της με τίτλο «ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», με την οποία δηλώνει ότι επιθυμεί την ανάκληση της προσφοράς, που κατέθεσε στις 22.10.2020 την ίδια στιγμή που η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε για την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών για τον υπόψη διαγωνισμό, προκειμένου να επικαιροποιήσει τα έγγραφα της προσφοράς της σύμφωνα με τα νέα δεδομένα, ώστε να συμμετάσχει στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, νομολογιακά έχει κριθεί ότι ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της εγγυητικής επιστολής, ως εν προκειμένω, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017), αυτά συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, δοθέντος ότι οι ελλείψεις ή τα σφάλματα αυτά του

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

περιεχομένου της δεν γεννούν σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣΤΕ 1073/1993), άλλα συνιστούν ήσσονος σημασίας σφάλματα, δυνάμενες να διευκρινισθούν. Τέτοιες ελλείψεις και σφάλματα, κατά την προρρηθείσα νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τη διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ έχει κριθεί ότι συνιστούν, μεταξύ άλλων, και η παράλειψη αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο σώμα της εγγυητικής επιστολής, αρκεί δε, από τα λοιπά μνημονευόμενα σε αυτή στοιχεία να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αφορά πράγματι συγκεκριμένο συμμετέχοντα στο διαγωνισμό και ότι αυτός δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη. Δοθείσας της ως άνω νομολογίας και κατόπιν των ως άνω εξιστορουμένων, ήτοι ότι α) η προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της την προηγουμένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και μάλιστα ήταν η μόνη που έπραξε ούτως, ούσα η επιμελέστερη των διαγωνιζομένων, β) είχε εκδώσει την εγγυητική επιστολή της μία ημέρα πριν την υποβολή της προσφοράς της, γ) ότι αναγράφεται στο σώμα αυτής η μέχρι και την έκδοσή της αλλά και μέχρι την υποβολή της προσφοράς της ισχύουσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, παρά το ότι στο σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης πράγματι δεν έχει συμπεριληφθεί σχετικό χωρίο, δ) ότι από τα λοιπά μνημονευόμενα στην προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή αυτή στοιχεία (όπως το ύψος της, η επωνυμία της εταιρείας, τα στοιχεία διαγωνισμού και της αναθέτουσας αρχής) προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αυτή αφορά το συγκεκριμένο συμμετέχοντα στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και ότι αυτός δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η συγκεκριμένη Διακήρυξη, ε) ότι η αναθέτουσα αρχή παρέτεινε την προθεσμία υποβολής των προσφορών την ίδια ημέρα που η προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της, στ) ότι η προσφεύγουσα την επόμενη ημέρα υπέβαλε αίτημα ανάκλησης της προσφοράς της προκειμένου να επανυποβάλει προσφορά συμφώνως με τα νέα δεδομένα της τροποποιηθείσας από την αναθέτουσα αρχή Διακήρυξης, ζ) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απήντησε στο ως άνω αίτημα της προσφεύγουσας με αποτέλεσμα αυτή καλόπιστα να εφησυχάσει ότι δεν είναι ουσιώδης η διαφοροποίηση ως προς την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

προσφοράς της και δεν προέβη στην κατάθεση νέας προσφοράς, αφού τούτο συνιστά από τη Διακήρυξη λόγο απόρριψης της προσφοράς, προκύπτει ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό, αφού η μη αναγραφεί στην εγγυητική επιστολή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια. *Obiter dictum* σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υπ' αριθ. 195807 προσφοράς της εταιρείας « *** », στο σώμα της προσκομισθείσας υπ' αριθ. 629355 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της της Τράπεζας Πειραιώς ουδόλως αναφέρεται - ούτε η αρχική ούτε η νέα - καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, παρ' όλα αυτά η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Με την ως άνω κρίση της, η αναθέτουσα αρχή, επιρρωνύει μεν τους ως άνω ισχυρισμούς περί του επουσιώδους της εν λόγω αναφοράς στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής, παραβίασε, ωστόσο, τις αρχές της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατ' ακολουθίαν, η αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », λόγω αναγραφής στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, αρχικής και όχι της νέας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, σε κάθε δε, περίπτωση, ακόμη κι αν ήθελε αυτή θεωρηθεί πλημμέλεια – ούσα επουσιώδης – όφειλε η αναθέτουσα αρχή να καλέσει την προσφεύγουσα προς παραδεκτή διευκρίνιση / συμπλήρωση, ακόμη και με την προσκόμιση νέου εγγράφου, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο αποκλεισμού (βλ. σκέψη 6 της παρούσας) της πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », από τη γραμματική ερμηνεία των προδιαληφθεισών διατάξεων της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 7 της παρούσας) προκύπτει ότι απαραίτητο δικαιολογητικό για τη συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό αποτελεί η εγγυητική επιστολή, η οποία, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον όρο 2.1.5 θ) της Διακήρυξης, πρέπει να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον, μεταξύ άλλων, είτε την ημερομηνία λήξης είτε το χρόνο ισχύος της εγγύησης, ο οποίος πρέπει να είναι σύμφωνα με το συνδυασμό των διαλαμβανομένων στις διατάξεις των όρων 2.2.2.1 και 2.4.5, τουλάχιστον επτά (7) μηνών, ακριβέστερα έξι (6) μηνών και τριάντα (30)

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

ημερών από την επομένη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, ώστε να υπερκαλύπτει τον κατά τη Διακήρυξη χρόνο δέσμευσης του υποβάλλοντος την προσφορά. Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, άλλωστε, ορίστηκε η 30^η.10.2020 (βλ. σκέψη 2 της παρούσας), συνεπώς η εγγυητική επιστολή συμμετοχής των διαγωνιζομένων έπρεπε να ισχύει τουλάχιστον μέχρι τις 31.05.2021. Περαιτέρω, συνάγεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει να υποβληθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των διαγωνιζομένων. Στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, τέλος, συνάγεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του καταπίπτει αν διαγωνιζόμενος αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής ή αν παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στους όρους 2.2.3 έως 2.2.8 της Διακήρυξης ή αν δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για την υπογραφή της σύμβασης. Εξάλλου, η αναγραφή στο σώμα της εγγυητικής επιστολής του κατά τη Διακήρυξη απαιτούμενου ελαχίστου χρόνου ισχύος της έχει κριθεί ότι αποτελεί στοιχείο του κύρους της και, κατά συνέπεια, προϋπόθεση του κύρους της υποβαλλόμενης προσφοράς, ή, άλλως, ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή μιας επιχείρησης σε διαγωνισμό δημόσιας σύμβασης, δεν μπορεί δε, να θεωρηθεί ότι συνιστά έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης», δεκτική συμπλήρωσης εκ των υστέρων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ1400/2007). Και τούτο διότι, δια της μείας του προβλεπόμενου στη διακήρυξη χρόνου ισχύος της διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο αποβλέπει ο νομοθέτης που συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στην αναθέτουσα αρχή του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθέτησης από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό των συναφών υποχρεώσεων του (πρβλ. ΣΤΕ 963/2000, 2513/1993 κ.ά.). Επέκεινα, έχει κριθεί ότι η μη υποβολή εντός της προθεσμίας κατάθεσης των προσφορών εγγυητικής επιστολής με το στη διακήρυξη προβλεπόμενο χρόνο ισχύος της, ενόψει της τυπικότητας της διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, συνεπάγεται τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος, μη επιτρεπόμενης της εκ των υστέρων αντικατάστασης ή συμπλήρωσης της ήδη υποβληθείσας αντικανονικής ως προς τον χρόνο ισχύος της - εγγυητικής επιστολής - ανεξαρτήτως του λόγου στον οποίο οφείλεται το εμφιλοχωρήσαν

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

ενδεχομένως σ' αυτήν σφάλμα (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3026/2004, 963/2000,4355/1997, Ε.Α. 512/2005, 470/2000, 34, 282/2003). Εν προκειμένω, στην προσκομισθείσα υπ' αριθ. 7002027284 εγγύηση της προσφεύγουσας αναγράφεται ως προς τον χρόνο ισχύος της ότι «[...] Η παρούσα εγγύηση καλύπτει ... καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της....Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωσή σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζά μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση εγγυοδοσίας μας. [...]». Συνεπώς, από το ως άνω περιεχόμενό της συνάγεται ότι η διάρκεια ισχύος της είναι αόριστη, ως αόριστης δε, χρονικής διάρκειας ισχύει μέχρις περάτωσης του υπόψη διαγωνισμού - οπότε, σε περίπτωση ανάδειξης αναδόχου της προσφέρουσας, αυτή θα αντικατασταθεί από την εγγύηση καλής εκτέλεσης ενώ σε περίπτωση ανάδειξης άλλου αναδόχου, θα επιστραφεί σε αυτήν - καλύπτουσα σε έκταση όλο το χρονικό διάστημα από την έναρξη της διαδικασίας έως την ανάδειξη αναδόχου. Επομένως, η υπόψη εγγυητική επιστολή υπερκαλύπτει τους όρους που τίθενται από την αναθέτουσα αρχή και τη Διακήρυξη, η οποία θέτει ως ελάχιστο χρόνο ισχύος των έξι (6) μηνών και τριάντα (30) ημερών μετά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού. Σε κανένα δε, σημείο της, η Διακήρυξη, δεν απαγορεύει ρητώς την προσκόμιση εγγυητικής επιστολής μεγαλύτερης της ως άνω διάρκειας, ούτε θα μπορούσε εξάλλου να συναχθεί κάτι τέτοιο, αφού, εκ της γραμματικής και αδιάσπικτης διατύπωσης του σχετικού όρου 2.2.2.1, και δη της χρήσης του επιρρήματος «τουλάχιστον» («Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς [...]»), σαφώς προκύπτει ότι η διάρκεια τίθεται ως ελάχιστη προϋπόθεση. Επιπροσθέτως και σε κάθε περίπτωση, δεν αναγράφεται στην υπόψη προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής χρόνος ισχύος αυτής μικρότερος από τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη χρόνο ισχύος, που ρητά έχει τεθεί από τη Διακήρυξη ως λόγος απόρριψης μιας προσφοράς. Εξάλλου, αν η αναθέτουσα διατηρούσε αμφιβολίες ως προς το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής και δη δεδομένου ότι επίκειτο ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό όφειλε, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή των σχετικών διευκρινίσεων και συνεπώς, μη νομίμως δεν έπραξε ούτως προτού αποκλείσει για το λόγο αυτόν την υπόψη προσφορά.

Επομένως, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος της Προσφυγής, κατ' ακολουθίαν δε (σκέψεις 7 έως 9 της παρούσας) ότι αμφότεροι οι δύο λόγοι απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », είναι μη νόμιμοι, γενομένων δεκτών των σχετικών λόγων της Προσφυγής, και δοθέντος ότι, με την υπό κρίση Προσφυγή της και σύμφωνα με το αιτητικό αυτής, η προσφεύγουσα σκοπεί στην ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος αυτή απέρριψε την προσφορά της, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση του λόγου της Προσφυγής της περί παραβίασης ουσιώδους τύπου διεξαγωγής της διαδικασίας κατ' άρθρο 100 του Ν. 4412/2016. Μετά ταύτα η υπό κρίση πρώτη Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, αναφορικά με τη δεύτερη Προσφυγή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα εταιρεία « *** », στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία μη νομίμως – ως αυτή ισχυρίζεται – απερρίφθη και απεκλείσθη η εταιρεία της από τη δεύτερη φάση του διαγωνισμού του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών (βλ. σκέψη 2 της παρούσας). Συνεπώς, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή, η ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, εταιρεία « *** », αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε παρανόμως - ως ισχυρίζεται – την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά της παρ. Β3 του όρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς της, αφού στο επίμαχο στάδιο της υποβολής της προσφοράς της όφειλε μόνο να συμπληρώσει και υποβάλει το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη Τ.Ε.Υ.Δ., όπως και έπραξε. Επέκεινα, παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, για το λόγο ότι έπρεπε, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, να εκδοθεί μία απόφαση που θα περιελάμβανε τα αποτελέσματα της αποσφράγισης όλων των φακέλων και όχι ξεχωριστή απόφαση για κάθε φάση του διαγωνισμού, ως εν προκειμένω, με αποτέλεσμα τη βλάβη της καθώς αναγκάζεται σε άσκηση προδικαστικής προσφυγής, με ό,τι συνεπάγεται αυτή από άποψη εξόδων για την εταιρεία της, δίχως να γνωρίζει

την κατάταξη τις ίδιας και των συνδιαγωνιζομένων της, που αν τη γνώριζε μπορεί να αποθαρρυνόταν και να απείχε από την άσκηση της προσφυγής.

12. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού ορίζεται ότι «2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να έχουν παρουσιάσει μέσω ετήσιο κύκλο εργασιών των δύο (2) τελευταίων χρήσεων (οικονομικών ετών 2018 και 2019) για την λήψη ίδιων υπηρεσιών από άλλους Φορείς, ίσο κατ' ελάχιστο με το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Σε περίπτωση προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, η απαίτηση του προηγούμενου εδαφίου αφορά αθροιστικά τα μέλη αυτών». Ακολουθώντας, με τον όρο 2.2.9.1 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς : (α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν.4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) (Β/3698/16–11–2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986. [...]», 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης – άρθρο 80 του Ν. 4412/2016) «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά την σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν.4412/2016. [...] Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δημοσιευμένο ισολογισμό με τα αποτελέσματα χρήσεων των οικονομικών ετών 2018 και 2019. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

[...]], 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα : (α) Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]], 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στην διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Τ.Ε.Υ.Δ. το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στην διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). β) Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. [...]], 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως αυτό ορίζεται στις παραγράφους 1.3 και 2.3 αυτής, περιλαμβάνοντας τους πίνακες και τα υποδείγματα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. [...]], 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα

πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 αυτής. [...]».

13. Επειδή, από τη γραμματική και αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των παρατιθέμενων στην αμέσως προηγούμενη σκέψη διατάξεων της Διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών τους υποχρεούνταν να καταθέσουν τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής, ήτοι το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και την εγγύηση συμμετοχής καθώς και την τεχνική προσφορά τους και τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.4, ήτοι την οικονομική προσφορά τους. Περαιτέρω, ιδίως από τον όρο 2.2.9.1 αυτής, αλλά και από τις ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 - και ιδίως το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 και την εν γένει φιλοσοφία αυτού περί της διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με ανοικτό διαγωνισμό, ως η προκείμενη, συνάγεται ότι καθιερώνεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι η αποδεικτική διαδικασία κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού διαρθρώνεται σε δύο, απολύτως διακριτά και αυτοτελή στάδια, α) σε αυτό της προαπόδειξης και β) σε αυτό της απόδειξης (κατακύρωσης). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται από τη γραμματική ερμηνεία του όρου 2.4.3.1 της υπό κρίση Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι η κατάθεση υποφακέλου δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει, α) το Τ.Ε.Υ.Δ. και β) την εγγύηση συμμετοχής. Στην υπό κρίση περίπτωση και σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν σε αυτόν όφειλαν προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό το Τ.Ε.Υ.Δ., ενώ περαιτέρω και σύμφωνα με τον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν παρουσιάσει μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών των δύο (2) τελευταίων χρήσεων (οικονομικών ετών 2018 και 2019) για την λήψη ίδιων υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

από άλλους φορείς, ίσο κατ' ελάχιστο με το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης. Προς προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης του ως κριτηρίου επιλογής, ήτοι της απαραίτητης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, πρέπει να προσκομίσουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν.4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986, ενώ δεν προβλέπεται η υποβολή κάποιου άλλου επιπλέον δικαιολογητικού στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Τα δικαιολογητικά δε, που προβλέπονται στην παράγραφο Β3 του όρου 2.2.9.2 προς απόδειξη της ως άνω οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ήτοι δημοσιευμένος ισολογισμός με τα αποτελέσματα χρήσεων των οικονομικών ετών 2018 και 2019, οφείλει να τα προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος με το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης όταν, σύμφωνα με τον όρο 3.2 της Διακήρυξης, προσκληθεί προς τούτο από την αναθέτουσα αρχή. Άλλοις λόγοις, η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης πραγματοποιείται αφενός μέσω της προκαταρκτικής απόδειξης, κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς, όπου επιτυγχάνεται με την αναληφθείσα μέσω του Τ.Ε.Υ.Δ. δέσμευση του διαγωνιζομένου και μόνο, αφού δεν εισάγεται η υποχρέωση προσκόμισης οποιουδήποτε άλλου δικαιολογητικού κατά το στάδιο αυτό, και αφετέρου, δια της απόδειξης κατά το στάδιο κατακύρωσης, με την προσκόμιση από μέρους του προσωρινού αναδόχου των ζητούμενων σχετικών δικαιολογητικών. Η δε, διάταξη του όρου 2.2.9.2.Α ουδόλως μεταθέτει το χρόνο υποβολής τους, καθώς εκ της γραμματικής διατύπωσης της προκύπτει σαφώς ότι η συνδρομή μεν των προϋποθέσεων απαιτείται να καταλαμβάνει τα τρία τιθέμενα χρονικά σημεία, πλην όμως η εξέταση της πλήρωσης των προϋποθέσεων πραγματοποιείται κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, εφόσον εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία συμπλήρωσε νόμιμα το Τ.Ε.Υ.Δ. - αφού εξάλλου δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή η από μέρους της προσφεύγουσας ορθή συμπλήρωση και υποβολή του - και άρα προαπέδειξε όσα απαιτούνταν, ενώ,

περαιτέρω, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.9.2.B.3 της Διακήρυξης δικαιολογητικά για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς της, μη νομίμως και κατά παράβαση των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημόσιων συμβάσεων κατά το πνεύμα της ενωσιακής και της εθνικής νομοθεσίας η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας « *** ». Κατ' ακολουθίαν δε - και κατ' αναλογία με ό,τι ειπώθηκε ανωτέρω για την πρώτη Προσφυγή (βλ. σκέψη 9) – αφού ο μοναδικός λόγος απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », κρίθηκε μη νόμιμος, και δοθέντος ότι, με την υπό κρίση Προσφυγή της και σύμφωνα με το αιτητικό αυτής, η προσφεύγουσα σκοπεί στην ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος αυτή απέρριψε την προσφορά της, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση του λόγου της Προσφυγής της περί παραβίασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, η δε, υπό κρίση δεύτερη Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

14. Επειδή, αναφορικά με την τρίτη Προσφυγή, με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα εταιρεία « *** », στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία μη νομίμως – ως αυτή ισχυρίζεται – απερρίφθη και απεκλείσθη από τη δεύτερη φάση του διαγωνισμού, του ανοίγματος και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (βλ. σκέψη 2). Δοθέντος δε, ότι ο διαγωνισμός βρίσκεται στην πρώτη φάση, ήτοι δεν έχουν ανοιχθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και άρα δεν έχει συνταχθεί πίνακας κατάταξης αυτών ώστε να κριθεί το έννομο συμφέρον της βάσει της σειράς κατάταξής της σε σχέση με τους συνδιαγωνιζομένους της, με έννομο συμφέρον προβάλλει και επιπλέον ότι παρά τω Νόμω και τη Διακήρυξη έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εταιρείας «***.» και της εταιρείας « *** ». Επίσης, με έννομο συμφέρον προβάλλει και έτερους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », αφού απερρίφθη μεν η προσφορά αυτής και απεκλείσθη από τη συνέχεια του διαγωνισμού δυνάμει της

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά άσκησε κατ' αυτής προσφυγή, ήτοι την υπό κρίση δεύτερη προσφυγή, η οποία και έγινε δεκτή (βλ. προηγούμενη σκέψη της παρούσας) και άρα δεν είναι οριστικά αποκλεισθείσα (ΔΕφΤρίπολης Ν4/2020). Ωστόσο, αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας « *** », καθόσον η προσφορά της υπόψη εταιρείας έχει ήδη απορριφθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση και οριστικά αποκλεισθεί από τον υπόψη διαγωνισμό, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, δεν προσέβαλε εμπροθέσμως την πράξη αποκλεισμού της, ήτοι την ώδε προσβαλλόμενη απόφαση (Σ.τ.Ε. ΕΑ 180/2019, 30/2019, 22/2018 σύμφωνα με τα κριθέντα του ΔΕΕ C-131/16, Archus και Gama της 11ης Μαΐου 2017, BTG&CO, C-355/15). Κατά συνέπεια, η εξέταση των λόγων αυτών της Προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας « *** » και για έτερους λόγους, πέραν των λόγων της προσβαλλομένης, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η προσφορά αυτή έχει απορριφθεί για άλλες πλημμέλειές της, οι οποίες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την διαδικασία και ως εκ τούτου το αίτημα της Προδικαστικής Προσφυγής περί του απαραδέκτου της προσφοράς αυτής και για έτερους λόγους τυγχάνει απορριπτέο κατά τα προλεχθέντα (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 344/2017, 102/2015, 82/2014, 83/2013, 326/2011, 1238/2010, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΑθ 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 841/2012 (ΑΣΦ)). Ωσαύτως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να γίνει δεκτή η προσφορά της και να αποκλεισθεί η συμμετοχή των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων της εταιρειών, καθώς η Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί αποδοχής προσφοράς ή /και αποκλεισμού συμμετέχουσας στον εκάστοτε υπό κρίση διαγωνισμό εταιρείας υφίσταται. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή μόνο κατά το μέρος που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης

απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθ' α μέρη αυτή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών « *** » και « *** » και δε διέγνωσε κι άλλες πλημμέλειες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », και κατά τούτα θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Ωστόσο, - και κατ' αναλογία με ό,τι ειπώθηκε ανωτέρω για το υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας (βλ. σκέψη 5 της παρούσας) - δοθέντος ότι, αφενός μεν, κατάθεση υπομνήματος προβλέπεται σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του Ν. 4412/2016 επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω, όμως, το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε απορριπτέο (βλ. σκέψη 4), αφετέρου δε, ότι η ώδε τρίτη προσφεύγουσα υπέβαλε το Υπόμνημά της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.01.2020, ήτοι τρεις (3) ημέρες πριν από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (15.01.2020), πέραν δηλαδή της αποκλειστικής κατά το άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, προθεσμίας των πέντε (5) ημερών, που ορίζει το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του αυτού άρθρου του Νόμου 4412/2016, το εν λόγω Υπόμνημά της τυγχάνει απορριπτέο.

15. Επειδή, περαιτέρω, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, οι εταιρείες « *** » και « *** », καθώς αμφότερες συμμετείχαν στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον της εταιρείας « *** » θεμελιώνεται στο ότι απερρίφθη μεν αρχικώς με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της, αλλά εν συνεχεία η απόρριψή της κρίθηκε μη νόμιμη γενομένης δεκτής με την παρούσα (βλ. σκέψη 13) της ασκηθείσας κατά της ώδε προσβαλλόμενης απόφασης Προσφυγής της και με την υπό κρίση, τρίτη, Προσφυγή προβάλλονται και έτεροι λόγοι αποκλεισμού της. Το έννομο συμφέρον της εταιρείας « *** » θεμελιώνεται στο ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της έγινε αποδεκτή. Οι Παρεμβάσεις τους αυτές ασκούνται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στις παρεμβαίνουσες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.12.2020 οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

προθεσμία έληγε στις 20.12.2020, ημέρα Κυριακή, κατά Νόμον εξαιρετέα, και, συνεπώς, παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 21.12.2020, και οι υπόψη Παρεμβάσεις ασκήθηκαν δια της κατάθεσής τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.12.2020 και 21.12.2020 αντιστοίχως, ήτοι εντός της νόμιμης, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις, δεκαήμερης προθεσμίας η πρώτη και εντός της νόμιμης κατά τα ως άνω παρέκτασης αυτής η δεύτερη.

16. Επειδή, η ήδη τρίτη προσφεύγουσα, εταιρεία « *** », αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε παρανόμως - ως ισχυρίζεται – την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά της παρ. Β3 του όρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς της, αφού στο επίμαχο στάδιο της υποβολής της προσφοράς της όφειλε μόνο να συμπληρώσει και υποβάλει το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη Τ.Ε.Υ.Δ., όπως και έπραξε. Περαιτέρω, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που μη νομίμως - κατά τους ισχυρισμούς της – έκανε δεκτές την προσφορά της εταιρείας « *** » και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας καθώς και την προσφορά της εταιρείας « *** », καίτοι όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει αμφότερες, καθώς, η μεν πρώτη, εταιρεία « *** », σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της δεν αναφέρει τα απαιτούμενα από την παρ. Α.3.2. του Παραρτήματος Ι στοιχεία σχετικά με την παροχή βοήθειας από τον ανάδοχο στον φύλακα σε περίπτωση ανάγκης και την απαίτηση να διαθέτει περιπολικά ή άλλον τρόπο παροχής βοήθειας, η δε, δεύτερη, εταιρεία « *** », δεν έχει υποβάλει στην τεχνική της προσφορά τα δικαιολογητικά της παραγράφου Α.3.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και ειδικότερα την υπεύθυνη δήλωση περί εκπαίδευσης των φυλάκων σε πυρασφάλεια – πυρόσβεση και χειρισμό συστημάτων ασφαλείας και σε ραδιοτηλεφωνικές επικοινωνίες, αυτοάμυνα και δημόσιες σχέσεις, η ψηφιακή υπογραφή που έχει θέσει στο Τ.Ε.Υ.Δ. της είναι απλή ηλεκτρονική υπογραφή, χρονοσημασμένη από τον υπολογιστή της, έχει καταθέσει το πιστοποιητικό ISO/IEC 27001:2013 το οποίο, αν και έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, δε συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική καθώς και έχει τα

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

αντίγραφα όλων των προσκομισθέντων πιστοποιητικών ISO για την πιστοποίησή της σύμφωνα με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, δεν φέρουν επικύρωση, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν.4250/2014. Τέλος, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που μη νομίμως - κατά τους ισχυρισμούς της - δε διαγνώστηκαν με αυτή κι άλλες πλημμέλειες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », ήτοι ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της φέρει εσφαλμένη ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 23.10.2020, αντί της ορθής, δυνάμει της από 22.10.2020 και με αριθ. πρωτ. 5066/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, 25^{ης}.10.2020, και ότι δεν καλύπτει τον ελάχιστο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη χρόνο ισχύος, αφού εκτείνεται μέχρι την 24.05.2021, ενώ έπρεπε να ανέρχεται τουλάχιστον μέχρι την 31.05.2021 καθώς και ότι στο Τ.Ε.Υ.Δ. δηλώνει ψευδώς ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις της όσον αφορά στην πληρωμή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, αφού από την ασφαλιστική ενημερότητά της προκύπτει ότι έχει κάνει ρύθμιση των οφειλών της, την οποία αναφέρει στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ.

17. Επειδή, αναφορικά με το μοναδικό λόγο απόρριψης της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** » με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά της παρ. Β3 του όρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς της, ισχύει *mutatis mutandis* ό,τι κρίθηκε ανωτέρω για τον ίδιο λόγο που απερρίφθη και η προσφορά της εταιρείας « *** » και συνεπώς ο σχετικός λόγος της υπό κρίση τρίτης Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, αναφορικά με τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας « *** » και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας, ο όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την παράγραφο Α.3.2. “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι – «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η*

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, ιδίως με τις παραγράφους Α.3.3 και Α.4.1 αυτού.» και περαιτέρω ο όρος Α.3.2 «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» προβλέπει ως προς την «παροχή βοήθειας στο φύλακα σε περίπτωση ανάγκης» «Να υπάρχει πρόβλεψη από τον ΑΝΑΔΟΧΟ να δοθεί βοήθεια στον φύλακα σε περίπτωση ανάγκης (πέραν της βοήθειας που μπορεί να καλέσει από την Αστυνομία ή την Πυροσβεστική κ.λ.π.). Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ θα διαθέτει περιπολικά ή άλλον τρόπο παροχής βοήθειας (θα πρέπει να δοθούν και τα σχετικά στοιχεία που απαιτούνται για την αξιολόγηση: π.χ. αριθμός περιπολικών, ο εκτιμώμενος χρόνος προσέλευσης κ.λ.π.).». Από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου 2.4.3.2 προκύπτει ότι ως προς την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του Α.3.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περί παροχής βοήθειας στο φύλακα σε περίπτωση ανάγκης, αρκεί κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών η δήλωση περί της κάλυψης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών αυτού, ενώ τα έγγραφα που πρέπει να προσκομισθούν κατά το στάδιο αυτό είναι αυτά που αφορούν στις παραγράφους Α.3.3 και Α.4.1 του ως άνω Παραρτήματος, αφού σε αυτές μόνο ρητώς παραπέμπει ο ως άνω όρος 2.4.3.2. της Διακήρυξης, την προσκόμιση των οποίων δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υπ' αριθ. 195876 προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εταιρείας « *** », αυτή έχει υποβάλει το με α/α 7 ηλεκτρονικό ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Τεχνική περιγραφή έργου» όπου το έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπό της, ενσωματώνει, μεταξύ άλλων, και τους όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου και ο επίμαχος όρος Α.3.2.. Εκ του ως άνω εγγράφου συνδυαστικά με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωσή της με όλες τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη Διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, συνεπώς και του Παραρτήματος Ι αυτής, όπου ο επίμαχος όρος Α.3.2., ενώ και σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν τυχόν ήθελε άλλως κριθεί, έχει προσκομίσει επιπλέον το με α/α 23 ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μηχανολογικός και Τεχνολογικός εξοπλισμός φύλαξης», όπου

αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα οχήματα – περιπολικά που η εταιρεία της διαθέτει καθώς και ο λοιπός τεχνικός και μηχανολογικός εξοπλισμός της καθώς και το με α/α 9 ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών», όπου περιγράφεται αναλυτικά η μεθοδολογία αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών ανά περίπτωση έκτακτης ανάγκης, τον τρόπο παροχής βοήθειας στον φύλακα καθώς και οι χρόνοι προσέλευσης στο σημείο του συμβάντος. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της τρίτης Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

19. Επειδή, αναφορικά με τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας « *** », για το λόγο ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά τα δικαιολογητικά της παραγράφου Α.3.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και ειδικότερα την υπεύθυνη δήλωση περί εκπαίδευσης των φυλάκων σε πυρασφάλεια – πυρόσβεση και χειρισμό συστημάτων ασφαλείας και σε ραδιοτηλεφωνικές επικοινωνίες, αυτοάμυνα και δημόσιες σχέσεις, η υπόψη Διακήρυξη ορίζει: «2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει την ικανότητα και την υποδομή να παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες, όπως ειδικότερα ορίζονται στην παράγραφο Α.3.2. «*Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές*» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – «*Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης*», προσκομίζοντας με την Τεχνική του Προσφορά τα προβλεπόμενα παραστατικά και έγγραφα της παραγράφου Α.3.3. «*Τεκμηρίωση τεχνικής επάρκειας*» του ιδίου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι», 2.2.9.2. «*Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης – άρθρο 80 του Ν. 4412/2016)*» Β4 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με την Τεχνική τους Προσφορά τα προβλεπόμενα παραστατικά και έγγραφα της παραγράφου Α.3.3. «*Τεκμηρίωση τεχνικής επάρκειας*» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – «*Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης*» και περαιτέρω στον όρο Α.3.3. «*Τεκμηρίωση τεχνικής επάρκειας*» του Παραρτήματος Ι «*Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης*» προβλέπεται «[...] Υπεύθυνη Δήλωση του ΑΝΑΔΟΧΟΥ περί «*εκπαίδευσης των φυλάκων σε πυρασφάλεια – πυρόσβεση*

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

και χειρισμό συστημάτων ασφαλείας και σε ραδιοτηλεφωνικές επικοινωνίες, αυτοάμυνα και δημόσιες σχέσεις,[...]». Εκ της συνδυαστικής γραμματικής διατύπωσης των ως άνω όρων και του όρου 2.4.3.2 (βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη) της Διακήρυξης και του Παραρτήματός της Ι, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν προς απόδειξη της τεχνικής τους επάρκειας να προσκομίσουν με την τεχνική προσφορά τους τα προβλεπόμενα στην παράγραφο Α.3.3. του Παραρτήματος Ι, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση. Την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση δεν προσκόμισε η εταιρεία « *** », ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της που υπέβαλε με την υπ' αριθ. 195807 ηλεκτρονική προσφορά της, και συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως δεν απέρριψε την προσφορά της για ελλιπή τεχνική προσφορά. Τούτων δοθέντων, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας « *** » για το λόγο αυτό, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση τρίτης Προσφυγής ως προς τη μη νόμιμη αποδοχή της υπόψη προσφοράς.

20. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί έτερων λόγων αποκλεισμού της ώδε δεύτερης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** », και ειδικότερα ως προς τα σφάλματα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, αυτοί τυγχάνουν αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι, καθώς από την επισκόπηση της υπ' αριθ. 195813 προσφοράς της ως άνω εταιρείας, προκύπτει ότι αυτή έχει προσκομίσει την υπ' αριθ. 633/749326-6/Α' εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού 4.200 ευρώ, εκδοθείσα από την Εθνική Τράπεζα στις 15.10.2020, στην οποία αναγράφεται ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 23.10.2020, στην οποία, όμως, επισυνάπτεται το από 23.10.2020 έγγραφο της ίδιας Τράπεζας απευθυνόμενο στην Ε.Α.Γ.Μ.Ε. με τίτλο «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 633/749326-6/Α' ΠΟΣΟΥ ΕΥΡΩ 4.200,00» με ημερομηνία λήξης την 24.05.2021, όπου αναγράφεται επί λέξει «Αναφερόμενοι στην παραπάνω εγγυητική επιστολή, σας γνωστοποιούμε ότι την τροποποιούμε ως εξής: 1. Διαγράφουμε στον έκτο και ένατο στίχο της πρώτης παραγράφου τις φράσεις: «...α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ *** ...» και «...καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών 23/10/2020 και ώρα 10:30 π.μ. ...» και τις

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

αντικαθιστούμε με τις φράσεις: «...α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ *** ...» και «...καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών 25/10/2020 και ώρα 10:00 π.μ. ...» αντιστοίχως. 2. Παρατείνουμε τη διάρκεια ισχύος της έως την 31.05.2021 (τριακοστή Μαΐου του έτους δύο χιλιάδες είκοσι ένα) μετά την πάροδο της οποίας προθεσμίας και εφόσον στον μεταξύ χρόνο έλθει στα χέρια μας έγγραφη αξίωσή σας για το ποσό της εγγύησης, η παρούσα θεωρείται αυτοδικαίως άκυρη και ανίσχυρη. Άπαντες οι λοιποί όροι της εν λόγω εγγυητικής επιστολής παραμένουν αμετάβλητοι.» και επιπλέον ότι «Η παρούσα αποτελεί ολοκληρωτικό και αναπόσπαστο τμήμα του στα χέρια σας πρωτοτύπου της παραπάνω εγγυητικής επιστολής υπ' αριθ. 633/749326-6/A/15.10.2020.». Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό περί ψευδούς δήλωσης της εταιρείας « *** » στο Τ.Ε.Υ.Δ. της ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις της όσον αφορά στην πληρωμή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, καίτοι από την ασφαλιστική ενημερότητά της, την οποία αναφέρει στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ., προκύπτει ότι έχει κάνει ρύθμιση των οφειλών της, στην εν λόγω ασφαλιστική ενημερότητα με Αριθμό Συστήματος 000/Π/402409/2020 και ΑΠ 910517/12.10.2020 του Ε.Φ.Κ.Α. με ισχύ έως 11.12.2020, αναγράφεται ότι η εταιρεία δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της και ότι έχει ρυθμίσει την οφειλή της προς το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ σε δόσεις με την υπ' αριθ. 36977-17.03.2020 Απόφαση του Κ.Ε.Α.Ο. καθώς και ότι δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές για τους μισθωτούς της. Δηλαδή, εκ του ως άνω περιεχομένου της ασφαλιστικής της ενημερότητας, προκύπτει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της είχε εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της αναφορικά με την πληρωμή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, αφού δεν όφειλε ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της, είχε ρυθμίσει την οφειλή της προς το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ σε δόσεις και δεν όφειλε ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές. Δεν προκύπτει δε, - ούτε εξάλλου προβάλλει το αντίθετο προσφεύγουσα - ότι υπήρχε δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη δεσμευτική ισχύ σύμφωνα με την οποία η εταιρεία « *** » έχει αθετήσει τις σχετικές υποχρεώσεις της. Συνεπώς και σύμφωνα τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 στην παρ. 2^Α, η οποία προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 27 του Ν. 4738/2020, ότι «*Αν ο οικονομικός φορέας της παρ. 2 είναι Έλληνας*

πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2 δεν θεωρείται ότι έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 79, ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του.», ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση τρίτη Προσφυγή της εταιρείας « *** », πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, ήτοι μόνο κατά το μέρος της που βάλλει κατά του μη νόμιμου αποκλεισμού της και κατά το μέρος που βάλλει κατά της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας « *** ».

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτές εν όλω η πρώτη και δεύτερη Προσφυγή και εν μέρει η τρίτη Προσφυγή και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες επ' αυτής δύο Παρεμβάσεις, τα δε, παράβολα που κατατέθηκαν, να επιστραφούν στις προσφεύγουσες, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/201.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1853/08.12.2020, της εταιρείας με την επωνυμία « *** ».

Δέχεται τη δεύτερη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1858/09.12.2020, της εταιρείας με την επωνυμία « *** *** ».

Δέχεται εν μέρει την τρίτη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1859/09.12.2020, της εταιρείας με την επωνυμία « *** » και τις ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις των εταιρειών « *** *** » και «***».

Αριθμός απόφασης: 229,230,232 / 2021

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 61/14/27.11.2020 απόφαση του Δ.Σ. της *** αναφορικά με το διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων *** στο *** ***, κατά το μέρος απόρριψης των προσφορών των εταιρειών « *** », « *** *** » και « *** » και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας « *** ».

Ορίζει την επιστροφή των προσκομισθέντων παραβόλων, ποσού εκάστου 1.050,00 ευρώ και ειδικότερα στην εταιρεία « *** » το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** , στην εταιρεία « *** *** » το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** και στην εταιρεία « *** » το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** *** .

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 15 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου