

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14.03.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με ημερομηνία καταχώρησης 05.02.2018 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 102/06.02.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. στην ελληνική [...] και στην αγγλική [...], που εδρεύει στο [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 32/23.01.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...], κατ' αποδοχήν και εγκρίσεως του υπ' αριθ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 33516/27.09.2017 Προκήρυξη για την «Προμήθεια κάδων απορριμμάτων».

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. [...], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)ΠΑΡ 54/13.02.2018 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών [...] και [...] και κατατάχθηκαν πρώτη και δεύτερη, αντίστοιχα, αν και οι προσφορές τους είναι μη νόμιμες και παραβιάζουν τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης, κατά το σκέλος που με αυτήν αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της Ομάδας Β του υπό εξέταση διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1383/2017 Διακήρυξη του Δήμου [...] προκηρύχθηκε ανοικτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια κάδων απορριμμάτων, εκτιμώμενης, αξίας 329.368,80€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., της με αρ. 52/2017 μελέτης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Ειδικότερα και σύμφωνα με την υπόψη Διακήρυξη, η εν λόγω δαπάνη περιλαμβάνει τις Ομάδες: Ομάδα Α «Προμήθεια πλαστικών τροχήλατων κάδων 360lt», Ομάδα Β «Προμήθεια πλαστικών τροχήλατων κάδων 1100lt» και Ομάδα Γ «Προμήθεια μεταλλικών κάδων απορριμμάτων (δοχεία) για πλατείες». Η Διακήρυξη αυτή καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 17REQ001878923 στις 31.08.2017 και δημοσιεύθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 03.10.2017 και έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α 45447 για την Ομάδα Β, στην οποία και αφορά η εν λόγω Προσφυγή.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 188796555958 0402 0025), ποσού 1104,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης για τα τμήματα της Διακήρυξης που συμμετέχει η προσφεύγουσα, ήτοι για την Ομάδα Β «Προμήθεια πλαστικών τροχήλατων κάδων 1100lt», εκτιμώμενης αξίας 220.800,00€.

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 265.620,00€ χωρίς Φ.Π.Α, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, ήτοι εντός της 10 ήμερης προς άσκηση προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 (περ. α΄) του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (περ. α΄) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 26.01.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 05.02.2018.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 32/23.01.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χαλανδρίου, κατ' αποδοχήν και εγκρίσεως του υπ' αριθ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπό εξέταση διαγωνισμού για την Ομάδα Β αυτού, «προμήθεια πλαστικών τροχήλατων κάδων χωρητικότητας 1100 lt», με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία [...] και δεύτερη κατατάχθηκε η εταιρεία [...], αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης για τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, αφού είναι η τρίτη σε κατάταξη εταιρεία στον υπό εξέταση διαγωνισμό, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών [...] και [...] πρώτης και δεύτερης, αντίστοιχα, στην κατάταξη.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία [...], στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 05.02.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. στις 13.02.2017, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της, έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος και επί σκοπώ να καταστεί οριστική ανάδοχος της υπόψη σύμβασης.

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 6434/16.02.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης,

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

11. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια' του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «... Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 « Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό ...».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης ...».

14. Επειδή, στο άρθρο 7 (Λόγοι αποκλεισμού –Περιεχόμενο προσφορών -Δικαιολογητικά συμμετοχής) της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στον όρο Α2, Τεχνική Προσφορά, ορίζεται ότι: *«Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται ηλεκτρονικά οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών ως περιγράφονται στο άρθρο 1 του Παραρτήματος Β΄ ανά ομάδα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα Β΄, άρθρο 1 της Διακήρυξης ... Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται».* Επέκεινα, στο άρθρο 12 (Απόρριψη προσφορών) της Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«1. Κάθε έλλειψη δικαιολογητικού του άρθρου 7 «Περιεχόμενο Προσφορών» που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς».*

15. Επειδή, στη σελίδα 4 της Διακήρυξης ορίζεται ότι τα τέσσερα (4) Παραρτήματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, επέκεινα δε στο άρθρο 1 (Τεχνική Περιγραφή) του Παραρτήματος Β΄ (Ειδικοί Όροι Διακήρυξης – Τεχνικές Προδιαγραφές) ορίζεται ότι *«Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις*

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

Τεχνικές προδιαγραφές της 52/2017 μελέτης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. Οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών περιγράφονται και αναλυτικά στο τεύχος Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της μελέτης και ισχύουν απόλυτα τα όσα περιγράφονται σε αυτό και όλες οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται». Επιπροσθέτως στην παρ. 4 (Πιστοποιητικά) του Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών για την Ομάδα Β και ειδικότερα στο σημείο 4.1 αυτού αναφέρεται ότι «Να δοθούν τα παρακάτω πιστοποιητικά από αναγνωρισμένο οργανισμό της Ελλάδας ή του εξωτερικού στην Ελληνική γλώσσα ή σε επίσημη μετάφραση αυτής», ενώ στο σημείο 4.1.5 αναφέρεται ότι απαιτούνται «Πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου EN 840/2/5/6 CE για τον κάθε συγκεκριμένο τύπο κάδου».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσφορά της εταιρείας [...], η οποία αναδείχθηκε μειοδότηρια του υπό εξέταση διαγωνισμού για την Ομάδα Β' και ήδη παρεμβαίνουσας, δεν συμφωνεί με τα όσα ορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα με το όρο 4.1.5 της Διακήρυξης, αφού το κατατεθέν Πιστοποιητικό Ελέγχου EN 840/2/5/6 CE με αριθμό Νο 482315 που αυτή κατέθεσε είναι ένας περιοδικός έλεγχος ανάμεσα στο εργαστήριο και τον κατασκευαστή του κάδου με «εξωτερική παρακολούθηση» ως σημειώνεται και από την εξέταση του πίνακα με τους ελέγχους του πιστοποιητικού προκύπτει ότι μεγάλος αριθμός ελέγχων σύμφωνα με το πρότυπο EN 840-5 δεν έχουν γίνει, αναφέροντας ενδεικτικά τους ελέγχους για: 3.3.3 Όγκο, 3.3.15 Δοκιμή Οδήγησης Τροχών, 3.3.16 Δοκιμή Φρένων, 3.3.14 Αντοχή σε πτώση στο έδαφος, 3.3.15 Αντοχή σε κρούση, Δυναμική αντοχή, Δοκιμή Χερουλιών, Ξηρασία, Απαιτήσεις ασφαλείας. Κατά τούτο και δοθέντος ότι το υπόψη Πιστοποιητικό ποιότητας και ελέγχου EN 840/2/5/6 CE απαιτείτο από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

17. Επειδή, από την θεώρηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει η κατάθεση των απαιτούμενων Πιστοποιητικών ποιότητας και ελέγχου EN/840/2/5/6 CE, αφού έχουν προσκομισθεί α) το υπ' αριθ. 5802 Πιστοποιητικό με τίτλο "SKZ ΚΑΔΩΝ 1100 ΛΤ" και β) η υπ' αριθ. 482315 Έκθεση Ελέγχου με τίτλο «Έκθεση Ελέγχου SKZ 1100 SULO». Στις δε προσκομιζόμενες ακριβής μεταφράσεις και των δύο αυτών εγγράφων, ως ο όρος 4.1 ορίζει, αναφέρεται ότι «Συμμορφώνεται με τους κανονισμούς για τους κινητούς κάδους απορριμμάτων από πλαστικό σύμφωνα με: ... DIN EN 840-5/-6:2013-02 Γερμανική Έκδοση EN 840-2/-5/-6:2012. Ο κατασκευαστής, συνεπώς είναι εξουσιοδοτημένος να τοποθετεί στους κάδους απορριμμάτων τη σήμανση EN 840...». Ως εκ τούτου εναργώς προκύπτει ότι πληρούται οι σχετικοί όροι, 4.1 και 4.1.5, της Διακήρυξης.

18. Επειδή, τούτων δοθέντων θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι η πλήρωση του όρου 4.1.5 της Διακήρυξης καλύπτεται από την προσκόμιση του υπ' αριθ. 5802 Πιστοποιητικού και ότι η προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 482315 Έκθεση Ελέγχου κατατέθηκε εκ του περισσού. Επιπροσθέτως δε, και προς αντίκρουση των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η οποία αναφέρεται ενδεικτικά σε ελέγχους οι οποίοι δεν πιστοποιούνται από την προσκομιζόμενη Έκθεση Ελέγχου της παρεμβαίνουσας, η τελευταία αναφέρει ότι οι αρχικοί έλεγχοι κατά EN 840/2/5/6, ως η Διακήρυξη απαιτεί, πιστοποιούνται από την πρώτη στήλη «EP» του πίνακα ελέγχου της προσκομιζόμενης Έκθεσης Ελέγχου και ότι οι επιπλέον στήλες «i.O.» και «n.I.O.» αφορούν σε επιπρόσθετους ελέγχους και όχι στους αρχικούς ελέγχους κατά EN 840/2/5/6, γεγονός που πιστοποιεί την πλήρωση των όρων της Διακήρυξης.

19. Επειδή, από τα προαναφερόμενα εναργώς συνάγεται ότι το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό είναι σύμφωνο με τα όσα ορίζονται από τη Διακήρυξη, αφού η Διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση «Πιστοποιητικού ποιότητας και ελέγχου EN 840/2/5/6 CE για τον κάθε συγκεκριμένο τύπο κάδου», ως εν προκειμένω προσκομίζεται χωρίς να γίνεται αναφορά σε

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

ειδικότερους ελέγχους που πρέπει να προκύπτουν από αυτό, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σκέψη 16). Με άλλα λόγια, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι οι ειδικότεροι έλεγχοι που ενδεικτικά αναφέρει στην Προσφυγή της (σελ. 9 αυτής) δεν πιστοποιούνται από το προσκομιζόμενο έγγραφο, αφού δεν έχει μαρκαριστεί (με check X) η στήλη FÜ στην προσκομιζόμενη Έκθεση Ελέγχου της παρεμβαίνουσας, ουδέν έρεισμα βρίσκουν στις προρρηθείσες διατάξεις της υπόψη Διακήρυξης, οι οποίες σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, δεσμεύουν τυπικώς και αυστηρώς τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή, η δε πιστή τήρηση αυτών ελέγχεται από τα δικαστήρια.

20. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Κατ' ακολουθίαν προκύπτει ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, αφού είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει η διακήρυξη και συνεπώς τηρείται η προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία αποβλέπει στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008). Και τούτο διότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 1329/2008).

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

21. Επειδή, *obiter dictum* σημειώνεται ότι θα έπρεπε, αν υποτεθεί ότι η Διακήρυξη απαιτούσε να προκύπτει η διενέργεια συγκεκριμένων ελέγχων ως προς το υπόψη προσκομιζόμενο πιστοποιητικό, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω ως κατεδείχθη, αυτή να αναφέρεται *expressis verbis*, αφού όπως έχει κριθεί συναφώς τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011), η δε ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

23 Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσφορά της εταιρείας [...] η οποία κατετάγη δεύτερη δεν είναι σύμφωνη με τα όσα ανωτέρω ορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 15), αφού δεν έχει προσκομισθεί ακριβής μετάφραση του Πιστοποιητικού Ελέγχου.

24. Επειδή, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα όσα αποδείχθηκαν ανωτέρω για την εταιρεία [...], ισχύουν *mutatis mutandis* και στην περίπτωση της εταιρείας [...], αφού το προσκομιζόμενο υπ' αριθ. 27609 Πιστοποιητικό αυτής καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και είναι μεταφρασμένο στην ελληνική, η δε μη μεταφρασμένη υπ' αριθ. 111807 Έκθεση Ελέγχου προσκομίζεται εκ περισσού. Σε κάθε δε περίπτωση, οι αιτιάσεις κατά της εταιρείας [...] αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού η εταιρεία αυτή είναι δεύτερη σε κατάταξη αναφορικά με τον υπό εξέταση διαγωνισμό, η δε προσφορά της πρώτης σε κατάταξη εταιρείας [...] κρίθηκε ότι ορθώς έγινε αποδεκτή.

25. Επειδή, τούτων δοθέντων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς έγιναν δεκτές οι προσφορές της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 229 / 2018

[...], καθώς και της εταιρείας [...] ως πληρούσες τους όρους του νόμου και της Διακήρυξης και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του υπό κρίση διαγωνισμού η μεν πρώτη, η δε άλλη κατετάγη δεύτερη.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 188796555958 0402 0025), ποσού 1104,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 1104,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 28 Μαρτίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Α. Μερτινός