

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 6/03.01.2020 της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «...-...», η οποία αποτελείται από: α) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» που εδρεύει στον ... και β) την Ομόρρυθμη Εταιρεία με την επωνυμία «Α. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... -...-... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «Ι. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «... ...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1426/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 39<sup>ο</sup> Πρακτικό Συνεδριάσεως) της Οικονομικής Επιτροπής της ... .. (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. 1/30.09.2019 και 2/30.30.09.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών και Ενστάσεων, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... -...-Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και ήδη παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1426/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 39<sup>ο</sup> Πρακτικό Συνεδριάσεως) της Οικονομικής Επιτροπής της ... .. (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. 1/30.09.2019 και 2/30.30.09.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών και Ενστάσεων, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..-Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και ήδη παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη, προγενέστερη ή επόμενη, η οποία θεωρείται συμπροσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η Περιφέρεια ...-.... ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 6250/26.07.2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.07.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΓΡΟ-ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ : «...: ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΥΘΕΝΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΠΙΚΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΤΟΥ ΑΓΡΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ» (CPV ..., ...), συνολικού προϋπολογισμού

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

διακοσίων τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (204.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 14<sup>η</sup> Αυγούστου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 19<sup>η</sup> Αυγούστου, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα ένωση υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 14.08.2019 και ώρα 11:35:09 π.μ. την υπ' αριθμ. 147110 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1426/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το 39<sup>ο</sup> Πρακτικό Συνεδριάσεως) της Οικονομικής Επιτροπής της ... .. (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.12.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 03.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση αιτείται: α) να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, β) να ανακληθεί άλλως να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με Αριθμό Απόσπασμα Πρακτικού Νο 39 – Αριθμός Απόφασης 1426/2019 - ΘΕΜΑ 19ο: Έγκριση αποτελέσματος αποσφράγισης των φακέλων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και βαθμολόγησή τους από την Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμών του παραπάνω έργου, αναφορικά με την εσφαλμένη παρά τον νόμο και τη διακήρυξη αποδοχή κι αξιολόγηση της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «... ..- Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» και την πρόκριση της στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, αλλά και αναφορικά με την εσφαλμένη – παρά τον νόμο και τη διακήρυξη – υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και την

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «... ...- Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» σύμφωνα με τα τιθέμενα κριτήρια, καθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της προσφεύγουσας που συνέχεται με την στη παρούσα προσβαλλόμενη πράξη, γ) να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «... ...- Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε», άλλως επικουρικός να υποβαθμολογηθεί σύμφωνα με όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στην ασκηθείσα προσφυγή της, δ) να υπερβαθμολογηθεί η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης στα θιγόμενα στην προσφυγή κριτήρια, ε) να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο κατ' άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 02.01.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias, ποσού οκτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (825,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

## **Αριθμός Απόφασης: 227/2020**

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.01.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 20.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 20 Ιανουαρίου 2020 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «Ι. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «... ...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός Αρίωνος, αρ. 17, Τ.Κ. 81131, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 15/03.01.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 08.01.2020 και υπέβαλε στις 13.01.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα ένωση, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 1426/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το 39<sup>ο</sup> Πρακτικό Συνεδρίασεως) της Οικονομικής Επιτροπής της ... .. (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. 1/30.09.2019 και 2/30.30.09.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών και Ενστάσεων, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..-Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και ήδη παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..-Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της τελευταίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα ένωση να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» παρ. 2.2.5 με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό κύκλο εργασιών για την τελευταία τριετία (έτη 2015,2016,2017), τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου.», στην παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, και λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο και τις απαιτήσεις υλοποίησης των παραδοτέων του έργου, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού:

[...].

**Στελέχη ομάδας έργου:**

**Η ομάδα έργου πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από:**

[...].

Έναν (1) Ειδικό Εμπειρογνώμονα, ΠΕ Γεωπόνου, κάτοχο μεταπτυχιακού σχετικό με τη Γεωπονία, με υπερδεκαετή εμπειρία σε συστήματα πιστοποίησης αγροτικών προϊόντων.», στην παρ. 2.2.8 με τίτλο «κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.8.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», στοιχείο Β.4.2 (σελ. 25), ορίζεται ότι: «**A.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8).

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.



## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

**B.1.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

[...].

**B.4.2** Κατάλογο του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο πλαίσιο της Σύμβασης, προς επιβεβαίωση των οριζομένων στην παράγραφο 2.2.6 εδάφιο (α), με τη συμπλήρωση του ακόλουθου πίνακα, ο οποίος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιληφθεί στην οικεία ενότητα του ΤΕΥΔ (Μέρος IV – Ενότητα Γ):

Κατάλογος Στελεχών Ομάδας Έργου				
A/A	ΟΝΟΜΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	ΣΥΝΤΟΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ	ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟ ΣΧΗΜΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ

Ο ανωτέρω πίνακας θα συνοδεύεται από δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών υπό τη μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης και Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση κάθε μέλους της ομάδας έργου περί ακρίβειας των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος του.», ενώ άρθρο 2.3 με τίτλο «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ», παρ. 2.3.1 με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης» (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Η σύμβαση θα ανατεθεί στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

**I. Κατανόηση του Έργου, Μεθοδολογική Προσέγγιση και επάρκεια ομάδας έργου (BKM)**

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
<b>K1</b>	<b><u>Κατανόηση του έργου:</u></b> Κατανόηση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου,	Σ1: 30%

**Αριθμός Απόφασης: 227/2020**

	σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς, συμμόρφωση στις απαιτήσεις του έργου	
<b>K2</b>	<b><u>Μεθοδολογική προσέγγιση:</u></b> Οργάνωση και ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων μεθόδων, εργαλείων και παραδοτέων	Σ2: 30%
<b>K3</b>	<b><u>Προγραμματισμός υλοποίησης έργου:</u></b> Φάσεις/Παραδοτέα έργου – Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου	Σ3: 20%
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΒΚΜ</b>		<b>80%</b>

**II. Επάρκεια Ομάδας Έργου (BEE)**

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>
<b>K4</b>	Αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής και κατανομής ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου Επιπλέον στελέχη (πέραν των ελαχίστων οριζόμενων στα κριτήρια επιλογής ) της ομάδας έργου	Σ4: 10%
<b>K5</b>	Αποτελεσματικότητα του συστήματος διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής	Σ5: 10%
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ BEE</b>		<b>20%</b>

» και στην παρ. 2.3.2 με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

[...].» και στην παρ. 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» υποπαρ. 2.4.2.1 (σελ. 28) και υποπαρ. 2.4.2.5 (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».

Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.

[...].

**2.4.2.5.** Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

[...].», και τέλος στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 31), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,
- β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,
- γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,
- δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

16.Επειδή, στο Κεφάλαιο 3 της Διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», άρθρο 3.1 με τίτλο «ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», παρ. 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα:

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από

## **Αριθμός Απόφασης: 227/2020**

το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

**Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.».**

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα

## **Αριθμός Απόφασης: 227/2020**

από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

19.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

20.Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών,



με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτουσες αρχές, όπως εν προκειμένω, είναι υποχρεωτική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 7-15, υπό «Ι. ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΓΚΡΙΝΟΥΣΑΣ ΑΥΤΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΠΟΥ ΚΑΘΙΣΤΟΥΝ ΑΥΤΟ ΑΚΥΡΩΤΕΟ – ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΕΛΛΕΙΨΕΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ», υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και συνεπώς ακυρωτέα, καθώς όπως προκύπτει από τους σχετικούς πίνακες βαθμολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και το σύνολο του πρακτικού αξιολόγησης, δεν υπάρχει καμία αξιολόγηση για τη δοθείσα βαθμολογία σε κάθε κριτήριο στο οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με περισσότερους των 100 βαθμών σε έκαστο των πέντε κριτηρίων, με συνέπεια, η προσβαλλόμενη και τα αντίστοιχα πρακτικά επί των οποίων ερείδεται η κρίση της αναθέτουσας αρχής, να πάσχει ως στερούμενης ειδικής, επαρκούς, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 193/13.01.2020 Απόψεις της, υπό «Ι. Αναφορικά με τον

πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής.» (σελ. 1-16), κάνοντας χρήση της δυνατότητας που της παρέχει το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης και δη κάνει εκτενή αναφορά στα επιμέρους κριτήρια, τα οποία ελήφθησαν υπόψη κατά τον σχηματισμό της κρίσης της, δίνοντας αξιολογικό προβάδισμα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας έναντι εκείνης της προσφεύγουσας και εν τέλει δικαιολογούν τη συνολική βαθμολόγηση της πρώτης τεχνικής προσφοράς με 115,5 βαθμούς έναντι 101,5 της δεύτερης. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται βάσιμα στις σελ. 6-26 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «II. Επί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «...-...», «Α. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και τη δήθεν έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών μας.» ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. [...]. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»* και κατά συνέπεια, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 780/2019) με την υποβολή αρχικής ή συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αλλά και τη δυνατότητα εκ των υστέρων υποβολής υπομνήματος επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής (και της τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, όπως εν προκειμένω), έχει καλυφθεί πλήρως υπέρ της προσφεύγουσας η ανάγκη για παροχή αποτελεσματικής έννομης προστασίας και θεωρείται ότι αυτή έχει λάβει γνώση της νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης από αυτήν πράξης της αναθέτουσας αρχής, με ταυτόχρονη

διασφάλιση των προϋποθέσεων ουσιαστικής αντιμωλίας μεταξύ όλων των παραγόντων της διαδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. (βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 179/2019, 24/2018, 78/2017, 298/2016, 198/2016, 107/2016 κ.ά.).

22. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή, παραθέτοντας συμπληρωματική επί της προσβαλλόμενης απόφασης και των αναφερόμενων σε αυτήν υπ' αριθμ. 1/30.09.2019 και 2/30.30.09.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών και Ενστάσεων, προβαίνει σε αναλυτική τεκμηρίωση της δοθείσης βαθμολογίας στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας για καθ' ένα εκ των Κ1-Κ5 επιμέρους κριτηρίων. Υπό την έννοια αυτή, η προσβαλλόμενη πράξη ουδόλως στερείται πλήρους, επαρκούς, ειδικής και σαφούς αιτιολογίας και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορροφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ γίνονται δεκτοί οι περὶ του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 15-43, υπό «II. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... ..-I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ – ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ», υποστηρίζει ότι προκύπτουν πλημμέλειες στον υποβληθέντα φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, οι οποίες καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της, υπό «II. Σχετικά με τα αναφερόμενα στο υπ' αριθμόν 1/2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού.» (σελ. 16-18), επισημαίνει ότι η απάντηση στις προβαλλόμενες αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχει ήδη δοθεί στο πλαίσιο της αιτιολογίας που περιλαμβάνεται στο εν λόγω υπ' αριθμ. 1/2019 Πρακτικό, όπου χαρακτηριστικά

αναφέρεται ότι: «[...]. «Υπόμνημα: Σε απάντηση του με αρ.πρωτ. υπομνήματος της εταιρίας «... και ...» γίνεται αναφορά για τις κάτωθι ελλείψεις της εταιρίας «... ...- Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» :

1. Μη κάλυψη απαίτησης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Η επιτροπή αφού εξέτασε τα ανωτέρω διαπίστωσε ότι ο προϋπολογισμός ανέρχεται σε 204.000 πλέον ΦΠΑ, ενώ χωρίς ΦΠΑ ανέρχεται σε 164.516,13 €. Ο γενικός κύκλος εργασιών της «... ...- Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» είναι 165.809,97€ χωρίς ΦΠΑ άρα καλύπτει την απαίτηση του διαγωνισμού και δεν είναι λόγος ποινής αποκλεισμού.

2. Μη προσκόμιση του τυποποιημένου εντύπου υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) ή/και υπογραφής σε ομόρρυθμους εταίρους της Ο.Ε που καλύπτουν την απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υπογράφεται, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Η επιτροπή αφού εξέτασε τα ανωτέρω διαπίστωσε δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού.

3. Μη κάλυψη απαίτησης Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για τον Ειδικό Εμπειρογνώμονα, ΠΕ Γεωπόνου, κάτοχο μεταπτυχιακού σχετικό με τη Γεωπονία, με υπερδεκαετή εμπειρία σε συστήματα πιστοποίησης αγροτικών προϊόντων. Η επιτροπή αφού εξέτασε τα ανωτέρω διαπίστωσε ότι το εν λόγω μεταπτυχιακό

είναι συναφές με τη Γεωπονία αφού η υδραυλική και οι αρδεύσεις αποτελούν θεμελιώδη μαθήματα της Γεωπονικής πόσο μάλλον σε ένα Γεωπόνο με ειδικότητα στις έγγειες βελτιώσεις. Τα περισσότερα μεταπτυχιακά διεξάγονται σε διαφορετικά Πανεπιστημιακά ιδρύματα από αυτά των προπτυχιακών. Η επιτροπή αποφάσισε ότι δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού.»

Σε κάθε περίπτωση σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνουμε ότι για να θεμελιωθεί υποχρέωση υποβολής χωριστού ΤΕΥΔ απαιτείται μεταξύ άλλων ο οικονομικός φορέας να έχει ιδιότητα “τρίτου” έναντι του προσφέροντος. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι κ. Α. Χατζηδιαμαντής και Ι. Ιατρέλλης δεν συνιστούν τρίτους-άλλους οικονομικούς φορείς έναντι της προσφέρουσας εταιρίας, αλλά είναι μέλη της και ειδικότερα ομόρρυθμοι εταίροι της.

Ως εκ τούτου δεν γεννάται υποχρέωση για να προσκομιστούν χωριστά έντυπα ΤΕΥΔ για κάθε έναν από αυτούς, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρίας «... ... - Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε». Η προσκομιδή του ΤΕΥΔ της εταιρίας της οποίας είναι ομόρρυθμα μέλη καλύπτει ακριβώς τους όρους της διακήρυξης.

- Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν.1599/1986 υποβλήθηκαν εκ περισσού από την συμμετέχουσα «... ... - Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε», διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποχρεωτική υποβολή της κατά το παρόν στάδιο. Ειδικά δε για τις υπεύθυνες δηλώσεις σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης δεν απαιτείται η θέση ψηφιακής υπογραφής.

- Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ο προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται σε 204.000€ πλέον ΦΠΑ, και σε 164.516,13€ άνευ ΦΠΑ. Όπως προκύπτει από το ΤΕΥΔ της συμμετέχουσας, ο γενικός κύκλος εργασιών της «... ... - Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» ανέρχεται στο ποσό 165.809,97€ άνευ ΦΠΑ και ως εκ τούτου καλύπτει την απαίτηση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του διαγωνισμού (όρος 2.2.5 της διακήρυξης).

- Ο κος Α.... ως μέλος της ομάδας έργου της προσφέρουσας εταιρίας και συγκεκριμένα ως Ειδικός Εμπειρογνώμονας ΠΕ Γεωπόνος, καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Το μεταπτυχιακό δίπλωμα εκπαίδευσης του με

τίτλο «Υδατικοί Πόροι, Τμήμα Αγρονόμων και Τοπογράφων Μηχανικών, Πολυτεχνική Σχολή, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης» είναι σαφώς σχετικό με τη Γεωπονία, διότι η υδραυλική και οι αρδεύσεις αποτελούν θεμελιώδη μαθήματα του προγράμματος σπουδών κάθε Γεωπονικής Σχολής και είναι ιδιαίτερα χρήσιμα σε ένα Γεωπόνο με ειδικότητα στις έγγειες βελτιώσεις. Το πρόγραμμα σπουδών του ομώνυμου ΠΜΣ που ιδρύθηκε το 2018, όπως το περιγράφει η προσφεύγουσα, ουδόλως αποδεικνύει ότι ο κος ... δεν έχει παρακολουθήσει μαθήματα σχετικά με τη Γεωπονία, δεδομένου ότι ο τελευταίος φοίτησε κατά την περίοδο 2002-2003, σε ένα απλώς ομώνυμο, αλλά όχι στο αναφερόμενο από την προσφεύγουσα ΠΜΣ.». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται βάσιμα στις σελ. 26-30 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «II. Επί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «...-...», «B. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και τη δήθεν παράνομη μη προσκόμιση ΤΕΥΔ από τα ομόρρυθμα μέλη της εταιρείας μας.» ότι και οι τέσσερις ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, οι οποίοι περιλαμβάνονται στον υπό κρίση δεύτερο λόγο προσφυγής, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ενώ ο δεύτερος και ο τέταρτος ισχυρισμός προεχόντως και ως απαράδεκτοι, καθώς προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, όπως αναλυτικά εκθέτει η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της.

24. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα έγγραφα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...», η τελευταία δήλωσε Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε και συγκεκριμένα στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», ότι για την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης της παρ. 2.2.6, στοιχείο β), (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας) προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων φορέων και ειδικότερα στην τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των: α) ..., ως Υπεύθυνου της Ομάδας Έργου, β) ..., ως Μέλους της

Ομάδας Έργου ως Ειδικού Εμπειρογνώμονα ΠΕ Γεωπόνος και γ) ..., ως Μέλος της Ομάδας Έργου. Τα ανωτέρω μέλη της δηλωθείσας Ομάδας Έργου υπέγραψαν και υπέβαλαν ως όφειλαν συμπληρωμένο το Τ.Ε.Υ.Δ., ενώ με την προσφορά της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε και η σχετική δέσμευση των μελών, δυνάμει των από 13.08.2019 Ιδιωτικών Συμφωνητικών Συνεργασίας, ότι οι εξωτερικοί αυτοί συνεργάτες θα παράσχουν στην παρεμβαίνουσα την τεχνική και επαγγελματική τους επάρκεια για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό. Προσέτι, στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Β: Πληροφορίες σχετικά με τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα», δηλώνεται ως Διαχειρίστρια και νόμιμη εκπρόσωπος της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό παρεμβαίνουσας εταιρείας, σύμφωνα άλλωστε και με τα οριζόμενα στο άρθρο 6, σημείο 1 του κωδικοποιημένο καταστατικού της εταιρείας με τίτλο «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ-ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ», η κα Ακριβοπούλου Ιουλία, η οποία και υπογράφει με ψηφιακή ηλεκτρονική υπογραφή το υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας Τ.Ε.Υ.Δ. Συναφώς, δηλώνεται στο οικείο πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ. ότι ως ομόρρυθμοι εταίροι της παρεμβαίνουσας εμφανίζονται οι κ.οι Χατζηδιαμαντής Αντώνιος του Θεοφάνη και Ιατρέλλης Ιωάννης του Χαρίλαου. Όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα πρόσωπα (...), δηλώνονται στην εννεαμελή (9 μέλη) Ομάδα Έργου, η οποία επισυνάπτεται ως «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Με τον κρινόμενο εν προκειμένω ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η τελευταία προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν προσκομίστηκαν τα αντίστοιχα Τ.Ε.Υ.Δ. από τους δύο ομόρρυθμους εταίρους αυτής, ήτοι τους κ.ους ... ως όφειλαν, καίτοι αυτοί δηλώθηκαν ως μέλη της Ομάδας Έργου και άρα θα προσφέρουν τις εργασίες τους σε αυτήν ως δανείζοντες εμπειρία τρίτοι φορείς, προκειμένου να καλυφθεί ο όρος της παρ. 2.2.6 στοιχείο β) της διακήρυξης. Ωστόσο, σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, σύμφωνα άλλωστε και με το άρθρο 741 ΑΚ, ως εταιρεία νοείται η ενοχικού χαρακτήρα, διαρκής σύμβαση με την οποία δύο ή περισσότεροι, με κοινές εισφορές, επιδιώκουν έναν κοινό σκοπό και ιδίως οικονομικό (βλ. Σπ.

Ψυχομάνη, εις ΔικΠΕ, τόμος 1<sup>ος</sup>, 2001, παρ. 2, αριθμ. 28 και ΑΠ 1182/1976, ΕΕμπΔ 1977, 568, ΕφΘεσ 1314/1979, ΕΕμπΔ 1980, 591). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 742 ΑΚ, η εισφορά εκάστου εταίρου, μπορεί να συνίσταται σε κάθε είδους παροχή, μεταξύ των οποίων σαφώς συγκαταλέγεται και η παροχή εργασίας (βλ. Σπ. Ψυχομάνη, εις ΔικΠΕ, τόμος 1<sup>ος</sup>, 2001, παρ. 2, αριθμ. 20 και εκεί περαιτέρω παραπομπές και ΕφΑθ 209/1998 ΕπισκεΔ 1999, 822, ΑΠ 1705/1987 ΔΕΝ 44, 1923, ενώ για την προσφορά μόνιμης και ολοκληρωτικής εργασίας βλ. Λουκόπουλο ΝοΒ 6, σελ. 2). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά εργασίας ομορρύθμου εταίρου, συνιστά περίπτωση εισφοράς εκ μέρους του, η οποία κατατείνει στην επίτευξη του κοινού σκοπού (ιδίως οικονομικού), όπως έχει προσδιοριστεί από την εταιρική σύμβαση μεταξύ των εταίρων και έχει αποτυπωθεί στο καταστατικό της εταιρείας. Συνεπώς, με δεδομένο ότι εντός του πλαισίου της επιδίωξης του εταιρικού σκοπού, ασφαλώς εντάσσεται και η συμμετοχή της παρεμβαίνουσας εταιρείας σε δημόσιους διαγωνισμούς, με σκοπό την ανάληψη του συμβατικού αντικείμενου από αυτήν, κατα λογική και νομική αναγκαιότητα, η υπό οποιαδήποτε μορφή εισφορά εργασίας του ομορρύθμου εταίρου, συντείνει ομού με τις εισφορές των λοιπών εταίρων, όποια μορφή και αν λαμβάνουν αυτές, στην επίτευξη του κοινού σκοπού. Συνακόλουθα λοιπόν, εκ προοιμίου έκαστη εισφορά (μεταξύ αυτών και η εισφορά εργασίας) ανήκει στα μέσα, τα οποία δυνάμει της εταιρικής σύμβασης, έχει θέσει στη διάθεση του κοινού (εταιρικού) σκοπού καθένας από τους συμμετέχοντες εταίρους και εκ των οποίων συντίθεται το αντικείμενο δραστηριότητας μιας ομόρρυθμης εταιρείας. Υπό το πρίσμα αυτό, δεν γεννάται ζήτημα ότι πράγματι η εισφορά εργασίας ομορρύθμων εταίρων, εντάσσεται στο επιχειρηματικό «οπλοστάσιο» του νομικού προσώπου του εταιρικού σχήματος (της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω), αποτελώντας μέρος των συνολικών μέσων που διαθέτει για την επίτευξη του εταιρικού σκοπού, κατά τρόπο που δεν μπορεί να θεωρηθεί ξένη, ήτοι εισφορά παρεχόμενη από τρίτο πρόσωπο. Σε αντίθετη περίπτωση, με την αφαίρεση δηλαδή στοιχείων που έχουν τεθεί αυτοβούλως από τους ίδιους τους εταίρους, στη διάθεση της εταιρείας προς επίτευξη του εταιρικού σκοπού, όχι μόνο θα τίθετο εν αμφιβόλω η αυτονομία



της ιδιωτικής πρωτοβουλίας των εταίρων να θέσουν οποιαδήποτε μέσα επιθυμούν προς εξυπηρέτηση των σκοπών της εταιρείας, αλλά έτι περισσότερο, θα επέρχετο ανεπαισθητό πλήγμα και θα καταλύετο η ίδια η δυνατότητα της ομόρρυθμης εταιρείας να επιτύχει τον εταιρικό της σκοπό, όπως εν προκειμένω αποτυπώνεται με τη συμμετοχή της στον κρινόμενο διαγωνισμό και την επιδίωξη ανάθεσης του συμβατικού αντικειμένου σε αυτήν. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι ομόρρυθμοι εταίροι της παρεμβαίνουσας, όπως αυτοί δηλώθηκαν στον υποβληθέντα κατάλογο της ομάδας έργου, δεν δύναται να θεωρηθούν «τρίτοι», στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα και ούτως εχόντων των πραγμάτων δεν είχαν υποχρέωση υποβολής χωριστού Τ.Ε.Υ.Δ. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει αν γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας που περιλαμβάνεται στον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής και αφορά τη μη προσήκουσα και νομότυπη υπογραφή των κατατεθειμένων υπεύθυνων δηλώσεων των ομορρύθμων εταίρων της παρεμβαίνουσας και την έλλειψη ψηφιακής υπογραφής αυτών, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως προέκυψε από την εξέταση των σχετικών εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...»), πράγματι η τελευταία υπέβαλε δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις, με ημερομηνία θεώρησης υπογραφής 09.08.2019 και 08.08.2019 αντίστοιχα, για τους δύο ομορρύθμους εταίρους, δυνάμει των οποίων οι κοι ... δήλωναν ότι: α) έχουν λάβει γνώση όλων των όρων του παρόντος διαγωνισμού και τους αποδέχονται πλήρως, β) τα περιεχόμενα των αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων τους είναι αληθή και ακριβή και γ) αποδέχονται να απασχοληθούν στο έργο σύμφωνα με τη θέση τους, όπως αυτή περιγράφεται στο οργανωτικό σχήμα. Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει τόσο η παρεμβαίνουσα εταιρεία, όσο και η αναθέτουσα αρχή, από

τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας), συνάγεται ότι οι εν λόγω επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις, αποτελούν περιεχόμενο των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων οικονομικών φορέων και συνεπώς, εφαρμόζεται για αυτές το σύστημα προαπόδειξης, μέσω της δήλωσής τους στο υποβαλλόμενο Τ.Ε.Υ.Δ., χωρίς την υποχρέωση εκ μέρους του προσφέροντος, να υποβάλλει τις υπεύθυνες αυτές δηλώσεις στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, αλλά εφόσον προσκληθεί από την αναθέτουσα αρχή, ο οικονομικός φορέας να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την ανάδειξή του σε προσωρινό μειοδότη του διαγωνισμού. Εξάλλου, το αυτό ορίζεται και από την παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: *«Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά με τον ακόλουθο τρόπο: [...] ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.»*. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η υποβολή των υπό κρίση Υπεύθυνων Δηλώσεων εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, ανεξάρτητα από την ορθότητα του ισχυρισμού περί νομότυπης ή μη υπογραφής τους, δεν είναι ένα στοιχείο της προσφοράς της που θα κριθεί και θα αξιολογηθεί στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στη σκέψη 19 της παρούσας, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει αντίστοιχα να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, όπως αναλύεται ειδικότερα στις σελ. 30-33 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «Γ. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και την υπογραφή των υπεύθυνων δηλώσεων.».

26. Επειδή, έτι περαιτέρω, με τον τρίτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό, στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει κατά παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, όπως αυτή ορίζεται στην παρ.

2.2.5 της διακήρυξης (βλ. και ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας), δεδομένου ότι ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών της κατά την τελευταία τριετία (έτη 2015, 2016 και 2017) δεν ισούται τουλάχιστον με το 100% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου. Εντούτοις, η προσφεύγουσα στηρίζει τη σχετική αιτίαση επι εσφαλμένης παραδοχής, ήτοι ότι στο ποσό του προϋπολογισμού, το οποίο αποτελεί τη βάση υπολογισμού του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών εκάστου προσφέροντος, περιλαμβάνεται και ο Φ.Π.Α. 24% και άρα ότι το ποσό αυτό είναι το ποσό των διακοσίων τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (204.000,00 €) και όχι το καθαρό ποσό των εκατόν εξήντα τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων δεκαέξι ευρώ και δώδεκα λεπτών (164.516,12 €) προ Φ.Π.Α. Όπως όμως προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, αλλά και την όλη αρχιτεκτονική του Ν. 4412/2016, σε καμία περίπτωση κατά την οποία ο προϋπολογισμός της σύμβασης τίθεται ως βάση υπολογισμού για κάποιο μέγεθος δεν συνυπολογίζεται σε αυτό και ο Φ.Π.Α. (βλ. ενδεικτικά άρθρο 5 και το άρθρο 235 για τον υπολογισμό των κατώτατων ορίων, την παρ. 6 του άρθρου 36 σχετικά με τις κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου, το άρθρο 72 και 302 παρ 1 α) και β) για τον υπολογισμό του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εκτέλεσης, το άρθρο 6 παρ. 1 για τη μέθοδο υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, το άρθρο 322, το άρθρο 100 παρ. 4, το άρθρο 98 παρ. 1 περίπτωση στ), το άρθρο 99 παρ. 1 α)-γ), άρθρο 111, άρθρο 118, άρθρο 119, άρθρο 127, 333Α, 363 παρ. 1). Αντιθέτως, είναι προφανές ότι όπου ο νομοθέτης επιλέγει να συμπεριλάβει τον Φ.Π.Α. το αναφέρει ρητά, σε αντίθεση με τον συνήθη κανόνα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι η διάταξη της παρ. 2.2.5 της διακήρυξης δημιουργούσε οποιαδήποτε ασάφεια στον μέσο επιμελή και συνετό οικονομικό φορέα, με στοιχειώδη γνώση των κανόνων διεξαγωγής μιας δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας και ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι, εφόσον ως βάση υπολογισμού του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, αποτελούσε το καθαρό ποσό της σύμβασης προ Φ.Π.Α., εφόσον η παρεμβαίνουσα δήλωσε μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τελευταία τρία έτη το ποσό των εκατόν εξήντα πέντε χιλιάδων

οκτακοσίων εννέα ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (165.809,97 €), η προσφορά της πληροί την απαίτηση της διακήρυξης. Έτσι, ο τρίτος εξεταζόμενος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου προσφυγής, καθίσταται απορριπτός ως νόμος και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει αντίστοιχα να γίνουν δεκτοί οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, όπως αναλύεται ειδικότερα στις σελ. 34-38 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «Δ. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και την απαίτηση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας.».

27. Επειδή, τέλος, με τον τέταρτο και τελευταίο ισχυρισμό, όπως αναλύεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει την απαίτηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για τον Ειδικό εμπειρογνώμονα, ΠΕ Γεωπόνο, κάτοχο μεταπτυχιακού τίτλου σχετικού με τη Γεωπονία, με υπερδεκαετή εμπειρία σε συστήματα πιστοποίησης αγροτικών προϊόντων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω και σκέψη 15 της παρούσας). Όπως προέκυψε από το σύνολο των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, αλλά και την ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, στην ιστοσελίδα του Τμήματος Αγρονόμων και Τοπογράφων Μηχανικών του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (<https://www.topo.auth.gr/el>) στο πρόγραμμα των διαθέσιμων μεταπτυχιακών σπουδών (<http://qtatm.web.auth.gr/el>) πράγματι διαπιστώνεται ότι διατίθεται Π.Μ.Σ. με τίτλο «Υδατικοί Πόροι», το οποίο όπως βάσιμα αναφέρει και η προσφεύγουσα ιδρύθηκε το έτος 2018 (αναφορά από την ίδια την προαναφερθείσα ιστοσελίδα: *«Το Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών (ΠΜΣ) «Υδατικοί Πόροι» στο Τμήμα Αγρονόμων και Τοπογράφων Μηχανικών (ΤΑΤΜ) της Πολυτεχνικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) ιδρύθηκε το 2018 με το ΦΕΚ 2669 τ. Β' (6-7-2018) και λειτουργεί από το ακαδημαϊκό έτος 2018-2019. Το ΠΜΣ αποσκοπεί στην εξειδίκευση των αποφοίτων ΑΕΙ και ΑΤΕΙ σε επιστημονικές περιοχές που σχετίζονται με τη διαχείριση των επιφανειακών και υπόγειων υδατικών πόρων καθώς και τον έλεγχο της ποιότητάς τους, που*

αποτελεί απαραίτητη κοινωνική διεργασία για τη βελτίωση του επιπέδου ζωής των πολιτών. Η καινοτομία του ΠΜΣ συνίσταται στην εισαγωγή και εκπαίδευση σε επιστημονικά εργαλεία και τεχνολογικές εφαρμογές για το σχεδιασμό του χώρου και την ακριβέστερη ποσοτική και ποιοτική εκτίμηση των υδατικών πόρων, ώστε να διευκολύνεται η λήψη αποφάσεων και ο προγραμματισμός τεχνικών εργασιών.»). Όπως υποστηρίζει σχετικά η παρεμβαίνουσα, ο κος ..., ο οποίος δηλώθηκε στην Ομάδα Έργου, προκειμένου να καλύψει την απαίτηση της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης για έναν Ειδικό Εμπειρογνώμονα ΠΕ Γεωπόνο, κάτοχο μεταπτυχιακού σχετικού με τη Γεωπονία, παρακολούθησε το Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών με τίτλο «Γεωπληροφορική», το οποίο σύμφωνα με την ως άνω ιστοσελίδα, αναφέρεται ως παλαιότερο Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών του Τμήματος Αγρονόμων και Τοπογράφων Μηχανικών, το οποίο δεν θα λειτουργήσει το προσεχές ακαδημαϊκό έτος (2019-2020) (αναφορά στην ιστοσελίδα: «Τα παρακάτω **Μεταπτυχιακά Προγράμματα** του Π.Μ.Σ που οδηγούν σε Μεταπτυχιακούς Τίτλους και λειτουργούν από το 1997. Η περίοδος λειτουργίας τους ολοκληρώνεται το **ακαδημαϊκό έτος 2019-2020**, οπότε και θα **αναγορευτούν και οι τελευταίοι εισαχθέντες μεταπτυχιακοί φοιτητές: Γεωπληροφορική [...].»**), ενώ πατώντας πάνω στον σχετικό σύνδεσμο της «Γεωπληροφορικής», πράγματι καθοδηγείται ο χρήστης στη σελίδα με το διαθέσιμο Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών με τίτλο «Υδατικοί Πόροι» (<https://www.waterresources.web.auth.gr>), στον οποίο εξάλλου μπορεί να κατευθυνθεί ο χρήστης και απευθείας, μέσω του συνδέσμου «Υδατικοί Πόροι» στη σελίδα (<http://qtatm.web.auth.gr/el>). Από τα ανωτέρω, συνάγεται ότι προφανώς υφίσταται κάποια σχέση μεταξύ του προγράμματος σπουδών της «Γεωπληροφορικής» και των «Υδατικών Πόρων», ενδεχομένως και σχέση διαδοχής και αντικατάστασης του παλαιού μη διαθέσιμου πλέον ΠΜΣ με το νέο, ωστόσο, τόσο στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Τ.Ε.Υ.Δ. του κου ... (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «....pdf»), όσο και από το περιεχόμενο του βιογραφικού του ίδιου ως άνω δηλωθέντος μέλους της Ομάδας Έργου (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ....pdf»), αναφέρεται ρητά ως

μεταπτυχιακός τίτλο «*Msc. – Υδατικοί Πόροι, Τμήμα Αγρονόμων και Τοπογράφων Μηχανικών, Πολυτεχνική Σχολή, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης – 10/2002-12/2003*», το οποίο με βάση τα όσα αναφέρθηκαν αμέσως πιο πάνω είναι ανακριβές, καθώς αφενός το ακαδημαϊκό έτος 2002-2003 δεν προκύπτει με σαφήνεια από τα παρατιθέμενα ενώπιον του οικείου Κλιμακίου στοιχεία, ότι υφίσταται τέτοιο ΠΜΣ, ενώ αφετέρου, ο μεταπτυχιακός τίτλος στη «Γεωπληροφορική» δεν ταυτίζεται προφανώς με τον αντίστοιχο στους «Υδατικούς Πόρους». Εξάλλου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι σχεδόν ομώνυμο μεταπτυχιακό πρόγραμμα με εκείνο της «Γεωπληροφορικής» περιλαμβάνεται στον κατάλογο που επισυνάπτει και επικαλείται η προσφεύγουσα, κρίνεται απορριπτέος λόγω αοριστίας. Εξίσου αόριστος όμως είναι και ο αντίστοιχος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι βάσει του τίτλου του εν λόγω ΠΜΣ (είτε αυτό θεωρηθεί ότι είναι οι «Υδατικοί Πόροι» είτε η «Γεωπληροφορική») δεν σχετίζεται συλλήβδην με τη Γεωπονία, όπως απαιτεί ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, καθώς, στον ίδιο τον συνημμένο μετ' επικλήσεως στην κρινόμενη προσφυγή της πίνακα των διαθέσιμων μεταπτυχιακών σπουδών στην Ελλάδα, αναφέρονται και ΠΜΣ με ακόμα πιο απομακρυσμένο και θεωρητικά άσχετο εκ πρώτης όψεως με τη Γεωπονία τίτλο, όπως πχ. το ΠΜΣ «Τοξικολογίας» του Τμήματος Βιοχημείας και Βιοτεχνολογίας του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας ή το ΠΜΣ «Ωκεανογραφία-Εξερεύνηση αποτύπωση και διαχείριση θαλάσσιου περιβάλλοντος» του Τμήματος Γεωλογίας και Βιολογίας του Πανεπιστημίου Πατρών.

**28.** Επειδή, σε κάθε περίπτωση, όπως δέχεται παγίως και η νομολογία (βλ. και ΑΕΠΠ 761/2018) ο έλεγχος ουσίας που πραγματοποιείται στα πλαίσια της κρίσης επί μίας προσφυγής, όπως η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., εκ μόνου του λόγου ότι περιλαμβάνει πλήρη έλεγχο πραγμάτων και εξουσία ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης, δεν συνεπάγεται ότι είναι απερίοριστος ή ότι η επανεξέταση και επανεκτίμηση της υποθέσεως μπορεί να πραγματοποιηθεί εξ υπαρχής και πρωτοτύπως κατά λειτουργική υποκατάσταση της ενεργού διοικήσεως. Και τούτο διότι και ο ουσιαστικός έλεγχος είναι πάντως

έλεγχος συγκεκριμένης πράξεως, ο οποίος οριοθετείται αφενός μεν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 79 του ΚΔΔ και του Ν. 4412/2016, από το αντικείμενο και την πραγματική της βάση, καθώς και τους λόγους και τα αιτήματα της προσφυγής, και αφετέρου, από τους κανόνες για το αντικείμενο και το βάρος της απόδειξης (ΣτΕ 166/2018, ΔΕφΑθ 637/2013, πρβλ. και ΣτΕ 1879/2008, σκ. 5). Μετά και την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας, ως μη νόμιμης, τυχόν ουσιαστική περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης από το δικαστήριο, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π., θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της και για το λόγο αυτό πρέπει να απόσχει. Συνεπώς, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στη διοίκηση κατ' αυτεπάγγελτη ενέργεια του Δικαστηρίου (της Αρχής) (ΔΕφΑθ 5088/2002). Ο Δικαστής και εν προκειμένω η Α.Ε.Π.Π., ερευνά συγκεκριμένα αν υπάρχει πλημμέλεια όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων που έθεσε η διοίκηση κατά διακριτική ευχέρεια με τη σύνταξη των όρων της διακήρυξης επί παραδείγματι, χωρίς όμως εξουσία να υποκαταστήσει τη διοίκηση στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας και να μεταρρυθμίσει την προσβληθείσα με προσφυγή διοικητική πράξη, σε περίπτωση που η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας κριθεί μη σύνομη, λόγω υπέρβασης των νομίμων ορίων της (ΣτΕ 1222/1979, βλ. και Ηλία Κουβαρά, «Η απαγόρευση υποκατάστασης του δικαστή στο έργο της Διοίκησης ως είδωλο της διοικητικής δικαιοσύνης», ΕΔΔΔΔ 3/2015 και εκεί περαιτέρω εκτενείς παραπομπές σε σχετική νομολογία και θεωρία). Συναφώς έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 1072/2009) ότι η κρίση περί της δυνατότητας ανταποκρίσεως της αιτούσας (της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω) στις ανάγκες υλοποίησεως του έργου ανήκει κατ' αρχήν στην αναθέτουσα αρχή, η δε Επιτροπή Αναστολών και άρα και η Α.Ε.Π.Π. κατά την κρίση της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ενώπιόν της, δεν έχει την εξουσία να προβεί πρωτοτύπως στην εξέταση του ζητήματος αυτού, ενέργεια η οποία θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της κρίσεως της Διοικήσεως (πρβλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣτΕ 31/2003). Συνακόλουθα, μοναδικό αίτημα σε ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., είναι αποκλειστικά εκ του νόμου, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η

Α.Ε.Π.Π. να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την φερόμενη προς κρίση παράλειψή της και να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να συμμορφωθεί με το διατακτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η οποία ωστόσο σε καμία περίπτωση, όπως ήδη εκτέθηκε, δεν έχει εξουσία ούτε να διαπλάσει το ουσιαστικό περιεχόμενο της ακυρωθείσας από αυτήν απόφασης, υπό την έννοια της τροποποίησής του ούτε φυσικά να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Στην προκειμένη περίπτωση, το οικείο Κλιμάκιο κρίνει αναφορικά με τον εξεταζόμενο ισχυρισμό, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έκανε ορθή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας κατά την έννοια των παρ. 1-4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι έκανε μεν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ωστόσο, δεν προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια, εάν πράγματι ο δηλωθείς μεταπτυχιακός τίτλος του μέλους της Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, αλλά και ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, όπως αναλύθηκαν ανωτέρω, εάν εν τέλει το ΠΜΣ που παρακολούθησε και από το οποίο έλαβε τον σχετικό μεταπτυχιακό τίτλο ο κος ... ..ς, είναι η «Γεωπληροφορική» ή οι «Υδατικοί Πόροι». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν μπορεί να κριθεί από το οικείο Κλιμάκιο η βασιμότητα του προβαλλόμενου από την προσφεύγουσα τέταρτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου προσφυγής της, ούτε όμως αντίστοιχα μπορεί να γίνει δεκτή ή να απορριφθεί η βασιμότητα και λυσιτέλεια των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται ακυρωτέα και θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ασκήσει σύννομα τη διακριτική της ευχέρεια βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και να καλέσει την παρεμβαίνουσα να παράσχει τις αναγκαίες διευκρινίσεις επί του ανωτέρω ζητήματος και να αποφανθεί σχετικά, απορρίπτοντας την προσφορά της εάν μεν αποδειχθούν βάσιμες οι προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, είτε να κάνει οριστικά δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, εφόσον



διαπιστωθεί κατόπιν των αναγκαίων διευκρινίσεων, ότι πράγματι η προσφορά της συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

29. Επειδή, με βάση τα όσα αναλύθηκαν διεξοδικά στις σκέψεις 23-28 της παρούσας, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος ως προς τους τρεις πρώτους ισχυρισμούς που περιλαμβάνει, αλλά πρέπει να γίνει δεκτός κατά τον τέταρτο ισχυρισμό, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Αντίστοιχα, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας για τους τρεις πρώτους ισχυρισμούς.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 43-53, υπό «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... ...- Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» – ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ», υποστηρίζει ότι είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, λόγω παράνομης υποβαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της, έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της, υπό «III. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής» (σελ. 18-19), υποστηρίζει ότι: «Ο ως άνω λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ. Τούτο διότι η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ.

και ΑΕΠΠ 1167/2019). Σε κάθε περίπτωση παραπέμπουμε σε όσα αναλυτικά αναφέρονται σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής.

Συνεπώς, όλοι οι λόγοι που προβάλλονται κατά της προσφοράς της «... - I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» είναι αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα επί του τρίτου και τελευταίου λόγου προσφυγής δεν κάνει ουδεμία αναφορά στην ασκηθείσα παρέμβασή της.

31. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και υπό το πρίσμα των όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας και ειδικότερα, ενόψει της απόρριψης του πρώτου λόγου προσφυγής, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Όπως έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 917/2019 και 1363/2019) με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 616/2012), νομίμως και παραδεκτώς παρατίθενται από αυτήν αναλυτικά τα πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τεχνικής απόψεως σε κάθε επιμέρους κριτήριο της προς ανάθεση σύμβασης εντός του κειμένου των απόψεών της, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω στις σκέψεις 21-22 της παρούσας. Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπειριστατωμένη και ειδική αιτιολογία συμπληρωματικώς προς την προσβαλλόμενη σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων της προσφοράς των υποψηφίων, όπως αυτά προσβάλλονται από την προσφεύγουσα με τον εξεταζόμενο τρίτο λόγο της προσφυγής. Εξάλλου, κατά το μέρος που οι αιτιάσεις που προβάλλονται με τον λόγο αυτό, αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Ομοίως, απαραδέκτως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα συγκεκριμένα κριτήρια (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007), ενώ όπως έχει κριθεί, η περαιτέρω αμφισβήτηση της αιτιολογίας βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά το μέτρο που βαθμολογήθηκε με τον τρόπο που αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση ομού μετά της αιτιολογίας που περιλαμβάνεται στις

υποβληθείσες απόψεις της, απαραδέκτως πλήττει την ανέλεγκτη τεχνική κρίση των οργάνων της Διοίκησης (ΕΑ ΣΤΕ 391/2010, 35/2010, 283/2013, 285/2013, 616/2012, 306/2012).

32. Επειδή, συναφώς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 441/2016 ορίζεται ότι: *«Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος...»*, ενώ σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 441/2016: *«Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια.»*. Περαιτέρω, όπως δέχεται παγίως και η νομολογία (βλ. και ΑΕΠΠ 761/2018, 917/2019 και 1363/2019) και ήδη εκτέθηκε διεξοδικά ανωτέρω στη σκέψη 28 της παρούσας στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, δοθέντος ότι η περιλαμβανόμενη εκεί ανάλυση ισχύει *mutatis mutandis*, ο έλεγχος ουσίας που πραγματοποιείται στα πλαίσια της κρίσης επί μίας προσφυγής, όπως η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., εκ μόνου του λόγου ότι περιλαμβάνει πλήρη έλεγχο πραγμάτων και εξουσία ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης, δεν συνεπάγεται ότι είναι απερίοριστος ή ότι η επανεξέταση και επανεκτίμηση της υποθέσεως μπορεί να πραγματοποιηθεί εξ υπαρχής και πρωτοτύπως κατά λειτουργική υποκατάσταση της ενεργού διοικήσεως.

33. Επειδή, ωστόσο, είναι σαφές ότι πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει – και κατά τι – τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής

είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΕΑ ΣτΕ επί Α.Μ. ΕΑ 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανααιτιολόγητη. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και ΕΑ ΣτΕ 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφΘεσσαλ 211/2012 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 94, 378/2010, 20/2009, 682/2008, 50/2007, 765/2003, 352/2004 κ.ά.).

34. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, προβάλλει ειδικότερα, ότι η αξιολόγηση των δύο προσφορών και δη η υποβαθμολόγηση της προσφοράς της είναι παράνομη αυτοτελώς, αλλά και σε συσχέτιση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως άλλωστε και η τεθείσα βαθμολογία, όσον αφορά τα Κριτήρια Κ1-Κ5 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι όλως εσφαλμένα βαθμολογήθηκε η προσφορά της για το Κριτήριο «Κ1- Κατανόηση του έργου» με 100 βαθμούς, ενώ θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί

τουλάχιστον με 110 βαθμούς, όπως αναφέρει στις σελ. 44-46 της προσφυγής της: «**Κριτήριο Κ1:** για το εν λόγω κριτήριο η Επιτροπή δεν βαθμολόγησε σε κανένα σημείο της, τα ακόλουθα:

i) Η ένωση εταιρειών θα εκπαιδεύσει και θα καταρτίσει **έξι (6) άτομα [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]** που θα επιλέξει το ... για το ρόλο του διαχειριστή.

ii) Η προσφερόμενη τεχνική λύση **υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης** για πολυ-γλωσσικότητα. Εκτός των ελληνικών και των αγγλικών θα είναι δυνατή η υποστήριξη εκδόσεων του περιεχομένου της πλατφόρμας και **σε άλλες γλώσσες**.

iii) Μέσα από αυτό το περιβάλλον ο διαχειριστής θα έχει τις παρακάτω δυνατότητες που **υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης** όσον αφορά στη διαχείριση χρηστών:

- **θα προσθέτει και θα αφαιρεί χρήστες:** Ο διαχειριστής θα μπορεί με αυτό τον τρόπο να δημιουργεί λογαριασμούς για χρήστες που αντιπροσωπεύουν συγκεκριμένες οντότητες και κατόπιν να τους γνωστοποιεί τα σχετικά στοιχεία πρόσβασης (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης). Με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται ότι ένας χρήστης που ζητά ειδική μεταχείριση είναι αυτός που δηλώνει ότι είναι.
- **θα ορίζει ομάδες χρηστών/ρόλους, θα εντάσσει και αφαιρεί μεμονωμένους χρήστες από αυτές:**

Στο σύστημα διαχείρισης χρηστών θα δημιουργούνται διαφορετικοί ρόλοι οι οποίοι θα αντιπροσωπεύουν διαφορετικές ομάδες χρηστών. Όλοι οι χρήστες που είναι ενταγμένοι στον ίδιο ρόλο θα αντιμετωπίζονται από τη Ιστοσελίδα με τον ίδιο τρόπο.

Όλα τα παραπάνω είναι στοιχεία υπερκάλυψης των απαιτήσεων που υπάρχουν στην Τεχνική μας Προσφορά και τα οποία θα έπρεπε να οδηγήσουν σε βαθμολόγηση της Τεχνικής μας Προσφοράς τουλάχιστον με 110 βαθμούς αντί των ελάχιστων 100 βαθμών που έλαβε ως απλώς πληρούσα τις απαιτήσεις.». Ομοίως, για το Κριτήριο «Κ2-Μεθοδολογική προσέγγιση» επικαλείται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε με 100

βαθμούς, ενώ θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι των 120 βαθμών που έλαβε η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το ίδιο κριτήριο, αν και θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς (βλ. σελ. 46-48 της προσφυγής): «Όπως γίνεται αντιληπτό η ένωση εταιρειών ...-... περιγράφει μεθοδολογίες για κάθε τμήμα του έργου, περιγράφει την ίδια Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας Έργου με την εταιρεία ... .. – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε., ήτοι την ... II και επιπλέον περιγράφει και Μεθοδολογία Αποτίμησης Επικινδυνότητας και Ανάπτυξης Σχεδίου Ασφαλείας, Μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης εφαρμογής – SISP, Μεθοδολογία Σχεδιασμού και Υλοποίησης των συμβουλευτικών δράσεων του Έργου, Μεθοδολογία Υλοποίησης και Ανάπτυξης του Μητρώου (στο εξής Εφαρμογή) - Μεθοδολογία AGILE και Μεθοδολογίας Διασφάλισης Ποιότητας-Λογισμικού– Έλεγχοι Αποδοχής ως υπερκάλυψη των ελάχιστων ζητούμενων. Συνεπώς, εσφαλμένα η Επιτροπή υποβαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης μας με 100 έναντι της προσφοράς της ... .. – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. καθόσον υπερκαλύπτουμε τις ελάχιστες απαιτήσεις και περιγράφουμε με μεγαλύτερη ανάλυση τις προτεινόμενες μεθοδολογίες. Ως εκ τούτου, θα έπρεπε να βαθμολογηθούμε με 120 βαθμούς ενώ η εταιρεία ... .. – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. να λάβει 100 βαθμούς ως πληρούσα την απαίτηση, καθόσον δεν περιγράφει καμία άλλη μεθοδολογία πέρα της ... II.». Αντίστοιχα, για το Κριτήριο «Κ3-Προγραμματισμός υλοποίησης», η προσφεύγουσα στις σελ. 48-50 της κρινόμενης προσφυγής της, υποστηρίζει σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ότι: «Όπως γίνεται αντιληπτό η ένωσή μας προσφέρει μικρότερο διάστημα υλοποίησης από το ζητούμενο κατά 1

μήνα **ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**. Πιο συγκεκριμένα το Π5.1.1 θα υλοποιηθεί σε διάστημα 3 μηνών αντί των 4 που είναι η ελάχιστη απαίτηση. Παρόλο που υπάρχει υπερκάλυψη της ελάχιστης απαίτησης η Επιτροπή μας βαθμολογεί με 100 στο Κριτήριο Κ3.», ενώ για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρει ότι: «Όπως προκύπτει από την Τεχνική της Προσφορά, το Π5.1.1 θα υλοποιηθεί σε διάστημα 4 μηνών που είναι η ελάχιστη απαίτηση, αλλά η Επιτροπή βαθμολογεί το συγκεκριμένο κριτήριο με 110 και ΟΧΙ ΜΕ 100 που θα έπρεπε καθώς

καλύπτει απλά την απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς για το εν λόγω Κριτήριο (Κ3) θα πρέπει να υπάρξει αναβαθμολόγηση με 110 βαθμούς στην ένωση εταιρειών ...-... και 100 βαθμούς στην εταιρεία ... .. – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.». Συναφώς, για το Κριτήριο «Κ4-Αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής και κατανομής ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου. Επιπλέον στελέχη (πέραν των ελαχίστων οριζόμενων στα κριτήρια επιλογής ) της ομάδας έργου», η προσφεύγουσα στις σελ. 51-52 της υπό κρίση προσφυγής της, επισημαίνει ότι: «Όπως προκύπτει από τη σύγκριση των δύο (2) τεχνικών προσφορών η ένωση εταιρειών ...-... έχει συμπεριλάβει την ανάλυση των διαδικασιών οργάνωσης στην οποία περιγράφονται αναλυτικά: η Επιτροπή Διοίκησης έργου (Steering Committee), η Επιτροπή Συντονισμού Έργου (Coordination Committee), οι Βασικοί Διοικητικοί Ρόλοι αλλά και η Ανάλυση Διαδικασιών Προγραμματισμού (Planning) μαζί με την ακολουθείσα Δεοντολογία Ομάδας Έργου (ACM/IEEE τεχνική προσφορά της ένωσης ...-... περιγράφει ό,τι και η προσφορά της ... .. – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε., αλλά επιπλέον η προσφορά της ένωσης μας περιγράφει επιπρόσθετα αντικείμενα όπως αναφέρθηκε παραπάνω, εντούτοις έχει βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία (ήτοι και οι δύο προσφορές έχουν λάβει 110). Από την ανάλυση ωστόσο των δύο (2) προσφορών θα πρέπει η ένωση μας να έχει βαθμολογηθεί με μεγαλύτερη βαθμολογία της έτερης προσφοράς, ήτοι τουλάχιστον με 115.». Τέλος, αναφορικά με το Κριτήριο «Κ5-Αποτελεσματικότητα του συστήματος διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής», όπως αναλυτικά αναφέρει στις σελ. 52-53 της προσφυγής της: «Από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης ...-... για το κριτήριο Κ5, είναι φανερό ότι περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο επικοινωνίας, λειτουργίας και συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου, το σχήμα συνεργασίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά επιπλέον περιγράφει και την εμπειρία της ομάδας έργου από την επιτυχημένη ολοκλήρωση συναφών δράσεων (από παλαιότερα έργα). Παρόλα αυτά η Επιτροπή βαθμολογεί και τις δύο (2) τεχνικές προσφορές με την ίδια βαθμολογία (105) ενώ η τεχνική προσφορά της ένωσης ...-... έπρεπε να βαθμολογηθεί με

110.». Συνεπώς, σύμφωνα με τις ανωτέρω προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφυγής σχετικά με τη βαθμολογία που έλαβαν οι προσφορές της ίδιας και της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αιτείται τη συνολική αναβαθμολόγηση των δύο προσφορών, ώστε κατ' αποτέλεσμα η προσφορά της να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας να υποβαθμολογηθεί. Τα ανωτέρω δε, δεδομένου ότι με την υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα αιτιολογία η τεχνική προσφορά της αποδεικνύεται υπέρτερη ποιοτικά, αρτιότερη και άρα άξια να κριθεί με μεγαλύτερη βαθμολογία για κάθε ένα επιμέρους από τα ανωτέρω αναφερόμενα κριτήρια.

35. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση των ανωτέρω αιτιάσεων κατά της βαθμολόγησης των δύο προσφορών, αναφέρει ειδικότερα στις σελ. 1-19 των απόψεών της ανά επιμέρους κριτήριο ότι: **«Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής.**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης». Παραδεκτά, λοιπόν, αναφέρουμε τα εξής:

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της με αριθμό πρωτ. 6250/26-07-2019 Διακήρυξης (Άρθρο 2.3) η σύμβαση θα ανατεθεί στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

**«Ι. Κατανόηση του Έργου, Μεθοδολογική Προσέγγιση και επάρκεια ομάδας έργου (ΒΚΜ)**

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>
<b>Κ1</b>	<b><u>Κατανόηση του έργου:</u></b> Κατανόηση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου, σαφήνεια και πληρότητα	Σ1: 30%



**Αριθμός Απόφασης: 227/2020**

	της προσφοράς, συμμόρφωση στις απαιτήσεις του έργου	
<b>K2</b>	<b><u>Μεθοδολογική προσέγγιση:</u></b> Οργάνωση και ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων μεθόδων, εργαλείων και παραδοτέων	Σ2: 30%
<b>K3</b>	<b><u>Προγραμματισμός υλοποίησης έργου:</u></b> Φάσεις/Παραδοτέα έργου – Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου	Σ3: 20%
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΒΚΜ</b>		<b>80%</b>

**II. Επάρκεια Ομάδας Έργου (BEE)**

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>
<b>K4</b>	Αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής και κατανομής ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου Επιπλέον στελέχη (πέραν των ελαχίστων οριζόμενων στα κριτήρια επιλογής ) της ομάδας έργου	Σ4: 10%
<b>K5</b>	Αποτελεσματικότητα του συστήματος διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής	Σ5: 10%
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ BEE</b>		<b>20%</b>

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν

υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Στο πλαίσιο αυτό η αναθέτουσα αρχή προέβη στην αναλυτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των 2 υποψηφίων και στη βαθμολόγηση αυτών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της διακήρυξης.

Σημειώνεται ότι σε κανένα κριτήριο η βαθμολογία των υποψηφίων δεν έλαβε τη μέγιστη τιμή των 150 βαθμών ως επέτρεπε η διακήρυξη, και η βαθμολογία των υποψηφίων ανά κριτήριο δεν ξεπέρασε σε καμία περίπτωση τους 120 βαθμούς».

**(Α) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ**

Η τεχνική προσφορά της «... .. – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» παρουσιάζει πληρότητα στο σύνολό της που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε όλα τα κριτήρια αξιολόγησης. Σε σχέση με το Κριτήριο Κ1 η τεχνική προσφορά χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και στόχευση με πολύ καλή γνώση και εκτενή ανάλυση 60 σελίδων, τόσο του περιβάλλοντος του έργου (αγροδιατροφικός τομέας και τοπικά προϊόντα του ...) όσο και των ειδικών συνθηκών και απαιτήσεων υλοποίησης στο πλαίσιο της συγχρηματοδοτούμενης Πράξης ...του Προγράμματος Interreg Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020.

Σε σχέση με τη μεθοδολογική προσέγγιση υλοποίησης των ζητούμενων υπηρεσιών (Κριτήριο Κ2) της «... .. – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» παρουσιάζεται αναλυτικό σχήμα οργάνωσης των υπηρεσιών και υλοποίησης των παραδοτέων με δομημένα πακέτα εργασίας και δράσεις καθώς και αναλυτική παρουσίαση των μεθοδολογιών και εργαλείων υλοποίησης ανά παραδοτέο, προσφέροντας και επιπλέον υπηρεσίες στην αναθέτουσα αρχή προς όφελος του έργου (εξειδικευμένες ενότητες συμμετοχικών διαδικασιών στο Π.3.3.1, αξιολόγηση των δράσεων μεταφοράς τεχνογνωσίας στο Π.5.5.1, και υπηρεσίες εκπαίδευσης στελεχών της αναθέτουσας αρχής στο 5.5.2.). Σε σχέση με το προγραμματισμό υλοποίησης (Κριτήριο Κ3) στην τεχνική προσφορά προβλέπεται ότι η συνολική διάρκεια του έργου θα είναι μικρότερη κατά 1 μήνα χωρίς να μειώνεται όμως η διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας του έργου (Π.5.5.2) γεγονός ιδιαίτερα σημαντικό για την εξυπηρέτηση των τοπικών επιχειρήσεων και την επίτευξη των ποσοτικών στόχων και δεικτών του έργου.

Σε σχέση με το Κριτήριο Κ4 η τεχνική προσφορά της «... .. – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» παρουσιάζει και αναλύει την προτεινόμενη οργανωτική δομή και κατανομή ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου και ο αριθμός στελεχών της ομάδας έργου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης ενώ και τα άτομα που θα διαθέσει για την επιτόπια υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής είναι αυξημένων προσόντων σε ότι αφορά τους τίτλους σπουδών. Το σύστημα διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής (Κριτήριο Κ5) όπως αυτό παρουσιάζεται στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις πολυπλοκότητας του έργου με μηχανισμούς, οργάνωση και έλεγχο ποιότητας που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις υλοποίησης.

Αντιθέτως, η τεχνική προσφορά της «...-...» καλύπτει οριακά τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο Κριτήριο Κ1 καθώς παρουσιάζει περιορισμένη περιγραφή των απαιτήσεων και του περιβάλλοντος του έργου. Ειδικότερα περιλαμβάνει συνοπτική αναφορά του εταιρικού σχήματος και των ειδικών στόχων του έργου με κατά βάση αναπαραγωγή των στοιχείων της διακήρυξης καθώς και γενική περιγραφή του Προγράμματος Interreg Ελλάδα Κύπρος χωρίς όμως αναφορά στα θέματα και προκλήσεις επιχειρηματικότητας του αγροδιατροφικού τομέα και των τοπικών προϊόντων του ... όπου στοχεύει το έργο. Σε σχέση με τη μεθοδολογική προσέγγιση υλοποίησης των ζητούμενων υπηρεσιών (Κριτήριο Κ2), η τεχνική προσφορά είναι ανισοβαρής, καθώς η περιγραφή των παραδοτέων και μεθοδολογιών εστιάζει ουσιαστικά σε θέματα διαχείρισης έργων (γεγονός που δεν συνάδει με τη φύση του προκηρυσσόμενου έργου καθώς οι ζητούμενες υπηρεσίες δεν αφορούν παροχή υπηρεσιών συμβούλου διαχείρισης του έργου) και πληροφορικής. Με εξαίρεση το Παραδοτέο 4.1.1 οι σχετικές αναφορές στα υπόλοιπα παραδοτέα του έργου περιλαμβάνουν ουσιαστικά απλή αναπαραγωγή ή υποτυπώδη ανάλυση των αναφερόμενων στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και η οποιαδήποτε περαιτέρω ανάλυση περιορίζεται σε υπο-μήματα των παραδοτέων που σχετίζονται με προτεινόμενες εφαρμογές ψηφιακών συστημάτων.

Στην τεχνική προσφορά της «...-...» εμφανίζονται πολλαπλές επαναλήψεις των ίδιων κειμένων (πχ οι πρώτες 4 παράγραφοι του *Web Design & Authoring* στη σελ.128 και στη σελ. 138) καθώς και αναντιστοιχίες προσφερόμενων υπηρεσιών (πχ στη σελ. 128 αναφέρεται ότι θα εκπαιδεύσει έξι άτομα για το ρόλο του διαχειριστή ενώ στη σελ. 138 ότι θα εκπαιδεύσει δύο άτομα για το ρόλο του διαχειριστή) γεγονός που δείχνει σύγχυση σε σχέση με τα χαρακτηριστικά προσέγγισης και οργάνωσης των υπηρεσιών και παραδοτέων. Επιπλέον ιδιαίτερα αρνητικό σημείο της Τεχνικής Προσφοράς αποτελεί η σύγχυση της Αναθέτουσας Αρχής που είναι η Περιφέρεια ... με άλλη υπηρεσία και ειδικότερα με το Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης ... (...), καθώς ο υποψήφιος αναφέρεται ότι θα εκπαιδεύσει στελέχη του ..., οι χρήστες θα ελέγχονται από στελέχη του ... και θα προβλέπεται και η ανταλλαγή δεδομένων με τα υπόλοιπα συστήματα του .... Οι εν λόγω αναφορές αποτελούν αρνητικά στοιχεία σε σχέση με την καταλληλότητα οργάνωσης των υπηρεσιών ενώ παράλληλα τίθεται και υπό αμφισβήτηση η κατανόηση των απαιτήσεων του έργου. Σε σχέση με τον προγραμματισμό υλοποίησης (Κριτήριο Κ3) προβλέπεται η ολοκλήρωση του έργου ένα μήνα νωρίτερα από τον προβλεπόμενο αλλά για να επιτευχθεί αυτό συμπυκνώνεται η πιλοτική λειτουργία της μονάδας υποστήριξης αγροτικής επιχειρηματικότητας σε μόλις 3,5 μήνες αντί των προβλεπόμενων 5 από τη διακήρυξη, γεγονός που δεν αποτιμάται θετικά λαμβάνοντας υπόψη τους στόχους και τις απαιτήσεις του έργου για στήριξη της τοπικής αγρο-επιχειρηματικότητας και την εξυπηρέτηση των επαγγελματιών.

Η τεχνική προσφορά της «...-...» παρουσιάζει και αναλύει την προτεινόμενη οργανωτική δομή και κατανομή ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου (Κριτήριο Κ4) και ο αριθμός στελεχών της ομάδας έργου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Το σύστημα διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής (Κριτήριο Κ5) όπως αυτό παρουσιάζεται στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις πολυπλοκότητας του έργου με μηχανισμούς, οργάνωση και έλεγχο ποιότητας που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις υλοποίησης.

Αναλυτικά, παρουσιάζεται και τεκμηριώνεται στην συνέχεια η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των δύο υποψηφίων ανά κριτήριο.

**(B) ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ**

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>Κ1</b>
<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ (σύμφωνα με τη διακήρυξη)</b>	<b><u>Κατανόηση του έργου:</u></b> Κατανόηση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου, σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς, συμμόρφωση στις απαιτήσεις του έργου
Βαθμολογία «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»	<b>120</b>
Βαθμολογία «...-...»	<b>100</b>

**Αναλυτική τεκμηρίωση βαθμολογίας υποψηφίων για το Κριτήριο Κ1**

Κ1: «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

Από την τεχνική προσφορά της «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» προκύπτει η πλήρης κατανόηση του πλαισίου και των απαιτήσεων του έργου. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου (σελίδες από 5 έως 70) γίνεται αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου όπως αυτά παρουσιάζονται αναλυτικά στα ακόλουθα κεφάλαια της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου:

- Το θεματικό αντικείμενο και προκλήσεις που αντιμετωπίζονται από το έργο
- Την αγροδιατροφή και επιχειρηματικότητα στο Βόρειο Αιγαίο
- Την απασχόληση και αναλυση του πρωτογενή τομέα
- Τα τοπικά προϊόντα ενδιαφέροντος
- Τη Σκοπιμότητα διασυνοριακής συνεργασίας
- Τη Συμβολή του έργου ...σε στρατηγικές-πολιτικές-προγραμματισμό

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

- Το πρόγραμμα *Interreg Ελλάδα-Κύπρος* και την *Μεθοδολογία υλοποίησης* αυτού (κατά την πρακτική & τις τρέχουσες οδηγίες του προγράμματος *Interreg Ελλάδα-Κύπρος*)
  - Κύρια στοιχεία μεθοδολογίας
  - Λογική παρέμβασης
  - Διαδικασίες αναφορών
  - Κατευθυντήριες γραμμές επικοινωνίας και δημοσιότητας
- Την περιγραφή του Καινοτόμου χαρακτήρα του έργου ...
- Την περιγραφή των προοπτικών διασφάλισης διατηρησιμότητας των αποτελεσμάτων του έργου ...

Σε περισσότερες από **60 σελίδες** «... .. – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» αναλύει τόσο το περιβάλλον του έργου σε σχέση με τον τομέα της αγροδιατροφής και τα τοπικά προϊόντα του ... όσο και τις συνθήκες και απαιτήσεις υλοποίησης του έργου στο πλαίσιο της συγχρηματοδοτούμενης Πράξης ...με αναλυτική περιγραφή τόσο της ίδιας της Πράξης όσο και του Προγράμματος *Interreg Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020* υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

**Κ1:** «...-...»

Η τεχνική προσφορά της «...-...» παρουσιάζει οριακή και περιορισμένη περιγραφή και συνεπώς κατανόηση του αντικειμένου, των απαιτήσεων και του περιβάλλοντος του έργου. Ειδικότερα γίνεται συνοπτική αναφορά του εταιρικού σχήματος και των ειδικών στόχων του έργου (σελ. 19-23 της τεχνικής προσφοράς) με κατά βάση αναπαραγωγή των στοιχείων της διακήρυξης καθώς και γενική περιγραφή του Προγράμματος *Interreg Ελλάδα Κύπρος* (σελ 24-32 της τεχνικής προσφοράς), χωρίς σχετική ανάλυση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος του αγροδιατροφικού τομέα και των τοπικών προϊόντων του ... όπου εστιάζει το έργο. Στο πλαίσιο αυτό καλύπτει οριακά τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου.

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>Κ2</b>
<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ (σύμφωνα με τη διακήρυξη)</b>	<b>Μεθοδολογική προσέγγιση: Οργάνωση και ανάλυση των</b>

	<i>προσφερόμενων υπηρεσιών, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων μεθόδων, εργαλείων και παραδοτέων</i>
<i>Βαθμολογία «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»</i>	<b>120</b>
<i>Βαθμολογία «...-...»</i>	<b>100</b>

**Αναλυτική τεκμηρίωση βαθμολογίας υποψηφίων για το Κριτήριο Κ2**

*Κ2: «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»*

*Η τεχνική προσφορά της «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» περιλαμβάνει μία πλήρη και αναλυτική παρουσίαση της οργάνωσης των υπηρεσιών, των προτεινόμενων μεθοδολογιών και εργαλείων υλοποίησης ανά παραδοτέο για όλα τα Παραδοτέα καθώς και σε σχέση με την οργάνωση και διαχείριση του έργου. Ειδικότερα ο υποψήφιος παρουσιάζει στην τεχνική του προσφορά:*

*Αναλυτικό σχήμα οργάνωσης των υπηρεσιών και υλοποίησης των παραδοτέων με δομημένα πακέτα εργασίας και αναλυτικές δράσεις (Σελ. 71-74 τεχνικής προσφοράς). Με βάση το περιεχόμενο των επιμέρους αντικειμένων οι εργασίες του υποψηφίου οργανώνονται σε:*

- Ένα οριζόντιο Πακέτο Εργασιών (Π.Ε.-0) που αφορά στο συντονισμό και στην εσωτερική διοίκηση του έργου*
- Τέσσερα βασικά Πακέτα Εργασίας υλοποίησης (ΠΕ1 και ΠΕ2) που περιλαμβάνουν κατηγορίες ενεργειών (Δράσεις υλοποίησης) και αντιστοιχούν στα παραδοτέα του έργου*

*Τα Πακέτα εργασίας και οι σχετικές δράσεις είναι απολύτως στοχευόμενα στα ζητούμενα Παραδοτέα του έργου και παρουσιάζονται αναλυτικές μεθοδολογίες υλοποίησης για καθένα από αυτά. Η ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών και οι χρησιμοποιούμενες μεθοδολογίες, εργαλεία και μέσα παρουσιάζονται ευκρινώς ανά Παραδοτέο ως ακολούθως:*

- Ανάλυση υπηρεσιών για την υλοποίηση του Παραδοτέου Π.3.1.1- Πρότυπα εφαρμογής συμμετοχικών διαδικασιών για την καταγραφή τοπικών προϊόντων: Σελίδες 136-143
- Ανάλυση υπηρεσιών για την υλοποίηση του Παραδοτέου Π.4.1.1- Δημιουργία μητρώου προϊόντων ταυτοποιημένης προέλευσης και επιχειρήσεων παραγωγής: Σελίδες 144-151
- Ανάλυση υπηρεσιών για την υλοποίηση του Παραδοτέου Π.5.1.1- Επιταχυντές μεταφοράς τεχνογνωσίας σε θέματα πιστοποίησης, τυποποίησης και μάρκετινγκ τοπικών αυθεντικών προϊόντων : Σελίδες 152-157
- Ανάλυση υπηρεσιών για την υλοποίηση του Παραδοτέου Π.5.1.2- Οργάνωση και πιλοτική λειτουργία μονάδας υποστήριξης αγροτικής επιχειρηματικότητας: Σελίδες 158-171

Επιπλέον των ανωτέρω στην τεχνική προσφορά παρουσιάζεται αναλυτικά και η μεθοδολογική προσέγγιση συντονισμού-διοίκησης-διαχείρισης του όλου έργου (Σελ. 72-135) με βάση την προσέγγιση ...2, Τεχνικές ανάλυσης-διαχείρισης κινδύνου, Μέθοδο Διαχείρισης αλλαγών, Μεθοδολογία Διαχείρισης Κύκλου Έργου (Project Cycle Management), Προσέγγιση Λογικού Πλαισίου Μεθοδολογία Ανάλυσης Εξωτερικού Περιβάλλοντος (PESTLE), Πολυκριτηριακή Ανάλυση και Αξιολόγηση καθώς και Μεθοδολογίες Οικονομοτεχνικής Ανάλυσης. Επιπλέον των ζητούμενων στη διακήρυξη ο υποψήφιος ανάδοχος προσφέρει:

**Στο Παραδοτέο 3.1.1, επιπλέον των ζητούμενων στη διακήρυξη το πρότυπο**

θα περιλαμβάνει δύο πρόσθετες εξειδικευμένες ενότητες αναφορικά με:

A. Τεχνολογίες Πληροφορίας και Επικοινωνίας και συμμετοχικός σχεδιασμός

- Η συμβολή των ΤΠΕ στη διεύρυνση της συμμετοχικής προσέγγισης του σχεδιασμού

- e-Συμμετοχή και e-Σχεδιασμός

- Εργαλεία και τεχνολογίες για τον e-Σχεδιασμό και την e-Συμμετοχή

B. Μέθοδοι σύγκλισης ή επίτευξης ομοφωνίας στις συμμετοχικές διαδικασίες



- Μέθοδος Charrette
- Μέθοδος Delphi
- Πυρήνες (Κελύφη) Σχεδιασμού (Planning Cells)
- Διασκέψεις Συναίνεσης
- Συναντήσεις Ειδικών (Experts' Panel)
- Εργαστήρια Οραματισμού (Future Workshops)
- Συμμετοχική Εκτίμηση, Έλεγχος και Αξιολόγηση (Participatory Assessment, Monitoring and Evaluation – PAME)

**Στο Παραδοτέο Π. 5.5.1 επιπλέον των ζητούμενων στη διακήρυξη ο ανάδοχος θα προβεί και στην αξιολόγηση των δράσεων μεταφοράς τεχνογνωσίας σε επίπεδο παρεχόμενης τεχνογνωσίας, οργάνωσης, χρησιμότητας και προσδοκώμενων μελλοντικών-πρόσθετων δράσεων .**

**Στο Παραδοτέο Π. 5.5.2 επιπλέον των ζητούμενων στη διακήρυξη ο ανάδοχος θα προβεί σε 4-ήμερη εκπαίδευση στελεχιακού δυναμικού της Αναθέτουσας Αρχής (τουλάχιστον 2 άτομα) στα ακόλουθα αντικείμενα: (α) χρήση των ψηφιακών εργαλείων για τις ανάγκες λειτουργίας της Μονάδας Υποστήριξης Αγροτικής Επιχειρηματικότητας του έργου ...στην Περιφέρεια ... και (β) Διαδικασίες επιχειρησιακής λειτουργίας της Μονάδας Υποστήριξης Αγροτικής Επιχειρηματικότητας του έργου ...στην Περιφέρεια ....**

K2: «...-...»

Η τεχνική προσφορά της «...-...» εστιάζει κατά βάση στην παρουσίαση της γενικής μεθοδολογίας διαχείρισης του έργου και όχι στην ανάλυση συγκεκριμένων προσφερόμενων υπηρεσιών εργαλείων και μεθοδολογιών για την υλοποίηση των συγκεκριμένων παραδοτέων του έργου.

Ειδικότερα η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει ανάλυση της γενικής μεθοδολογίας διαχείρισης του έργου (Σελίδες 37-116) χωρίς εξειδικευμένη αναφορά στο ίδιο το έργο και στο πώς οργώνονται οι παρεχόμενες υπηρεσίες του υποψηφίου για την υλοποίηση των ζητούμενων παραδοτέων (πχ οργάνωση συγκεκριμένων πακέτων εργασίας ή σταδίων υλοποίησης με αναφορά στις συγκεκριμένες ζητούμενες υπηρεσίες-παραδοτέα). Στο πλαίσιο αυτό είναι

προφανές ότι η γενική μεθοδολογία διαχείρισης έργου όπως αυτή παρουσιάζεται θα μπορούσε να αναπαραχθεί για οποιοδήποτε έργο με απλή αντιγραφή καθώς δεν συνοδεύεται με ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών ανά παραδοτέο ώστε να ελέγχει η καταλληλότητα των προτεινόμενων μεθόδων ως απαιτεί το Κριτήριο Κ2.

Μοναδική εξαίρεση αποτελεί η ανάλυση μεθοδολογικών εργαλείων και προσεγγίσεων για την ανάπτυξη του Παραδοτέου Π 4.1.1: Δημιουργία μητρώου προϊόντων ταυτοποιημένης προέλευσης και επιχειρήσεων παραγωγής (Σελ. 96-110).

Για τα υπόλοιπα παραδοτέα του έργου (Π 3.1.1, Π 5.1.1 και Π 5.1.1) δεν περιγράφεται αναλυτικά το πώς θα υλοποιηθούν ως απαιτεί το κριτήριο αξιολόγησης Κ2, καθώς δεν γίνεται αναφορά σε σχέση με τον τρόπο οργάνωσης και την ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών ανά παραδοτέο, καθώς και την καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων μεθόδων, εργαλείων και παραδοτέων. Οι σχετικές αναφορές στα εν λόγω παραδοτέα περιλαμβάνουν ουσιαστικά απλή αναπαραγωγή ή υποτυπώδη ανάλυση των αναφερόμενων στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και η οποιαδήποτε περεταίρω ανάλυση περιορίζεται σε υπο-μήματα των παραδοτέων που σχετίζονται με προτεινόμενες εφαρμογές ψηφιακών συστημάτων.

*Ειδικότερα:*

**Για το παραδοτέο Π3.1.1: Πρότυπα εφαρμογής συμμετοχικών διαδικασιών για την καταγραφή τοπικών προϊόντων, το οποίο περιλαμβάνει:**

- (α) καταγραφή των κοινωνικών εταίρων και αξιολόγηση των αναγκών αυτών (stakeholders assessment),
- (β) ανάπτυξη προγράμματος προσέγγισης των κοινωνικών εταίρων και σχεδιασμό δράσεων επικοινωνίας και διαλόγου και
- (γ) πρότυπα διαμεσολάβησης και διαχείρισης συγκρούσεων (conflictresolution)
- (δ) διαδικτυακή εφαρμογή ηλεκτρονικής διαβούλευσης

## Αριθμός Απόφασης: 227/2020

(ε) Ανάπτυξη προτύπων στοχευμένων υπηρεσιών διαβούλευσης ανά κατηγορία ομάδων στόχων με βάση τις ειδικότερες ανάγκες και ενδιαφέροντα αυτών

Η ανάλυση του υποψηφίου είναι υποτυπώδης και περιορίζεται σε μία 2σέλιδη γενική προσέγγιση (σελ. 117-118) για το σύνολο του παραδοτέου, ενώ στη συνέχεια εστιάζει μόνο στο σημείο (δ) παραθέτοντας γενικές πληροφορίες σε σχέση με τις εφαρμογές ΤΠΕ στη διαβούλευση (σελ. 118-125) χωρίς να διευκρινίζεται ποιές από αυτές και με ποιόν τρόπο θα εφαρμοστούν στο έργο.

**Για το παραδοτέο Π5.1.1: Επιταχυντές μεταφοράς τεχνογνωσίας σε θέματα πιστοποίησης, τυποποίησης και μάρκετινγκ τοπικών αυθεντικών προϊόντων,** η ανάλυση περιορίζεται στην αναπαραγωγή των τεχνικών προδιαγραφών σε λιγότερο από 1 σελίδα (σελ. 195)

**Για το παραδοτέο Π5.1.2: Οργάνωση και πιλοτική λειτουργία μονάδας υποστήριξης αγροτικής επιχειρηματικότητας,** η ανάλυση γίνεται σε σύνολο 7 σελίδων (σελ. 195-202) και για την Φάση Α2 (Σελ. 197 τεχνικής προσφοράς) απλώς αναπαράγεται η αντίστοιχη παράγραφος της περιγραφής φυσικού του φυσικού αντικείμενου της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης, Σελ. 51 της Διακήρυξης) Με βάση τα ανωτέρω η τεχνική προσφορά της «...-...» οριακά καλύπτει τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Κ2.

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>Κ3</b>
<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ (σύμφωνα με τη διακήρυξη)</b>	<b>Προγραμματισμός υλοποίησης έργου:</b> Φάσεις/Παραδοτέα έργου – Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου
Βαθμολογία «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»	<b>110</b>
Βαθμολογία «...-...»	<b>100</b>

**Αναλυτική τεκμηρίωση βαθμολογίας υποψηφίων για το Κριτήριο Κ3**

Κ3: «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

Περιγράφονται οι φάσεις υλοποίησης του έργου και τα παραδοτέα ανά φάση, καθώς και η ροή εργασιών σύμφωνα με την απαίτηση του κριτηρίου.

Σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης υπηρεσιών που παρουσιάζεται «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» η υλοποίηση των υπηρεσιών για την υλοποίηση του Π.5.5.1 και Π.5.5.2 εκκινούν ένα μήνα νωρίτερα από το ζητούμενο και συνεπώς η συνολική διάρκεια του έργου είναι μικρότερη κατά 1 μήνα (όπως αυτό αναφέρεται και στην προσφορά του υποψηφίου χωρίς να μειώνεται όμως η διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας του έργου (Π.5.5.2) γεγονός ιδιαίτερα σημαντικό για την εξυπηρέτηση των τοπικών επιχειρήσεων και την επίτευξη των ποσοτικών στόχων και δεικτών του έργου.

Συνεπώς και η προφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο συγκεκριμένο Κριτήριο καθώς προβλέπει ολοκλήρωση του έργου ένα μήνα νωρίτερα από τον προβλεπόμενο λαμβάνοντας όμως υπόψη και τις ειδικές απαιτήσεις πιλοτικής λειτουργίας.

Κ3: «...-...»

Στην τεχνική προσφορά της «...-...» δεν περιγράφονται οι φάσεις υλοποίησης του έργου ως απαιτείται σύμφωνα με το κριτήριο αλλά εμφανίζεται μόνο η χρονική τους διάρκεια στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης.

Περιλαμβάνεται περιγραφή των παραδοτέων με έμφαση στα τμήματα πληροφορικής. Σημειώνεται ωστόσο ότι στην τεχνική προσφορά εμφανίζονται πολλαπλές επαναλήψεις των ίδιων κειμένων (πχ οι πρώτες 4 παράγραφοι του *Web Design & Authoring* στη σελ.128 και στη σελ. 138), καθώς και αναντιστοιχίες προσφερόμενων υπηρεσιών (πχ στη σελ. 128 αναφέρεται ότι θα εκπαιδεύσει έξι άτομα για το ρόλο του διαχειριστή, ενώ στη σελ. 138 ότι θα εκπαιδεύσει δύο άτομα για το ρόλο του διαχειριστή) γεγονός που δείχνει σύγχυση σε σχέση με τα χαρακτηριστικά προσέγγισης και οργάνωσης των υπηρεσιών και παραδοτέων.

**Επιπλέον αρνητικά σημεία που δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις του έργου και της Αναθέτουσας Αρχής αποτελούν οι ακόλουθες αναφορές του υποψηφίου:**

- Ο ανάδοχος θα παρέχει υπηρεσίες εκπαίδευσης και θα αναθέσει ρόλο διαχειριστή στο **Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης ... (...)** και όχι στην Αναθέτουσα Αρχή
- Για τη δημοσίευση οποιουδήποτε περιεχομένου από εγγεγραμμένο χρήστη θα απαιτείται ο πρότερος έλεγχος από αρμόδια και εξουσιοδοτημένα για αυτό το σκοπό στελέχη του **Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης ... (...)**
- Η εικαστική προσέγγιση της Πλατφόρμας θα πραγματοποιηθεί γύρω από την ταυτότητα του **Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης ... (...)**.
- Προβλέπεται η ανταλλαγή δεδομένων με τα υπόλοιπα συστήματα του **Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης ... (...)**

Σε σχέση δε με επιπλέον προσφερόμενα χαρακτηριστικά των ζητούμενων στη διακήρυξη επισημάνεται ότι η γενική δυνατότητα υποστήριξης πολυγλωσσικού περιεχομένου που προσφέρεται δεν παρέχει προστιθέμενη αξία στην προσφορά καθώς οι εταίροι του έργου είναι από Ελλάδα και Κύπρο ενώ έχει προβλεφθεί ήδη από την Αναθέτουσα Αρχή και η υλοποίηση σε μία ακόμη επίσημη γλώσσα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Αγγλική γλώσσα).

Τέλος, το χρονοδιάγραμμα προβλέπει την ολοκλήρωση του έργου ένα μήνα νωρίτερα από τον προβλεπόμενο, αλλά για να επιτευχθεί αυτό συμπυκνώνεται η πιλοτική λειτουργία της μονάδας υποστήριξης αγροτικής επιχειρηματικότητας σε μόλις 3,5 μήνες αντί των προβλεπόμενων 5 από τη διακήρυξη, γεγονός που δεν αποτιμάται θετικά λαμβάνοντας υπόψη τους στόχους και τις απαιτήσεις του έργου για στήριξη της τοπικής αγρο- επιχειρηματικότητας και την εξυπηρέτηση των επαγγελματιών όπου εστιάζει το έργο.

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>Κ4</b>
<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ (σύμφωνα με τη διακήρυξη)</b>	Αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής και κατανομής ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου.

	Επιπλέον στελέχη (πέραν των ελαχίστων οριζόμενων στα κριτήρια επιλογής ) της ομάδας έργου
Βαθμολογία «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»	110
Βαθμολογία «...-...»	110

**Αναλυτική τεκμηρίωση βαθμολογίας υποψηφίων για το Κριτήριο Κ4**

Κ4: «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

Στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» (Κεφ. 4 της τεχνικής προσφοράς) περιγράφεται αναλυτικά προτεινόμενης οργανωτικής δομής και κατανομής ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου. Ειδικότερα ο υποψήφιος παρουσιάζει:

- Δομή και Περιγραφή Λειτουργίας Ομάδας Έργου (Υποκεφ. 4.2 της τεχνικής προσφοράς)
- Διάγραμμα οργάνωσης της Ομάδας έργου (Υποκεφ. 4.3 της τεχνικής προσφοράς)
- Κατάλογος στελεχών και Έκθεση καθηκόντων (Υποκεφ. 4.4 της τεχνικής προσφοράς)

Η προτεινόμενη οργανωτική δομή του υποψηφίου «... ... – Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης με περιγραφή της οργάνωσης, κατανομής ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας έργου.

Ο αριθμός στελεχών της ομάδας έργου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε σχέση με την επιτόπια υποστήριξη (στη Μυτιλήνη) της Αναθέτουσας Αρχής στο πλαίσιο της πιλοτικής λειτουργίας της μονάδας υποστήριξης αγροτικής επιχειρηματικότητας του έργου προσφέρονται δύο άτομα που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς διαθέτουν μεταπτυχιακό (Ι. Ιατρέλλης) και διδακτορικό (Α. ...) τίτλο σπουδών, ενώ η απαίτηση βάσης σύμφωνα με τη διακήρυξη ήταν ένα άτομο με πτυχίο και ένα με μεταπτυχιακό.

Κ4: «...-...»

## **Αριθμός Απόφασης: 227/2020**

Στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου «...-...» (Κεφ. 4 της τεχνικής προσφοράς) περιγράφεται αναλυτικά προτεινόμενης οργανωτικής δομής και κατανομής ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου. Ειδικότερα, ο υποψήφιος παρουσιάζει:

- Ανάλυση Διαδικασιών Οργάνωσης (Υποκεφ. 4.1 της τεχνικής προσφοράς)
- Δεοντολογία Ομάδας Έργου (Υποκεφ. 4.2 της τεχνικής προσφοράς)
- Αναλυτικό Οργανωτικό Σχήμα της Ομάδας Έργου (Υποκεφ. 4.3 της τεχνικής προσφοράς)
- Σύνθεση και Οργανόγραμμα Ομάδας Έργου (Υποκεφ. 4.4 της τεχνικής προσφοράς)
- Κατανομή Χρόνου Απασχόλησης στο Έργο (Υποκεφ. 4.4 της τεχνικής προσφοράς)

Η προτεινόμενη οργανωτική δομή του υποψηφίου «...-...» καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης με περιγραφή της οργάνωσης, κατανομής ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας έργου και ο δε αριθμός στελεχών της ομάδας έργου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ</b>	<b>Κ5</b>
<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ (σύμφωνα με τη διακήρυξη)</b>	Αποτελεσματικότητα του συστήματος διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής
Βαθμολογία «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»	<b>105</b>
Βαθμολογία «...-...»	<b>105</b>

### **Αναλυτική τεκμηρίωση βαθμολογίας υποψηφίων για το Κριτήριο Κ5**

Κ5: «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

Στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου «... ... – I. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» (Κεφ. 5 της τεχνικής προσφοράς) περιγράφεται με σαφήνεια το σύστημα διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής.

Ειδικότερα ο υποψήφιος περιγράφει αναλυτικά τα ακόλουθα:

- i. Σχήμα διοίκησης της ομάδας έργου (Υποκεφ. 5.1 της τεχνικής προσφοράς)
- ii. Πλαίσιο εργασίας για το συντονισμό, τη διαχείριση και τη διασφάλιση ποιότητας του έργου (Υποκεφ. 5.2 της τεχνικής προσφοράς)
- iii. Σχέδιο Ποιότητας του Έργου (Υποκεφ. 5.3 της τεχνικής προσφοράς)
- iv. Σύστημα διοίκησης και επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή τόσο σε επίπεδο οργάνωσης όσο και επιχειρησιακής ανάπτυξης (Υποκεφ. 5.4 της τεχνικής προσφοράς)

Με βάση τα ανωτέρω (i), (ii), (iii) και (iv) υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

Κ5: «...-...»

Στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου «...-...» (Κεφ. 5 της τεχνικής προσφοράς) περιγράφεται με σαφήνεια το σύστημα διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής.

Ειδικότερα ο υποψήφιος στο Κεφ. 5 της τεχνικής προσφοράς περιγράφει αναλυτικά την αποτελεσματικότητα του συστήματος διοίκησης και αναλύει τα ακόλουθα:

- i. Τρόπος επικοινωνίας, λειτουργίας και συνεργασίας των μελών της ομάδας έργου (Υποκεφ. 5.1 της τεχνικής προσφοράς)
- ii. Σχήμα συνεργασίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή (Υποκεφ. 5.2 της τεχνικής προσφοράς)
- iii. Εμπειρία της ομάδας έργου από την επιτυχημένη ολοκλήρωση συναφών δράσεων (Υποκεφ. 5.3 της τεχνικής προσφοράς)

Ο υποψήφιος ανάδοχος σε σχέση με το σύστημα διοίκησης έχει και διάσπαρτες αναφορές σε άλλα κεφάλαια της τεχνικής του προσφοράς (Κεφ. 2) που ελήφθησαν υπόψη για την ολοκληρωμένη βαθμολόγηση του κριτηρίου.

Με βάση τα ανωτέρω (i) και (ii) υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπογραμμίζεται ότι σε ότι αφορά το σημείο (iii), υποκεφάλαιο 5.3 της τεχνικής προσφοράς, ο υποψήφιος κάνει αναφορά και σε προηγούμενη εμπειρία των μελών της ομάδας έργου που ωστόσο δεν δύναται να λάβει



*πρόσθετη βαθμολογία, καθώς η εμπειρία συνιστά κριτήριο καταλληλότητας που ελέγχεται σε προηγούμενη φάση και όχι αξιολόγησης για την ανάθεση του έργου.»*

36. Επειδή, ενόψει των όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 31-35 της παρούσας, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της παρέθεσε νόμιμα συμπληρωματική αιτιολογία επί των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών και αιτιολόγησε πλήρως, ειδικώς και εμπειριστατωμένα την κρίση της, σχετικά τη βαθμολόγηση τους, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Συναφώς, όπως κατέδειξε η αναθέτουσα αρχή, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερτερεί σε όλα τα επιμέρους κριτήρια του διαγωνισμού, όπως αναλυτικά επεξηγείται στο κείμενο των απόψεών της, ενώ οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τις ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφορικά με, την περιορισμένη μεθοδολογική προσέγγιση (Κριτήριο Κ2), την οριακή υλοποίηση του ανατεθέντος έργου, σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης (Κριτήριο Κ3), την οργανωτική δομή και την κατανομή ρόλων για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου (Κριτήριο Κ4) και την αποτελεσματικότητα του συστήματος διοίκησης και επικοινωνίας του προσφέροντος με τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής (Κριτήριο Κ5), δεν αποδείχθηκαν άνευ άλλου τινός εκ μέρους της προσφεύγουσας και αντικρούστηκαν με επαρκή αιτιολογία, με συνέπεια να κρίνονται απορριπτέοι εκτός από αβάσιμοι και ως αορίστως προβαλλόμενοι. Σημειώνεται δε ότι στα Κριτήρια Κ4 και Κ5, οι δύο υποψήφιοι έλαβαν την ίδια βαθμολογία (110 και 105 αντίστοιχα για κάθε επιμέρους κριτήριο), με την αναθέτουσα αρχή να παραθέτει αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους δεν αξιολογήθηκε με επιπλέον βαθμούς η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καίτοι κρίθηκε ως υπερκαλύπτουσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος εκτός από αβάσιμος και ως αορίστως προβαλλόμενος, καθώς η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της βαθμολογίας των δύο προσφορών είναι επαρκώς αιτιολογημένη και δεν υπερέβη τα άκρα

όρια της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγησή τους, ενώ αντίστοιχα γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

39. Επειδή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1426/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 39<sup>ο</sup> Πρακτικό Συνεδριάσεως) της Οικονομικής Επιτροπής της ... .. (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. 1/30.09.2019 και 2/30.30.09.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών και Ενστάσεων, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..-Ι. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και ήδη παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (825,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ελένη Χούλη**