

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20.12.2017 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/...../22.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/.../22.11.2017 της Προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. /..... /9-11-2017 (θέμα Β5 – έκτακτα θέματα) απόφασης της του, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. /2017 Διακήρυξη με αντικείμενο τη μίσθωση μεταφορικών μέσων, με φυσικά ή νομικά πρόσωπα οποιασδήποτε νομικής μορφής που έχουν νόμιμη άδεια, για τη μεταφορά των φοιτητών του στις πόλεις από και προς τους χώρους εκπαίδευσης, σίτισης και στέγασης, για το ακαδημαϊκό έτος 2017-2018, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 306.504,96 ευρώ , πλέον ΦΠΑ 24% και με δικαίωμα προαίρεσης ποσού 204.336,64 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24% για τέσσερις μήνες επιπλέον, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία εγκρίνονται τα με αριθ. 1/1-11-2017 και 2/7-11-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών τόσο κατά το μέρος που δυνάμει αυτών, κατά το στάδιο

Αριθμός απόφασης: 225/2017

αποσφράγισης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», απορρίφθηκε η προσφορά της ίδιας για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορούσε στη μεταφορά των φοιτητών του από και προς την πόλη της (διαγωνισμός με συστημικό αριθμό 45874) όσο και κατά το μέρος που στο ίδιο στάδιο του διαγωνισμού έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» για το αυτό τμήμα του διαγωνισμού.

Με την από 30.11.2017 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Παρέμβαση, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) /ΠΑΡ/...../04.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/...../04.12.2017, παρεμβαίνει η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στην, οδός, αιτούμενη την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και ως εκ τούτου τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ύψους 2.554,20€. Παρόλα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι η εκτιμώμενη αξία του τμήματος που αφορά στη μεταφορά των φοιτητών από και προς την πόλη της, για το οποίο υπέβαλε την προσφορά της η προσφεύγουσα, ανέρχεται στο ποσό των 275.097,74 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατέβαλε παράβολο που υπερβαίνει το νόμιμο παράβολο, το οποίο ανέρχεται σε 1.375,48 ευρώ (275.097,74 χ 0,5%), κατά 1.178,72 ευρώ (2.554,20 – 1.375,48). Επομένως, το ως άνω μέρος που παραβόλου, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά τα υπερβάλλοντα του νομίμου 1.178,72 ευρώ είναι ούτως ή άλλως επιστρεπτέο.

Αριθμός απόφασης: 225/2017

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 306.504,96€ χωρίς ΦΠΑ, με δικαίωμα προαίρεσεως 204.336,64 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού, και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016).....», ως εν προκειμένω, αφού η προσβαλλόμενη πράξη της Συγκλήτου αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 10.11.2017 (κατ' ορθή επανάληψη στις 13.11.2017), οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 17.11.2017.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ./...../9-11-2017 απόφασης της του, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ./2017 Διακήρυξη με αντικείμενο τη μίσθωση μεταφορικών μέσων, με φυσικά ή νομικά πρόσωπα οποιασδήποτε νομικής μορφής που έχουν νόμιμη άδεια, για τη μεταφορά των φοιτητών του στις πόλεις από και προς τους χώρους εκπαίδευσης, σίτισης και στέγασης, για το ακαδημαϊκό έτος 2017-2018, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 306.504,96 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και με δικαίωμα προαίρεσης ποσού 204.336,64 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, για τέσσερις μήνες επιπλέον, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με την

Αριθμός απόφασης: 225/2017

οποία ανωτέρω απόφαση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», εσφαλμένως αφενός απέρριψε την προσφορά της για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορούσε στη μεταφορά των φοιτητών από και προς την πόλη της και αφετέρου έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας - συνδιαγωνιζόμενης για το αυτό τμήμα ατομικής επιχείρησης «.....». Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση για τους αναφερόμενους στην Προσφυγή της λόγους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως προς τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης καθώς αναφορικά με την απαίτηση προσφοράς δεύτερου οχήματος με ράμπα για μεταφορά ατόμων με ειδικές ανάγκες (εφεξής ΑμΕΑ) -η οποία κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν καλύπτεται εν προκειμένω-, η προσφεύγουσα προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει ότι επίκειται άμεσα η προμήθεια οχήματος κατάλληλα διασκευασμένου για μεταφορά ΑμΕΑ, ενώ αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας - συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης «.....» προβάλλει ότι, αυτή θα έπρεπε ομοίως να απορριφθεί για τον ίδιο ως άνω λόγο στο μέτρο που η παρεμβαίνουσα «.....» δεν έχει στην κυριότητά της τα προσφερόμενα λεωφορεία αλλά υποβάλλει και αυτή υπεύθυνες δηλώσεις των τρίτων οικονομικών φορέων, και δη της ατομικής επιχείρησης «.....» και της εταιρίας «.....», οι οποίοι δεσμεύονται να της διαθέσουν αυτά, αλλά και για το λόγο ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας - συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης φέρει και άλλα τυπικά ελαττώματα. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης κατά το μέρος που με αυτή εγκρίνονται ως προς τα ανωτέρω τα με αριθ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, ήτοι κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της και γίνεται αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης.

5. Επειδή, παρεμβαίνει η διαγωνιζόμενη με την επωνυμία «.....» με την κατάθεση της από 30.11.2017

Αριθμός απόφασης: 225/2017

Παρεμβάσεως (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), η οποία ασκείται παραδεκτώς κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην παρεμβαίνουσα εταιρία στις 23.11.2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 30.11.2017, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον αποκλεισμό αυτής από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αντιθέτως, η παρεμβαίνουσα με τους ισχυρισμούς της προβάλλει ότι ουδόλως έσφαλε η αναθέτουσα αρχή κάνοντας αποδεκτή κατά το στάδιο ελέγχου του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την προσφορά της, καθώς με τις προσκομισθείσες εκ μέρους της υπεύθυνες δηλώσεις των τρίτων οικονομικών φορέων «.....» και «.....» η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της διαθέτει τα προσφερόμενα οχήματα -τα οποία δηλώνουν ότι της παραχωρούν οι ως άνω τρίτοι οικονομικοί φορείς-, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, η οποία κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν έχει στη διάθεσή της δεύτερο όχημα, με τις απαιτούμενες προδιαγραφές, παρά μόνον δηλώνει ότι επίκειται η προμήθεια αυτού. Αναφορικά δε με τις λοιπές τυπικές πλημμέλειες της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη σε καθεμία από αυτές, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της υποβλήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης και της εφαρμοστέας εν προκειμένω νομοθεσίας, με αποτέλεσμα η ίδια να προκριθεί νομίμως στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

6. Επειδή, ειδικότερα αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, ο όρος του Παραρτήματος Δ' της υπόψη διακήρυξης, όπου προβάλλεται ότι : *«Τα προς μίσθωση λεωφορεία θα πρέπει να είναι τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) επιβαινόντων, εκ των οποίων οι θέσεις των καθημένων να είναι τουλάχιστον τριάντα πέντε (35), να μην διώροφα. Να διαθέτουν ειδικές ράμπες (υδραυλικές ή*

Αριθμός απόφασης: 225/2017

μηχανικές) για επιβίβαση ΑμΕΑ (ατόμων με κινησιακές δυσκολίες) και με δυνατότητα μεταφοράς δύο (2) τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων (ελάχιστη απαίτηση: 2 τουλάχιστον λεωφορεία), που θα αποδεικνύεται από βεβαίωση αρμοδίου φορέα του Δημοσίου ή από βεβαίωση Μηχανολόγου Μηχανικού. Εναλλακτικά οι υποψήφιοι πρέπει να διαθέσουν δωρεάν δύο (2) οχήματα ειδικά διασκευασμένα για επιβίβαση ΑμΕΑ (ατόμων με κινησιακές δυσκολίες) και με δυνατότητα μεταφοράς δύο (2) τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων το καθένα ή να διαθέτουν ένα λεωφορείο και ένα όχημα» διατυπώνεται ασαφώς, με την έννοια ότι δεν συνάγεται ξεκάθαρα ότι ο προσφέρων θα πρέπει οπωσδήποτε να διαθέτει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του τουλάχιστον 2 λεωφορεία με ράμπα ΑμΕΑ και δυνατότητα μεταφοράς τουλάχιστον δύο αναπηρικών αμαξιδίων το καθένα, εναλλακτικά δε τουλάχιστον δύο οχήματα κατάλληλα διασκευασμένα και με αντίστοιχες δυνατότητες για το καθένα ή τουλάχιστον ένα λεωφορείο και ένα όχημα κατάλληλα διασκευασμένο με αντίστοιχες δυνατότητες για το καθένα, με αποτέλεσμα η υπεύθυνη δήλωση που η ίδια υπέβαλε ότι «επίκειται η άμεση προμήθεια οχήματος κατάλληλα διασκευασμένου για μεταφορά ΑμΕΑ» να πληροί την απαιτούμενη ως άνω προδιαγραφή. Σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως της προσφοράς δεύτερου οχήματος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ήδη το προσφερόμενο λεωφορείο με αριθ. πινακίδας ΚΟΜ 9732 έχει δυνατότητα μεταφοράς 8 αμαξιδίων ΑμΕΑ, προδιαγραφή η οποία υπερκαλύπτει την απαιτούμενη για μεταφορά «2 τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων» σε καθένα από τα δύο τουλάχιστον προσφερόμενα μεταφορικά μέσα (λεωφορείο ή/και όχημα) με την ως άνω δυνατότητα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντί απόψεων προσκόμισε το με αριθ. πρωτ. ΔΠΘ/ΔΟΔ/ΤΠΚ/19089/2149/357 από 30-11-2017 έγγραφό της, με το οποίο κοινοποίησε την Απόφαση της/...../28-11-2017 Θέμα Β4, η οποία επικύρωσε το 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και με το οποίο όσον αφορά στο τμήμα του διαγωνισμού για τη μεταφορά των φοιτητών από και προς την πόλη της αποφάσισε να απορρίψει τους ισχυρισμούς της νυν προσφεύγουσας. Επί τούτου, δέον κατ' αρχήν να επισημανθεί ότι μετά την ενεργοποίηση της ισχύος των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 περί

Αριθμός απόφασης: 225/2017

έννομης προστασίας κατά το προσυμβαστικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων, η αρμοδιότητα εξέτασης προδικαστικών προσφυγών αναφορικά με τα αντικείμενα των συμβάσεων υπηρεσιών και προμηθειών ανατέθηκε αποκλειστικά στην Α.Ε.Π.Π. , με αποτέλεσμα τα όργανα της αναθέτουσας αρχής να στερούνται της καθ'ύλην αρμοδιότητας για την εξέταση των ως άνω προσφυγών και αντιστοίχως της αρμοδιότητας κρίσεως και αποφάσεως επί αυτών ενώ η μόνη αρμοδιότητά τους στο πλαίσιο της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασίας είναι η σύνταξη και υποβολή απόψεων κατ'άρθρο 365 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως προέβη στην εξέταση της υπό κρίση προσφυγής, και επομένως η όποια επ'αυτής κρίση της να δύναται να συνιστά μόνον υποβολή «απόψεως» ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, ο επίμαχος όρος του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης, όπως διατυπώνεται κατά τα ανωτέρω, περιγράφει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τα τεχνικά μέσα που απαιτείται να έχουν στη διάθεσή τους οι συμμετέχοντες στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, όπως και τις απαιτούμενες κατά τα ως άνω προδιαγραφές αυτών για επιβίβαση ΑμΕΑ), ήτοι μεταξύ των προσφερόμενων λεωφορείων, απαιτούνται κατ'ελάχιστον 2 λεωφορεία, με ράμπα ΑμΕΑ και δυνατότητα μεταφοράς 2 τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων το καθένα, εναλλακτικά προς τούτο απαιτείται τουλάχιστον 2 οχήματα ειδικά διασκευασμένα για επιβίβαση ΑμΕΑ με δυνατότητα μεταφοράς 2 τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων το καθένα ή ένα λεωφορείο και ένα όχημα με τις ίδιες ως άνω δυνατότητες για το καθένα.

9. Επειδή, με το από 18-09-2017 και με αριθ. πρωτ. ΔΠΘ/ΔΟΔ/ΤΠΚ/2951/379/70 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή παρέιχε διευκρινίσεις, που δημοσιεύθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κατά τις οποίες *«το ειδικά διασκευασμένο όχημα πρέπει να διαθέτει ράμπα υδραυλική ή μηχανική για την επιβίβαση αναπηρικών αμαξιδίων και να έχει τη δυνατότητα μεταφοράς δύο (2) τουλάχιστον εξ'αυτών. Η δυνατότητα αυτή θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του αρμόδιου φορέα του Δημοσίου ή με βεβαίωση Μηχανολόγου Μηχανικού».*

Αριθμός απόφασης: 225/2017

10. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, αναλόγως με τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Με την έννοια αυτή, η θέσπιση με τη διακήρυξη των ελάχιστων απαιτήσεων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των ενδιαφερόμενων προμηθευτών, οι οποίοι δεν ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 676/2011, 1025/2010, 691/2009, 1049/2007).

11. Επειδή, από το σύνολο των διατάξεων της εφαρμοστέας νομοθεσίας του Ν. 4412/2016, οι οποίες διέπουν τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, μεταξύ των οποίων ενδεικτικά αναφέρονται οι διατάξεις αναφορικά με τις γενικές αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (άρθρο 71), τους λόγους αποκλεισμού (άρθρο 73), τα κριτήρια επιλογής (άρθρο 75), την υποβολή της αίτησης συμμετοχής στο διαγωνισμό και των επιμέρους φακέλων προσφοράς (άρθρα 79, 93, 94), τους λόγους απόρριψης των προσφορών (άρθρο 91) και τη διαδικασία αξιολόγησης αυτών (άρθρο 100), συνάγεται ότι τα στοιχεία της προσφοράς των διαγωνιζομένων, τα οποία αφορούν στο δικαίωμα συμμετοχής τους, στην καταλληλότητά τους (από απόψεως επαγγελματικής, οικονομικής και τεχνικής επάρκειας) και στις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, πρέπει να συντρέχουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, ο οποίος συνιστά τον κρίσιμο χρόνο κατά τον οποίο εξετάζεται εάν οι συμμετέχοντες στον οικείο διαγωνισμό πληρούν τα ελάχιστα κατά τη διακήρυξη απαιτούμενα προσόντα. Τούτο άλλωστε συνάγεται και από τα οριζόμενα στην υπόψη διακήρυξη, όπου προβλέπεται στην παράγραφο Β.1. του Παραρτήματος Β' αυτής (σελ. 11) ότι : *«Τα έγγραφα στοιχεία που υποβάλλονται κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών επί ποινή αποκλεισμού είναι η εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό και το*

Αριθμός απόφασης: 225/2017

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση προς επιβεβαίωση ότι οι διαγωνιζόμενοι δε βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016 και πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 του Ν. 4412/2016», στην παράγραφο Ε' του Παραρτήματος Β' αυτής (σελ. 18) ότι : «Με τον παρόντα διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή επιδιώκει να εξασφαλίσει την επιλογή αναδόχου ικανού να παράσχει τις εν λόγω υπηρεσίες και να αναλάβει αμέσως μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού την πλήρη και προσήκουσα εκτέλεση των σχετικών υπηρεσιών. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, με την πληρότητα και το περιεχόμενο των στοιχείων του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς τους να αποδείξουν αφενός ότι έχουν γνώση και εμπειρία για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών και αφετέρου ότι είναι σε πλήρη ετοιμότητα για άμεση ανάληψη του έργου και ότι έχουν το κατάλληλο προσωπικό, τα μέσα και την οργάνωση για την παροχή των υπηρεσιών αυτών», στην παράγραφο ΣΤ' του Παραρτήματος Β' αυτής (σελ. 21) ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, κ) που δεν προσφέρει το σύνολο των ποσοτήτων που ζητείται από τη διακήρυξη, λ) που παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης» και τέλος στο Παράρτημα Δ' αυτής (σελ. 27) ότι : «Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει έγγραφο του προσφέροντα στο οποίο θα προσδιορίζονται τα λεωφορεία ή τα ειδικά οχήματα για επιβίβαση ΑΜΕΑ». Επομένως, από τα προεκτεθέντα συνάγεται ότι, όταν ένα συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ορίζεται ως ελάχιστη απαίτηση, η οποία πρέπει να συντρέχει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, συνιστά εν τοις πράγματι κριτήριο αποκλεισμού όταν δεν πληρούται.

12. Επειδή, στην κριθείσα περίπτωση η προσφεύγουσα προσφέρει για την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης ένα λεωφορείο με αριθ. πινακίδας ΚΟΜ 9732 και με δυνατότητα μεταφοράς 8 αμαξιδίων ΑμΕΑ, ενώ αναφορικά με την

Αριθμός απόφασης: 225/2017

απαίτηση για προσφορά δεύτερου οχήματος με δυνατότητα μεταφοράς τουλάχιστον 2 αμαξιδίων ΑμΕΑ, προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνει ότι «*επίκειται η άμεση προμήθεια οχήματος κατάλληλα διασκευασμένου για μεταφορά ΑμΕΑ*». Παρόλα αυτά, με το ως άνω περιεχόμενο η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση κρίνεται ότι δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη τεχνικά μέσα που πρέπει να διαθέτει ο προσφέρων, και τούτο διότι ουδόλως αποδεικνύεται ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο στη διάθεσή της το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη όχημα κατάλληλα διασκευασμένο για μεταφορά ΑμΕΑ. Άλλωστε, μόνο δυνάμει της δηλώσεώς της ότι επίκειται η προμήθεια οχήματος κατάλληλα διασκευασμένου για μεταφορά ΑμΕΑ, η προσφεύγουσα δε συμμορφώνεται με την απαίτηση της διακήρυξης να υποβάλλει με χωριστό έγγραφο τα επιμέρους προσδιοριστικά στοιχεία του οχήματος, ούτε η αναθέτουσα αρχή δύναται να ελέγξει εάν το προσφερόμενο όχημα διαθέτει ράμπα υδραυλική ή μηχανική για την επιβίβαση αναπηρικών αμαξιδίων, όπως τούτο θα πρέπει η προσφεύγουσα να αποδεικνύει προσκομίζοντας με την προσφορά της σχετική βεβαίωση αρμόδιου φορέα του Δημοσίου ή Μηχανολόγου Μηχανικού, απαιτήσεις οι οποίες δεν πληρούνται εν προκειμένω. Υπό αυτές τις συνθήκες, η υποβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας υπεύθυνης δήλωσης για την απόκτηση σε απροσδιόριστο χρονικό σημείο στο μέλλον του απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη οχήματος, του οποίου τα ελάχιστα απαιτούμενα χαρακτηριστικά δε δύναται να αποδειχθούν και να ελεγχθούν κατά το χρόνο αξιολόγησης της προσφοράς της, αντίκειται στους τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, η αποδοχή ως νομίμως υποβληθείσας μιας τέτοιας δήλωσης καταστρατηγεί το πνεύμα των ρυθμίσεων του Ν. 44412/2016, κατά τις οποίες απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους να διαθέτουν τα αναγκαία ίδια μέσα προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις για την εκτέλεση της σύμβασης, άλλως να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων για την παροχή των αναγκαίων μέσων προκειμένου να ανταποκριθούν σε αυτές, αποδεικνύοντας όλα τα ανωτέρω καταλλήλως. Ως εκ τούτου, προβάλλεται αβάσιμα από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός ότι η ως άνω υπεύθυνη δήλωση

Αριθμός απόφασης: 225/2017

με το αυτό περιεχόμενο αρκεί για τη συμμόρφωση της προσφοράς της με τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, ο όποιος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας ή ελλιπούς διατύπωσης του ως άνω όρου της διακήρυξης θα μπορούσε να προσβληθεί εμπροθέσμως και στο κατάλληλο στάδιο του διαγωνισμού από την ίδια ή ακόμα και να αποτελέσει αντικείμενο διευκρινιστικού της ερωτήματος προς την αναθέτουσα αρχή, πράγμα που δεν προκύπτει εν προκειμένω.

13. Επειδή, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, με την τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα προσφέρει, εκτός των άλλων, ένα λεωφορείο με αριθ. πινακίδας ΚΟΜ 9732 και με δυνατότητα μεταφοράς 8 αμαξιδίων ΑμΕΑ, ήτοι πολλαπλάσιων αμαξιδίων από τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό των 2 αμαξιδίων ΑμΕΑ ανά όχημα, και ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της, το προσφερόμενο λεωφορείο υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Παρόλα αυτά, από τα οριζόμενα στο Παράρτημα Δ' της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει κατ'ελάχιστον 2 διαφορετικά λεωφορεία/οχήματα ή ένα λεωφορείο και ένα όχημα, με ειδική ράμπα και δυνατότητα μεταφοράς κατ'ελάχιστον 2 αμαξιδίων ΑμΕΑ το καθένα, απαίτηση η οποία προδιαγράφεται κατά τη διακριτική ευχέρεια και ελεύθερη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, και αναλόγως με τις ποσοτικές και ποιοτικές ανάγκες που καλείται να εξυπηρετήσει στον τομέα της μεταφοράς των φοιτητών από και προς την πόλη της Ως εκ τούτου, εν προκειμένω αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός ότι η προσφορά ενός λεωφορείου με δυνατότητα μεταφοράς 8 αμαξιδίων ΑμΕΑ υπερκαλύπτει τις τιθέμενες προδιαγραφές. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αναιρείται από το ίδιο το περιεχόμενο της προσφοράς της, και τούτο διότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι αυτό είναι το περιεχόμενο του επίμαχου όρου της διακήρυξης, η προσφεύγουσα δεν θα προσκόμιζε υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την επικείμενη προμήθεια και άλλου οχήματος κατάλληλα διασκευασμένου για μεταφορά ΑμΕΑ, προκειμένου να υποβάλλει νομίμως την προσφορά της ή τουλάχιστον θα ισχυριζόταν ότι υπέβαλε αυτήν εκ του περισσού.

Αριθμός απόφασης: 225/2017

14. Επειδή, ως ισχύει κατά πάγια νομολογία, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 143, 64/2012, 1156, 74/2010 κ.α.).

15. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας – συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» δεν έπρεπε να γίνει δεκτή, καθόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απορρίφθηκε η δική της προσφορά. Ειδικότερα, δοθέντος ότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ίδιας με την αιτιολογία ότι αυτή δε διαθέτει το ζητούμενο κατάλληλα διασκευασμένο όχημα για μεταφορά τουλάχιστον δύο αμαξιδίων ΑμΕΑ, το οποίο απλώς δεσμεύεται μέσω της προσκομισθείσας υπεύθυνης δήλωσης να αποκτήσει μέσω αγοράς, εν προκειμένω, κατ'εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, για τον ίδιο ως άνω λόγο θα έπρεπε να απορριφθεί και την προσφορά της παρεμβαίνουσας - συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης «.....», καθώς η τελευταία ομοίως δεν είχε στη διάθεσή της το προσφερόμενο όχημα, παρά μόνον προσκόμισε υπεύθυνες δηλώσεις των τρίτων οικονομικών φορέων, ήτοι της ατομικής επιχείρησης «.....» και της εταιρίας «.....», με τις οποίες οι τελευταίοι δεσμεύονται να της παραχωρήσουν συγκεκριμένα λεωφορεία η καθεμία για την κάλυψη του απαιτούμενου συνολικά στόλου λεωφορείων για την κάλυψη των αναγκών μεταφοράς της αναθέτουσας αρχής.

Αριθμός απόφασης: 225/2017

16. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει τη διάταξη του άρθρου 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.....». Περαιτέρω, στη διάταξη του άρθρου 80 του Ν. 4412/2106 ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82, ,5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών». Τέλος, στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ απαριθμούνται τα μέσα που μπορεί να επικαλεστεί η αναθέτουσα αρχή προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων

Αριθμός απόφασης: 225/2017

μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και «.....γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του, δ)....., ε) στ) ζ), η), θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολάβος για την εκτέλεση της σύμβασης, ι)

17. Επειδή, περαιτέρω κατά τη διάταξη του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό».

18. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 75 και 80 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, να απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν ένα ελάχιστο επίπεδο τεχνικής ικανότητας για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, προς εξασφάλιση του οποίου απαιτείται αυτοί να διαθέτουν μεταξύ άλλων και τους αναγκαίους τεχνικούς πόρους και μέσα για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει την κάλυψη των τιθέμενων στη διακήρυξη κριτηρίων που σχετίζονται με την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα, προσδιορίζοντας τα ανάλογα μέσα απόδειξης από αυτά που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Περαιτέρω, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 78 του ίδιου νόμου, στο πλαίσιο συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας και για την κάλυψη της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας, οι διαγωνιζόμενοι

Αριθμός απόφασης: 225/2017

μπορούν να στηρίζονται στις δυνατότητες τρίτων οικονομικών φορέων, οι οποίοι δεσμεύονται να τους παρέχουν τα αναγκαία και απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη μέσα για την προσήκουσα εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης.

19. Επειδή, τα παραπάνω συνάγονται εναργώς και από τη με αριθ. 14/2016 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα :«Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων», όπου προβλέπεται ρητώς ότι βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας είναι α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ περαιτέρω διευκρινίζεται ότι η δυνατότητα του οικονομικού φορέα να στηρίζεται, εφόσον παραστεί ανάγκη και για συγκεκριμένη σύμβαση, στις δυνατότητες άλλων φορέων, υφίσταται ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς, αρκεί η ως άνω δέσμευση των τρίτων οικονομικών φορέων να αποδεικνύεται.

20. Επειδή, κατά τους όρους του Παραρτήματος Δ' της υπόψη διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Ο ανάδοχος υποχρεούται να εκτελεί: - Στην πόλη της: 1700 δρομολόγια περίπου μηνιαίως και σύμφωνα με τις εξής διαδρομές: α. Αφετηρία αστικών – Τμήμα Κοινωνικής Διοίκησης – Παλιά Πρυτανεία (Τσανάκλειος) – Εγνατίας – Κοσμόπολις – Πανεπιστημιούπολη και επιστροφή, β. Αφετηρία Αστικών - Τμήμα Κοινωνικής Διοίκησης – Παλιά Πρυτανεία (Τσανάκλειος) – ΙΚΑ - Μεταλλουργική και επιστροφή. Η ανάγκη θα καλυφθεί με δρομολόγηση συνολικά τουλάχιστον έξι (6) λεωφορείων, με τιμή 22,30 ευρώ με ΦΠΑ ανά δρομολόγιο»,* ήτοι απαιτείται για την κάλυψη των αναγκών μεταφοράς των φοιτητών από και προς την πόλη της η προσφορά τουλάχιστον 6 λεωφορείων. Περαιτέρω, κατά τα οριζόμενα στην

Αριθμός απόφασης: 225/2017

παράγραφο Ε' του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, μεταξύ των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης, τα οποία σταθμίζονται με διαφορετικούς συντελεστές βαρύτητας το καθένα για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη σχέση τιμής-ποιότητας, συγκαταλέγεται και το κριτήριο του προσφερόμενου αριθμού λεωφορείων που θα δρομολογηθούν για την κάλυψη των αναγκών του αντικειμένου της σύμβασης, με ελάχιστο απαιτούμενο τον αριθμό 6 λεωφορείων.

Ως εκ τούτου, η κάλυψη του ελάχιστου αριθμού των 6 λεωφορείων για την εκτέλεση των απαιτούμενων δρομολογίων από και προς την πόλη της, συνάμα δε η κατά το δυνατόν υπερκάλυψη του ως άνω αριθμού με δυνατότητα προσφοράς παραπάνω λεωφορείων, συνιστά στοιχείο προσδιοριστικό της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και αφορά στον αναγκαίο τεχνικό εξοπλισμό που πρέπει έχουν στη διάθεσή τους οι διαγωνιζόμενοι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Υπό αυτή την έννοια, και δοθέντος ότι κάποια εκ των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα λεωφορείων δεν ανήκουν στην κυριότητα της ίδιας, αλλά αυτή δύναται μέσω μίσθωσης να εξασφαλίσει προς διάθεση στον υπόψη διαγωνισμό, και ως εκ τούτου να συμπεριλάβει στην προσφορά της, κάνοντας χρήση της δυνατότητας που της παρέχει το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, με την προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα «.....» αποδεικνύει τη δέσμευση του τελευταίου να της διαθέσει, πέραν των λοιπών οχημάτων που περιλαμβάνονται στην προσφορά της, τρία λεωφορεία με συγκεκριμένα στοιχεία και αριθμούς πινακίδων, με σκοπό την προσφορά ικανού αριθμού λεωφορείων, πέραν του ελάχιστου, για την προσήκουσα εκτέλεση της υπόψη σύμβασης.

21. Επειδή, κατά τα προεκτεθέντα, κρίνεται ότι οι ως άνω λόγοι, οι οποίοι, κατά την προσφεύγουσα, έπρεπε να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας - συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης «.....», δεν αφορούν την αυτήν, κατά τα ανωτέρω,

Αριθμός απόφασης: 225/2017

πλημμέλεια, που διαπιστώθηκε ως προς τη δική της προσφορά. Ως εκ τούτου, εφόσον η προσφεύγουσα νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά ως άνω, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον.

22. Επειδή, κατ'ακολουθία, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο Προσφεύγων (άρθρο 5 παρ. 5 Π.Δ.39/2017 και άρθρο 365 παρ. 5 του Ν.4412/2016) ποσού 1.375,48 € και να επιστραφεί το, επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου, καταβληθέν παράβολο, ποσού 1.178,72 ευρώ€, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικώς εκτέθηκαν στη σκέψη 1.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 1.375,48 € και την επιστροφή του, επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου, καταβληθέντος ποσού 1.178,72 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2017.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου