

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και Μπαχτσεβανίδου Δήμητρα, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24.1.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 94/25-1-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και των μελών αυτής, πρώτον, με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», δεύτερον, «...», με διακριτικό τίτλο «...» και τρίτον, με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενων.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, οι προσφεύγοντες αιτούνται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτούς από 16-1-2019 υπ' αριθ. 21/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση των υπ' αρ. 1 και 2/2018 Πρακτικών της Ειδικής Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής του ηλεκτρονικού άνω των ορίων ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης «Κατάρτιση του Περιφερειακού Σχεδίου για την Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή (Πε.Σ.Π.Κ.Α.) Περιφέρειας ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 413.617,05 ευρώ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, που διακηρύχθηκε με τη με αρ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας, απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 9-10-2018 και δημοσιεύθηκε στο

ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 11-10-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... την 11-10-2018, απεκλείσθη η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης με αποτέλεσμα να καταστεί αποδεκτή μόνο η προσφορά του ως άνω παρεμβαίνοντος και μόνου έτερου διαγωνιζομένου, η οποία περαιτέρω βαθμολογήθηκε με βαθμό 118,8 στο στάδιο τεχνικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ..., ποσού 2.068,10 ευρώ), πληρώθηκε δε την 24-1-2019 με έμβασμα Τραπέζης EUROBANK.

2. Επειδή, η από 24-1-2019 προσφυγή στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας στην προσφεύγουσα ένωση (εφεξής «προσφεύγουσα») την 16-1-2019 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά την οποία η ίδια μεν απεκλείσθη και δη λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, ήτοι ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, περαιτέρω δε εκρίθη ως αποδεκτή και βαθμολογήθηκε στο στάδιο τεχνικών προσφορών, με βαθμό 118,8 η προσφορά της ως άνω τρίτης διαγωνιζομένης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα κλήθηκε από την αναθέτουσα για παροχή διευκρινίσεων και με τις από 17.12.2018 διευκρινίσεις της παρείχε τις οικείες διευκρινίσεις, μεταξύ των οποίων και όσον αφορά το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρ. 2.2.6.α της διακήρυξης περί πρότερης εμπειρίας, υπέβαλε 3 συμβάσεις, οι οποίες όμως κρίθηκαν ότι δεν πληρούν τα απαιτούμενα εξ αυτού του όρου, κατά το οποίο ζητείτο οι προσφέροντες «*κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ως πέρας της τριετίας ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των*

προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ και αναλόγως υπολογίζεται και η αρχή της τριετίας) να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει: τουλάχιστον μία (1) σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικειμένου με την παρούσα σύμβαση, ήτοι αξιολόγηση κινδύνου κλιματικής αλλαγής και ανάπτυξης μέτρων προσαρμογής, σε εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο, σε Χώρες που βρέχονται από τη Μεσόγειο. ή την κατάρτιση επιχειρησιακών προγραμμάτων δημοσίων φορέων ή οργανισμών που περιλαμβάνουν πολιτικές και παρεμβάσεις σχετικές με την κλιματική αλλαγή σε Χώρες που βρέχονται από τη Μεσόγειο.». Οι δε προσφεύγοντες επικαλούνται ότι η κρίση της αναθέτουσας, ως προς τη σύμβαση μεταξύ του οικονομικού φορέα «...» και του Δήμου ..., όπως και μεταξύ του οικονομικού φορέα «...» και της Τράπεζας ..., εσφαλμένα εκρίθησαν ως μη πληρούσες τα ως άνω ζητούμενα. Οι προσφεύγοντες στρέφονται κατά του αποκλεισμού τους, ζητώντας την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το οικείο μέρος της.

3. Επειδή, με τις από 1-2-2019 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ και συγκεκριμένα το Πρακτικό 1/2019 της Ειδικής Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό, η αναθέτουσα επικαλείται ότι στο Παράρτημα 5, σελ. 49 και 50 της διακήρυξης, αναφέρονται οι στόχοι της Εθνικής Στρατηγικής για την Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή (ΕΠΣΚΑ) και των μέτρων που πρέπει να σχεδιαστούν και να υλοποιηθούν για την προσαρμογή των Περιφερειών σε αυτή, με βάση τις κλιματικές συνθήκες και την τρωτότητά τους, η οποία δεν είναι γνωστή πριν την ολοκλήρωση του οικείου Περιφερειακού Σχεδίου, με αποτέλεσμα να πρέπει να εξετασθεί το σύνολο των τομέων πολιτικής με κατάλληλη χωρική ειδίκευση και διαχωρισμό σε γεωγραφικές ενότητες, ώστε η ανάλυση και τα μέτρα να έχουν την απαραίτητη στόχευση. Περαιτέρω, αναφέρει ότι στη διακήρυξη γίνεται μνεία σε 15 σημαντικές τομεακές πολιτικές στο πλαίσιο του ΕΣΠΚΑ, ενώ αναπόκειται στα Περιφερειακά οικεία Σχέδια (ΠεΣΠΚΑ) να αξιολογήσουν περαιτέρω για ένταξη ή μη στα οικεία μέτρα για προσαρμογή επί εκάστου εκ των ως άνω πολιτικών. Άρα, κατά την αναθέτουσα, θα πρέπει να εξετασθεί ένα πολύ ευρύ φάσμα τομεακών πολιτικών και τουλάχιστον οι 15 προαναφερόμενες, βάσει και

των ιδιαιτεροτήτων της Περιφέρειας ... Εξ ου και κατά την αναθέτουσα ζητήθηκε από τους προσφέροντες εμπειρία σε εθνικό επίπεδο και μάλιστα με ίδια ή παρόμοια γεωγραφικά χαρακτηριστικά ή τουλάχιστον σε επίπεδο περιφέρειας κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Η δε προσφεύγουσα κρίθηκε ως μη πληρούσα τις παραπάνω απαιτήσεις και δη ως προς αμφότερες τις ως άνω επικαλούμενες από την ίδια συμβάσεις της. Ως προς την πρώτη, ήτοι αυτή με τον Δήμο ..., η αναθέτουσα επικαλείται ότι από την περιγραφή, τη χωρική της εμβέλεια και τα ειδικά τοπικά χαρακτηριστικά των ..., αυτή δεν συνδέθηκε με σημαντικές τομεακές πολιτικές, όπως η βιομηχανία, η βιοτεχνία, οι εξορύξεις, η υγεία και η ενέργεια, οι οποίες είναι εξαιρετικά σημαντικές για τη νυν αναθέτουσα βάσει της οικονομικής της διάρθρωσης, ενώ συγχρόνως τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του δομημένου περιβάλλοντος και τα κοινωνικοοικονομικά χαρακτηριστικά των ... δεν έχουν σχέση με την ετερογένεια της νυν αναθέτουσας. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αιτιάται ότι τα επιχειρησιακά προγράμματα που απαιτεί η διακήρυξη διαμορφώνονται σε βασικούς και συμπληρωματικούς άξονες, εφαπτόμενους με αντίστοιχους ευρωπαϊκούς θεματικούς στόχους και επιλεγμένες επενδυτικές προτεραιότητες, έκαστος δε ειδικός στόχος περιλαμβάνει ομάδες επιλεγμένων δράσεων με κοινό σκοπό που περιγράφονται αναλυτικά στο πρόγραμμα και στοχεύουν σε μετρήσιμα συγκεκριμένα αποτελέσματα. Περαιτέρω, ότι κατά την υπ' αρ. 411/2014 ΥΑ ΥΠΕΣ τα πενταετή επιχειρησιακά προγράμματα των ΟΤΑ α' βαθμού περιλαμβάνουν στρατηγικό σχέδιο, επιχειρησιακό σχέδιο και δείκτες παρακολούθησης και αξιολόγησης, ενώ κατά την ΥΑ ΥΠΕΣ 358/2014 τα αντίστοιχα πενταετή επιχειρησιακά προγράμματα των ΟΤΑ Β' Βαθμού, όπως η νυν αναθέτουσα, περιλαμβάνουν επιπλέον και πρόγραμμα δράσεων και οικονομικό πρόγραμμα, εξειδικεύονται δε και αυτά και εκείνα των ΟΤΑ Α' Βαθμού σε ετήσια προγράμματα δράσης του ΟΤΑ και διακριτά ετήσια προγράμματα δράσης των νομικών προσώπων του ΟΤΑ. Η δε πρώτη ως άνω σύμβαση κατά την αναθέτουσα συνιστά από Σχέδιο Δράσης που περιλαμβάνει πέραν της στρατηγικής για την υλοποίηση της σύμβασης, τη συλλογή πρωτογενών στοιχείων, την εκτίμηση κινδύνων και τρωτότητας από την

κλιματική αλλαγή, την εκπόνηση Σχεδίου Δράσης Αειφόρου Ενέργειας και Κλίματος (ΣΔΑΕΚ) και την υποβοήθηση του Δήμου (...) στον σχεδιασμό προγράμματος αναθεώρησης του ΣΔΑΕΚ, με αποτέλεσμα να μην συνιστά επιχειρησιακό πρόγραμμα, πράγμα που κατά την αναθέτουσα, συνομολογεί και η προσφεύγουσα, αναφέροντας ότι καταλήγει σε κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος και όχι ότι συνιστά επιχειρησιακό πρόγραμμα το ίδιο. Επιπλέον, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι το ως άνω ΣΔΑΕΚ περιλαμβάνει μεν εκτίμηση κινδύνων και τρωτότητας από την κλιματική αλλαγή, αλλά αφορά μόνο τον τομέα της ενέργειας και δη σε επίπεδο Δήμου και όχι σε περιφερειακό ή εθνικό επίπεδο και ως εκ τούτου νομίμως κρίθηκε, κατά την αναθέτουσα, ότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α της διακήρυξης. Ως προς τη δεύτερη σύμβαση της προσφεύγουσας, ήτοι αυτής με την Τράπεζα ..., η αναθέτουσα επικαλείται ότι αναφέρεται αποκλειστικά σε μια τομεακή πολιτική, ήτοι της γεωργίας και δη με στόχο την αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας των πελατών της τράπεζας και όχι τη σε περιφερειακό επίπεδο ανάπτυξη και προώθηση δράσεων και πολιτικών προσαρμογής, τη δημιουργία μηχανισμού παρακολούθησης και αξιολόγησης δράσεων και πολιτικών προσαρμογής, ως και την ενημέρωση της κοινωνίας και την ευαισθητοποίησή της, όπως η παρούσα διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν ήταν σχετική με το προκείμενο αντικείμενο και δεν πληρούσε ούτε αυτή τους όρους του άρ. 2.2.6.α της διακήρυξης.

4. Με την από 1-2-2019 Παρέμβασή του, που νόμιμα και εμπρόθεσμα ασκήθηκε κατόπιν της από 28-2-2018 κοινοποίησης της προσφυγής, μετ' εννόμου δε συμφέροντος, αφού ο παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρησή του ως μόνου αποδεκτού διαγωνιζομένου, ο τελευταίος αιτιάται τα ακόλουθα. Ο δε παρεμβαίνων καταρχήν επικαλείται ότι είναι απαράδεκτη η προσφυγή, επειδή η προσφυγή ασκήθηκε με έντυπο, στο οποίο δεν περιλαμβάνεται το αναγκαίο περιεχόμενο και συγκεκριμένα δεν αναγράφεται η επωνυμία της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η προσφυγή είναι αόριστη γιατί δεν περιέχει συγκεκριμένες και ειδικές αιτήσεις

που κατατείνουν στην ανατροπή της αιτιολογίας της αναθέτουσας και αποδεικνύουν ότι η προσφεύγουσα διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, ενώ δεν καθίσταται αντιληπτό το αποδιδόμενο από την προσφυγή σφάλμα της προσβαλλομένης και δεν προκύπτουν με σαφήνεια οι λόγοι για τους οποίους οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα συμβάσεις καλύπτουν την απαιτούμενη εμπειρία. Περαιτέρω και επί της ουσίας, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η σύμβαση που υπέβαλε η προσφεύγουσα με τον Δήμο ... συνιστά ΣΔΑΕΚ, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη αντίστοιχους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και άρα απλό σχέδιο δράσης, όχι όμως από το απαιτούμενο από τη διακήρυξη επιχειρησιακό πρόγραμμα, όπως η έννοια του προσδιορίζεται από τις ΥΑ ΥΠΕΣ 411 και 358/2014 για ΟΤΑ Α' και Β' Βαθμού αντίστοιχα, πράγμα που κατά τον παρεμβαίνοντα, συνομολογεί και η προσφεύγουσα, αναφέροντας ότι καταλήγει σε κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος και όχι ότι συνιστά επιχειρησιακό πρόγραμμα το ίδιο, ενώ το παραπάνω σχέδιο, κατά τον παρεμβαίνοντα, αφορά μόνο τον τομέα της ενέργειας και δη σε επίπεδο Δήμου και όχι σε περιφερειακό ή εθνικό επίπεδο και ως εκ τούτου νομίμως κρίθηκε, κατά την αναθέτουσα, ότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α της διακήρυξης. Ως προς τη δεύτερη σύμβαση της προσφεύγουσας, ήτοι αυτής με την Τράπεζα ..., ο παρεμβαίνων επικαλείται, ό,τι αντιστοίχως και η αναθέτουσα, ήτοι ότι αναφέρεται αποκλειστικά σε μια τομεακή πολιτική, ήτοι της γεωργίας και δη με στόχο την αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας των πελατών της τράπεζας και όχι τη σε περιφερειακό επίπεδο ανάπτυξη και προώθηση δράσεων και πολιτικών προσαρμογής, τη δημιουργία μηχανισμού παρακολούθησης και αξιολόγησης δράσεων και πολιτικών προσαρμογής, ως και την ενημέρωση της κοινωνίας και την ευαισθητοποίησή της, όπως η παρούσα διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν ήταν σχετική με το προκείμενο αντικείμενο.

5. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων του Βιβλίου Ι περί ανάθεσης σύμβασης υπηρεσιών, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του

Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 16-1-2019 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 24-1-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από το σύνολο των νομίμων εκπροσώπων των προσφευγόντων. Η προσφυγή δε ασκείται με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, αφού δια της προσβαλλομένης η προσφεύγουσα ένωση απεκλείσθη από τα περαιτέρω στάδια της διαδικασίας.

6. Επειδή, όσον αφορά τον περί απαραδέκτου ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος και δη ως προς τη χρήση του προδιατυπωμένου εντύπου, όπως έχει ήδη κριθεί με την Απόφαση 7μελούς Σύνοψης της ΑΕΠΠ 3/2018, σκ. 7 *«... ουδόλως η έννοια του άρθρου 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 περί υποχρεωτικότητας του προδιατυπωμένου εντύπου είναι δυνατόν ούτως ή άλλως να ερμηνευθεί ως ιδρύουσα επιπλέον στοιχείο του παραδεκτού της προσφυγής, για το οποίο αρκεί η ταυτοποίηση του προσφεύγοντος και της καθ' ης αναθέτουσας (ή καθ' ου αναθέτοντος), να προκύπτει με ορισμένο και σαφή τρόπο η προσβαλλόμενη πράξη, όπως και η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή συγκεκριμένων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών, προς στοιχειοθέτηση σαφούς και ορισμένου, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλομένου αιτητικού, σε κάθε δε περίπτωση η νόμιμη υπογραφή από τον προσφεύοντα ή τον νόμιμο εκπρόσωπό του και η ημερομηνία της υπογραφής αυτής. Επομένως, εφόσον τα παραπάνω προκύπτουν με σαφή και ορισμένο τρόπο από το δικόγραφο, η προσφυγή ασκείται καταρχήν παραδεκτώς, ακόμη και αν δεν χρησιμοποιήθηκε αυτό καθαυτό το προδιατυπωμένο έντυπο, η χρήση του οποίου υπέχει θέση μέσου διευκόλυνσης, καθοδήγησης, αλλά και προστασίας των προσφευγόντων, προς τον σκοπό του ορισμένου των δικογράφων τους και του παραδεκτού των προσφυγών τους, σε συνδυασμό με τη διευκόλυνση της ΑΕΠΠ να διαχειριστεί ταχύτερα και αποτελεσματικότερα τις ασκούμενες προσφυγές όπως και κατά την εξέταση να εκτιμήσει και να εξετάσει*

το εκεί περιλαμβανόμενο περιεχόμενο, ήτοι προς διευκόλυνση και επιτάχυνση της διαδικασίας και του έργου της. Τα παραπάνω όμως δεν μπορούν να φθάνουν στο σημείο απόρριψης προσφυγών ως απαραδέκτων καίτοι αυτές περιλαμβάνουν τα αναγκαία για το παραδεκτό τους στοιχεία, για τον μόνο λόγο ότι δεν ακολουθήθηκε το προδιατυπωμένο έντυπο. Αντίθετη δε εκδοχή θα προσέκρουε στον ίδιο τον νομοθετικό σκοπό της θέσπισης των διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 (βλ. και οικεία σημεία Αιτιολογικής Έκθεσης), που κατατείνουν πρωτίστως στη βελτίωση της παρεχόμενης στους οικονομικούς φορείς προδικαστικής προστασίας κατά τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Κατ' αποτέλεσμα, η υποβολή της προσφυγής δια του προδιατυπωμένου εντύπου δεν συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, η παραβίαση του οποίου θα οδηγούσε στο απαράδεκτο της προσφυγής, αφού, όπως με σαφήνεια προκύπτει από την οικεία αιτιολογική έκθεση, ο σκοπός της περί προδιατυπωμένου εντύπου διάταξης ανάγεται στη διευκόλυνση και την επιτάχυνση της διαδικασίας, η δε πρόβλεψη στο ΠΔ 39/2017 περί υποχρεωτικής χρήσης τυποποιημένου εντύπου δεν απαγορεύει την υποβολή προσφυγών περιβαλλόμενων με άλλο τύπο, εφόσον βέβαια σε κάθε περίπτωση περιέχεται το ως άνω αναγκαίο για το παραδεκτό περιεχόμενο και τα συγκροτούντα αυτό αναγκαία στοιχεία, μαζί με την υπογραφή και την ημεροχρονολογία της προσφυγής (πρβλ. ΔΕφΚομ Ν39/2017, σκ. 7).». Περαιτέρω, εν προκειμένω, στο οικείο έντυπο της προσφεύγουσας, αναφέρεται αναλυτικά το όνομα της διακήρυξης ως «Κατάρτιση του Περιφερειακού Σχεδίου για την Προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή (Πε.Σ.Π.Κ.Α) Περιφέρεια ...», αλλά και η ίδια η προσβαλλομένη πράξη με αρ. 21/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... (σελ. 13 προσφυγής), στοιχεία εκ των οποίων αυτονόητα προκύπτει η ταυτότητα της καθ' ης αναθέτουσας αρχής, ενώ παρατίθεται αναλυτικό ιστορικό της διαφοράς, όπου και πάλι στις σελ. 7-8 αναφέρεται η προσβαλλομένη και το όργανο που την εξέδωσε, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας ..., το ίδιο δε και στη σελ. 7 ακριβώς παραπάνω, ενώ στη σελ. 4 αναγράφεται εκ νέου το όνομα της διακήρυξης μετά του προσδιορισμού ότι αφορά την Περιφέρεια Επομένως και η αναθέτουσα

αρχή και η συγκεκριμένη διακήρυξή της αναφέρθηκαν πανηγυρικά και προκύπτουν εξάλλου, από το δικόγραφο της προσφυγής και το όργανο που εξέδωσε την προσβαλλομένη κατονομάζεται και προκύπτει και τα στοιχεία της προσβαλλομένης πράξης ταυτοποιούνται. Συνεπώς, ουδόλως η παράλειψη και επιπλέον πρόσθετης αναφοράς στο σημ. 2 των πληροφοριακών στοιχείων του οικείου εντύπου, περί της ταυτότητας της αναθέτουσας, επάγεται κάποια έννομη συνέπεια, αφού αυτή ταυτοποιείται σε πλήθος σημείων του δικογράφου και αμέσως και εμμέσως, όπως και η διακήρυξη, αλλά και η προσβαλλομένη. Σημειωτέον, ότι ουδόλως ο νόμος όρισε ως στοιχείο παραδεκτού της προσφυγής την αναγραφή της επωνυμίας της αναθέτουσας αρχής αποκλειστικώς σε ειδικό σημείο του προδιατυπωμένου εντύπου, όπου μάλιστα το πεδίο προς συμπλήρωση για την επωνυμία αυτή, τίθεται κατά τα ανωτέρω προς διευκόλυνση της ΑΕΠΠ και δη ως προς τη διαλογή και προκαταρκτική μελέτη και ταξινόμηση των υποθέσεων, αλλά και για λόγους συγκρότησης των περιοδικών στατιστικών της ΑΕΠΠ από τους υπαλλήλους της, αλλά και των διαδικών και δη ως προς τους τελευταίους, ως υπόμνηση συμπερίληψης της αναθέτουσας στο δικόγραφό τους, εφόσον η ταυτότητά της δεν προκύπτει σε άλλο σημείο της προσφυγής. Άρα, ο ως άνω ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, η προσφυγή στη σελ. 9 επ. αυτής παραθέτει την πρώτη σύμβαση με τον Δήμο ..., που έτυχε επίκλησης από την προσφεύγουσα ως απαιτούμενη εμπειρία, την περιγράφει αναλυτικά και στη συνέχεια ρητά αναφέρει, κατόπιν της περιγραφής ότι *«Καθίσταται αντιληπτό από τα ως άνω ότι το συγκεκριμένο έργο που υποβλήθηκε καλύπτει ξεκάθαρα το όρο της διακήρυξης που απαιτεί την κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος δημόσιου φορέα που περιλαμβάνει πολιτικές και παρεμβάσεις σχετικές με την κλιματική αλλαγή σε χώρες που βρέχονται από τη Μεσόγειο καθώς το ίδιο το έργο καταλήγει σε κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος και συνεπώς όλως εσφαλμένα και αναιτιολόγητα η Επιτροπή Διενέργειας έκρινε και εισηγήθηκε και η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ότι καμία από τις συμβάσεις που υπεβλήθησαν δε συνιστά επιχειρησιακό πρόγραμμα αποκλείοντας την ένωσή μας.»*, ενώ αντιστοίχως για τη δεύτερη σύμβαση, στις σελ. 11 επ. της

προσφυγής, η προσφεύγουσα την αναφέρει, την περιγράφει και καταλήγει, στη σελ. 12 ότι «Διακρίνεται ξεκάθαρα στη σύμβαση και ειδικότερα στο Παράρτημα I στο οποίο αναλύονται οι παραπάνω δράσεις, πως το συγκεκριμένο έργο υλοποιείται σε εθνικό επίπεδο και αναλύεται σε περιφερειακό. Σκοπός του συγκεκριμένου έργου είναι η αξιολόγηση του κινδύνου από την κλιματική αλλαγή (αξιολόγηση μεταβολής του γεωργικού εισοδήματος) και η διαμόρφωση μέτρων προσαρμογής για την κλιματική αλλαγή (προτάσεις για τη διαχείριση κονδυλίων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την προσαρμογή του τομέα της γεωργίας στην κλιματική αλλαγή). Καθίσταται επομένως αντιληπτό ότι εσφαλμένα και για αυτό το έργο κρίθηκε ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς ξεκάθαρα μεταξύ όλων των άλλων περιέχει και ανάπτυξη μέτρων για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή.», ενώ επιπλέον στη σελ. 12, η προσφεύγουσα θέτει το συμπέρασμα ότι «Από όλα τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η ένωση εταιρειών μας πληροί ξεκάθαρα τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.α της Διακήρυξης σχετικά με τα έργα που πρέπει να έχει εκτελέσει. Αυτό θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να το διακρίνει και κατά το στάδιο της παροχής διευκρινήσεων όταν μας ζητήθηκε να της προσκομίσουμε συγκεκριμένα έγγραφα, το οποίο και πράξαμε με απόλυτη συνέπεια σε ό,τι μας ζητήθηκε.». Επομένως, η προσφυγή είναι σαφής και ορισμένη, άρα και δεκτική εκτίμησης ως προς το βάσιμό της, αφού παραθέτει ποιους λόγους οι επικαλούμενες εξ αυτής συμβάσεις πληρούν τους όρους του άρ. 2.2.6.α της διακήρυξης, αφού πρώτα ανέλυσε τα προσδιοριστικά και περιγραφικά αυτών των συμβάσεων στοιχεία και κατ' αποτέλεσμα, καταδεικνύει το επικαλούμενο σφάλμα της αναθέτουσας ως προς την περί του αντιθέτου κρίση της. Άρα, ουδόλως η προσφυγή είναι αόριστη και επιτρέπει εκ των εντός αυτής επικαλουμένων, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στους οικείους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς και ο ως άνω ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί αοριστίας, είναι απορριπτέος. Συνεπώς, η Προσφυγή όπως και η Παρέμβαση, βλ. σκ. 4, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές, να εξεταστούν δε περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, ο όρος της διακήρυξης 2.2.6 θεσπίζει μεταξύ άλλων, στο σημ. α' αυτού, κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, ως προς την προηγούμενη εμπειρία των προσφερόντων και δη απαιτεί τα εξής *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ως πέρας της τριετίας ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ και αναλόγως υπολογίζεται και η αρχή της τριετίας) να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει: τουλάχιστον μία (1) σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικείμενου με την παρούσα σύμβαση, ήτοι αξιολόγηση κινδύνου κλιματικής αλλαγής και ανάπτυξης μέτρων προσαρμογής, σε εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο, σε Χώρες που βρέχονται από τη Μεσόγειο ή Την κατάρτιση επιχειρησιακών προγραμμάτων δημοσίων φορέων ή οργανισμών που περιλαμβάνουν πολιτικές και παρεμβάσεις σχετικές με την κλιματική αλλαγή σε Χώρες που βρέχονται από τη Μεσόγειο.»*. Εκ των ως άνω, καθίσταται σαφές ότι αυτό που απαιτείται, αλλά και αρκεί εντός της οικείας τριετίας, είναι να έχει ολοκληρωθεί έστω και 1 σύμβαση, η οποία θα έχει περιεχόμενο συναφές με την προκείμενη, η δε διακήρυξη όμως δεν καταλείπει το ζήτημα της συνάφειας αυτής ανοικτό και ασαφές, αλλά ειδικώς προσδιόρισε τα δύο εναλλακτικά ζητούμενα και αντικείμενα της οικείας επικαλούμενης από τους προσφέροντες, σύμβασης, τα οποία κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, θεωρούνται «συναφή» και επομένως πληρούν το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α. Η πρώτη εναλλακτική αφορά συμβατικό αντικείμενο που συνίσταται σε *«αξιολόγηση κινδύνου κλιματικής αλλαγής και ανάπτυξης μέτρων προσαρμογής»*, με περαιτέρω δε απαίτηση η παραπάνω αξιολόγηση και ανάπτυξη μέτρων να έλαβε χώρα σε εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο και δη σε χώρες βρεχόμενες από τη Μεσόγειο Θάλασσα. Όμως, ουδόλως η παραπάνω διατύπωση παραπέμπει σε κάποια ειδικότερη, επιμέρους και πιο εξειδικευμένη απαίτηση για την αξιολόγηση κινδύνου κλιματικής αλλαγής και την ανάπτυξη μέτρων προσαρμογής, πλην του εθνικού ή περιφερειακού επιπέδου και της επαφής με τη Μεσόγειο. Ούτε παρέπεμψε σε ειδικότερους όρους και προδιαγραφές του προκείμενου

συμβατικού αντικειμένου ούτε ανέφερε οτιδήποτε περί συγκεκριμένων τομεακών πολιτικών που η παραπάνω αξιολόγηση κινδύνου και η ανάπτυξη μέτρων προσαρμογής πρέπει να αφορούν ούτε αναφέρθηκε σε περιοχές με παρόμοια αστική, κοινωνικοοικονομική, γεωγραφική και πληθυσμιακή διάρθρωση, προφίλ και προβλήματα, με αυτά της ..., πέραν του αντικειμενικού γεγονότος ότι η χώρα, την οποία αφορά η σε εθνικό επίπεδο αξιολόγηση και σχεδιασμός μέτρων, να βρέχεται από τη Μεσόγειο ή η οικεία περιφέρεια να ανήκει σε χώρα που βρέχεται από τη Μεσόγειο (χωρίς καν απαίτηση η ίδια η περιφέρεια να έχει επαφή με τη θάλασσα, αφού η αναφορά στη Μεσόγειο έγινε μόνο ως προς τις «χώρες»). Ούτε εκ της ως άνω διατύπωσης προκύπτει ή μπορούσε να γίνει κατανοητό, ότι για το αποδεκτό της αξιολόγησης κινδύνων κλιματικής αλλαγής και ανάπτυξης μέτρων για αυτή, υφίσταντο πρόσθετες προϋποθέσεις ειδικού περιεχομένου και στόχευσης, οι οποίες θα εξάγονταν δια ερμηνείας του παραπάνω όρου, με άλλα σημεία της διακήρυξης, ελλείψει εξάλλου οιασδήποτε τέτοιας άμεσης ή έμμεσης αναφοράς ή παραπομπής. Η έννοια δε του «συναφούς αντικειμένου» ορίστηκε από την ίδια τη διακήρυξη και δη τον όρο 2.2.6.α ως ένα εκ των δύο εναλλακτικών αντικειμένων που εκεί ειδικώς αναγράφονται, χωρίς περιθώριο περαιτέρω ερμηνείας της έννοιας της «συνάφειας» εξαρχής και βάσει της ειδικής περιγραφής πτυχών του προκείμενου συμβατικού αντικειμένου στο πλαίσιο άλλων όρων του κανονιστικού περιεχομένου. Δηλαδή το τι είναι «συναφές» κατά τη διακήρυξη, ορίστηκε ειδικώς, χωρίς να επιτρέπεται ερμηνεία του με βάση την εν γένει περιγραφή του προκείμενου αντικειμένου και τις τυχόν απαιτήσεις ή ιδιαιτερότητές του, όπως τυχόν αυτές προκύπτουν σε άλλα σημεία της διακήρυξης. Και τούτο, ενώ ακόμη και αν δεν υπήρχε τέτοια ειδική, περιοριστική, συγκεκριμένη και δεσμευτική, υπέρ και κατά των μετεχόντων και σε κάθε περίπτωση και δεσμευτική για την αναθέτουσα, αναφορά, αλλά μνημονευόταν αορίστως, η φράση «συναφές αντικείμενο», δεν θα ήταν δυνατόν η έννοια της «συνάφειας» και άρα το κριτήριο επιλογής ως προς την καταρχήν αποδοχή προσφορών, να εξειδικευθεί κατά την αξιολόγηση δια το πρώτον απαιτήσεως ταύτισης της προηγούμενης σύμβασης και του αντικειμένου της με

τις ειδικές παραμέτρους, προδιαγραφές, συμβατικούς όρους, στόχους και συγκεκριμένα ζητούμενα της προκείμενης διαδικασίας. Εν προκειμένω όμως, εξαρχής η παραπάνω διατύπωση κατέστησε σαφές ότι αρκούσε σύμβαση που αφορούσε κάθε είδους αξιολόγηση κινδύνου από την κλιματική αλλαγή και κάθε είδους αναπτύξη κάθε είδους μέτρων προς προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή (αρκεί να αφορούσε εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο). Το δεύτερο εναλλακτικό αντικείμενο ολοκληρωθείσας σύμβασης που κατά τους ως άνω όρους, θεσπίσθηκε ως «συναφές», είναι εκείνο της κατάρτισης *«επιχειρησιακών προγραμμάτων δημοσίων φορέων ή οργανισμών που περιλαμβάνουν πολιτικές και παρεμβάσεις σχετικές με την κλιματική αλλαγή»*, πάλι σε χώρες που βρέχονται από τη Μεσόγειο (δηλαδή αρκεί ο δημόσιος φορέας ή οργανισμός να ανήκει σε τέτοια χώρα, χωρίς να υπάρχει ανάγκη για την πλήρωση των όρων της διακήρυξης να συνέχεται με θαλάσσια ζητήματα και πολιτικές). Ουδόλως δε η διακήρυξη αναφέρθηκε σε ΟΤΑ Α' ή Β' Βαθμού ούτε παρέπεμψε στις οικείες ΥΑ που αναφέρει η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων και αφορούν ειδικώς τα «πενταετή επιχειρησιακά προγράμματα» των εν Ελλάδι ΟΤΑ Α' και Β' Βαθμού. Ούτε καν έλαβε χώρα αναφορά ειδικώς στην Ελλάδα και σε επιχειρησιακά προγράμματα κατά την έννοια του εθνικού πλαισίου, αφού εξάλλου ρητά αναφέρθηκε ο παραπάνω όρος σε κάθε χώρα βρεχόμενη από τη Μεσόγειο. Ούτε υπάρχει κάποια αναφορά ειδικώς σε «πενταετή» επιχειρησιακά προγράμματα ούτε παραπομπή στην ειδικότερη έννοια των ΥΑ 358 και 411/2014 ούτε στο περιεχόμενό τους ούτε στο θεσμικό τους πλαίσιο, οι δε ως άνω ΥΑ δεν αναφέρονται καν στο όλο κείμενο της διακήρυξης ούτε αποτελούν τμήμα του αναφερθέντος από αυτή κανονιστικού της περιεχομένου, αλλά το πρώτον τυγχάνουν επίκλησης ως ερμηνευτικό πλαίσιο της έννοιας του «επιχειρησιακού προγράμματος» τώρα και κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ούτε εν γένει έγινε αναφορά σε «επιχειρησιακό πρόγραμμα κατά την έννοια της κείμενης νομοθεσίας/κατά τις ισχύουσες διατάξεις/κατά το καθεστώς που διέπει τους ΟΤΑ» ούτε υφίσταται οιαδήποτε εν γένει αντίστοιχη διατύπωση, που επιτρέπει τη συναγωγή συμπεράσματος ότι υφίστατο κάποια ειδική έννοια, ερμηνευτική ρήτρα ή περαιτέρω διάταξη παραπομπής, περί του τι

αποτελεί «επιχειρησιακό πρόγραμμα» για τις ανάγκες πλήρωσης της δεύτερης εναλλακτικής του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α. Εξάλλου, η διακήρυξη αναφέρεται ρητά σε επιχειρησιακά προγράμματα «δημοσίων φορέων ή οργανισμών», οπότε όχι μόνο δεν καταλείπει ασαφές αν αφορά επιχειρησιακά προγράμματα ΟΤΑ και επιχειρησιακά προγράμματα διεπόμενα από την οικεία περί ΟΤΑ νομοθεσία, αλλά με σαφήνεια κατέδειξε ότι αρκεί το επιχειρησιακό πρόγραμμα να αφορά κάθε είδους, άρα και πλην ΟΤΑ, δημόσιο φορέα, επομένως, προφανώς και δεν μπορούσε να παραπέμπει αποκλειστικά στην περί ΟΤΑ νομοθεσία, ως εργαλείο ερμηνείας της έννοιας του «επιχειρησιακού προγράμματος». Αντίστοιχα δε, ουδόλως αναφέρθηκε σαφώς, αλλά ούτε κατέλειψε περιθώριο ερμηνείας περί του ότι ενδέχεται να εννοεί ως «επιχειρησιακά προγράμματα», τα οικεία πενταετή επιχειρησιακά προγράμματα των ΟΤΑ Α' και Β' Βαθμού ούτε υπήρχε παραπομπή στην ειδική έννοια του «επιχειρησιακού προγράμματος» στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2014-2020 και της χρήσης του όρου στο πλαίσιο των χρηματοδοτήσεων από τα οικεία ενωσιακά Ταμεία. Άρα, η έννοια του «επιχειρησιακού προγράμματος» τέθηκε και ήταν πάντως δυνατόν να ερμηνευθεί από τους μετέχοντες, υπό το κοινό της περιεχόμενο, ήτοι του ολοκληρωμένου και λειτουργικού στο πλαίσιο του συγκεκριμένου φορέα για τον οποίο εκπονείται (και όχι ως απλές γενικές κατευθύνσεις προς άπαντες), άρα του προγράμματος που κατατείνει σε συγκεκριμένη αντιμετώπιση, σε συγκεκριμένο σχεδιασμό ενεργειών και δη, υπό την έννοια ότι περιλαμβάνει και υλοποιείται δια της πρότασης συγκεκριμένων μέτρων, πολιτικών και δράσεων με συγκεκριμένο περιεχόμενο και προσδιορισμένα για την υλοποίησή τους μέσα, υλικά και άυλα (και ως εκ τούτου, αποκλείεται η απλή μελέτη περιγραφής μιας υφιστάμενης κατάστασης ή γενικόλογων συμπερασμάτων ή η απλή πρόταση λύσεων χωρίς λήψη υπόψη των πόρων που θα απαιτηθούν και του ειδικότερου τρόπου εκτέλεσης). Στο ίδιο περιεχόμενο κατατείνει και το όλο συστηματικό πλαίσιο της διατύπωσης του οικείου όρου, αφού ρητά αναφέρει ότι πρέπει να περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα «πολιτικές και παρεμβάσεις» σχετικά ειδικώς με την κλιματική αλλαγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της και επικλήθηκε προς πλήρωση του ως άνω κριτηρίου 2.2.6.α δια του ΕΕΕΣ του οικείου μέλους της ..., και δη ως προς οιαδήποτε εκ των δύο παραπάνω ισοδύναμων εναλλακτικών μεθόδων πλήρωσής του, πρώτον την εκτελεσθείσα σύμβαση του μέλους της ... με τον ΔΗΜΟ ... και αντικείμενο την «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΑΕΙΦΟΡΟΥ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΟΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΧΩΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΣΤΟ ΣΥΜΦΩΝΟ ΤΩΝ ΔΗΜΑΡΧΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΚΛΙΜΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑ», υπέβαλε δε την 18-12-2018 συμπληρωματικά στοιχεία για την παραπάνω σύμβαση και δη τη σύμβαση και τη βεβαίωση περαίωσης, κατόπιν σχετικών διευκρινίσεων που ζήτησε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα την 17-12-2018. Κατά το περιεχόμενο της οικείας συμβάσεως προκύπτει ότι περιλάμβανε εκτός των άλλων, συλλογή πρωτογενών ενεργειακών στοιχείων του Δήμου, με σκοπό την καταγραφή της υφιστάμενης ενεργειακής κατάστασης σε επίπεδο ΟΤΑ και οικιακών καταναλώσεων, τη σύνταξη Βασικής Απογραφής Εκπομπών και Εκτίμησης Κινδύνων και Τρωτότητας από την Κλιματική Αλλαγή, με χρήση ερωτηματολογίων, δημογραφικών στοιχείων, στοιχείων κατανάλωσης καυσίμων και ενεργειακού αποτυπώματος κτιρίων, δημοτικών μεταφορών, δημοτικού φωτισμού, ύδρευσης και αποχέτευσης, ως και μελέτη των ποσοτήτων απορριμμάτων που παράγονται από δημοτικές εγκαταστάσεις, περαιτέρω δε αφορούσε το ενεργειακό αποτύπωμα του τριτογενή τομέα, της βιομηχανίας και των μεταφορών, την παραγωγή απορριμμάτων που καταλήγουν στο ΧΥΤΑ, δεδομένα παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ και συμβατικές πηγές, αποτύπωση γενικών ενεργειακών δεδομένων, συλλογή μελετών, στοιχείων εγκατάστασης ΑΠΕ και του προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΚΑΤ' ΟΙΚΟΝ» και άλλων στοιχείων ενεργειακής κατανάλωσης του οικιακού και τριτογενή τομέα και των μεταφορών, επεξεργασιών όλων ομού προς σύνταξη ενεργειακού ισοζυγίου και Βασικής Απογραφής Εκπομπών. Περαιτέρω ως προς τη σύνταξη έκθεσης εκτίμησης Κινδύνων και Τρωτότητας από την Κλιματική Αλλαγή, απαιτείτο η λήψη και συλλογή δεδομένων ημερήσιας κλιματικής κατάστασης τα τελευταία 20-50 έτη, καταγραφή περιστατικών πλημμυρών, καύσιμα, παγωετού και

ξηρασίας ιστορικά, ημερήσιας κατανάλωσης ενέργειας, εποχικής προσφοράς και κατανάλωσης νερού, φυσικών και τεχνητών πηγών άντλησης νερού, καλλιεργειών, δασικής βλάστησης, χαρτών παρακολούθησης ακτογραμμής και προστασίας της, υποδομών αποχέτευσης και αντιπλημμυρικών έργων, χαρτών χρήσης γης, καταγραφής περιοχών ειδικής προστασίας, σημαντικών υποδομών υγείας, μεταφορών και ενέργειας, αλλά και προστασίας του πολίτη, κοινωνικοοικονομικών δεικτών, σχετικών μελετών και υφισταμένων στρατηγικών και σχεδίων πολιτικής σε σχέση με κάθε ως άνω μελετώμενο τομέα. Στη συνέχεια, με βάση τα ανωτέρω, έπρεπε να εκπονηθεί Σχέδιο Δράσης Αειφόρου Ενέργειας και Κλίματος, με λήψη υπόψη των αναφερομένων στην παραπάνω Απογραφή και την Έκθεση Εκτίμησης Κινδύνων και Τρωτότητας από την Κλιματική Αλλαγή, την καταγραφή των έργων/δράσεων του Δήμου που έχουν ήδη προγραμματιστεί και τον εν γένει Ενεργειακό Σχεδιασμό της Περιφέρειας Κρήτης και θα περιλαμβάνει κατάρτιση πλάνου για πολιτική ενεργειακά αποδοτικών προμηθειών και υπηρεσιών, τη θέσπιση στόχων με βάση τις προτεινόμενες επεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας σε επίπεδο δημοτικών υποδομών, ΑΠΕ, μεταφορών και ιδιωτικού και τριτογενή τομέα, με ειδικό καθορισμό των εφικτών στόχων εξοικονόμησης τουλάχιστον κατά 40% έως το 2030 και ειδική επιλογή των αξόνων του σχεδίου δράσης, των μέτρων των αξόνων αυτών, της εκτιμώμενης εξοικονόμησης, του επενδυτικού κόστους των παρεμβάσεων και του τρόπου χρηματοδότησής τους. Επίσης, το Σχέδιο αυτό έπρεπε να περιλαμβάνει προτάσεις βραχυπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων μέτρων για την επίτευξη της παραπάνω εξοικονόμησης ενέργειας του ως άνω στόχου και τη μείωση τρωτότητας του ανθρωπογενούς, φυσικού και δομημένου περιβάλλοντος από την κλιματική αλλαγή με μετριασμό των επιπτώσεών της, τον καθορισμό μακροπρόθεσμου οράματος και συνολικής στρατηγικής για την αειφόρο ανάπτυξη, την ενέργεια και την κλιματική αλλαγή έως το 2030, την προσαρμογή των απαιτήσεων σε αυτές του Συμφώνου των Δημάρχων και την υποστήριξη του Δήμου στην επικοινωνία και τις εν γένει δράσεις παρουσίασης του παραπάνω Σχεδίου. Περαιτέρω, οι συμβατικές υποχρεώσεις περιελάμβαναν υποβοήθηση του Δήμου στον σχεδιασμό

προγράμματος παρακολούθησης και αναθεώρησης του ΣΔΑΕΚ και δη περιλαμβάνοντας μεθοδολογία παρακολούθησης τήρησης και καταγραφής δεδομένων, δεικτών αξιολόγησης, επιλογής δράσεων προσαρμογής και πηγών χρηματοδότησης, ως και πρόταση διοικητικού σχήματος και διαδικασιών υποβολής αναφορών παρακολούθησης της υλοποίησης του ΣΔΑΕΚ. Η δεύτερη σύμβαση είχε συναφθεί μεταξύ του μέλους της προσφεύγουσας, ..., με την Τράπεζα ... και περιελάμβανε 2 δράσεις. Πρώτον, τη δράση 1 «ΜΕΛΕΤΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ», με αντικείμενο τη μελέτη δυνατών παρεμβάσεων προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή για επιλεγμένες αγροτικές καλλιέργειες, συμπεριλαμβανομένης της αλλαγής καλλιεργητικών μεθόδων και την αλλαγή υβριδίων και δη με κάλυψη κάθε βασικής καλλιέργειας που απαντώνται στην Ελλάδα και δη με κατανομή έκαστης ανά γεωγραφική περιφέρεια της χώρας. Τα ανωτέρα κατόπιν λήψης υπόψη του φυσικού κινδύνου λόγω κλιματικής αλλαγής και το σενάριο απουσίας δράσεων προσαρμογής, εισαγωγή στο οικείο μεθοδολογικό μοντέλο των δυνατών δράσεων προσαρμογής και σύγκριση των δύο καταστάσεων, ήτοι προ και μετά εξεταζόμενης παρέμβασης, εν τέλει δε συμπεριλαμβάνεται αναγωγή των αποτελεσμάτων των παραπάνω μελετητικών ενεργειών σε επίπεδο γεωγραφικής περιφέρειας, με λήψη υπόψη των οικείων στατιστικών δεδομένων της ΕΣΥΕ και υπολογισμό της μεταβολής του γεωργικού εισοδήματος ανά κάθε Περιφέρεια της χώρας υπό το σενάριο μη δράσης, αλλά και υπό το σενάριο πιθανών δράσεων προσαρμογής προς περιορισμό των αρνητικών συνεπειών της κλιματικής αλλαγής, συγχρόνως δε και με υπολογισμό του κόστους υλοποίησης των παρεμβάσεων, ήτοι του κόστους προσαρμογής. Τα δε αποτελέσματα της παραπάνω 1^{ης} Δράσης θα πρέπει να είναι αξιοποιήσιμα για τη διαμόρφωση προτάσεων ως προς τη διαχείριση κονδυλίων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την προσαρμογή του τομέα της γεωργίας στην κλιματική αλλαγή. Η 2^η Δράση «ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΛΙΜΑΤΙΚΟΥ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΣΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΕΛΑΤΩΝ ΤΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» αφορούσε

την αξιοποίηση της παραπάνω εφαρμογής για την παραγωγή συνθετικής εικόνας της περιβαλλοντικής επίδοσης μιας επιχείρησης, προς τον σκοπό λήψης της υπόψη στην αξιολόγηση της πιστοληπτικής της ικανότητας, διαδικασία που περιλαμβάνει τον καθορισμό του κλάδου οικονομικής δραστηριότητας και των επιλεγμένων χαρακτηριστικών της επιχείρησης, τον υπολογισμό των περιβαλλοντικών φορτίων αυτής και των ποσοτικών εκτιμήσεων αποβλήτων και ρύπων από τη λειτουργία της και εν τέλει τη σύνθεση των περιβαλλοντικών επιμέρους επιδόσεων της επιχείρησης σε ενιαίο δείκτη περιβαλλοντικής επίδοσης με συγκεκριμένη μεθοδολογία που θα καταλήγει σε βαθμολόγηση. Η δε αναθέτουσα με το δια της προσβαλλομένης εγκριθέν Πρακτικό υπ' αρ. 2, έκρινε αφενός ότι καμία από τις ως άνω δύο συμβάσεις δεν αφορούσαν *«επιχειρησιακό πρόγραμμα δημοσίου φορέα ή οργανισμού»*, αφετέρου αξιολόγησε και τις δύο ως προς την πρώτη ως άνω εναλλακτική πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής, ήτοι ως αξιολόγηση κινδύνου από την κλιματική αλλαγή και ανάπτυξη μέτρων προσαρμογής σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο και έκρινε, ότι η πρώτη ως άνω σύμβαση δεν αφορά εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο, η δε δεύτερη δεν αφορά έργο ανάπτυξης μέτρων για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή, *«καθώς η πρώτη δράση αφορά σε τομεακό έργο αξιολόγησης δράσεων προσαρμογής για τον υπολογισμό του κόστους εφαρμογής τους και της μεταβολής του γεωργικού εισοδήματος και η δεύτερη δράση αφορά κυρίως στην περαιτέρω αναβάθμιση της Εφαρμογής Διαχείρισης Κλιματικού Κινδύνου της Τράπεζας ... με σκοπό την αξιοποίηση των αποτελεσμάτων για την αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας των πελατών. Δεν αφορούν δηλαδή σε αξιολόγηση κινδύνου κλιματικής αλλαγής και δεν αναπτύσσει μέτρα προσαρμογής σε αυτήν.»*.

10. Επειδή, σε συνέχεια όσων διαπιστώθηκαν στη σκ. 8 και βάσει των δεδομένων της πρώτης παραπάνω σύμβασης, όπως εκτέθηκαν στη σκ. 9, προκύπτει ότι αυτή αφορούσε αξιολόγηση κινδύνων κλιματικής αλλαγής και ανάπτυξης μέτρων προσαρμογής και αντιμετώπισης της κλιματικής αλλαγής, πλην όμως εκτεινόταν σε επίπεδο Δήμου και όχι εθνικό ή περιφερειακό. Η δε εν

γένει ενεργειακή πολιτική της οικείας Περιφέρειας ελήφθη υπόψη ως στοιχείο του περιβάλλοντος του αντικειμένου μελέτης, ήτοι του Δήμου, και όχι ως αυτό καθαυτό αντικείμενο μελέτης. Επομένως, δεν μπορεί να υπαχθεί στην πρώτη ως άνω εναλλακτική μέθοδο πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α. Πλην όμως, συνίστατο σε ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα που εκκινούσε από τη μελέτη παρούσας κατάστασης και δη την ανάλυση κινδύνου και τρωτότητας από την κλιματική αλλαγή με λήψη υπόψη πλήθους δεδομένων ενεργειακών, περιβαλλοντικών, δημογραφικών, αστικών και μετεωρολογικών, εν συνεχεία προχωρούσε στην ανάπτυξη λύσεων μέσω πολιτικών, παρεμβάσεων και εν γένει μέτρων προς επίτευξη αφενός εξοικονόμησης ενεργειακών πόρων, αφετέρου μείωσης κινδύνου από την κλιματική αλλαγή και δη με τρόπο που περιγράφει τα μέσα υλοποίησης, την κοστολόγηση και τη χρηματοδότηση τόσο της αρχικής υλοποίησης του παραπάνω ολοκληρωμένου σχεδίου, όσο και της περαιτέρω παρακολούθησής του. Συνεπώς, αφορούσε επιχειρησιακό πρόγραμμα και δη δημοσίου φορέα (ΟΤΑ εν προκειμένω) που περιελάμβανε και δη εκτεταμένα, πολιτικές και παρεμβάσεις σχετικά με την κλιματική αλλαγή και μάλιστα με επικέντρωση στην υλοποίηση και παρακολούθησή τους. Συνεπώς, η παραπάνω σύμβαση πληρούσε τις προϋποθέσεις της δεύτερης εναλλακτικής πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, όπως μάλιστα ειδικώς επικαλείται ο προσφεύγων στη σελ. 11 της προσφυγής του, εσφαλμένα δε εκρίθη το αντίθετο από την αναθέτουσα. Οι δε αιτιάσεις της αναθέτουσας περί της μη υπαγωγής της παραπάνω σύμβασης στην έννοια του επιχειρησιακού προγράμματος, όπως και οι αντίστοιχες του παρεμβαίνοντος, είναι απορριπτέες, αφού όπως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκ. 8, ουδόλως υφίστατο, προέκυπτε ή ήταν δυνατό να συναχθεί εκ του περιεχομένου του όρου της διακήρυξης, παραπομπή στην ειδική έννοια των ΥΑ περί πενταετών επιχειρησιακών προγραμμάτων ΟΤΑ, αφού ο ως άνω όρος απλώς αναφερόταν σε εν γένει επιχειρησιακά προγράμματα εν γένει δημοσίων φορέων και οργανισμών σε όποια χώρα βρέχεται από τη Μεσόγειο. Εξάλλου, ακόμη και αν όντως η αναθέτουσα υπονοούσε ότι το κριτήριο 2.2.6.α ενσωμάτωνε τέτοιους περιορισμούς ως προς τις αποδεκτές προηγούμενες συμβάσεις, ουδόλως κάτι

τέτοιο προέκυπτε με οιαδήποτε σαφήνεια εκ της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να τύχει αποσαφήνισης και εξειδίκευσης το πρώτον κατά την αξιολόγηση ούτε η ως άνω τυχόν ασάφεια (καίτοι εν προκειμένω δεν εντοπίζεται καν τέτοια ασάφεια, αλλά η σαφής έλλειψη τέτοιων όρων και προϋποθέσεων εκ των επικαλούμενων από την αναθέτουσα και των παρεμβαίνοντα) δεν θα μπορούσε να αποτελέσει έρεισμα για αποκλεισμό προσφοράς, Ομοίως απορριπτέες είναι και οι αιτιάσεις της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος ως προς ότι το παραπάνω Σχέδιο Δράσης που συνέταξε το μέλος της προσφεύγουσας με τον Δήμο ... αφορούσε αποκλειστικά το ζήτημα της ενέργειας και του ενεργειακού τομέα, αφού όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της σύμβασης, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, έλαβε χώρα εξέταση, μελέτη και εκτίμηση πλήθους τομέων της δημόσιας διοίκησης και της οικονομικής δραστηριότητας, επιπλέον του ενεργειακού τομέα, ενώ η εξοικονόμηση ενέργειας, που σε κάθε περίπτωση συνέχεται με την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής (βλ. και ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ, ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ, ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΩΝ Πλαίσιο πολιτικής για το κλίμα και την ενέργεια κατά την περίοδο από το 2020 έως το 2030 /* COM/2014/015 final, εκ του οποίου πλαισίου εκπορεύονται και τα Εθνικά Σχέδια για την Ενέργεια και το Κλίμα), αποτελεί ένα μόνο από τα περισσότερα ζητήματα του οικείου Σχεδίου, στο οποίο σε κάθε περίπτωση περιλαμβάνεται και η αντιμετώπιση της εκ της κλιματικής αλλαγής τρωτότητας του φυσικού και δομημένου περιβάλλοντος (ενώ πάντως, ουδόλως ο όρος 2.2.6.α αναφέρθηκε σε μελέτη όλων των τομέων που συνεχονται με την κλιματική αλλαγή και όλων των τομεακών πολιτικών που συνδέονται με τους κινδύνους της αλλαγής αυτής και τις πολιτικές και παρεμβάσεις αντιμετώπισής της). Ομοίως απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί περί κρίσιμης διαφοράς του αντικειμένου εξέτασης του παραπάνω Σχεδίου από το ζητούμενο στην περίπτωση της υπό ανάθεση προκείμενης σύμβασης, λόγω ουσιώδους διαφοράς της Περιφέρειας ... και των ειδικών της ζητημάτων. Τούτο αφού αφενός, ουδόλως το ζήτημα της συνάφειας αντικειμένου προσδιορίστηκε

με βάση εν γένει περιγραφικές παραμέτρους της κατάστασης ειδικώς στην Περιφέρεια ..., οι οποίες ενδέχεται να ομοιάζουν ή μη με αυτές του αντισυμβαλλομένου της σύμβασης που υποβάλλεται από κάθε προσφεύγοντα, αλλά ειδικώς ορίστηκε ότι αρκεί επιχειρησιακό πρόγραμμα δημοσίου φορέα που περιλαμβάνει πολιτικές και παρεμβάσεις για την κλιματική αλλαγή. Αφετέρου, εν προκειμένω προκύπτει ότι το οικείο Σχέδιο περιέλαβε δεδομένα σχετικά και με το δομημένο και με το φυσικό περιβάλλον και με πλήθος τομέων της οικονομίας και δη τον τριτογενή και τις μεταφορές και με κοινωνικοοικονομικές παραμέτρους του ευρύτερου Δήμου. Σε κάθε όμως περίπτωση, υπό τη λογική της αναθέτουσας που τονίζει τις ειδικές δημογραφικές, αστικές και κοινωνικοοικονομικές παραμέτρους της ίδιας, εν τέλει αποδεκτές θα γίνονταν μόνο συμβάσεις που αφορούσαν πρωτεύουσες κρατών ή πολύ μεγάλες πόλεις αυτών, αφού μόνο αυτές δύνανται να εμφανίζουν τα ίδια ή παρόμοια ζητήματα. Όμως, ουδόλως μια τέτοια ερμηνεία υφίσταται ή δύναται να βρει έρεισμα εντός της διακήρυξης. Επίσης, κανένα έρεισμα δεν βρίσκει στη διακήρυξη η αιτίαση της αναθέτουσας, ότι απαιτήθηκε και δη ρητά και με σαφήνεια ως προς τη δεύτερη ως άνω εναλλακτική πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6.α, η εκπόνηση του προγράμματος σε εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο, όρος που υφίστατο αποκλειστικά στην πρώτη εναλλακτική, ενώ στη δεύτερη αρκούσε το πρόγραμμα και οι πολιτικές και παρεμβάσεις για την κλιματική αλλαγή να αφορούν οποιονδήποτε και οιοδήποτε είδους δημόσιο φορέα και οργανισμό. Εξάλλου, όπως ήδη προαναφέρθηκε, ακόμη και αν το ως άνω Σχέδιο Δράσης αφορούσε μόνο τον τομέα της ενέργειας, πράγμα που δεν ισχύει, ουδόλως η δεύτερη ούτε όμως η πρώτη, εναλλακτική πρόβλεψη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, μνημόνευσε ότι έπρεπε να αφορούν πλήθος τομέων της οικονομίας ή πολιτικών ή παρεμβάσεων ή ότι οι οικείες παρεμβάσεις και πολιτικές της δεύτερης εναλλακτικής έπρεπε να εκτείνονται σε μεγάλο φάσμα και εύρος τομέων και δη αυτών που αφορούν ή ενδέχεται να αφορούν την Περιφέρεια Επομένως, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, συνιστούν δημιουργική ερμηνεία του σαφούς κριτηρίου επιλογής και δη, άνευ ερείσματος στο γράμμα του, στενεύουν

το περιεχόμενό του και τους δυνατούς τρόπους πλήρωσής του, ως και τα αποδεκτά οικεία αποδεικτικά μέσα, θέτοντας ούτως νέους λόγους αποκλεισμού, το πρώτον κατά την αξιολόγηση και κατά παράβαση της δέσμευσης της αναθέτουσας από το κανονιστικό περιεχόμενο που η ίδια θέσπισε, ως και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας και της διαφάνειας. Περαιτέρω, είναι αβάσιμος και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, περί του ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί δια της προσφυγής ότι το ΣΔΑΕΚ δεν είναι ολοκληρωμένο επιχειρησιακό σχέδιο, αφού η οικεία αναφορά στη σελ. 10 της προσφυγής, έχει συγκεκριμένα και στο σύνολό της ως εξής «'Όλο το έργο καταλήγει σε ένα ολοκληρωμένο επιχειρησιακό σχέδιο που ονομάζεται «Σχέδιο Δράσης Αειφόρου Ενέργειας και Κλίματος (ΣΔΑΕΚ)» που περιλαμβάνει δράσεις τόσο μετριασμού όσο και προσαρμογής στην Κλιματική Αλλαγή. Το ΣΔΑΕΚ περιλαμβάνει...», ακολουθεί δε περιγραφή του συμβατικού αντικειμένου της παραπάνω υποβληθείσας σύμβασης, όπως κατά τη σκ. 8 προεκτέθηκε. Δηλαδή, η προσφεύγουσα δια της παραπάνω αναφοράς, αντιστρόφως, επεξηγεί ότι το υλοποιηθέν εκ του μέλους της έργο, κατέληγε, κατά την εκτελεσθείσα σύμβαση περί της οποίας προσκόμισε και βεβαίωση εκτέλεσης, που δεν αμφισβητήθηκε από την αναθέτουσα ως προς το παραδεκτό τους κατά τους όρους της διακήρυξης, σε ένα τέτοιο ακριβώς επιχειρησιακό σχέδιο, ήτοι το «ΣΧΕΔΙΟ ΔΡΑΣΗΣ ΑΕΙΦΟΡΟΥ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΟΣ», που αποτελούσε τη ΦΑΣΗ 2 της παραπάνω υποβληθείσας σύμβασής της, όπως αυτό που απαιτούσε η αναθέτουσα στο κριτήριο 2.2.6.α και δη τη δεύτερη εναλλακτική, ουδόλως δε ανέφερε ότι το δικό της έργο δεν κατέληξε στο παραπάνω ΣΔΑΕΚ, το αντίθετο εξάλλου προκύπτει και από την ίδια τη σύμβαση και τη βεβαίωση περάτωσης της (μάλιστα, οι συμβατικές υποχρεώσεις περιελάμβαναν και επικοινωνία του ΣΔΑΕΚ και υποστήριξη της περαιτέρω παρακολούθησης υλοποίησής του, βλ. ανωτέρω σκ. 8). Σημειωτέον, ότι το Σύμφωνο των Δημάρχων (https://www.covenantofmayors.eu/IMG/pdf/covenantofmayors_text_en.pdf), στο πλαίσιο της εκτέλεσης των εξ αυτού υποχρεώσεων του Δήμου ..., έλαβε χώρα η παραπάνω σύμβαση που υπέβαλε η προσφεύγουσα, ρητά

περιλαμβάνει στους στόχους του και την αύξηση της δυνατότητας αντιμετώπισης της κλιματικής αλλαγής δια της προσαρμογής στις επιπτώσεις της, βλ. σελ. 1 και 2 παραπάνω, δια της κατάρτισης Έκθεσης Αξιολόγησης του Κινδύνου της Κλιματικής Αλλαγής και της εξ αυτής Τρωτότητας που σε στρατηγικό επίπεδο αντιμετωπίζεται με την υποβολή Σχεδίου Δράσης για την Ενέργεια και το Κλίμα (ΣΔΑΕΚ) που αναλύεται σε επιμέρους πολιτικές, στρατηγικές και σχέδια και περαιτέρω υλοποιείται και παρακολουθείται κάθε 2 έτη από την υποβολή του ΣΔΑΕΚ, κατά το Παράρτημα Ι του Συμφώνου των Δημάρχων. Άρα, η πρώτη ως άνω σύμβαση του μέλους της προσφεύγουσας με τον Δήμο ... ως προς το οικείο ΣΔΑΕΚ, πληρούσε τις προϋποθέσεις της δεύτερης κατά τα ως άνω εναλλακτικής πλήρωσης του όρου 2.2.6.α και μάλιστα, δεδομένου ότι η διακήρυξη απαιτούσε μόνο 1 συναφή σύμβαση, η δε συνάφεια δύνατο να κριθεί επί τη βάση είτε της πρώτης είτε της δεύτερης εναλλακτικής, η ανωτέρω σύμβαση που υπέβαλε η προσφεύγουσα και μόνη της αρκούσε για την κατάγνωση εκ μέρους της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α και επομένως, για το μη σύννομο του αποκλεισμού της επί τη βάση της μη πληρώσεώς του.

11. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη παραπάνω σύμβαση του άλλου μέλους της προσφεύγουσας με την Τράπεζα ..., προκύπτει ότι σαφώς δεν θα μπορούσε να υπαχθεί στη δεύτερη εναλλακτική του κριτηρίου 2.2.6.α, αφού δεν αφορά δημόσιο φορέα ή οργανισμό, αλλά ιδιωτική τράπεζα για λογαριασμό της οποίας εκπονήθηκε η οικεία μελέτη. Περαιτέρω, η 2^η Δράση, όπως προεκτέθηκε παραπάνω στη σκ. 9, δεν πληροί τις προϋποθέσεις ούτε της πρώτης ούτε της δεύτερης εναλλακτικής, αφού σχετίζεται με μοντέλο πιστοληπτικής αξιολόγησης επιχειρήσεων βάσει των περιβαλλοντικών τους επιδόσεων. Πλην όμως, η 1^η παραπάνω Δράση της ως άνω σύμβασης, η οποία ολοκληρώθηκε και υπεβλήθη η οικεία βεβαίωση εκτέλεσής της, χωρίς να αμφισβητείται το οικείο παραδεκτό από την αναθέτουσα, αφορούσε, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 9, με μελέτη αξιολόγησης κινδύνων από την κλιματική αλλαγή και περαιτέρω τη μελέτη και αξιολόγηση παρεμβάσεων για αντιμετώπιση αυτών και

δη με σύγκριση ως προς την αποτελεσματικότητα των παρεμβάσεων, με βάση την κατάσταση πριν και μετά από αυτές και όλα τα ανωτέρω σε σχέση και με το κόστος υλοποίησης των παρεμβάσεων. Αφορούσε περαιτέρω το σύνολο της Ελλάδας, με επιπλέον ανάλυση και υπαγωγή των μελετητικών δεδομένων και αποτελεσμάτων, μεταξύ των οποίων και η ανάλυση επιπτώσεων των αξιολογούμενων παρεμβάσεων, σε επίπεδο Περιφερειών. Συνεπώς, όπως ορισμένα αιτιάται ο προσφεύγων στη σελ. 12 της προσφυγής του, η παραπάνω σύμβαση και συγκεκριμένα ως προς την 1^η Δράση της, πληροί την πρώτη εναλλακτική του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, αφού συνίσταται σε αξιολόγηση κινδύνων εκ της κλιματικής αλλαγής και σε αξιολόγηση της ανάπτυξης πιθανών μέτρων προς αντιμετώπισή της και δη και σε εθνικό και σε περιφερειακό επίπεδο συγχρόνως. Το δε γεγονός πως εξέτασε τα παραπάνω, ανέλυσε τον κίνδυνο της κλιματικής αλλαγής και τις οικείες αντιμετώπισεις του, στο πλαίσιο συγκεκριμένου κλάδου της οικονομίας και πολιτικής, ήτοι της γεωργίας, ουδόλως δύναται να καταστήσει τη σύμβαση, ως προς την 1^η Δράση της, μη συναφή, αφού ουδόλως η διακήρυξη έθεσε ως προς οιαδήποτε εναλλακτική του κριτηρίου 2.2.6.α και δη την ως άνω πρώτη εναλλακτική, τέτοιον περιορισμό ή απαίτηση πλήθους και εύρους τομεακών πολιτικών ή συνάφειας των πολιτικών που εξετάστηκαν με πολιτικές που αφορούν ή ενδέχεται να αφορούν την Περιφέρεια ..., βλ. και ανωτέρω σκ. 8 και 10, ουδόλως εξάλλου προκύπτει ότι η γεωργία συνιστά κλάδο της οικονομίας και τομέα πολιτικής, μη σχετιζόμενο, μεταξύ περισσότερων και με την Περιφέρεια ..., η γεωγραφική έκταση της οποίας πάντως καλύφθηκε ειδικώς (καίτοι τούτο δεν ζητείτο από τη διακήρυξη) από την παραπάνω 1^η Δράση (αφού αυτή αναλύθηκε από το εθνικό προς το περιφερειακό επίπεδο με κάλυψη του συνόλου των γεωγραφικών περιφερειών της χώρας, κατά το γράμμα της οικείας σύμβασης τουλάχιστον). Συνεπώς, κατ' αποδοχή του οικείου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, προκύπτει πως μη νομίμως η αναθέτουσα δεν έκρινε την ως άνω σύμβαση, που και μόνη της αρκούσε για την πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, βλ. και σκ. 10 αντίστοιχα, ως παραδεκτή και επαρκή για την πλήρωση αυτού του κριτηρίου. Άρα, κατά συνδυασμό της παρούσας σκέψης με την αμέσως

προηγούμενη, προκύπτει ότι αμφότερες οι παραπάνω συμβάσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα, πληρούσαν το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α και μάλιστα έκαστη εξ αυτών και μόνη της αρκούσε για την πλήρωσή του. Επομένως, μη νομίμως η αναθέτουσα έκρινε την προσφεύγουσα αποκλειστέα λόγω μη πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου επιλογής. Συνεπώς, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και δη λόγω μη αποδοχής αμφότερων των παραπάνω συμβάσεων και συγκεκριμένα λόγω μη κρίσης περί πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής δια εκάστης εξ αυτών, αυτοτελώς.

12. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 2.068,10 ευρώ και δη στο πρώτο εκ των μελών της προσφεύγουσας ένωσης, στο όνομα του οποίου εκδόθηκε το ως άνω παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 21/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος έκρινε ως μη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 2.068,10 ευρώ στο πρώτο ως άνω εκ των μελών της προσφεύγουσας ένωσης, στο όνομα του οποίου εκδόθηκε το παράβολο.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 1 Μαρτίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ