

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 33/07.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της 8597/542/22.12.2021 Απόφασης της Αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του και αποφασίσθηκε η ματαίωση της διαδικασίας λόγω απόρριψης της μοναδικής προσφοράς που κατατέθηκε, εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αρ.... Διακήρυξης δημόσιου διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης με αντικείμενο τον «Συντονισμό, διαχείριση και παρακολούθηση της πράξης», με τίτλο «Ολοκληρωμένο πλέγμα δράσεων για την αντιμετώπιση του φαινομένου του χρηματοοικονομικού αναλφαριθμητισμού» με Κωδικό ...», Προϋπολογισμού 240.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.200,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, η προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 03.09.2021, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09.09.2021 με ΑΔΑΜ : ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 07.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του, μοναδική υποβληθείσα προσφορά και επακολούθως προβαίνει στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Επειδή, με την με αρ. 38/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, συμπεριλαμβανομένου του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 21.01.2022 τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στον προσφεύγοντα.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε: α) η Έγκριση του πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου εγγυητικής επιστολής δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της επίμαχης διαδικασίας, β) η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» γ) η ματαίωση του διαγωνισμού λόγω απόρριψης της μοναδικής προσφοράς που κατατέθηκε.

9. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του καταρχήν λόγω εσφαλμένης κρίσης ότι δήθεν η υποβολή μη μεταφρασμένου δικαιολογητικού πλήττει τη νομιμότητα της υποβολής του επίμαχου εγγράφου και κατά συνέπεια συντρέχει δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διενέργειας και της Αναθέτουσας Αρχής για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Επικαλείται τα αρ. 2.1.4 και 2.2.6 της διακήρυξης, τα αρ. 79, 102, 91 και 92 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν και ισχυρίζεται ότι «*Σε συνέχεια του αιτήματος της Επιτροπής Διενέργειας (κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016), προσκομίσαμε τα αιτούμενα έγγραφα, (τα οποία είναι νομίμως συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα αφού αντισυμβαλλόμενος είναι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή), με συνοδευτική επιστολή, στην οποία παρουσιάζαμε συνοπτικά τα δύο έργα (η οποία παρουσίαση περιελάμβανε σαφείς παραπομπές στα σχετικά στοιχεία τεκμηρίωσης), δεδομένου ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα συμπεριλαμβάνουν Τεχνικά Δελτία μεγάλης έκτασης (άνω των 200 σελίδων έκαστο)! Παρά το γεγονός όμως ότι από τον συνδυασμό των προσκομισθέντων διευκρινιστικών εγγράφων αποδεικνυόταν χωρίς καμία αμφιβολία ότι το αντικείμενο των δύο*

συμβάσεων καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, η Επιτροπή Διενέργειας, επικαλούμενη την αρχή της τυπικότητας, έκρινε ότι η υποβολή μη μεταφρασμένου δικαιολογητικού πλήττει τη νομιμότητα της υποβολής του επίμαχου εγγράφου και κατά συνέπεια συντρέχει δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διενέργειας και της Αναθέτουσας Αρχής για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα!!!' Στη συνέχεια, ο προσφεύγων, επικαλείται νομολογία, προκειμένου να αποκρούσει τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής περί της αρχής της τυπικότητας αλλά και την ισχύουσα μορφή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθείσα ισχύει με το αρ. 42 ν. 4782/2021 και περιλαμβάνεται στη διακήρυξη και ισχυρίζεται ότι «εφόσον η Επιτροπή θεώρησε ότι χρειαζόταν επιπλέον και τις μεταφράσεις (παρόλο που η ίδια η διακήρυξη αλλά και η κείμενη νομοθεσία επιτρέπει την προσκόμιση ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων αλλά και άλλων εντύπων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, συντεταγμένα σε άλλη γλώσσα χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης) όφειλε να τις ζητήσει με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και όχι να απορρίψει την προσφορά. Σε κάθε περίπτωση πάντως, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι η μετάφραση για τα έγγραφα και στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά των διαγωνιζομένων που είναι συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, απαιτείται κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι κατά το στάδιο της αξιολόγησης (οράτε σχετικά ΣτΕ (Ολομ) 1819/2020). Εντελώς επικουρικά, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και το γεγονός, ότι σύμφωνα με τη νομολογία τόσο της ΑΕΠΠ όσο και των εθνικών και ενωσιακών δικαστηρίων, είναι νόμιμη η προσκόμιση εγγράφων σε άλλη γλώσσα χωρίς μετάφραση εφόσον τα εν λόγω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου (ΑΕΠΠ 1006/2021, ΕπΑνΣτΕ 315/2019), πολύ περισσότερο μάλιστα εφόσον η συγκεκριμένη Αναθέτουσα Αρχή είναι απόλυτα εξοικειωμένη με τα Ευρωπαϊκά Προγράμματα (όπως αυτά στα πλαίσια των οποίων εκτελέστηκαν και τα επικαλούμενα από εμάς έργα), αφού αποτελεί την Εθνική Μονάδα Συντονισμού Διαχείρισης του Ευρωπαϊκού Προγράμματος ERASMUS+ για τον τομέα της Νεολαίας. Από όλα δε τα ανωτέρω, προκύπτει ότι εν προκειμένω, η

Αναθέτουσα Αρχή, απορρίπτοντας την προσφορά μας λόγω μη προσκόμισης των μεταφράσεων των εγγράφων που ζητήθηκαν, όχι μόνο παραβίασε τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις και τις γενικότερες αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις αλλά επιπλέον επέδειξε και μία υπερβολική προσκόλληση σε «υποτιθέμενους» τύπους παραβλέποντας την ουσία (δηλ. το γεγονός ότι όντως η εταιρεία μας έχει την εμπειρία να εκτελέσει το έργο) σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος!!!»

Αναφορικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς του περί μη πλήρωσης της απαίτησης του αρ. 2.2.6 ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι « Προς απόδειξη της πλήρωσης των συγκεκριμένων κριτηρίων επικαλεστήκαμε μία σειρά έργων, εκ των οποίων η Επιτροπή Διενέργειας θεώρησε αρχικά ότι δύο μόνο γίνονται κατ' αρχήν αποδεκτά, ζητώντας μας να της προσκομίσουμε περαιτέρω τεκμηρίωση γι' αυτά». α) Προς τεκμηρίωση της 2ης κατά σειρά σύμβασης έργου, με τίτλο «*Supporting Cyberinsurance from a Behavioural Choice Perspective - ...*», τη σύμβαση Grant Agreement ID ...- ... καθώς επίσης και το Συμφωνητικό της Κοινοπραξίας ...*Consortium Agreement*. β) Προς τεκμηρίωση της 3ης κατά σειρά σύμβασης έργου με τίτλο «*Synergetic Energy Distribution, Utilization Storage Technologies - ...*», τη σύμβαση Grant Agreement ID ... - ... καθώς επίσης και το Συμφωνητικό της Κοινοπραξίας ...*Consortium Agreement*. Τα ανωτέρω έγγραφα συνοδεύονταν και από επιστολή του νομίμου εκπροσώπου μας, με την οποία παρατίθονταν και συνοπτικές παρουσιάσεις των δύο έργων με σαφείς παραπομπές στα σχετικά σημεία τεκμηρίωσης, λόγω της μεγάλης έκτασης των σχετικών Τεχνικών Δελτίων που συμπεριλαμβάνονταν στα προσκομισθέντα έγγραφα. Η Επιτροπή Διενέργειας όμως, στο από 13.12.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Ελέγχου Εγγυητικής Επιστολής, Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, αναφέρει επί λέξει: «Από τις δύο συμβάσεις που αναφέρονται στο ως άνω έγγραφο, προκύπτει ότι ένα μόνο μέρος του αντικείμενου τους συνίστατο σε εκπαιδευτικές δράσεις. Ειδικότερα, για τη σύμβαση με τίτλο «*Supporting Cyberinsurance from a Behavioural Choice Perspective - ...*», οι εκπαιδευτικές δράσεις φαίνεται να αποτελούν ένα από 7 επιμέρους αντικείμενα της σύμβασης, ενώ για την

σύμβαση με τίτλο «Synergetic Energy Distribution, Utilization Storage Technologies - ...» ένα από τα 8. Σε κάθε περίπτωση διαφαίνεται ότι στις αναφερόμενες συμβάσεις η συμμετέχουσα εταιρεία, δεν ήταν ανάδοχος αλλά Επικεφαλής των εταίρων και η τεχνική υποστήριξη που επικαλείται στο επεξηγηματικό της έγγραφο αφορά στον εσωτερικό συντονισμό μεταξύ των εταίρων και όχι συμβουλευτικές υπηρεσίες σε έργο εκπαίδευσης.». Τόσο ο συλλογισμός όμως των μελών της Επιτροπής όσο και το συμπέρασμά τους είναι παντελώς εσφαλμένα για τους ακόλουθους λόγους: Όπως σαφέστατα προκύπτει από το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης, σε κανένα σημείο αυτής δεν απαιτείται τα συναφή έργα να είναι 100% εκπαιδευτικά ούτε προσδιορίζεται πουθενά οποιαδήποτε ποσόστωση σχετική με το φυσικό αντικείμενο των συγκεκριμένων έργων. Περαιτέρω, όσον αφορά το κριτήριο ότι το συμβατικό τίμημα της κάθε σύμβασης που επικαλούμαστε πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, αυτό βεβαίως και πληρούται, ακόμη και με αναγωγή του εκπαιδευτικού τμήματος των έργων που επικαλούμαστε στο σύνολο της συμβατικής αξίας τους, δεδομένου ότι η συμβατική τους αξία είναι πολύ υψηλή: η 2η σύμβαση (...) έχει αξία 1.983.510 €, ενώ η 3Π (...) 12.329.013,00 €! Πέραν των ανωτέρω, η Επιτροπή ισχυρίζεται ότι στις αναφερόμενες συμβάσεις η εταιρεία μας, δεν ήταν Ανάδοχος αλλά Επικεφαλής των Εταίρων. Ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς άστοχος, δεδομένου ότι στη Διακήρυξη δεν υπάρχει σαφής διατύπωση απαιτούμενων ρόλων και ιδιοτήτων του οικονομικού φορέα στα συγκεκριμένα έργα αλλά απλή αναφορά στη φύση των υπηρεσιών. Κατά συνέπεια, και με δεδομένο ότι κατά την πάγια θέση της νομολογίας, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, ασάφειες της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, είναι προφανές ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου για λόγους που οφείλονται ακριβώς σε μία τέτοια ασάφεια, την οποία η Επιτροπή Διενέργειας έρχεται να συμπληρώσει κατά το δοκούν! Τέλος, η Επιτροπή συμπεραίνει τελείως αυθαίρετα ότι «η τεχνική υποστήριξη που επικαλείται (η εταιρεία)... αφορά στον εσωτερικό συντονισμό μεταξύ των εταίρων και όχι συμβουλευτικές υπηρεσίες σε έργο εκπαίδευσης». Και στην περίπτωση

αυτή, το εν λόγω συμπέρασμα είναι εντελώς αβάσιμο αλλά και πλήρως αναιτιολόγητο. Ειδικότερα, εν προκειμένω, στις διευκρινίσεις που στείλαμε, καταστήσαμε σαφή τα εξής ανά έργο:

- ... (σελ. 5 διευκρινίσεών μας): Το έργο, πέραν του ερευνητικού/εκπαιδευτικού αντικειμένου, περιελάμβανε και τη σημαντική παράμετρο της άμεσης διάχυσης / εκμετάλλευσης των αποτελεσμάτων (dissemination / exploitation), η οποία και έλαβε χώρα με τη μορφή απευθείας εκπαιδευτικών δράσεων (direct training activities) είτε προς τη φοιτητική κοινότητα (από τα πανεπιστήμια-εταίρους του έργου) είτε προς τους επαγγελματίες της αγοράς (από τις εταιρείες-εταίρους του έργου, συμπεριλαμβανομένης της ... Development).

- ... (σελ. 8 διευκρινίσεών μας): Η ... Development υποστήριξε τεχνικά τη διαχείριση και υλοποίηση σειράς εκπαιδευτικών δράσεων, με σκοπό την αξιοποίηση των εκροών και αποτελεσμάτων του έργου. Οι εκπαιδευτικές αυτές δράσεις καταγράφονται στα παρακάτω ενδεικτικά καθήκοντα:

- T5.2. Σχεδιασμός Ανάπτυξης Πιλοτικών Περιοχών (συμπ. δράσεις κατάρτισης τελικών χρηστών)

- T5.3. Ανάπτυξη του Πλαισίου ... σε Πιλοτικές Περιοχές (συμπ. δράσεις κατάρτισης τελικών χρηστών)

- T8.1. Λεπτομερές Πιλοτικό Πλαίσιο Αξιολόγησης (συμπ. δράσεις κατάρτισης εταίρων έργου)

- T8.2. Συνολική Αξιολόγηση της Απόδοσης του Πλαισίου & των Εργαλείων ... (συμπ. δράσεις κατάρτισης εταίρων έργου)

- T8.4. Εκτίμηση Οικονομικών και Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (συμπ. δράσεις κατάρτισης εταίρων έργου)

- T9.2. Δράσεις Διάχυσης Αποτελεσμάτων Έργου (συμπ. δράσεις κατάρτισης τελικών χρηστών)

• Τ9.3. Στρατηγική Αξιοποίησης Προϊόντων ... και Δικαιωμάτων Πνευματικής Ιδιοκτησίας (συμπ. δράσεις κατάρτισης εταίρων έργου).

Η Επιτροπή Διενέργειας όμως δεν έλαβε καθόλου υπόψη της τα ανωτέρω, με αποτέλεσμα να καταλήξει στο ανωτέρω αυθαίρετο και εντελώς ανατιολόγητο συμπέρασμα και να προτείνει την ακύρωση της προσφοράς μας.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε παρανόμως, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και μεταξύ άλλων διότι με την απόρριψη της προσφοράς του προχώρησε ταυτόχρονα στη ματαίωση της διαδικασίας λόγω απόρριψης της μοναδικής προσφοράς που κατατέθηκε χωρίς να έχει παρέλθει η προθεσμία άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής κατά της απόφασης απόρριψης της μοναδικής κατατεθείσας προσφοράς.

Στις 09.02.2022 ο προσφεύγων κατέθεσε το οικείο Υπόμνημα του στην «επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ» το οποίο απέστειλε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν, ωστόσο δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη, ως κατατεθέν εκπροθέσμως και τούτο διότι κατατέθηκε σε χρόνο 19 ημερών μετά την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής (που έλαβε χώρα στις 21.01.2022) και όχι εντός προθεσμίας 5 ημερών ως απαιτεί το άρθρ. 365 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει από το ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται από 01.06.2021.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων καίτοι του ζητήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της διακήρυξης και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δια του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας να αποσαφηνίσει ή να ολοκληρώσει τις σχετικές πληροφορίες που είχε καταρχήν συμπεριλάβει στην ήδη κατατεθείσα προσφορά του προσκόμισε τις αιτούμενες από την Επιτροπή Διαγωνισμού Συμβάσεις στα αγγλικά, χωρίς όμως αυτές να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση του άρθρου 80 παρ. 10 του ν. 4412/2016 και των αντίστοιχων άρθρων 2.1.4 και 2.2.9.2 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση υποβολής δικαιολογητικού χωρίς επίσημη μετάφραση συντρέχει δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Αναθέτουσας Αρχής για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Εξάλλου, δεν

μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά και να ληφθούν υπόψη, καθώς δεν αποδεικνύεται ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής που έχουν τεθεί από την διακήρυξη. Με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς ως μη αποδεκτής, αφού τα ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη, προκύπτει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις του άρθρ. 2.1.4. που επιφέρει απόρριψη της προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.6. (βλ. ΔΕφ Πατρών Ν30/2020 σκ. 11, ΑΕΠΠ 437/2020 σκ. 20, ΑΕΕΠ 1109/2019 σκ. 14). Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής παρίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος. Περαιτέρω, η αξιολογική κρίση της προσφεύγουσας, ότι η Αναθέτουσα αρχή είναι έμπειρη διότι «τρέχει» ευρωπαϊκά προγράμματα όπως το Erasmus και είναι «εξοικειωμένη» με την αγγλική γλώσσα και δεν απαιτούνταν η προσκόμιση των εν λόγω εγγράφων στην αγγλική γλώσσα, είναι μη νόμιμος και αβάσιμος και ουδόλως αιτιολογείται από την τυπικότητα που διέπει τους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων. Πολλώ μάλλον η Επιτροπή Διενέργειας, η οποία είχε ήδη κάνει μια φορά χρήση της δυνατότητας για συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δεν ηδύνατο να αιτηθεί εκ νέου μέσω διευκρινίσεων την προσκόμιση των σχετικών μεταφράσεων, όταν η ίδια η προσφεύγουσα δεν ήταν επιμελής και κατά το δεύτερο αυτό στάδιο της υποβολής συμπληρωματικών στοιχείων. Η δυνατότητα που παρέχεται μέσω του άρθρου 102, η οποία συντρέχει, καταρχήν, σε περιπτώσεις μη ουσιωδών ελλείψεων ή σφαλμάτων, δε νοείται ότι μπορεί να οδηγήσει στην πράξη σε μια αέναη διαδικασία επιστολογραφίας και αλληπάλληλων υποβολών στοιχείων από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Η δυνατότητα που παρέχεται μέσω του άρθρου 102, η οποία συντρέχει, καταρχήν, σε περιπτώσεις μη ουσιωδών ελλείψεων ή σφαλμάτων, δε νοείται ότι μπορεί να οδηγήσει στην πράξη σε μια αέναη διαδικασία επιστολογραφίας και αλληπάλληλων υποβολών συμπληρωματικών στοιχείων από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του σημ. 2.4.6. περ. β) ως προς λόγους απόρριψης προσφορών προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης». Συνεπώς, ο κανόνας της άπαξ υποβολής στοιχείων για την αποσαφήνιση ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών ή σφαλμάτων είναι συνεπής με το λόγο δημοσίου συμφέροντος της ταχείας ολοκλήρωσης των διαγωνισμών. Περαιτέρω ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι μη ορθώς η Επιτροπή Διενέργειας δεν έλαβε υπόψη το επεξηγηματικό έγγραφο που συνετάγη στην ελληνική γλώσσα συνυπεβλήθη με τις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή το έλαβε υπόψη της, παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα από τη προσφεύγουσα. Σύμφωνα, όμως, με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας του διαγωνισμού, ως ορίζεται ρητά στο άρθρο 2.2.6 του Διαγωνισμού οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συμβούλου τεχνικής υποστήριξης για τη διαχείριση ή / και την παρακολούθηση έργων κατάρτισης/ εκπαίδευσης ή/και ανάπτυξης δεξιοτήτων, το τίμημα καθεμίας εκ των οποίων πρέπει να ανέρχεται σε ποσοστό τουλάχιστον ίσο με το 100 % του προϋπολογισμού τους παρούσας σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α.. Από τις δύο συμβάσεις που αναφέρονται στο ως άνω έγγραφο, προέκυπτε, ότι ένα μόνο μέρος του αντικείμενου τους συνίστατο σε εκπαιδευτικές δράσεις. Ειδικότερα, για τη σύμβαση με τίτλο «Supporting Cyberinsurance from a Behavioural Choice Perspective — ...», οι εκπαιδευτικές δράσεις φαίνεται να αποτελούν ένα από τα 7 επιμέρους αντικείμενα της σύμβασης, ενώ για τη σύμβαση με τίτλο «integrated Smart GRID Cross-Functional Solutions for Optimized Synergetic Energy Distribution, Utilization Storage Technologies — ...» ένα από τα 8. Σε κάθε περίπτωση διαφαίνεται ότι στις αναφερόμενες συμβάσεις η συμμετέχουσα εταιρεία, δεν ήταν ανάδοχος, αλλά Επικεφαλής των εταίρων και η τεχνική υποστήριξη που επικαλείται στο επεξηγηματικό της έγγραφο αφορά στον εσωτερικό συντονισμό μεταξύ των εταίρων και όχι συμβουλευτικές υπηρεσίες σε έργο εκπαίδευσης. Μόνο και

η απλή παραπομπή στον τίτλο των συμβάσεων αυτών οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αυτές δεν αφορούν σε σύμβαση συμβούλου τεχνικής υποστήριξης σε δράσεις εκπαίδευσης, αλλά σε συμφωνία επιχορήγησης (grant agreement). Κατά συνέπεια, ορθώς η Επιτροπή έκρινε ότι δεν προκύπτει ότι πληρούται η απαίτηση για την ολοκλήρωση δύο συμβάσεων παροχής υπηρεσιών συμβούλου τεχνικής υποστήριξης για τη διαχείριση ή / και την παρακολούθηση έργων κατάρτισης/ εκπαίδευσης ή/και ανάπτυξης δεξιοτήτων προϋπολογισμού τουλάχιστον 240.000,00€ .

Περαιτέρω όσον αφορά τον λόγο της προσφυγής με την οποία προσβάλλεται η δήθεν έλλειψη νομιμότητας για την ματαίωση του διαγωνισμού επισημαίνει ότι ακολούθησε το αρ. 106 του ν 4412/2016 στην παρ 1 α του οποίου ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, Εν προκειμένω, από τα κατατεθέντα έγγραφα προς απόδειξη της εκπλήρωσης των προϋποθέσεων δεν προκύπτει η εκπλήρωση των προϋποθέσεων αυτών, ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται της συνέχειας της διαδικασίας και η προσφορά του απορρίπτεται. Εφόσον όλοι οι υποψήφιοι ενός διαγωνισμού βαρύνονται με λόγους απόρριψης των προσφορών τους, ο διαγωνισμός ματαιώνεται ως «άγονος», κατά το άρθρο 106 περ. α΄. Στο αποτέλεσμα αυτό οδηγείται ο διαγωνισμός είτε όταν την απόρριψη αποφασίσει το πρώτον η αναθέτουσα αρχή, είτε όταν αυτή το αποφασίσει κατόπιν συμμόρφωσής της με το διατακτικό και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης του αρμοδίου δικαστηρίου επί ασκηθείσας αίτησης αναστολής κάποιων εκ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, κατ' άρθρο 372 παρ. 5 του ν. 4412/2016 (Γνωμοδότηση ΝΣΚ 38/2020).». Κατά συνέπεια ,αφού εγκρίθηκε από το ΔΣ του ... το Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά του μοναδικού προσφέροντα οικονομικού φορέα (ήτοι της προσφεύγουσας), ορθώς και με πλήρη αιτιολογία

αποφασίστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του ... η ματαίωση του Διαγωνισμού.

11.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

2.1.4 Γλώσσα

.....Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την παραδεκτή συμμετοχή του πρέπει να πληροί τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: Α. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020) να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συμβούλου τεχνικής υποστήριξης για τη διαχείριση ή / και την παρακολούθηση έργων κατάρτισης/ εκπαίδευσης ή/και ανάπτυξης δεξιοτήτων. Το συμβατικό τίμημα της κάθε σύμβασης πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον ίσο με το 100 % του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. Σε

συμβάσεις που ο προσφέρων συμμετείχε ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας, υπολογίζεται μόνο το συμβατικό τίμημα που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης/πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου, που εκδίδει η Αναθέτουσα Αρχή / αποδέκτης. Σε περίπτωση που από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις/πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, δεν διαφαίνονται τα παραπάνω στοιχεία, ο υποψήφιος ανάδοχος, **υποχρεούται να υποβάλλει τις υπογεγραμμένες συμβάσεις των έργων. Σε περίπτωση ένωσης /κοινοπραξίας η παραπάνω προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης / κοινοπραξίας.**

2.2.9.Κανόνες Ποιοτικής Επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

.....Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: Επίσης, θα πρέπει να υποβληθούν και τα αντίγραφα των υπογεγραμμένων συμβάσεων των έργων. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία ολοκλήρωσης της υλοποίησης του φυσικού αντικειμένου εκάστου Έργου, όπως αυτή αναγράφεται στο σχετικό Αποδεικτικό Ορθής Υλοποίησης (π.χ Πρωτόκολλο παραλαβής ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης) και όχι η ημερομηνία έκδοσης του Αποδεικτικού Ορθής Υλοποίησης.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα

έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις:.... ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), θ) Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.1.1. Η αναθέτουσα αρχή κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητεί, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι

μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.

3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης

12. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

13. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η

ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω, η αρχή της τυπικότητας (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ. Επακολούθως, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000). Τα ανωτέρω, δεν δύνανται νομίμως να καμφθούν, ούτε από τη διάταξη του αρθ.102 ν. 4412/2016 ως τροποποιηθέν ισχύει και τούτο διότι δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών κατά προφανή παραβίαση της αρχής της διαφάνειας την οποία άλλωστε το εν λόγω άρθρο επικαλείται. Η δε θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και της αρχής της διαφάνειας (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, ΜΑ.Τ.Ι. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Χ. Ζαράρη).

14. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να

επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση.

15. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι (αρ. 2.1.4 Γλώσσα) *«Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα»*. Μόνη εξαίρεση επιτρεπόμενης υποβολής μη μετεφρασμένου εγγράφου στην ελληνική γλώσσα εγγράφου αποτελεί η κατάθεση ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων και άλλων εντύπων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο τα οποία επίσης προσδιορίζεται (στη διακήρυξη) ότι συνίστανται, σε *«... έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους»*. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι στο σύνολο τους τα εκ μέρους του εκάστοτε προσφέροντος υποβληθέντα έγγραφα απαιτείται να είναι συντεταγμένα στην ελληνική γλώσσα ή επίσημα μεταφρασμένα, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς κατ' αρ.2.4.6 περ. α και θ (βλ. σκ. 11 της παρούσας), πλην των εγγράφων που περιέχουν αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο και είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα (όπως αριθμοί, τύποι, σχέδια). Τέτοιο έγγραφο δεν αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας τυχόν συναφθείσα σύμβαση.

Επακολούθως, η διακήρυξη, σε ουδεμία διαφοροποίηση προβαίνει, ούτε προβλέπει διαφορετική αντιμετώπιση των εγγράφων της προσφοράς αναλόγως με το χρόνο κατάθεσης τους, ως προς την απαίτηση κατάθεσης τους σε επίσημη μετάφραση, ήτοι εάν τα έγγραφα κατατέθηκαν με την υποβολή της

προσφοράς ή/και κατά την παροχή (τυχόν) διευκρινήσεων ή/και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και τούτο διότι ρητά τίθεται ο κανόνας του αρ. 2.1.4, χωρίς ουδεμία παρέκκλιση.

Περαιτέρω, πάρα τον κανόνα της προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ, δεν απαγορεύεται η κατάθεση αποδεικτικών εγγράφων σε στάδιο προγενέστερο της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, απεναντίας επιβάλλεται όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, (αρ. 79 παρ. 5 ν. 4412/2016). Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε από τον προσφεύγοντα, την κατάθεση δύο συγκεκριμένων συμβάσεων, εκ των έξι που επικαλέστηκε ο προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του, καθόσον για τις 4 από αυτές (ενν. τις 6) έκρινε, και δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, ότι δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης (αρ. 2.2.6) λόγω του χρόνου ολοκλήρωσης τους. Ο προσφεύγων κατέθεσε τις εν λόγω 2 συμβάσεις στην αγγλική γλώσσα, κατά παράβαση του αρ. 2.1.4, 2.2.9.2 και 2.4.6 περ.θ σε συνέχεια των ανωτέρω και επομένως απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι *«η ίδια η διακήρυξη αλλά και η κείμενη νομοθεσία επιτρέπει την προσκόμιση ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων αλλά και άλλων εντύπων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, συντεταγμένα σε άλλη γλώσσα χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης)»*, και τούτο διότι παγίως η διακήρυξη δεσμεύει τα μέρη τα οποία μετέχουν στην οικεία διαδικασία ως και την αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 11-12 της παρούσας), μη δυνάμενη να θέσει εκποδών διατάξεις που προβλέπονται στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η δε επικαλούμενη νομολογία από τον προσφεύγοντα, ουδόλως αφορά σε όρους διακήρυξης όμοιους με της οικείας διακήρυξης αλλά αντιθέτως σε αμφότερες τις εκεί περιπτώσεις είχε παρασχεθεί σχετική διευκρίνηση που επέτρεπε (Ολ ΣτΕ 1819/2020 σκ. 36 και ΑΕΠΠ 1006/2021 σκ.29) την κατάθεση των επίμαχων εκεί εγγράφων, στην αγγλική γλώσσα.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του όγκου των οικείων συμβάσεων (άνω των 200 σελίδων έκαστο), ισχυριζόμενος εν τοις πράγμασι όταν συνιστά υπερβολική απαίτηση η εκ μέρους του κατάθεση μετάφρασης, λεκτέα είναι τα εξής: ο προσφεύγων, δεν ισχυρίζεται ότι

προσέβαλλε τους σαφείς όρους της διακήρυξης εμπροθέσμως ή έστω κατέθεσε την προσφορά του με επιφύλαξη ασκώντας προδικαστική προσφυγή δοθέντος ότι παγίως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, (βλ. ΣτΕ 2770/2013, ΔΕΕ Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66), επομένως ανεπιτακτως και άρα απαραδέκτως προβάλλει το 1^ον τέτοιους ισχυρισμούς. Σημειώνεται ότι δεν επικαλείται ότι έστω ζήτησε διευκρινήσεις. Ομοίως απορριπτέοι, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, είναι και οι ισχυρισμοί του προς κάλυψη της επίμαχης απαίτησης ότι οι επίμαχες συμβάσεις αφορούν σε έγγραφα που *«είναι νομίμως συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα αφού αντισυμβαλλόμενος είναι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή»*, ουδείς άλλωστε το αμφισβητεί. Περαιτέρω, η συνοδευτική επιστολή που κατέθεσε με τις οικείες συμβάσεις καταρχήν δεν αποτελεί αποδεικτικό μέσο και άλλωστε δεν ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, αβασίμως δε ισχυρίζεται ότι δεν ελήφθηκαν υπόψη τα εκ μέρους του εκεί αναγραφόμενα, απορριπτόμενων για τους ως άνω λόγους και των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι *«και με συνοδευτική επιστολή, στην οποία παρουσιάζαμε συνοπτικά τα δύο έργα (η οποία παρουσίαση περιελάμβανε σαφείς παραπομπές στα σχετικά στοιχεία τεκμηρίωσης)»*.

Αναφορικά μεν τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί κάμψης της αρχής της τυπικότητας με το αρ. 102 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει με το αρ. 42 ν. 4782/2021, προβάλλονται κατ' αρχήν βάσιμα, ωστόσο όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, ως εν προκειμένω, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά ήτοι η κάμψη της ως άνω αρχής δεν εξικνείται έως του σημείου κάμψης της αρχής της διαφάνειας επιτρέποντας τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως, άλλωστε η αρχή της διαφάνειας αναφέρεται ρητά στο εν λόγω άρθρο που επικαλείται ο προσφεύγων, πέραν της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η δε θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και επακολούθως των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε

παραγνώριση της υποχρέωσης απόρριψης προσφορών σε περίπτωση παραβίασης απαιτήσεων τεθισών επι ποινή αποκλεισμού (ΔΕΕ C 309/18).

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η διακήρυξη ήδη από το άρθρο 2.2.6, ανέφερε ότι *«Σε περίπτωση που από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις/πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, δεν διαφαίνονται τα παραπάνω στοιχεία, ο υποψήφιος ανάδοχος, υποχρεούται να υποβάλλει τις υπογεγραμμένες συμβάσεις των έργων»*. Ούτως ήδη από το άρ. 2.2.6 σε συνδυασμό με το άρ. 2.2.9 *Κανόνες Ποιοτικής Επιλογής»* όπου ορίζεται ότι *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ...»*, ότι ανά πάσα στιγμή ήταν δυνατή η απαίτηση κατάθεσης των εν λόγω συμβάσεων μεταφρασμένων, ως εγγράφων της προσφοράς του. Επομένως, νομίμως κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του προσφεύγοντος, και με νόμιμη αιτιολογία, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, έτι, περαιτέρω, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε και διότι κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη, δεν προέκυπτε ότι πληρούνταν οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρ. 2.2.6 περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του.

Ειδικότερα, η επίμαχη απαίτηση ορίζει ότι *«οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020) να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συμβούλου τεχνικής υποστήριξης για τη διαχείριση ή / και την παρακολούθηση έργων κατάρτισης/ εκπαίδευσης ή/και ανάπτυξης δεξιοτήτων. Το συμβατικό τίμημα της κάθε σύμβασης πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον ίσο με το 100 % του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. Σε συμβάσεις που ο προσφέρων συμμετείχε ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας, υπολογίζεται μόνο το συμβατικό τίμημα που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης/πρωτοκόλλου παραλαβής*

του έργου, που εκδίδει η Αναθέτουσα Αρχή / αποδέκτης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε καταρχήν, ως προαναφέρθηκε, ότι εκ των έξι δηλωθέντων «συμβάσεων» στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος οι τέσσερις δεν πληρούσαν την σαφή απαίτηση ολοκλήρωσης τους κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020), γεγονός που δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα, ενώ για τις δύο συμβάσεις που αναφέρονται στο από 24.11.2021 έγγραφο του νομίμου εκπροσώπου του προσφεύγοντος, τις οποίες κατέθεσε στην αγγλική γλώσσα κατά τα ως άνω, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι *«προκύπτει ότι ένα μόνο μέρος του αντικειμένου τους συνίστατο σε εκπαιδευτικές δράσεις, Ειδικότερα, για τη σύμβαση με τίτλο «Supporting Cyberinsurance from a Behavioural Choice Perspective - ...», οι εκπαιδευτικές δράσεις φαίνεται να αποτελούν ένα από 7 επιμέρους αντικείμενα της σύμβασης, ενώ για την σύμβαση με τίτλο «Synergetic Energy Distribution, Utilization Storage Technologies - ...» ένα από τα 8. Σε κάθε περίπτωση διαφαίνεται ότι στις αναφερόμενες συμβάσεις η συμμετέχουσα εταιρεία, δεν ήταν ανάδοχος αλλά Επικεφαλής των εταίρων και η τεχνική υποστήριξη που επικαλείται στο επεξηγηματικό της έγγραφο αφορά στον εσωτερικό συντονισμό μεταξύ των εταίρων και όχι συμβουλευτικές υπηρεσίες σε έργο εκπαίδευσης.»*.

Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείτο οι οικείες επικαλούμενες συμβάσεις να είναι 100% εκπαιδευτικές ούτε προσδιορίζεται ποσόστωση σχετική με το φυσικό αντικείμενο των συγκεκριμένων συμβάσεων.

ΩΣΤΟΣΟ, υφίσταται αναμφισβήτητη απαίτηση, το ύψος των παρασχεθεισών υπηρεσιών που ζητούνται με τη διακήρυξη να ανέρχεται για έκαστη ολοκληρωθείσα σύμβαση στο 100% της προς ανάθεση σύμβασης, ήτοι σε 240.000€, τις οποίες υπηρεσίες θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει ο ίδιος και τούτο διότι με πλήρη σαφήνεια η διακήρυξη ορίζει ρητά στο επίμαχο άρθρο (2.2.6) ότι *«Σε συμβάσεις που ο προσφέρων συμμετείχε ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας, υπολογίζεται μόνο το συμβατικό τίμημα που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του»*, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, ομοίως ευχερώς συνάγεται και επομένως ευχερώς

κατανοεί ο μέσος επιμελής υποψήφιος ότι σε περίπτωση όπου οι επικαλούμενες συμβάσεις δεν είναι 100% εκπαιδευτικές ουδόλως αίρεται η απαίτηση το ύψος των παρεχόμενων υπηρεσιών σχετικών με των απαιτούμενων, να ανέρχεται σε 240.000€, προϋπόθεση που δεν προκύπτει ότι πληρούται, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι *«όσον αφορά το κριτήριο ότι το συμβατικό τίμημα της κάθε σύμβασης που επικαλούμαστε πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, αυτό βεβαίως και πληρούται, ακόμη και με αναγωγή του εκπαιδευτικού τμήματος των έργων που επικαλούμαστε στο σύνολο της συμβατικής αξίας τους, δεδομένου ότι η συμβατική τους αξία είναι πολύ υψηλή: η 2η σύμβαση (...) έχει αξία 1.983.510 €»* και τούτο διότι ερείδεται κατά τα ως άνω επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Εν προκειμένω, η αμοιβή του προσφεύγοντος, Συντονιστή του έργου ... και έξι εταίρων, ανέρχεται συνολικά σε 276.875,00 €, ενώ παράλληλα δεν αμφισβητεί ότι πράγματι το σύνολο των εκ μέρους του παρεχόμενων υπηρεσιών δεν αφορά στις ζητούμενες από τη διακήρυξη υπηρεσίες. Σύμφωνα δε με τα στοιχεία του φακέλου μία εκ των επτά δράσεων αφορά σε εκπαιδευτικές δράσεις που αναλύονται στα παραδοτέα D.8.1 και D .8.6. Επομένως, δεν προκύπτει ότι πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης του αρ. 2.2.6.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση πλήρωσης των προϋποθέσεων του έργου με τίτλο «Synergetic Energy Distribution, Utilization Storage Technologies - ...», για το οποίο ομοίως ζητήθηκαν διευκρινήσεις, και τούτο διότι απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης η υλοποίηση 2 έργων, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και όχι 1, ήτοι και βάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, δεν δύνανται να άγουν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του ότι όφειλε να κληθεί εκ νέου προς παροχή διευκρινήσεων, κρίνονται απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και τούτο διότι κατ' αρ. 71 του ν. 4412/2016 στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει, ρητά ορίζεται ότι η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος πληροί τα κριτήρια επιλογής. Επομένως, νομίμως

απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του.

17. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας και τούτο διότι οποιοδήποτε σφάλμα σε διαγωνιστική διαδικασία δεν παρέχει τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης, με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες στην επί μακρό ματαίωσής τους και εν τέλει τη ματαίωση ικανοποίησης του δημοσίου συμφέροντος στο οποίο αυτές τείνουν (πρβλ. τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου σύμφωνα με την οποία οι διοικητικές συμβάσεις δεν πρέπει να λύονται με ευκολία καθώς μέσω της εκτέλεσής τους εκπληρούνται το δημόσιο συμφέρον, όπως την έχει επεξεργαστεί η ελληνική θεωρία του Δικαίου των Διοικητικών Συμβάσεων (βλ. Ι. Κίτσος, ΣΔΙΤ και Συμβάσεις Παραχώρησης, Συνεργασίες δημοσίων και ιδιωτικών φορέων για την ανάπτυξη δημοσίων υποδομών με ιδιωτικές επενδύσεις κεφαλαίων, 2014, σελ. 131 υποσ. 408). Περαιτέρω, ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου [...)]. Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α' 45), η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών (ΑΕΠΠ 167/2017 σκ.10). Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6 η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242).

18. Επειδή, ειδικότερα, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ν. 2690/1999, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣτΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως, και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά [(ΣτΕ 1776/1956, 107/1945) και <https://www.prevedourou.gr> «Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων»].

19. Επειδή, εν προκειμένω, σε συνέχεια των αναγραφέντων στις σκ. 15 και 16 της παρούσας ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων και των οικείων ισχυρισμών του

προσφεύγοντος περί μη νόμιμης ματαίωσης της διαδικασίας και τούτο διότι ο διαγωνισμός απέβη άγονος με την απόρριψη της μοναδικής κατατεθείσας προσφοράς, απορριπτόμενων και των οικείων ισχυρισμών του τελευταίου περί υποχρέωσης αναμονής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, τυχόν άσκησης προσφυγής και τυχόν έκδοσης απόφασης αποδοχής της προσφυγής του, εξάλλου παγίως οι αποφάσεις ματαίωσης είναι δεκτικές προσφυγής, προφανώς επειδή νομίμως εκδίδονται, κατόπιν εισήγησης του αρμοδίου οργάνου, με τη διαπίστωση έκβασης του διαγωνισμού ως άγονου, ως εν προκειμένω .

20. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14.02.2022 και εκδόθηκε στις 16.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

**Ευαγγελία Πέτρου
α/α Παναγιώτα Καλαντζή**