

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελείόμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη (εισηγήτρια), συνεδρίασε σήμερα, 06 Μαρτίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 87/01-02-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΡΕΒΕΖΑΣ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει όπως:

- 1) ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η με αριθμό 2/19-01-2018, θέμα 9^ο, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πρέβεζας, δυνάμει της οποίας εγκρίνεται το από 11-01-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμό Διακήρυξης 40/2017 Διαγωνισμό, για υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του Γ.Ν. Πρέβεζας συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης με ΦΠΑ: 93.000,00 €, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για δώδεκα (12) μήνες, με CPV: 50420000-5 και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 51259, και πιο συγκεκριμένα για το τμήμα ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ GAMBRO AK-200S, AK-200 & AK-95, για το οποίο υπέβαλλε προσφορά ο προσφεύγων, προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.854,84 ευρώ πλέον ΦΠΑ, κατά το μέρος που η απόφαση αυτή κάνει εσφαλμένα αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας, 2) όπως απορριφθεί η τεχνική προσφορά της τελευταίας και 3) όπως συνεχισθεί ο επίδικος Διαγωνισμός για το εν λόγω τμήμα με την αποσφράγιση μόνο της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείτο την αναστολή προόδου της διαδικασίας του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής του, επί του οποίου αιτήματος εκδόθηκε η με αριθμό Α56/2018 Απόφασή μας.

Επί της ανωτέρω προσφυγής ασκήθηκε η από 07-02-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, με την οποία η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, επιπλέον δε αιτείται την απόρριψη του αιτήματος του προσφεύγοντα περί αναστολής της προόδου της διαδικασίας του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, λόγω, κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, της προφανούς αβασιμότητας της υπό κρίση προσφυγής και της πιθανολογήσεως της απορρίψεως της, της μη αποδείξεως συγκεκριμένης βλάβης εκ μέρους του προσφεύγοντα σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση και εκ του λόγου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη σύμφωνα με το Νόμο και τους όρους της Διακήρυξης, επί του οποίου αιτήματος εκδόθηκε η με αριθμό Α56/2018 Απόφασή μας.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 188124831958 0330 0016), που αντιστοιχεί στο ελάχιστο προβλεπόμενο, καθώς το 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του τμήματος του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 21.854,84 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ ισούται με ποσό λιγότερο των ευρώ 600,00, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από τον προσφεύγοντα από 29-01-2018 εκτύπωση από την σελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ» και ήδη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», όπως ελέγχθηκε από την αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ.

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στις 01-02-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληγε στις 01-02-2018 δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 22-01-2018 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π ομοίως στις 01-02-2018.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων ζητάει όπως: 1) ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η με αριθμό 2/19-01-2018, θέμα 9^ο, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πρέβεζας, δυνάμει της οποίας εγκρίνεται το από 11-01-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμό Διακήρυξης 40/2017 Διαγωνισμό, για υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του Γ.Ν. Πρέβεζας προϋπολογισθείσας δαπάνης σύνολο με ΦΠΑ: 93.000,00 €, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για δώδεκα (12) μήνες, με CPV: 50420000-5 και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 51259, και πιο συγκεκριμένα για το τμήμα ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ GAMBRO AK-200S, AK-200 & AK-95, για το οποίο υπέβαλλε προσφορά ο προσφεύγων, προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.854,84 ευρώ πλέον ΦΠΑ, και (η οποία απόφαση) κάνει εσφαλμένα αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας, 2) όπως απορριφθεί η

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

τεχνική προσφορά της τελευταίας και 3) όπως συνεχισθεί ο επίδικος Διαγωνισμός με την αποσφράγιση μόνο της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντα ισχυριζόμενη ότι: 1) είναι άκυρη και απαράδεκτη η έγκριση και η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης γιατί κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης δεν κατέθεσε πιστοποιητικό εκπαίδευσης για τον τύπο μηχανήματος AK200 και 2) είναι άκυρη και απαράδεκτη η έγκριση και η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης γιατί κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης δεν δήλωσε στην τεχνική της προσφορά ότι διαθέτει απόθεμα γνήσιων και αμεταχειρίστων ανταλλακτικών.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς έχει ήδη συμμετάσχει στον επίδικο Διαγωνισμό καταθέτοντας προσφορά για το τμήμα ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ GAMBRO AK-200S, AK-200 & AK-95 με αριθμό 85615/11-01-2018 και η προσφορά του με το προσβαλλόμενο πρακτικό έχει γίνει αποδεκτή να συνεχίσει το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

7. Επειδή επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της σχετικής Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την αναθέτουσα αρχή με το ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

8. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως δεν είναι δυνατή και η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 9 της επίδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι:
«ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη*

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και (β) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». *(υπο)φάκελος: κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα. [...] 9.1 Περιεχόμενα (υπό)Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβει Υπεύθυνη Δήλωση (Ν.1599/86), στην οποία δηλώνει ότι εκχωρεί προς την Αναθέτουσα Αρχή κάθε δικαίωμα πλήρους και χωρίς κανένα περιορισμό εκμετάλλευσης των παραδοτέων προϊόντων (χρήσης, τροποποίησης, διάθεσης σε τρίτους κλπ). Ο (υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά», που θα υποβάλει ο Υποψήφιος Ανάδοχος, πρέπει να λαμβάνει αυστηρά υπόψη του τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Έργου», όπως αυτές περιγράφονται στο παράρτημα Α' της παρούσας. Συγκεκριμένα, 9.1.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις/κοινοπραξίες αυτών ή συνεταιρισμοί που δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, που λειτουργούν νόμιμα στην Ελλάδα ή σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει τη Συμφωνία Δημοσίων Συμβάσεων του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, η οποία κυρώθηκε με το νόμο 2513/1997 και των πολυμερών διαπραγματεύσεων του Γύρου της Ουρουγουάης, σύμφωνα με το άρθρο 5 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (άρ. 4 Π.Δ. 60/2007) ή προερχόμενα από τρίτες χώρες που έχουν συνάψει ευρωπαϊκές συμφωνίες με την Ε.Ε. Οι ενώσεις

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

προσώπων δεν υποχρεούνται να περιβληθούν ορισμένη νομική μορφή για την υποβολή της προσφοράς τους. Ωστόσο, σε περίπτωση που το διακηρυσσόμενο με την παρούσα Έργο κατακυρωθεί σε ένωση προσώπων, η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται, εφ' όσον το θεωρήσει αναγκαίο για την ικανοποιητική εκτέλεση της Σύμβασης, να ζητήσει από την ένωση να περιβληθεί ορισμένη νομική μορφή και η ένωση, στην περίπτωση αυτή, υποχρεούται να το πράξει. [...] 9.1.2 Τεχνική Προσφορά. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Αναλυτικότερα, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή: α) Πλήρη τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση-παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης όσο και τα συνυποβαλλόμενα prospectus (τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή) ή δικαιολογητικά (σε πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα). Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά β) Τα κατατιθέμενα εγχειρίδια (prospectus), τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή εκτυπώσεις από επίσημες τοποθεσίες του κατασκευαστή στο διαδίκτυο, η ακριβής ηλεκτρονική διεύθυνση των οποίων πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά ή να προκύπτει σαφώς από τα υποβληθέντα στοιχεία. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής που προϊόντος στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του. γ) Συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης. δ) Συμπληρωμένο τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές.».

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

10. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ Β ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΝΩΙΣΜΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ-ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ της επίδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «1) ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ GAMBRO AK-200S, AK-200&AK-95 Ειδικότερα ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ αναλαμβάνει την συντήρηση- επισκευή των ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ όπως αναγράφονται κάτωθι: 1. AK-200S με BM:16147 & FM:13081 2. AK-200S με BM:16150 & FM:13084 3. AK-200S με BM:16151 & FM:13085 4. AK-200S με BM:16184 & FM:13118 5. AK-200 με S/N:6354 6. AK-200 με S/N:6356 7. AK-200 με S/N:6357 8. AK-200 με S/N:6358 9. AK-200 με S/N:6280 10. AK-200 με S/N:6285 11. AK-95 με S/N:5729. Η παροχή υπηρεσιών θα πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς (θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης) κατά την διάρκεια των εργασιμών ημερών και ωρών. Ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ υποχρεούται να διατηρεί απόθεμα γνήσιων και αμεταχείριστων ανταλλακτικών(όπως προβλέπονται από τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή) στις αποθήκες του για την κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση των συμβεβλημένων Πελατών του. Υποχρεούται να παρέχει πλήρη κάλυψη όλων των βλαβών, συμπεριλαμβανομένων και των ανταλλακτικών, μετά από τηλεφωνική κλήση από τον υπεύθυνο Βιοϊατρικής ή την προϊσταμένη της μονάδας. Ο Συντηρητής οφείλει να υποβάλλει τις όποιες εξουσιοδοτήσεις ή βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά ή άδειες διαθέτει που να αποδεικνύουν τη δυνατότητά του αλλά και την καταλληλότητά του να αναλάβει την εν λόγω συντήρηση. Σαν Μονάδα Επαρχίας θα επιλαμβάνεται της βλάβης εντός εικοσιτετραώρου από της ειδοποίησής μας. Ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ υποχρεούται να εκτελεί προγραμματισμένες συντηρήσεις σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή και όσες απαιτούνται για αποκατάσταση βλαβών. Τα έξοδα μεταφοράς-παραμονής βαραίνουν τον ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ».

11. Επειδή στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

12. Επειδή στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών», ενώ στο Προσάρτημα Α Μέρος II του Παραρτήματος XII του Ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α] οι ακόλουθοι κατάλογοι: 1) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όρο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, 2) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου- για την εκτέλεση του έργου γ] περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε] εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού- ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, όπου κριθεί απαραίτητο, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας* στ] αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ] αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η] δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια¹ θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης· Ο αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας· ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: ι) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, Η)

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα».

13. Επειδή από τον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 51259 και συγκεκριμένα στον φάκελο της διαγωνιζόμενης εταιρείας με αριθμό 85330/05-01-2018 και δὴ από τα συνημμένα έγγραφα με αριθμούς 34, 35 & 36 προκύπτει ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή της επίδικης Διακήρυξης περί παροχής υπηρεσιών πραγματοποιούμενη από ειδικευμένους τεχνικούς, το οποίο θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης. Πιο αναλυτικά, η προσκομίζει προσηκόντως τα πιστοποιητικά των τεχνικών για τα μηχανήματα AK-200S & AK-95, ενώ για τα μηχανήματα AK-200, που αποτελεί μετεξέλιξη του προαναφερθέντος AK-200S, προσκομίζει «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ -ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ AK200», στην οποία επί λέξει αναφέρει τα εξής: «*Δήλωση. Διευκρίνιση ως προς την ικανότητα εκπαιδευμένου τεχνικού σε σχέση με το AK 200 και το AK200S. Το μηχάνημα αιμοδιύλισης τύπου AK200S της Gambro είναι εξέλιξη του τύπου AK200, η παραγωγή του οποίου σταμάτησε από το 2003. Ο τύπος AK200S βασίζεται στις ίδιες τεχνικές αρχές, λειτουργικές επιλογές, περιβάλλον διασύνδεσης χρήση και τεχνικών συντήρησης, όπως αυτές του τύπου AK200. Το AK200S διαθέτει λόγω του μεταγενέστερου χρόνου σχεδιασμού μια σειρά πρόσθετων λειτουργιών, αλλά οι βασικές αρχές του AK200 παραμένουν ίδιες. Πολλά από τα εσωτερικά ανταλλακτικά των δύο μηχανημάτων αιμοδιύλισης είναι ίδια. Μηχανικοί συντήρησης, οι οποίοι διαθέτουν έγκυρα πιστοποιητικά εκπαίδευσης για το AK200S είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης ως προς τον τύπο AK200. Θα πρέπει να τονιστεί ότι η αντίστροφη κατάσταση δεν ισχύει καθότι το μοντέλο AK200S έχει πρόσθετες λειτουργικές δυνατότητες σε σύγκριση με τον τύπο AK200...».* Σημειωτέον ότι η εν λόγω επιστολή εκδίδεται από την κατασκευάστρια εταιρεία των μηχανημάτων(όπως προέκυψε από τα στοιχεία της παρέμβασης και συγκεκριμένα ο κατασκευαστικός οίκος εξαγοράστηκε από τον Όμιλο το έτος 2013), η οποία εν συνεχεία πιστοποίησε τους τεχνικούς της Εξάλλου, δεν απαιτεί η επίδικη Διακήρυξη ειδικά και συγκεκριμένα και με ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό εκπαίδευσης για τον τύπο μηχανήματος AK200, αλλά

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

απαιτεί η παροχή υπηρεσιών να πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς, το οποίο θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης, ενώ από την κείμενη νομοθεσία δεν προκύπτει πλημμέλεια της Αναθέτουσας Αρχής κατά την αξιολόγηση της επίδικης τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου προσκομίζει η παρεμβαίνουσα το σχετικό φύλλο συμμόρφωσης της με τους όρους της επίδικης διακήρυξης όπου παραπέμπει στα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τους αιτούμενους τύπους μηχανημάτων. Σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα επικαλείται την υπ' αριθ. 30/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, η οποία απέρριψε την από 3.6.2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 5 του Ν. 3886/2010 της προσφεύγουσας, όπου, στο πλαίσιο συναφούς διαγωνισμού του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης Gambro του συγκεκριμένου Νοσοκομείου, η προσφεύγουσα ζητούσε να ανασταλεί η εκτέλεση της οικείας απόφασης του Νοσοκομείου, με την οποία τέθηκε η τεχνική της προσφορά της εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Παρέμβαση στην εν λόγω δίκη είχε ασκήσει και η εδώ παρεμβαίνουσα, η οποία ομοίως συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό. Χαρακτηριστικές προς τούτο, οι σκέψεις 6, 7, 10 της υπ' αριθ. 30/2016 Αποφάσεως του Δικαστηρίου: *«6. Επειδή εξάλλου, στον με αριθ. 10 Πίνακα Συντήρησης και Επισκευής Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού της διέπουσας τον επίδικο διαγωνισμό Διακήρυξης αναφέρεται ότι τα μηχανήματα για τα οποία θα καταρτιστεί η σύμβαση είναι 7 συνολικά εκ των οποίων 2 μηχανήματα τύπου AK-200 και 5 μηχανήματα τύπου AK 200S. Επίσης στο Κεφάλαιο των Γενικών Τεχνικών Προδιαγραφών της ίδιας Διακήρυξης ορίζεται στον όρο 14 ότι: «Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» εταιρεία υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό με πιστοποιητικό εκπαίδευσης (σε όλα τα ιατρικά μηχανήματα της διακήρυξης) και εξουσιοδότηση αυτού από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση του συγκεκριμένου τύπου μηχανημάτων..... 7. Επειδή, η επίμαχη τεχνική προσφορά της αιτούσας εταιρείας κρίθηκε ότι: «Είναι εκτός τεχνικής αξιολόγησης. Η διακήρυξη αναφέρει: 14. «Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» εταιρεία υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση του συγκεκριμένου τύπου μηχανημάτων και η εταιρεία δεν διαθέτει εξουσιοδότηση» και αποκλείστηκε η αιτούσα από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.....10. Επειδή η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας για το λόγο ότι δεν*

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

διαθέτει εξουσιοδότηση του προσωπικού της για τη συντήρηση των μηχανημάτων της διακήρυξης, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι δεν είναι νόμιμη. Τούτο γιατί, η αιτούσα εταιρεία ως συμμετέχουσα στον ένδικο διαγωνισμό δεν είχε καταθέσει με την τεχνική προσφορά της την απαιτούμενη εξουσιοδότηση του τεχνικού προσωπικού της από τον κατασκευαστικό οίκο των μηχανημάτων, για τη συντήρηση του συγκεκριμένου τύπου AK 200 και AK 200S μηχανημάτων του Νοσοκομείου, όπως απαιτεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού ο όρος 14 των Γενικών Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.....». .. 2.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθόσον δεν απέδειξε ότι διαθέτει μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό με πιστοποιητικό εκπαίδευσης, η δε βεβαίωση εξουσιοδότησης που προσκόμισε δεν αφορά στο προσωπικό αλλά στην εταιρεία. Ο ισχυρισμός αυτός παραδεκτώς προβάλλεται σύμφωνα με τα όσα εκτέθηκαν στην 11^η σκέψη. Δεδομένου όμως ότι προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας με την οποία βεβαιώνεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία είναι τεχνικά ικανή και εξουσιοδοτημένη να παρέχει τεχνικές υπηρεσίες για όλα τα επιστημονικά προϊόντα και υπηρεσίες που ισχύει από 10.12.2015 έως 31.12.2016 ο σχετικός ισχυρισμός δεν πιθανολογείται σοβαρά ως βάσιμος». Ενόψει των ανωτέρων πληροί η παρεμβαίνουσα την παροχή υπηρεσιών πραγματοποιούμενη από ειδικευμένους τεχνικούς, το οποίο θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και ως εκ των ανωτέρω κρίνεται αβάσιμος ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή από τον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 51259 και συγκεκριμένα στον φάκελο της διαγωνιζόμενης εταιρείας με αριθμό 85330/05-01-2018 και δὴ από το συνημμένο έγγραφο με αριθμό 40 φαίνεται να πληροῦται η τεχνική προδιαγραφή της επίδικης Διακήρυξης περί δήλωσης ότι διαθέτει απόθεμα γνήσιων και αμεταχειρίστων ανταλλακτικών, καθώς επί λέξει δηλώνει τα εξής: «2. Η ως αποκλειστικός και εξουσιοδοτημένος διανομέας προϊόντων, ανταλλακτικών και παροχής υπηρεσιών συντήρησης για τα μηχανήματα Gambro διαθέτει επάρκεια γνήσιων, καινούριων, αμεταχειρίστων, χωρίς ελαττώματα ανταλλακτικών και αντικατάσταση όλων με νέα ή ανακατασκευασμένα από εργοστάσιο παραγωγής της

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

..... (όπως προβλέπονται από τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή -)
για την άμεση αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης που εξασφαλίζουν πλήρως την
εύρυθμη λειτουργία και ασφάλεια των εν λόγω μηχανημάτων για όλο το διάστημα
ισχύος της σύμβασης, έτσι ώστε να μην χρειάζεται να γίνεται παραγγελία από το
εξωτερικό, διαδικασία που ίσως είναι αρκετά χρονοβόρα και να έχει σαν αποτέλεσμα
την καθυστέρηση στην επανόρθωση ακόμα και μιας απλής βλάβης. Η τοποθέτηση
οποιοδήποτε ανταλλακτικού κατά την διάρκεια των προληπτικών και επανορθωτικών συντηρήσεων, θα προσκομίζεται και θα τοποθετείται από την εταιρίας μας και δεν επιβαρύνουν το νοσοκομείο. Κατατίθενται ηλεκτρονικά: Τιμολόγια προμήθειας ανταλλακτικών,...», συνεπώς κρίνεται αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή έχει αποστείλει τις απόψεις της αναφορικά με την υπό κρίση προσφυγή και αναφέρει ότι από τον συνδυασμό των πιστοποιητικών των τεχνικών της εταιρείας στα μηχανήματα AK 200S και της διευκρινιστικής επιστολής της κατασκευάστριας εταιρείας των μηχανημάτων πιστοποιείται ότι εν λόγω τεχνικοί είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης των μηχανημάτων AK 200. Ως εκ τούτου σωστά η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας Σημειώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή, για λόγους δημοσιονομικού συμφέροντος, διεύρυνσης του ανταγωνισμού και αποφυγής μονοπωλιακών καταστάσεων προτείνει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη σύναψη συμβάσεως ανάθεσης της υπηρεσίας με όποια από τις δυο συμμετέχουσες εταιρίες ανακηρυχθεί μειοδότη.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παράβολου.

Αριθμός Απόφασης: 216/2018

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 22-03-2018 και καταχωρήθηκε στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ