

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 102/30-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 30-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 105/30-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης ως άνω προσφυγής, πρώτου ως άνω προσφεύγοντος, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης ως άνω προσφυγής, δεύτερου ως άνω προσφεύγοντος, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές τους, αμφότεροι οι προσφεύγοντες αιτούνται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτούς από 20-1-2020 με αρ. 6704/411/17.1.2020 Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, κατά την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και κατά τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών για τη ΣΤΕΓΑΣΗ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΣΕ 66 ΔΙΚΛΙΝΑ ΔΩΜΑΤΙΑ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 580.800,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 331.584,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-10-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-10-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 2.904,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 29-1-2020 εμβάσματος τράπεζας» και για την άσκηση της δεύτερης Προσφυγής κατεβλήθη το παράβολο με αρ. και ποσού 2.904,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 28-1-2020 εμβάσματος

2. Επειδή, εμπροθέσμως κατατέθηκαν την 30-1-2020 αμφότερες οι Προσφυγές στρεφόμενες κατά της από 20-1-2020 κοινοποιηθείσας στους προσφεύγοντες εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ως και βαθμολόγησης των τελευταίων, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης υπηρεσιών που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, έκαστος προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στη διαδικασία με μόνο έτερο συνδιαγωνιζόμενο τον έτερο προσφεύγοντα, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής του έτερου προσφεύγοντα. Ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο του προβάλλει ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6.γ της διακήρυξης, διότι επικαλείται ως εμπειρία του σύμβαση που τελεί υπό εκτέλεση και με τον δεύτερο λόγο του ότι πλημμελώς συμπλήρωσε το Μέρος ΙΙ Ενότητα Δ του ΕΕΕΣ του, διότι δεν ανέφερε ανάθεση υπεργολαβίας σε άλλους οικονομικούς φορείς, ενώ περαιτέρω στο ίδιο ΕΕΕΣ αναφέρει ανάθεση υπεργολαβίας σε δύο έτερους οικονομικούς φορείς, των οποίων τα ΕΕΕΣ υπέβαλε με την προσφορά του. Ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει με τον πρώτο λόγο του ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ούτε στήριξη σε ικανότητες τρίτων ούτε ανάθεση υπεργολαβίας σε ξενοδοχειακή επιχείρηση με την οποία κατά την προσφορά του θα συνεργαστεί για την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ εξάλλου δεν υπέβαλε ούτε ΕΕΕΣ της τελευταίας και με τον δεύτερο λόγο του ότι ούτε από το ΕΕΕΣ ούτε από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος προκύπτει η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.3.γ περί αναλογίας δανειακών υποχρεώσεων προς πάγιο ενεργητικό μικρότερη ή ίση του 20%. Εμπροθέσμως, νομοτύπως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ο πρώτος προσφεύγων ασκεί την από 8-2-2020 παρέμβαση του προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής και ο δεύτερης προσφεύγων την από 7-2-2020 παρέμβαση του προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, κατόπιν της από 30-1-2020 κοινοποίηση αμφότερων των προσφυγών σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντος. Αβασίμως δε, ο πρώτος προσφεύγων δια της παρέμβασης του επικαλείται ότι η δεύτερη προσφυγή είναι απαράδεκτη, επειδή η

προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα και την προσφυγή του, ήταν αποκλειστέα. Τούτο, διότι ανεξαρτήτως ότι κατά τη νυν ισχύουσα νομολογία, ακόμη και μη οριστικώς αποκλεισθείς μετέχων δύναται να επιδιώξει τον αποκλεισμό των λοιπών μετεχόντων προς ματαίωση της διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος κατέστη δια της προσβαλλομένης και εξακολουθεί ως τώρα και είναι αποδεκτή και άρα, κατά τον νυν χρόνο, έχει κάθε έννομο συμφέρον αυτός να επιδιώκει τον αποκλεισμό κάθε άλλου μετέχοντος στην ίδια διαδικασία, ακόμη και κατά την προϊσχύουσα νομολογία. Περαιτέρω, το αν η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος είναι εν τέλει, αποκλειστέα θα κριθεί δια της προκείμενης Απόφασης και άρα, η όποια έκβαση της προσφυγής του πρώτου προσφεύγοντος και το όποιο αποτέλεσμα και διατακτικό της προκείμενης Απόφασης ουδόλως αναιρούν το έννομο συμφέρον του δεύτερου προσφεύγοντος να αιτείται τον αποκλεισμό του πρώτου προσφεύγοντος, αφού εξάλλου το έννομο συμφέρον αρκεί να συντρέχει έως και την εξέταση της προσφυγής. Επιπλέον, υπό την ίδια ακριβώς λογική και η προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος, κατά της αποδοχής της οποίας βάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, θα έπρεπε να κριθεί ως απαράδεκτη. Ως εκ τούτου απαραδέκτως ο πρώτος προσφεύγων επαναλαμβάνει και επικαλείται και δια της παρέμβασης του, μόνο αντικείμενο της οποίας δύναται να είναι η διατήρηση της αποδοχής του, τους λόγους αποκλεισμού κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, που προέβαλε δια της προσφυγής του, ενώ εξάλλου, δεν δύναται ούτως ή άλλως δια της παρέμβασης του προς απόρριψη της κατά της αποδοχής του προσφυγής, να προβάλει νέους ισχυρισμούς και να επεκτείνει την ιστορική ή νομική βάση της ήδη ασκηθείσας προσφυγής του. Με τις από 10-2-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών. Επομένως, αμφοτέρες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή προκύπτουν τα εξής. Ο όρος 2.2.6.γ της διακήρυξης θεσπίζει κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περί προηγούμενης εμπειρίας, κατά το οποίο οι μετέχοντες απαιτείται μεταξύ άλλων *«γ) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2016 έως σήμερα) να έχουν εκτελέσει μία (1) τουλάχιστον παρόμοια σύμβαση διάρκειας έξι (6) μηνών το ελάχιστο.»*. Δηλαδή, οι προσφέροντες οφείλουν από την 1.1.2016 έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση αντίστοιχη με το κατ' άρ. 1.3 φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, που συνίσταται στη διαμονή δικαιούχων στέγασης φοιτητών, άρα η επικαλούμενη προς πλήρωση του ως άνω όρου εμπειρία θα πρέπει να αφορά παροχή υπηρεσιών διαμονής και στέγασης. Η σύμβαση αυτή θα πρέπει να έχει κατ' ελάχιστον εξάμηνη διάρκεια, εκτεινόμενη στο σύνολο της εντός του διαστήματος από 1.1.2016 έως τον

χρόνο υποβολής της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, κατά τον όρο 2.2.8 «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες....». Άρα, σε συμφωνία και με το άρ. 78 Ν. 4412/2016 θεσπίζεται ευχέρεια των προσφερόντων να στηριχθούν σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων προς πλήρωση μεταξύ άλλων και του κριτηρίου επιλογής του ανωτέρω όρου, υπό την επιφύλαξη μόνο αφενός της τήρησης των οικείων διατυπώσεων, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης και το άρ. 79 παρ. 1 εδ. β' Ν. 4412/2016, και αναφοράς της οικείας στήριξης στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος και υποβολή ΕΕΕΣ και του παρέχοντος στήριξη τρίτου, ως και υποβολή δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά συνδυασμό των όρων 3.2 και 2.2.9.2.Β9 της διακήρυξης, του οικείου αποδεικτικού μέσου περί δέσμευσης του τρίτου να παρέχει κατά την εκτέλεση της σύμβασης τους οικείους πόρους (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96/2017, 30, 237/2018). Αφετέρου και ακριβώς επειδή εν προκειμένω, το αντικείμενο στήριξης αφορά εμπειρία, τίθεται εκτός των τυπικών ανωτέρω προϋποθέσεων και η ουσιαστική προϋπόθεση της εκτέλεσης εκ μέρους του τρίτου οικονομικού φορέα των οικείων εργασιών που αφορά η στήριξη του. Επομένως, ο τρίτος παρέχων στήριξη προς πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής 2.2.6.γ θα πρέπει να φέρει και ιδιότητα υπερβολάβου (Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018) για την παροχή των υπηρεσιών διαμονής, την εμπειρία του επί των οποίων τυχόν δανείζει στον προσφέροντα. Συναφώς, θα πρέπει εκτός των άλλων και σύμφωνα και με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, να συμπληρωθεί στην περίπτωση αυτή, στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος, Μέρος IV Ενότητα Γ, και το τμήμα της σύμβασης που ανατίθεται υπερβολαβικά στον συγχρόνως παρέχοντα στήριξη δια της εμπειρίας του στον προσφέροντα. Εξυπακούεται ότι, ελλείψει οιοδήποτε περί του αντιθέτου όρου της διακήρυξης, εφόσον το οικείο προσόν που συγκροτεί κριτήριο επιλογής, πληρούται στο σύνολο του από τον παρέχοντα στήριξη τρίτο, ουδεμία απαίτηση υπάρχει να το πληροί αυτοτελώς και ο ίδιος ο προσφέρων, αφού η έννοια της στήριξης συνίσταται

ακριβώς στην αθροιστική πλήρωση εκάστου εκ των κριτηρίων, δια του συνδυασμού μέσων, πόρων και ικανοτήτων προσφέροντος (ή ένωσης προσφερόντων) και του ενός ή περισσοτέρων τρίτων που παρέχουν την οικεία στήριξη. Ήτοι, εφόσον συντρέχει τέτοια στήριξη αρκεί εν προκειμένω, είτε ο προσφέρων είτε οιοσδήποτε εκ των τυχόν τρίτων που τον στηρίζουν, ήτοι ένας εξ όλων να έχει εκτελέσει από την 1.1.2016 έως και την υποβολή της προσφοράς μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών διαμονής διάρκειας τουλάχιστον έξι μηνών κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, εν προκειμένω, τα υπόλοιπα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας συνίστανται κατά τον όρο 2.2.6.α στο ότι οι προσφέροντες πρέπει «α) να διαθέτουν πιστοποιητικό κατάταξης σε κατηγορία δύο αστερών τουλάχιστον εάν το προσφερόμενο κατάλυμα είναι ξενοδοχείο ή πιστοποιητικό κατάταξης σε κατηγορία δύο κλειδιών τουλάχιστον εάν το προσφερόμενο κατάλυμα είναι ενοικιαζόμενα επιπλωμένα δωμάτια – διαμερίσματα.» και κατά τον όρο 2.2.6.β «β) να διαθέτουν σε ισχύ πιστοποιητικό ενεργητικής πυροπροστασίας του προσφερόμενου καταλύματος.». Επομένως, ως εκ της φύσεως τους και όπως προσδιορίστηκαν εκ της μη αμφισβητηθείσας από οιονδήποτε διακήρυξης, και τα άλλα δύο κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας παραπέμπουν σε προσόντα που μόνο οικονομικός φορέας που λειτουργεί μονάδα παροχής υπηρεσιών διαμονής μπορεί να διαθέτει και άρα, εφόσον ο προσφέρων φέρει ιδιότητα τουριστικού-ταξιδιωτικού γραφείου, αναγκαία θα πρέπει να στηριχθεί για την πλήρωση των κριτηρίων α' και β' του όρου 2.2.6 σε τρίτο οικονομικό φορέα που δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών διαμονής και διαθέτει οικείο κατάλυμα. Τα αντίστοιχα ισχύουν και όσον αφορά το κριτήριο 2.2.6.γ, εφόσον το τουριστικό γραφείο-προσφέρων στηρίζεται εκτός των ανωτέρω και στην επιμέρους εμπειρία τέτοιας ξενοδοχειακής επιχείρησης ως προς την παροχή υπηρεσιών διαμονής για την κάλυψη και του κριτηρίου αυτού. Ο δε τρίτος-ξενοδοχειακή επιχείρηση ή σε κάθε περίπτωση, επιχείρηση που λειτουργεί οικείο κατάλυμα, θα πρέπει να αναλάβει να εκτελέσει και τις οικείες εργασίες, ήτοι την παροχή των υπηρεσιών διαμονής στο οικείο φέρον το ζητούμενο κατά τους όρους 2.2.6.α και 2.2.6.β κατάλυμα, προς τους δικαιούχους στέγασης. Εξάλλου, τα ανωτέρω αποσαφηνίζονται και δια του όρου 2.2.4 της διακήρυξης που ορίζει ότι οι προσφέροντες δεν χρειάζεται μεν να είναι οι ίδιοι επιχειρήσεις παροχής διαμονής ή να διαθέτουν οι ίδιοι καταλύματα, αλλά αρκεί να ασκούν δραστηριότητα «παροχής τουριστικών υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των τουριστικών γραφείων», στην τελευταία όμως περίπτωση μόνο «εφόσον διαθέτουν συμφωνητικό/προσύμφωνο συνεργασίας με κατάλυμα που πληροί επακριβώς τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 καθώς και τις προδιαγραφές των παραρτημάτων I και II της παρούσης.», όρος που είναι σύμφωνος με τον όρο 2.2.8 και τον όρο 2.2.9.2.Β9 περί δέσμευσης του παρέχοντος στήριξη ότι θα διαθέσει στον προσφέροντα, αν καταστεί ανάδοχος, τα μέσα επί των οποίων του

παρέχει στήριξη, επεξηγώντας και καθιστώντας εισέτι σαφέστερους και αυτούς, ως προς την ειδικότερη περίπτωση του ταξιδιωτικού-τουριστικού γραφείου ως προσφέροντος.

4. Επειδή, εν προκειμένω και όσον αφορά τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε δια του ΕΕΕΣ του, στο Μέρος II Ενότητα Γ αυτού ότι προτίθεται να στηριχθεί προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής σε δύο τρίτους οικονομικούς φορείς και συγκεκριμένα τις επιχειρήσεις «.....» και «.....», ενώ στο Μέρος IV Ενότητα Γ, στο οικείο περί υπερβολαβίας και ποσοτού αυτής επί της σύμβασης, ερώτημα, δήλωσε ότι θα αναθέσει στον πρώτο το 70% της υπό ανάθεση σύμβασης και στον δεύτερο το 30%. Περαιτέρω, υπέβαλε τα ΕΕΕΣ αμφοτέρων των ως άνω τρίτων, όπως και ιδιωτικά συμφωνητικά του με αμφοτέρους κατά τα οποία έκαστος θα αναλάβει στέγαση φοιτητών στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης, αν ο δεύτερος προσφεύγων αναδειχθεί ανάδοχος. Συνεπώς, νομίμως και παραδεκτώς επικλήθηκε προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στήριξη από τους ως άνω δύο τρίτους οικονομικούς φορείς. Στο δε ΕΕΕΣ του πρώτου ανωτέρω τρίτου,, δηλώνεται ως προηγούμενη εμπειρία στο Μέρος IV Ενότητα Γ, σύμβαση με διάρκεια από 12-10-2016 έως και 14-4-2018, ήτοι άνω των δεκαοκτώ μηνών με αποδέκτη τη νυν αναθέτουσα και αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών στέγασης οικοτρόφων φοιτητών του Πανεπιστημίου, ενώ στο ΕΕΕΣ του δεύτερου παραπάνω τρίτου,, στο ίδιο αντίστοιχο Μέρος, δηλώνεται σχετικά προηγούμενη σύμβαση πάλι με αντισυμβαλλόμενη τη νυν αναθέτουσα και με το ίδιο ακριβώς ανωτέρω αντικείμενο, ήτοι την παροχή υπηρεσιών στέγασης οικοτρόφων φοιτητών του Πανεπιστημίου, με διάρκεια από 12-10-2016 έως 29-4-2017, ήτοι άνω των έξι μηνών. Άρα, έκαστος εκ των ως άνω παρεχόντων στήριξη στον δεύτερο προσφεύγοντα, τρίτος μόνος του πληροί το οικείο κριτήριο του όρου 2.2.6.γ, αφού αμφότεροι επικαλούνται σύμβαση όλως σχετική με το υπό ανάθεση αντικείμενο, διάρκειας μεγαλύτερης των έξι μηνών και δη στο σύνολο τους εκτελεσθείς μετά την 1-1-2016 και πριν την από 20-11-2018 προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος. Επομένως, δια μόνης της στήριξης έστω και ενός εκ των ως άνω τρίτων, ο δεύτερος προσφεύγων πληροί ούτως ή άλλως το ως άνω κριτήριο επιλογής προηγούμενης εμπειρίας. Συνεπώς, είναι όλως αδιάφορη και εκ περισσού δηλωθείσα η δική του εμπειρία στο δικό του ΕΕΕΣ, η οποία πάντως, αφού το κριτήριο επιλογής ούτως ή άλλως πληρούται δια στηρίξεως, δεν δύναται να αποτελέσει έρεισμα αποκλεισμού της προσφοράς, αφού ακόμη και αν καθόλου δεν είχε δηλώσει δική του εμπειρία και πάλι θα πληρούσε το κριτήριο επιλογής. Επομένως, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος και αλυσιτελώς προβάλλονται οι αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος ως προς τη διάρκεια και την εισέτι εξέλιξη της δηλωθείσας από τον δεύτερο προσφεύγοντα σύμβασης του. Όσον αφορά δε τον δεύτερο λόγο της πρώτης

προσφυγής, προκύπτει ότι ο δεύτερος προσφεύγων ορθώς δήλωσε αμφοτέρους τους ως άνω παρέχοντες σε αυτόν στήριξη, στο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του και όχι στο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ αυτού. Τούτο διότι το ερώτημα του πρώτου, όπου και δηλώθηκαν οι ως άνω τρίτοι, αφορά κάθε τρίτο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής είτε με συντρέχουσα ιδιότητα υπεργολάβου είτε όχι. Περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων στηρίζεται στις ικανότητες των δύο ως άνω τρίτων, όχι μόνο για το κριτήριο επιλογής 2.2.6.γ, αλλά και για τα κριτήρια επιλογής 2.2.6.α περί πιστοποιητικού κατάταξης καταλύματος σε συγκεκριμένη κατηγορία και 2.2.6.β περί πιστοποιητικού πυρασφάλειας του καταλύματος. Εξάλλου, ουδόλως οι ιδιότητες του τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και του υπεργολάβου είναι μεταξύ τους ασύμβατες ή αλληλοαποκλειόμενες, αντίθετα η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο αμφοτέρων των ιδιοτήτων είναι και επιτρεπτή, αλλά και συχνά, όπως στην περίπτωση της στήριξης επί εμπειρίας ή προσόντων που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, και υποχρεωτική (Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018). Στο δε δεύτερο ερώτημα, ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑΣ Δ, δηλώνονται αποκλειστικά όσοι υπεργολάβοι δεν παρέχουν συγχρόνως στον προσφέροντα και στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αλλά έχουν απλώς και μόνη την ιδιότητα του υπεργολάβου. Αυτό καθίσταται σαφέστατο και από τον ίδιο τον τίτλο της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Δ «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», δηλαδή οι υπεργολάβοι στους οποίους δεν στηρίζεται προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής ο προσφέρων δηλώνονται εκεί και οι λοιποί παρέχοντες στήριξη υπεργολάβοι, μαζί με τους μη υπεργολάβους που παρέχουν στήριξη, δηλώνονται στην ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, η οποία αναφέρεται σε κάθε είδους οντότητα που παρέχει στήριξη δια των ικανοτήτων της προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Το δε περαιτέρω ερώτημα της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Δ περί του αν ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας, συνέχεται με την ως άνω περιγραφή του ερωτήματος περί πληροφοριών για υπεργολάβους που δεν παρέχουν στήριξη και προφανώς αφορά αυτούς και μόνο. Κατά τα λοιπά, η ειδικότερη κατανομή της υπεργολαβίας, είτε αφορά οικονομικούς φορείς που παρέχουν και στήριξη είτε όχι, πρέπει να απαντηθεί στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Δ, στο ερώτημα περί των ποσοστών υπεργολαβίας. Περαιτέρω, η δήλωση στο ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντος στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, των ειδικότερων ποσοστών υπεργολαβίας των ως άνω δηλωθέντων στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ τρίτων που παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και συγχρόνως θα εκτελέσουν και εργασίες του συμβατικού αντικειμένου, ήτοι την παροχή υπηρεσιών διαμονής και στέγασης στους δικαιούχους φοιτητές δια των καταλυμάτων τους, που φέρουν και τις απαιτούμενες κατά τους όρους 2.2.6.α-β πιστοποιήσεις, όχι μόνο δεν

είναι αντιφατική, αλλά κατά τα ανωτέρω και τα αναφερόμενα στη σκ. 3, εξασφαλίζει την πληρότητα της προσφοράς του. Ουδόλως δε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι δια της αρνητικής απάντησης στο Μέρος II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ του ΕΕΕΣ του, ερώτημα, το οποίο αφορά τους μη παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, υπεργολάβους, ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε ότι δεν θα αναθέσει υπεργολαβία σε τρίτους, αλλά ότι δεν θα αναθέσει υπεργολαβία και σε άλλους οικονομικούς φορείς, πλην των αυτών, που κατά την πλήρη απάντηση του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του, στις ικανότητες τους στηρίζεται προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Άρα, και ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος. Επομένως, η πρώτη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

5. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο πρώτος προσφεύγων, που μετείχε στη διαδικασία με την κατά τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης ειδικότερη ιδιότητα του τουριστικού γραφείου, όπως προκύπτει και με το υποβληθέν με την προσφορά του ειδικό προς τούτο σήμα του με αρ. πρωτ. ΑΤΤ/1613, με την προσφορά του υπέβαλε επιπλέον και αναλυτικό έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, όπου περιέγραψε πώς σκοπεύει να εκτελέσει την υπό ανάθεση σύμβαση αν καταστεί ανάδοχος. Ειδικότερα, αναφέρει στις σελ. 4 επ. αυτού ότι *«Τοδεσμεύεται για την συνεργασία του με το ξενοδοχείο «.....» ώστε να εξασφαλισθεί η άμεση στέγαση του συνόλου των φοιτητών/τριών σε ένα κτιριακό συγκρότημα ώστε να διασφαλισθούν οι βασικές προϋποθέσεις επιμελητείας, ελέγχου και οργάνωσης βασικών παροχών. Το ξενοδοχείο «.....» ανήκει στη 2η κατηγορία αστέρων όπως αποδुकνείται από το ακόλουθο Ειδικό Σήμα Λειτουργίας Κύριων Τουριστικών Καταλυμάτων. ...Η εγκεκριμένη δυναμικότητα του σε δίκλινα δωμάτια φτάνει τα 77 δωμάτια και ως εκ τούτου δύναται να εξασφαλίσει τη στέγαση του συνόλου των φοιτητών/τριών σε 66 δίκλινα δωμάτια, και δύναται επιπλέον, ενδεχομένως, να καλύψει πρόσθετες ανάγκες που τυχόν προκύψουν. Επιπρόσθετα, τα δωμάτια διαθέτουν ιδιωτικό μπάνιο και είναι κατάλληλα για διαμονή φοιτητών/τριών. Το ξενοδοχείο «.....» βρίσκεται σε απόσταση 1,5 χλμ από το Πανεπιστήμιοκαι 2 χλμ από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Παράλληλα, εξασφαλίζεται η εύκολη σχετικά πρόσβαση προς τα μέσα μαζικής μεταφοράς (600 μ. από τη πλησιέστερη στάση) από και προς το Πανεπιστήμιο Διαθέτει κατάλληλο κοινόχρηστο χώρο επιφάνειας μεγαλύτερης των 100 τετραγωνικών μέτρων για την εξυπηρέτηση των κοινωνικών-πολιτιστικών αναγκών των φοιτητών. ΕΠΙΠΛΩΣΗ - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΔΩΜΑΤΙΩΝ Όλα τα δωμάτια τηρούν τις απαιτήσεις επίπλωσης – εξοπλισμού δωματίων και λουτρών όπως ρητά αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης και ακολούθως: ... ΠΑΡΟΧΕΣ Το ξενοδοχείο «.....» τηρεί και τις ελάχιστες παροχές όπως ρητά αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης: Δυνατότητα ασύρματης*

WiFi Internet σύνδεσης σε κάθε δωμάτιο, 24ώρες/24ωρο. Ο ιδιοκτήτης θα πρέπει να εξασφαλίσει την ύπαρξη σήματος ασύρματου δικτύου επαρκούς ισχύος σε όλους τους χώρους των δωματίων όλων των ορόφων με επαρκή ασφάλεια δικτύου, εγκαθιστώντας ασύρματους πομποδέκτες, ενδεχομένως σε κάθε όροφο του ξενοδοχείου. Φαρμακείο με είδη πρώτης ανάγκης σε κάθε όροφο. Παροχή ζεστού νερού σε 24ωρη βάση. Σύστημα κλιματισμού (ψύξη - θέρμανση). Η αλλαγή των ειδών λινόθηκης θα γίνεται τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα. Η καθαριότητα των δωματίων θα γίνεται καθημερινά, θα είναι απόλυτα επιμελημένη και θα χορηγείται ένα χαρτί υγείας ανά άτομο καθημερινά. Η καθαριότητα των κοινόχρηστων χώρων θα γίνεται καθημερινά. Οι βλάβες που τυχόν προκύψουν από λόγους φθοράς ή ανωτέρας βίας θα αποκαθίστανται εντός 24 ωρών. Η δυνατότητα πλύσης ρούχων από τους διαμένοντες φοιτητές παρέχεται από πλευράς του ξενοδοχείου. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Σύμφωνα με το ακόλουθο πιστοποιητικό Ενεργητικής Πυροπροστασίας, το ξενοδοχείο «.....» έλαβε όλα τα μέτρα και μέσα ενεργητικής πυροπροστασίας που προβλέπονται σύμφωνα με την υπ'αριθμ 13/2013 Πυροσβεστική Διάταξη (ΦΕΚ 1586/Β/21-06-2013). ... ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΑ Τοδεσμεύεται για την ισχύ των Ασφαλιστήριων Συμβολαίων του ξενοδοχείου κατά πυρός, σεισμού και αστικής ευθύνης σε όλη τη διάρκεια της μίσθωσης. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ Το δραστηριοποιείται στο χώρο της παροχής τουριστικών υπηρεσιών με σήμα ΕΟΤ (ΜΗΤΕ) σύμφωνα με την υποπαράγραφο 2.2.4. Σχετικά με τη υποπαράγραφο 2.2.5 δηλώνουμε ότι : ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας μας υπερβαίνει τα 450.000,00€ για τις χρήσεις 2016-2018, έχουμε στην κατοχή μας βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα μας προσκομίζουμε υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρεται ότι δεν υπάρχει καμία δανειακή υποχρέωση της εταιρείας μας το σύνολο των δηλωθέντων κερδών κατά την τελευταία τριετία υπερβαίνει το 25% της προκηρυσσόμενης σύμβασης πλέον ΦΠΑ.». Άρα, κατά την ίδια την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, προτίθεται να εκτελέσει τη σύμβαση χρησιμοποιώντας αποκλειστικά ξενοδοχείο άλλης επιχείρησης και συγκεκριμένα της «.....», όπως προκύπτει και από το συνημμένο στο παραπάνω έγγραφο σήμα λειτουργίας του ξενοδοχείου, τα προσόντα, τις κλίνες, τις παροχές, τα ασφαλιστήρια και την επίπλωση του οποίου επικαλείται για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I και II της διακήρυξης. Εξάλλου, στο ίδιο έγγραφο επισυνάπτει το ΕΙΔΙΚΟ ΣΗΜΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ του παραπάνω ξενοδοχείου, με σήμανση περί κατηγορίας 2 αστέρων, όπως και το με αρ. πρωτ. 4432/Φ.701.20 (4155-71/88)/5-6-2014 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ του ανήκοντος στην παραπάνω τρίτη επιχείρηση, «.....», ξενοδοχείου, εκ της αρμόδιας υπηρεσίας πυρασφάλειας. Περαιτέρω, ακόμη και στο υποκεφάλαιο της παραπάνω τεχνικής προσφοράς

του περί κριτηρίων επιλογής, ουδόλως ο πρώτος προσφεύγων αναφέρει ότι πληροί μόνος του τα κριτήρια 2.2.6.α-2.2.6.β. Επομένως, η παραπάνω τρίτη επιχείρηση συνιστά τον υπερβολάβο που θα εκτελέσει στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης το σύνολο των υπηρεσιών διαμονής και στέγασης και άρα, προφανώς, η υπερβολαβία του ανέρχεται σε πολύ μεγαλύτερο ποσοστό της σύμβασης, από το ελάχιστο προς υποβολή ΕΕΕΣ απλού υπερβολάβου, 30%, ενώ συγχρόνως συνιστά και τρίτο οικονομικό φορέα, αφού αποτελεί τρίτη και διαφορετική από τον πρώτο προσφεύγοντα επιχείρηση, τις ικανότητες του οποίου, ήτοι το σήμα κατάταξης σε κατηγορία αστέρων και το πιστοποιητικό πυρασφάλειας του, επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής 2.2.6.α και 2.2.2.6.β της διακήρυξης και επομένως και υπό αυτή την ιδιότητα του, ούτως ή άλλως, έπρεπε να υποβληθεί το ΕΕΕΣ της τρίτης ως άνω επιχείρησης με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος. Σε συνέχεια δε όσων κρίθηκαν στο πλαίσιο της πρώτης προσφυγής, κατά την ανωτέρω σκ. 3-4, εν προκειμένω οι προσφέροντες που μετέχουν με ιδιότητα τουριστικού πρακτορείου ή ταξιδιωτικού γραφείου και σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτουν οι ίδιοι τα προσφερόμενα καταλύματα ούτε θα παρέχουν οι ίδιοι ευθέως τις υπηρεσίες διαμονής, αλλά μέσω άλλων επιχειρήσεων με καταλύματα (ξενοδοχείων ή ενοικιαζόμενων δωματίων), στηρίζονται προς πλήρωση του συνόλου των κριτηρίων επιλογής του όρου 2.2.6 στους ως άνω τρίτους παρέχοντες υπηρεσίες διαμονής, οι οποίοι συγχρόνως θα εκτελέσουν τις οικείες εργασίες ως υπερβολάβοι του προσφέροντος, ήτοι θα παρέχουν υπηρεσίες διαμονής δια των καταλυμάτων τους στους δικαιούχους στέγασης ως υπερβολάβοι του αναδόχου. Άρα, στην περίπτωση αυτή, που αφορά και την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, ο προσφέρων όφειλε στο δικό του ΕΕΕΣ να δηλώσει στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ την οικεία στήριξη και τους παραπάνω τρίτους κατόχους και λειτουργούς των καταλυμάτων στα οποία πρόκειται να λάβει χώρα, κατά την προσφορά, η διαμονή, επιπλέον, να δηλώσει στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Δ τα οικεία ποσοστά υπερβολαβίας, αφού ο τρίτος και θα παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και θα έχει ιδιότητα υπερβολάβου και τέλος, να υποβάλει και τα ΕΕΕΣ των παραπάνω τρίτων, προς προκαταρκτική, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, απόδειξη, μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού εκ μέρους εκάστου εκ των τρίτων παρεχόντων στήριξη και εκ μέρους τους πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, τουλάχιστον του όρου 2.2.6, τα οποία εξ αντικειμένου δεν μπορούν να πληρούνται από τον προσφέροντα όταν συνιστά τουριστικό γραφείο χωρίς αυτοπρόσωπη παροχή υπηρεσιών διαμονής σε τρίτους εκ δικών του καταλυμάτων. Όμως, όπως ορθά ισχυρίζεται ο δεύτερος προσφεύγων στον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων, καίτοι στηρίζεται για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α και 2.2.6.β, ήτοι τα πιστοποιητικά κατάταξης και πυρασφάλειας σε τρίτους οικονομικούς φορείς-ξενοδοχεία, τα

οποία και θα αναλάβουν να εκτελέσουν την παροχή των υπηρεσιών διαμονής του συμβατικού αντικειμένου, δεν δηλώνει τίποτα σχετικό και απαντά αρνητικά στο οικείο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του, ως και στο ερώτημα περί ποσοστών υπεργολαβίας στο ΜΕΡΟΣ ΙV ΕΝΟΤΗΤΑ Δ, ενώ εξάλλου απαντά ομοίως αρνητικά και το περί μη παρεχόντων στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Δ, καίτοι, ούτως ή άλλως η συμπλήρωση αυτού αντί του ερωτήματος της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Γ του ιδίου ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ, θα ήταν κατά τις σκ. 3-4 ανωτέρω, εσφαλμένη εν προκειμένω. Επιπλέον, δεν υπέβαλε ούτε ΕΕΕΣ των τρίτων με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύει επουδενί τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, όσον αφορά τα ξενοδοχεία που ο ίδιος αναφέρει στην προσφορά του ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.1 της διακήρυξης. Εξάλλου, η μη υποβολή ΕΕΕΣ τρίτου και η μη δήλωση στήριξης στις ικανότητες του ισοδυναμούν με δήλωση αυτοπρόσωπης εκπλήρωσης από τον προσφέροντα του συνόλου των κριτηρίων επιλογής (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 253/2017 και 30/2018), ενώ αντίστοιχα, η μη δήλωση υπεργολαβίας συνεπάγεται ότι ο προσφέρων θα εκτελέσει μόνος του τη σύμβαση. Τα παραπάνω όμως αντικρούονται και προδήλως αναιρούνται δια του αναλυτικού εγγράφου τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, εκ του οποίου προκύπτει και η στήριξη σε ικανότητες τρίτου και η ανάθεση σε αυτόν υπεργολαβίας συνισταμένης στο σύνολο των υπό ανάθεση υπηρεσιών διαμονής. Σε σχέση με τους οικείους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, προκύπτει ότι αλυσιτελώς προβάλλεται η δυνατότητα τουριστικών γραφείων, όπως ο πρώτος προσφεύγων, να υποβάλουν προσφορά αν διαθέτουν συμφωνητικό/προσύμφωνο συνεργασίας. Τούτο διότι η προβαλλόμενη πλημμέλεια δεν αφορά την ιδιότητα συμμετοχής του προσφέροντος, αλλά ότι θα εκτελέσει τη σύμβαση στηριζόμενος και στις ικανότητες προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αλλά και στην αυτοπρόσωπη εκτέλεση εκ μέρους τρίτου οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας είναι και αβάσιμοι διότι υποχρέωση στην περίπτωση αυτή υποβολής ΕΕΕΣ του τρίτου, ήτοι του ξενοδοχείου, και μόνο λόγω της επίκλησης των πιστοποιήσεων του προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής 2.2.6.α-2.2.6.β, ουδόλως αναιρείται από την ιδιότητα του προσφέροντος ως τουριστικού γραφείου ούτε προκύπτει από τη διακήρυξη. Αντίθετα, αφού ο προσφέρων δεν συνιστά το ξενοδοχείο, αλλά υποβάλει την προσφορά του βασιζόμενος σε τρίτο ξενοδοχείο, που εξ ολοκλήρου μόνο του θα παράσχει τις οικείες υπηρεσίες διαμονής, αλλά και διαθέτει τα ζητούμενα κατά τους όρους 2.2.6.α-2.2.6.β προσόντα, πολλώ δε μάλλον προκύπτει ότι θα έπρεπε κατά τον όρο 2.2.9.1 να υποβληθεί ΕΕΕΣ δικό του, ήτοι της τρίτης επιχείρησης, περί έλλειψης στο πρόσωπο του λόγων αποκλεισμού, αλλά και περί εκ μέρους του πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, χωρίς

εξάλλου τα ανωτέρω να δύνανται να υποκατασταθούν από μονομερείς δηλώσεις του ιδίου του προσφέροντος και επισυνάψεις φωτοτυπιών εγγράφων που αφορούν τον παραπάνω παρέχοντα στήριξη στον προσφέροντα, τρίτο οικονομικό φορέα. Εξάλλου, ουδεμία απόδειξη προκύπτει, προκαταρκτική ή μη, ούτε για την έλλειψη λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο της ως άνω τρίτης επιχείρησης. Επιπλέον, τα κριτήρια επιλογής των όρων 2.2.6.α-2.2.6.β ορίστηκαν ως απαιτήσεις «*οι οικονομικοί φορείς ... να διαθέτουν...*» πιστοποιητικό κατάταξης και πιστοποιητικό ενεργητικής προστασίας, ήτοι το προσόν που έπρεπε καταρχήν να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος συνίστατο στην εκ μέρους του ιδίου κατοχή τέτοιων στοιχείων (και όχι στην εκ μέρους του συνεργασία με ξενοδοχείο που διαθέτει τα οικεία στοιχεία, πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018) και άρα, η πλήρωση του διαπιστοποιήσεων που διαθέτει τρίτος, συνιστούσε κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης και το άρ. 78 παρ. 1 Ν. 4412/2016, στήριξη σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα προς πλήρωση των οικείων κριτηρίων επιλογής. Το ότι η διακήρυξη ρητά προέβλεψε τη συμμετοχή τουριστικών γραφείων, αποσαφηνίζοντας προς αποφυγή παρερμηνείας ότι σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να υφίσταται συμφωνία με συγκεκριμένο ξενοδοχείο ουδόλως αναιρεί, όπως εσφαλμένα η αναθέτουσα και ο πρώτος προσφεύγων με την παρέμβαση του, επικαλούνται τη συνδρομή περίπτωσης στήριξης σε ικανότητες τρίτου και υπεργολαβίας, όταν η προσφορά υποβάλλεται από τουριστικό γραφείο που συνεργάζεται με ξενοδοχείο, το οποίο και θα παράσχει τις υπηρεσίες διαμονής ούτε, εξάλλου, θέτει εκ ποδών τους λοιπούς σαφείς όρους της διακήρυξης περί της στήριξης σε ικανότητες τρίτων και υπεργολαβίας. Εξάλλου, και το συνημμένο στη διακήρυξη πρότυπο ΕΕΕΣ που συμπλήρωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αναφέρει ρητά στο περί ποσοστών υπεργολαβίας ερώτημα του στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, ότι «Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω.». Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, ουδόλως προκύπτει η κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και του πρώτου προσφεύγοντος, μη δυνατότητα εμφάνισης ιδιότητας υπεργολάβου όσον αφορά την εκ μέρους του ξενοδοχείου εκτέλεση των οικείων υπηρεσιών διαμονής, αλλά, αντίθετα, είναι προφανές ότι αφού το συμβατικό αντικείμενο συνίσταται σε υπηρεσίες διαμονής και όχι σε μεσολάβηση ή οργάνωση παροχής υπηρεσιών διαμονής από τρίτους και ότι ένα τουριστικό γραφείο θα πρέπει να χρησιμοποιήσει την εκ μέρους ξενοδοχείου υποδομή, εργασία, οργάνωση, προσωπικό και εν τέλει εκτέλεση, προκειμένου να παράσχει ως ανάδοχος της προκειμένης σύμβασης υπηρεσιών διαμονής και στέγασης, τις υπηρεσίες αυτές, ότι το ξενοδοχείο, όπως εν προκειμένω είναι υπεργολάβος. Περαιτέρω,

οι αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος και της αναθέτουσας είναι αβάσιμες και διότι κατά τυχόν αποδοχή τους θα ήταν αδύνατο να υπάρξει =υπεργολαβία σε περίπτωση προσφοράς από τουριστικό γραφείο, παρά μόνο αν το τουριστικό γραφείο ανέθετε σε άλλο τουριστικό γραφείο τη συνεργασία με ξενοδοχείο. Ομοίως δε, δεν θα είχε νόημα ο περί στήριξης σε ικανότητες τρίτου όρος 2.2.8 της διακήρυξης, όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής 2.2.6.α-2.2.6.β, παρότι ρητά ο όρος 2.2.8 αναφέρει ως αντικείμενο κάλυψης και το σύνολο του όρου 2.2.6, τα κριτήρια α' και β' του οποίου κατέχονται εγγενώς από επιχειρήσεις που λειτουργούν οικείο κατάλυμα. Επομένως, η διακήρυξη ήταν όλως σαφής σε σχέση με το ότι ο προσφέρων αν συνιστούσε τουριστικό γραφείο, στηριζόμενα στις κατ' άρ. 2.2.6.α-2.2.6.β πιστοποιήσεις τρίτου με αυτόν οικονομικού φορέα που κατέχει και διαχειρίζεται κατάλυμα και αναθέτει σε τέτοιο τρίτο την εκτέλεση υπηρεσιών διαμονής που αφορούν το συμβατικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, προτιθέμενος να εκτελέσει δια του τελευταίου τις συμβατικές υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών διαμονής σε φοιτητές, ο τρίτος αυτός αποτελεί και παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση των ως άνω κριτηρίων επιλογής και υπερβολάβο, με κάθε εντεύθεν υποχρέωση διατύπωσης για την παραδεκτή επίκλησή του. Συνεπώς, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος είναι πλημμελής σωρευτικά διότι ο ίδιος δεν δήλωσε στο Μέρος II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του στήριξη στις ικανότητες της ως άνω τρίτης επιχείρησης, δεύτερον, διότι δεν ανέφερε στο Μέρος IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ το ποσοστό υπερβολαβικής σε αυτήν ανάθεσης και τρίτον και κυριότερο, διότι δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ του παραπάνω τρίτου περί εκ μέρους του πλήρωσης των οικείων κριτηρίων επιλογής επί των οποίων παρέχει στήριξη στον προσφέροντα πρώτο προσφεύγοντα και τη μη συνδρομή στο πρόσωπο αυτού (δηλαδή του τρίτου, ήτοι της επιχείρησης που κατέχει και λειτουργεί το ξενοδοχείο) των λόγων αποκλεισμού της διακήρυξης. Άρα, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος ήταν απορριπτέα κατά τους ιδρύοντες λόγους αποκλεισμού όρους 2.4.6.α (με παραπομπή και στον όρο 2.4.3), 2.4.6.β (αφού η μη υποβολή απαιτούμενου ΕΕΕΣ, η ελλιπής συμπλήρωση και υποβολή του και η μη δι' αυτού απόδειξη πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού συνιστούν ουσιώδεις ελλείψεις που δεν δύνανται να καλυφθούν, δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, διευκρινίσεων, βλ. ενδεικτικά, Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017) και 2.4.6.θ της διακήρυξης. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται δια της παρέμβασης του, ουδεμία αρχή αναλογικότητας και επιλογής ηπιότερων μέσων υφίσταται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κατά την οποία δύναται να διασωθεί κατά την αξιολόγηση προσφορά, η οποία τελεί σε ουσιώδη έλλειψη και δη τη μη προσήκουσα, κατά τα οριζόμενα εκ του νόμου και της διακήρυξης αποδεικτικά μέσα, απόδειξη των επί ποινή αποκλεισμού προσόντων των διαγωνιζομένων. Αντίθετα, κατ' άρ. 102 παρ. 3-4 Ν. 4412/2016, αποκλείεται η δυνατότητα

διευκρινίσεων και συμπληρώσεων, όταν αυτή οδηγεί στην το πρώτον υποβολή νέων στοιχείων και πληροφοριών που έπρεπε εξαρχής να έχουν υποβληθεί ή παρασχεθεί με την προσφορά, αλλά οι διευκρινίσεις επιτρέπονται μόνο προς αποσαφήνιση ή διόρθωση προδήλων τυπικών σφαλμάτων επί στοιχείων και πληροφοριών που ήδη έχουν υποβληθεί με την προσφορά, διαφορετική δε ερμηνεία θα προσέκρουε και στις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας και θα συνιστούσαν απαγορευμένη κατά τις ως άνω διατάξεις ευνοϊκή μεταχείριση του καλούμενου προς διευκρίνιση οικονομικού φορέα, εις βάρος των λοιπών μετεχόντων. Επιπλέον, ουδεμία σχέση έχει κατά την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών το περιεχόμενο προηγούμενης διαδικασίας ούτε η τυχόν εκεί μη διάγνωση πλημμέλειας από την αναθέτουσα, συνισταμένης ακριβώς σε όσα εν προκειμένω προβάλλονται μεταβάλλει την προκείμενη κρίση ούτε τυχόν προηγηθείσες παρανομίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς δημιουργούν δικαιολογημένη εμπιστοσύνη περί επαναλήψεως τους και σε επόμενους, πολλώ δε μάλλον ουδόλως επιτρέπουν την κατά την αξιολόγηση ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, την προσκόμιση το πρώτον, εξαρχής ζητούμενων αποδεικτικών μέσων που δεν υπεβλήθησαν. Εξάλλου, ο πρώτος προσφεύγων ως δραστηριοποιούμενος στην ανάληψη και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων όφειλε να γνωρίζει τα ανωτέρω (Απόφαση ΑΕΠΠ 1063/2019), αφού, οι έννοιες της υπεργολαβίας και της στήριξης σε ικανότητες τρίτων που εν προκειμένω στην προσφορά του συντρέχουν κατά προφανή τρόπο, συνιστούν κατά τεκμήριο γνωστά αντικείμενα στους μετέχοντες στους διαγωνισμούς του δημοσίου, όπως και η υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, η οποία εξάλλου ευθέως προβλέπεται στο άρ. 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016, αλλά και ο τρόπος συμπλήρωσης των ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ όσον αφορά τέτοια στήριξη ή/και υπεργολαβία (περί των οποίων υφίσταται πλούσια νομολογία της ΑΕΠΠ από το 2017, ενδεικτικά παρατεθείσα ανωτέρω). Επομένως, ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής, που και μόνος του αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, πρέπει να γίνει δεκτός.

6. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.2.5.γ της διακήρυξης θεσπίζεται κριτήριο επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, κατά το οποίο ο προσφέρων θα πρέπει «γ) *Να αποδεικνύει είτε μέσω εγκεκριμένου ισολογισμού είτε με βεβαίωση τραπεζής, ότι η αναλογική σχέση μεταξύ δανειακών υποχρεώσεων και πάγιου ενεργητικού δεν υπερβαίνει ποσοστιαία το 20% (δάνεια / πάγιο ενεργητικό).*». Ο όρος αυτός κατέστη ανεπιφύλακτα αποδεκτός από τον πρώτο προσφεύγοντα, πλην όμως δεν ανέφερε στο ΕΕΕΣ του την πλήρωση του οικείου όρου ούτε την αναλογία δανειακών υποχρεώσεων προς πάγιο ενεργητικό, στα οικεία ερωτήματα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Β περί κριτηρίων οικονομικής και

χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ανέφερε όμως, όπως επικαλείται και η αναθέτουσα, στη συνυποβληθείσα με την προσφορά και άρα, το ΕΕΕΣ του, αναλυτική τεχνική προσφορά, ότι δεν έχει δανειακές υποχρεώσεις κατά τα ανωτέρω, αλλά η αναφορά αυτή δεν υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, όπως το ΕΕΕΣ, κατ' άρ. 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016, με κάθε εντεύθεν έννομη συνέπεια περί ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης κατά την οικεία νομοθεσία. Επιπλέον, αναφέρει στο ίδιο σημείο, όχι ότι δηλώνει υπευθύνως την έλλειψη δανειακών υποχρεώσεων, αλλά ότι «προσκομίζ[ει] υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρεται ότι δεν υπάρχει καμία δανειακή υποχρέωση της εταιρείας [του]», η οποία υπεύθυνη δήλωση όμως, δεν προκύπτει ότι συνυπεβλήθη με την προσφορά ούτε επικαλείται οτιδήποτε τέτοιο ο πρώτος προσφεύγων με την παρέμβαση του. Επομένως, ουδόλως ο πρώτος προσφεύγων απέδειξε, κατά τον όρο 2.2.9.1, στο πλαίσιο της κατά την υποβολή των προσφορών προκαταρκτικής απόδειξης, που επέρχεται δια της υποβολής του εντύπου ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης (ΕΕΕΣ, βλ. και όρο 2.2.9.1 «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.») ότι πληροί τον όρο και κριτήριο επιλογής 2.2.5.γ, ενώ τα ομοίως συνυποβληθέντα με την προσφορά του φορολογικά έντυπα Ν και Ε3 ουδεμία αναφορά περιλαμβάνουν σε δανειακές υποχρεώσεις ούτε δια της παρεμβάσεως του επικαλείται τούτο ο πρώτος προσφεύγων και συνεπώς, ούτε τυχόν οριστική απόδειξη επήλθε επί του οικείου κριτηρίου επιλογής. Σε αντίθεση δε με όσα ο πρώτος προσφεύγων δια της παρέμβασης του προβάλλει, ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως συνομολογεί ότι δια των ως άνω φορολογικών εντύπων ο πρώτος προσφεύγων απέδειξε την πλήρωση του οικείου κριτηρίου. Εξάλλου, ασχέτως όλων των ανωτέρω, ο ως άνω όρος 2.2.9.1 της διακήρυξης προέβλεπε ειδικό προς προκαταρκτική, κατά την υποβολή, προσφοράς αποδεικτικό μέσο ως προς την πλήρωση του συνόλου των κριτηρίων επιλογής, ήτοι το ΕΕΕΣ, το οποίο μάλιστα αποτελούσε επί ποινή αποκλεισμού, κατά τον όρο 2.4.3.1.α στοιχείο της προσφοράς και δη του υπο-φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και άρα, προφανώς δεν αρκούσε η ελλιπής υποβολή του ούτε η τυχόν συνδυαστική συμπλήρωση του δια στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, που εξάλλου δεν συνιστούν, όπως κατά νόμο ισχύει για το ΕΕΕΣ, υπεύθυνη δήλωση. Αλλά αντίθετα, η πλήρης συμπλήρωση του προς απόδειξη

πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, τόσο όσον αφορά τον προσφέροντα, όσο και τυχόν τρίτο στις ικανότητες του οποίου ο τελευταίος στηρίζεται ή και μη παρέχοντος στήριξη, υπεργολάβου με ποσοστό εκτέλεσης άνω του 30%, κατ' άρ. 131 παρ. 6 Ν. 4412/2016, αποτελούσε προϋπόθεση πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και άρα, επί ποινή αποκλεισμού όρο. Άρα, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος ήταν και προς τούτο απορριπτέα κατά τους ιδρύοντες λόγους αποκλεισμού όρους 2.4.6.α (με παραπομπή και στον όρο 2.4.3), 2.4.6.β (αφού η μη υποβολή απαιτούμενου ΕΕΕΣ, η ελλιπής συμπλήρωση και υποβολή του και η μη δι' αυτού απόδειξη πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού συνιστούν ουσιώδεις ελλείψεις που δεν δύνανται να καλυφθούν, δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, διευκρινίσεων, βλ. ενδεικτικά, Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017) και 2.4.6.θ της διακήρυξης. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται δια της παρέμβασης του, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, ουδεμία αρχή αναλογικότητας και επιλογής ηπιότερων μέσων υφίσταται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κατά την οποία δύναται να διασωθεί κατά την αξιολόγηση προσφορά, η οποία τελεί σε ουσιώδη έλλειψη και δη τη μη προσήκουσα, κατά τα οριζόμενα εκ του νόμου και της διακήρυξης αποδεικτικά μέσα, απόδειξη των επί ποινή αποκλεισμού προσόντων των διαγωνιζομένων. Αντίθετα, κατ' άρ. 102 παρ. 3-4 Ν. 4412/2016, αποκλείεται η δυνατότητα διευκρινίσεων και συμπληρώσεων, όταν αυτή οδηγεί στην το πρώτον υποβολή νέων στοιχείων και πληροφοριών που έπρεπε εξ αρχής να έχουν υποβληθεί ή παρασχεθεί με την προσφορά, αλλά οι διευκρινίσεις επιτρέπονται μόνο προς αποσαφήνιση ή διόρθωση προδήλων τυπικών σφαλμάτων επί στοιχείων και πληροφοριών που ήδη έχουν υποβληθεί με την προσφορά, διαφορετική δε ερμηνεία θα προσέκρουε και στις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας και θα συνιστούσαν απαγορευμένη κατά τις ως άνω διατάξεις ευνοϊκή μεταχείριση του καλούμενου προς διευκρίνιση οικονομικού φορέα, εις βάρος των λοιπών μετεχόντων. Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και δη, και τούτος μόνος του αρκεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος. Επομένως, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατ' αμφοτέρους τους λόγους της, έκαστος εκ των οποίων μόνος του αρκούσε για την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ούτως ή άλλως. Κατ' αποτέλεσμα, η προσβαλλομένη προκύπτει ως μη νόμιμη και ακυρωτέα, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του τελευταίου.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η δεύτερη προσφυγή. Αντίστοιχα, να γίνει δεκτή η παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος. Να απορριφθεί η παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η

προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων. Να επιστραφεί στον δεύτερο προσφεύγοντα το οικείο κατατεθέν από αυτόν παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την προς απόρριψη της πρώτης Προσφυγής Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Απορρίπτει την προς απόρριψη της δεύτερης Προσφυγής Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει τη με αρ. 6704/411/17.1.2020 Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων με με αρ.και ποσού 2.904,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στον δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.και ποσού 2.904,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19-2-2020 και εκδόθηκε στις 20-2-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ