

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2331/20.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ...

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του με αριθμό 640/3/18-10-2021 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφής ή παρελκόμενης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής καθώς και την μεταρρύθμισή τους ώστε να γίνει δεκτή η προσφορά της και να επαναληφθεί εκ νέου η διεξαγωγή δεύτερου σταδίου του υπό κρίση διαγωνισμού με την συμμετοχής της σε αυτό.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17-12-2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 2 της σύμβασης για το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 59.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με θέμα «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ...», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής., εκτιμώμενης αξίας 664.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20-07-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20-07-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17-12-2021 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 07-12-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

Επισημαίνεται ότι η κρινόμενη προσφυγή παραδεκτά υποβλήθηκε διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, λόγω τεχνικών προβλημάτων του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), τα οποία βεβαιώνονται με το υπ' αριθ. 43492 ΕΞ 2021 08.12.2021 έγγραφο και το υπ' αρ. 444994 ΕΞ 2021 20.12.2021 της Δ/σης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης ΕΣΗΔΗΣ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και βρίσκονται αναρτημένα στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς κατά τον χρόνο υποβολής της κρινόμενης προσφυγής, ήτοι την 17-12-2021, το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, διά του οποίου διενεργείται ο προκείμενος διαγωνισμός εξακολουθούσε να βρίσκεται εκτός λειτουργίας.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη και να συνεχίσει η ίδια στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018 και βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 93-94/2020, 1224/2020).

Εξάλλου, δοθέντος ότι η προσφυγή στρέφεται και κατά κάθε μεταγενέστερης συναφούς απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η μεταγενέστερη υπ' αριθμ. 643//6/06-12-2021 απόφαση, συνιστά την τελευταία εκτελεστή πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης η οποία είναι και η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη, ενώ θεωρείται, καθ' ερμηνείαν της υπό εξέταση προσφυγής, ότι η προσφυγή

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

στρέφεται εν τέλει κατά αυτής παρόλο που οι αιτιάσεις της δύνανται να αφορούν στην προγενέστερη υπ' αριθμ. 640/3/18-10-2021 απόφαση αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Σε κάθε δε περίπτωση, η απόφαση αυτή δύνανται να θεωρηθεί παραδεκτώως ως συμπροσβαλλόμενη δοθέντος ότι κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την ίδια ημερομηνία (βλ. ΣΤΕ 2197/1995 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.219, Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., σελ. 111, αριθμ. 482, υποσημ.93. Πρβλ και αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1190/20, 227/2019, εισηγήτρια Ε.Αφοκάρδου και 451/2020).

7. Επειδή στις 24.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 30-12-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2798/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 24-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά του έχει γίνει αποδεκτή, έχει αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα 2 και, ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική γι' αυτόν (ΣΤΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

9. Επειδή με την υπ' αρ. 3263/2021 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή στις 5-01-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, για το Τμήμα 2, έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων, υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος 236572 και 236322 προσφορές τους αντίστοιχα.

Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή με το Πρακτικό Ι διαπίστωσε σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας ότι: *«Ο ως άνω συμμετέχων δεν προσκόμισε σύμφωνα με την υπ' αριθμ ... προκήρυξη της Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 για το τμήμα του διαγωνισμού για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Σύμφωνα με την ως άνω προκήρυξη της « οι συμμετέχοντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση επί ποινή αποκλεισμού στην οποία θα δηλώνονται σαφέστατα το τμήμα ή τα τμήματα του διαγωνισμού για το οποίο/α υποβάλλουν προσφορά.*

Ως εκ τούτου ο ως άνω συμμετέχων αποκλείεται για το τμήμα 2 από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ήτοι άνοιγμα οικονομικών προσφορών». Κατόπιν τούτου, εισηγήθηκε την ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά, ενώ με την υπ'αριθμ. 643//6/06-12-2021 απόφαση κατακυρώθηκε στον παρεμβαίνοντα το Τμήμα 2 του διαγωνισμού.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: *«[...] Το με αριθ. 640/3/18-10-2021 προσβαλλόμενο Πρακτικό του ΔΣ της ...αντλεί την αιτιολογία του από το με αριθ. 01/10/2021 Πρακτικό της Επιτροπή Διαγωνισμού της ... κατά το οποίο ως και ανωτέρω αναφέρθηκε η προσφορά μας απορρίφθηκε διότι δήθεν δεν προσκομίσαμε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ... προκήρυξη του Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 για το τμήμα του Διαγωνισμού για το οποίο υποβάλλαμε προσφορά. Οι ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση είναι παντελώς αβάσιμη και εσφαλμένη και αιτούμεθα την μεταρρύθμιση άλλως ακύρωσή της για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους :*

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 που αφορά στην Τεχνική Προσφορά : [...] Περαιτέρω στο ίδιο 2.4.3.2 άρθρο της διακήρυξης για το Τμήμα 2 η

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

τεχνική προσφορά έπρεπε να περιλαμβάνει: [...]

Η εταιρία μας όπως αποδεικνύεται από τα επισυναπτόμενα στην κατάθεση της προσφοράς μας έγγραφα υπέβαλλε νόμιμα και εμπρόθεσμα εννέα (9) Υπεύθυνες Δηλώσεις με το ως άνω αναφερόμενο και απαιτούμενο από την διακήρυξη περιεχόμενο και σε ΚΑΘΕ ΜΙΑ ΑΠΟ ΑΥΤΕΣ προ πάσης άλλης δηλώσεως σαφέστατα ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΙ τόσο τα στοιχεία του διαγωνισμού όσο και το τμήμα 2 του διαγωνισμού για το οποίο υποβάλλαμε προσφορά και μάλιστα αναλυτικά με περιγραφή του αντικειμένου του.

Καθίσταται λοιπόν σαφές εκ των ανωτέρω ότι η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού της ... περί δήθεν ελλείψεων της τεχνικής προσφοράς μας επί ποινή αποκλεισμού είναι ουσιαστικά αβάσιμη και μόνον λόγω πλάνης περί τα πράγματα μπορεί να θεωρηθεί ότι δήθεν δεν υποβάλαμε σχετική με το τμήμα του διαγωνισμού για το οποίο υποβάλλουμε προσφορά, υπεύθυνη δήλωση, καθότι θεωρούμε ότι δεν θα ήταν δυνατόν να μην διάβασε την σχετική μας δήλωση σε εννέα (9) διαφορετικές προς την αναθέτουσα αρχή υπεύθυνες δηλώσεις που περιλαμβάνονταν στην τεχνική προσφορά μας [...]

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] ως προς τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας

Από τον συνδυασμό των προαναφερόμενων όρων της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι, απαιτείται η υποβολή από τους συμμετέχοντες ξεχωριστής Υπεύθυνης Δήλωσης, μοναδικό περιεχόμενο της οποίας είναι η σαφής δήλωση του/ων τμήματος/ων του Διαγωνισμού για το/α οποίο/α υποβάλλουν προσφορά., η έλλειψη υποβολής της οποίας προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού.

Οι δε υπόλοιπες υπεύθυνες δηλώσεις, οι οποίες αναφέρονται για κάθε επιμέρους τμήμα του Διαγωνισμού και ειδικότερα στις σελίδες 41 – 44 της Διακήρυξης, αφορούν μόνον το τμήμα 2 του Διαγωνισμού και η υποβολή τους απαιτείται ξεχωριστά και επιπλέον της προαναφερθείσης υπεύθυνης δήλωσης ως προς το τμήμα, στο οποίο συμμετέχει ο κάθε φορέας.

Όπως δε προκύπτει από το ίδιο το δικόγραφο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα συνομολογεί την εκ μέρους της παράλειψη υποβολής της υπεύθυνης του υπ' αριθ. 2.4.3.1. όρου της

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

Διακήρυξης, η οποία προβλέπεται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση παράλειψης υποβολής της.

Κατά συνέπεια η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς εφάρμοσε τον όρο υπ' αριθ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης -η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού- και ορθώς απέκλεισε την προσφεύγουσα από την συνέχεια του Διαγωνισμού.

Επομένως η υπό κρίση προσφυγή της αντιδίκου τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμη και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί

4.- ΕΠΕΙΔΗ συντασσόμαστε με το σύνολο του περιεχομένου του Νομικού μέρους και τους λόγους απόρριψης της προσφυγής ως και του σχετικού αιτήματος, όπως αναπτύσσονται στην παρέμβαση της επιλεγείσης προσωρινής αναδόχου - ατομικής επιχείρησης «... (δ.τ. ...) που εδρεύει στην ..., οδός ...», το οποίο έχει αυτολεξί ως εξής : [...].».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην παρέμβασή του ότι: «[...] Με ορθή αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας ...- Παρέλειψε να υποβάλει ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, και συγκεκριμένα υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνει το τμήμα για το οποίο υποβάλλει προσφορά. Η εταιρία ... απορρίφθηκε από τον διαγωνισμό επειδή δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνει το τμήμα για το οποίο υποβάλλει προσφορά. Η αιτιολογία αποκλεισμού της εν λόγω εταιρίας από τον διαγωνισμό είναι απολύτως ορθή και σύνομη, διότι: (α) Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης προβλέπεται: [...] Από την παραπάνω διάταξη της Διακήρυξης είναι απολύτως σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς τους υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνουν με σαφήνεια τα τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία υποβάλλουν συμμετοχή. Μάλιστα, στη Διακήρυξη τονίζεται ότι η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται «επί ποινή αποκλεισμού».

Άλλωστε, σύμφωνα με πάγια νομολογία των Δικαστηρίων, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ.ενδεικτικά ΔΕφΠειΝ15/2020 Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003,294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά). Η Διακήρυξη θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής των διαγωνισμών δημοσίων έργων και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται με αυτήν και ισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν τελευταία διάταξη ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΔΔΕφΚομ8/2020, ΕφΘες/νίκης 144/2019, ΔεφΑθ 548/2020, 329/2019, ΔΕφΠειρ.36/2019, ΣτΕ 1502/2003, ΕΑ613/2009, 348/2010.) Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων(ΟΛΣΤΕ2137/1993). Άλλωστε, εν όψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ.ΣτΕ5022/2012)προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό και όλοι οι όροι της Διακήρυξης υπολαμβάνονται ως ουσιώδεις (Ελ.Συν. VIΤμήμα, Απόφ.24995,1949/2009). Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002, ΑΕΠΠ 1212/2021).

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ... ΔΕΝ προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνει το τμήμα/τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία υπέβαλε συμμετοχή στον διαγωνισμό, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί ρητά «επί ποινή αποκλεισμού». Εφόσον δε παρέλειψε να υποβάλει στην προσφορά της έγγραφο που έχει τεθεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ως όφειλε να κάνει κατά δέσμια αρμοδιότητα.

Άλλωστε, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται ότι προσκόμισε τις άλλες υπεύθυνες δηλώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.2 όσον αφορά το τμήμα 2. Τούτο διότι από τη διατύπωση της διάταξης είναι απολύτως σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν πρωτίστως να υποβάλουν στην τεχνική προσφορά τους ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνουν ρητά και κατηγορηματικά το τμήμα/τμήματα για τα οποία υποβάλλουν συμμετοχή. Εν προκειμένω, η εταιρία ... ΔΕΝ προσκόμισε τέτοια υπεύθυνη δήλωση, όπως συνομολογεί και η ίδια, και άρα η τεχνική προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα, διότι άλλωστε στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης τονίζεται emphaticά ότι η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται «επί ποινή αποκλεισμού». Συνεπώς σε καμία «πλάνη» δεν υπέπεσε η αναθέτουσα αρχή, όπως αναληθώς αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά αντίθετα ορθά διέγνωσε ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσκόμισε τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να αναφέρει το τμήμα/τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά (βλ. σελ. 39 της Διακήρυξης).

Επισημαίνεται δε ότι η συγκεκριμένη έλλειψη ΔΕΝ δύναται να

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

συμπληρωθεί μέσω της διαδικασίας υποβολής διευκρινίσεων (και ούτε άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα έχει τέτοιο αίτημα στην προσφυγή της), διότι σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Άλλωστε, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Συνεπώς, με ορθή και νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρίας SL ΕΛΛΑΣ ΙΚΕ, ως όφειλε να κάνει κατά δέσμια αρμοδιότητα, εν όψει της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς. Εάν αντίθετα έκανε δεκτή την προσφορά της, παρά το γεγονός ότι δεν υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της έγγραφο που ρητά απαιτείται με ποινή αποκλεισμού, τούτο θα συνιστούσε κατάφωρη παράβαση της αρχής της ίσης

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού [...]».

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [.....] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

22. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

1.3.1. Η παρούσα σύμβαση, αφορά στην υπηρεσία : «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ» και υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 : ΔΙΑΛΟΓΗ ΣΤΗΝ ΠΗΓΗ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ, ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΙΚΤΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ.ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΣΕ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΜΕΝΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΜΜΙΚΤΩΝ ΣΤΟΝ ΧΥΤΑ ...-ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ, εκτιμώμενης αξίας 600.000,00€ (εξακόσιες χιλιάδες ευρώ) πλέον ΦΠΑ.

Με CPVS:,,

Ημερομηνία έναρξης της παροχής της υπηρεσίας, ορίζεται η 1η Οκτωβρίου 2021 και θα έχει διάρκεια ενός (1) έτους. Σε κάθε περίπτωση η ημερομηνία έναρξης της παροχής θα εξαρτηθεί από την εξέλιξη του διαγωνισμού.

ΤΜΗΜΑ 2 : «ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ –

α) Εσωτερικών κοινόχρηστων χώρων των πυρήνων της Λαχαναγοράς

β) Γραφείων κτιρίου Διοίκησης της ... & ...

γ) Εκκλησίας

δ) Φυλακίων της», εκτιμώμενης αξίας 59.000,00€ (πενήντα εννέα χιλιάδες ευρώ) πλέον ΦΠΑ. CPV: ...

Ημερομηνία έναρξης της παροχής της υπηρεσίας, ορίζεται η 11/10/2021 και λήξη η 31/08/2022. Σε κάθε περίπτωση η ημερομηνία έναρξης της παροχής θα εξαρτηθεί από την εξέλιξη του διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

Τμήμα 3: ΜΥΟΚΤΟΝΙΑ ΣΤΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΤΗΣ ΛΑΧΑΝΑΓΟΡΑΣ & ΚΡΕΑΤΑΓΟΡΑΣ – ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ ΚΡΕΑΤΑΓΟΡΑΣ & ΤΟΥ ΠΡΟΑΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΛΑΧΑΝΑΓΟΡΑΣ – ΚΡΕΑΤΑΓΟΡΑΣ & ΕΝΤΟΜΟΚΤΟΝΙΑ(ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗ) ΣΤΗΝ ... εκτιμώμενης αξίας 5.000,00€ (πέντε χιλιάδες ευρώ) πλέον ΦΠΑ. CPV: ... Ημερομηνία έναρξης ορίζεται η 01/10/2021 και θα έχει διάρκεια έως 31/08/2022.

Σε κάθε περίπτωση η ημερομηνία έναρξης της παροχής θα εξαρτηθεί από την εξέλιξη του διαγωνισμού.

Προσφορές υποβάλλονται, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής [...]2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού. Οι συμμετέχοντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, στην οποία θα δηλώνονται σαφέστατα το τμήμα ή τμήματα του διαγωνισμού για το/α οποίο/α υποβάλλουν προσφορά [...]Για το τμήμα 2:

Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει :

1) Υπεύθυνη δήλωση ότι έχει υιοθετήσει διαδικασίες και έχει λάβει όλα τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, ώστε να είναι πλήρως συμμορφούμενος με όσα προβλέπει ο Κανονισμός για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων (ΕΕ 2016/679) Επισημαίνεται ότι η διατηρεί το δικαίωμα ελέγχου των διαδικασιών που τηρεί ο εκτελών την επεξεργασία στον οποίο αναθέτει υπηρεσίες και έργα, σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή, εντός της διάρκειας της σύμβασης (σύμφωνα με το άρθρο 28 του κανονισμού) .

2) Υπεύθυνη δήλωση ότι θα κατατεθεί ασφαλιστήριο συμβόλαιο επαγγελματικής αστικής ευθύνης το οποίο καλύπτει ποσό τουλάχιστον

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

1.000.000€ ανά ζημιογόνο γεγονός και τουλάχιστον 2.000.000€ συνολικά κατά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης επί ποινή εκπτώσεώς του και κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής

3) Υπεύθυνη δήλωση-Βεβαίωση για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 2.2.7

Τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά θα προσκομισθούν κατά την διαδικασία αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

4) Υπεύθυνη-ες δήλωση-εις παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του υποψηφίου προμηθευτή, στην/ις οποία/ες θα δηλώνεται: i.Ότι ευθύνεται για τις πράξεις και παραλείψεις των εκπροσώπων ή των υπαλλήλων τους, όπως ακριβώς και για τις πράξεις και παραλείψεις του ιδίου, των εκπροσώπων ή των υπαλλήλων του. ii.Ότι έλαβε γνώση της χωροταξίας καθώς και όλων των συνθηκών που επικρατούν στην και αξιολόγησε όλες τις απαιτούμενες εργασίες τις οποίες αφού έλαβε υπ' όψη, διαμόρφωσε την τεχνική και οικονομική προσφορά τους.

5) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, (α) σχετικά με την υποχρέωσή του για την απαραίγκλιτη τήρηση των διατάξεων της Εργατικής Νομοθεσίας, δηλαδή των νομίμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των εκάστοτε κατώτερων νομίμων προβλεπομένων, τήρηση του νομίμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κλπ. (β) επίσης θα δηλώνεται ότι θα προσκομίζει σαν ανάδοχος αντίγραφο ΑΠΔ που έχει υποβληθεί στο ΙΚΑ του προηγούμενου μήνα που αφορά τους απασχολούμενους στην σύμβαση που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, καθώς επίσης και το σχετικό βεβαιωτικό έγγραφο που αφορά στην πληρωμή των εισφορών.

6) Υπεύθυνη-ες δήλωση-εις παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του υποψηφίου προμηθευτή, στην/ις οποία/ες θα δηλώνεται ότι τα χρησιμοποιούμενα προϊόντα καθαρισμού πληρούν τους εξής όρους:

α. Όλα τα προϊόντα καθαρισμού έχουν αριθμό καταχώρισης από το γενικό χημείο του κράτους.

β. Οι εταιρείες παραγωγής των προϊόντων καθαρισμού και απολύμανσης έχουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας.

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

γ. Τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν αναδύουν δυσάρεστες οσμές, δεν είναι επιβλαβή για την υγεία και δεν προκαλούν φθορές βραχυχρόνια και μακροχρόνια.

δ. Τα προϊόντα καθαρισμού συνοδεύονται με οδηγίες χρήσεις στις οποίες θα πρέπει να αναφέρονται οι κίνδυνοι και οι τρόποι αντιμετώπισης μετά από «κακή χρήση» (π.χ. κατάποση, επαφή με τα μάτια, πρόκληση εγκαυμάτων κτλ.).

7) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, με την οποία θα δηλώνεται ότι δύο (2) εκ του συνόλου των τεσσάρων (4) υπαλλήλων που θα απασχοληθούν στην υπηρεσία θα διαθέτουν ερασιτεχνική άδεια οδήγησης αυτοκινήτου.

8) Υπεύθυνη δήλωση παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του υποψηφίου προμηθευτή, με την οποία θα δηλώνεται ότι, σε περίπτωση οριστικής κατακύρωσης του διαγωνισμού, θα διαθέτει στην ... επικαθήμενο μηχάνημα πλύσης στέγνωσης δαπέδων για τον καθαρισμό των εσωτερικών βιομηχανικών δαπέδων της λαχαναγοράς, το οποίο είναι υποχρεωμένος να διαθέσει και να λειτουργήσει στους χώρους της ... με δικές του δαπάνες.

Το μηχάνημα πλύσης στέγνωσης δαπέδων θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε επιφάνειες 4.000 m². Σε κάθε περίπτωση στην υπεύθυνη δήλωση θα ορίζεται ότι οι προδιαγραφές του μηχανήματος που θα διατεθεί, θα καλύπτει όλες τις ανάγκες της ... σύμφωνα με την υπάρχουσα χωροταξία.

Η διάθεση του επικαθήμενου μηχανήματος πλύσης στέγνωσης δαπέδων, κατά τα ανωτέρω ορίζεται ως ελάχιστη αναγκαία απαίτηση. Στην προαναφερομένη δήλωση ο προσφέρων θα δηλώνει ότι αναλαμβάνει πλήρως όλα τα έξοδα συντήρησης – επισκευής του μηχανήματος καθώς επίσης ότι σε κάθε περίπτωση θα το αντικαθιστά εντός 3 ημερών για κάθε πρόβλημα που θα παρουσιάσει. Στην ίδια υπεύθυνη δήλωση θα δηλώνεται ότι το μηχάνημα περιποίησης δαπέδου ιδιοκτησία της ... θα χρησιμοποιείται από δικό του απασχολούμενο υπάλληλο, ενώ επιπροσθέτως θα έχει την ευθύνη της σωστής χρήσης αυτού και θα είναι υπεύθυνος για αποκατάσταση κάθε βλάβης που θα προκληθεί από κακό χειρισμό. Σε περίπτωση βλάβης του μηχανήματος περιποίησης δαπέδου ιδιοκτησίας της από ευθύνη του Αναδόχου του

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

έργου, ο ανάδοχος θα αντικαθιστά το μηχάνημα με έτερο δικό του ενώ θα προβαίνει με δικά του έξοδα και στην αποκατάσταση της βλάβης.

9) Υπεύθυνη δήλωση παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του υποψηφίου προμηθευτή με την οποία θα δηλώνεται ότι οι:

α) υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

β) προσφερόμενες υπηρεσίες θα είναι σύμφωνα με τις οριζόμενες προδιαγραφές και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους του διαγωνισμού.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής,), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης [...].

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

ιβ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...].».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

33. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της διότι υπέβαλε 9 υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες αναφέρεται ρητώς τόσο τα στοιχεία του διαγωνισμού όσο και το Τμήμα για το οποίο υπέβαλε προσφορά.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τον συνδυασμό των όρων της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι, απαιτείται η υποβολή από τους συμμετέχοντες ξεχωριστής Υπεύθυνης Δήλωσης, μοναδικό περιεχόμενο της οποίας είναι η σαφής δήλωση του/ων τμήματος/ων του Διαγωνισμού για το/α οποίο/α υποβάλλουν προσφορά, η έλλειψη υποβολής της οποίας προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού και ότι οι λοιπές δηλώσεις αφορούν μόνον το τμήμα 2 του Διαγωνισμού και η υποβολή τους απαιτείται ξεχωριστά και επιπλέον της προαναφερθείσης υπεύθυνης δήλωσης ως προς το τμήμα, στο οποίο συμμετέχει ο κάθε φορέας.

Εξάλλου, ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας διότι παρέλειψε να υποβάλει ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, και συγκεκριμένα υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνει το τμήμα για το οποίο υποβάλλει προσφορά και ότι από τη διατύπωση της διάταξης είναι απολύτως σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν πρωτίστως να υποβάλουν στην τεχνική προσφορά τους ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνουν ρητά και κατηγορηματικά το τμήμα/τμήματα για τα οποία υποβάλλουν συμμετοχή. Κατά τον παρεμβαίνοντα, η συγκεκριμένη έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί μέσω της διαδικασίας υποβολής διευκρινίσεων διότι σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά.

34. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού και ότι οι συμμετέχοντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, στην οποία θα δηλώνονται σαφέστατα το τμήμα ή τμήματα του διαγωνισμού για το/α οποίο/α υποβάλλουν προσφορά, ενώ για το Τμήμα 2 προβλέπονται αναλυτικά οι υπεύθυνες δηλώσεις οι οποίες πρέπει να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στο άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), περιέχει οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β), παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ια), καθώς και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους (περ. ιβ).

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της δεν υπέβαλε διακριτή υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνει το τμήμα ή τμήματα του διαγωνισμού για το/α οποίο/α υποβάλλει προσφορά, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων αλλά παραδέχεται και η ίδια. Έχει, ωστόσο, υποβάλει όλες τις απαιτούμενες για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού υπεύθυνες δηλώσεις, το οποίο δεν αμφισβητείται, και στις οποίες, αμέσως μετά τη φράση «*Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, δηλώνω ότι:*» αναφέρει σε όλες ανεξαιρέτως τις υπεύθυνες

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

δηλώσεις τα στοιχεία του διαγωνισμού καθώς και το Τμήμα 2 για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά.

36. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι έχει δηλώσει υπευθύνως το Τμήμα του διαγωνισμού για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά, το οποίο απαιτούνταν ρητώς και σαφώς στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Ουδόλως δε από τη διατύπωση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης μπορεί να συναχθεί ότι η δήλωση του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία οι συμμετέχοντες υποβάλλουν προσφορά εφόσον δεν περιληφθεί σε διακριτή υπεύθυνη δήλωση επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς. Η δε αναφορά του Τμήματος για το οποίο υπέβαλε η προσφεύγουσα προσφορά περιλαμβάνεται στα υπευθύνως δηλωθέντα και μάλιστα προτάσσεται σε όλες ανεξαιρέτως τις υπεύθυνες δηλώσεις ώστε να μην υφίσταται αμφιβολία ότι έχει από μέρους της προσφεύγουσας υπευθύνως δηλωθεί το τμήμα για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά, το οποίο απαιτείται πράγματι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Εξάλλου, τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε δικαιολογητικό που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού και δεν θα εδύνατο να το υποβάλει εκ των υστέρων κατόπιν διευκρινίσεων ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋποθέσεως δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δήλωσε υπευθύνως για ποιο τμήμα έχει υποβάλει προσφορά σε όλες ανεξαιρέτως τις υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλε ώστε να μην υπάρχει ασάφεια ή αμφιβολία ούτε για το ζήτημα αυτό ούτε για το ότι το έχει δηλώσει υπευθύνως ώστε να αναζητηθούν διευκρινίσεις ή να πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και, συνακόλουθα, ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

37. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 38, πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 211/2022

επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις υπ' αριθμ. 643//6/06-12-2021 και 640/3/18-10-2021 αποφάσεις του Διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ