

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-12-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1981/24-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 18-12-2020 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. ***** του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αυτός προσωρινός ανάδοχος στο επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 132.000,00 ευρώ, ΤΜΗΜΑ *****, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για «**** α) στη *****, β) στο *****, γ) στο **** και δ) στο *****», αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 153.800,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ **** την 9-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ****.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ***** και ποσού 700,00 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και

χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως ασκείται, την 23-12-2020 Προσφυγή κατά της από 18-12-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών, εκ του αποδεκτού προσφεύγοντος και δεύτερου μειοδότη στο ΤΜΗΜΑ 1 κατά της αποδοχής και ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου στο τμήμα αυτό, ως πρώτου μειοδότη, του ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 31-1-2020 παρεμβαίνοντος κατόπιν της από 28-12-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ενώ ο αναθέτων υποβάλλει τις από 4-1-2021 Απόψεις του. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης, ορίζει τα ακόλουθα περί του περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς «i. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο το οποίο υπογράφεται ηλεκτρονικά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται για ένα ή περισσότερα τμήματα. Δεδομένου ότι στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει, υποχρεωτικά, επιπλέον της ανωτέρω παραγόμενης από το σύστημα οικονομικής προσφοράς και την Οικονομική Προσφοράς συνταγμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Ι της παρούσας, που αφορά στο Τμήμα για το οποίο ενδιαφέρεται, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη. Το σχετικό υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείου τύπου PDF και σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και στην ιστοσελίδα της «****»), αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας Διακήρυξης. Στην ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ αναγράφεται το συνολικό προσφερόμενο ποσό, αριθμητικά και ολόγραφα σε ευρώ, για την εκτέλεση της σύμβασης. Σφάλματα, αναντιστοιχίες ολόγραφης και αριθμητικής τιμής, λογιστικά λάθη σε γινόμενα καθώς και λάθη στην στρογγυλοποίηση διορθώνονται από την

Επιτροπή Διαγωνισμού με βάση την ολόγραφη αναγραφή του ποσού προσφοράς.

ii. Η Οικονομική Προσφορά θα συμπληρώνεται με τα στοιχεία του Διαγωνιζόμενου και υπογράφεται από τον ίδιο τον υποψήφιο, σε περίπτωση φυσικού προσώπου, το νόμιμο εκπρόσωπο σε περίπτωση νομικού προσώπου και σε περίπτωση Ένωσης ή Κοινοπραξίας, είτε από όλα τα μέλη της νομίμως εκπροσωπούμενα, είτε από τον ορισθέντα Κοινό Εκπρόσωπο. Επίσης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε ξεχωριστό κεφάλαιο της Οικονομικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115/15.07.2010), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α' 88/18.04.2013), τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Επίσης, υποχρεούνται, στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η Οικονομική Προσφορά πρέπει, να συνάδει με τις διατάξεις του Ν. 4144/2013 "Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας." (ΦΕΚ 88/Α'/2013), επί ποινή απορρίψεως. Απαγορεύεται η εκπροσώπηση δύο ή περισσότερων Προσφερόντων ή μελών Ενώσεων από τον ίδιο εκπρόσωπο. Επίσης, ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή (προσφερόμενο ποσό), με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και γ) το προσφερόμενο ποσό υπερβαίνει τον αντίστοιχο ποσό προϋπολογισμού του τμήματος (παρ. 1.3.1 της παρούσας. iii Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου

Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 5.1 της παρούσας.. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Το προσφερόμενο ποσό είναι σταθερό καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζεται.». Συνεπώς, η διακήρυξη συμπληρωματικά της οικονομικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ, απαίτησε και την υποβολή συμπληρωμένου του εντύπου του συνημμένου στη διακήρυξη Υποδείγματος, που είναι διακριτό ανά τμήμα συμμετοχής, στο οποίο μάλιστα, αποτυπώνονται οι προς συμπλήρωση τιμές και κόστη με ανάλυση ετησίου επιπέδου. Αντίθετα, ο παρεμβαίνων υπέβαλε τέτοιο έντυπο, πλην όμως συμπλήρωσε τιμές και κόστη αναγόμενα σε διετές επίπεδο, ήτοι για το σύνολο της διάρκειας της υπό ανάθεση σύμβασης, βλ. ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1, ασχέτως ότι στη σελ. 1 του εντύπου ανέγραψε «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΤΗΣΙΩΝ ΠΟΣΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ», με ποσά όμως αντιστοιχούντα σε 2 έτη και όχι σε ετήσιο επίπεδο. Επισύναψε δε ο παρεμβαίνων και ανεξάρτητο πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, όπως τέτοιον επέτασσε το ίδιο το υπόδειγμα της αναθέτουσας επί του ετησίου πίνακα (με υποσημείωση « Για τα αναφερόμενα των στηλών (2), (3) του Πίνακα, η ανάλυση θα υποβάλλεται σε ανεξάρτητους πίνακες που θα συντάξει ο προσφέρων και θα συνοδεύουν την οικονομική προσφορά.», υποσημείωση αυτούσια συμπεριληφθείσα στο οικείο έντυπο οικονομικής προσφοράς του), στον οποίο και πάλι η ανάλυση λαμβάνει χώρα σε 24μηνο επίπεδο (με μόνη εξαίρεση τον υπολογισμό του μη ζητούμενου στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ποσού ετήσιων αποδοχών 1 εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης και τούτο ως βάση υπολογισμού κόστους ώρας εργασίας που εν συνεχεία αποτέλεσε τη βάση υπολογισμού του κόστους συνόλου ωρών εργασίας στο πλαίσιο των ημερών εργασίας σε επίπεδο 24 μηνών, χωρίς καμία εξαγωγή αποτελέσματος σε 12μηνο επίπεδο), ενώ και η ανάλυση του άρ. 68 Ν. 3863/2010 αναφέρεται σε διετές επίπεδο αποκλειστικά. Επομένως, ούτε υποβλήθηκε το ζητούμενο υπόδειγμα ορθά συμπληρωμένο ούτε υποβλήθηκαν τα στοιχεία αυτού και δη, τα οριζόμενα εξ αυτού κονδύλια ετήσιου κόστους αποδοχής και εισφορών, πρόσθετου κόστους (διοικητικό κόστος και αναλωσίμων), εργολαβικού κέρδους και νομίμων κρατήσεων, ως και συνόλου οικονομικής προσφοράς σε ετήσιο επίπεδο

ούτε δηλώθηκαν τα ετήσια ποσά αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών, ο δε παρεμβαίνων αντιφατικά ως προς τον τίτλο των οικείων προς συμπλήρωση πινάκων, που μάλιστα διατήρησε και αναφερόταν σε ετήσια ποσά αποδοχών και εισφορών ανέγραψε στην 1^η σελ. του εντύπου το διετές κόστος, ενώ τροποποίησε τη σελ. 2 του υποδείγματος που αναφερόταν σε ετήσιο κόστος αποδοχών και εισφορών, τρέποντας τον οικείο εκεί τίτλο σε «2 έτη κόστος αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών», ενώ η συμπλήρωση του οικείου εντύπου είχε κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, οριστεί ως υποχρεωτική και άρα, ήταν υποχρεωτική και όχι απλά επιθυμητή, η συμπλήρωση του ως ετέθη από τον αναθέτοντα, ως ρητά εξ αυτής οριζόμενο ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, απαραίτητο έγγραφο της οικονομικής προσφοράς. Άλλωστε, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται τη φράση του όρου 2.4.4 «Στην ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ αναγράφεται το συνολικό προσφερόμενο ποσό, αριθμητικά και ολόγραφα σε ευρώ, για την εκτέλεση της σύμβασης», αφού αυτή αναφέρεται ακριβώς στη φόρμα προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ και όχι στο οικείο συνυποβλητέο μετ' αυτής έντυπο. Περαιτέρω, ο ως άνω όρος ορίζει μεν ότι «Σφάλματα, αναντιστοιχίες ολόγραφης και αριθμητικής τιμής, λογιστικά λάθη σε γινόμενα καθώς και λάθη στην στρογγυλοποίηση διορθώνονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού με βάση την ολόγραφη αναγραφή του ποσού προσφοράς.», πλην όμως αναφέρεται σαφώς απλώς και μόνο σε λάθη σε μαθηματικές πράξεις, ήτοι εσφαλμένα αθροίσματα ή γινόμενα, αναντιστοιχίες ολόγραφης και αριθμητικής τιμής και στρογγυλοποιήσεις και όχι σε μετατροπή διετούς κόστους σε ετήσιο και ούτως μεταβολή του ίδιου του αντικείμενου συμπλήρωσης, που μάλιστα η απόκλιση του από τα ζητούμενα, δεν οφειλόταν σε κάποιο μαθηματικό σφάλμα του παρεμβαίνοντος, αλλά σε εκ μέρους του δήλωση άλλης πληροφορίας από τη ζητούμενη, ήτοι το διετές αντί του ετησίου κόστους, απόκλιση περαιτέρω και σκόπιμη, όπως αποδεικνύεται ότι στη σελ. 2 του εντύπου του, ο παρεμβαίνων μετέβαλε τον τίτλο του σχετικού πεδίου, από «ετήσιο» κόστος σε «2 έτη» κόστος. Κατά τα λοιπά σε αντίθεση με τους υποθετικούς περί προθέσεων της διακήρυξης, ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, που άλλωστε ουδόλως ζήτησε διευκρινίσεις, αν τυχόν δεν είχε κατανοήσει τι πρέπει να συμπληρωθεί στο έντυπο, παρά αυτόβουλα μετέβαλε αυτό και το αντικείμενο των προς συμπλήρωση πεδίων του, ως και τον τίτλο σχετικού πεδίου του στη σελ. 2 που με σαφήνεια αναφερόταν σε ετήσιο κόστος αποδοχών και ασφαλιστικών

εισφορών (ενώ στη σελ. 1 διατήρησε τον περί «ετησίων ποσών» τίτλο συμπληρώνοντας όμως κονδύλια διαιτούς κόστους), το μόνο που κατά συνδυασμό του άρ. 2.4.4 της διακήρυξης και του υποδείγματος προκύπτει είναι ότι η διακήρυξη ζήτησε στο έντυπο να υποβληθούν τα σχετικά κόστη και τιμές σε ετήσιο επίπεδο, αφού εξάλλου και για το πεδίο περί συνόλου άνευ ΦΠΑ οικονομικής προσφοράς, ορίζεται ότι τούτο είναι το άθροισμα των κονδυλίων Α+Β+Γ+Δ, όπου ως Α ορίστηκε το ετήσιο κόστος αποδοχών και εισφορών, τούτο δε προς προφανή σκοπό ελεγχιμότητας, που είναι προδήλως ευχερέστερη σε επίπεδο αποδοχών πλήρους έτους, που αποτελεί και τη συνήθη και εύλογη βάση υπολογισμού εργατικού κόστους (ένεκα του ετησίου κύκλου επιδομάτων, αδειών και δώρων), με συνέπεια προδήλως και τη για λόγους συνέπειας και συνάθροισης δήλωση και των λοιπών κονδυλίων κόστους σε ετήσιο επίπεδο, ενώ στη φόρμα οικονομικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ, θα συμπληρωνόταν το διετές συνολικό ποσό προσφοράς, ήτοι το τελικό άθροισμα του εντύπου επί 2, ακριβώς όπως ανέφερε η διακήρυξη και ως το προσφερόμενο τίμημα για την όλη, διετή, σύμβαση, εξάλλου δε, η υποβολή του υποδείγματος ορίστηκε με ειδική μνεία του άρ. 2.4.4 ως υποχρεωτική, χωρίς ουδόλως ούτως να καταλείπεται περιθώριο ερμηνείας ότι είχε απλώς ενδεικτικό και επιθυμητό χαρακτήρα και ότι δύναται να συμπληρωθεί με άλλον από τον υποδεικνυόμενο τρόπο και για άλλα από τα ζητούμενα κόστη, καλουμένου τυχόν του αναθέτοντος να μεταβάλει εν συνεχεία κατά την αξιολόγηση τα οικεία ποσά, ώστε να τα καταστήσει ετήσια. Ουδόλως τα ανωτέρω επηρεάζονται από το αν ο αναθέτων τυχόν κατά την αξιολόγηση, μετέβαλε γνώμη ως προς το αντικείμενο ελέγχου δια του εντύπου οικονομικής προσφοράς και ενώ ο ίδιος είχε ρητά ορίσει σε αυτό πεδία αποκλειστικά και με σαφήνεια παραπέμποντα σε ετήσιο κόστος, χωρίς ουδένα περιθώριο ερμηνείας περί ενδεχομένου απαίτησης δήλωσης διαιτούς επιπέδου κονδυλίων, ζήτησε δια διευκρινίσεων την το πρώτον απόδοση των οικείων κονδυλίων σε διετές επίπεδο. Άλλωστε, ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε τυχόν και το κόστος διαιτίας μαζί με το ετήσιο, αλλά μόνο κόστη διαιτίας, παραλείποντας το ετήσιο εν όλω. Πάντως, τέτοια ερμηνεία δοθείσα τυχόν εκ του αναθέτοντος, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος που αντιστρέφει τα γεγονότα, ουδόλως προκύπτει. Και αυτό διότι ο αναθέτων κατά την αξιολόγηση ζήτησε διευκρινίσεις με την ακόλουθη αιτιολογία «Η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο της ορθότητας των οικονομικών προσφορών των

διαγωνιζόμενων, βάσει του οποίου κρίθηκε αναγκαία η αίτηση διευκρινίσεων από ορισμένους διαγωνιζόμενους, σχετικά με: ο το αν το προσφερόμενο ποσό, στην συμπληρωμένη προσφορά του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ αφορούσε τα δύο έτη, από το διαγωνιζόμενο Νο. 6 και Νο. 10 ο το προσφερόμενο ποσό για τη διαιτία, καθώς στην συμπληρωμένη προσφορά του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μεταφέρθηκε το ποσό του ετήσιου κόστους, όπως αναλυτικά υπολογίσθηκε στο συμπληρωμένο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, από τους διαγωνιζόμενους Νο. 1, Νο. 2, Νο. 4, και Νο. 5». Σημειωτέον, ότι οι υπό 6 και 10 διαγωνιζόμενοι ήταν οι μόνοι μαζί με τον παρεμβαίνοντα, που δήλωσαν διαιτία και όχι ετήσια κόστη στο οικείο έντυπο, ενώ οι λοιποί επτά, υπέβαλαν έντυπα με αναφορά του ετήσιου κόστους. Άρα, ο αναθέτων δεν ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν έντυπο με ετήσια κόστη να μετατρέψουν αυτά, σε διαιτία, αλλά ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς που δήλωσαν διαιτία κόστη, να διευκρινίσουν αν αυτά είναι διαιτία (ο παρεμβαίνων είχε και ρητά αναγράψει στο έντυπο του «2 έτη κόστος» και άρα ήταν σαφές πως αναφερόταν σε αντίθεση με το προς συμπλήρωση υπόδειγμα σε 2ετές και όχι ετήσιο κόστος), πράγμα που δεν θα ήταν εύλογο να συμβεί αν ο αναθέτων ανέμενε τη δήλωση διαιτούς κόστους, ενώ αντίστροφα δεν ζήτησε από κανέναν εξ όσων δήλωσαν ετήσιο κόστος στο οικείο έντυπο να αναγάγουν το έντυπο σε διαιτούς κόστους ή να διευκρινίσουν αν εννοούν ετήσιο ή διαιτές κόστος, ακριβώς διότι και ο αναθέτων γνώριζε ότι θέσπισε έντυπο που καλούσε προς δήλωση ετήσιου κόστους και άρα, δεν υφίστατο κάτι προς διευκρίνιση, εφόσον είχε δηλωθεί ετήσιο κόστος. Περαιτέρω, πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, η δεύτερη περίπτωση διευκρινίσεων των οικονομικών φορέων με αρ. 1, 2, 4 και 5 δεν αφορούσε το έντυπο οικονομικής προσφοράς, αλλά το ποσό της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ όπου όπως αναφέρθηκε, έπρεπε να αφορά την προσφερόμενη τιμή για όλη τη σύμβαση, ήτοι 2ετή τιμή (δηλαδή κλήθηκαν να διευκρινίσουν όσοι στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ ανέγραψαν ετήσια τιμή και όχι όσοι στο έντυπο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι δήλωσαν ετήσια κόστη). Επομένως, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής και κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, ο παρεμβαίνων τυγχάνει αποκλειστέος, αφού παρέβη τον όρο 2.4.4 και το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, που ορίστηκε ως αναπόσπαστο μέρος αυτής και άρα, υπέπεσε στους λόγους άνευ ετέρου απόρριψης προσφοράς του όρου 2.4.6.α και θ' της διακήρυξης.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής περί ανεπαρκούς ύψους κρατήσεων του παρεμβαίνοντα, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί αναλογουσών κρατήσεων 182,14 ευρώ αντί 181,29 ευρώ που υπολόγισε ο παρεμβαίνων, ερείδονται επί εσφαλμένου εκ του προσφεύγοντος υπολογισμού τέλους χαρτοσήμου επί της κράτησης 0,02% υπέρ Ελληνικού Δημοσίου και δη της ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, χωρίς όμως να εφαρμόζεται τέτοιο τέλος επί της συγκεκριμένης κράτησης, δεδομένου ότι η ΚΥΑ που θα καθόριζε τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης 0,02% υπέρ ΕΣΗΔΗΣ (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 36 του Ν. 4412/2016) δεν έχει ακόμη εκδοθεί και ότι πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, στις οδηγίες του υπουργείου οικονομικών σχετικά με τις κρατήσεις του Ν. 4412/2016 δεν καθίσταται σαφές αν η εν λόγω κράτηση υπάγεται σε χαρτόσημο 2% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1103, 1104, 1105/2020). Και τούτο ενώ άλλωστε, η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη διαφορά ύψους 0,85 ευρώ, είναι όλως επουσιώδης και δη, υπερκαλυπτόμενη από το κονδύλι κέρδους 20,00 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για το τμήμα 1. Επομένως, ο δεύτερος ως άνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον τρίτο και τέταρτο λόγο της προσφυγής, περί εσφαλμένου εκ του παρεμβαίνοντος υπολογισμού εργατικού και ασφαλιστικού κόστους εργαζόμενων 4ωρου και 6ωρου απασχόλησης, προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπολογίζει ακριβώς ίδια ποσά σε κάθε σημείο των κονδυλίων του εξ αυτού προτεινόμενου υπολογισμού κόστους αυτού, πέραν μιας μικρής υποκοστολόγησης, μάλιστα, στο κόστος αντικατάστασης και η όλη εμφανιζόμενη διαφοροποίηση σε σχέση με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ανάγεται απλώς και μόνο στο ότι ο προσφεύγων δεν αφαιρεί τα 5 ημερομίσθια των 5 κατ' έθιμον αργιών από το ετήσιο κόστος εργασίας και ασφάλισης (περαιτέρω εξάγοντας και τις αντιστοιχούσες ανά κατηγορία εργαζομένου, εισφορές και επ' αυτών), ημέρες κατά τις οποίες άλλωστε, δεν λειτουργεί ο αναθέτων. Όσον αφορά αυτές τις κατ' έθιμον αργίες, ισχύει ότι εάν η επιχείρηση παραμένει συνήθως κλειστή κατά τις ημέρες αυτές, όσοι αμείβονται με ημερομίσθιο, δεν δικαιούνται κατά κανόνα να λάβουν το ημερομίσθιο τους, γιατί δεν υπάρχει διάταξη νόμου με την οποία να θεσπίζεται γενική υποχρέωση των εργοδοτών για την πληρωμή του ημερομισθίου στις μη εξαιρέσιμες αργίες, εκτός βέβαια αν από έθιμο ή επιχειρησιακή συνήθεια ή

ΣΣΕ κλπ προβλέπεται ότι θα αργήσουν στις εορτές αυτές, καταβάλλοντας όμως το αντίστοιχο ημερομίσθιο. Πέραν του ότι ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγων δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι η επιχείρηση του παρεμβαίνοντος δεν παραμένει συνήθως κλειστή κατά τις ημέρες αυτές (διότι η ληπτέα προς τούτο υπόψη επιχείρηση είναι αυτή του παρεμβαίνοντος και όχι του αναθέτοντος, με τον οποίο το προσωπικό του παρεμβαίνοντος δεν συνδέεται με κάποια συμβατική σχέση), σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ο παρεμβαίνων λειτουργεί, υπό την έννοια ότι παρέχει τις υπηρεσίες του σε άλλα έργα και αντισυμβαλλόμενους κατά τις οικείες ημέρες, δεν είναι δυνατόν να υποχρεούται να επιβαρύνει τη νυν προσφορά του για μέρος κόστους που αντιστοιχεί σε εργασία εργαζομένων του, που δεν θα παρασχεθεί στον αναθέτοντα, αλλά σε άλλους τυχόν αντισυμβαλλόμενους ή αντιστοιχεί σε διαθεσιμότητα έστω των εργαζόμενων προς άλλες εργασίες του παρεμβαίνοντος, ενώ άλλωστε, ακόμη και αν οι εργαζόμενοι λάβουν κανονική άδεια αυτές τις ημέρες, οι άδειες έχουν υπολογιστεί ήδη στην οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος και άρα, δεν είναι δυνατόν να υποχρεούται ο παρεμβαίνων να τις υπολογίσει διπλά, ήτοι και ως ημέρες αδείας και ως ημέρες εργασίας. Επομένως, απορριπτέοι τυγχάνουν ο τρίτος και τέταρτος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο στο ΤΜΗΜΑ 1 της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 700,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. **** Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο στο ΤΜΗΜΑ 1 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ***** και ποσού 700,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-1-2021 και εκδόθηκε στις 28-1-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ