

Η**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ****4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 31 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2361/24.12.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» και το διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ....., (εφεξής «ο προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...» και κατά της από 13-12-2021 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έγινε δεκτή στο διαγωνισμό η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και βαθμολογήθηκε με 104,90 μονάδες, εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στ.. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που, αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του τμήματος 1 της σύμβασης ποσού 112.903,22 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με ΑΔΑΜ ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, ο οποίος διακρίνεται σε τρία τμήματα. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής-ποιότητας. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε τρία (3). Το ΤΜΗΜΑ 1, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή αφορά σε «*Προμήθεια ενός (1) «ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΜΕ 12 MONITOR ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΑ*», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 112.903,22€ + 27.096,78€ ΦΠΑ 24%.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 8-10-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλομένης στις 13.12.2021, οπότε του κοινοποιήθηκε η προσβαλλομένη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ β)

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία στο τμήμα 1 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...», των οποίων οι προσφορές έγιναν δεκτές και βαθμολογήθηκαν με 106,40 μονάδες ο προσφεύγων και 104,90 μονάδες ο έτερος οικονομικός φορέας. Συνεπώς, ο προσφεύγων, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία καθώς συμμετείχε νόμιμα στο διαγωνισμό, επικαλείται δε ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της ως άνω προσφοράς και στο όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης.

7. Επειδή στις 27.12. 2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τον έτερο ενδιαφερόμενο στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3290/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες στις 7-01-2022 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, στις 7-01-2022 ο παρεμβαίνων άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως την παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς συμμετέχει νόμιμα στη διαδικασία κι

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

επιθυμεί ν'αναδειχθεί ο ίδιος ανάδοχος της σύμβασης, τα δε έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος : «[...] *i. Στην τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 17. Παράμετροι - Ηλεκτροκαρδιογράφημα (ECG) της Διακήρυξης (σελ. 68) και ειδικότερα στην παράγραφο, α) ορίζεται ως απαίτηση από το προσφερόμενο μόνιτορ: «Να δέχεται 3-πολικό, 5-πολικό και 6-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος». Κατά παράβαση του ως άνω όρου της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» μόνιτορ τύπος ... του οίκου ..., δεν δέχεται 5-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος. Την απόκλιση αυτή την παραδέχεται και η ίδια η ανταγωνίστρια εταιρεία στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της. Στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης, η ανταγωνίστρια εταιρεία αναφέρει κατά λέξη: «Δέχεται 3-πολικό, 6-πολικό και 10-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος». Η σελίδα του φύλλου συμμόρφωσης όπου αναφέρεται η εν λόγω απάντηση, επισυνάπτεται ως Σχετ. 1 (δείτε χειρόγραφο σημείωση 1) και απεικονίζεται και στην παρακάτω φωτογραφία. Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της Διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτόν. *ii. Επίσης στην τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 17. Παράμετροι - Ηλεκτροκαρδιογράφημα (ECG) της Διακήρυξης (σελ. 68) και ειδικότερα στην παράγραφο, ι) ορίζεται ως απαίτηση από το προσφερόμενο μόνιτορ: «Να απεικονίζει και τις 12 απαγωγές του ΗΚΓ με τη χρήση 6-πολικού ή 5-πολικού καλωδίου ΗΚΓφήματος (ECG)». Ωστόσο, κατά παράβαση του ως άνω όρου της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» μόνιτορ τύπος ... του οίκου ..., δεν έχει τη δυνατότητα να απεικονίζει και τις 12 απαγωγές του ΗΚΓ με τη χρήση 6-πολικού ή 5-πολικού**

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

καλωδίου ΗΚΓφύματος (EGG), όπως ρητώς απαιτείται με την ως άνω προδιαγραφή. Η εταιρεία στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης (Σχετ. 1) (δείτε χειρόγραφο σημείωση 2) δηλώνει ότι πληροί την απαίτηση της ως άνω προδιαγραφής και πιο συγκεκριμένα ότι απεικονίζει και τις 12 απαγωγές του ΗΚΓ με τη χρήση 6-πολικού καλωδίου. Ωστόσο αυτό δεν είναι αληθές όπως αποδεικνύεται ρητά από τη σχετική παραπομπή. Η ανταγωνίστρια εταιρεία τεκμηριώνει την απάντησή της με μία και μοναδική παραπομπή στη σελ. 10 του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου (Σχετ. 2) (δείτε χειρόγραφο σημείωση 3 και την παρακάτω φωτογραφία). Στην εν λόγω παραπομπή, επί της ανωτέρω απαίτησης της προδιαγραφής αναγράφονται τα εξής: «3-electrode cable: I, II, III 6-electrode cable: I, II, III, aVR, aVL, aVF, 2 from VI to V6 10-electrode cable: I, II, III, aVR, aVL, aVF, VI to V6» (σε μετάφραση στην ελληνική: 3-πολικό καλώδιο: I, II, III 6-πολικό καλώδιο: I, II, III, aVR, aVL, aVF, 2 από τη VI έως τη V6 10-καλώδιο: I, II, III, aVR, aVL, aVF, VI έως τη V6) Ως γνωστόν οι παραπάνω λατινικοί χαρακτήρες συμβολίζονται αντίστοιχες απαγωγές του ΗΚΓφύματος. Άρα, το μόνιτορ που προσέφερε η ανταγωνίστρια εταιρεία δέχεται 3-πολικό, 6-πολικό και 10-πολικό καλώδιο ΗΚΓφύματος. Με χρήση 3-πολικού καλωδίου απεικονίζει 3 απαγωγές και πιο συγκεκριμένα τις I, II και III. Με χρήση 6-πολικού καλωδίου απεικονίζει τις απαγωγές I, II, III, aVR, aVL, aVF και δύο από τις απαγωγές μεταξύ των VI και V6. Δηλαδή με χρήση 6-πολικού καλωδίου συνολικά απεικονίζει 8 απαγωγές και όχι 12 όπως απαιτεί η τεχνική προδιαγραφή. Με χρήση 10-πολικού καλωδίου απεικονίζει τις απαγωγές I, II, III, aVR, aVL, aVF και όλες τις απαγωγές μεταξύ των VI και V6 (δηλαδή τις VI, V2, V3, V4, V5, V6). Δηλαδή με χρήση 10-πολικού καλωδίου απεικονίζει συνολικά 12 απαγωγές. Συνεπώς, το ανταγωνιστικό μόνιτορ μπορεί να απεικονίσει και τις 12 απαγωγές του ΗΚΓφύματος αλλά όχι με 6-πολικό ή 5-πολικό καλώδιο όπως ρητά απαιτεί η προδιαγραφή. Τέλος, επισημαίνουμε ότι τα εν λόγω μόνιτορ έχουν προσφερθεί με 6-πολικό καλώδιο στη βασική σύνθεση και προορίζονται για χρήση στη ΜΝΣ του ..., δηλαδή στη Μονάδα Στεφανιαίας Νόσου του Νοσοκομείου που σημαίνει ότι προορίζονται για παρακολούθηση καρδιολογικών ασθενών, που η παρακολούθηση του

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

ΗΚΓφήματος είναι η πρώτη προτεραιότητα. Τέλος, ως επιπλέον επίρρωση των ανωτέρω, ότι δηλαδή το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» μόνιτορ τύπος ... του οίκου ..., απεικονίζει μόνον 8 και όχι 12 απαγωγές ΗΚΓ με χρήση 6-πολικού καλωδίου, σας καταθέτουμε τη σελ. 7-1-14 του αποσπάσματος των Οδηγιών Χρήσεως του μόνιτορ που η ανταγωνίστρια εταιρεία έχει καταθέσει με την Τεχνική της Προσφορά (Σχετ. 3) (δείτε χειρόγραφο σημείωση 4), και την παρακάτω φωτογραφία). Στην εν λόγω σελίδα των Οδηγιών Χρήσεως, αναγράφονται τα εξής: «Number of Electrodes 6-Electrodes: Displays 8-lead waveforms 10-Electrodes: Displays 12-lead waveforms» (σε μετάφραση στην ελληνική: Αριθμός Ηλεκτροδίων Με 6 Ηλεκτρόδια: Απεικονίζει κυματομορφές 8 απαγωγών) Κατ' ακολουθία, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της Διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς η τεχνική προσφορά είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτόν. iii. Επίσης στην τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 17. Παράμετροι -Ηλεκτροκαρδιογράφημα (ECG) της Διακήρυξης (σελ. 68) και ειδικότερα στην παράγραφο, j) ορίζεται ως απαίτηση από το προσφερόμενο μόνιτορ: «Να δέχεται και 10-πολικό καλώδιο/α ΗΚΓφήματος (ECG) διαγνωστικού τύπου. Να προσφερθούν προς επιλογή τα καλώδια». Ωστόσο, κατά παράβαση του ως άνω όρου της Διακήρυξης, η εταιρεία «...» δεν πρόσφερε προς επιλογή στην προσφορά της τα 10-πολικά καλώδια ΗΚΓφήματος διαγνωστικού τύπου, ώστε να γνωρίζει το Νοσοκομείο το κόστος τους. Προς επίρρωση αυτού, καταθέτουμε την Τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» (Σχετ. 4), η οποία αποτελείται από 3 σελίδες και σε καμία από αυτές δεν περιλαμβάνονται είδη προς επιλογή, πολλώ δε μάλλον τα προαναφερόμενα καλώδια. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της Διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης συνεπώς είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτό. iv. Επίσης στην τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 16. της Διακήρυξης (σελ. 68) ορίζεται ως απαίτηση: «Για το σύνολο των μόνιτορ να παραδοθούν: α) ένας

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

αισθητήρας καπνογραφίας b) τουλάχιστον ένας αισθητήρας μέτρησης 4 αιματηρών πιέσεων και καρδιακής παροχής». Στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης, η ανταγωνίστρια εταιρεία, αναφορικά με το b) σκέλος αναφέρει ότι για το σύνολο των μόνιτορ θα παραδώσει ένα αισθητήρας μέτρησης 4 αιματηρών πιέσεων και καρδιακής παροχής Ακολουθεί σχετική φωτογραφία από το φύλλο συμμόρφωσης. Ωστόσο, κατά παράβαση του ως άνω όρου της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» η μονάδα ..., δεν έχει τη δυνατότητα να απεικονίζει 4 αιματηρές πιέσεις και καρδιακή παροχή, όπως ρητώς απαιτείται με την ως άνω προδιαγραφή. Η ανταγωνίστρια εταιρεία τεκμηριώνει την απάντησή της με παραπομπή στη σελ. 4 του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου (Σχετ. 5). Από την εν λόγω σελίδα καθίσταται σαφές ότι η μονάδα ... διαθέτει 4 θύρες διασύνδεσης ή αλλιώς υποδοχές ή αλλιώς συνδέσμους. Πιο συγκεκριμένα στον πίνακα της σελ. 4, στη στήλη «Number of MULTI connector» (σε μετάφραση στην ελληνική: Αριθμός πολλαπλών υποδοχών) στη μονάδα ... αντιστοιχίζεται ο αριθμός 4 (δείτε χειρόγραφες σημειώσεις 5 στη σελ.4). Αυτό καθίσταται και οπτικά σαφές από την παρακάτω εικόνα της μονάδας ... που αντλήσαμε από το επίσημο εγχειρίδιο χρήσεως του προσφερομένου μόνιτορ. Συνεπώς, η μονάδα ... έχει τη δυνατότητα να εξυπηρετήσει 4 παραμέτρους (μία παράμετρο ανά υποδοχή) και όχι 5 που απαιτεί η τεχνική προδιαγραφή. Υπενθυμίζουν ότι η προδιαγραφή απαιτεί τη δυνατότητα μέτρησης 4 αιματηρών πιέσεων και καρδιακής παροχής δηλαδή πέντε (5) συνολικά παραμέτρων. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της Διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης συνεπώς είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτό.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]Η εταιρεία «...» προσφέρει Απαγωγές ΗΚΓ:

3 ηλεκτρόδια : I, II, III 6 ηλεκτρόδια : I, II, III, aVR, aVL, aVf, 2 από VI έως V6
10 ηλεκτρόδια : I, II, III, aVR, aVL, aVf, VI έως V6 Ταυτόχρονη απεικόνιση και
ανάλυση 12 απαγωγών με την χρήση 10 ηλεκτροδίων Σύμφωνα δε με τη

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, (σελ 4-5) η εταιρεία : 16. Για το σύνολο των μόνιτορ θα παραδοθούν: ένας αισθητήρας καπνογραφίας TG-900P ένας αισθητήρας μέτρησης 4 αιματηρών πιέσεων και καρδιακής παροχής

17α) Δέχεται 3-πολικό 6-πολικό και 10-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος. i) Απεικονίζει και τις 12 απαγωγές του ΗΚΓ με τη χρήση 6-πολικού καλωδίου ΗΚΓφήματος (ECG). Επιπλέον με την χρήση του 10-πολικού καλωδίου έχει την δυνατότητα απεικόνισης καρδιογραφήματος 18 απαγωγών, j) Δέχεται και 10-πολικό καλώδιο/α ΗΚΓφήματος (ECG) διαγνωστικού τύπου. Προσφέρονται προς επιλογή τα καλώδια. Τέλος στη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της αναφέρεται (σελ. 2) Για τα μόνιτορ θα παραδοθούν: 1 χ ... πολυπαραμετρική μονάδα με 4 καλώδια IBP και 1 αισθητήρα καρδιακής παροχής 1 χ Βαθμίδα καπνογραφίας TG-900P Κάθε Μόνιτορ ... συνοδεύεται από: 1 χ 6-πολικό καλώδιο ΗΚΓγραφήματος

Και σαν αναλώσιμα: -Καλώδιο 3-πολικό ΗΚΓ -Καλώδιο 6-πολικό ΗΚΓ -Καλώδιο 10-πολικό ΗΚΓ

Η εταιρεία «...» σύμφωνα με τη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της (σελ 10- 11/31-32) και τη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (σελ 20/41 και 22/43):

a) ένας αισθητήρας καπνογραφίας E-miniC, με δυνατότητα εναλλαγής μεταξύ όλων των μόνιτορς της προμήθειας

b) Ένας (1) αισθητήρας/πολυπαραμετρική βαθμίδα CARESCAPE Patient Data Module (PDM) μέτρησης 4 αιματηρών πιέσεων και καρδιακής παροχής (CO) με τη μέθοδο της θερμοαραίωσης. Δέχεται 3/πολικό, 5/πολικό, 6/πολικό και 10/πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογράφηματος. Είναι εφοδιασμένο με το εξειδικευμένο λογισμικό 12RL Program της GE ώστε να πραγματοποιεί παρακολούθηση ΗΚΓγραφήματος 12 απαγωγών με τη χρήση 6/πολικού καλωδίου ΗΚΓφήματος (ECG). Κάθε μόνιτορ συνοδεύεται από 6/πολικό καλώδιο. Δέχεται και 10/πολικό καλώδιο ΗΚΓφήματος (ECG) διαγνωστικού τύπου, το οποίο προσφέρεται προς επιλογή. Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με σαφήνεια και ευκρίνεια και τίθενται ώστε να εξυπηρετούν καλύτερα τους σκοπούς της Διακήρυξης και τις λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου, η αποδοχή ή μη των προσφορών

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

καθορίζεται από τους Όρους Διεξαγωγής του διαγωνισμού και της Διακήρυξης αυτού, καθώς και τους Νόμους οι οποίοι διέπουν τις Δημόσιες Προμήθειες και Δημόσιους Διαγωνισμούς.

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: «Λόγος απόρριψης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής

11.1. Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας θα έπρεπε να είχε κριθεί μη τεχνικά αποδεκτή, διότι τάχα δεν πληροί την υπ' αριθμ. 17 τεχνική προδιαγραφή, και δη ότι δήθεν το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος δεν δέχεται 5-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος, κατ' απόκλιση από τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της αυτού επικαλείται απλώς και μόνον το υποβληθέν εκ μέρους της εταιρίας μας φύλλο συμμόρφωσης και ουδέν άλλο. Ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, πρωτίστως διότι δεν αποδεικνύεται από τη φέρουσα το σχετικό βάρος απόδειξης, την προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος, του κορυφαίου ιαπωνικού κατασκευαστικού οίκου ... υπερκαλύπτει την επίμαχη προδιανοαφή. Αναλυτικότερα, όπως άλλωστε δηλώνεται και στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, το μόνιτορ δέχεται 3-πολικό, 6-πολικό και 10-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος. Το ζητούμενο 5-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος υπερκαλύπτεται από το γεγονός ότι το μόνιτορ δέχεται τόσο θ-πολικό όσο και 10-πολικό. Με άλλα λόγια, παρά το ότι είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο ότι το 6-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος προσφέρει πληρέστερη πληροφόρηση της καρδιακής λειτουργίας, εφόσον προσφέρει ταυτόχρονη απεικόνιση περισσότερων απαγωγών (8 απαγωγών) ηλεκτροκαρδιογραφήματος έναντι του 5-πολικού (7 απαγωγές), δύναται παντελώς απροβλημάτιστα να χρησιμοποιηθεί στο προσφερόμενο από την εταιρία μας μόνιτορ και ως 5-πολικό καλώδιο. Απλά, στην περίπτωση αυτή η μια επιπλέον απαγωγή δεν θα «συνδεθεί». Μάλιστα, ουδέν πρόβλημα εντοπίζεται και στην απεικόνιση στο μόνιτορ, καθόσον μέσω των ρυθμίσεών του, σε περίπτωση 5-πολικού

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

καλωδίου (7 απαγωγών) είναι δυνατή η απεικόνιση μόνον αυτών και όχι της μία επιπλέον (της όγδοης που αντιστοιχεί στο 6-πολικό καλώδιο). Επιπρόσθετα, παρέχεται η επιπλέον δυνατότητα χρήσης και 10-πολικού καλωδίου, με αντίστοιχες δυνατότητες. Συνεπώς, από το γεγονός και μόνον ότι στο υποβληθέν εκ μέρους της εταιρίας μας φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται η υπερκάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής (3-πολικό, 6-πολικό και 10-πολικό) δεν συνάγεται ότι αυτή δεν πληρούται επειδή δεν αντιγράφεται κατά λέξη (3-πολικό, 5-πολικό, 6-πολικό). Εδώ δεν έχουμε να κάνουμε με μη πλήρωσή αλλά με υπερπλήρωση μιας τεχνικής προδιαγραφής. Οποιοδήποτε περαιτέρω σχόλιο παρέλκει και θα πρέπει ο λόγος ακύρωσης να απορριφθεί ως αβάσιμος. 11.2. Προς αντίκρουση του δεύτερου λόγου ακύρωσης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει ευθέως από τις παραπομπές που διαλαμβάνονται στο υποβληθέν εκ μέρους της εταιρίας μας φύλλο συμμόρφωσης και συμπεριλαμβάνει και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Αρχικά, θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι η τεχνική προδιαγραφή απαιτεί τη δυνατότητα απεικόνισης 12 απαγωγών του ηλεκτροκαρδιογραφήματος στην οθόνη του μόνιτορ, όχι την ταυτόχρονη απεικόνισή τους, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, με τη χρήση του 6-πολικού καλωδίου (το οποίο, όπως προεκτέθηκε κατά την αντίκρουση του πρώτου λόγου ακύρωσης, επιτελεί απροβλημάτιστα και λειτουργία 5-πολικού) υπάρχει η δυνατότητα απεικόνισης και των 12 απαγωγών στην οθόνη του μόνιτορ: 6-electrode cable: I, II, III, aVR, aVL, aVF, 2 from VI to V6 Δηλαδή μπορεί να εμφανίσει τις 6 κύριες απαγωγές καρδιογραφήματος και ταυτόχρονα κατ' επιλογή οποιεσδήποτε 2 από τις 6 προκάρδιες απαγωγές (πάντως και των 6, δηλ. 6 + 6 = 12). Υφίσταται, δηλαδή, η δυνατότητα απεικόνισης και των 12 απανωνών στην οθόνη (κατ' επιλογή του χρήστη)! Συνεπώς, παρά τα περί του αντιθέτου ανακριβώς ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα, θα πρέπει ο προκείμενος λόγος ακύρωσης να απορριφθεί ως αβάσιμος. Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει παντελώς ψευδώς και ανακριβώς, ότι τάχα η εταιρία μας δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της το 10-πολικό καλώδιο

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

ηλεκτροκαρδιογραφήματος που ζητείται από τη διακήρυξη. Από την απλή και μόνον επισκόπηση της έγγραφης τεχνικής προσφοράς μας (βλ. κάτω μέρος της δεύτερης σελίδας), την οποία μάλιστα η προσφεύγουσα συμπεριλαμβάνει ως σχετικό, ευθέως προκύπτει η αβασιμότητα του ισχυρισμού της: Αναλώσιμο: -Περιχειρίδα ενηλίκων M,L,XL -Αισθητήρας Sp02 TL-201 T -Αισθητήρας θερμοκρασίας -Μπαταρία -Καλώδιο 3-πολικό ΗΚΓ -Καλώδιο 6-πολικό ΗΚΓ -Καλώδιο 10-πολικό ΗΚΓ -ΑΙΣΘΗΤΗΡΑΣ ... P -Καλώδιο αιματηρής πίεσης. Συνεπώς, θα πρέπει ο τρίτος λόγος ακύρωσης να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος. Τέλος, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο ακύρωσης, αυτός θα πρέπει, προεχόντως, να απορριφθεί ως ανεπίδεκτος εκτίμησης, διότι δεν μπορούμε να αντιληφθούμε επακριβώς την αιτίαση της προσφεύγουσας. Η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, στην οποία αναφέρεται, ζητά την παράδοση εντός τουλάχιστον αισθητήρα μέτρησης 4 αιματηρών πιέσεων και καρδιακής παροχής. Στο φύλλο συμμόρφωσης απαντούμε ρητά και με σαφήνεια ότι θα παραδώσουμε τούτο το ζητούμενο.

Όλα τα προσφερόμενα από την εταιρία μας μόνιτορ διαθέτουν ήδη στον standard εξοπλισμό ενισχυτή καρδιακής παροχής. Τούτο, επομένως, δεν προσμετράται στις απαιτήσεις του ενισχυτή ..., ο οποίος μπορεί να εναλλάσσετε ανάμεσα στα μόνιτορ και περιλαμβάνεται στην σύνθεση του συστήματος, ο οποίος μπορεί να μετρήσει μέχρι και τέσσερις IBP. Με άλλα λόγια, η καρδιακή παροχή μετράται ήδη με τον standard εξοπλισμό κάθε μόνιτορ και στον επιπλέον προσφερόμενο ενισχυτή ... υπάρχει η δυνατότητα μέτρησης τουλάχιστον 4 αιματηρών πιέσεων, όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, λόγω της εσφαλμένης αντίληψης της προσφεύγουσας, ως προς το ότι ο αισθητήρας μέτρησης καρδιακής παροχής περιλαμβάνεται ήδη ως δυνατότητα στον standard εξοπλισμό κάθε μόνιτορ, θα πρέπει ο τέταρτος λόγος ακύρωσης να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος.

15. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]

17. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

19. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά»: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά (υλικό τεκμηρίωσης, όπως τεχνικά φυλλάδια,prospectus κλπ.), από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή του προσφερόμενου είδους, τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς επίσης και τις παρεχόμενες από τον υποψήφιο υπηρεσίες[...] Πίνακας Συμμόρφωσης. Ο Πίνακας Συμμόρφωσης της διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος ν’ ακολουθήσει: 1. Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δώσουν τις αντίστοιχες απαντήσεις 2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 3. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο ανάδοχο. [...]προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες. 4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προδιαγραφής, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορά μεθοδολογίας εγκατάστασης κλπ, που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

[...] 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 46) ορίζονται τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»[...] 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών»: «β) Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη.» [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...]ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ[...]17.Παράμετροι- Ηλεκτροκαρδιογράφημα (ECG) α) Να δέχεται 3-πολικό, 5-πολικό και 6-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος[...] ι) Να απεικονίζει και τις 12 απαγωγές του ΘΚΓ με τη χρήση 6-πολικού ή 5-πολικού καλωδίου ΘΚΓφήματος (ECG)[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης -τεκμηρίωσης, με το οποίο δίνονται αναλυτικές απαντήσεις με σχετικές παραπομπές σε όλα τα σημεία των «Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος Ι (Τεχνική

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

*Περιγραφή), καθώς και σε κάθε άλλη τεχνική απαίτηση του νοσοκομείου[...]**ΑΠΑΙΤΗΣΗ[...]**ΑΠΑΝΤΗΣΗ[...]**ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ[...]****».***

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6, του Παραρτήματος I και III της διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να προσκομίζουν με την τεχνική τους προσφορά τα

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

στοιχεία που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Επίσης, με την τεχνική τους προσφορά υποχρεούνται να προσκομίζουν συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης, κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ και σύμφωνα με τις οδηγίες του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Σχετικά δε με τη συμπλήρωση του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ρητά προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ότι : *«Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης».*

27. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων συμπλήρωσε και υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, όπου αναφορικά με την πλήρωση της Τεχνικής Προδιαγραφής 17α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απάντησε καταφατικά, αναγράφοντας επί λέξει τα εξής: *«ΝΑΙ. Δέχεται 3-πολικό, 6-πολικό και 10-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος».* Παρέπεμψε δε προς σχετική τεκμηρίωση στο Τεχνικό Φυλλάδιο σελ. 10. Πλην, όμως, από την ανωτέρω απάντηση του παρεμβαίνοντα και το Τεχνικό Φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει και στο οποίο αναγράφονται επί λέξει τα εξής:*[...]ECG Leads 3-electrode cable[...]*6-electrode cable[...]*10-electrode cable[...]*, προκύπτει ότι δεν πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με την οποία ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, το μόνιτορ ηλεκτροκαρδιογραφήματος να δέχεται 3-πολικό, 5-πολικό και 6-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος. Συνεπώς, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής λόγω παραβίασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης που τέθηκε με ποινή τον αποκλεισμό. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι υπερκαλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή καθώς : *«είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο ότι το 6-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος προσφέρει πληρέστερη πληροφόρηση της καρδιακής λειτουργίας, εφόσον προσφέρει ταυτόχρονη απεικόνιση*

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

περισσότερων απαγωγών (8 απαγωγών) ηλεκτροκαρδιογραφήματος έναντι του 5-πολικού (7 απαγωγές), δύναται παντελώς απροβλημάτιστα να χρησιμοποιηθεί στο προσφερόμενο από την εταιρία μας μόνιτορ και ως 5-πολικό καλώδιο. Απλά, στην περίπτωση αυτή η μια επιπλέον απαγωγή δεν θα «συνδεθεί». Μάλιστα, ουδέν πρόβλημα εντοπίζεται και στην απεικόνιση στο μόνιτορ, καθόσον μέσω των ρυθμίσεών του, σε περίπτωση 5-πολικού καλωδίου (7 απαγωγών) είναι δυνατή η απεικόνιση μόνον αυτών και όχι της μία επιπλέον (της όγδοης που αντιστοιχεί στο 6-πολικό καλώδιο). Επιπρόσθετα, παρέχεται η επιπλέον δυνατότητα χρήσης και 10-πολικού καλωδίου, με αντίστοιχες δυνατότητες», σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, ο ανωτέρω ισχυρισμός απαραδέκτως προβάλλεται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς εμμέσως βάλλει κατά του επίμαχου όρου της διακήρυξης και της σκοπιμότητας που εξυπηρετείται με αυτόν. Επιπλέον, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα επιστημονικά δεδομένα ή τεκμηριωμένες τεχνικές επεξηγήσεις, αλλά, ο παρεμβαίνων αρκείται στην διατύπωση της γενικόλογης διαπίστωσης ότι: «είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο ότι το 6-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος προσφέρει πληρέστερη πληροφόρηση της καρδιακής λειτουργίας», χωρίς να παραθέτει λ.χ. επιστημονικές εκθέσεις ή βιβλιογραφία κλπ. Ακόμη, μία τέτοια ερμηνεία, βαίνει πέραν του γράμματος της διακήρυξης, η οποία αν ήθελε το μόνιτορ ηλεκτροκαρδιογραφήματος να δέχεται μέχρι και 6-πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος θα χρησιμοποιούσε ανάλογη διατύπωση και δεν θα συγκεκριμενοποιούσε την απαίτησή της, όπως συγκεκριμένα το μόνιτορ να δέχεται: « 3-πολικό, 5-πολικό και 6-πολικό καλώδιο», αλλά ο οικείος όρος θα ανέγραφε λ.χ. [...]να δέχεται μέχρι και 6-πολικό καλώδιο[...], ώστε να καλύπτει και τις δυνατότητες που επικαλείται ο παρεμβαίνων. Επιπρόσθετα, με τον ανωτέρω ισχυρισμό του ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, θέτει πρόσθετες προϋποθέσεις και παραμέτρους, όπως ο τρόπος χρήσης/λειτουργίας των απαγωγών, με τρόπο που δεν προβλέπεται από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, προκειμένου να

Αριθμός Απόφασης: 206/2022

δικαιολογήσει την προσφορά του και, ιδίως την δυνατότητα παροχής προσφοράς με ισοδύναμο αποτέλεσμα, πλην, όμως, τέτοια δυνατότητα δεν παρέχεται από τη διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, ούτε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αρνείται το βάσιμο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος αλλά αρκείται στη διαπίστωση ότι οι προσφορές θα πρέπει να πληρούν τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω πλημμέλειας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του και την αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που καταβλήθηκε από τον προσφεύγοντα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 10-2-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ