

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 11^η Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2/12/2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
1794/3.12.2020, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά της ***** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως
εκπροσωπούμενης και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. *****, και κάθε συναφής
πράξη και παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ρητή ή σιωπηρή,
μεταγενέστερη ή προγενέστερη, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας
«*****» ως μη νόμιμη, να διαταχθούν γενικά τα νόμιμα και να επιστραφεί το
καταβληθέν παράβολο.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της
προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί
σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο ε-
παράβολο, ύψους ευρώ 6.048,40 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί,
δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό ***** με

αποδεικτικό της τράπεζας Πειραιώς της 2/12/2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονική ανοιχτή διαδ****σία σύναψης σύμβασης, για το έργο «*****», εκτιμώμενης αξίας 1.209.677,42 ευρώ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Προκήρυξη σύμβασης, ήτοι το σχετικό τυποποιημένο έντυπο "Προκήρυξη Σύμβασης", απεστάλη, μέσω της διαδικτυακής πύλης simap.europa.eu, για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις 25/7/2019. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 9-8-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ *****) και στο ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) και έλαβε αριθμό Συστήματος *****. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν καταρχήν εννέα (9) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος **** προσφορά της και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «***** προσφορά της αντίστοιχα. Στις 13.09.2019 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, βάσει του οποίου η παρεμβαίνουσα κατετάγη δεύτερη και η προσφεύγουσα τρίτη. Εν συνεχεία, στις 25.11.2019 κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες, με το με αρ. πρωτ: 313230/3006 της 20.11.2019 συνοδευτικό έγγραφο μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η υπ' αρ. **** απόφαση της αναθέτουσας αρχής μετά του εισηγητικού πρακτικού, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά του πρώτου σε κατάταξη οικονομικού φορέα «*****» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία «*****» με έκπτωση 67,25%. Στις, δε, 9.12.2019 απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την προσωρινή ανάδοχο επιστολή με το κάτωθι περιεχόμενο *«Σας καλούμε σε διάστημα 10 ημερών από την λήψη του παρόντος, να προσκομίσετε, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/16 & το άρθρο 4 της Διακήρυξης, τα δ****ιολογητικά που καθορίζονται στο άρθρο 23.2 - 23.10 της διακήρυξης για το έργο του θέματος»*.

3. Επειδή, σε συνέχεια υποβολής από την παρεμβαίνουσα και αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή των δ****ιολογητικών κατακύρωσης

εκδόθηκε η με αρ. ***** προσαλλόμενη απόφαση της 16.11.2020 (εκ του Πρακτικού με αρ. 62/2020) που αποδέχτηκε το εισηγητικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής επί της β' φάσης του διαγωνισμού, ενέκρινε τα υποβληθέντα δ****ιολογητικά κατακύρωσης και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως αναδόχο της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι η ως άνω απόφαση μετά του πρακτικού κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους πλην της παρεμβαίνουσας μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.11.2020.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδ****στική προσφυγή με κατάθεση στις 2.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσαλλόμενη της κοινοποιήθηκε στις 23.11.2020 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος από τον δεύτερο σε κατάταξη οικονομικό φορέα, ο οποίος επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου σε κατάταξη και την ανάδειξη του ιδίου ως προσωρινού αναδόχου. Επισημαίνεται ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος επί τη βάση ότι η προσφεύγουσα αν και δεσμεύτηκε σχετικώς υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» προς την αναθέτουσα αρχή μόνο την παράταση ισχύος προσφοράς και την αίτηση προς το **** για παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής, χωρίς να υποβάλει την εν θέματι παράταση εντός της τιθέμενης προθεσμίας, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως έκρινε περί της μη έγκυρης παράτασης της υπό κρίση προσφοράς, η, δε, ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην κρίση της (βλ. ΔεφΚομ Ν12/2020, ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Επομένως, υπό τα ανωτέρω εκτεθέντα ουδόλως έχει καταστεί με εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα τρίτη (πρβλ. ΣτΕ 1391/2020), ούτε υπό αυτή την έννοια συντρέχει ανάγκη δυνητικής επίκλησης της πρόσφατης νομολογίας περί ματαίωσης του διαγωνισμού, που σε κάθε περίπτωση δεν επιδιώκεται από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, η εξέταση

προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δ****ίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδ****σίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδ****στικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε, περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης κατόπιν άσκησης της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι η προσφορά της προσφεύγουσας ή/και τυχόν παράλειψη της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης αυτής αλλά τα δ****ιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, την πληρότητα των οποίων προσβάλλει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της [βλ. ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10 «... σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδ****στική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδ****σία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδ****στικής προσφυγής της ..., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ...

(πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως)», καθώς και Α.Ε.Π.Π. 379/2019, 346/2019] [

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδ****σίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδ****στική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 7.12.2020 την υπό εξέταση προδ****στική προσφυγή σε όλους τους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στην παρεμβαίνουσα, η οποία θίγεται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 14.12.2020 τις απόψεις της επί της προσφυγής μετά λοιπών εγγράφων μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Επισημαίνεται ότι τις απόψεις κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στις 17.12.2020 η παρεμβαίνουσα άσκηση νόμιμα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ κι εμπροθέσμως την παρέμβασή της, μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα στις 18.12.2020.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.12.2020 υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης (ΔεφΠατ 10/2020. ΔφΚομ Ν29/2019, ΔεφΠειρ 179/19, ΣΤΕ 780/2019).

11. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής : « 4. Στην κρινόμενη περίπτωση, ο προσωρινός μειοδότης δεν συμμορφώθηκε προς τις ανωτέρω υποχρεώσεις του. Ειδικότερα:

Γ.1. ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΤΩΝ Δ**ΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 23.7**

1. Σύμφωνα με το άρθρο 22.Ε της διακήρυξης (σελίδα 27) οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: «1. Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητας κατά **** ή ισοδύναμο, 2. Συστήματα Διαχείρισης Περιβάλλοντος κατά **** ή ισοδύναμο, 3. Συστήματα Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας κατά **** ή ισοδύναμο». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 23.7 ορίζονται τα δ****ιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο προς απόδειξη της συμμόρφωσής του με τα ανωτέρω πρότυπα.

2. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η ανταγωνίστρια δεν προσκόμισε κανένα πιστοποιητικό προς απόδειξη της συμμόρφωσής του με τα ζητούμενα **** που να καλύπτει τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο υποβολών των δ****ιολογητικών κατακύρωσης της κατά πρόδηλη παράβαση των όρων της διακήρυξης. Αυτό προκύπτει και από το σώμα του πρακτικού Β' φάσης που συνέταξε η επιτροπή διαγωνισμού, το οποίο έχει ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη. Σε αυτό αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομισθέντα δ****ιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνονται τα επίμαχα του άρθρου 23.7 της διακήρυξης. Ενόψει αυτού, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι μη νόμιμη, δε προσβαλλόμενη ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου.

Γ.2. Η ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΑ ΤΡΟΠΟ ΤΗΝ ΜΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της διακήρυξης (σελίδες 29 και 30) «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δ****ιολογητικά:.... (γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22:.... Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αργής Δημοσίων Εσόδων¹¹¹». Η δε υπ' αριθμ. 111 υποσημείωση αναφέρει ότι η υποχρέωση εκπληρώνεται «με εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης", όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*». Τέλος, στο άρθρο 23.9 (σελίδα 35)

ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο **** και διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ «απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δ****ιολογητικών 123: - τα πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3.(γ) της παρούσας υπό την προϋπόθεση όμως ότι καλύπτονται πλήρως (όλες οι προβλεπόμενες περιπτώσεις} από την Ενημερότητα Πτυχίου».

2. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσωρινός μειοδότης οφείλει να αποδείξει μεταξύ άλλων την μη αναστολή των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων δια της προσκόμισης εκτύπωσης από τον ιστότοπο TAXISNET της ΑΑΔΕ. Η κατοχή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ δεν τον απαλλάσσει από αυτή την υποχρέωση, καθώς το άρθρο 23.9 προβλέπει ρητά την απαλλαγή του προσωρινού μειοδότη μόνο από τα δ****ιολογητικά που εκδίδονται συγκεκριμένα από το Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ και όχι από τα δ****ιολογητικά που εκδίδει η ΑΑΔΕ (ad hoc ΑΕΠΠ 1118/2020 και 826/2020). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της αδιάσπικτης διατύπωσης της διακήρυξης, για την έκδοση ενημερότητας πτυχίου οι εργοληπτικές επιχειρήσεις δεν προσκομίζουν καν το κρίσιμο δ****ιολογητικό, όπως προκύπτει από το άρθρο 2 της υπ' αριθμ. *****, δια της οποίας τροποποιήθηκε η προγενέστερη υπ' αριθμ. Δ15/οικ/24298 Απόφαση (ΦΕΚ Β' 1105/2005).

3. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η ανταγωνίστρια δεν προσκόμισε αποδεικτικό από τον ιστότοπο TAXISNET της ΑΑΔΕ, από το οποίο να προκύπτει η μη αναστολή των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δ****ιολογητικών κατακύρωσης. Η δε ενημερότητα πτυχίου που προσκομίζει προφανώς δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση που τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού.

4. Ενόψει αυτών, τα δ****ιολογητικά κατακύρωσης που κατέθεσε η ανταγωνίστρια είναι ελλιπή, γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση της ***** μη νόμιμη. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί.

Γ.3. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΥΔ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 23.3 ΠΕΡ. Β' ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 23.3 περίπτωση β' της διακήρυξης (σελίδες 29 και 30) «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων

αποκλεισμού του άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δ***ιολογητικά:... Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δ***ιολογητικά που υποβάλλονται είναι: * φορολογική ενημερότητα.... * ασφαλιστική ενημερότητα... · υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δ***στική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης». Ακόμη, στο άρθρο 23.9 ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο **** και διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ «απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δ***ιολογητικών¹²³: - Φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας¹²⁴».

2. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι ο προσωρινός μειοδότης θα πρέπει προς απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.2 της διακήρυξης (σελίδα 23) να προσκομίσει τριών ειδών έγγραφα: φορολογική ενημερότητα, ασφαλιστική ενημερότητα και υπεύθυνη δήλωση με το περιεχόμενο που προαναφέρθηκε. Είναι σαφές ότι η προσκόμιση της υπεύθυνης δήλωσης θεσπίζεται ως ξεχωριστή, επιπλέον υποχρέωση του προσωρινού μειοδότη και όχι εναλλακτικά προς την προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Περαιτέρω, από τη σαφή ρύθμιση του άρθρου 23.9 της διακήρυξης προκύπτει ότι η προσκόμιση ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ απαλλάσσει τον προσωρινό μειοδότη από την προσκόμιση της Φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, αλλά όχι από την προσκόμιση της κρίσιμης υπεύθυνης δήλωσης. Η προσκόμιση της συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης είναι ουσιώδης, όχι μόνο γιατί προβλέπεται ρητά η προσκόμισή της στη διακήρυξη, αλλά και για τον λόγο ότι αποδεικνύει έννομες καταστάσεις διαφορετικές από αυτές που καλύπτουν οι φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες (ad hoc ΑΕΠΠ 1006/2020 - σκέψη 14).

3. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η ανταγωνίστρια δεν προσκόμισε την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 23.3 περίπτωση β' της διακήρυξης, αλλά αρκέστηκε στην προσκόμιση φορολογικών ενημεροτήτων, οι οποίες όμως δεν αναπληρώνουν την ελλείπουσα υπεύθυνη δήλωση, η μη

προσκόμιση της οποίας καθιστά την προσφορά της ανταγωνίστριας απαράδεκτη. Αυτό ενισχύεται από την πάγια νομολογία, σύμφωνα με την οποία η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 1599/1986 με το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (μεταξύ πολλών ΕΑ ΣτΕ 422/2009, 1021/2008, ΔΕφΑΘ 2010/2012). Σημειωτέον ότι η ανταγωνίστρια δεν προσκόμισε καν υπεύθυνη δήλωση που να αναφέρει ότι εξακολουθεί να είναι φορολογικά ενήμερη κάνοντας χρήση του άρθρου 1§3 περίπτωση δ' της υπ' αριθμ. ***** (ΦΕΚ Β' 2300/2013), δια της οποίας τροποποιήθηκε η προγενέστερη υπ' αριθμ. Δ15/οικ/24298 Απόφαση (ΦΕΚ Β' 1105/2005). Εξάλλου, η έλλειψη αυτή δεν αναπληρώνεται από τις λοιπές γενικόλογες υπεύθυνες δηλώσεις που προσκόμισε η ανταγωνίστρια.

4. Τονίζουμε ότι η βασιμότητα του συγκεκριμένου ισχυρισμού μας επιβεβαιώνεται από την προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. Ν57/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 1034/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Δέχθηκε συγκεκριμένα η ανωτέρω απόφαση (σκέψη 15) «από τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 22.Α και 23.3 της διακήρυξης, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών (ΕΑ ΣτΕ 71/2008), συνάγεται ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του προσωρινού μειοδότη - αναδόχου του άρθρου 22.Α. αυτής, για τις οποίες προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, δεν απαιτείται, κατ' αρχήν, η υποβολή περισσότερων υπευθύνων δηλώσεων (ήτοι δηλώσεων αντίστοιχων με τους οικείους λόγους αποκλεισμού την ανυπαρξία των οποίων βεβαιώνουν οι συντάκτες τους) ούτε ότι η/οι υπεύθυνη (ες) δήλωση/σεις να φέρει (φέρουν) συγκεκριμένη διατύπωση, πλην όμως δεν αρκεί μια γενικόλογη αναφορά περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού - και μάλιστα χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένη διακήρυξη ή υπό ανάθεση έργο - αλλά, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια ότι ο ανάδοχος δεσμεύεται ως προς τη μη συνδρομή ενός εκάστου λόγου αποκλεισμού της διακήρυξης είτε με αναφορά του οικείου όρου-άρθρου της διακήρυξης που προβλέπει τον λόγο

αποκλεισμού για την απόδειξη της μη συνδρομής του οποίου απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης είτε με παράθεση (έστω και συνοπτικά) του περιεχομένου του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος «*****» στα δ****ιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε έχει συμπεριλάβει φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες, καθώς και τις εξής υπεύθυνες δηλώσεις: α) την από 14.04.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, με την οποία δηλώνεται ότι «δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού και δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της εταιρείας απόφαση αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν.4412/2016», β) την από 14.04.2020 υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος της σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, την 03/02/2020, για το έργο «*****» και γ) την από 14.04.2020 υπεύθυνη δήλωση του ίδιου εκπροσώπου ότι «δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού για όλες τις περιπτώσεις της παραγράφου Α 4 του άρθρου 22 της διακήρυξης» του επίμαχου έργου. Από το περιεχόμενο, όμως, τόσο της από 14.04.2020 υπεύθυνης δήλωσης της προσωρινής αναδόχου «*****» που η Α.Ε.Π.Π. επ****λείται, στην οποία γίνεται αναφορά περί της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παρ. Α.4 του άρθρου 22 της διακήρυξης και όχι του επίμαχου λόγου αποκλεισμού της παρ. Α.2 του άρθρου 22 αυτής, όσο και των υπολοίπων δύο υπευθύνων δηλώσεων, στις οποίες δεν γίνεται σαφής δήλωση περί μη συνδρομής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, η προσφορά της ανωτέρω πιθανολογείται σοβαρώς ότι ήταν αναγκαστικά απορριπτέα, κατ' εφαρμογή του όρου 4.2 περ. δ' II της Διακήρυξης, λόγω μη προσκόμισης του προβλεπόμενου δ****ιολογητικού για την απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό της του οικείου κωλύματος συμμετοχής στον διαγωνισμό. Επομένως, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, μεταξύ άλλων, και με την ανωτέρω αιτιολογική βάση, όπως και η προπαρατεθείσα απόφαση της Α.Ε.Π.Π., που έκρινε ομοίως, δεν φαίνεται να ερείδονται σε νόμιμη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, ο δε σχετικός λόγος της κρινόμενης αίτησης

πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός». Τα ορθά αυτά συμπεράσματα επαναλαμβάνουμε προς ευδοκίμηση του ισχυρισμού μας.

5. Ενόψει αυτών, τα δ****ιολογητικά κατακύρωσης που κατέθεσε η ανταγωνίστρια είναι ελλιπή, γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση της ***** μη νόμιμη. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί. ».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της τα κάτωθι «ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

1. Δια του άρθρου 18 της σχετικής διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 4η-9-2019, ενώ, στο άρθρο 19 αυτής, προβλέπεται δέσμευση των υποψηφίων για εννέα (9) μήνες από την ως άνω καταληκτική ημερομηνία. Εξ άλλου, στο άρθρο 15.3. της διακήρυξης ορίζεται, ρητά, ότι «η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 2-7-2020». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης, «η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους ΚΑΙ της εγγύησης συμμετοχής».

2. Στο υπ' αριθ πρωτ οικ.ΠΔΕ/ΔΤΕΑ/142163/2869/12-6-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διαλαμβάνονται τα εξής: «ΘΕΜΑ: Παράταση ισχύος προσφορών & εγγυητικών συμμετοχής του έργου ...: Παρακαλούμε για την παράταση μέχρι 31-5-2021 της ισχύος των προσφορών και των εγγυητικών επιστολών για το διαγωνισμό του έργου του θέματος, με σχετική υποβολή των απαιτούμενων δηλώσεων ΚΑΙ δ****ιολογητικών εντός 15 ημερών». Το ανωτέρω έγγραφο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε, μέσω της σχετικής λειτουργικότητας, στους συμμετέχοντες, αυθημερόν της εκδόσεώς του (12-6-2020).

3. Σχετικά με το προπαρατεθέν έγγραφο, πρέπει να επισημανθούν τα εξής: α) Ζητήθηκε από τους διαγωνιζομένους να προβούν, αθροιστικά, σε δύο ενέργειες (εντός της ταχθείσας προθεσμίας), δηλαδή, όχι μόνο να δηλώσουν παράταση της ισχύος της προσφοράς τους, αλλά και να παρατείνουν την εγγύηση συμμετοχής τους. Τούτο προκύπτει, τόσο από την, σαφή, γραμματική διατύπωση του εν λόγω εγγράφου, όσο και από τις σχετικές διατάξεις.

Ειδικότερα: i. Πέραν της αναφοράς σε πρόσκληση για παράταση των προσφορών ΚΑΙ των εγγυητικών επιστολών, δια του υπόψη εγγράφου κλήθηκαν οι συμμετέχοντες να υποβάλουν, όχι μόνο «τις απαιτούμενες δηλώσεις», ήτοι τις δηλώσεις περί παράτασης της οικονομικής τους προσφοράς, αλλά και «τα απαιτούμενα δ***ιολογητικά», δηλαδή την έγγραφη παράταση της εγγύησης συμμετοχής. Σε διαφορετική περίπτωση, αν δηλαδή αρκούσε μόνο η δήλωση παράτασης της προσφοράς, χωρίς να προσαπαιτείται η συνυποβολή εγγράφου παράτασης της εγγυητικής επιστολής, θα ζητείτο, μόνο, η υποβολή των απαιτούμενων δηλώσεων και δεν θα γινόταν λόγος (και) για απαιτούμενα δ***ιολογητικά. ii. Εξ άλλου, «σκοπός του νομοθέτη με την καθιέρωση της εγγύησης συμμετοχής ήταν η εξασφάλιση των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής με την εκπλήρωση, εκ μέρους του μειοδότη, της υποχρέωσής του όπως προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης (και υπό την ισχύ του άρθρου 103 του Ν 4412/2016, της υποχρέωσής του να αποδείξει ότι πληροί, όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής). Ο σκοπός αυτός επιτυγχάνεται μόνο όταν η εγγύηση αυτή παραμένει σε ισχύ (κατά την ημερομηνία της πρόσκλησης για υποβολή δ***ιολογητικών κατακύρωσης και) κατά την ημερομηνία υπογραφής της οικείας σύμβασης» (βλ ΕΣ/VI Τμήμα 119/2008). Συνεπώς, δε νοείται παράταση της ισχύος της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζομένου, χωρίς ταυτόχρονη - ισόχρονη παράταση του χρόνου ισχύος της εγγυητικής του επιστολής (βλ ΣτΕ 1510/2002, ΕΑ ΣτΕ 607/2006). iii. Πράγματι, αν θα μπορούσε νομίμως να παραταθεί μόνο η ισχύς της οικονομικής προσφοράς, όχι όμως και η ισχύς της εγγυητικής επιστολής, θα καταλείπετο στον διαγωνιζόμενο, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, η δυνατότητα να επιλέξει κατά το δοκούν αν θα προσκομίσει δ***ιολογητικά κατακύρωσης εφόσον αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης ή αν θα προσέλθει για να υπογράψει την εργολαβική σύμβαση, μετά την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας. Αν δεν υφίσταται εγγυητική επιστολή σε ισχύ κατά τον χρόνο που ο υποψήφιος - ο οποίος έχει παρατείνει μόνο την οικονομική του προσφορά - καλείται για να προσκομίσει δ***ιολογητικά κατακύρωσης ή για να υπογράψει τη σύμβαση, αυτός θα μπορεί ελευθέρως και χωρίς καμία απολύτως συνέπεια - αφού δεν θα υφίσταται εγγυητική

επιστολή δυνάμενη να καταπέσει - να μην το πράξει, είτε διότι δεν ενδιαφέρεται πλέον να αναλάβει το δημοπρατηθέν έργο, είτε διότι στερείται τον απαιτούμενων προϋποθέσεων (φορολογική - ασφαλιστική ενημερότητα, όριο ανεκτελέστου κλπ), είτε διότι επιθυμεί να ανατεθεί το έργο στην επομένη σε μειοδοσία εργοληπτική επιχείρηση. β) Η προθεσμία των 15 ημερών που τάχθηκε δια του υπόψη εγγράφου είναι αποκλειστική και, συνεπώς, μετά την εκπνοή της, οι υποψήφιοι εκπίπτουν, οριστικώς, της δυνατότητας να παρατείνουν την οικονομική τους προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ 1 του Κώδ**** Διοικητικής Διαδ****σίας (Ν 2690/1999), στον οποίο παραπέμπει, ρητά, το άρθρο 7.1. της σχετικής διακήρυξης, «οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν». Επομένως (εφόσον εξ ουδεμίας διατάξεως του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού προκύπτει δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να τάσσει ενδεικτικές προθεσμίες), είναι αδιαμφισβήτητο, το ότι η προβλεπόμενη από το ανωτέρω άρθρο 19 της διακήρυξης προθεσμία που τάσσει η αναθέτουσα αρχή προς παράταση της ισχύος των οικονομικών προσφορών και των εγγυήσεων συμμετοχής έχει αποκλειστικό χαρακτήρα. Παράτασή της επιτρέπεται μόνο για λόγους ανωτέρας βίας ή για λόγους επιεικειάς (εφόσον δεν υπάρχει άλλος υποψήφιος) και υπό τον όρο της ρητής έγκρισης της αναθέτουσας αρχής για την χορήγησή της (βλ ΕΑΑΔΗΣΥ Απόφαση 8/20-12-2018, βλ και ΣΤΕ 1391/2020, σκ 2). Εξ άλλου, «τυχόν ερμηνευτική εκδοχή περί του ότι απώτατο σημείο παράτασης της ισχύος των εγγυήσεων συμμετοχής, δεν είναι η προθεσμία που τάσσει η αναθέτουσα αρχή, αλλά ο χρόνος κατά τον οποίο αυτές λήγουν (ήτοι, ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα είχε δ****ίωμα να παρατείνει την εγγυητική της επιστολή, όχι μέχρι τις 27-6-2020, οπότε και έληξε η προθεσμία που έταξε η αναθέτουσα αρχή, αλλά μέχρι τις 4-7-2020, οπότε και θα έληγε η εγγύηση συμμετοχής της), είναι, προδήλως αβάσιμη, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα στο κείμενο κανονιστικό πλαίσιο, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αλλά και με την λογική, δεδομένου του ότι είναι αυτονόητο

πως παράταση της ισχύος προσφοράς κλπ μπορεί να υπάρξει πριν τη λήξη της ισχύος της και όχι πριν από αυτή» (βλ ΑΕΠΠ/1ο Κλιμάκιο 70/2020, σκ 19, σελ 15-16).

γ) Η υποβολή των «απαιτούμενων δηλώσεων» και των «απαιτούμενων δ***ιολογητικών», περί παρατάσεως της οικονομικής προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής αντιστοίχως, πρέπει να γίνει ηλεκτρονικά. Ειδικότερα: i. Ο επίμαχος διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός. Συνεπώς, όλα τα έγγραφα που ζητούνται στο πλαίσιο της διενέργειάς του από τους διαγωνιζόμενους, υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Τούτο προκύπτει από το σύνολο των όρων της σχετικής διακήρυξης (βλ το προοίμιο και τα άρθρα 3.1. και 4.2.β. αυτής) και ιδίως από την ΚΥΑ 117384/2017 (ΦΕΚ Β' 3821/31-10-2017), στην οποία ρητώς παραπέμπει το άρθρο 7.1. αυτής. Στο άρθρο 8 της εν λόγω ΚΥΑ, προβλέπονται τα ακόλουθα: «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων: 1. Η διαδ***σία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του υποσυστήματος κατά περίπτωση, με: α. Την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδ***σίας σύναψης σύμβασης ή της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δ***ιολογητικών/αίτησης συμμετοχής. ... γ. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς», της εκάστοτε διαδ***σίας σύναψης σύμβασης και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα ... 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του υποσυστήματος . ». ii. Επομένως, δ***ιολογητικά και πάσης φύσεως έγγραφα των υποψηφίων που δεν υποβάλλονται ηλεκτρονικά, λογίζονται ως μη υποβληθέντα (βλ ΑΕΠΠ 1004/2020, 562/2019, πρβλ Διοικ Εφ Αθ 277/2019). Τούτο καταλαμβάνει, ασφαλώς και την δήλωση του υποψηφίου περί παράτασης της οικονομικής του προσφοράς, αλλά και το έγγραφο της παράτασης της εγγυήσεως

συμμετοχής του, που, επίσης, πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά (πρβλ ΑΕΠΠ 870/2018, σκ 21, σελ 15, τελευταίος στίχος).

4. Συμμορφώθηκα, πλήρως, με αμφότερα τα σκέλη της ανωτέρω πρόσκλησης, κατόπιν της οποίας υπέβαλα (προσηκόντως και εμπροθέσμως), στις 24-6-2020, τα ακόλουθα δ****ιολογητικά: α) Την από 24-6-2020 δήλωση του νομίμου εκπροσώπου μου, περί παρατάσεως της ισχύος της οικονομικής μου προσφοράς μέχρι τις 31-5-2021. β) Το υπ' αριθ πρωτ **** έγγραφο του ****, δια του οποίου παρατάθηκε, μέχρι τις 31-5-2021, η ισχύς της (υπ' αυτού εκδοθείσας) εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μου στον διαγωνισμό. γ) Την υπ' αριθ **** απόφαση του Διοικητικού μου Συμβουλίου, περί έγκρισης της παράτασης της ισχύος της προσφοράς μου και της εγγύησης συμμετοχής μου στον διαγωνισμό.

5. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 26-6-2020, την υπό ίδια ημερομηνία δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: «Σας ενημερώνουμε ότι παρατείνουμε την ισχύ της προσφοράς μας καθώς και την ισχύ της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας έως 31-5-2021, σύμφωνα με το υπ' αριθμ πρωτ οικ. ***** έγγραφό σας. Συνημμένα σας υποβάλλουμε αίτηση προς το **** που αφορά την παράταση της ισχύος της υπ' αριθμ e-55504/02-09-2019 εγγυητικής επιστολής μας, η οποία είναι σε ισχύ έως 4-7-2020 και ζητάμε την παράτασή της έως 31-5-2021». Είναι δεδομένο (και ευχερώς διαπιστώσιμο), ότι έως και σήμερα δεν έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού έγγραφο του ***** περί παρατάσεως της εγγυητικής επιστολής της προσφεύγουσας.

6. Τυχάνει προφανές, ότι η προσφεύγουσα δεν παρέτεινε νόμιμα την προσφορά της, καθόσον ανταποκρίθηκε μόνο σε ένα εκ των ζητούμενων δια της σχετικής προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής, ήτοι υπέβαλε την «απαιτούμενη δήλωση», δηλαδή, παρέτεινε την ισχύ της οικονομικής της προσφοράς, πλην όμως δεν συνυπέβαλε «το απαιτούμενο δ****ιολογητικό», δηλαδή δεν απέδειξε (προσηκόντως και εμπροθέσμως) παράταση της εγγύησης συμμετοχής της (απέδειξε, απλώς, ότι την είχε ζητήσει από τον αρμόδιο φορέα - εγγυητή). Πράγματι, η υποβολή αίτησης για παράταση της εγγυητικής επιστολής δεν έχει ουσιαστική σημασία και πάντως δεν αποδεικνύει, επ' ουδενί, το ζητούμενο, δηλαδή το ότι, όντως, η εγγυητική

επιστολή παρατάθηκε. Ειδικότερα, ενδέχεται: α) Να παραιτήθηκε εν συνεχεία ο υποψήφιος από την αίτησή του (πχ χάριν εξοικονομήσεως των δαπανών - προμηθειών - που συνεπάγεται η διατήρηση σε ισχύ της εγγύησης συμμετοχής του σε διαγωνισμό στον οποίο έχει καταταγεί δεύτερος). β) Να απορρίφθηκε η αίτηση από τον εγγυητή - ***** (λχ επειδή εν τω μεταξύ κατέπεσε άλλη εγγύηση υπέρ του ιδίου διαγωνιζόμενου). γ) Να έγινε, μεν, δεκτή η αίτηση, πλην όμως μετά την εκπνοή της αποκλειστικής προθεσμίας (15 ημερών) που έταξε η αναθέτουσα αρχή ή και (κατά μείζονα λόγο) μετά την λήξη της ισχύος της εγγυητικής επιστολής (4-7-2020), οπότε και, τυχόν, παράταση στερείται, ούτως ή άλλως, σημασίας και εννόμων αποτελεσμάτων (βλ Διοικ Εφ Πατρ Ν54/2017, ΔΙΔΙΚ 2018, σελ 699). δ) Σε κάθε περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, δεν έχει έως και σήμερα υποβληθεί προσηκόντως (ηλεκτρονικά) τυχόν έγγραφο του ***** περί παρατάσεως της εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας. Επομένως, και αν ακόμα, τελικά, εκδόθηκε τέτοιο έγγραφο, εφόσον δεν υποβλήθηκε (και μάλιστα, εμπρόθεσμα, ήτοι έως τις 27-6-2020), τα ανωτέρω ουδόλως αναιρούνται.

7. Εφόσον η προσφεύγουσα δεν παρέτεινε την ισχύ της εγγύησης συμμετοχής της (και συνακόλουθα, η δήλωσή της περί παράτασης της ισχύος της οικονομικής της προσφοράς δεν παράγει έννομα αποτελέσματα), κατέστη τρίτη (ξένη) όσον αφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, ο οποίος συνεχίζεται μόνο μεταξύ των υποψηφίων που παρέτειναν, νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως τις προσφορές τους (βλ ΣτΕ 1510/2002, 3214/2003, ΕΑ ΣτΕ 1391/2020, 22/2018). Το ανωτέρω αποτέλεσμα επέρχεται «αυτοδίκαια, διότι εφόσον λήξει η ισχύς της προσφοράς, ήτοι της δήλωσης βούλησης του προσφέροντος να αναλάβει την υπό ανάθεση σύμβαση, δεν υπάρχει πλέον προσφορά και άρα ούτε προσφέρων η δε έως τότε προσφορά και η δι' αυτής εκφραζόμενη δήλωση βούλησης δεν υφίσταται και λογίζεται ως ανακληθείσα» (βλ ΑΕΠΠ/1ο Κλιμάκιο 1350/2020, σκ 3, σελ 4-5). Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από τα δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει, με αιτιολογημένη απόφασή της, αναδρομικά, την παράταση των προσφορών που έληξαν και να συνεχίσει την διαδ*****σία, προεχόντως, διότι η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται σε περίπτωση λήξεως των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων και όχι αν, ως εν προκειμένω, ορισμένοι μόνο εξ αυτών δεν

δήλωσαν την βούλησή τους για παράτασή τους. Πράγματι, όπως γίνεται δεκτό, η εν λόγω δυνατότητα υφίσταται, μόνο, όταν προκύπτει πως ζητήθηκαν παρατάσεις, οι οποίες δεν δόθηκαν και όχι αν ορισμένοι εκ των υποψηφίων παρέτειναν τις προσφορές τους, ενώ άλλοι δεν το έπραξαν (βλ ΕΑ ΣΤΕ 3214/2003). Σε κάθε περίπτωση, η χρήση της υπόψη δυνατότητας επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και προσαπαιτείται ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία δεν υφίσταται στην προκειμένη περίπτωση.

8. Ενώ είναι (κατά την άποψή μου) δεδομένο το ότι η ισχύς της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν παρατάθηκε (ή, τουλάχιστον, δεν παρατάθηκε νομίμως, προσηκόντως και εμπροθέσμως), τίθεται, περεταίρω, το ζήτημα περί του αν αυτή - ούσα πλέον ξένη ως προς την επίμαχη διαγωνιστική διαδ****σία - διατηρεί έννομο συμφέρον να προσβάλει την κατακυρωτική απόφαση, προς τον σκοπό ματαίωσης του διαγωνισμού. Εκ πρώτης όψεως, φαίνεται ότι τέτοιο έννομο συμφέρον αναγνωρίσθηκε δια της υπ' αριθ 1350/2020 αποφάσεως του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ (βλ σκ 2). Πλην όμως, η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε επί πραγματικών περιστατικών τα οποία διαφέρουν ουσιωδώς. Ειδικότερα: α) Στην περίπτωση που κρίθηκε, είχαν λήξει οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και μάλιστα, τόσο του υποψήφιου που (παρά την λήξη της προσφοράς του) ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, όσο και του υποψήφιου που άσκησε προδ****στική προσφυγή. Αντιθέτως, στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως προκύπτει εκ της υπ' αριθ ****, δια της οποίας εγκρίθηκε το Α' Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκα προσωρινός ανάδοχος, υφίστανται και έξι ακόμα παραδεκτές προσφορές, η παράταση των οποίων ζητήθηκε δια του ανωτέρω, υπ' αριθ πρωτ οικ. *****, εγγράφου της αναθέτουσας αρχής (και συγκεκριμένα, κατά φθίνουσα σειρά μειοδοσίας, η δική μου προσφορά, η προσφορά της προσφεύγουσας και οι προσφορές της *****). Δοθέντος του ότι οι προαναφερόμενοι (έξι) οικονομικοί φορείς παρέτειναν, νομίμως, της προσφορές τους, αλλά και του ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν επ****λείται και δεν προαποδεικνύει τα αντίθετα (ότι δηλαδή ουδείς εκ των λοιπών έξι οικονομικών φορέων παρέτεινε νομίμως την προσφορά του), προκύπτει, ότι ακόμα και αν απορριφθεί η δική μου προσφορά, ο διαγωνισμός

δεν θα ματαιωθεί, αλλά θα ανατεθεί σε κάποιον εκ των υπολοίπων μειοδοτών. Πλην όμως, προκειμένου ο οικονομικός φορέας που αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό να προσβάλει παραδεκτά τις προσφορές συνυποψηφίων του προς τον σκοπό της ματαιώσεώς του «εξυπακούεται, κατά λογική αναγκαιότητα, ότι πρέπει ο υπ' αυτά τα δεδομένα προσφεύγων να αμφισβητήσει την αποδοχή απάντων ανεξαιρέτως των ανταγωνιστών του στα επόμενα στάδια της διαδ****σίας, ώστε να είναι καταρχήν λυσιτελείς και ακουστές οι σχετικές αιτιάσεις» (βλ ΕΑ ΣτΕ 22/2018, σκ 73). Σε διαφορετική περίπτωση, αν δηλαδή η ευδοκίμηση της προσφυγής δεν άγει σε ματαίωση του διαγωνισμού, αλλά σε απόρριψη των προσφορών ορισμένων, μόνο, εκ των διαγωνιζομένων και στην ανάθεση της σύμβασης σε άλλον (πλην του προσφεύγοντα) υποψήφιο, δεν υφίσταται, προσωπικό, έννομο συμφέρον προς άσκησή της (σε αυτή την περίπτωση ο προσφεύγων θα ενεργούσε, μόνο, επ' ωφελεία τρίτου οικονομικού φορέα).

β) Πέραν των ανωτέρω, το έννομο συμφέρον επιδίωξης της ματαίωσης του διαγωνισμού αναγνωρίζεται, μόνο, στους οικονομικούς φορείς που δεν έχουν αποκλειστεί, οριστικά, από την διαδ****σία σε προγενέστερα στάδια (βλ ΟΛ ΣτΕ 1820/2020, ΕΑ ΣτΕ 30/2019). Στην περίπτωση που κρίθηκε δια της ανωτέρω αποφάσεως της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων, που δεν είχε παρατείνει την προσφορά του και προσέβαλε την πράξη κατακύρωσης στον μοναδικό έτερο υποψήφιο, είχε μεν αποκλειστεί σε προγενέστερο στάδιο, για άλλον λόγο, πλην όμως, δεν είχε παρέλθει η προθεσμία προσβολής της σχετικής απόφασης με αίτηση ακύρωσης. Ως εκ τούτου, έγινε δεκτό, ότι δεν επρόκειτο περί οριστικώς αποκλεισθέντα υποψηφίου. Εν προκειμένω όμως, όπως γίνεται δεκτό από την ίδια την εν λόγω, σχολιαζόμενη απόφαση (βλ σκ 3), η αποξένωση της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό, ως αυτόθροη συνέπεια λήξεως και μη παρατάσεως της προσφοράς της, είναι οριστική και αμετάκλητη. Επομένως, στην εξεταζόμενη περίπτωση πρόκειται περί οριστικώς αποκλεισθέντα υποψηφίου, συνεπεία δικής του πράξεως (οιονεί παραιτήσεως από την προσφορά του) η οποία, ασφαλώς, δεν προσβάλλεται με οιοδήποτε ενδικοφανές ή ένδικο βοήθημα, έτσι ώστε να μπορεί να γίνει λόγος περί μη οριστικοποίησης του αποκλεισμού του.

9. Εκ περισσού, επισημαίνω, ότι τυχόν αντίθετη εκδοχή, περί του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, θα οδηγούσε σε άτοπα αποτελέσματα και δη, σε καταστρατήγηση της αρχής της ισότητας που καθιερώνεται δια του άρθρου 18 παρ 1 του Ν 4412/2016 (τα οποία δεν θα επήρχοντο στην περίπτωση που κρίθηκε δια της ανωτέρω αποφάσεως, αφού ούτε και ο προσωρινός ανάδοχος είχε παρατείνει την εγγύηση συμμετοχής του και επομένως βρισκόταν στην ίδια θέση με τον προσφεύγοντα). Συγκεκριμένα, αν υποτεθεί ότι η κρινόμενη προσφυγή ασκείται παραδεκτά, και ότι είναι βάσιμοι οι προβαλλόμενοι λόγοι αυτής (quod non), η ευδοκίμησή της θα έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς μου, την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής μου, την ισχύ της οποίας παρέτεινα και την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της (2ης κατά σειρά μειοδοσίας) προσφεύγουσας. Δοθέντος όμως του ότι η προσφεύγουσα δεν έχει παρατείνει την ισχύ της εγγυητικής της επιστολής, θα μπορεί, αζημίως - άνευ κινδύνου καταπτώσεώς της, να μην ανταποκριθεί στην πρόσκληση υποβολής δ****ιολογητικών κατακύρωσης, είτε επειδή δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, είτε επειδή δεν επιθυμεί την ανάληψη του έργου από αυτήν (ενεργώντας έτσι για λογαριασμό των επομένων μειοδοτών). Έτσι, υπό την εν λόγω (κατά τη γνώμη μου, αδιανόητη) εκδοχή, ένα και το αυτό γεγονός, ήτοι λχ η μη πλήρωση ή η μη απόδειξη των προϋποθέσεων συμμετοχής, θα έχει διαφορετικές συνέπειες αναλόγως του υποψηφίου (αν και όλοι πρέπει να αντιμετωπίζονται ισότιμα): για τον έναν θα επιφέρει κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, ενώ στον άλλον θα παρασχεθεί δυνατότητα αζημίου υπαναχωρήσεως από την διαγωνιστική διαδ****σία.

10. Συνεπώς, για τους ανωτέρω λόγους, η εξεταζόμενη προδ****στική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα, άνευ άλλου τινός, ως απαράδεκτη.

II. ΕΠΙ ΤΟΥ 1ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 23.2. της διακήρυξης, «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δ****ιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή, που έχει αναθέσει τη σύμβαση, διαθέτει ήδη τα δ****ιολογητικά αυτά» (βλ και ΑΕΠΠ/5ο Κλιμάκιο 1011/2020, σκ 39, ΑΕΠΠ/7ο Κλιμάκιο 1464/2019, σκ 37).

2. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή διέθετε ήδη τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία (υποτίθεται ότι) δεν προσκόμισα και ως εκ τούτου, δεν όφειλα, επ' ουδενί, να τα επανυποβάλω. Αναφέρομαι σχετικώς, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όπου διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: «Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδ****στικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή γνώριζε πως ο προσωρινός μειοδότης "*****" διέθετε τα απαιτούμενα εν ισχύ πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας του αναδόχου, καθώς είχαν υποβληθεί από την άνω εταιρία ως δ****ιολογητικά κατακύρωσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 23-1-2020, για τον διαγωνισμό "****", σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη όπου ζητούνταν τα ίδια ακριβώς πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας με την διακήρυξη του έργου του θέματος. Συνάφθηκε μάλιστα στις 29-6-2020 η σχετική σύμβαση με την *****. Επομένως η αναθέτουσα αρχή γνώριζε πως δεν υπήρχε λόγος αποκλεισμού κατά τη χρονική στιγμή που ανακήρυξε τον οριστικό μειοδότη».

3. Συνεπώς, η υπόψη, 1η, αιτίαση της εξεταζομένης προσφυγής είναι απορριπτέα και για τους προαναφερόμενους λόγους.

III ΓΕΝΙΚΩΣ ΕΠΙ ΤΟΥ 2ου & ΤΟΥ 3ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Οι υπόψη λόγοι αφορούν, στο σύνολό τους, την υποτιθέμενη παράλειψη απόδειξης μη συνδρομής δύο εκ των προβλεπομένων στο άρθρο 22.Α. της διακήρυξης λόγων αποκλεισμού (μη αναστολή επιχειρηματικής δραστηριότητας και μη έκδοση απόφασης περί παραβίασης των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων).

2. Κατά την άποψή μου, τα τιθέμενα ζητήματα δεν υφίστανται, προεχόντως, λόγω της εγγραφής μου σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων.

3. Ειδικότερα, στο άρθρο 23.9. της διακήρυξης (βλ και άρθρο 83 Ν 4412/2016), προβλέπονται τα εξής: «Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό».

4. Σχετικά με το ζήτημα περί του αν οι απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής οι οποίες, σύμφωνα με την διακήρυξη, καλύπτονται από την εγγραφή στον επίσημο κατάλογο, συμπεριλαμβάνουν και τους λόγους αποκλεισμού, αναφέρομαι στην υπ' αριθμόν 20/2017 (απόφαση 42/30-5-2017) Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ (ήτοι της Αρχής που, κατά Νόμο, συνέταξε το πρότυπο τεύχος επί του οποίου ερείδεται η σχετική διακήρυξη) με θέμα «Λόγοι αποκλεισμού από τη συμμετοχή στις διαδ****σίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων». Στο κεφάλαιο Η' της εν λόγω Κατευθυντήριας Οδηγίας (σελ 37), αναφέρονται τα ακόλουθα: «Σε κάθε περίπτωση, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται, ως αποδεικτικό μέσο, την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο ή άλλο σύστημα πιστοποίησης του κράτους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα, ως απόδειξη ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού, λχ ότι δεν έχει καταδ****στεί για σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα ή ότι δεν έχει κριθεί ένοχος για σοβαρές ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή, εφόσον η εγγραφή στον επίσημο κατάλογο προϋποθέτει ακριβώς την απόδειξη του ότι δεν έχει λάβει χώρα τέτοιου είδους συμπεριφορά εκ μέρους του οικονομικού φορέα και συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας ως προς τούτο».

5. Τα αυτά γίνονται δεκτά και από την σχετική νομολογία (βλ ΕΑ ΣτΕ 753/2008, σκ 9, πρβλ ΣτΕ 4901/2014, σκ 10).

6. Επομένως, τα δ****ιολογητικά που αφορούν στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 22.Α. της διακήρυξης (λχ μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας κλπ) καλύπτονται, σύμφωνα με το άρθρο 23.9 αυτής, από την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο, ήτοι από το Πτυχίο (Βεβαίωση ****) και την Ενημερότητα Πτυχίου. Ως εκ τούτου, οι, δήθεν, ελλείψεις που επ****λείται η προσφεύγουσα, αφορούν σε δ****ιολογητικά που δεν απαιτούνται από την σχετική διακήρυξη.

7. Επομένως, αμφότεροι οι υπόψη (2ος και 3ος) ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι, προεχόντως, για τον λόγο αυτό.

IV. ΕΙΔΙΚΩΣ ΕΠΙ ΤΟΥ 2ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Σχετικά με τον 2ο λόγο προσφυγής, περί του ότι δεν αποδείχθηκε η μη αναστολή των επιχειρηματικών μου δραστηριοτήτων, αναφέρομαι στα

διαλαμβανόμενα στην 15η σκέψη της υπ' αριθ 1034/2020 απόφασης του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. Η εν λόγω απόφαση είναι, απολύτως, *ad hoc* και αφορά σε ίδια, ακριβώς, (δήθεν) έλλειψη των δ****ιολογητικών κατακύρωσης που (εγώ η ίδια) προσκόμισα σε άλλον διαγωνισμό της ίδιας αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα, έγιναν, ορθώς, δεκτά τα ακόλουθα: «15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη απόδειξη από την παρεμβαίνουσα της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της διατυπώνονται τα ακόλουθα: ... Εξάλλου, κατά τον όρο 23.2 της διακήρυξης υπό τον τίτλο "Δ****ιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)" ορίζεται ότι "...Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δ****ιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, ... Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δ****ιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δ****ιολογητικά αυτά..." Τέλος κατά την παρ. 6 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι "6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δ****ιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δ****ιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία - πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δ****ιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η **** και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών - μελών". Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε Βεβαίωση

**** (Εργοληπτικό Πτυχίο) και Ενημερότητα Πτυχίου εν ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και κατά το χρόνο της πρόσκλησης για υποβολή δ****ολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, προσκόμισε το υπ' αριθμ πρωτ ***** Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, ως και την από 14-42020 υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία κανένας λόγος αποκλεισμού εκ των προβλεπομένων στο άρθρο 22.Α. της διακήρυξης συντρέχει. Σημειωτέον ότι στο άρθρο 22.Α.4. (β) της διακήρυξης περιλαμβάνεται και η αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου 23.3.γ της διακήρυξης προκύπτει ότι η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται από τη σχετική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ. Δεν συνάγεται, όμως, σαφής η υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίσει αυτός ο ίδιος τη σχετική εκτύπωση από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ. Πολλώ δε μάλλον που για την οικεία περί απόδειξης της παραπάνω κατάστασης βάση δεδομένων που τηρείται από την ΑΑΔΕ, στην υπηρεσία " Αναζήτηση Βασικών Στοιχείων Μητρώου Επιχειρήσεων" είναι δυνατή η αναζήτηση από οιονδήποτε, χωρίς ανάγκη συγκατάθεσης της περί ης η αναζήτηση επιχείρησης, σχετικά με την τυχόν διακοπή ή μη των εργασιών της και σχετικά με τις δραστηριότητές της. Περαιτέρω, για την πρόσβαση και αναζήτηση σε αυτό το μητρώο από την αναθέτουσα και τον οιονδήποτε δεν απαιτούνται ούτε τυχόν ειδικού κωδικού που κατέχει μόνο ο οικονομικός φορέας, ούτε η σύμπραξη του τελευταίου, ούτε η εκ μέρους του παροχή κάποιου ειδικού συνδέσμου, ούτε οιοσδήποτε εν γένει πληροφορίες, πέραν του ΑΦΜ του και της επωνυμίας του, οι οποίες εν προκειμένω κατέστησαν γνωστές στην αναθέτουσα ήδη με την υποβολή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, και με πλήθος εγγράφων αυτού, εκτός δε των άλλων και του ΕΕΕΣ του. Έτσι για τη μη αναστολή, ήτοι τη μη διακοπή της δραστηριότητας και την εξακολουθήσή της κατά τον χρόνο της αναζήτησης, η αναθέτουσα δύναται να λάβει την οικεία πληροφορία άμεσα χωρίς την ανάγκη τυχόν παροχής κάποιου ηλεκτρονικού συνδέσμου που παραπέμπει σε πρωτότυπο αποδεικτικό στοιχείο, αφού η οικεία πληροφορία είναι διαθέσιμη στα δημόσια προσβάσιμα στοιχεία που η ΑΑΔΕ θέτει στη διάθεση του κοινού σχετικά με κάθε επιχείρηση, χωρίς να υφίσταται τυχόν αποθηκευμένο ηλεκτρονικά περί τούτου έγγραφο. επί του οποίου η πρόσβαση,

μάλιστα, απαιτεί και κάποιον ειδικό σύνδεσμο. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα εκτελεί άλλες τέσσερις (4) συμβάσεις έργων στην ίδια αναθέτουσα αρχή και συνεπώς η συγκεκριμένη αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη το σχετικό δ***ιολογητικό. Τέλος, και με την προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα Βεβαίωση **** (Εργοληπτικό Πτυχίο) και Ενημερότητα Πτυχίου εν ισχύ επίσης αποδεικνύεται η μη διακοπή της δραστηριότητας της παρεμβαίνουσας. Κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης».

2. Τα ίδια, *mutatis mutandis*, έχουν γίνει (ορθώς) δεκτά και δια της 14ης σκέψης της υπ' αριθ 131/2019 αποφάσεως του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

3. Πέραν των ανωτέρω και, προφανώς, εκ περισσού, επάγομαι και τα εν συνεχεία αναφερόμενα, εκ των οποίων αποδεικνύεται, εναργέστερα, η αβασιμότητα του υπόψη λόγου της εξεταζομένης προσφυγής: α) Εξ ουδεμίας διατάξεως προβλέπεται αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας ημεδαπού οικονομικού φορέα και τυχόν δήλωση αυτής στην αρμόδια φορολογική αρχή (ΑΑΔΕ). Αντιθέτως, προβλέπεται, μόνο, η διακοπή της. Η διακοπή της λειτουργίας της επιχειρηματικής δραστηριότητας φυσικών και νομικών προσώπων, ρυθμίζεται από την υπ' αριθ ***** (ΦΕΚ Β' 3779/2016). Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ 2 της υπόψη Απόφασης, για την διακοπή της επιχειρηματικής δραστηριότητας απαιτείται δήλωση του οικονομικού φορέα, συνοδευόμενη, υποχρεωτικώς, από πιστοποιητικό διαγραφής του από το ΓΕΜΗ («Όσοι είναι υπόχρεοι εγγραφής στο ΓΕΜΗ και σκοπεύουν να προβούν σε παύση εργασιών με ημερομηνία διακοπής μετά τη δημοσίευση της παρούσας, απαιτείται να προσκομίσουν βεβαίωση διαγραφής από το ΓΕΜΗ»). Εννοείται, ότι το ΓΕΜΗ δεν εκδίδει πιστοποιητικά που αφορούν στην κατάσταση (τροποποίηση καταστατικού, μη λύση, ονομαστικοποίηση μετοχών) επιχείρησης που έχει διαγραφεί από αυτό.

β) Σύμφωνα με το άρθρο 2 της ΥΑ Δ.15./οικ/15658/2013 (ΦΕΚ Β' 2300/2013), απαιτούνται για την έκδοση της Ενημερότητας Πτυχίου τρία πιστοποιητικά εκδιδόμενα από το ΓΕΜΗ και συγκεκριμένα, πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού (άρθρο 2.Α.2.), ονομαστικοποίησης

μετοχών (άρθρο 2.Α.5.) και μη λύσης - μη θέσης σε εκκαθάριση (άρθρο 2.Β.2.). Η προσκόμιση αυτών των πιστοποιητικών αποδεικνύει, μεταξύ άλλων και την μη διακοπή της δραστηριότητας της εργοληπτικής επιχείρησης, διότι άλλως, αν δηλαδή η δραστηριότητά της είχε διακοπεί, θα είχε διαγραφεί από το ΓΕΜΗ και αυτά (πιστοποιητικά) δεν θα μπορούσαν να εκδοθούν.

γ) Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η μη διακοπή της δραστηριότητας αποτελεί αντικείμενο της απαιτούμενης για την έκδοση της Ενημερότητας Πτυχίου προαπόδειξης και ότι, ως εκ τούτου, η προσκόμισή της απαλλάσσει από την υποχρέωση απόδειξης της μη διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εργοληπτικής επιχείρησης.

δ) Τα προαναφερόμενα προκύπτουν, όχι μόνο από το γράμμα, αλλά και, από το πνεύμα των διατάξεων περί επίσημων καταλόγων. Το Εργοληπτικό Πτυχίο (Βεβαίωση ****) και η Ενημερότητα Πτυχίου, αφορούν σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα της κατασκευής δημοσίων έργων, οι οποίες και ζητούν την, επ'ονόματί τους, έκδοση αυτών, προκειμένου να μπορέσουν να αναπτύξουν την σχετική δραστηριότητα. Επομένως, η μη διακοπή της επιχειρηματικής δραστηριότητας αποτελεί λογικό προαπαιτούμενο της εγγραφής στον αναγκαίο για την άσκησή της επίσημο κατάλογο. Άλλοις λόγους, θα ήταν, μάλλον, παράλογο να υποστηριχθεί, ότι ο επίσημος κατάλογος αποδεικνύει το έλασσον, λχ την οικονομική επάρκεια, την τεχνική ****νότητα, την μη λύση κλπ, δεν αρκεί όμως για να αποδείξει το μείζον, ήτοι την μη διακοπή της δραστηριότητας της εργοληπτικής επιχείρησης, που μεριμνά για την εγγραφή της σε αυτόν. Υπό μία τέτοια εκδοχή, θα τεκμαίρετο η, πλήρης, καταλληλότητα εκτελέσεως δημοσίων έργων από επιχειρήσεις που δεν έχουν, ούτε τη νομική, αλλά ούτε και την πραγματική δυνατότητα να τα υλοποιήσουν!!! ε) Έστω και αν γίνει δεκτό, ότι η απόδειξη του αυτονόητου, ήτοι η λειτουργία μίας εγγεγραμμένης σε επίσημο κατάλογο επιχείρησης, απαιτείται και για τους διαγωνιζόμενους που προσκομίζουν Ενημερότητα Πτυχίου και πάλι δεν θα συνέτρεχε περίπτωση μη πληρότητας των δ****ιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισα (πολλώ δε μάλλον, περίπτωση αποκλεισμού της προσφοράς μου). Συγκεκριμένα, στο άρθρο 23.2. της διακήρυξης, προβλέπεται, ότι «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δ****ιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η

αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν ... Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο ΕΕΕΣ».

στ) Σημειωτέον, ότι στην τελευταία παράγραφο της τελευταίας σελίδας του ΕΕΕΣ που υπέβαλα, αναφέρονται τα εξής: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίνω επισήμως την συγκατάθεσή μου στην αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο Μέρος Ι, Ενότητα Α, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δ***ιολογητικά των πληροφοριών που έχουν υποβληθεί στο Μέρος ΙΙΙ και το Μέρος ΙV του παρόντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης για τους σκοπούς της διαδ***σίας σύναψης σύμβασης». Με δεδομένο το ότι στο Μέρος ΙΙΙ του ΕΕΕΣ (τα δ***ιολογητικά των πληροφοριών του οποίου εξουσιοδοτείται να αναζητήσει η αναθέτουσα αρχή) συμπεριλαμβάνονται και τα περί μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητας, προκύπτει, ότι η αναθέτουσα όφειλε και ηδύνατο να ανατρέξει στην οικεία βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ και να διαπιστώσει την μη αναστολή της επιχειρηματικής μου δραστηριότητας. ζ) Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή οφείλει (ακόμα και άνευ εξουσιοδοτήσεως, η οποία πάντως παρεσχέθη δια του υποβληθέντος ΕΕΕΣ) να επιτύχει την δωρεάν εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΑΑΔΕ των στοιχείων του μητρώου της κάθε επιχείρησης (στην οποία καταχωρείται τυχόν διακοπή της λειτουργίας της), χρησιμοποιώντας μόνο τον (αναφερόμενο στο ΕΕΕΣ) ΑΦΜ της και την επωνυμία της. Ως εκ τούτου, πέραν της εγγραφής μου σε επίσημο κατάλογο, δεν υποχρεούμην, και εξ αυτού του λόγου να υποβάλω το οιοδήποτε δ***ιολογητικό.

η) Τα προαναφερόμενα, το γεγονός δηλαδή ότι το επίμαχο δ***ιολογητικό δεν προσκομίζεται από τους διαγωνιζομένους, αλλά αναζητείται (κατ' άρθρο 23.2.) από την αναθέτουσα αρχή, προκύπτουν και από την γραμματική διατύπωση του άρθρου 23.3.γ. της διακήρυξης. Ειδικότερα, σχετικά με τα δ***ιολογητικά του άρθρου 22.Α.4.β., ήτοι για τα πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου και του ΓΕΜΗ, αναφέρεται, ότι ο προσωρινός ανάδοχος τα υποβάλει («Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του

άρθρου 22..Α. ο προσωρινός ανάδοχος ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ αντίστοιχα τα παρακάτω δ****ιολογητικά: ... γ) πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δ****στική ή διοικητική αρχή ...»). Αντίθετα, στην επίμαχη περίπτωση χρησιμοποιείται διαφορετική διατύπωση, ήτοι δεν αναφέρεται κάποιο δ****ιολογητικό που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά κάποια προϋπόθεση που αποδεικνύεται γενικώς, ήτοι όχι απαραίτητως από τον προσωρινό μειοδότη. Ειδικότερα, αναφέρεται, ότι «ειδικά ή μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ (προφανώς μερίμνη της αναθέτουσας αρχής) μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ». Δεν αναφέρεται, δηλαδή, ότι «ο οικονομικός φορέας ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ την μη αναστολή των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ», όπως θα συνέβαινε αν η εφαρμογή του άρθρου 23.2. της διακήρυξης δεν ήταν δεδομένη στην συγκεκριμένη περίπτωση, λόγω της αντικειμενικής δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να αναζητήσει, βάσει γνωστών στοιχείων (ΑΦΜ και επωνυμία), δωρεάν, την σχετική τεκμηρίωση.

θ) Σε κάθε περίπτωση, επάγομαι, ότι, σύμφωνα με το άρθρο 23.2. της διακήρυξης, «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δ****ιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή, που έχει αναθέσει τη σύμβαση, διαθέτει ήδη τα δ****ιολογητικά αυτά» (βλ και ΑΕΠΠ/5ο Κλιμάκιο 1011/2020, σκ

39, ΑΕΠΠ/7ο Κλιμάκιο 1464/2019, σκ 37). Εν προκειμένω, ενόψει των συγκεκριμένων περιστάσεων, θεωρώ αδιανόητο να υποστηριχθεί, ότι δεν αποδείχθηκε ενώπιον της συγκεκριμένης αναθέτουσας αρχής η μη διακοπή της λειτουργίας της επιχείρησής μου. Ειδικότερα: i. Με την από 9-4-2020 σύμβαση που σύναψα με την ***** ανέλαβα, για λογαριασμό της, την εκτέλεση του έργου «*****». ii. Με την από 29-6-2020 σύμβαση που σύναψα με την αναθέτουσα αρχή, ανέλαβα την εκτέλεση του έργου «*****». iii. Με την από 6-5-2019 σύμβαση, ανέλαβα για λογαριασμό της *****, την εκτέλεση του έργου «*****». iv. Με την από 5-7-2019 σύμβασή μου με την*****, ανέλαβα το έργο «*****». v. Πέραν των ανωτέρω εργολαβιών, από την προσκομισθείσα Ενημερότητα Πτυχίου αποδεικνύεται ότι εκτελώ και έξι ακόμα δημόσια έργα. Συνεπώς, η κρίσιμη προϋπόθεση αποδεικνύεται, πλήρως, και από στοιχεία

που βρίσκονταν στην κατοχή της αναθέτουσας αρχής. Αποδεικνύεται, δηλαδή, ότι μία επιχείρηση, που εκτελεί δέκα (10) δημόσια έργα, τα τέσσερα εκ των οποίων για λογαριασμό της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, συνεχίζει την δραστηριότητά της και δεν την έχει διακόψει.

4. Κατά τα λοιπά, αναφέρομαι και στις (ορθές) απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

5. Συνεπώς, η υπόψη, 2η, αιτίαση της εξεταζομένης προσφυγής είναι απορριπτέα και για τους προαναφερόμενους λόγους.

Υ ΕΙΔΙΚΩΣ ΕΠΙ ΤΟΥ 3ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Και εν προκειμένω, σχετικά με τον 3ο λόγο προσφυγής, περί του ότι δήθεν δια της υπευθύνου δηλώσεώς μου, σύμφωνα με την οποία δεν συντρέχει ουδείς λόγος αποκλεισμού, δεν καλύπτεται ο λόγος αποκλεισμού που αφορά σε μη ύπαρξη δ****στικής ή διοικητικής απόφασης για αθέτηση των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων, αναφέρομαι στα όσα έγιναν δεκτά δια της 16ης και της 17ης σκέψης της, απολύτως ad hoc - εκδοθείσας επί ιδίων πραγματικών περιστατικών, υπ' αριθ 1034/2020 απόφασης του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ (στην κριθείσα περίπτωση είχε ζητηθεί, για τους ίδιους λόγους, ο αποκλεισμός μου, λόγω προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης περί ανυπαρξίας λόγων αποκλεισμού, ακριβώς, ίδιας με αυτήν που προσκόμισα στον επίμαχο διαγωνισμό). Συγκεκριμένα, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: «16. Επειδή, επί του δευτέρου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή από την παρεμβαίνουσα της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 23.3 περ β' της διακήρυξης, κρίνονται τα ακόλουθα: ... Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει τρεις υπεύθυνες δηλώσεις όλες με ημερομηνία 14-4-2020, με τον ακόλουθο εκάστη εξ αυτών περιεχόμενο: i) "ως Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρίας ***** (ενν. δηλώνει ότι) δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού για όλες τις περιπτώσεις της παραγράφου Α 4 του άρθρου 22 της διακήρυξης του έργου «*****", ii) "ως Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρίας ***** (ενν. δηλώνει ότι) δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού και δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της απόφαση αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016" και iii) "ως Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρίας ***** (ενν. δηλώνει ότι) δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής

προστίμου σε βάρος της σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, την 03/02/2020, για το έργο "*****". Με την ανωτέρω αναφερθείσα δεύτερη εκ των τριών υποβληθεισών υπεύθυνων δηλώσεων της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι καλύπτονται όλοι οι εμπεριεχόμενοι στη συγκεκριμένη διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού και ουχί μόνον οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.2. της διακήρυξης (φορολογικές και ασφαλιστικές εισφορές) στο οποίο αναφέρεται ο όρος 23.3.(β) της διακήρυξης. Άλλωστε, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προέκυψε ότι ο οικονομικός φορέας όφειλε να περιλάβει στην υπεύθυνη δήλωσή του συγκεκριμένο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο, ούτε να αναγράψει ειδικά καθέναν λόγο αποκλεισμού και δη επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση που να αναφέρει ότι εξακολουθεί να είναι φορολογικά ενήμερη κρίνεται αβάσιμος, αφού τέτοια υπεύθυνη δήλωση δεν ορίζεται στην διακήρυξη, αλλά και διότι εκ της εγγραφής της παρεμβαίνουσας σε επίσημο κατάλογο, που τέτοια (ενν. εγγραφή) συνιστά το εργοληπτικό πτυχίο και η ενημερότητα πτυχίου της εν ισχύ, αποδεικνύεται η έλλειψη τέτοιου λόγων αποκλεισμού. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης. ... 17. Εκ της γραμματικής διατύπωσης του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει στη σχετική υπεύθυνη δήλωσή του να απαριθμήσει έναν προς έναν τους λόγους αποκλεισμού και για έναν προς έναν λόγο αποκλεισμού να δηλώσει τη μη συνδρομή του, παρά τα περί αντίθετου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα».

2. Βέβαια, δια της υπ' αριθ N57/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, πιθανολογήθηκε ότι ειδικά οι προπαρατεθείσες σκέψεις της υπ' αριθ 1034/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ δεν είναι νόμιμες. Ειδικότερα, πιθανολογήθηκε, ότι η υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι «δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού» δεν είναι αρκετή, διότι θα έπρεπε, είτε να μνημονεύεται ο οικείος όρος - άρθρο της διακήρυξης που προβλέπει τον λόγο αποκλεισμού για την απόδειξη της μη συνδρομής του

οποίου υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση, είτε να παρατίθεται, έστω και συνοπτικά, το περιεχόμενο του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης.

3. Με κάθε σεβασμό, θεωρώ ότι η εν λόγω πιθανολόγηση είναι εσφαλμένη και δεν δύναται, επ' ουδενί, να δεσμεύσει την κρίση της ΑΕΠΠ επί της εξεταζόμενης υποθέσεως. Συγκεκριμένα:

α) Καταρχήν, πρέπει να επισημανθεί, ότι οι προπαρατεθέντες (υπό ΙΙΙ) ισχυρισμοί μου (περί του ότι η εγγραφή μου σε επίσημο κατάλογο με απαλλάσσει, ούτως ή άλλως, από την υποχρέωση υποβολής της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης) δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της υπόψη δ****στικής πιθανολογήσεως.

β) Περαιτέρω, η εν λόγω πιθανολόγηση αντιβαίνει σε πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία: i. αφενός δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκόμισης δ****ιολογητικών διαφορετικών ή πρόσθετων σε σχέση με τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη (βλ ΕΑ Ολ ΣτΕ 136/2013, ΣτΕ 1086/2015, ΣτΕ 5022/2012, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1329/2008, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, ΕΑ ΣτΕ 19/2011, Διοικ Εφ Πατρών Ν 28/2016) και αφετέρου, ii. όταν, ως εν προκειμένω, δεν περιλαμβάνεται στα τεύχη δημοπράτησης υπόδειγμα των υπευθύνων δηλώσεων που οφείλουν να υποβάλουν οι υποψήφιοι, δεν συγχωρούνται υποκειμενικές εκτιμήσεις περί του ότι αυτές θα έπρεπε να έχουν το τάδε ή το δείνα περιεχόμενο (βλ ΣτΕ 1685/2018, σκ 20, ΕΑ ΣτΕ 17/2018, σκ 20).

γ) Αλλά και από λογικής απόψεως, παρίσταται προβληματικό το έρεισμα της υπόψη πιθανολόγησης. Αυτός που δηλώνει, υπεύθυνα ότι (δεν) συντρέχει ΚΑΝΕΝΑΣ λόγος αποκλεισμού, αποδέχεται την σχετική ευθύνη σε περίπτωση που προκύψει ότι συντρέχει έστω και ένας - οποιοσδήποτε - εξ αυτών, κατά τον ίδιο λόγο που εκείνος που δηλώνει, ότι λχ δεν έχει καταδ****σθεί, δεν απαιτείται να αναφέρει (έστω και εν περιλήψει), πως δεν έχει καταδ****σθεί για απάτη, για εκβίαση, για ληστεία κοκ. Άλλοις λόγοις, η δηλούμενη ανυπαρξία οιασδήποτε ποινικής καταδίκης καλύπτει όλα, ανεξαιρέτως, τα ποινικά αδικήματα που προβλέπονται από τον ΠΚ, όπως ακριβώς η δηλούμενη ανυπαρξία λόγου αποκλεισμού, καλύπτει όλους ανεξαιρέτως τους λόγους που προβλέπει το κανονιστικό πλαίσιο της δημοπρασίας. Ασφαλώς, θα μπορούσαν να αναφερθούν και πλείστα όσα

ακόμα παραδείγματα, αντλούμενα από την εμπειρική πραγματικότητα: Πχ: Ο οπωροπώλης που ερωτάται αν εκτέλεσε συγκεκριμένη παραγγελία (στην οποία συμπεριλαμβάνονται ανανάδες, μήλα, πορτοκάλια και αχλάδια), αρκεί να απαντήσει μονολεκτικά («εκτέλεσα την παραγγελία») χωρίς να απαιτείται να αναφέρει ένα προς ένα ή έστω κατά ομάδες (εσπεριδοειδή, εξωτικά φρούτα κλπ) τα φρούτα που τοποθέτησε στην σακούλα του αγοραστή!!! Ο ίδιος οπωροπώλης, εφόσον του τέθηκε ως όρος η απουσία ορισμένων ιδιοτήτων από τα προς πώληση φρούτα, αρκεί να απαντήσει σε σχετική ερώτηση, ότι αυτά δεν παρουσιάζουν ελαττώματα, χωρίς να απαιτείται να αναφέρει, ότι δεν είναι σάπια, ότι δεν έχουν σκουλήκια κοκ!!! δ) Άλλωστε, η εν λόγω πιθανολόγηση, ούτε και από την άποψη της σκοπιμότητας δ***ιολογείται. Ειδικότερα, η εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας (η οποία, πάντως, δεν θέτει εκποδών την, συνταγματικώς κατοχυρωμένη, αρχή της αναλογικότητας) κατατείνει, πρωτίστως, στην εξυπηρέτηση των καλώς νοουμένων συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής. Έτσι, δεν λαμβάνονται υπόψη *de minimis* πλημμέλειες δ***ιολογητικών, καθόσον «η απόρριψη της προσφοράς για τέτοιους λόγους, θα συνιστούσε αφόρητη τυπολατρία και αδ***ιολόγητη εμμονή στη γραμματική διατύπωση των οικείων διατάξεων, χωρίς να συνάγεται ποια είναι τα προστατευτέα δ***ιώματα, που, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, προασπίζονται με την κήρυξη του απαραδέκτου της προσφοράς» (βλ ΑΕΠΠ/4ο Κλιμάκιο 198/2018, σκ 16, ΑΕΠΠ/3ο Κλιμάκιο 102/2017, σκ 17). Εν προκειμένω, με δεδομένο το ότι όλοι οι λόγοι αποκλεισμού προβλέπονται σε ένα άρθρο της διακήρυξης (22.Α.), σύμφωνα με τα πιθανολογηθέντα δια της εν λόγω αποφάσεως, θα μπορούσα να αντιγράψω, αυτολεξεί, το υπόψη άρθρο στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωσή μου. Πλην όμως, δεν μπορώ να αντιληφθώ για ποιον, συγκεκριμένο, λόγο θα ήταν προτιμότερη μία τέτοια (πολυσέλιδη) υπεύθυνη δήλωση, δια της οποίας θα επαναλαμβάνονταν στην αναθέτουσα αρχή οι όροι που η ίδια έθεσε (και, κατά τεκμήριο τους γνωρίζει καλύτερα από κάθε άλλον). Με αντίστροφη διατύπωση, εφόσον δήλωσα υπεύθυνα ότι δεν συντρέχει ο οιοσδήποτε λόγος αποκλεισμού, μηδενός εξαιρουμένου, αν αποδεικνύετο η ύπαρξη ενός - οποιουδήποτε εξ αυτών, θα υφιστάμην τις ίδιες ακριβώς συνέπειες με αυτές που θα επήρχοντο αν τους είχα αναφέρει έναν προς έναν.

ε) Σε κάθε περίπτωση, ειλικρινώς, δεν έχω μπορέσει να αντιληφθώ σε ποιες ακριβώς διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ερείδεται η πιθανολόγηση περί του ότι η σχετική υπεύθυνη δήλωση πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρεται σε συγκεκριμένα εδάφια του άρθρου 22.Α. της διακήρυξης ή να διαλαμβάνει περιληπτική αναφορά (δίκην ασκήσεως στο μάθημα της νεοελληνικής γλώσσας) των εκεί προβλεπομένων λόγων αποκλεισμού.

4. Κατά τα λοιπά, αναφέρομαι και στις (ορθές) απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

5. Συνεπώς, η υπόψη, 3η, αιτίαση της εξεταζομένης προσφυγής είναι απορριπτέα και για τους προαναφερόμενους λόγους. »

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής «Αναφορικά με την ανωτέρω προδ****στική προσφυγή η υπηρεσία μας θα ήθελε να σας ενημερώσει τα εξής :

Α) Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδ****στικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή γνώριζε πως ο προσωρινός μειοδότης «****» διέθετε τα απαιτούμενα, εν ισχύ, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας του αναδόχου, καθώς είχαν υποβληθεί από την άνω εταιρεία ως δ****ιολογητικά κατακύρωσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 23/01/2020 για τον διαγωνισμό «*****», σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη, όπου ζητούνταν τα ίδια ακριβώς πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας με την διακήρυξη του έργου του θέματος. Συνάφθηκε μάλιστα στις 29-6-2020 η σχετική σύμβαση με τη ****. Επομένως η αναθέτουσα αρχή γνώριζε πως δεν υπήρχε λόγος αποκλεισμού κατά τη χρονική στιγμή που ανακήρυξε τον οριστικό μειοδότη.

2. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδ****στικής προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα από την καρτέλα στοιχεία μητρώου/επιχείρησης του προσωρινού αναδόχου, μέσω του ιστότοπου της ΑΑΔΕ, να διαπιστώσει ότι ποτέ δεν ανέστειλε την δραστηριότητά του, γεγονός που προκύπτει και από την σύναψη και εκτέλεση της ανωτέρω από 29-6-2020 εργολαβικής σύμβασης. Επομένως, αφού υπάρχει η δυνατότητα μέσω δωρεάν πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων να διαπιστωθεί η υπόψη προϋπόθεση, ο ανάδοχος, σύμφωνα με το άρθρο 23.2. της διακήρυξης, δεν όφειλε να υποβάλει το σχετικό δ****ιολογητικό.

4. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδ^{****}στικής προσφυγής, ο ανάδοχος δήλωσε υπεύθυνα ότι δεν συντρέχει ο οποιοσδήποτε λόγος αποκλεισμού του από αυτούς που προβλέπονται στο άρθρο 22.Α. της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, προσκόμισε Ενημερότητα Πτυχίου, από την οποία, σύμφωνα με το άρθρο 23.9. της διακήρυξης τεκμαίρεται ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού.

5. Το δημοπρατούμενο έργο αφορά τη αντιπλημμυρική προστασία και ενόψει της χειμερινής περιόδου και των αναμενόμενων έντονων βροχοπτώσεων, συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την άμεση ανάθεσή και έναρξη εκτελέσεώς του εάν δεν συντρέχουν ουσιώδεις λόγοι για το αντίθετο, καθώς υπάρχει ο φόβος εκδήλωσης πλημμυρικών φαινομένων. Το συγκεκριμένο έργο δε γίνεται να κατασκευασθεί από άλλο έργο, καθώς η περιβαλλοντική αδειοδότηση για παρεμβάσεις στο ποταμό είναι συγκεκριμένη για το έργο αυτό και μόνο, αλλά και σε κάθε περίπτωση δεν υπάρχει εν εξελίξει εργολαβία στην ευρύτερη περιοχή που θα μπορούσε μέσω αυτής να εκτελεστούν τα αναγκαία έργα.

Για τους ανωτέρω λόγους, θεωρούμε πως η ^{****}απόφαση της ^{****} είναι σύννομη. ».

14. Επειδή, με τον υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει έτι περαιτέρω « Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΥΠΟ ΣΗΜΕΙΟ Γ.1 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα παραδέχονται ότι τα κρίσιμα δ^{****}ιολογητικά κατακύρωσης δεν κατατέθηκαν στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Ωστόσο, ισχυρίζονται ότι δύναται δήθεν η αναθέτουσα αρχή να αντλήσει τα ελλείποντα δ^{****}ιολογητικά από άλλο διαγωνισμό, στο πλαίσιο του οποίου η παρεμβαίνουσα τα κατέθεσε, καίτοι η παρεμβαίνουσα δεν περιέλαβε καμμία σχετική δήλωση στο φάκελο δ^{****}ιολογητικών κατακύρωσης που κατέθεσε στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Επ^{****}λούνται προς τούτο το άρθρο 23.2 της διακήρυξης. Ωστόσο, αυτός ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί.

2. Πρώτα απ' όλα, ούτε η αναθέτουσα αργή ούτε η παρεμβαίνουσα ανήρτησαν τα εν λόγω πιστοποιητικά στο ΕΣΗΔΗΣ στο πλαίσιο των απόψεων και της παρέμβασής τους αντίστοιχα. Έτσι δεν είμαστε σε θέση να διαπιστώσουμε ούτε εμείς ούτε η ΑΕΠΠ την ύπαρξή τους, την εγκυρότητά τους

και το γεγονός ότι καλύπτουν τόσο το χρόνο ισχύος της προσφοράς της ανταγωνίστριας όσο και το χρόνο υποβολής δ***ιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, ούτε καν κατ' αυτόν τον τρόπο δεν προκύπτει η συμμόρφωση της ανταγωνίστριας προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

3. Σε κάθε περίπτωση, για να βρει εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 23.2 της διακήρυξης που προβλέπει ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δ***ιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δ***ιολογητικά αυτά» θα πρέπει ο προσωρινός μειοδότης να προβεί σε σχετική δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή κατά το χρόνο υποβολής των δ***ιολογητικών κατακύρωσης. Δεν δύναται δηλαδή η αναθέτουσα αρχή να αναζητά αυτεπαγγέλτως και με δική της πρωτοβουλία δ***ιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον διαπιστώσει ότι αυτά λείπουν. Αυτό επιβάλλεται κυρίως από την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων. Βάσει αυτών των αρχών δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή να αναπτύσσει δράση, η οποία καταλήγει σε διακρίσεις υπέρ ενός συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου προς βλάβη των συμφερόντων των υπολοίπων. Αυτό το συμπέρασμα προκύπτει και από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, η οποία δεν αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα ή έστω διακριτική ευχέρεια να αναζητά αυτεπαγγέλτως ελλείποντα δ***ιολογητικά, αλλά δίνει απλώς τη δυνατότητα στους οικονομικούς Φορείς να ενεργούν σχετικά με το να μην υποβάλλουν συγκεκριμένα δ***ιολογητικά, εφόσον προφανώς υποδεικνύουν στην αναθέτουσα αρχή ότι τα διαθέτει από άλλη διαγωνιστική διαδ***σία που έχει λάβει χώρα ενώπιον της. Αυτή η ερμηνευτική εκδοχή είναι εύλογη, δεδομένου του γεγονότος ότι η προσκόμιση των δ***ιολογητικών κατακύρωσης αποτελεί αποκλειστική ευθύνη του προσωρινού μειοδότη και όχι της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει μόνο ελεγκτικό ρόλο κατά τα διαλαμβανόμενα στα άρθρα 4.2, 23.2 έως 23.10 της διακήρυξης. Αυτή η αντιμετώπιση συνάδει και με την πάγια αντιμετώπιση των υποψηφίων αναδοχών ως προσώπων που υπέχουν ευθύνη επιμέλειας ως επαγγελματίες του οικείου κύκλου επαγγελματικών δραστηριοτήτων.

4. Προς απόδειξη της βασιμότητας του ανωτέρω ισχυρισμού μας παραπέμπουμε στα ορθά συμπεράσματα της υπ' αριθμ. 156/2020 απόφασης

του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το οποίο ερμηνεύοντας την ίδια ακριβώς κρίσιμη διάταξη της διακήρυξης που επ****λείται εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή, δέχθηκε ότι «Επειδή, εξάλλου, κατά την επίσης σαφή έννοια του όρου 2.2.9.2. της διακήρυξης («Αποδεικτικά μέσα - Α. [...] οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δ****ιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δ****ιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν»), ερμηνευομένου υπό το φως των διατάξεων των άρθρων 18 και 75 του ν. 4412/2016, αλλά και των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, που επιβάλλουν την υποβολή προσφορών με τους ίδιους όρους για όλους τους διαγωνιζόμενους και εγγυώνται την αξιολόγηση αυτών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (βλ., επ' αυτού, αποφάσεις Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και Cartiera dell' Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 44), αποκλείοντας τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας εκ μέρους της αναθέτουσας αργής έναντι ορισμένων διαγωνιζομένων (βλ., επ' αυτού, αποφάσεις Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, EU:C:2004:236, σκέψη 111, και Cartiera dell' Adda, EU:C:2014:2345, σκέψη 44), σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διαθέτει τμήμα των απαιτούμενων προς απόδειξη, μεταξύ άλλων, των κριτηρίων επιλογής δ****ιολογητικών που υποχρεούται να προσκομίσει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, τότε, κατ' εξαίρεση, δεν απαιτείται μεν η συμπερίληψη στην προσφορά αυτού των ως εν λόγω δ****ιολογητικών, απαιτείται όμως (αλλά και αρκεί) όπως ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος αναφερθεί με την προσφορά του σε συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία, ευρισκόμενα ήδη στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής, τεκμηριώνουν, μετά των λοιπών προσκομιζομένων από τον ίδιο, το προς απόδειξη αντικείμενο. Τούτο δε διότι η ως άνω προβλεπόμενη από τη διακήρυξη διαφοροποίηση ως προς τον τρόπο τεκμηρίωσης των (ίδιων και πάντως απαιτούμενων για όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζόμενους) προϋποθέσεων τεχνικής και επαγγελματικής ****νότητας παρέχεται μόνον αν (και κατά το μέρος που) αποτελούν στοιχεία κρίσιμα προς απόδειξη των όρων των κριτηρίων επιλογής, τα οποία οφείλει, κατά τα προεκτεθέντα, να τεκμηριώσει κατ' αρχήν ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος, ώστε να μην αρκεί η αόριστη επίκληση εκ μέρους του της συνδρομής του ως

άνω υπό 3.1.1. όρου της διακήρυξης και του άρθρου 75 παρ. 6 του Ν. 4412/2016. Κατ' αυτόν τον τρόπο, άλλωστε, διασφαλίζεται και η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, καθώς τα εν λόγω στοιχεία θα ετίθεντο εξ υπαρχής υπόψη τόσο της αναθέτουσας αργής, προκειμένου να στηριχθεί επ' αυτών για την εκφορά της κρίσης της ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, όσο και στους λοιπούς συμμετέχοντες φορείς, προκειμένου να ασκήσουν τα δ****ιώματα επιτήρησης της νομιμότητας των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων τους. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται εκ μέρους της αιτούσας ο ισχυρισμός ότι θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη προς τεκμηρίωση τα δ****ιολογητικά προηγούμενων διαγωνισμών που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή, ενόψει και της αναδείξεως αυτής ως αναδόχου του αμέσως προηγηθέντος διαγωνισμού, δεδομένου ότι στην προσφορά της ούτε καν γενικόλογη αναφορά διέλαβε στα ως άνω στοιχεία, ούτε, άλλωστε, προσδιόρισε επακριβώς όσα εξ αυτών θα μπορούσαν να τεκμηριώσουν, σε συνδυασμό προς τα λοιπά προσκομισθέντα από την ίδια, την κρίση περί πληρώσεως του προκείμενου κριτηρίου επιλογής - δ****ιολογητικά, εξάλλου, περί των οποίων τόσο στην προδ****στική προσφυγή της, όσο και στην υπό κρίση αίτηση αόριστη μόνο μνεία ποιεί». Τα ορθά αυτά συμπεράσματα επαναλαμβάνουμε αυτούσια προς ευδοκίμηση του ισχυρισμού μας.

5. Άρα, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΥΠΟ ΣΗΜΕΙΟ Γ.2 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα παραδέχονται την έλλειψη του κρίσιμου δ****ιολογητικού. Επιχειρούν ωστόσο να καλύψουν την έλλειψη με επίκληση της δωρεάν πρόσβασης στην εθνική βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ. Και αυτός ο ισχυρισμός δεν έχει βάση.

2. Από το άρθρο 23.2 της διακήρυξης που προβλέπει ρητά ότι «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχο υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δ****ιολογητικά: (γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της

ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων¹¹¹», αλλά και τον όλο μηχανισμό υποβολής και ελέγχου δ***ιολογητικών κατακύρωσης κατά τα οριζόμενα ιδίως στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 που προβλέπει την υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίζει τα σχετικά έγγραφα, προκύπτει σαφέστατα το συμπέρασμα ότι ο προσωρινός μειοδότης είναι αυτός που υποβάλλει τα αξιούμενα δ***ιολογητικά. Με άλλα λόγια, η προσκόμιση των δ***ιολογητικών κατακύρωσης αποτελεί αποκλειστική ευθύνη του προσωρινού μειοδότη και όχι της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει μόνο ελεγκτικό ρόλο κατά τα διαλαμβανόμενα στα άρθρα 4.2, 23.2 έως 23.10 της διακήρυξης. Αυτή η αντιμετώπιση συνάδει και με την πάγια αντιμετώπιση των υποψηφίων αναδοχών ως προσώπων που υπέχουν ευθύνη επιμέλειας ως επαγγελματίες του οικείου κύκλου επαγγελματικών δραστηριοτήτων. Σχετικά παραπέμπουμε στην προαναφερθείσα απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, από την οποία προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή πράγματι πρέπει να περιορίζεται σε ελεγκτικό ρόλο προς αποφυγή του κινδύνου ευνοιοκρατίας συγκεκριμένων διαγωνιζόμενων εις βάρος άλλων.

3. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 23.2 η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αναζητά δ***ιολογητικά κατακύρωσης που δεν έχει προσκομίσει ο προσωρινός μειοδότης από εθνικές βάσεις δεδομένων δεν είναι απεριορίστη, αλλά τίθεται υπό την προϋπόθεση ο προσωρινός μειοδότης να έχει προβεί σε σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ του με παραπομπή στην συγκεκριμένη εθνική βάση δεδομένων, από την οποία θα ανακτηθεί το δ***ιολογητικά. Ειδικότερα, το άρθρο 23.2 της διακήρυξης προβλέπει ρητά ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δ***ιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)». Άρα, για να αναζητηθεί το συγκεκριμένο πιστοποιητικό στην πλατφόρμα «Αναζήτηση

Βασικών Στοιχείων Μητρώου Επιχειρήσεων» της ΑΑΔΕ θα έπρεπε η προσωρινή μειοδότηρια να έχει κάνει σχετική δήλωση στο Μέρος III.B του ΕΕΕΣ που υπέβαλε. Συγκεκριμένα, όφειλε να είχε παραπέμψει την αναθέτουσα αρχή στον ανάλογο υπερσύνδεσμο απαντώντας στην ερώτηση του ΕΕΕΣ με τίτλο «Αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων» (σελίδα 8 και 9) «Έχουν ανασταλεί οι επιχειρηματικές δραστηριότητες του οικονομικού φορέα; Απάντηση: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:...». Ωστόσο, εν προκειμένω, η προσωρινή μειοδότηρια απάντησε με αρνητικό τρόπο στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «αν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά» μη δίνοντας έτσι τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να κάνει αυτεπάγγελη έρευνα για τη διαπίστωση ή μη της κρίσιμης ιδιότητας.

4. Προς τεκμηρίωση της βασιμότητας του ισχυρισμού μας αναφέρουμε σειρά πρόσφατων αποφάσεων Διοικητικών Εφετείων που αναγνωρίζουν ότι η αυτεπάγγελη αναζήτηση δ****ιολογητικών από εθνικές βάσεις δεδομένων τίθεται υπό τον απαραίτητο όρο ότι ο προσωρινός ανάδοχος θα έχει προβεί σε σχετική δήλωση στο υποβληθέν ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Η πρόσφατη υπ' αριθμ. Ν22/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (σκέψη 9), με την οποία επικυρώθηκε η νομιμότητα της υπ' αριθμ. 219/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, αναφέρει ότι «η επίκληση εκ μέρους της αιτούσας της μη υποχρέωσής για υποβολή των επίμαχων πιστοποιητικών λόγω της γενικής πρόβλεψης της δυνατότητας πρόσβασης της αναθέτουσας αρχής σε εθνική βάση δεδομένων η οποία διατίθεται δωρεάν προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνεται τέτοιου είδους δήλωση με τα στοιχεία ηλεκτρονικής αναζήτησης στοιχείων που την αφορούν στο ΓΕΜΗ, ως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη». Σε όμοια κρίση ήχθη και η υπ' αριθμ. 47/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (σκέψη 9), με την οποία επικυρώθηκε η νομιμότητα της υπ' αριθμ. 113/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, «... ο περιλαμβανόμενος στο άρθρο 23 παρ. 23.2. όρος της διακήρυξης, ο οποίος καθιερώνει την απαλλαγή των οικονομικών φορέων από την υποχρέωση υποβολής δ****ιολογητικών ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων που διατίθεται δωρεάν σε οποιοδήποτε κράτος μέλος, φαίνεται να

τελεί υπό την προϋπόθεση της γνωστοποίησης στην αναθέτουσα αρχή της δυνατότητας αυτής, μέσω ειδικής δήλωσης που περιέχεται στο Τ.Ε.Υ.Δ. και προσδιορίζει τη βάση δεδομένων στην οποία είναι δυνατή η αναζήτηση συγκεκριμένων πιστοποιητικών ή πληροφοριών. Ενόψει αυτών, η κοινοπραξία, η οποία δεν περιέλαβε στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε για καθένα από τα μέλη αυτής πληροφορίες που να καθιστούν δυνατή την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής πρόσβαση σε συγκεκριμένη εθνική βάση δεδομένων προς τεκμηρίωση μέσω της αναζήτησης συγκεκριμένων δ****ιολογητικών ή πληροφοριών της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού και συγκεκριμένα του λόγου αποκλεισμού που αναφέρεται στην υποπ. 22.Α.9. της παρ. 22Α του άρθρου 22 της διακήρυξης ούτε υπέβαλε για την εν λόγω τεκμηρίωση σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που σύμφωνα με σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης και του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 τάχθηκε σε αυτήν με την πρόσκληση που της απευθύνθηκε, ούτε, τέλος, υπέβαλε εντός της ίδιας προθεσμίας υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της προς τεκμηρίωση της μη συνδρομής του προβλεπόμενου από την υποπερ. 22Α.2α της παρ. 22Α του άρθρου 22 λόγου αποκλεισμού, πιθανολογείται ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής της στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδ****σίας και, επομένως, ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της ...» . Ακόμη, δια της υπ' αριθμ. Ν12/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (σκέψη 11), με την οποία επικυρώθηκε η νομιμότητα της υπ' αριθμ. 781/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, «Ενόψει όμως, του ότι, από τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης, προκύπτει ότι για τη λήψη πιστοποιητικών - πληροφοριών απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, απαιτείται η γνωστοποίηση στην Αναθέτουσα Αρχή της δυνατότητας αυτής μέσω ειδικής δήλωσης που να περιέχεται στο ΕΕΕΣ, στην οποία να αναφέρεται η βάση δεδομένων εντός της οποίας είναι δυνατή η εν λόγω αναζήτηση και ενόψει ότι η αιτούσα δεν προέβη στη με το συγκεκριμένο περιεχόμενο δήλωση αυτή, όπως προκύπτει από το σώμα του προσκομισθέντος ΕΕΕΣ, το Δ****στήριο δεν πιθανολογεί τη βασιμότητα και του λόγου αυτού». Συναφείς είναι και πρόσφατες αποφάσεις της ΑΕΠΠ (252/2020 ad hoc για το επίδικο ζήτημα της μη αναστολής επιχειρηματικής δραστηριότητας, 675/2020, 826/2020, 1118/2020 μεταξύ

πολλών). Άρα, τα όσα υποστηρίζονται από την αναθέτουσα αρχή περί δήθεν δυνατότητας αναζήτησης του ελλείποντος δ****ιολογητικού από την αναθέτουσα αρχή σε εθνική βάση δεδομένων, απλά και μόνο επειδή αυτή (η εθνική βάση δεδομένων) είναι δημοσίως προσβάσιμη, δεν έχουν καμμία βάση, δεδομένου ότι στο υποβληθέν από την προσωρινή μειοδότηρια ΕΕΕΣ έπρεπε να περιλαμβάνεται συγκεκριμένη, ειδική δήλωση και παραπομπή σε εθνική βάση δεδομένων ειδικά για την τεκμηρίωση της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της προσωρινής μειοδότηριας και δεν αρκεί βέβαια η γενικόλογη δήλωση του Μέρους «Τελικές Δηλώσεις» του ΕΕΕΣ, αφού σε αυτό δεν προσδιορίζεται η εθνική βάση δεδομένων, από την οποία η αναθέτουσα αρχή θα αντλήσει το ελλείπον δ****ιολογητικά. Διαφορετική προσέγγιση παραβιάζει τόσο την αρχή της τυπικότητας, αφού αγνοείται σαφής διάταξη της διακήρυξης, αλλά και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, αφού η αναθέτουσα αρχή επιτρέπεται να δρα υπέρ ενός διαγωνιζόμενου και ταυτόχρονα εις βάρος όλων των υπολοίπων.

5. Σε κάθε περίπτωση, με το έγγραφο των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή δεν επ****λέστηκε καν ότι προέβη σε αυτεπάγγελτη αναζήτηση του ελλείποντος δ****ιολογητικού και ότι πράγματι από την έρευνά της προέκυψε η μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο της προσωρινής μειοδότηριας. Η απλή δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αναζητήσει το συγκεκριμένο έγγραφο δεν σημαίνει ότι πράγματι το έγγραφο αναζητήθηκε και ότι πράγματι βρέθηκε σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Άρα, επί της ουσίας, η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού δεν αποδείχθηκε ποτέ στην κρινόμενη περίπτωση.

6. Σε σχέση με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η έλλειψη αυτή καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου θα πρέπει να απορριφθεί. Η ρύθμιση του άρθρου 23.9 παράγραφος β' της διακήρυξης είναι σαφώς ειδικότερη σε σχέση με οποιαδήποτε πρόβλεψη της διακήρυξης όσον αφορά στο επίδικο κρίσιμο νομικό ζήτημα. Έτσι, κρίθηκε και στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Ν62/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 1011/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, ότι η διάταξη του άρθρου 23.9 είναι ευθεία και εξαντλητική (και ΕΑ ΣΤΕ 5022/2012) και επομένως ότι η ενημερότητα πτυχίου δεν καλύπτει όλα ανεξαιρέτως τα

δ***ιολογητικά κατακύρωσης και δη το ελλείπον πιστοποιητικό της ΑΑΔΕ, το οποίο η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε καν προς έκδοση της εν λόγω ενημερότητας πτυχίου. Και τούτο, διότι ρητά προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. εφόσον υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δ***ιολογητικών: ...». Άρα, η απαλλαγή όσων προσκομίζουν ενημερότητα πτυχίου από την υποχρέωση υποβολής δ***ιολογητικών κατακύρωσης δεν είναι γενική και αόριστη, αλλά ειδική και ορισμένη, εκτείνεται δε σε περιοριστικώς αναφερόμενα έγγραφα, στα οποία δεν περιλαμβάνεται προφανώς το ελλείπον δ***ιολογητικό της ΑΑΔΕ. Σημειώνουμε ότι αυτή η ερμηνευτική προσέγγιση είναι αποδεκτή και από την ίδια την ανταγωνίστρια, αφού, παρότι προσκόμισε ενημερότητα πτυχίου, προέβη στην υποβολή και πλείστων άλλων δ***ιολογητικών κατακύρωσης, δεχόμενη προφανώς ότι η ενημερότητα πτυχίου δεν την καλύπτει για το σύνολο των λόγων αποκλεισμού. Εξυπακούεται ότι ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής μας δεν πλήττει αυτό τούτο το αποδεικτέο για την ενημερότητα πτυχίου γεγονός ή την εγκυρότητά της, ώστε να ετίθετο ζήτημα απαράδεκτης αμφισβήτησης (όπως ΕΑ ΣτΕ 62/2012, 686/2009, 712/2007, 29, 260/2006, 1030/2005, ΔΕφΠατρών Ν62/2020, ΔΕφΙωαν ΑΝ 14/2020, ΔΕφΠατρών 28/2016 κ.ά.), αλλά συνίσταται αποκλειστικώς στην παραβίαση από την αναθέτουσα αρχή της, κατά δέσμια αρμοδιότητα, υποχρέωσής της να απορρίψει, κατ' άρθρο 4.2§δ' περίπτωση ΙΙ την προσφορά της παρεμβαίνουσας, λόγω μη υποβολής απαιτούμενων από τη Διακήρυξη δ***ιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία και μόνον επιλέχθηκαν, από το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού, ως τα κατάλληλα και ***νά για να αποδείξουν τη μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού και κατά το χρόνο υποβολής των δ***ιολογητικών του προσωρινού αναδόχου.

7. Ομοίως, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η υπ' αριθμ. 20/2017 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ προβλέπει δήθεν την απαλλαγή των διαγωνιζόμενων που προσκομίζουν ενημερότητα πτυχίου από την υποχρέωση υποβολής αποδεικτικού περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Πρώτον, διότι αυτό προβλέπεται μόνο εφόσον η εγγραφή στον επίσημο κατάλογο

προϋποθέτει ακριβώς την απόδειξη του ότι δεν έχει λάβει χώρα τέτοιου είδους συμπεριφορά εκ μέρους του οικονομικού φορέα. Άρα, από τη στιγμή που η ανταγωνίστρια δεν προσκόμισε το επίμαχο δ***ιολογητικό για την έκδοση της ενημερότητας πτυχίου, γεγονός που δεν αμφισβητείται εν προκειμένω, δεν δύναται να επ***λεστεί την εγγραφή της στον επίσημο κατάλογο προς αποφυγή της υποχρέωσής της να το προσκομίσει με τα λοιπά δ***ιολογητικά κατακύρωσης. Δεύτερον, διότι στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που καλύπτονται από την ενημερότητα πτυχίου δεν περιλαμβάνεται επ' ουδενί η μη αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, η οποία συνιστά αυτοτελή και ανεξάρτητο λόγο απόρριψης προσφοράς. Τρίτον, διότι, σε κάθε περίπτωση, η ειδικότερη διάταξη του άρθρου 23.9 της διακήρυξης προβλέπει σαφώς από ποια δ***ιολογητικά κατακύρωσης απαλλάσσεται η ανταγωνίστρια, όμως σε αυτά δεν περιλαμβάνεται το επίμαχο δ***ιολογητικό της ΑΑΔΕ, ενώ ρητά προβλέπει ότι «Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό». Από τη στιγμή λοιπόν που η διακήρυξη δεν έχει προσβληθεί εγκαίρως και περιέχει ειδικότερη ρύθμιση σε σχέση με τα έγγραφα που καλύπτει η ενημερότητα πτυχίου, η ανωτέρω Κατευθυντήρια Οδηγία είναι νομικά αδιάφορη για την επίλυση της παρούσας διαφοράς.

8. Τονίζουμε ότι η νομολογία που επ***λείται σχετικά η παρεμβαίνουσα αφορά στο νομοθετικό καθεστώς του ν. 3669/2008 και όχι αυτό του ισχύοντος ν. 4412/2016, οι δε διατάξεις των διακηρύξεων στις υποθέσεις που επ***λείται η αντίδικος δεν περιέχουν πρόβλεψη αντίστοιχη με το άρθρο 23.9 της επίδικης διακήρυξης. Επομένως υπάρχει ουσιώδης διαφορά μεταξύ των υποθέσεων αυτών και της εδώ κρινόμενης. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 1034/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ έχει ήδη ανασταλεί δια της υπ' αριθμ. Ν62/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, ενώ στο σημείο Β.4 της παρούσας μας αναφέρουμε πλείστες αποφάσεις της ΑΕΠΠ που ήχθησαν σε αντίθετα, υπέρ μας συμπεράσματα.

9. Σε σχέση με τους επιμέρους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (σημείο IV.3 της παρέμβασης) επαγόμαστε τα εξής:

9.1. Όπως εκθέτουμε αναλυτικά στην κρινόμενη προσφυγή, η διακήρυξη ορίζει το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού. Από τη στιγμή που συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή απόρριψης, τόσο οι διαγωνιζόμενοι όσο κυρίως η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει τη σχετική προσφορά άνευ ετέρου. Εν προκειμένω, η διακήρυξη προβλέπει σαφώς την υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει το έγγραφο της ΑΑΔΕ, ενώ παράλληλα προβλέπει την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο που υποβάλει ελλιπή δ***ιολογητικά. Άρα, δεν τίθεται καμμία αμφιβολία ότι από τη στιγμή που η παρεμβαίνουσα παραδέχεται την πλημμέλεια της προσφοράς της, ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια του διαγωνισμού είναι επιβεβλημένος. Αν η παρεμβαίνουσα είχε αντίρρηση σχετικά με τον συγκεκριμένο όρο, όφειλε να τον αμφισβητήσει εγκαίρως και να μην μετάσχει στο διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, πράγμα όμως που δεν έπραξε, με συνέπεια να έχει τον αποδεχθεί απολύτως.

9.2. Η παρεμβαίνουσα επ***λείται την υπ' αριθμ. 131/2019 απόφαση του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. Όμως, η απόφαση αυτή διαφέρει ουσιωδώς από τα ισχύοντα στην εδώ κρινόμενη περίπτωση και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως οδηγός για την επίλυση της παρούσας διαφοράς. Και τούτο, διότι στην περίπτωση της υπ' αριθμ. 131/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ (ιδίως σκέψη 14) η διακήρυξη δεν περιελάμβανε διάταξη αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 111 υποσημείωσης της εδώ εφαρμοζόμενης διακήρυξης, η οποία (υποσημείωση) προβλέπει ρητά και ξεκάθαρα τον τρόπο, με τον οποίο αποδεικνύεται η κρίσιμη ιδιότητα περί μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσωρινού αναδόχου. Όλη η συλλογιστική λοιπόν της υπ' αριθμ. 131/2019 απόφασης του 1ου Κλιμακίου έχει δομηθεί δεδομένης της έλλειψης αυτής της κρίσιμης διάταξης, αφού στην εκεί κρινόμενη περίπτωση πράγματι δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο τρόπος απόδειξης της μη συνδρομής του οικείου λόγου αποκλεισμού, επομένως δεν ήταν δυνατό ο εκεί προσωρινός ανάδοχος να αποκλειστεί εξαιτίας της ασάφειας της διακήρυξης. Αυτό όμως δεν συμβαίνει εν προκειμένω, αφού στην εδώ κρινόμενη περίπτωση η διακήρυξη είναι σαφέστατη σχετικά με τον τρόπο απόδειξης της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσωρινού αναδόχου. Επομένως, όφειλε η παρεμβαίνουσα συμμορφούμενη προς τους απαραίτους όρους της

διακήρυξης να επιδείξει την δέουσα επιμέλεια που οφείλει να έχει ο μέσος εκπρόσωπος του κύκλου των εργοληπτών δημοσίων έργων και να φροντίσει να προσκομίσει εγκαίρως το οικείο δ***ιολογητικό. Ωστόσο, δεν το έπραξε, όπως παραδέχεται, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η μη συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της.

9.3. Σε σχέση με τη δήθεν δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως το ελλείπον δ***ιολογητικά κατακύρωσης, την οποία φαίνεται εμμέσως να υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, τονίζω ότι τέτοια αυτεπάγγελτη έρευνα είναι ανεπίτρεπτη, αφού η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε τίποτα σχετικά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, ως όφειλε κατ' άρθρο 23.2 της διακήρυξης. Σχετικά παραπέμπουμε στο σημείο Β.4 της παρούσας μας.

9.4. Υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η ενημερότητα πτυχίου την απαλλάσσει από την υποχρέωση προσκόμισης του ελλείποντος δ***ιολογητικού. Παραπέμπουμε σχετικά στο σημείο Β.6 της παρούσας μας.

9.5. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν το ελλείπον δ***ιολογητικά αναπληρώνεται από άλλα δ***ιολογητικά που προσκόμισε είναι επίσης απορριπτέος. Αυτός ο ισχυρισμός έρχεται σε ευθεία αντίθεση προς την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των προσφορών των διαγωνιζόμενων. Στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσωρινού αναδόχου αποδεικνύεται με πολύ συγκεκριμένο και σαφώς προσδιορισμένο τρόπο και δεν αναπληρώνεται από άλλα έγγραφα, πλην της εκτύπωσης από τον ιστότοπο *taxisnet* της ΑΑΔΕ. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται πρωτίστως αλυσιτελώς διότι η παρεμβαίνουσα αμφισβητεί ανεπίκαιρα το κύρος του όρου της διακήρυξης, τον οποίο όμως αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα δια της συμμετοχής της στη δημοπρασία. Σε κάθε περίπτωση, από τα έγγραφα που επ***λείται η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύεται ούτως ή άλλως η μη συνδρομή του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού.

9.6. Όμοιου περιεχομένου είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η μη συνδρομή του κρίσιμου λόγου αποκλεισμού αποδεικνύεται από την εκ μέρους της εκτέλεση συμβάσεων για λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής. Ουσιαστικά και με αυτόν τον ισχυρισμό η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να

αποδείξει την κρίσιμη για τον διαγωνισμό ιδιότητα με την επίκληση μέσων διαφορετικών από τα περιοριστικώς και σαφώς αναφερόμενα στη διακήρυξη. Άρα, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός έρχεται σε σύγκρουση με την αρχή της τυπικότητας και ερείδεται επί της ανεπίκαιρης αμφισβήτησης των όρων της διακήρυξης. Είναι επομένως απορριπτέος. Σε κάθε περίπτωση, η εκτέλεση συμβάσεων δεν αποδεικνύει εναργώς τη μη συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού.

9.7. Σε σχέση με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι δεν προβλέπεται δήθεν αναστολή δραστηριότητας στην κείμενη νομοθεσία σημειώνουμε καταρχήν ότι αποτελεί ανεπίκαιρη αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης και είναι ως εκ τούτου απορριπτέος. Σε κάθε περίπτωση, όπως ενδεικτικά σημειώνουμε ότι πρόσφατα η κυβέρνηση επέβαλε δια νόμου την αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων συγκεκριμένων κλάδων προς αντιμετώπιση της πανδημίας. Για αυτό τον λόγο εξάλλου στα καταχωρισθέντα στο *taxisnet* και απεικονιζόμενα στην καρτέλα στοιχεία κάθε επιχείρησής εμφανίζεται αυτή ως ενεργή ή όχι και συγκεκριμένα αφενός αναγράφεται «Κατάσταση Επιχείρησης:», ενώ παρατίθενται και πεδία που προορίζονται για την αναγραφή τυχόν ημερομηνίας διακοπής και αιτίας διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητας είναι κενά («Ημ/νία διακοπής:.....», «Αιτία διακοπής:....»). Παράλληλα, υπό τον τίτλο «Δραστηριότητες Επιχείρησης» παρατίθεται κατάλογος που περιλαμβάνει, τις δραστηριότητες κάθε επιχείρησης, οι οποίες παραπλεύρως φέρουν πεδίο, στο οποίο αναφέρεται η τυχόν υπάρχουσα ημερομηνία διακοπής. Επομένως, ασχέτως του ότι δεν μπορεί να αμφισβητηθεί στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο, ο συγκεκριμένος όρος έχει αντικείμενο και ορθώς ζητείται να μην συντρέχει στο πρόσωπο του αναδόχου.

10. Άρα, και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής μας είναι βάσιμος.

Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΥΠΟ ΣΗΜΕΙΟ Γ.3 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι ο κρίσιμος λόγος αποκλεισμού αποδεικνύεται δήθεν από τις υπεύθυνες δηλώσεις που

προσκόμισε η ανταγωνίστρια και την προσκομισθείσα ενημερότητα πτυχίου της ανταγωνίστριας. Όμως, αυτοί οι ισχυρισμοί δεν έχουν βάση.

2. Προς αποφυγή επαναλήψεων, σας παραπέμπουμε στην υπ' αριθμ. Ν57/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, δια της οποίας ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 1034/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, και η οποία αφορά την ίδια ακριβώς έλλειψη του ίδιου ακριβώς οικονομικού Φορέα, ήτοι την ανταγωνίστρια. Μάλιστα, και στο πλαίσιο της εκεί διαφοράς ο ίδιος οικονομικός φορέας είχε επ****λεστεί τα ίδια ακριβώς επιχειρήματα προς κάλυψη της έλλειψης της προσφοράς του, τα οποία ωστόσο δεν έγιναν δεκτά και απορρίφθηκαν, έστω σιωπηρά. Εξάλλου, η διακήρυξη και στην περίπτωση της υπ' αριθμ. Ν57/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και στην εδώ κρίσιμη περίπτωση είναι αρκούντως σαφής ως προς το περιεχόμενο των αξιούμενων υπεύθυνων δηλώσεων. Εξάλλου, οι ελλείψεις στις υποβλητέες υπεύθυνες δηλώσεις κρίνονται παγίως ως ουσιώδεις, αφού κρίνεται παγίως ότι η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 1599/1986 με το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (μεταξύ πολλών ΕΑ ΣτΕ 422/2009, 1021/2008, ΔΕφΑΘ 2010/2012).

Δ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΟΥ ΕΠ**ΛΕΙΤΑΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΙΝΙΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

1. Πρώτα απ' όλα σημειώνουμε ότι η επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος δεν αναφέρεται στο ν. 4412/2016 ως λόγος που αποκλείει την ευδοκίμηση της κρινόμενης προσφυγής.

2. Σε κάθε περίπτωση, οι συγκεκριμένοι λόγοι που επ****λείται η αναθέτουσα αρχή προβάλλονται όλως αορίστως, υποθετικά και αναπόδεικτα, αφού δεν προσκομίζεται κανένα απολύτως έγγραφο που να στηρίζει τους ισχυρισμούς περί πραγματικής ύπαρξης πλημυρικών φαινομένων που επιβάλλει τη συνέχεια της διαδ****σίας, ανεξαρτήτως των ουσιωδών πλημμελειών της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης. Εξάλλου, για την βασιμότητα του ισχυρισμού της η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εξηγήσει γιατί ο

διαγωνισμός εκκρεμεί ήδη από τον Αύγουστο του 2019, αφού υποτίθεται ότι το έργο είναι τόσο επιτακτικό να εκκινήσει. Ακόμη, όφειλε να εξηγήσει πώς αντιμετωπίστηκαν ***** την αμέσως προηγούμενη χειμερινή περίοδο και γιατί ο συγκεκριμένος τρόπος αντιμετώπισης δεν μπορεί να υιοθετηθεί και στην τρέχουσα χειμερινή περίοδο, αν και εφόσον παρατηρηθούν πλημμυρικά φαινόμενα. Σε κάθε περίπτωση πάντως, τονίζουμε ότι το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει εξίσου την εκτέλεση των έργων από επιχειρήσεις, στις οποίες η ανάθεση έχει γίνει νομίμως κατόπιν ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δ****ίου και της διακήρυξης που διέπουν την εν λόγω διαδ****σία (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 128/2015, 419/2010, 768/2009, 599/2007).

Ε. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΡΟΣ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362§3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιον της προδ****στική προσφυγή πράξης και μόνο. Κατά τούτο, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων με την παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδ****σία, έτσι όπως αυτό είχε προσδιοριστεί από τους λόγους της προδ****στικής του προσφυγής (ΔΕφΚομ Ν12/2020 που επικύρωσε τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 208/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, αλλά και αρχή της απαγόρευσης χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος που έχει εφαρμογή και στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων). Αυτό εξάλλου δέχεται και η ΑΕΠΠ στην υπ' αριθμ. 1350/2020 απόφασή της, την οποία επ****λείται η ανταγωνίστρια («ούτε η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια να αποκλείει διαγωνιζομένους επειδή η προσφορά τους έληξε, μεσούσης της ενώπιον της διαδ****σίας», «τούτο θα συνιστούσε αποκλεισμό προσφοράς απευθείας από την ΑΕΠΠ, κατ' αναρμόδια υπεισέλευση στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας»). Κατά τούτο, η παρεμβαίνουσα ανεπίτρεπτα επιδιώκει, επ' ευκαιρία της εκ μέρους μας ασκηθείσας προσφυγής, την απόρριψη της προσφοράς μας με την αιτιολογία ότι δήθεν δεν έλαβε χώρα

νόμιμη παράτασή της (γεγονός που αρνούμαστε κατηγορηματικά, όπως θα εκθέσουμε αναλυτικά παρακάτω), καθώς έτσι επιδιώκει να διευρύνει απαράδεκτως το αντικείμενο της ανοιγίσας υπόθεσης. Αν η ανταγωνίστρια είχε τη γνώμη ότι εσφαλμένα δεν έχουμε αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, όφειλε να είχε προσβάλλει τη σχετική παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Αυτό όμως ουδέποτε συνέβη και πάντως δεν μπορεί να συμβεί το πρώτον επ' ευκαιρία της κρινόμενης προσφυγής.

2. Επί της ουσίας και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, η εταιρεία μας παρέτεινε νόμιμα μέχρι 31-05-2021 τόσο την προσφορά της όσο και την εγγύηση συμμετοχής της. Τονίζουμε ότι ειδικά η εγγύηση συμμετοχής μας ίσχυε αρχικά μέχρι τις 04-07-2020 και παρατάθηκε μέχρι 31-05-2021, κατά τα ζητούμενα από την αναθέτουσα αρχή, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. *****, εκδότη της εγγύησης συμμετοχής που καταθέσαμε στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Εκ περισσού σας υποβάλουμε συνημμένη την παραταθείσα εγγύηση συμμετοχής μας (υπ' αριθμ. πρωτ. ****), την οποία κοινοποιήσαμε στην αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ***** έγγραφό μας προς άρση οποιοσδήποτε αμφιβολίας. Το γεγονός ότι η παράταση της εγγύησης συμμετοχής δεν έλαβε χώρα αυθημερόν δεν οφείλεται επ' ουδενί σε υπαιτιότητά μας, αφού αυτή η ενέργεια εμπίπτει αποκλειστικά στη σφαίρα επιρροής του *****, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να μας καταλογιστεί. Δεδομένης της πραγματικής παράτασης της εγγύησης συμμετοχής μας μέχρι τις 31-05-2021, τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής είναι πλήρως διασφαλισμένα και δεν τίθεται καμμία απολύτως αμφιβολία για την πραγματική μας πρόθεση να εξακολουθούμε να διεκδικούμε το αντικείμενο της συναφθΗΣόμενης σύμβασης και να αντιμετωπίσουμε τυχόν δυσμενείς συνέπειες, όπως κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής μας, σε περίπτωση που η κρινόμενη προσφυγή γίνει δεκτή και σε μεταγενέστερο στάδιο δεν προσκομίσουμε τα απαιτούμενα δ****ιολογητικά κατακύρωσης ως προσωρινοί μειοδότες.

3. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προθεσμία παράτασης της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής είναι δήθεν αποκλειστική δεν έχει βάση. Όπως κρίθηκε δια της υπ' αριθμ. 361/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε επί αίτησης

αναστολής και επικύρωσε τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 1119/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, «όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 72 και 97 του ν.4412/2016, καθώς και των όρων 2.4.5. και 2.2.2.1 της διακήρυξης, οι οποίες παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να καλεί τους διαγωνιζόμενους να παρατείνουν την ισχύ των προσφορών τους, πριν από τη λήξη τους, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής τους, δεν προβλέπουν σχετική προς τούτο προθεσμία, τυχόν δε προθεσμία ταχθείσα εκ μέρους ως αναθέτουσας αρχής -όπως εν προκειμένω η πενθήμερη που έταξε το ***** για την αποδοχή του αιτήματος παράτασης των προσφορών- ενόψει του ότι δεν προβλέπεται ούτε από το νόμο ούτε από τη διακήρυξη, δεν είναι αποκλειστική, η δε υπέρβασή της εκ μέρους των διαγωνιζόμενων, εντός του χρόνου ισχύος της προσφοράς τους, δεν φαίνεται να έχει ως συνέπεια τον άνευ ετέρου αποκλεισμό τους από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδ*****σίας». Άρα, υφίσταται η δυνατότητα παράτασης της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής των διαγωνιζόμενων ακόμη και μετά τη λήξη της προθεσμίας που αναρμοδίως έθεσε η αναθέτουσα αρχή για τις 27-06-2020. Εξάλλου, είναι γνωστό ότι παράταση προσφοράς και εγγύησης συμμετοχής μπορεί να λάβει χώρα και μετά το χρόνο λήξης των προσφορών, εφόσον υπάρχει συμφωνία μεταξύ αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζόμενων (μεταξύ πολλών ΣτΕ 1391/2020, ΣτΕ 1189, 1190, 1193/2010).

4. Περαιτέρω, σημειώνουμε ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει με ξεκάθαρο τρόπο συγκεκριμένος τρόπος υποβολής των δ*****ιολογητικών παράτασης της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής των διαγωνιζόμενων. Όσες διατάξεις επ*****λείται η ανταγωνίστρια είτε είναι γενικές είτε αφορούν στην έκδοση εγγύησης συμμετοχής και όχι στην παράτασή της. Περαιτέρω, ούτε δια του υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ***** εγγράφου της αναθέτουσας αργής ορίστηκε συγκεκριμένος τρόπος υποβολής των κρίσιμων δ*****ιολογητικών ως υποχρεωτικός και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Μάλιστα δεν ορίστηκαν καν τα δ*****ιολογητικά που θα συνοδεύουν τις δηλώσεις παράτασης των προσφορών των διαγωνιζόμενων και δεν κατονομάστηκε ως τέτοιο η εγγύηση συμμετοχής ειδικά. Ενόψει αυτών και με δεδομένο ότι πράγματι παρατείναμε την εγγύηση συμμετοχής μας, είναι σαφές ότι δεν χωρεί αποκλεισμός μας για λόγο που δεν αξιώνεται ρητά και

ξεκάθαρα από τη διακήρυξη του διαγωνισμού (συναφώς μεταξύ πολλών ΣΤΕ ΕΑ επί ΑΜ 384/2015, ΣΤΕ 79/2010, 1329/2008, 1619/2008, ΔΕφΑθηνών 1647/2015, ΔΕφΑθηνών ΑΝ 685/2014, ΑΕΠΠ 108/2018).

5. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι, αφού η αναθέτουσα αρχή έθεσε προθεσμία για την παράταση της ισχύος των προσφορών και των εγγυητικών επιστολών των συμμετεχόντων, έστω και μη προβλεπόμενη ρητώς και με σαφήνεια στη διακήρυξη και το νόμο, όλοι οι συμμετέχοντες όφειλαν σε κάθε περίπτωση να ανταποκριθούν σε αυτήν μέχρι το πέρας της, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (πρβλ. ΣΤΕ 194/2011), η απόρριψη της προσφοράς και ο αποκλεισμός μας από τη συνέχιση του διαγωνισμού, παρόλο που ανταποκριθήκαμε έστω και με καθυστέρηση και εν πάση περιπτώσει παρατείναμε την ισχύ της προσφοράς μας και της εγγύησης συμμετοχής μας στον διαγωνισμό πριν την αρχική λήξη της ισχύος της, πρέπει να γίνει δεκτό ότι θα αντέκειτο στις αρχές της αναλογικότητας, της προστασίας του ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη την εξαιρετική και απρόβλεπτη κατάσταση της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 που είχε ενσκήψει στη χώρα και τα μέτρα που είχαν ληφθεί για τον περιορισμό της διασποράς του κατά το επίμαχο διάστημα. Και τούτο, διότι, δεν προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής με ρητή και αδιάστικτη διάταξη της διακήρυξης και του νόμου να απορρίψει τις προσφορές εταιρειών για τον λόγο ότι παρέτειναν τις προσφορές και τις εγγυητικές τους επιστολές μετά την προθεσμία που τους τάχθηκε, αλλά πάντως πριν να λήξουν. Αντιθέτως, η καθυστέρηση στην ανταπόκριση στο αίτημα της αναθέτουσας αργής δεν έβλαψε την αναθέτουσα αργή, την παρεμβαίνουσα ή άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, ούτε προκύπτει ότι ευνόησε με κάποιον τρόπο την εταιρεία μας, σε κάθε δε περίπτωση ευνοεί τη συμμετοχή περισσότερων οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό προς όφελος και του δημοσίου συμφέροντος.

6. Ενόψει των ανωτέρω, η εταιρεία μας δεν είναι τρίτη ως προς το διαγωνισμό, αφού εξακολουθεί και διεκδικεί νόμιμα το αντικείμενο της συναφθησόμενης σύμβασης. Σε καμία δε περίπτωση δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αφού δεν έχει εκδοθεί

καμία διαπιστωτική πράξη αποκλεισμού μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, μόνη αρμόδια να αποφανθεί επί της νομιμότητας ή μη της παράτασης της προσφοράς μας, δεν έχει εκδώσει καμμία πράξη που να υιοθετεί όσα αναφέρει η προσφεύγουσα. Το γεγονός ότι η μη νόμιμη παράταση προσφοράς διαγωνιζόμενου διαπιστώνεται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής που έχει διαπιστωτικό χαρακτήρα προκύπτει από σειρά αποφάσεων, όπως η ΣτΕ 1391/2020 που επ****λείται η προσφεύγουσα (ιδίως σκέψη 4), αλλά και στο πλαίσιο αποφάσεων της ΑΕΠΠ (ενδεικτικά η υπ' αριθμ. 1044/2020 απόφαση). Η αντίθετη παραδοχή που υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με την οποία η απόρριψη της προσφοράς λόγω μη νόμιμης παράτασής της επέρχεται αυτοδίκαια, δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Πρώτον, διότι ουσιαστικά συνεπάγεται ανεπίτρεπτη αβεβαιότητα σε σχέση με τους νομίμους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό το status των οποίων είναι απολύτως νεφελώδες. Ουσιαστικά, αν δεχθεί κανείς ότι δεν απαιτείται οποιασδήποτε πράξη της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με τη νομιμότητα ή μη της παράτασης των προσφορών των διαγωνιζόμενων ώστε να διαπιστωθεί ποιοι οικονομικοί φορείς συνεχίζουν κανονικά στο διαγωνισμό και ποιοι όχι, οι ίδιοι οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να αποφασίσουν αν θεωρούν ότι η παράταση της προσφοράς είναι νόμιμη ή όχι και να πράξουν ανάλογα αμφισβητώντας την υποθετική απόρριψή τους. Κάτι τέτοιο όμως αντιστρατεύεται τη βασική λογική του δ****ίου των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή είναι αυτή που, έχουσα ελεγκτικό ρόλο, αποδέχεται ή απορρίπτει προσφορές και όχι οι διαγωνιζόμενοι. Παράλληλα, θα επιβάρυνε υπέρμετρα και άνευ σοβαρής αιτίας την ΑΕΠΠ και τα διοικητικά δ****στήρια με διαφορές που βασίζονται εξ ολοκλήρου σε υποθετικά σχήματα. Δεύτερον, διότι αποστερεί επί της ουσίας από τους θιγόμενους κάθε μέσο αμφισβήτησης της πράξης αποκλεισμού τους λόγω δήθεν μη νόμιμης παράτασης της ισχύος της προσφοράς τους, αφού πρακτικά δεν υφίσταται «εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής» κατά την έννοια του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, η οποία είναι δεκτική προδ****στικής προσφυγής. Είναι δε προφανές στην εδώ κρινόμενη περίπτωση ότι, αν είχε εκδοθεί τέτοια διαπιστωτική πράξη απόρριψης της παράτασης της προσφοράς μας, θα την είχαμε αμφισβητήσει μετά

βεβαιότητας, καθώς έχουμε παρατείνει νόμιμα την προσφορά μας, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε. Αλλά τέτοια πράξη δεν υπάρχει.

7. Δεδομένων των ανωτέρω, όλος ο συλλογισμός της ανταγωνίστριας περί δήθεν έλλειψης εννόμου συμφέροντος προβάλλεται αλυσιτελώς και αβάσιμα.».

15. Επειδή το άρθρο 18 με τίτλο « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδ****σίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δ****ιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[.].». Το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 και 2 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δ****ιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δ****ιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,[.] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,[.] ιδ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,[.] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις,

δ***ιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης, κγ) τη διαδ***σία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δ***ιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία,[...]». Τέλος, το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρόσκληση για υποβολή δ***ιολογητικών» όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12 του Ν.4605/2019 (Φ.Ε.Κ. Α' 52/01.04.2019), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12 του Ν.4605/2019 (Φ.Ε.Κ. Α' 52/01.04.2019), αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δ***ιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δ***ιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δ***ιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δ***ιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δ***ιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δ***ιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δ***ιολογητικών κατά τη διαδ***σία αξιολόγησης των

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δ***ιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδ***σία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δ***ιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δ***ιολογητικά, η διαδ***σία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δ***ιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η

κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδ****σία ματαιώνεται.

6. Η διαδ****σία ελέγχου των παραπάνω δ****ιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ,στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δ****ιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2,

και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδ****σίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δ****ιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105.

7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δ****ιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.

16. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα κάτωθι «i) 4.2 Πρόσκληση υποβολής δ****ιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης

α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδ****σίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δ****ιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.

β) Τα δ****ιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή.

γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δ***ιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δ***ιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δ***ιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δ***ιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές.

Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δ***ιολογητικών κατά τη διαδ***σία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δ***ιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδ***ς Διοικητικής Διαδ***σίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014.

δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δ***ιολογητικών διαπιστωθεί ότι:

i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή

ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δ***ιολογητικών, ή

iii) αν από τα δ***ιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδ***σίας.

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δ****ιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας.

Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δ****ιολογητικά, ή αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22, η διαδ****σία σύναψης της σύμβασης ματαιώνεται.

Η διαδ****σία ελέγχου των ως άνω δ****ιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δ****ιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης.

Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει, μετά την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών, σε κάθε προσφέροντα που δεν έχει αποκλεισθεί οριστικά, εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα δ****ιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού».

ε) Η σύναψη της σύμβασης επέρχεται με την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 ως ακολούθως :

Μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προδ****στικής προσφυγής ή, σε περίπτωση άσκησής της, όταν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και,

σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., όταν εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης, με την επιφύλαξη της χορήγησης προσωρινής διαταγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 και, μετά την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, ο προσωρινός ανάδοχος, υποβάλλει, εφόσον απαιτείται, υπεύθυνη δήλωση, μετά από σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος. Στην υπεύθυνη δήλωση, η οποία υπογράφεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, δηλώνεται ότι, δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οψιγενείς μεταβολές, κατά την έννοια του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι δεν έχουν εκλείψει οι προϋποθέσεις συμμετοχής του άρθρου 21, ότι εξακολουθούν να πληρούνται τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 22 και ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του ίδιου άρθρου. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό που συνοδεύει τη σύμβαση.

Μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος κοινοποιείται η απόφαση κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο. Με την ίδια απόφαση καλείται ο ανάδοχος όπως προσέλθει σε ορισμένο τόπο και χρόνο για την υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του η αναθέτουσα αρχή προθεσμία που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση ειδικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, προσκομίζοντας, και την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Η εν λόγω κοινοποίηση επιφέρει τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης, σύμφωνα με οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/2016.

Εάν ο ανάδοχος δεν προσέλθει να υπογράψει το συμφωνητικό, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση, κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και ακολουθείται η διαδ****σία του άρθρου 4.2.γ της παρούσας για τον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αν κανένας από τους

προσφέροντες δεν προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, η διαδ****σία σύναψης της σύμβασης ματαιώνεται, σύμφωνα με την περίπτωση β της παραγράφου 1 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, ii) 23.2. Δ****ιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δ****ίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δ****ιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ****νότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 22.ΣΤ της παρούσας, οι φορείς στην ****νότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών, υποχρεούνται στην υποβολή των δ****ιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 22 Α της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (άρθρου 22 Β - Ε).

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντ****ταστήσει έναν φορέα στην ****νότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2, 2α και 4 του άρθρου 22 Α.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δ****ιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ).

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δ****ιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δ****ιολογητικά αυτά.

Όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 23.3 έως 23.10 της παρούσας, υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94).

Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.

Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές:

- οι ένορκες βεβαιώσεις που αναφέρονται στην παρούσα Διακήρυξη, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους,
- οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δ***ιολογητικών⁹⁶. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους .

23.3 Δ***ιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α.

Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δ***ιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας:

Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δ***ιολογητικά:

(α) για την παράγραφο Α.1 του άρθρου 22 της παρούσας:

απόσπασμα του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δ***στική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα των τελευταίων τεσσάρων εδαφίων της παραγράφου Α.1 του άρθρου 22.

(β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα,

που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.

Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δ****ιολογητικά που υποβάλλονται είναι

- φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ.

- ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο **** - ****. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (**** για τους ασφαλισμένους - μέλη του ΤΕΕ, **** για το λοιπό προσωπικό. Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για το οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας.

- υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δ****στική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

(ββ) για την παράγραφο Α.2Α του άρθρου 22: πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του 104, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς.

Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού.

(γ) για την παράγραφο Α.4 (β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δ****στική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του . Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκαταστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα το πιστοποιητικό ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδ****σία εξυγίανσης εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δ****στική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

(δ) Αν το κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα υπό των περ. (α), (β), και (γ) πιστοποιητικά ή όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α., το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντ****θίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δ****στικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Στην περίπτωση αυτή οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στα υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α της παρούσας.

Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81 του ν. 4412/2016.

Αν διαπιστωθεί με οποιονδήποτε τρόπο ότι, στην εν λόγω χώρα εκδίδονται τα υπόψη πιστοποιητικά, η προσφορά του διαγωνιζόμενου απορρίπτεται.

(ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού.

Ειδικά για την περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22 , για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα αρμόδια επιμελητήρια και φορείς (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ) από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση, δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.

(στ) Δ***ιολογητικά της παρ. Α.5 του Άρθρου 22

[...]

(δ) Για την περίπτωση του άρθρου 22.Α.9. της παρούσας διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016.

23.4. Δ***ιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β

(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ 2^η τάξη και άνω.

(β) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν τις δηλώσεις και πιστοποιητικά που περιγράφονται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

(γ) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδ****σιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προσκομίζουν πιστοποιητικό αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντ****θίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δ****στικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα του άρθρου 21 της παρούσας.

Τα ως άνω δ****ιολογητικά υπό α), β) και γ) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.

23.5. Δ****ιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ

Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π:

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση.

Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις

(β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 9 του παρόντος άρθρου .

(γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν ως δ***ιολογητικά ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016.

23.6. Δ***ιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής ***νότητας του άρθρου 22.Δ

Η τεχνική και επαγγελματική ***νότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π.

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει

- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση.

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ****νότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016.

(β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 9 του παρόντος άρθρου .

(γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν ως δ****ιολογητικά ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016.

23.7. Δ****ιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε

1. Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητα κατά **** ή ισοδύναμο
 2. Συστήματα Διαχείρισης Περιβάλλοντος κατά **** ή ισοδύναμο
 3. Συστήματα Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας κατά **** ή ισοδύναμο
- [...]

23.9. Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων

(α) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, μπορούν να υποβάλλουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δ***ιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δ***ιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.

(β) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. εφόσον υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δ***ιολογητικών:

- απόσπασμα ποινικού μητρώου του άρθρου 23.3.(α) της παρούσας για τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο εργοληπτικής επιχείρησης. Για τα λοιπά μέλη του Δ.Σ της εταιρείας, θα πρέπει να υποβληθεί αυτοτελώς απόσπασμα ποινικού μητρώου, καθόσον τα πρόσωπα αυτά δεν καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου.

- φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας.

- τα πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3.(γ) της παρούσας υπό την προϋπόθεση όμως ότι καλύπτονται πλήρως (όλες οι προβλεπόμενες περιπτώσεις) από την Ενημερότητα Πτυχίου.

- το πιστοποιητικό από το αρμόδιο επιμελητήριο όσον αφορά το λόγο αποκλεισμού του άρθρου 22. Α.4. (θ).
- το πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής για την ονομαστικοποίηση των μετοχών του άρθρου 23.3. (στ).
- τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης της εργοληπτικής επιχείρησης.

Σε περίπτωση που κάποιο από τα ανωτέρω δ****ιολογητικά έχει λήξει, προσκομίζεται το σχετικό δ****ιολογητικό εν ισχύ. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναφέρεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του προσφέροντα είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο **** - ****, ο προσφέρων προσκομίζει επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη αυτά.».

16. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδ****σίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δ****ιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δ****ιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδ****ιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδ****σίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδ****σίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής,

σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδο***σίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

17. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του

ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δ***ηικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδ***ολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδ***σίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδ***σίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδ***σία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδ***σία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δ***ηολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δ***ηολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντ***τασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε

ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

19. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδ****σία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δ****ίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δ****ίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

21. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δ****ίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

22. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4.2. της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού, οι οποίες εναρμονίζονται με τις αντίστοιχες, ισχύουσες πλέον, ρυθμίσεις του άρθρου 103 παρ. 2 του ν.4412/2016, όπως η τελευταία παράγραφος τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 43 του ν.4605/2019, μετά την πρόσκληση προς τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο για υποβολή των δ***ιολογητικών κατακύρωσης εντός της οριζόμενης προθεσμίας (βλ. αντίστοιχα παρ. 1 του άρθρου 103), εφόσον κατά τον έλεγχο αυτών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί τα απαιτούμενα έγγραφα και δ***ιολογητικά κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. συνδυαστικά άρθρα 4.2. και 22, 23 της διακήρυξης), δεν οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από τον προσωρινό μειοδότη τη συμπλήρωση αυτών. Μόνο κατ' εξαίρεση, στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και έχει αιτηθεί εγκαίρως την έκδοση των μνημονευόμενων δ***ιολογητικών, υποβάλλοντας παράλληλα προς την αναθέτουσα αρχή εντός της οριζόμενης προθεσμίας σχετικώς αίτημα παράτασης προθεσμίας υποβολής τους, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να του χορηγήσει την αιτούμενη παράταση για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές. Η εν λόγω δε ρύθμιση της διακήρυξης, καθώς και η αντίστοιχη του ν.4605/2019, εναρμονίζονται με την υποχρέωση διαφάνειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, καθόσον διαμέσου της διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έχουν λάβει έγκαιρα γνώση ότι σε περίπτωση μη προσκόμισης των απαιτούμενων δ***ιολογητικών κατά την κατακύρωση η αναθέτουσα αρχή δεν έχει την υποχρέωση να τους καλέσει να τα συμπληρώσουν, η εν λόγω δε έλλειψη συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, κατά τα άρθρα 4.2. και 22 και 23 της διακήρυξης (βλ. σχετικά και Αιτιολογική Έκθεση του ν.4605/2019).

23. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση είναι ακυρωτέα, διότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε τα δ***ιολογητικά του άρθρου 23.7 προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς τα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του άρθρου 22.Ε (υπό σημεία Β και Γ.1.). Την μη υποβολή των εν θέματι δ***ιολογητικών, η οποία προκύπτει και από την επισκόπηση των υποβληθέντων δ***ιολογητικών κατακύρωσης, συνομολογεί η

παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζοντας αμφότερες ότι ήταν στην διάθεση της αναθέτουσας αρχής από προηγούμενο διαγωνισμό.

24. Επειδή, ωστόσο, κατά τα ορθώς προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η έννοια της επίκλησης και εφαρμογής της εν θέματι ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης δεν αίρει τις διέπουσες την διαγωνιστική διαδ****σία αρχές της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, κατά τρόπο, που να καθίσταται σαφές ότι η μη υποβολή των συγκεκριμένων δ****ιολογητικών θα πρέπει να γίνει από τον υποψήφιο, επειδή γνωρίζει και υποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή με την προσφορά του την ύπαρξη συγκεκριμένων εγγράφων, που βρίσκονται στη διάθεσή της, τα στοιχεία των οποίων αναφέρει ρητώς με σκοπό την καταρχήν πιστοποίηση ότι καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και τον χρόνο πρόσκλησης και υποβολής των δ****ιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, δεν επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ανασύρει τυχόν έγγραφα του υποψηφίου, τα οποία διαθέτει λόγω υποβολής τους σε έτερο διαγωνισμό, και κατ' αυτό τον τρόπο να διασώσει μια ελλιπή προσφορά κατά το σκέλος της υποβολής των δ****ιολογητικών κατακύρωσης, ενώ ταυτόχρονα το σύνολο των εν λόγω εγγράφων, γνωστοποιούνται και τίθενται υπόψη των λοιπών συμμετεχόντων, που έχουν νόμιμο δ****ίωμα να τα ελέγξουν και έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση της αναθέτουσας, αποκλείοντας τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής έναντι ορισμένων διαγωνιζομένων (βλ. ΔεφΘεσ. 156/2020 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

25. Επομένως, δεδομένου ότι δεν προκύπτει η εφαρμογή των ανωτέρω, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε και έκρινε επαρκή τα δ****ιολογητικά κατακύρωσης όσον αφορά τα απαιτούμενη δ****ιολογητικά διασφάλισης ποιότητας. Επισημαίνεται, δε, ότι παρόλο που η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα εν θέματι δ****ιολογητικά υπεβλήθησαν από την προσωρινή ανάδοχο στις 23/01/2020 για τον διαγωνισμό «*****», γεγονός που υπερθεματίζει και η παρεμβαίνουσα, ουδόλως αμφότερες αναφέρουν τα στοιχεία των υποβληθέντων εγγράφων, τα οποία ταυτίζονται – ως υποστηρίζουν - με τα μη υποβληθέντα στην προκείμενη διαγωνιστική διαδ****σία ενώ σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι η έννοια του «διαθέτει ήδη» υποδεικνύει χρόνο προγενέστερο της υποβολής των

δ***ιολογητικών κατακύρωσης, η οποία έλαβε χώρα την 18.12.2019 και σε κάθε περίπτωση συνδέεται με την υποβολή των δ***ιολογητικών κατακύρωσης και όχι με την έκδοση της πράξης αξιολόγησής τους. Επισημαίνεται ότι λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προφανώς, εν πάση περιπτώσει, δεν θα μπορούσε η παρεμβαίνουσα να παραπέμπει σε φάκελο δ***ιολογητικών κατακύρωσης που υπεβλήθη σε χρόνο μεταγενέστερο. Επομένως, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει την εκτύπωση από τη ιστοσελίδα της ΑΑΔΕ περί απόδειξης της μη αναστολής των εργασιών της (υποσημείο Β και Γ2).

27. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εν τοις πράγμασι κρίσιμη είναι η διακοπή της λειτουργίας, η οποία συμπίπτει με τη γνωστοποίηση διακοπής στο ΓΕΜΗ και ως εκ τούτου, η αρνητική αυτή προϋπόθεση περί μη διακοπής αποδεικνύεται από το **** με την ενημερότητα πτυχίου. Σε κάθε περίπτωση, λόγω σχετικής εξουσιοδότησης στο ΕΕΕΣ η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ελέγξει την πλήρωση της εν θέματι απαίτησης με περιήγησή της στην ιστοσελίδα της ΑΑΔΕ.

28. Επειδή, ανεξαρτήτως βασιμότητας των ειδικότερων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ως προς την εξεταζόμενη κατάσταση και τα σχετικά αποδεικτικά μέσα – κατά τα ορθώς προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα στον τρέχοντα χρόνο λόγω της πανδημίας πλείστες όσες επιχειρήσεις βρίσκονται σε αναστολή επιχειρηματικής δραστηριότητας -, η οικεία διακήρυξη προβλέπει ρητά τόσο την εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΑΑΔΕ για την απόδειξη της μη αναστολής εργασιών (βλ. ΑΕΠΠ 826/2020, 1118/2020) ενώ ταυτόχρονα δεν προβλέπει στην ρητή και περιοριστική αναφορά των καταστάσεων και δ***ιολογητικών που δεν υποχρεούται να υποβάλει οικονομικός φορέας που έχει υποβάλει **** μετά ενημερότητας πτυχίου, το υπό εξέταση. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί στο βαθμό που βάλλουν εμμέσως στο παρόν στάδιο κατά σαφών όρων της διακήρυξης προβάλλονται ανεπ***ίρως κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ.,

702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

29. Επειδή, περαιτέρω, στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, στο ερώτημα «Έχουν ανασταλεί οι επιχειρηματικές δραστηριότητες του οικονομικού φορέα» η απάντηση ήταν «όχι» και στο επόμενο πεδίο «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:», η απάντηση ήταν «όχι». Ωστόσο, όντως στις τελικές δηλώσεις αναφέρεται ότι δίδει εξουσιοδότηση να αποκτήσει πρόσβαση στα δ***ιολογητικά του Μέρους III και του Μέρους IV για τους σκοπούς της διαδ***σίας σύναψης σύμβασης, όπως καθορίζεται στο Μέρος I. Ερμηνευόμενα τα ως άνω πεδία του ΕΕΕΣ υπό το φως του άρθρου 23.3., που αναφέρεται σε ρητή δήλωση για πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων, καταδεικνύεται η απαίτηση ρητής αναφοράς συγκεκριμένης ηλεκτρονικής βάσης, μέσω της οποίας δύναται να λάβει την απαιτούμενη πληροφορία η αναθέτουσα αρχή, γεγονός που δεν υποδεικνύεται από την αρνητική απάντηση που έθεσε η παρεμβαίνουσα στο σχετικό πεδίο ως προς τη δυνατότητα (και ενδεχομένως συγκατάθεση) αναζήτησης ηλεκτρονικά της σχετικής απόδειξης (βλ. ΔεφΠατ22/2020, ΔεφΘεσ47/2020, ΔεφΤρ 12/2019). Ακόμη, ωστόσο, και αν υπήρχε εν προκειμένω, περιθώριο ασάφειας της διακήρυξης με αποτέλεσμα την αμφισημία των οικείων όρων, γεγονός που ουδόλως επ***λείται η παρεμβαίνουσα, με αποτέλεσμα τα είναι θεμιτή η αυτεπάγγελτη αναζήτηση της εν θέματι απόδειξης από την αναθέτουσα με περιήγηση στον διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (βλ. ΔεφΑθ 258/2020), η προσβαλλόμενη απόφαση ως συμπληρώθηκε (αρ. 365 του Ν. 4412/2016) με τις απόψεις της, δεν εμπεριέχουν επαρκή και σαφή αιτιολογία, καθώς δεν αναφέρουν ότι τω όντι περιηγήθηκε η αναθέτουσα αρχή αποκτώντας την πληροφορία απευθείας από την επίμαχη ιστοσελίδα, αλλά αρκείται να επισημάνει ότι αποδεικνύεται η μη αναστολή των εργασιών και από την σύναψη της από 23-6-2020 σύμβασης με τον ίδιο φορέα. Οι ως άνω ωστόσο, ισχυρισμοί ως και οι αντίστοιχοι της παρεμβαίνουσας περί των συναφθεισών συμβάσεων που προκύπτουν από τα προσκομισθέντα από την ίδια έγγραφα,

οι οποίοι κατατείνουν ότι δεν έχει αναστείλει τη δραστηριότητά της προβάλλονται, δεδομένης της αρχής της τυπικότητας που δημιουργεί εν προκειμένω δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την οικεία προσφορά, αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος κρίνεται βάσιμος.

30. Επειδή, με τον τρίτο λόγο επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι δεν έχει υποβληθεί η υπεύθυνη δήλωση του αρ. 23.3. παρ. β τελευταία παράγραφος «ότι δεν έχει εκδοθεί δ****στική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης». Επί αυτού τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα επ****λείται υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβληθεί, χωρίς να ζητείται ρητώς, η οποία αναφέρεται εν γένει στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 22.Α. και συγκεκριμένα αναφέρει ««δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού για όλες τις περιπτώσεις της παραγράφου Α 4 του άρθρου 22 της διακήρυξης».

31. Επειδή, η πλήρωση ή μη των προϋποθέσεων που απαιτείται να πληροί ο υποψήφιος, ήτοι μεταξύ άλλων η μη υπαγωγή του σε κάποιον από τους αναφερόμενους στο άρθρο 22^Α λόγους αποκλεισμού, κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα αρχή με βάση τα ρητώς αναφερόμενα στο άρθρο 23 αποδεικτικά μέσα και ως εκ τούτου η εν θέματι αρμοδιότητα δεν δύναται να εκχωρηθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο.

32. Επειδή, επομένως, λαμβάνοντας υπόψη και την αρχή της τυπικότητας που επιτάσσει εν προκειμένω, την υποβολή ως αποδεικτικού μεταξύ άλλων συγκεκριμένη κατά περιεχόμενο υπεύθυνη δήλωση, η οποία δεν υπεβλήθη, η αναθέτουσα αρχή μη δυνάμενη να αρκεστεί σε μια γενικόλογη υπεύθυνη δήλωση που αφορά εν γένει τους λόγους αποκλεισμού του αρ. 22^Α, όφειλε να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. ΔεφΠατ57/020). Εξάλλου, όλως επικουρικώς, ως κρίθηκε ανωτέρω, κατά την αδιάστικτη διατύπωση του σχετικού όρου της διακήρυξης, η υποβολή **** μετά ενημερότητας πτυχίου δεν δύναται να υποκαταστήσει την εν θέματι υπεύθυνη δήλωση, η οποία δεν μνημονεύεται ρητώς στο άρθρο 23.9. Επομένως, και ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

33. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδ****στική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που κρίνει αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και την αναδεικνύει ανάδοχο.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αριθμό *****.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11η Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε την 1η Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχαήλ Οικονόμου

Μαρία Κατσαρού