

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 12 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/156/16.02.2018 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....».

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και κατά Της παρεμβαίνουσας επιχείρησης με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο της Διοικούσας Επιτροπής .....

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί το από 15.01.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του ηλεκτρονικού, υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ....., δημόσιου Διαγωνισμού για την ανάθεση της δημόσιας υπηρεσίας με τίτλο: «Συμπλήρωση Εκπαιδευτικών Υπηρεσιών στο Δημοτικό Ωδείο Καλλιθέας “ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ”» για το Έτος 2018, προϋπολογισμού €175.806,45 άνευ ΦΠΑ 24%, κατά το μέρος που, κατά το Α΄ Στάδιο Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, απορρίφθηκε η Προσφορά της και προκρίθηκε για το επόμενο Β΄ Στάδιο η Προσφορά της (ανταγωνίστριας της και ήδη) παρεμβαίνουσας ενώ κανονικά έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και την αντίκρουση των προβαλλόμενων από την αιτούσα λόγων απόρριψης της δικής της Προσφοράς.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού οκτακοσίων εβδομήντα εννέα ευρώ και τεσσάρων λεπτών (€879,04) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 900/11.12.2017 Διακήρυξη του Δημάρχου Καλλιθέας προκηρύχθηκε, για τις ανάγκες λειτουργίας της Δ/σης Πολιτισμού, Παιδείας και Ν. Γενιάς του Δήμου, ανοιχτός, κάτω των ορίων (άρθρο 5 περ. γ) Ν. 4412/2016), ηλεκτρονικός, υπό Α/Α ΕΗΔΗΣ: ....., δημόσιος Διαγωνισμός για την ανάθεση της δημόσιας υπηρεσίας με τίτλο: «Συμπλήρωση Εκπαιδευτικών Υπηρεσιών στο Δημοτικό Ωδείο Καλλιθέας "ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ"» (Κωδικός CPV: 92312000-1 Καλλιτεχνικές υπηρεσίες) για το Έτος 2018, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και προϋπολογισμό €175.806,45 άνευ ΦΠΑ 24% [εφεξής η Διακήρυξη], και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 04.01.2018. Στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν η αιτούσα «.....» καταθέτοντας την από 04.01.2018 Προσφορά με ηλεκτρονικό αριθμ. 85535, και η παρεμβαίνουσα την από 03.01.2018 Προσφορά της 86061. Επί του Α' Σταδίου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών», μετά την από 10.01.2018 αποσφράγιση των 2 Προσφορών, η ορισθείσα, δυνάμει της υπ' αριθμ.

440/22.11.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [εφεξής Ο.Ε.], Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού [εφεξής Επιτροπή Διαγωνισμού], αξιολογώντας τις ανωτέρω Προσφορές ως προς το τεχνικό σκέλος τους, απέρριψε την Προσφορά της αιτούσας για τους λόγους που κατωτέρω αναλυτικά αναφέρονται (σκέψη 9), προκρίνοντας για το επόμενο Β΄ Στάδιο του «Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών» την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Προς τούτο η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε και υπέγραψε το υπ' αριθμ. πρωτ. 2780/15.01.2018 1ο Πρακτικό της όπως αυτό, ακολούθως, εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 30/02.02.2018 απόφαση της Ο.Ε. η οποία συνιστά τη μόνη εκτελεστή πράξη με την οποία διατάσσεται ο διαγωνιστικός αποκλεισμός της αιτούσας και η οποία, κατ' ορθή νομική ερμηνεία, αποτελεί την προσβαλλόμενη δια της Προσφυγής της πράξη.

3. Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης αποκλεισμού της όπως διευκρινίζεται στην προηγούμενη σκέψη, η αιτούσα κατέθεσε δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 15.02.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της επικαλούμενη λόγους ακύρωσης αυτής κατά το μέρος αφενός που απέκλεισε την Προσφορά της (βλ. σελ. 6 της Προσφυγής της) όπως εξετάζονται κατωτέρω (σκέψεις 10-13) αφετέρου που έκανε δεκτή για το επόμενο Β΄ Στάδιο του κρίσιμου Διαγωνισμού την προσφορά της ανταγωνίστριας της και ήδη παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 6-8 ομοίως).

4. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της απόφασης Ο.Ε. περί αποκλεισμού της αιτούσας, που έχει εκδοθεί επί δημόσιου Διαγωνισμού παροχής υπηρεσιών προϋπολογισμού €178.806,45 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν.

4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ..... που έλαβε.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Ο.Ε., καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή (μαζί με το ενσωματωμένο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού) κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 05.02.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 15.02.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, κατά το μέρος που η αιτούσα στρέφεται κατά του διαγωνιστικού αποκλεισμού της, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, όπως υποστηρίζει δραστηριοποιείται επιχειρηματικά στον τομέα που υπάγεται η ζητούμενη δημόσια υπηρεσία (: καλλιτεχνικές υπηρεσίες), συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 85535, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης της Ο.Ε., υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017 (βλ. και κατωτέρω σκέψεις 14-15).

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτά και με έννομο συμφέρον παρεμβαίνει η έτερη συμμετέχουσα στον κρίσιμο Διαγωνισμό κοινωνική συνεταιριστική επιχείρηση, καταθέτοντας την από 23.02.2018 Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής η οποία έγινε την 16.02.2018, προς τον σκοπό διατήρησης της

ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της Ο.Ε. και την αντίκρουση, επί της ουσίας, των προβαλλόμενων κατά της παρεμβαίνουσας λόγων ακύρωσης που προέβαλε η αιτούσα. Ειδικώς, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει στο ηλεκτρονικό αρχείο της Παρέμβασής της τα Σχετικά Έγγραφα 1-3, ήτοι: α) την από 20.02.2018 ηλεκτρονική επιστολή της Ένωσης Ελλήνων Μουσουργών [εφεξής ΕΕΜ] όπου, σε απάντηση του αντίστοιχου ερωτήματός της, βεβαιώνει, πως ο ..... δεν είναι μέλος της καθώς και τις από 22.02.2018 υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 8 Ν. 1599/1986 των ..... και ..... με τις οποίες βεβαιώνουν κοινά πως ουδέποτε έδωσαν την συγκατάθεσή τους και έλαβαν γνώση για τη χρήση των τυπικών προσόντων τους (πτυχία, διπλώματα προϋπηρεσία κ.λπ.) από την αιτούσα ώστε να συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσίας αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσον και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα: Α) ΆΡΘΡΟ 5 «Δικαίωμα Συμμετοχής στο Διαγωνισμό – Πληροφορίες» και συγκεκριμένα στους «Γενικούς Όρους Συμμετοχής, Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών» υπό β): «Για την επικύρωση αντιγράφων εγγράφων, για το σύνολο των απαιτούμενων από την παρούσα διακήρυξη δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς, ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/14 (ΦΕΚ Α΄ 74/26-03-14) “.... Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α΄, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από Δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α΄.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο...". Επίσης, στο ίδιο ΑΡΘΡΟ στον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της». Β) ΑΡΘΡΟ 6 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»: «Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. 56902/215 (Φ.Ε.Κ 1924 τ. Β΄/02.06.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». 6.1. «Δικαιολογητικά συμμετοχής» ... 6.2. «Τεχνικά Προσφορά»: «... Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα συνημμένα σε αρχείο pdf: 1. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 (Α΄ 75), του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται: α) Οι παρεχόμενες υπηρεσίες είναι απόλυτα σύμφωνες με τα ελάχιστα ζητούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, β) Έχουν λάβει γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσης υπηρεσίας και συμφωνούν με αυτούς και τους αποδέχονται ανεπιφύλακτα. 2. Κατάσταση των δραστηριοτήτων του διαγωνιζόμενου (υπηρεσίες, πελατολόγιο) που είναι σχετικές με την υπό ανάθεση υπηρεσία και που έχουν εκτελεσθεί κατά την προηγούμενη ζετία, με αναφορά του ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται –εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή δημοσίου– με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή. Εάν είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του Ιδ. φορέα ή, εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα/υποψηφίου στο διαγωνισμό. 3. Τεχνική Προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, που το σύστημα παράγει σχετικό

το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. 4. Προσόντα, πτυχία – Αντίγραφα πτυχίων των καθηγητών που θα παράσχουν τις υπηρεσίες ως κατωτέρω: Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό για την συμπλήρωση του διδακτικού προσωπικού του Δημοτικού Ωδείου “ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ” για την διδασκαλία των ατομικών μαθημάτων καθώς και των Ανωτέρων Θεωρητικών, την δημιουργία μουσικών συνόλων, την οργάνωση & διεξαγωγή καλλιτεχνικών εκδηλώσεων καθώς και την λειτουργία των Δημοτικών Χορωδιών (ενηλίκων & Εφηβικής). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το έγγραφο με αρ. πρωτ. 58267/25-10-2017 ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει στο σύνολο: Καθηγητές που θα απασχολούνται (με τουλάχιστον τα κάτωθι προσόντα): – Ένας (1) Καλλιτεχνικός Διευθυντής-Καθηγητής Ανώτερων Θεωρητικών με πτυχία: Πιάνου-Ωδικής-Αρμονίας-Αντίστιξης-Φυγής-Ενοργάνωσης, και διπλώματα Σύνθεσης-Διεύθυνσης Χορωδίας με βαθμό Άριστα από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 15ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε θέση Καλλιτεχνικού Διευθυντή σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας, όπως και να είναι Καθηγητής Ανώτερων Θεωρητικών (Αρμονίας-Αντίστιξης-Φυγής-Σύνθεσης), με 20ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) και αξιόλογη συνθετική και καλλιτεχνική δραστηριότητα ( π.χ. συγγραφή μουσικών έργων κ.α.). Επίσης να είναι μέλος της Ένωσης Ελλήνων Μουσουργών. – Επτά (7) Καθηγητές ή Καθηγήτριες Πιάνου εκ των οποίων: \* Ένας (1) Καθηγητής/Καθηγήτρια Πιάνου-Εκγυμνάστρια Χορωδίας με δίπλωμα Πιάνου- Δίπλωμα Σύνθεσης-Δίπλωμα Διεύθυνσης Χορωδίας-Πτυχία Αρμονίας-Αντίστιξης-Φούγκας-Ενοργάνωσης με βαθμό Άριστα, από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 15 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/Καθηγήτρια Πιάνου-Εκγυμνάστρια Χορωδίας με δίπλωμα Πιάνου με βαθμό Άριστα, και εμπειρία συνοδείας Χορωδίας, από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 7 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. \* Ένας

(1) Καθηγητής/Καθηγήτρια Πιάνου με δίπλωμα Πιάνου από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας ή ισάξια ή ανώτερα (Κρατικά-ιδιωτικά ωδεία ή Ανώτερες-Ανώτατες Μουσικές Σχολές-Ακαδημίες) του εξωτερικού και 15 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας όπως και να έχει βραβεύσεις μαθητών της σε πανελλήνιους διαγωνισμούς Πιάνου. \* Ένας (1) Καθηγητής/Καθηγήτρια Πιάνου με πτυχίο Πιάνου από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας ή ισάξια ή ανώτερα (Κρατικά- ιδιωτικά ωδεία ή Ανώτερες-Ανώτατες Μουσικές Σχολές-Ακαδημίες) του εξωτερικού και 12ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/Καθηγήτρια Πιάνου με δίπλωμα Πιάνου με βαθμό Άριστα, από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 5ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/Καθηγήτρια Πιάνου με δίπλωμα Πιάνου-πτυχία Αρμονίας-Αντίστιξης- Φούγκας-Πιάνου με βαθμό Άριστα, από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 3 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας ,όπως και να είναι πτυχιούχος του τμήματος Μουσικών Σπουδών Πανεπιστημίου της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/Καθηγήτρια Πιάνου με πτυχίο Πιάνου με βαθμό Άριστα, και πτυχίο Αρμονίας και Αντίστιξης από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 8 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. – Έξι (6) Καθηγητές ή Καθηγήτριες Κιθάρας εκ των οποίων: \* Ένας (1) Καθηγητής/τρια Κιθάρας με δίπλωμα Κιθάρας με βαθμό Άριστα και διάκριση από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 20 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας, όπως και αξιόλογη σολιστική καριέρα σε Ελλάδα και εξωτερικό ( ηχογραφήσεις-σύμπραξη με γνωστές ορχήστρες Ελλάδας και εξωτερικού). \* Ένας (1) Καθηγητής/τρια Κιθάρας με δίπλωμα Κιθάρας και πτυχίο Αρμονίας με βαθμό Άριστα, από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 20 ετή



τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/τρια Κιθάρας με Πτυχίο Κιθάρας με βαθμό Άριστα και πτυχία Αρμονίας-Αντίστιξης-Φούγκας με βαθμό Άριστα από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 7 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/τρια Κιθάρας με Δίπλωμα Κιθάρας με βαθμό Άριστα από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 3 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/τρια Κιθάρας με Πτυχίο Κιθάρας και Αρμονίας και Αντίστιξης με βαθμό Άριστα από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας, όπως και να είναι πτυχιούχος του τμήματος Μουσικών Σπουδών Πανεπιστημίου της χώρας μας. \* Ένας (1) Καθηγητής/τρια Κιθάρας με Πτυχίο Κιθάρας και Αρμονίας με βαθμό Άριστα από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας. – Ένας (1) Καθηγητής/τρια Θεωρητικών με πτυχία Αρμονίας και Αντίστιξης με βαθμό Άριστα, από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας. – Ένας (1) Καθηγητής ή Καθηγήτρια Μονωδίας με δίπλωμα Μονωδίας και πτυχία Ωδικής-Αρμονίας με βαθμό Άριστα από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 5 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. – Ένας (1) Καθηγητής ή Καθηγήτρια Βιολοντσέλου με δίπλωμα Βιολοντσέλου από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 5 ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας. – Ένας (1) Καθηγητής ή Καθηγήτρια Ξυλίνων Πνευστών (Κλαρινέτου-Φλάουτου-Σαξοφώνου) με διπλώματα Κλαρινέτου-Φλάουτου-Σαξοφώνου και πτυχία Ενοργάνωσης-Ωδικής-Αρμονίας-Αντίστιξης-Φυγής και δίπλωμα Σύνθεσης και Διεύθυνσης Χορωδίας από αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Πολιτισμού Ωδεία της Ελλάδας και 20ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική προϋπηρεσία (σχολικά έτη) σε αναγνωρισμένα Ωδεία της χώρας μας και προϋπηρεσία σε Φιλαρμονική Ορχήστρα», τονίζοντας πως: «Η παράλειψη προσκόμισης έστω και ενός από τα ανωτέρω δικαιολογητικά

συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς ή η μη προσήκουσα υποβολή τους σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, συνεπάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου από το διαγωνισμό. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση που διαπιστωθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε υπεύθυνες δηλώσεις με αναληθές ή ανακριβές περιεχόμενο. Επισημαίνεται ότι η μη υποβολή όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής από όλους τους φορείς, πλήττει τις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας συμμετοχής καθώς και του ελεύθερου ανταγωνισμού στις διαδικασίες για την κατάρτιση των δημοσίων συμβάσεων». Γ) ΆΡΘΡΟ 8 «Τρόπος υποβολής των προσφορών» στον όρο 19 αναφέρεται: «Αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαραίτους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς».

9. Επειδή, κατά το ανωτέρω, εγκριθέν από την Ο.Ε., Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, προκύπτει πως αυτή οδηγήθηκε στην απόρριψη της Προσφοράς της αιτούσας αιτιολογώντας την κρίση της ως εξής: «1. Όσον αφορά το πρώτο σκέλος του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκε ότι: α) Τα τυπικά δικαιολογητικά συμμετοχής της επιχείρησης: “.....” είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. β) Τα τυπικά δικαιολογητικά συμμετοχής της επιχείρησης: “.....” είναι πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. 2. Ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν τα εξής: α) Η τεχνική προσφορά της επιχείρησης “.....” δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του διαγωνισμού: Συγκεκριμένα, στο άρθρο 6.2.4 με τίτλο : Προσόντα, πτυχία, η Διακήρυξη θέτει τις ελάχιστες προϋποθέσεις για τους καθηγητές που θα απασχολήσει ο ανάδοχος για την συμπλήρωση του διδακτικού προσωπικού του Δημοτικού Ωδείου “ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ” για την διδασκαλία των ατομικών μαθημάτων καθώς και των Ανωτέρων

Θεωρητικών, την δημιουργία μουσικών συνόλων, την οργάνωση & διεξαγωγή καλλιτεχνικών εκδηλώσεων καθώς και την λειτουργία των Δημοτικών Χορωδιών (ενηλίκων & Εφηβικής). Κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων της επιχείρησης “.....”, διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. Στο φάκελο του Καλλιτεχνικού Διευθυντή δεν υπάρχει βεβαίωση ή άλλη πιστοποίηση ότι είναι μέλος της Ένωσης Ελλήνων Μουσουργών. 2. Για τους καθηγητές πιάνου αναλυτικά: Η κα. .... από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει 5ετής προϋπηρεσία ενώ απαιτείται 7ετής. Η κα. .... από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει 12ετής προϋπηρεσία ενώ απαιτείται 15ετής. Ο κ. .... δεν προσκόμισε βεβαίωση προϋπηρεσίας. Ο κ. .... κατέθεσε δίπλωμα πιάνου με βαθμό «Λίαν Καλώς» ενώ απαιτείται «Άριστα». Ο κ. .... προσκόμισε πτυχίο πιάνου ενώ απαιτείται δίπλωμα πιάνου, όπως επίσης απαιτείται προϋπηρεσία η οποία δεν προσκομίστηκε. 3. Για τους καθηγητές κιθάρας αναλυτικά: Ο κ. .... αναφέρει στο βιογραφικό του συμμετοχή σε συναυλίες του εξωτερικού που όμως δεν αποδεικνύονται από δημοσιεύσεις στον τύπο ή άλλου είδους γνωστοποίηση (αφίσες, έντυπο υλικό κ.α.). Ο κ. .... προσκόμισε βεβαίωση προϋπηρεσίας 7 ετών ενώ απαιτείται 20 έτη. Ο κ. .... δεν προσκόμισε πτυχία αρμονίας και αντίστιξης. Η κα. .... στο δίπλωμα Μονωδίας που προσκόμισε έχει βαθμό “Λίαν Καλώς” ενώ απαιτείται “Άριστα”. Ο κ. .... δεν πληροί την απαιτούμενη προϋπηρεσία. Επίσης αντί για δίπλωμα πλαγίαυλου διαθέτει πτυχίο πλαγίαυλου, δεν διαθέτει δίπλωμα κλαρινέτου, σαξοφώνου και από τα θεωρητικά πτυχία διαθέτει μόνον πτυχίο αντίστιξης με βαθμό “Λίαν Καλώς” ενώ απαιτείται “Άριστα”. Τέλος σημειώνεται ότι τίτλοι σπουδών που κατέθεσε η επιχείρηση “.....” και προέρχονται από Ιδιωτικά Μουσικά Εκπαιδευτήρια όπως επίσης και αυτά που προέρχονται από την

αλλοδαπή δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο όπως ρητώς αναφέρεται στη διακήρυξη: ΑΡΘΡΟ 5ο : ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ και ως προς το σκέλος: ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ β) Για την επικύρωση αντιγράφων εγγράφων, για το σύνολο των απαιτούμενων από την παρούσα διακήρυξη δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς, ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/14 (ΦΕΚ Α΄ 74/26-03-14) “... Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α΄, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α΄. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο..... ” . Κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αυτής η αιτούσα προβάλλει τους κάτωθι λόγους ακύρωσης:

10. Επειδή, όσον αφορά τον 1ο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζεται από την αιτούσα πως (σελ. 6): «... όπως καταγράφεται κατά τα διαλαμβανόμενα στο προσβαλλόμενο Πρακτικό κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων της επιχείρησής μου και συγκεκριμένα για την περίπτωση (1) διαπιστώθηκε ότι: “δεν υπάρχει στο φάκελο του καλλιτεχνικού Διευθυντή βεβαίωση ή άλλη πιστοποίηση ότι είναι μέλος της Ένωσης Ελλήνων Μουσουργών”, σφάλει η Επιτροπή του άνω Διαγωνισμού, διότι ο καλλιτεχνικός διευθυντής μας αφενός είναι μέλος των Ελλήνων Μουσουργών και αφετέρου δεν ορίζεται στην Διακήρυξη 6.2.4. επί ποινή απαραδέκτου η προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης...». Αντιθέτως, όμως, από τις ανωτέρω παρατιθέμενες στη σκέψη 8 διατάξεις της κρίσιμης Διακήρυξης, προκύπτει

δίχως αμφιβολία, πως ο Καλλιτεχνικός Διευθυντής-Καθηγητής Ανώτερων Θεωρητικών θα έπρεπε να είναι μέλος της ΕΕΜ, ιδιότητα η οποία δεν αποδείχθηκε, με κάθε νόμιμο μέσο (π.χ. βεβαίωση εγγραφής στην Ένωση, πιστοποίηση κ.λπ.) από την τεχνική προσφορά της αιτούσας. Πάντως, από το προσκομιζόμενο ως Σχετικό Έγγραφο την παρεμβαίνουσα (ανωτέρω σκέψη 7) προκύπτει πως το προτεινόμενο στον φάκελο της αιτούσας πρόσωπο για την ανάληψη της θέσης του Καλλιτεχνικού Διευθυντή-Καθηγητή Ανώτερων Θεωρητικών δεν είναι, πράγματι, μέλος της ΕΕΜ. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο αντίστοιχος λόγος ακύρωσης.

11. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζεται από την αιτούσα πως (σελ. 6): «Για την περίπτωση (2), και όσον αφορά τους καθηγητές πιάνου, όλως αυθαιρέτως, αδικαιολογήτως και εσφαλμένως η Επιτροπή εκτίμησε και διαπίστωσε, δήθεν τις στο άνω προσβαλλόμενο αναφερόμενες ελλείψεις, καθόσον οι καθηγητές του πιάνου, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, προκύπτει ότι έχουν όλα τα προσόντα, πτυχία και τις προϋποθέσεις σύμφωνα με την διακήρυξη. Η προσκόμιση βεβαίωσης προϋπηρεσίας δεν αποτελεί ουσιώδη όρο της τεχνικής προσφοράς, αφού η διακήρυξη σε κανένα σημείο της δεν αναφέρει την προσκόμιση οποιοδήποτε εγγράφου προϋπηρεσίας, το οποίο δεν προκαθορίζει και η οποία εξάλλου σε κάθε περίπτωση παρέχεται από την επιχείρηση μου και μη ορθώς αξιολογήθηκε...». Αντιθέτως, όμως, από την ανωτέρω παρατιθέμενη στη σκέψη 9 αιτιολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά τη σύνταξη του 1ου Πρακτικού της, προκύπτει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού διέγνωσε, δίχως αμφιβολία, πως κάποιιο εκ των καθηγητών που επικαλέστηκε στην Προσφορά της η αιτούσα δε διέθεταν την απαιτούμενη προϋπηρεσία, ενώ, άλλοι δε διέθεταν τον απαιτούμενο βαθμό αξιολόγησης στα πτυχία τους. Μάλιστα, από τις ανωτέρω στη σκέψη 8 παρατιθέμενες διατάξεις της Διακήρυξης ως προς το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, προκύπτει πως ουσιώδες στοιχείο της, ήτοι επί ποινή αποκλεισμού, αποτελούσε η ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού απόδειξη, με κάθε νόμιμο μέσο και κατά την κρίση των

συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (βλ. σελ. 4 του υπ' αριθμ. πρωτ. 10851/23.02.2018 Απόψεων της αναθέτουσας αρχής), των απαιτούμενων προσόντων, κατά προϋπηρεσία και βαθμό πτυχίου, των καθηγητών που επικαλέστηκε. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο αντίστοιχος λόγος ακύρωσης.

12. Επειδή όσον αφορά τον 3ο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζεται από την αιτούσα πως: (σελ. 6): «Για την περίπτωση (3), και όσον αφορά τους καθηγητές κιθάρας η επιτροπή εσφαλμένα εκτίμησε ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο τους τα απαιτούμενα στοιχεία και προσόντα της τεχνικής προσφοράς, ενώ ούτε οποιαδήποτε έγγραφα ή στοιχεία απαιτούνταν να προσκομισθούν προς απόδειξη των προσόντων τους, ούτε ορθή εκτίμηση των προσκομιζόμενων από την επιχείρηση μου στοιχείων έγινε από αυτήν, αφού όλοι οι καθηγητές μας είχαν όλα τα απαιτούμενα προσόντα σύμφωνα με την διακήρυξη. Ενδεικτικώς αναφέρεται, ότι ο καθηγητής ..... είχε όλα τα απαιτούμενα προσόντα που ορίζει η διακήρυξη με πλούσιο βιογραφικό, και παρόλα αυτά η επιτροπή με προσχηματικό τρόπο αναφέρεται ότι δεν πληρούνται όροι και προϋποθέσεις της τεχνικής προσφοράς οι οποίες δεν αναγράφονται πουθενά στην διακήρυξη. Αντιθέτως, όμως, από την ανωτέρω στη σκέψη 9 αιτιολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά τη σύνταξη του 1ου Πρακτικού της, προκύπτει πως, όσον αφορά τους: α) κ. ...., η επιτρεπτή αρχικά μεν προσκόμιση του βιογραφικού σημειώματός του όπου αναφέρεται συμμετοχή σε συναυλίες του εξωτερικού, δεν αποδείχθηκε από αντίστοιχες δημοσιεύσεις στον τύπο ή άλλου είδους γνωστοποίηση (αφίσες, έντυπο υλικό κ.λπ.) β) κ. ...., υπολείπεται κατά πολύ η απαιτούμενη προϋπηρεσία του (7 έτη ενώ απαιτούνται 20) γ) κ. ...., δεν προσκομίστηκαν καθόλου πτυχία αρμονίας και αντίστιξης. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο αντίστοιχος λόγος ακύρωσης.

13. Επειδή όσον αφορά τον 4ο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζεται από την αιτούσα πως (σελ. 6-7): «Όλα τα έγγραφα που προσκομίσαμε και όλα

όσα προέρχονται από Ιδιωτικά Μουσικά Εκπαιδευτήρια και όσα προέρχονται από την αλλοδαπή έπρεπε να γίνουν αποδεκτά, καθόσον δεν απαιτείται να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, όπως εσφαλμένως, και απαραδέκτως καταγράφεται στο άνω Πρακτικό, αφού όλα φέρουν αρμοδίως θεώρηση από το Υπουργείο Πολιτισμού Ελληνική Δημοκρατία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Νόμου 4250/2014 (ΦΕΚ Α'74/26-03-2014)». Αντιθέτως, όμως, από την ανωτέρω στη σκέψη 9 αιτιολογία, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, επικαλούμενη την αντίστοιχη διάταξη της Διακήρυξης όπως παρατίθεται στη σκέψη 8, νομίμως απέκλεισε την Προσφορά της αιτούσας, καθώς τα αντίστοιχα προσκομισθέντα έγγραφα της δεν ήταν επικυρωμένα από Δικηγόρο. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο αντίστοιχος λόγος ακύρωσης.

14. Επειδή, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω (σκέψη 3), η αιτούσα προβάλλει, επιπρόσθετα, λόγους ακύρωσης κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Ο.Ε. κατά το μέρος που προέκρινε για το επόμενο Στάδιο Β' του Διαγωνισμού, την ανταγωνιστική αυτή προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία, όπως διατείνεται (σελ. 6-8 της Προσφυγής), μη ορθά και, έτσι, με ουσιώδεις ελλείψεις και ανακρίβειες συμπλήρωσε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 Ν. 4412/2016 για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των κατωφλίων, όπως αυτό περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Συγκεκριμένα, ως προς τον 1ο επιπρόσθετο, κατά της παρεμβαίνουσας, λόγο αποκλεισμού αυτής υποστηρίζει: «Στο κεφάλαιο Α' της άνω (ΤΕΑΥ) που κατέθεσε ο άνω διαγωνιζόμενος ".....", με τίτλο "Καταλληλότητα" στη περίπτωση (2) για συμβάσεις υπηρεσιών η απάντηση από την ανωτέρω επιχείρηση είναι ΌΧΙ ενώ θα έπρεπε να έχει απαντήσει ΝΑΙ για να είναι ορθή. Στην συνέχεια του κεφαλαίου Α' Καταλληλότητα και υπό στοιχείο β) η ως άνω επιχείρηση δεν αναγράφει των αριθμό ετών όπως αυτή απαιτείται από την Διακήρυξη, επίσης δεν ορίζει αναλυτικά τις ημερομηνίες παροχής των υπηρεσιών της, δηλαδή το ακριβές χρονικό διάστημα, την ημερομηνία έναρξης

και την καταληκτική ημερομηνία. Εξάλλου, ενώ, όπως προκύπτει και από τις οδηγίες συμπλήρωσης της άνω ΤΕΥΔ, όπου υφίσταται υποσημείωση χvi , χvii, χviii διευκρινίζεται ότι δέον η απάντηση να επαναλαμβάνεται όσες φορές χρειάζεται, ο άνω διαγωνιζόμενος ουδόλως επαναλαμβάνει τις απαντήσεις και παραλείπει αυτές παντελώς, αλλά και σε άλλες ερωτήσεις που τίθενται στην άνω Δήλωση που αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της συμμετοχής του δεν απαντά και εμφανίζονται έτσι ουσιώδεις ελλείψεις που θα έπρεπε να αποκλείσουν την συμμετοχή του και σε κάθε περίπτωση, πλέον, εν προκειμένω, είναι αποκλειστέος από τον Διαγωνισμό»· ως προς τον 2<sup>ο</sup> επιπρόσθετο λόγο αποκλεισμού: «Περαιτέρω, και στο άνω Κεφάλαιο Α΄ Καταλληλόλητα περίπτωση (2) υποπ. (β) που αφορά στο ερώτημα Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, η απάντηση του άλλου μόνου διαγωνιζόμενου “.....”, πέρα του ότι είναι ελλιπής ως προς τον αριθμό των ετών, αναγράφει στην περιγραφή: παροχή εκπαιδευτικών υπηρεσιών για το εκπαιδευτικό έτος 2014- 2015, άλλη παροχή υπηρεσιών για το εκπαιδευτικό έτος 2015-2016 και τέλος παροχή υπηρεσιών για το εκπαιδευτικό έτος 2016-2017, ενώ στον Κατάλογο των εγγράφων που έχει συντάξει και εμφανίζει στο οικείο Σύστημα φέρεται να διαθέτει 3 συμβάσεις που αφορούν στα εκπαιδευτικά έτη 2014-2015, 2015-2016 και 2017, (η τελευταία δεν έχει ολοκληρωθεί, καθόσον λήγει τέλος Φεβρουάριου 2018 - οπότε δεν μπορεί να αποδείξει την ολοκλήρωση της 3ετίας), ενώ επιπροσθέτως αναφορικά με την σύμβαση του έτους 2016 μόνον την αναγράφει στον οικείο ως άνω Κατάλογο χωρίς να έχει προσκομίσει το σώμα αυτής».

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, κατά την πάγια νομολογία των εσωτερικών διοικητικών Δικαστηρίων, διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει νομίμως αποκλειστεί από σε εξέλιξη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, μετά την έκδοση της αντίστοιχης απόφασης αποκλεισμού του, εν προκειμένω της προσβαλλόμενης απόφασης Ο.Ε., έχει μεν καταστεί τρίτος, όμως, εξαιρετικά, για τη διασφάλιση του αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η



οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπει το Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων, ο νομίμως αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος αυτός (η αιτούσα εν προκειμένω) δύναται να προβάλλει λόγους αποκλεισμού αναφερόμενους αποκλειστικά στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου (της ανταγωνίστριας της παρεμβαίνουσας), ίδιους με εκείνους που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού της, με την προϋπόθεση πως ο προβαλλόμενος λόγος θα πρέπει να είναι απολύτως ίδιος και όχι όμοιος ή παρεμφερής (βλ. χαρακτηριστικά με αντίστροφη χρονολογική σειρά: ΣτΕ (Β' Τμήμα) 715/2011, ΕΑ 311/2009, ΕΑ 1194 και 569/2008, ΕΑ 1319, 717 και 43/2007, ΕΑ 508 και 351/2004). Όμως, από τις ανωτέρω σκέψεις 9 και 14 προκύπτει, πως οι πολλαπλοί λόγοι αποκλεισμού της Προσφοράς της αιτούσας δε συνδέονταν με την λανθασμένη αναγραφή του ΤΕΥΔ για την οποία αιτιάζεται κατά της παρεμβαίνουσας, αλλά ήταν προδήλως διαφορετικοί. Συνεπώς, οι επιπρόσθετες, ως άνω, αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι, κατά το μέρος αυτό, μη ακουστές ως προβαλλόμενες άνευ εννόμου συμφέροντος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 204/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12.03.2018 και εκδόθηκε στις 19.03.2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Νεκτάριος Μερτινός**