

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 17 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1667/17-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή»).

Και την από 16-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1671/17-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 6-11-2020 κοινοποιηθείσας, με αρ. 180/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων και περαιτέρω και όσον αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών, ως και όσον αφορά επικαλούμενη

παράλειψη πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος αποκλείστηκε ο ίδιος και κρίθηκαν αποδεκτοί ο πρώτος προσφεύγων και ο δεύτερος παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης για ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΥ ΝΕΡΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ 2.000m³/day ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΥΔΡΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.500.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-5-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 28-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 7.500,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για τη δε άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. ... και ποσού 7.500,00 ευρώ, φέρει δε και αυτό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, αμφότεροι οι προσφεύγοντες με τις από 16-11-2020 προσφυγές τους, βάλλουν κατά της από 6-11-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτούς, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως και βαθμολόγησης των τελευταίων, ο μεν πρώτος εξ αυτών και ήδη αποδεκτός και βαθμολογηθείς με 113,54 μονάδες, βάλλει καθ' ο μέρος δεν συμπεριελήφθησαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, ως και καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων, περαιτέρω δε, βάλλει και κατά της

συγκριτικής μεταξύ αυτών βαθμολόγησης, ο δε δεύτερος προσφεύγων βάλλει κατά του αποκλεισμού του και κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος. ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του, ομοίως δε εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 17-11-2020 κοινοποίησης των προσφυγών, ασκούνται οι από 26-11-2020, 27-11-2020 και 27-11-2020 αντίστοιχα, παρεμβάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος, του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-11-2020 αρχικές και τις από 4-12-2020 συμπληρωματικές Απόψεις της, ως και το από 15-12-2020 συμπλήρωμα των Απόψεων αυτών, υποβάλλονται δε τα από 9-12-2020, 11-12-2020 και 11-12-2020 αντίστοιχα υπομνήματα του πρώτου, του δεύτερου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων υποβάλλει και το από 16-12-2020 δεύτερο υπόμνημά του κατά του από 15-12-2020 συμπληρώματος του αναθέτοντος. Σε κάθε περίπτωση όμως, τόσο το από 15-12-2020 συμπλήρωμα Απόψεων, όσο και το από 16-12-2020 υπόμνημα αντίκρουσης αυτού, του δεύτερου προσφεύγοντος, αμφότερα υποβάλλονται μόλις 2 και 1 ημέρες αντίστοιχα, πριν την εξέταση και άρα, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, αμφότερα απαραδέκτως και δεν λαμβάνονται υπόψη. Εξάλλου, μετ' εννόμου συμφέροντος ο πρώτος προσφεύγων βάλλει δια της προσφυγής του κατά της παράλειψης προσθήκης πρόσθετων λόγων αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, διότι εφόσον κατ' αποδοχή της δεύτερης προσφυγής κριθούν παράνομες οι ήδη βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, αυτός θα επανέλθει στον διαγωνισμό δυνάμενος να αναλάβει τη σύμβαση έναντι του πρώτου προσφεύγοντος, ακόμη δε και να επιδιώξει τον αποκλεισμό του και σε ύστερα στάδια της διαδικασίας και ενώ άλλωστε, αναγνωρίζεται ακόμη και στον πρώτο μειοδότη να προσβάλει την αποδοχή των επομένων αυτού μειοδοτών ακριβώς για αυτόν τον λόγο (ΣΤΕ 1573/2019). Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της καταρχήν αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής και δη του μόνου λόγου αυτού περί μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης εγγύησης καλής λειτουργίας, αλλά και όσον αφορά τον ταυτιζόμενο κατά νομική και πραγματική βάση πρώτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ στο ΚΕΦ. ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ορίζεται ότι «*Το χρονικό διάστημα των κατ' ελάχιστο είκοσι τεσσάρων (24) μηνών (σύμφωνα με την προσφορά του Αναδόχου) από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής της Μονάδας, καλείται «περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας».* Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να περιλάβει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα καθορίζει την διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας που προτείνει, καθώς και τις υπηρεσίες που θα παρέχει στο διάστημα αυτό για να αντιμετωπίσει τις ανάγκες που θα προκύψουν για τακτική συντήρηση και τυχόν επισκευές (ανταπόκριση σε περίπτωση βλάβης, συχνότητα συντηρήσεων, εργασίες, ανταλλακτικά, κλπ.) για την προσφερόμενη Μονάδα και τα υπόλοιπα εξοπλισμό. Επιπλέον θα προσδιορίσει και το προτεινόμενο από αυτόν χρονικό διάστημα αποκατάστασης βλαβών (εντός της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας) μετά από έγγραφη ειδοποίησή του από τον Α.Φ. Για το προτεινόμενο διάστημα εγγύησης καλής λειτουργίας που θα καθορίζει στην προσφορά του, ο διαγωνιζόμενος εγγυάται τα ακόλουθα (απαιτήσεις του Α.Φ.), τα οποία υποχρεούται να ακολουθήσει χωρίς καμιά αποζημίωση ή αμοιβή ή επιβάρυνση εκ μέρους του Α.Φ.: α. Ότι κατά το προτεινόμενο αυτό διάστημα, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να αναλάβει με δικές του δαπάνες την επί τόπου - ει δυνατόν - επισκευή της Μονάδας ή του υπόλοιπου εξοπλισμού, προχωρώντας στην άμεση αντικατάσταση είτε σε ρυθμίσεις / επισκευές κάθε τμήματος ή υποσυστήματος ή ανταλλακτικού/εξαρτήματος/οργάνου κλπ. που θα παρουσιάσει βλάβη ή φθορά λόγω κακής ποιότητας ή αστοχίας υλικού ή κακής συναρμολόγησης ή κακής κατασκευής καθώς και την επισκευή κάθε βλάβης γενικά που οφείλεται σε όμοιες αιτίες. Η υποχρέωση αυτή δεν καλύπτει τις περιπτώσεις κακής χρήσης του εξοπλισμού, η οποία θα προσδιορισθεί σε περίπτωση ασυμφωνίας προμηθευτή

και κύριου του έργου από ανεξάρτητο ειδικό εκτιμητή. Έτσι, στην περίπτωση βλάβης της Μονάδας, ο προμηθευτής θα πρέπει εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επόμενη της έγγραφης ειδοποίησής του από τον Α.Φ., να έχει στείλει εξειδικευμένο συνεργείο στο σημείο εγκατάστασης της Μονάδας για άμεση επισκευή όπου αυτό είναι δυνατό, ή για την αξιολόγηση της βλάβης και την μεταφορά του προβληματικού τμήματος με έξοδα του στις εγκαταστάσεις του ή της κεντρικής του αντιπροσωπείας ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ή συμβεβλημένου συνεργείου, εάν αυτό απαιτείται, και να έχει αποκαταστήσει την βλάβη. Σε κάθε περίπτωση η αποκατάσταση της βλάβης και η παράδοση της Μονάδας ή του υπόλοιπου εξοπλισμού σε πλήρη λειτουργικότητα θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέσα σε 15 εργάσιμες ημέρες από την επόμενη της έγγραφης ειδοποίησης. β. Ότι κατά την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας η ... δεν θα ευθύνεται για καμιά βλάβη που τυχόν παρουσιαστεί στην Μονάδα, που θα προέρχεται από την συνήθη και ορθή χρήση της και δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσό για εργατικά, ανταλλακτικά, υλικά και λοιπά έξοδα αποκατάστασης των βλαβών, εκτός των αναλωσίμων υλικών τα οποία είναι όλες οι χρησιμοποιούμενες χημικές ουσίες (χλώριο, αντικαθαλατωτικό και ανθρακικό ασβέστιο κλπ.) και οι φύσιγγες φίλτρων αιωρημάτων, των οποίων η προμήθεια βαρύνει τον Α.Φ. Η εργασία θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας, σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, του βαθμού ακρίβειας που απαιτεί κάθε συγκεκριμένο είδος και η θέση ή ο τρόπος εγκατάστασης και λειτουργίας του. γ. Είναι στην διακριτική ευχέρεια του Α.Φ., να προβαίνει οποιαδήποτε στιγμή μέσα στην συμβατική περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας, σε αναλύσεις του παραγόμενου πόσιμου νερού της Μονάδας, με δική της φροντίδα και δαπάνες, και εφόσον τα αποτελέσματα δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών της Σύμβασης, να καλεί τον ανάδοχο να διερευνήσει και να αποκαταστήσει το πρόβλημα. Κατά συνέπεια σε περίπτωση αποτελεσμάτων αναλύσεων νερού που δεν πληρούν τις ισχύουσες προδιαγραφές, ο προμηθευτής θα πρέπει να επιλύσει τα σχετικά προβλήματα και να προσκομίσει αποτελέσματα αναλύσεων του παραγόμενου πόσιμου νερού εντός προδιαγραφών, μέσα σε τριάντα (30)

εργάσιμες ημέρες από την επομένη της έγγραφης ειδοποίησής του από τον Α.Φ. δ. Ότι σε περίπτωση που ο προμηθευτής, μέσα στην συμβατική περίοδο της εγγύησης καλής λειτουργίας και μέσα στα αντιστοίχως οριζόμενα ως άνω χρονικά όρια, δεν δεχθεί ή δεν πραγματοποιήσει την αποκατάσταση της βλάβης κατά το εδάφιο β άνω, ή δεν επιλύσει τα τυχόν προβλήματα σε σχέση με τις αναλύσεις του παραγόμενου πόσιμου νερού κατά το εδάφιο ε άνω, τότε τις ενέργειες αυτές μπορεί να τις Προμήθεια και εγκατάσταση νέων μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού δυναμικότητας παραγωγής 2.000 m³ /day για τις ανάγκες υδροδότησης της Σελίδα 83 κάνει η ... σε βάρος και για λογαριασμό του προμηθευτή ή θα γίνουν με άλλο τρόπο που θα αποφασίζεται από το Όργανο Λήψης Αποφάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η ... μπορεί να εισπράξει την εγγύηση καλής λειτουργίας και να ζητήσει κάθε αποζημίωση του ... για πώληση ελαττωματικού πράγματος ε. Ότι εάν στη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, διαπιστωθεί ότι το πραγματικό κόστος του παραγόμενου νερού είναι μεγαλύτερο από αυτό για το οποίο δεσμεύτηκε στην προσφορά του, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος (σε απόλυτη συνεργασία με την Α.Α), να προβεί με δικές του δαπάνες και ενέργειες και ανεξαρτήτως κόστους σε οποιαδήποτε τροποποίηση / βελτίωση κριθεί απαραίτητη, ώστε να αποκατασταθεί η απόκλιση αυτή και να προσαρμοστεί το κόστος παραγωγής στο αναμενόμενο. Αν μετά από την όποια τροποποίηση / βελτίωση, η Μονάδα εξακολουθεί να λειτουργεί με αυξημένο κόστος παραγωγής, η ... έχει το δικαίωμα να προχωρήσει με δικές της ενέργειες σε οποιεσδήποτε επιπλέον βελτιωτικές εφαρμογές κρίνει απαραίτητες, χρησιμοποιώντας μέρος ή σύνολο της εγγύησης καλής λειτουργίας του προμηθευτή. Η τεχνική υποστήριξη της Μονάδας (εργασίες επισκευών ή / και τακτικής συντήρησης) όπου και να εκτελούνται αυτές – στο σημείο τοποθέτησης της ή στις εγκαταστάσεις της ... ή στις εγκαταστάσεις του αναδόχου ή της κεντρικής αντιπροσωπείας του ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ή συμβεβλημένου συνεργείου - θα γίνεται από εξειδικευμένο προσωπικό του προμηθευτή και θα παρακολουθούνται από προσωπικό της ... (2 άτομα τουλάχιστον) ώστε να αποκτηθεί η απαραίτητη εμπειρία στη επισκευή και συντήρησή της. Επισημαίνεται ότι είναι στην ευχέρεια του διαγωνιζομένου να

προσφέρει περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας μεγαλύτερη της ζητούμενης των δώδεκα (12) μηνών ή/και διάστημα αποκατάστασης βλάβης μικρότερο του ζητουμένου των δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών ή/και καλλίτερες υπηρεσίες στο διάστημα αυτό σε σχέση με αυτές που απαιτεί ο Α.Φ. (πχ περισσότερα των δύο ατόμων που θα παρακολουθούν τις επισκευές / συντηρήσεις, και με έξοδα του προμηθευτή. Προσφορά στην οποία δηλώνεται περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας μικρότερη των είκοσι τεσσάρων (24) μηνών ή προσφερόμενες υπηρεσίες λιγότερες ή χειρότερες των απαιτούμενων ή/και διάστημα αποκατάστασης βλάβης μεγαλύτερο των δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την επομένη της έγγραφης ζήτησης, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Σε περίπτωση εποχιακής λειτουργίας της μονάδας, ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας και διατήρησης θα ισχύει μέχρι τη συμπλήρωση παραγωγής ποσότητας ενός (1) έτους συνεχούς λειτουργίας, λαμβανομένου υπόψη των καθαρισμών συντηρήσεων κλπ, δηλαδή 720.000 κμ πόσιμου νερού, ανεξάρτητα με τον χρόνο που αυτό θα απαιτήσει». Κατά τον δε όρο 2.3.1, θεσπίζεται κριτήριο αξιολόγησης Κ2.1 συνιστάμενο ακριβώς στα εξής «Αξιολογείται η διάρκεια της εγγύησης και οι παροχές που θα προσφέρει ο κάθε προμηθευτής. Ο Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας δεν μπορεί να είναι μικρότερος από τα δύο (2) έτη. Ο ανταγωνισμός των προσφερόντων έγκειται σε διάρκεια εγγύησης που κυμαίνεται από 2 έως 5 έτη. Δεν θα δοθεί επιπλέον βαθμός για εγγύηση διάρκειας πάνω από 5 έτη.» και ενώ κατά τον όρο 2.3.2 ορίζεται πως «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. ... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Επομένως, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και των παραρτημάτων που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, συνάγεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει επί

ποινή αποκλεισμού με την τεχνική του προσφορά να προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος, κατ' ελάχιστο είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, αυτή δε να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο το περιεχόμενο που το άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) ορίζει. Και ναι μεν, στο άρθρο 3 της ΕΣΥ ορίζεται ότι «ο διαγωνιζόμενος πρέπει να περιλάβει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα καθορίζει την διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας που προτείνει, καθώς και τις υπηρεσίες που θα παρέχει στο διάστημα αυτό», εντούτοις, δεν ορίζεται ρητά και με σαφήνεια ότι αν συμμετέχων δεν υποβάλει με την τεχνική του προσφορά χωριστό έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης σχετικά με την παρεχόμενη εγγύηση ή αν η δήλωσή του αυτή δεν έχει τη μορφή υπεύθυνης δήλωσης, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1599/1986, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η προσφορά του θα πρέπει άνευ ετέρου να απορριφθεί. Αντιθέτως, κατά τις ρητές και σαφείς διατάξεις του άρθρου 2.4.3 (2.4.3.2) της διακήρυξης, τα έγγραφα και δικαιολογητικά που πρέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά είναι τα πάσης φύσεως έγγραφα και δικαιολογητικά προς τεκμηρίωση πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου συστήματος, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι μόνον της διακήρυξης (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης), βάσει των οποίων και θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, και όχι και σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων). Έχει όμως κριθεί ότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα ρητώς αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ .Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 1329/2008). Και ναι μεν, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, αξιολογούνται τόσο η διάρκεια όσο και το περιεχόμενο της παρεχόμενης εγγύησης, ενόψει της πιο πάνω αναφερόμενης ασάφειας όμως και της αμφισημίας των όρων της διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2 σε αντιδιαστολή με το

άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων), δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζόμενου αν η εγγύηση αυτή παρείχετο με δήλωση στην τεχνική προσφορά κατά τρόπο ρητό, σαφή και δεσμευτικό, ακόμα και αν δεν παρείχετο με χωριστό έγγραφο ή το έγγραφο αυτό δεν είχε τη μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Άλλωστε, ενόψει των ίδιων ως άνω αρχών που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (τυπικότητας, ισότητας και διαφάνειας), οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής, επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018). Εν προκειμένω δε, ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε πλήρη και σύμφωνη με το ως άνω εκ της ΕΣΥ οριζόμενο περιεχόμενο, αναλυτική δήλωση εγγύησης εντός της τεχνικής προσφοράς του, χωρίς κατά τα ανωτέρω να προκύπτει ποινή αποκλεισμού, εκ μόνου του γεγονότος ότι αυτή δεν υπεβλήθη διακριτως ως αυτοτελής, υπό μορφή υπευθύνου δηλώσεως, έγγραφο και ενώ άλλωστε, δεδομένου ότι το σχετικό περιεχόμενο αφορά δέσμευση για μελλοντικές ενέργειες και όχι βεβαίωση προγενεστέρου και συντελεσθέντος γεγονότος, ο όποιος τύπος της υπευθύνου δηλώσεως ουδόλως μεταβάλλει ή επηρεάζει το αντικείμενο δέσμευσης και επαπειλούμενων συνεπειών εις βάρος του δηλούντος δια της τεχνικής προσφοράς του. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο μόνος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της πρώτης προσφυγής και μετ' αυτού ταυτιζόμενος πρώτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγος της δεύτερης προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής και δη τον δεύτερο αυτοτελή ισχυρισμό αυτού, ήτοι περί μη υποβολής μετάφρασης πιστοποιητικών καταλληλότητας (σελ. 64 ΚΕΦ. 4 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ δεύτερης προσφυγής), προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης ορίζεται πως «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία

συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ...Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, όπως αγγλική, γερμανική και γαλλική, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.» και επομένως, κάθε δικαιολογητικό της προσφοράς ή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον είναι ιδιωτικό, ήτοι προερχόμενο εξ ιδιώτη εκδότη, ασχέτως του ζητήματος της υποβολής του ως πρωτοτύπου, απλού ή επικυρωμένου αντιγράφου, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύεται από επικυρωμένη μετάφραση. Κατά τον δε όρο 2.2.12 ΦΙΛΤΡΑ ΘΟΛΟΤΗΤΑΣ-ΠΟΛΥΣΤΡΩΜΑΤΙΚΑ ΦΙΛΤΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης, ορίζονται τα εξής «Ως υλικό φίλτρανσης, χρησιμοποιείται διαφορετικής κοκκομετρίας χαλαζιακό χαλίκι, χαλαζιακή άμμος και ανθρακίτης ή άλλο ισοδύναμης ή ανώτερης ποιότητα υλικό. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής, τόσο στις τριβές όσο και στο χρόνο και επίσης δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού και από πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με το ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 12902:2004 (Προϊόντα που χρησιμοποιούνται για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση. Ανόργανα υλικά υποστρώματος και φίλτρανσης. Μέθοδοι ελέγχου», ενώ ο περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς, όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, ορίζει ότι «Η

τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Επομένως, τα ως άνω πιστοποιητικά EN 12902 συνιστούσαν αναγκαίο και σαφώς ζητούμενο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, προς απόδειξη και των δι’ αυτών κατ’ άρ. 54 παρ. 3 Ν. 4412/2016, αποδεικνυόμενων απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς και άρα, κατά τον όρο 2.1.4 διέπονται από την περί του παραδεκτού της υποβολής τους, σχετική απαίτηση συνοδείας τους με επικυρωμένη μετάφραση, εφόσον είναι καταρχήν συνταγμένα σε άλλη, πλην της ελληνικής, γλώσσα. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε προς πλήρωση των ανωτέρω πιστοποιητικό τήρησης προτύπου 12902 του φορέα πιστοποίησης ..., όσον αφορά χαλίκι-χαλαζιακή άμμο, με ειδική και αναλυτική πιστοποίηση συμμόρφωσης στη σελ. 1 και έκθεση συγκεκριμενοποίησης προϊόντος ελέγχου, εφαρμογής και χρήσης, απαιτήσεων ελέγχου και κριτηρίων στη σελ. 2, με μόνο έναν επιμέρους πίνακα συγκεντρώσεων χημικών στοιχείων, σε 2 σελίδες με πλήρες και αναλυτικό λεκτικό περιεχόμενο, έκθεση ελέγχου, όσον αφορά τον γρανίτη, για πλήρωση μεταξύ άλλων προτύπου EN 12902 του ..., που σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος, περιλαμβάνει 2 (σελ. 2-3) πλήρεις περιεχομένου σελίδες, ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ, ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ και ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ και μόνο στη 4^η σελίδα του περιλαμβάνει πίνακα πιστοποιούμενων αποτελεσμάτων επί χημικών στοιχείων, ακριβώς αντίστοιχο πιστοποιητικό του ίδιου εκδότη με την ίδια δομή και περιεχόμενο για το ίδιο πρότυπο, υπέβαλε και για τον ανθρακίτη και ακριβώς αντίστοιχο πιστοποιητικό του ίδιου εκδότη με την ίδια δομή και περιεχόμενο για το ίδιο πρότυπο, υπέβαλε και για το ανθρακικό ασβέστιο. Τα ανωτέρω έγγραφα, όλα στην αγγλική και άνευ οιασδήποτε μετάφρασης, εκδοθέντα όλα από ιδιωτικούς φορείς πιστοποίησης, ήτοι όλως ιδιωτικά έγγραφα, που

περιλαμβάνουν βεβαίωση και πιστοποίηση συμμόρφωσης του ελεγχόμενου και πιστοποιούμενου αγαθού με συγκεκριμένα πρότυπα, χωρίς ούτως ουδόλως να συνιστούν απλώς ενημερωτικά προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια ούτε σχέδια ή μελέτες, αλλά πιστοποιητικά και βεβαιώσεις με περιεχόμενο τη δήλωση τήρησης συγκεκριμένων προτύπων και μάλιστα, με ανάλυση με πλήρες λεκτικό, μεθοδολογιών ελέγχου και έκθεσης αποτελεσμάτων. Επομένως, ουδόλως για αυτά ίσχυε η εξαίρεση ανωτέρω, επί ενημερωτική και τεχνικών φυλλαδίων και εντύπων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και άρα, για να ληφθούν υπόψη και ενώ συνιστούσαν αναγκαία και επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά της προσφοράς, έπρεπε να υποβληθούν μαζί με τη μετάφραση τους κατά τους ανωτέρω όρους (βλ.ενδεικτικά, Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1569-1570/2020). Ουδόλως δε, η έλλειψη μετάφρασης συνιστούσε παράλειψη ανορθωτέα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, διάταξη που επιτρέπει μόνο αποσαφήνιση ήδη υποβληθεισών πληροφοριών της προσφοράς και διόρθωση προδήλων τυπικών σφαλμάτων και ήσσονων πλημμελειών επί πάντως, παραδεκτώς καταρχήν υποβληθέντων εγγράφων, όπως και μεταξύ άλλων τη διόρθωση επιμέρους πλημμελειών περί σήμανσης μεταφράσεων και όχι την το πρώτον υποβολή απαιτούμενης εξαρχής για την αποδοχή του επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου εγγράφου της προσφοράς, μετάφρασης αυτού, η μη υποβολή της οποίας κατέστησε απαράδεκτη και ατελή την ίδια την υποβολή του εγγράφου και άρα, δεδομένης της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης του, την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος ουσιωδώς ελλιπή και αποκλειστέα. Άλλωστε, το γεγονός πως οι παραπάνω πιστοποιήσεις αναφέρονται στη συμμόρφωση του αγαθού με τεχνικά πρότυπα, δεν σημαίνει ότι το κάθε ανωτέρω, έγγραφο εμπίπτει στην κατηγορία των εγγράφων ειδικού τεχνικού περιεχομένου, όπως αβάσιμα ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται, κατηγορία απαλλασσόμενη εξάλλου από την υποχρέωση μετάφρασης (ακριβώς λόγω του ότι τέτοια έγγραφα περιλαμβάνουν ως εξ ολοκλήρου τεχνικές ορολογίες και συντομογραφίες επί διαγραμμάτων, σχεδίων, δοκιμών και μελετών, οι οποίες επί το πλείστον παρατίθενται επισημειωτικά προς κατανόηση του τεχνικού, γραφικού, διαγραμματικού ή μαθηματικού χαρακτήρα κυρίως περιεχομένου τέτοιων εγγράφων), αλλά

συνιστά δεσμευτική (μετ' αναλυτικού περιεχομένου ανά πιστοποίηση και έκθεση ελέγχου και άρα, κατ' αποτέλεσμα αλυσιτελή επίκληση της εκδοθείσας επί όλως διαφορετικού πραγματικού, Απόφασης ΑΕΠΠ 236/2017, όπου το οικείο έγγραφο περιείχε όλως περιορισμένο και σημειακό λεκτικό στην αγγλική, περιορισμένο σε ονομασίες, μαθηματικούς τύπους και συντομογραφίες, σε αντίθεση με τα ως άνω νυν έγγραφα που περιέχουν πλήρες, στην αγγλική, γραμματικό κείμενο με αναλυτικό περιεχόμενο, πέραν ελαχίστων συντομογραφιών περί συγκεκριμένων χημικών στοιχείων) δήλωση του φορέα πιστοποίησης τόσο για τη διενέργεια συγκεκριμένου ελέγχου, σε συγκεκριμένο αγαθό, με συγκεκριμένη μεθοδολογία και συγκεκριμένα αποτελέσματα, όσο και εν τέλει υπαγωγή αυτών στο οικείο ελεγχόμενο πρότυπο και πιστοποίηση πλήρωσης του τελευταίου και των απαιτήσεων του, με κάθε έννομη συνέπεια και άρα αποδεικνύει και αναφέρει την εκ του πιστοποιούμενου αγαθού τήρηση συγκεκριμένης ιδιότητας. Άρα, κατ' αποδοχή και του δεύτερου ως άνω ισχυρισμού του πέμπτου, κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγου της δεύτερης προσφυγής, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα. Όσον αφορά τον έβδομο (υπό 6) ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ, σελ. 65 δεύτερης προσφυγής), κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι ορίζεται κατά τον όρο 2.3.1 το εξής κριτήριο αξιολόγησης «Κ.3 Χρόνος Παράδοσης Ο χρόνος παράδοσης σε πλήρη λειτουργία του τμήματος της προμήθειας Αξιολογείται ο χρόνος ολοκλήρωσης και παράδοσης της προμήθειας πλήρως εγκατεστημένης και έτοιμης προς λειτουργία, όπως προκύπτει και αιτιολογείτε από το χρονοδιάγραμμα που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από 6 μήνες από την υπογραφή του συμφωνητικού (συμπεριλαμβάνεται και ο μήνας της δοκιμαστικής λειτουργίας)» και άρα, ζητήθηκε όχι μόνο η δήλωση ενός συνολικού χρόνου παράδοσης, αλλά και η τεκμηρίωση αυτού «από το χρονοδιάγραμμα», άνευ του οποίου δεν είναι αξιολογητέα η απλή δήλωση συνολικού χρόνου παράδοσης. Τούτο, ενώ, κατά τα ανωτέρω, ο όρος 2.3.2 ορίζει πως η μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων και άρα, η μη προσήκουσα απόδειξη και τεκμηρίωση των ανά κριτήριο αξιολογούμενων, επιφέρει όχι μόνο μηδενισμό στο κριτήριο το ίδιο,

αλλά επί όλης της προσφοράς, καθιστώντας την απορριπτέα. Εν προκειμένω, ο πρώτος παρεμβαίνων, όπως βάσιμα επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων, ναι μεν στην τεχνική προσφορά του, δήλωσε χρόνο παράδοσης σε επίπεδο συνολικών ημερών και ανέφερε τη δέσμευση του για εν γένει έγκαιρη παράδοση και τήρηση των όρων της διακήρυξης και ναι μεν ανέφερε επιμέρους στάδια των εργασιών του, χωρίς καμία όμως επ' αυτών μνεία σε προϋπολογιζόμενο καθ' έκαστο χρόνο ολοκλήρωσης, πλην όμως, δεν υπέβαλε κανένα χρονοδιάγραμμα, το οποίο προδήλως έπρεπε να συνίσταται σε ανάλυση του ανά επιμέρους σταδίου απαιτούμενου και εκτιμώμενου χρόνου και παρουσίαση των σημείων έναρξης και λήξης αυτού και τη δι' αυτού τεκμηρίωση της συνολικής δήλωσης ολικού χρόνου παράδοσης. Επομένως, παρά τους αλυσιτελώς προβαλλόμενους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος επί σημείων της προσφοράς του, που ναι μεν εν γένει συνεχόνται με τα στάδια εργασιών, τον συνολικό χρόνο παράδοσης και τη δέσμευση του για έγκαιρη παράδοση, πλην όμως ουδόλως συνιστούν ούτε κατά συνδυασμό μεταξύ τους, τέτοιο χρονοδιάγραμμα (όπως είναι η μόνη έννοια του «χρονοδιαγράμματος») και κατ' αποδοχή του εβδόμου ως άνω κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγου της δεύτερης προσφυγής, η προσφορά του τελευταίου είναι και προς τούτο, αποκλειστέα. Άρα, κατ' αποδοχή, του δεύτερου ισχυρισμού του πέμπτου λόγου και του έβδομου λόγου, κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, της δεύτερης προσφυγής και για καθεμία εκ των ανωτέρω, δύο σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού του τελευταίου, που και μόνη της επαρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του, ο πρώτος παρεμβαίνων τυγχάνει αποκλειστέος. Συνεπώς, άλλωστε, παρέλκει ως εκ τούτου η εξέταση και των λοιπών κατά της αποδοχής του, ισχυρισμών και λόγων της δεύτερης προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της βαθμολόγησης των προσφορών, σκέλος της πρώτης προσφυγής και ασχέτως των ήδη κριθέντων περί αποκλεισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, ορίζεται το εξής κριτήριο αξιολόγησης «*Κ.1.2 Εργονομία του εξοπλισμού και ευκολία εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης Θα*

αξιολογούνται θετικά η εργονομία του εξοπλισμού και ευκολία εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης (πρόσβαση σε αντλίες για συντήρηση, ευκολία αντικατάστασης μεμβρανών, ευκολία χημικού καθαρισμού, ευκολία αντικατάστασης πληρωτικών υλικών στα ...ότητας και αύξησης σκληρότητας, εγκατάσταση ενδεικτικών οργάνων στον κεντρικό πίνακα) που τεκμηριώνει ο προμηθευτής και υπερβαίνουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης.», ο δε πρώτος προσφεύγων βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς και ο πρώτος παρεμβαίνων με 105 βαθμούς, πλην ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι δεδομένου πως προσέφερε περισσότερο εξοπλισμό ασφαλείας και εργονομίας και δη ειδικά κατασκευασμένα δοχεία με πλαϊνή είσοδο, ειδικό μηχανισμό φόρτωσης του ανθρακικού ασβεστίου, χωρίς να αναγκάζεται ο χειριστής να ανέβει στο ύψος του άνω μέρους του φίλτρου, αλλά να κάνει όλες τις εργασίες από το δάπεδο του εμπορευματοκιβωτίου, διάδρομο πάνω σε σχάρα εμπρός από το φίλτρο και 10 κάμερες αντί 4 του πρώτου παρεμβαίνοντος, ενώ ο τελευταίος υπέβαλε τοπογραφικά σχέδια κατά τα οποία δεν προκύπτει απόσταση ανάμεσα σε όλα τα εμπορευματοκιβώτια, αλλά μόνο ανά δύο, επικαλείται και αρνητικό χαρακτηριστικό επί εργονομίας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αιτιώμενος ότι ούτως έπρεπε η υπέρ του (πρώτου προσφεύγοντος) βαθμολογική διαφορά να είναι μεγαλύτερη. Πέραν του ότι, ο αναθέτων με τις Απόψεις του αιτιολογεί το μη ουσιώδες για την εργονομία και χρησιμότητα, της τοποθέτησης κενού στα εμπορευματοκιβώτια ανά δύο, επί τη βάση ότι εξετάζοντας τα εμπορευματοκιβώτια από την επιμήκη πλευρά τους που είναι σε απόλυτη επαφή με την αντίστοιχη πλευρά του δεύτερου συνδεδεμένου εμπορευματοκιβωτίου, διαπιστώνεται ότι δεν υπάρχει απολύτως καμία ανάγκη πρόσβασης εκεί για διενέργεια εργασιών συντήρησης και οτιδήποτε απαιτεί τέτοια πρόσβαση έχει τοποθετηθεί κατάλληλα προς τις ελεύθερες πλευρές των εμπορευματοκιβωτίων, προκύπτει πως ούτως ή άλλως, ο πρώτος προσφεύγων έλαβε μεγαλύτερου του 100, ήτοι του ορίου ελάχιστης αποδοχής, βαθμό και δη, προσεγγίζοντα την ανώτατη δυνατή βαθμολογία, 120 και δη, με μεγάλη διαφορά, ήτοι 10 βαθμούς, σε σχέση με τον πρώτο παρεμβαίνοντα, με αποτέλεσμα ήδη να έχουν ληφθεί και αποτυπωθεί επαρκώς

βαθμολογικά, όσα επικαλείται και ενώ η ακριβής υπέρ του 100 βαθμολόγηση προσφοράς και δη, το εύρος της συγκριτικά μεγαλύτερης βαθμολόγησης ενός υπερέχοντος προσφέροντος σε σχέση με έναν υποδεέστερο αυτού, συνιστά ζήτημα της καταρχήν ανέλεγκτης βαθμολογικής ευχέρειας της διοίκησης, εκτός αν προκύπτει πρόδηλα και υπερβαίνουσα κάθε άκρο όριο ιδιαιτέρως μικρή βαθμολογική διαφοροποίηση έναντι ιδιαίτερα μεγάλων διαφορών ποιοτικών χαρακτηριστικών ή βαθμολογική εξομοίωση προσφορών με διαφορετική τάξη ποιότητας και υπερέχοντα χαρακτηριστικά της μίας έναντι της άλλης, στοιχεία που ουδόλως όμως εν προκειμένω, προκύπτουν, αφού ο αναθέτων απένειμε μεγάλη βαθμολογική υπεροχή στον πρώτο προσφεύγοντα έναντι του δεύτερου παρεμβαίνοντα, χωρίς να προκύπτει ότι η μη απόδοση ακόμη μεγαλύτερης βαθμολογικής διαφοράς είναι προδήλως εσφαλμένη και πέραν των άκρων ορίων ευχέρειας του αναθέτοντος, αντίθετη δε ερμηνεία θα καθιστούσε αναρμοδίως την ΑΕΠΠ από όργανο οριακού ελέγχου των πράξεων των αναθετουσών αρχών σε όργανο πρωτογενούς αξιολόγησης και βαθμολόγησης προσφορών. Συνεπώς, οι κατά της βαθμολόγησης, ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής προκύπτει ότι αυτός απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι *«1ος Λόγος Απόρριψης Στην σελ. 61 της Διακήρυξης, παράγραφος 2.2.12 ...ότητας - Πολυστρωματικά φίλτρα, αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι : «.... Για την μείωση των αιωρούμενων στερεών και κολλοειδών το θαλασσινό νερό θα υφίσταται κατεργασία με φίλτρα μείωσης της θολότητας (πολυστρωματικό φίλτρο) έτσι ώστε ο δείκτης SDI του νερού τροφοδοσίας, αφού περάσει και από τα φίλτρα φυσιγγίων, να λαμβάνει τις επιθυμητές τιμές (<3) πριν έλθει σε επαφή με τις μεμβράνες. Το νερό θα εισέρχεται από το πάνω μέρος του φίλτρου και αφού διαπεράσει διαδοχικά όλα τα στρώματα του υλικού φίλτρανσης, θα εξέρχεται από κάτω. Ως υλικό φίλτρανσης, χρησιμοποιείται διαφορετικής κοκκομετρίας χαλαζιακό χαλίκι, χαλαζιακή άμμος και ανθρακίτης ή άλλο ισοδύναμης ή ανώτερης ποιότητα υλικό.... Ο προσφέρων θα περιγράφει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των*

φίλτρων με τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητές τους, όπως κοκκομετρία (mm), πάχος κάθε στρώσης (mm), βάρος κάθε στρώσης (kg) και ειδικό βάρος κάθε υλικού (gr/cm³). Το φίλτρο θα περιέχει τουλάχιστον τέσσερις (4) διαφορετικές στρώσεις υλικών συμπεριλαμβανομένων και των χαλίκων. Τα υλικά θα καλύπτουν τουλάχιστον το 60% του όγκου του δοχείου, με ελάχιστο ύψος κάλυψης το ένα μέτρο. Στον πυθμένα θα υπάρχει οπωσδήποτε στρώση ευμεγεθών χαλίκων. Τα φίλτρα και ο αριθμός τους θα σχεδιασθούν κατά τέτοιο τρόπο ώστε η μέγιστη ταχύτητα ροής του θαλασσινού νερού να είναι 10 m/h. Σε κάθε περίπτωση επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να υπάρχουν τουλάχιστον τέσσερα (4) φίλτρα ανεξαρτήτως διαμέτρου δοχείων. Θα πρέπει επίσης να διασφαλίζεται η ποιότητα του θαλασσινού νερού που απαιτείται από τον κατασκευαστή των μεμβρανών αντίστροφης ώσμωσης. Σε κάθε περίπτωση επί ποινή αποκλεισμού, στο κατώτερο στρώμα θα υπάρχουν ευμεγέθη χαλίκια σε ύψος που θα καλύπτουν τους διαχύτες... Το φίλτρο θα καθαρίζεται ανάλογα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή. Αυτό θα γίνεται με την βοήθεια αυτοματισμών που θα αντιστρέφουν τη ροή εντός του φίλτρου, παρασύροντας τις επικαθίσεις. Κάθε κύκλος απόπλυσης θα ρυθμίζεται με αυτοματισμούς που θα καθορίζονται από την αυτόματα ελεγχόμενη διαφορική πίεση στο φίλτρο και, επί ποινή αποκλεισμού από αυτόματα ελεγχόμενες ηλεκτροβάνες... Η έκπλυση του φίλτρου θα γίνεται με αυτόματο σταμάτημα της μονάδας. Η έκπλυση του κάθε φίλτρου θα γίνεται από θάλασσα, η οποία θα διέρχεται πρώτα από τα υπόλοιπα φίλτρα ώστε να είναι καλύτερης ποιότητας...» Η εταιρεία ... προσέφερε έξι ...ότητας σε παράλληλη λειτουργία, τύπου ..., τα οποία περιγράφονται στην παράγραφο “3.14. ...ότητας – Πολυστρωματικά φίλτρα” της Τεχνικής της Προσφοράς, σελ. 74-78, καθώς και στα τεχνικά έντυπα 13.7.7....., 13.7.7....., 13.7.7....., και ειδικότερα όσον αφορά τα υλικά φίλτρανσης, στα τεχνικά τους έντυπα και πιστοποιητικά, 13.7.22 και 13.7.23. Από τα τεχνικά έντυπα 13.7.7....., σελ 12 και 13.7.7....., προκύπτουν οι διαστάσεις του δοχείου του φίλτρου και από το τεχνικό έντυπο 13.7.7....., σελ 18 και σελ 23 προκύπτουν οι διαστάσεις του άνω και κάτω διανομέα αντίστοιχα, που αφορά δοχείο 63” με συνδέσεις DN 80. Οι βασικές διαστάσεις μεταφέρονται στο συνημμένο σχέδιο (Σχετ. 1), στο οποίο

μεταφέρονται και οι ποσότητες των υλικών πλήρωσης που παρατίθενται στην σελ. 77 της Τεχνικής Προσφοράς τους. Στο προσφερόμενο φίλτρο, το κατώτερο τμήμα του δοχείου είναι σφαιρικό, όπως και το ανώτερο, με την μεσολάβηση και ενός ενδιάμεσου κυλινδρικού τμήματος. Το κάθε σφαιρικό τμήμα έχει όγκο 637 λίτρα και το κυλινδρικό 1273 λίτρα. Στο κάτω σφαιρικό τμήμα προσαρμόζεται ο κάτω διανομέας, ο οποίος καταλαμβάνει όγκο περίπου 27,5 λίτρων και αφήνει καθαρό χώρο 609,5 λίτρων για τα υλικά πλήρωσης. Σε αυτόν τον όγκο χωρούν τα 528 λίτρα των υποστρωμάτων και 81,5 λίτρα της χαλαζιακής άμμου. Τα υπόλοιπα 826 λίτρα της χαλαζιακής άμμου τοποθετούνται εντός του κυλινδρικού τμήματος. Πάνω από αυτά τοποθετούνται μόνο τα 447 λίτρα του υδροανθρακίτη, εντός του κυλινδρικού τμήματος, το οποίο και εκεί εξαντλείται. Τα υπόλοιπα 153 λίτρα του υδροανθρακίτη τοποθετούνται εντός του άνω σφαιρικού τμήματος, όπου και καταλαμβάνουν ύψος τουλάχιστον 79 mm. Το ακριβές ύψος είναι μεγαλύτερο, αλλά 5 στα σχέδια δεν δίδεται η καμπυλότητα του σφαιρικού τμήματος, ώστε να γίνει ακριβής υπολογισμός και αναγκαστικά γίνεται προσεγγιστικός με την παραδοχή ότι πρόκειται για κυλινδρικό τμήμα, με αποτέλεσμα να προκύπτει μικρότερος αριθμός από τον πραγματικό. Στην άνω φλάντζα του δοχείου τοποθετείται ο άνω διανομέας, ο οποίος έχει μήκος 384 mm. Το συνολικό ύψος του κάθε σφαιρικού τμήματος είναι 565 mm ($1790 \text{ ολικό ύψος} - 660 \text{ κυλινδρικό} = 1130 : 2 \text{ σφαιρικά τμήματα} = 565$). Αν αφαιρεθεί το ύψος του άνω διανομέα 384 mm και το ελάχιστο ύψος του υδροανθρακίτη που ευρίσκεται εντός του άνω σφαιρικού τμήματος, 79 mm τουλάχιστον, τότε υπολοίπεται ελεύθερο ύψος 102 mm κατά μέγιστο. Το ελεύθερο αυτό ύψος είναι εξαιρετικά μικρό και απολύτως ανεπαρκές για την ομαλή εκτέλεση της αντίστροφης έκπλυσης του φίλτρου. Ο υδροανθρακίτης θα επικαλύψει τον άνω διανομέα και θα φράξει τις σχισμές διόδου του νερού, με αποτέλεσμα να μηδενιστεί πρακτικά η ροή του νερού αντίστροφης πλύσης και να μην απομακρυνθούν οι συγκρατηθέντες κατά τον κύκλο της φίλτρανσης, ρύποι και επικαθήσεις. Περαιτέρω, θα αυξηθεί στο μέγιστο η αποδιδόμενη από τις αντλίες πίεση, με κίνδυνο να ξεπεραστούν οι αντοχές του υδραυλικού δικτύου και να υπάρξουν βλάβες. Η παροχή αντίστροφης πλύσης των 58 m³ /h αντιστοιχεί σε

ταχύτητα έκπλυσης $30 \text{ m}^3 / \text{m}^2 / \text{h}$, η οποία προκαλεί διόγκωση του συνόλου της κλίνης κατά 15 % περίπου ή κατά 120 mm και ξεπερνά το διατιθέμενο ελεύθερο ύψος που είναι μικρότερο από 102 mm. Μεγαλύτερες ταχύτητες προκαλούν μεγαλύτερη διόγκωση με εκθετικό τρόπο. Η ορθή πρακτική, σύμφωνα και με την Ελληνική και διεθνή σχετική βιβλιογραφία, είναι να παραμένει εντός του φίλτρου ένα ελεύθερο ύψος τουλάχιστον 25 – 30 % της κλίνης, ώστε να μπορεί να γίνεται έκπλυση με μεγαλύτερες ταχύτητες στην περίπτωση αντιμετώπισης αυξημένων ρύπων. Το ποσοστό αυτό επιβεβαιώνεται και από το τεχνικό έντυπο 13.7.22.Υδροανθρακίτης_DS που κατέθεσε η εταιρεία ..., στην σελ. 5 του οποίου απεικονίζεται κλειστό φίλτρο που περιέχει πάνω από δύο στρώσεις χαλίκων, κλίνη φίλτρανσης αποτελούμενη από 800 mm χαλαζιακής άμμου (Filter sand) και 1200 mm υδροανθρακίτη (...), άνω της οποίας προβλέπεται ελεύθερο ύψος (Freeboard) ίσο με 500 mm. Το ελεύθερο ύψος επομένως είναι 25% του ύψους της κλίνης φίλτρανσης $[500 : (800+1200)]$. Επίσης σε άλλο σχετικό τεχνικό έντυπο της εταιρείας ..., παραγωγού του υδροανθρακίτη ... που προσέφερε η εταιρεία ... (Σχετ. 2), και υπό τον τίτλο 9.2 Ειδικά σημεία για την έκπλυση των πολυστρωματικών φίλτρων, αναφέρεται ότι: «Το ύψος του ελεύθερου χώρου θα πρέπει να επιτυγχάνεται σύμφωνα με την τεχνική έκπλυσης καθώς επίσης και με την διόγκωση της κλίνης φίλτρανσης (σε συμφωνία με το φύλλο εργασίας ... 3.2.2.1 της ...) με ένα περιθώριο ασφαλείας κατ' ελάχιστον 300 mm». Επομένως στα προσφερόμενα φίλτρα δεν τηρείται το ελεύθερο ύψος που υποδεικνύει ο παραγωγός του υλικού φίλτρανσης υδροανθρακίτη εταιρεία ..., ούτε ως ποσοστό 25% της κλίνης φίλτρανσης, ούτε ως ελάχιστο ύψος 300 mm. Στην συγκεκριμένη όμως περίπτωση το πρόβλημα επιτείνεται από την τοποθέτηση του υδροανθρακίτη εντός του άνω σφαιρικού τμήματος του δοχείου. Με την αντίστροφη πλύση ο υδροανθρακίτης θα μετακινηθεί προς τα άνω, ακόμα περισσότερο εντός του σφαιρικού τμήματος και θα ευρεθεί στον χώρο όπου η διάμετρος του δοχείου σταδιακά μειώνεται. Όπως όμως μειώνεται η διάμετρος και επομένως το εμβαδόν της διατομής του φίλτρου, αντιστοίχως αυξάνεται η ταχύτητα της έκπλυσης, η αύξηση της δ οποίας προκαλεί περαιτέρω διόγκωση της κλίνης και περαιτέρω ανύψωση του υδροανθρακίτη και ούτω καθ' εξής, έως

την πλήρη μετακίνηση του υδροανθρακίτη στην οροφή του φίλτρου, την πλήρη επικάλυψη του άνω διανομέα, τον μηδενισμό της ροής του νερού και την πλήρη αδυναμία εκτέλεσης αντίστροφης πλύσης. Το φίλτρο δεν μπορεί να καθαριστεί από τους ρύπους που έχει συσσωρεύσει και επομένως δεν μπορεί να λειτουργήσει και να εξυπηρετήσει τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται. Η τοποθέτηση όμως μέρους της χαλαζιακής άμμου στο κάτω σφαιρικό τμήμα του φίλτρου και μέρους του υδροανθρακίτη στο άνω σφαιρικό μέρος του φίλτρου, έχει και μία ακόμη συνέπεια. Ένα σημαντικό μέρος των υλικών φίλτρανσης έχουν τοποθετηθεί σε τμήματα του φίλτρου, όπου η διάμετρος και επομένως η διατομή είναι μικρότερη από την κανονική που υφίσταται για το κυλινδρικό μέρος. Κατά συνέπεια μέρος της χαλαζιακής άμμου και μέρος του υδροανθρακίτη λειτουργούν και διηθούν σε μικρότερη επιφάνεια και επομένως με μεγαλύτερη ταχύτητα διήθησης από 8,94 m/h που υπολογίζεται και αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας Υπάρχουν εντός του φίλτρου τρεις διαφορετικές διατομές και αντίστοιχες ταχύτητες διήθησης, δηλαδή αυτή της άνω επιφανείας του υδροανθρακίτη, την οποία πρώτη συναντά και διέρχεται το ακατέργαστο νερό, αυτή της επόμενης σταθερής διατομής που διατρέχει το μήκος του κυλινδρικού τμήματος του φίλτρου και της τρίτης διατομής, δηλαδή της κατώτερης επιφάνειας της χαλαζιακής άμμου, από την οποία το διυλισμένο πλέον νερό εκκρέει προς τα υποστρώματα των χαλίκων. Επομένως το νερό εισέρχεται στο φίλτρο και διηθείται με μεγαλύτερη ταχύτητα από την αναφερόμενη, η οποία βαθμιαία μειώνεται, έως την είσοδο του νερού στο κυλινδρικό μέρος, οπότε και γίνεται 8,94 m/h και στην συνέχεια και πάλιν αυξάνεται, μετά την έξοδο του νερού από το κυλινδρικό μέρος και την είσοδό του στο σφαιρικό, βαίνουσα διαρκώς αυξανόμενη, έως και την έξοδο από την κλίνη της χαλαζιακής άμμου και την απορροή του στα υποστρώματα. Στα σχέδια των φίλτρων που προσκομίστηκαν δεν δίδεται η καμπυλότητα του σφαιρικού τμήματος, ώστε να γίνει ακριβής υπολογισμός της μείωσης της διαμέτρου και επομένως της αντίστοιχης ταχύτητας φίλτρανσης για το άνω τμήμα του υδροανθρακίτη και το κάτω τμήμα της χαλαζιακής άμμου και να συγκριθούν οι ταχύτητες αυτές με την μέγιστη προβλεπόμενη στις Τεχνικές Προδιαγραφές της

διακήρυξης των 10 m/h. Σε κάθε περίπτωση όμως η ύπαρξη τριών διαφορετικών διατομών για τα υλικά φίλτρανσης και αντιστοίχως τριών διαφορετικών ταχυτήτων διήθησης εντός του ίδιου φίλτρου, καθιστούν την φίλτρανση προβληματική, την ποιότητα του αποδιδόμενου νερού ακατάλληλη για την τροφοδοσία των μονάδων αφαλάτωσης και επομένως τα προσφερόμενα φίλτρα αναποτελεσματικά για την εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προορίζονται.

2 ος Λόγος Απόρριψης Στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΚ) αριθ. 640/2009 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 22ας Ιουλίου 2009 σχετικά με την εφαρμογή της οδηγίας 2005/32/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού ηλεκτροκινητήρων, αναφέρονται τα εξής :

«...Άρθρο 3 Απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού Οι απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού για κινητήρες ορίζονται στο παράρτημα Ι. Κάθε απαίτηση οικολογικού σχεδιασμού εφαρμόζεται σύμφωνα με το ακόλουθο χρονοδιάγραμμα: Παρ. (2) Από 1η Ιανουαρίου 2015: ι) κινητήρες με ονομαστική ισχύ εξόδου 7,5-375 kW δεν έχουν απόδοση μικρότερη από το επίπεδο απόδοσης του τύπου IE3, όπως ορίζεται στο παράρτημα Ι σημείο 1, ή πληρούν το 7 επίπεδο απόδοσης του τύπου ... όπως ορίζεται στο παράρτημα Ι σημείο 1 και είναι εφοδιασμένοι με σύστημα ηλεκτρικής κίνησης...» Η εταιρεία ... προσέφερε (για κάθε μονάδα) δύο αντλίες τροφοδοσίας θαλασσινού νερού της εταιρείας ..., τύπος: ..., με κινητήρα τύπος: ..., Ασύγχρονο βραχυκυκλωμένου δρομέα τύπου 180M, ... Τρόπος εκκίνησης: Inverter, τα οποία περιγράφονται στην παράγραφο “3.13. Σύστημα τροφοδοσίας θαλασσινού νερού” της Τεχνικής της Προσφοράς, σελ. 72-74, καθώς και στα τεχνικά έντυπα 13.7.10.... και 13.7.10..... Επίσης στο τεχνικό έντυπο 13.7.10....., σελ. 3 αναφέρεται ότι «Electrical data: Motor type: 180M, IE Efficiency class: ...», δηλαδή κινητήρας με επίπεδο απόδοσης ... και στην σελ. 6 αναφέρεται ότι «Controls: Frequency converter: NONE», δηλαδή ρυθμιστής στροφών: κανένας (δεν περιλαμβάνεται). Η εταιρεία ... προσέφερε ρυθμιστές στροφών, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.11 Σύστημα τροφοδοσίας θαλασσινού νερού, της Διακήρυξης, σελ. 61, όπου αναφέρεται ότι: «Όλες οι αντλίες τροφοδοσίας θαλασσινού νερού επί ποινή αποκλεισμού θα φέρουν σύστημα ομαλής βαθμιαίας εκκίνησης και στάσης

που θα εκπληρώνεται με σύστημα ρύθμισης στροφών (inverter)». Οι προσφερόμενοι ρυθμιστές στροφών (inverter) είναι άλλης εταιρείας από αυτήν των αντλιών, της εταιρείας ... και είναι τοποθετημένοι εντός ηλεκτρικού πίνακα στον χώρο του κοντέινερ, συνεπώς δεν είναι ενσωματωμένοι και άρρηκτα συνδεδεμένοι με τους ηλεκτροκινητήρες τους οποίους θα οδηγούν, ώστε να μην μπορούν να διαχωριστούν και να λειτουργήσουν χωρίς αυτούς, επιβαρύνοντας το ηλεκτρικό δίκτυο. Κατά τον τρόπο αυτό όμως οι προσφερόμενοι ρυθμιστές στροφών είναι οργανικά και λειτουργικά αποσπασμένοι από τους κινητήρες. Επομένως οι προσφερόμενοι ηλεκτροκινητήρες των αντλιών τροφοδοσίας θαλασσινού νερού δεν είναι εφοδιασμένοι με σύστημα ηλεκτρικής κίνησης. Όμως, όπως προβλέπεται στον ανωτέρω αναφερόμενο κανονισμό αριθ. 640/2009 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, οι ηλεκτροκινητήρες των 22 KW δεν πρέπει να έχουν απόδοση μικρότερη από το επίπεδο απόδοσης του τύπου IE3, ή του τύπου ..., εφόσον είναι εφοδιασμένοι με σύστημα ηλεκτρικής κίνησης. Η προσφορά της εταιρείας ... αφορά ηλεκτροκινητήρες ισχύος 22 KW και ενεργειακής απόδοσης του τύπου ..., χωρίς να είναι εφοδιασμένοι με σύστημα ηλεκτρικής κίνησης, επομένως δεν πληρούν τους όρους του κανονισμού αριθ. 640/2009 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και συνεπώς η προσφορά αυτή δεν γίνεται αποδεκτή. Στην σελ. 30 της Διακήρυξης, παράγραφος 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, αναφέρεται ότι: «...Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ...» Σύμφωνα με τα παραπάνω η τεχνική προσφορά της επιχείρησης «...» δεν γίνεται αποδεκτή. Άρα, όσον αφορά την ως άνω δεύτερη βάση απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντος, κατά το αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, ΚΕΦ. 3.13 ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΥ ΝΕΡΟΥ, ο ηλεκτροκινητήρας της αντλίας είναι ενεργειακής απόδοσης IE2, ονομαστικής ισχύος 22 kw και βαθμού απόδοσης 91,5% και

ούτως κρίθηκε ότι δεν πληρούν τον Κανονισμό 640/2009, που ορίζει στο άρ. 3 παρ. 3 ότι «Από 1η Ιανουαρίου 2017: i) όλοι οι κινητήρες με ονομαστική ισχύ εξόδου 0,75-375 kW δεν έχουν απόδοση μικρότερη από το επίπεδο απόδοσης του τύπου IE3, όπως ορίζεται στο παράρτημα I σημείο 1, ή πληρούν το επίπεδο απόδοσης του τύπου ... όπως ορίζεται στο παράρτημα I σημείο 1 και είναι εφοδιασμένοι με σύστημα ηλεκτρικής κίνησης.». Άλλωστε, δεδομένης της υπαγωγής στην ως άνω εξαίρεση του άρ. 1 παρ. 2 του ως άνω Κανονισμού, που καθιστά μη εφαρμοστέο το άρ. 3 παρ. 3 αυτού, καθίσταται άνευ αντικειμένου η ειδικότερη προϋπόθεση του άρ. 3 παρ. 3 του ίδιου Κανονισμού, περί εφοδιασμού με σύστημα ηλεκτρικής κίνησης. Πλην όμως κατ' άρ. 1 παρ. 1-2 του ως άνω Κανονισμού, περί πεδίου εφαρμογής του, ορίζεται ότι «1. Ο παρών κανονισμός καθορίζει απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού για την τοποθέτηση στην αγορά και τη θέση σε χρήση κινητήρων, περιλαμβανομένων των περιπτώσεων ενσωμάτωσής τους σε άλλα προϊόντα. 2. Ο παρών κανονισμός δεν ισχύει για: α) κινητήρες κατασκευασμένους να λειτουργούν πλήρως βυθισμένοι σε υγρό· β) κινητήρες πλήρως ενσωματωμένους σε προϊόν (κιβώτιο οδοντωτών τροχών, αντλία, ανεμιστήρα ή συμπιεστή), των οποίων η ενεργειακή απόδοση δεν είναι δυνατόν να εξεταστεί ανεξαρτήτως από το προϊόν». Άρα, ούτε τα εκ του άρ. 3 του ως άνω Κανονισμού οριζόμενα ισχύουν για κινητήρες πλήρως ενσωματωμένους στο αγαθό, η ενσωμάτωση των οποίων είτε δεν είναι τεχνικά δυνατόν είτε δεν είναι τεχνικά αποτελεσματικό σε σχέση με την ανά περίπτωση προοριζόμενη λειτουργία τους, να εξεταστεί αυτοτελώς από το αγαθό στο οποίο ενσωματώνονται. Ουδόλως όμως τα ως άνω διαφοροποιούνται από το αν ο κατασκευαστής κινητήρα και αγαθού είναι άλλος ή αν επιδιώχθηκε σύνθετη τεχνική λύση δια της επιλογής άλλου κινητήρα από τον εργοστασιακό, ο οποίος άλλος κινητήρας πάλι ενσωματώνεται στο αγαθό, αφού η παραπάνω διάταξη του άρ. 1 παρ. 2 Κανονισμού δεν θέτει προϋποθέσεις αναποσπάστου, εργοστασιακής κοινής κατασκευής και οργανικά ή κατά σχεδιασμό ενσωματωμένου, αλλά προϋπόθεση εν τοις πράγμασι και κατ' αποτέλεσμα και με γνώμονα το τελικώς προσφερόμενο αγαθό και τεχνική λύση, ενσωμάτωσης, την οποία άλλωστε ο αναθέτων και οι παρεμβαίνοντες δεν

ανταποδεικνύουν. Άλλωστε, το γεγονός της τυχόν αυτοτελούς πιστοποίησης ή μέτρησης του κινητήρα δεν συνεπάγεται την εν τέλει μη ενσωμάτωση του στη νυν προσφερόμενη λύση, αλλά τη δυνατότητα καταρχήν αυτοτελούς μέτρησης του και άρα, αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης από τον αποπειρώμενο να προσθέσει νέους όρους στον ως άνω Κανονισμό, αναθέτοντά. Εξάλλου, ο ως άνω Κανονισμός εξαίρεσε τους ενσωματωμένους κινητήρες ακριβώς επειδή δεν είναι τεχνικά σκόπιμη η αυτοτελής τους μέτρηση επί τω τέλει των συνθηκών και προορισμού λειτουργίας τους και όχι επειδή τυχόν είναι εν γένει επιστημονικά αδύνατη, αφού σε οιοδήποτε μηχάνημα είναι δυνατόν καταρχήν να μετρηθούν οι συνθήκες λειτουργίας τους, πλην αν όμως ο πραγματικός σκοπός λειτουργίας τους είναι να λειτουργήσουν στο πλαίσιο ενός έτερου αγαθού, προδήλως αυτές οι αυτοτελώς μετρώμενες συνθήκες δεν έχουν οιαδήποτε τεχνικά χρήσιμη πληροφορία, επειδή η λειτουργία αυτών και οι συνθήκες τους εξαρτώνται ακριβώς από την ενσωμάτωση στην τελική τεχνική λύση και αλληλεπιδρούν μετ' αυτής. Άρα, εφόσον εν προκειμένω ούτως ή άλλως ο κινητήρας ενσωματώνεται εν τέλει στο αγαθό, ουδόλως αναιρείται ο κατά το ως άνω άρ. 1 παρ. 2 Κανονισμού, λόγος της εξαίρεσης των ενσωματωμένων κινητήρων που ανάγεται από το, κατά τις συνθήκες προοριζόμενης λειτουργίας τους, τεχνικώς αδύνατο αυτοτελούς μέτρησης τους και από το αδιάφορο και μη εφαρμόσιμο ως προς την τελική λύση, χαρακτηριστικό της όποιας αυτοτελούς και αποσπασμένης από την τεχνική λύση στην οποία θα ενσωματωθεί, τεχνικής πληροφορίας και επίδοσης. Άλλωστε, δεδομένης της υπαγωγής στην ως άνω εξαίρεση του άρ. 1 παρ. 2 του ως άνω Κανονισμού, που καθιστά μη εφαρμοστέο το άρ. 3 παρ. 3 αυτού, καθίσταται άνευ αντικειμένου η ειδικότερη προϋπόθεση του άρ. 3 παρ. 3 του ιδίου Κανονισμού, περί εφοδιασμού με σύστημα ηλεκτρικής κίνησης. Επομένως, η δεύτερη βάση απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντα είναι μη νόμιμη, αφού κατά τα ανωτέρω ερείδεται επί εσφαλμένων υποθέσεων και πλημμελούς ως προς την έννοια και την υπαγωγή του νυν κινητήρα στον ως άνω ενωσιακό, Κανονισμό, ερμηνείας. Όσον αφορά την ανωτέρω πρώτη σωρευτική βάση απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντα, ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη διότι η ύπαρξη 3 διαφορετικών διατομών για τα υλικά

φίλτρασης και 3 διαφορετικών ταχυτήτων διήθησης εντός του φίλτρου, καθιστούν κατά τον αναθέτοντα προβληματική τη φίλτραση και την ποιότητα παραγόμενου νερού. Πλην όμως, εκ των επικαλούμενων από τον αναθέτοντ

7. α όρων, δεν προκύπτει συγκεκριμένος περιορισμός επί των διατομών και των εντός του φίλτρου ταχυτήτων, παρά η μόνη προδιαγραφή ορίζεται επί τη βάση της μέγιστης τελικής ταχύτητας ροής θαλασσινού νερού, για την οποία ο αναθέτων ουδόλως επικλήθηκε μη πλήρωση. Περαιτέρω, ο αναθέτων προβαίνει σε μια ερμηνεία επί της εκ του δεύτερου προσφεύγοντος τεχνικής λύσης, προκειμένου να καταλήξει σε συμπέρασμα περί μη πλήρωσης της γενικής και αορίστου προδιαγραφής περί ποιότητας παραγόμενου νερού, που όμως δεν ερείδεται επί κάποιας αποδεικνυόμενης παράβασης συγκεκριμένης τεχνικής απαίτησης της διακήρυξης και τούτο όχι στο πλαίσιο βαθμολόγησης μιας προσφοράς βάσει της ποιότητας της, αλλά στο πλαίσιο ελάχιστης πλήρωσης προϋποθέσεων παραδεκτού προσφοράς. Ουδόλως όμως είναι σύμφωνη με τις αρχές της δεσμευτικότητας της διαχείρισης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, η άνευ ερείσματος στο κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, τεχνική κρίση του αναθέτοντος περί ακαταλληλότητας ενός αγαθού, χωρίς όμως αυτή η κρίση να καταλήγει στην παράβαση κάποιας εξαρχής σαφούς προδιαγραφής, που θα επέτρεπε άλλωστε στον προσφεύγοντα, να σχεδιάσει τυχόν καταλλήλως και λυσιτελώς την προσφορά του, παρά ο αναθέτων το πρώτον παράγει νέες προδιαγραφές κατά την αξιολόγηση που ουδόλως όμως θέσπισε και δη, κατά σαφή τρόπο, με τη διακήρυξη. Άρα, μη νόμιμη προκύπτει και η πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, η οποία ανεξαρτήτως εκατέρωθεν τεχνικών κρίσεων και τεχνικών αντεπιχειρημάτων, δεν ερείδεται σε κάποια σαφή παράβαση σαφούς επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η μη νόμιμη αυτή αιτιολογία να καταλήγει και ανεπίδεκτη ελέγχου εκ της ΑΕΠΠ, ως και αυθαίρετη. Εξάλλου, ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρέμβασης του πρώτου προσφεύγοντος, ο οποίος πάλι άνευ οιοδήποτε σαφούς όρου που παραβιάσθηκε, αποπειράται να αποδώσει ως έρεισμα αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, τον ανεπαρκή καθαρισμό των φίλτρων, υπό την

έννοια επιστημονικής απόψεως μη αποτελεσματικότητας της μεθόδου αυτής, χωρίς όμως ο αναθέτων να είχε προσδιορίσει οιαδήποτε συγκεκριμένη απαιτούμενη μέθοδο και τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής. Πάντως, ουδόλως εν προκειμένω αποδεικνύεται έλλειψη δυνατότητας τέτοιου καθαρισμού, όπως αντίθετα διαπιστώθηκε στην αλυσιτελώς επικαλούμενη Απόφαση ΑΕΠΠ 1389/2020, αλλά προβάλλεται, ότι παρά την ύπαρξη τέτοιας μεθόδου, αυτή δεν είναι αποτελεσματική, χωρίς η διακήρυξη να ορίζει όμως κανένα κριτήριο ή προδιαγραφή αποτελεσματικότητας. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ούτε απαίτηση περί ύψους ελεύθερου χώρου στο άνω μέρος του φίλτρου ορίζεται ούτε όμως προκύπτει μη δυνατότητα να παρασύρονται οι επικαθήσεις, αλλά και πάλι τυγχάνει επίκλησης ερμηνεία επί της προσφοράς του, ότι παρέχει μη αποτελεσματική παράσυρση αυτών, χωρίς όμως πάλι να αναφέρεται και να προκύπτει κάποια σαφής απαίτηση της διακήρυξης και ο τρόπος με τον οποίο παραβιάσθηκε. Ούτε οι εκ του αναθέτοντος επικαλούμενοι εσφαλμένοι υπολογισμοί όσον αφορά αντιστοίχιση όγκου και ύψους στρώσεις υποστρώματος χαλικιών και μέρους του γρανίτη, εξ εξαρτήσεως δια του σφαιρικού σχήματος, προκύπτει ότι άγουν σε διαπίστωση συγκεκριμένης παράβασης συγκεκριμένης προδιαγραφής της διακήρυξης και άρα, ομοίως τυγχάνουν αλυσιτελούς επίκλησης. Άρα, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα είναι καταρχήν ακυρωτέος ο αποκλεισμός του κατά τη νυν αιτιολογία του, όπως συμπληρώθηκε δια των Απόψεων του αναθέτοντος. Προς τούτο απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ερειδόμενοι κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα επί της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ισχυρισμοί του κατά του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος.

8. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος περί παράλειψης νέων λόγων αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον πρώτο σχετικό λόγο της πρώτης προσφυγής, υπό 2.3.1 κατά την αρίθμηση των κεφαλαίων της, ο ήδη ανωτέρω αναφερθείς όρος του άρ. 2.1.2 ΕΣΥ απαιτεί υπεύθυνη δήλωση εγγύησης καλής λειτουργίας που θα πρέπει να καλύπτει επισκευές για τη

μονάδα και τον υπόλοιπο εξοπλισμό. Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε τέτοια δήλωση που αναφέρει ότι δηλώνει «την εύρυθμη, σωστή και καλή λειτουργία του συστήματος παραγωγής νερού για τριάντα (30) μήνες από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής της μονάδας έναντι των είκοσι τεσσάρων μηνών που προδιαγράφεται. Σε περίπτωση εποχιακής λειτουργίας της μονάδας, ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας και διατήρησης θα ισχύει μέχρι την συμπλήρωση παραγωγής ποσότητας, λαμβανομένου υπόψη των καθαρισμών συντηρήσεων κλπ, 1.080.000 m³ πόσιμου νερού, ανεξάρτητα με τον χρόνο που αυτό θα απαιτήσει. Επιπροσθέτως παρέχεται εγγύηση: - 12 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για τη δεξαμενή θαλάσσης - 3 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για τις μεμβράνες αντίστροφης ώσμωσης - 5 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για το κέλυφος των φίλτρων θολότητας και πρόσδοσης σκληρότητας - 5 έτη αντισκωριακής προστασίας από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για τα container - 5 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για τα ικρίώματα των αντίστροφων ωσμώσεων και λοιπού εξοπλισμού - 5 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για το σύστημα σωλήνωσης των φίλτρων άμμου - 5 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για το σύστημα σωλήνωσης των φίλτρων πρόσδοσης σκληρότητας - 5 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για τις μεμβρανοθήκες - 5 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων άμμου - 3 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής για τις κάμερες Στο χρονικό αυτό διάστημα δεσμευόμαστε για τα ακόλουθα, χωρίς καμία αποζημίωση ή αμοιβή ή επιβάρυνση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής: α. Την επισκευή της μονάδας επί τόπου – εφ' όσον είναι δυνατόν – με δικές μας δαπάνες, προχωρώντας στην άμεση αντικατάσταση είτε σε ρυθμίσεις / επισκευές κάθε τμήματος ή υποσυστήματος ή ανταλλακτικού / εξαρτήματος / οργάνου κλπ το οποίο θα παρουσιάσει βλάβη ή φθορά λόγω κακής ποιότητας ή αστοχίας υλικού ή κακής συναρμολόγησης ή κακής κατασκευής καθώς και την επισκευή κάθε βλάβης γενικά που οφείλεται σε όμοιες αιτίες. Η υποχρέωση αυτή δεν καλύπτει τις περιπτώσεις κακής χρήσης του εξοπλισμού. Έτσι, στην περίπτωση βλάβης της μονάδας, η ... εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την επομένη της

έγγραφης ειδοποίησής της από την Αναθέτουσα Αρχή, θα έχει στείλει εξειδικευμένο συνεργείο στο σημείο εγκατάστασης της μονάδας για άμεση επισκευή όπου αυτό είναι δυνατό, ή για την αξιολόγηση της βλάβης και τη μεταφορά του προβληματικού τμήματος με έξοδά μας στις εγκαταστάσεις μας και θα έχουμε αποκαταστήσει τη βλάβη. Σε κάθε περίπτωση η αποκατάσταση της βλάβης και η παράδοση της μονάδας σε πλήρη λειτουργικότητα, θα έχει ολοκληρωθεί μέσα σε δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες από την επομένη της έγγραφης ειδοποίησης. β. Κατά τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, η ... δε θα ευθύνεται για καμία βλάβη που τυχόν παρουσιαστεί στη μονάδα η οποία θα προέρχεται από τη συνήθη και ορθή χρήση της και δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσό για εργατικά, ανταλλακτικά, υλικά και λοιπά έξοδα αποκατάστασης των βλαβών εκτός των αναλωσίμων υλικών τα οποία είναι όλες οι χρησιμοποιούμενες χημικές ουσίες (χλώριο, αντικαθαλατωτικό, ανθρακικό ασβέστιο κλπ) και οι φύσιγγες φίλτρων αιωρημάτων, των οποίων η προμήθεια βαρύνει την Αναθέτουσα Αρχή. Η εργασία μας θα είναι άριστης ποιότητας, σύμφωνα με του κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, του βαθμού ακρίβειας που απαιτεί κάθε συγκεκριμένο είδος και η θέση ή ο τρόπος εγκατάστασης και λειτουργίας του. γ. Σε περίπτωση αποτελεσμάτων αναλύσεων νερού που δεν πληρούν τις τεθείσες προδιαγραφές (που θα έχει κάνει η Αναθέτουσα Αρχή με δικές της φροντίδες και δαπάνες), η ... θα επιλύσει τα σχετικά προβλήματα και θα προσκομίσει αποτελέσματα αναλύσεων του παραγόμενου νερού εντός προδιαγραφών, μέσα σε τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες από την επομένη της έγγραφης ειδοποίησής της από την Αναθέτουσα Αρχή. δ. Σε περίπτωση που η εταιρεία μας, μέσα στην συμβατική περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας και μέσα στα αντιστοίχως οριζόμενα ως άνω χρονικά όρια, δε δεχθεί η δεν πραγματοποιήσει την αποκατάσταση της βλάβης – ως αναφέρθηκε ανωτέρω - ή δεν επιλύσει τα τυχόν προβλήματα σε σχέση με τις αναλύσεις του παραγόμενου πόσιμου νερού – ως αναφέρθηκε ανωτέρω -, τότε τις ενέργειες αυτές μπορεί να τις κάνει η ... σε βάρος και για λογαριασμό της ... ή θα γίνουν με άλλο τρόπο που θα αποφασίζεται από το Όργανο Λήψης Αποφάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η ... μπορεί να εισπράξει την εγγύηση καλής λειτουργίας και να ζητήσει κάθε

αποζημίωση του ... για πώληση ελαττωματικού πράγματος.». Με την παραπάνω υπεύθυνη δηλώθηκε και αναλήφθηκε ούτως η ευθύνη για επισκευή όχι ειδικώς και μόνο της επιμέρους μονάδας, αλλά και κάθε εν γένει τμήματος, υποσυστήματος, ανταλλακτικού, εξαρτήματος ή οργάνου (α. Την επισκευή της μονάδας ... προχωρώντας στην άμεση αντικατάσταση είτε σε ρυθμίσεις / επισκευές κάθε τμήματος ή υποσυστήματος ή ανταλλακτικού / εξαρτήματος / οργάνου κλπ το οποίο θα παρουσιάσει βλάβη ή φθορά ... καθώς και την επισκευή κάθε βλάβης γενικά που οφείλεται σε όμοιες αιτίες. Η υποχρέωση αυτή δεν καλύπτει τις περιπτώσεις κακής χρήσης του εξοπλισμού.»), εκ του πλήθους όσων αναφέρει άλλωστε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και χωρίς να διαχωρίζεται η μονάδα από τον υπόλοιπο εν γένει προσφερόμενο εξοπλισμό που συνιστά το αντικείμενο της προμήθειας και χωρίς να προκύπτει παρά ότι καλύπτεται το σύνολο του αντικειμένου της προμήθειας, σύμφωνα άλλωστε και με τον όρο 6.6 της διακήρυξης (*«Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης.»*). Άλλωστε σε «λειτουργία μονάδας» και σε «μονάδα» αναφέρεται ο όρος 2.2.35 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι για να περιγράψει το σύνολο της ολοκληρωμένης λύσης του συνολικού αντικειμένου προμήθειας της διακήρυξης και σε «Καλή λειτουργία μονάδας» και σε «μονάδα» αναφέρεται και ο αμέσως επόμενος όρος 2.2.36 (*«Ο προμηθευτής υποχρεούται κατά τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας να επιδιορθώσει κάθε βλάβη που θα παρουσιασθεί στο σύστημα με δικές του δαπάνες συμπεριλαμβανομένου του κόστους των ανταλλακτικών, εφόσον αυτό δεν οφείλεται σε φυσιολογική φθορά ή εξάντληση της οικονομικής τους ζωής (φίλτρα) ή σε αστοχία και λάθη χειρισμών του προσωπικού λειτουργίας της μονάδας.»*), που αφορά ακριβώς την εγγύηση καλής λειτουργίας και την ευθύνη επιδιόρθωσης, προδήλως για να περιγράψει μια εκτεινόμενη προς το πλήρες αντικείμενο της προμήθειας, ευθύνη. Άλλωστε και ο περί του φυσικού αντικειμένου, όρος 1.3 της διακήρυξης αναφέρει ότι

«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση φορητής μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με αντίστροφη ώσμωση, δυναμικότητας παραγωγής 2.000 m³/day για τις ανάγκες υδροδότησης της ευρύτερης περιοχής της ... νήσου Η εγκατάσταση της μονάδας θα γίνει στο υπάρχον οικόπεδο της ... Δήμου ... στην περιοχή του ... και θα αποτελείται από δύο (2) ανεξάρτητες γραμμές, δυναμικότητας 1.000 m³/day η κάθε μία. Στην ίδια περιοχή λειτουργούν οι ήδη υπάρχουσες μονάδες αφαλάτωσης, οι δεξαμενές ποσίμου - θαλασσινού νερού και συναφείς εγκαταστάσεις ύδρευσης. Η τοπογραφική αποτύπωση του οικοπέδου με τις υπάρχουσες εγκαταστάσεις και την νέα μονάδα αφαλάτωσης φαίνεται στο Σχέδιο Σ-1 που επισυνάπτεται στο Παράρτημα VIII. Συγκεκριμένα αφορά στην προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία προκατασκευασμένου, εντός τυποποιημένων εμπορευματοκιβωτίων, συστήματος αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με ελάχιστη δυναμικότητα παραγωγής πόσιμου νερού 2.000 m³/day, με σκοπό την αντιμετώπιση του προβλήματος λειψυδρίας που παρουσιάζει η νήσος της ... και ιδιαίτερα η ευρύτερη περιοχή της Για λόγους ισορροπίας, ασφάλειας και ανεξαρτησίας του συστήματος στην προμήθεια περιλαμβάνεται και τα εξής: 1. Μία ή περισσότερες δεξαμενές θαλάσσης συνολικής χωρητικότητας τουλάχιστον 100 m³ που θα συνδεθούν από τον ανάδοχο με τις δύο ανεξάρτητες γραμμές. 2. Οι βάσεις τοποθέτησης της μονάδας και της δεξαμενής θαλάσσης. 3. Ένας (1) μετασχηματιστής ισχύος λαδιού 1.000 kV με τις εργασίες τοποθέτησής του στον υπάρχοντα υποσταθμό και τις σχετικές καλωδιώσεις μέχρι την κεντρικό πίνακα χαμηλής τάσης. 4. Έναν (1) ανεξάρτητο κεντρικό πίνακα χαμηλής τάσης εντός των εμπορευματοκιβωτίων από τον οποίο θα τροφοδοτούνται οι δύο ανεξάρτητες μονάδες, αλλά θα είναι δυνατή και η ηλεκτροδότηση άλλων καταναλωτών (αντλίες θαλάσσης). Προμήθεια και εγκατάσταση νέων μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού δυναμικότητας παραγωγής 2.000 m³ /day για τις ανάγκες υδροδότησης της Σελίδα 6 5. Έναν (1) πίνακα μέσης τάσης. 6. Η περιγραφή της εγκατάστασης. 7. Τον βοηθητικό εξοπλισμό, όπως αυτός αναφέρεται στο σχετικό άρθρο των τεχνικών προδιαγραφών. Θα υπάρχουν αναμονές εύκολα συνδεόμενες με αγωγούς ή σωληνώσεις για το παραγόμενο νερό και τη

διατιθέμενη άλμη. Το παραγόμενο νερό θα διοχετεύεται με κατάλληλες βάνες στις δεξαμενές ποσίου νερού. Η άλμη θα οδηγείται στο υπάρχον φρεάτιο άλμης. Το σύστημα αφαλάτωσης θα είναι πλήρες, έτοιμο προς λειτουργία τοποθετημένο σε εμπορευματοκιβώτια και η λειτουργία της μονάδας θα στηρίζεται στο σύστημα της αντίστροφης ώσμωσης (... Osmosis, RO) για θαλασσινό νερό. Λαμβανομένου υπόψη της εποχικότητας της ζήτησης επιλέγεται η μονάδα να λειτουργεί με δύο (2) ανεξάρτητες γραμμές, δυναμικότητας 1.000 m³/day η κάθε μία. Αυτό δίνει τη δυνατότητα ευελιξίας και παραγωγής νερού ακόμη και σε περίπτωση βλάβης στη μία από τις δύο γραμμές παραγωγής. Ειδική προσπάθεια έχει γίνει στην παρούσα μελέτη ώστε να ελαχιστοποιηθεί η απαιτούμενη ενέργεια λειτουργίας με τις εξής δράσεις: 1. Με την χρήση συστήματος ανάκτησης ενέργειας με απόδοση πλέον του 90 % και ανάκτηση ενέργειας από την άλμη που υπερβαίνει το 40 % της καταναλισκόμενης ενέργειας. 2. Την χρήση inverter σε όλες τις αντλίες υψηλής και χαμηλής πίεσης. 3. Με τη χρήση αντλιών υψηλής απόδοσης ώστε να μειώνεται η κατανάλωση ενέργειας κάτι που θα αποτελεί σημαντική παράμετρο στην αξιολόγηση των προσφορών, όπως αποτυπώνεται στους συντελεστές βαθμολόγησης. 4. Μεμβράνες αντίστροφης ώσμωσης ελάχιστης κατανάλωσης ενέργειας. Το παραγόμενο νερό θα αποθηκεύεται στις υφιστάμενες δεξαμενές πόσιμου νερού. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Συσκευές αφαλάτωσης.» και άρα, κατά την ίδια τη διακήρυξη, οι όροι μονάδα, σύστημα και αντικείμενο χρησιμοποιούνται για να περιγράψουν την ίδια έννοια, ήτοι το συνολικό αντικείμενο και το σύνολο εξοπλισμού της προμήθειας του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, ενώ ιδίως ο όρος μονάδα ρητά αναφέρεται ως ταυτιζόμενος με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης και το αντικείμενο της όλης εγκατάστασης που θα επιχειρηθεί με την εκτέλεση της σύμβασης. Το δε γεγονός πως ο ως άνω όρος, επεξηγηματικά, αναφέρει και μια σειρά από επιμέρους εξοπλισμούς που αναφέρει ειδικώς, ουδόλως διαχωρίζει αυτούς από την έννοια της μονάδας, όπως περιγράφεται ως το ολικό αντικείμενο ανάθεσης ούτε από την έννοια του «συστήματος», που μάλιστα πριν αριθμηθούν τα 7 στοιχεία επιμέρους

εξοπλισμού, ρητά ορίζεται ότι αυτά τυγχάνουν προμήθειας για λόγους ισορροπίας, ασφάλειας και ανεξαρτησίας του συστήματος, ήτοι συνεχονται και προορίζονται ως οργανικά μέρη του συστήματος και για την ανεξαρτησία αυτού, η οποία προδήλως συνεπάγεται ότι τα επιτρέποντα αυτή στοιχεία εξοπλισμού προορίζονται για ενσωμάτωση και σύμμιξη με το σύστημα, αποτελώντας ενιαίο αντικείμενο. Ακριβώς δε τα ως άνω του όρου 1.3 της διακήρυξης, παρατίθενται με τον ίδιο τρόπο και στο άρ. 1.2 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ στην ίδια την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Επομένως, το γεγονός ότι ειδικώς στη σελ. 83 της ΕΣΥ, το αντικείμενο της υπεύθυνης δήλωσης περιγράφεται ως δήλωση για «επισκευές ... για την προσφερόμενη μονάδα και τον υπόλοιπο εξοπλισμό» και η υποχρέωση του αναδόχου ανάγεται στην επισκευή «της μονάδας ή του υπόλοιπου εξοπλισμού» και σε αποκατάσταση βλάβης και παράδοση «της μονάδας ή του υπόλοιπου εξοπλισμού», δεν προκύπτει ότι άγει και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια στο συμπέρασμα, ότι η διακήρυξη, σε αντίθεση με τον όρο 1.3 αυτής, διαχώρισε τη μονάδα, που ως άνω ορίστηκε ως το ολικό αντικείμενο της σύμβασης, από τον υπόλοιπο εξοπλισμό, παρά ότι η μνεία σε «υπόλοιπο εξοπλισμό» έλαβε χώρα για έμφαση και επεξήγηση. Εξάλλου, ο ίδιος ακριβώς όρος της ΕΣΥ, σελ. 84 της διακήρυξης, στο σημ. ε' αναφέρεται αποκλειστικά σε Μονάδα ως αντικείμενο τεχνικής υποστήριξης και λειτουργίας και άρα, πάλι παραπέμπει ως το συνολικό αντικείμενο της προμήθειας, που απαρτίζεται από κάθε είδους εξοπλισμό, το ίδιο δε ισχύει και στον αμέσως επόμενο όρο περί ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΥΘΗΝΣ που πάλι αναφέρεται σε μονάδα που θα πρέπει να είναι σύμφωνη με ποιότητα, ποσότητα και ενεργειακή κατανάλωση των προδιαγραφών. Εξάλλου και ο περί προσωρινής παραλαβής όρος του ΑΡΘΡΟΥ 6 της ΕΣΥ, αναφέρεται σε λειτουργία της μονάδας, ομοίως και το άρθρο 8.1 περί ΕΚΠΤΩΣΗΣ λόγω μη ποιότητας της «μονάδας αφαλάτωσης», αντίθετη δε ερμηνεία θα συνεπαγόταν ότι αν τυχόν διαπιστωθεί μη ποιότητα του «υπόλοιπου εξοπλισμού» τούτο δεν συνιστά λόγο έκπτωσης, ερμηνεία ουδόλως προκύπτουσα ως σκοπούμενη, εύλογη ή ευλόγως κατανοητή από κάθε μέσο συναλλασσόμενο. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, προκύπτει πως αφενός, ο δεύτερος προσφεύγων, αναφέροντας το αντικείμενο εγγύησης στην έναρξη της

δηλώσεως του ως «σύστημα παραγωγής νερού», δεν διαχωρίζει αυτό από το κατ' άρ. 1.3 της διακήρυξης συνολικό αντικείμενο προμήθειας ούτε επιμερίζει το αντικείμενο εγγύησης σε μέρος του συμβατικού αντικειμένου, άλλωστε, ακριβώς στην ανάλυση υποχρεώσεων του αναφέρεται σε «μονάδα» και άρα, προδήλως χρησιμοποίησε τον όρο «μονάδα» και «σύστημα» εναλλακτικά για την απόδοση του ιδίου νοήματος, ήτοι της συνολικής κατ' άρ. 1.3 της διακήρυξης, προμήθειας. Αφετέρου, η εν συνεχεία αναφορά σε «μονάδα» και όχι σε «μονάδα ή υπόλοιπο εξοπλισμό», πάλι δεν προκύπτει, ενόψει του τρόπου χρήσης των ανωτέρω όρων σε όλη τη συστηματικά ερμηνευόμενη, διάσταση των εγγράφων της σύμβασης, της κυρίως διακήρυξης, του όρου 1.3 αυτής, επιμέρους κρίσιμων περί της ευθύνης αναδόχου, όρων, επιμέρους όρων περί του αυτού ζητήματος, ήτοι της εγγύησης καλής λειτουργίας, αλλά και εντός των όρων της ίδιας της ΕΣΥ, ότι άγει σε οιαδήποτε έννομη συνέπεια και δη, διαχωρισμού της μονάδας από τον υπόλοιπο εξοπλισμό (της μονάδας) και σε επιμερισμό ευθύνης του δεύτερου προσφεύγοντος σε μέρος του συμβατικού αντικειμένου. Ουδόλως πάντως, προκύπτει εκ των ανωτέρω, παράβαση ή έλλειψη εκ της ως άνω υπευθύνου δηλώσεως του, σχετικά με τον οικείο όρο της διακήρυξης, που αναγόταν στην ανάληψη εγγύησης καλής λειτουργίας για το κατ' άρ. 1.3 αντικείμενο, ανάληψη που εν προκειμένω, προκύπτει και τούτο δε, ενώ αν σκοπούσε σε τέτοιο διαχωρισμό, δεν θα κρατούσε από το κείμενο της ΕΣΥ τη μνεία σε επισκευή κάθε εν γένει τμήματος, εξοπλισμού και ανταλλακτικού, μνεία που και μόνη της άνευ ετέρου άγει στο συμπέρασμα της δια της δηλούμενης εγγυήσεως, κάλυψης του συνόλου του συμβατικού αντικειμένου, μαζί με κάθε είδους συνοδό ή βοηθητικό εξοπλισμό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, αλλά και τις ταυτιζόμενες ως προς τους ισχυρισμούς αυτούς, πλην μη νομίμως, Απόψεις του αναθέτοντος. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος ως άνω κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, λόγος της πρώτης προσφυγής. Όσον αφορά τον τρίτο συναφή λόγο της πρώτης προσφυγής, υπό 2.3.3, ο όρος 2.4.3.2 ορίζει ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές”*

του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.», ενώ το άρ. 2.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζει ότι «Σε κάθε περίπτωση ο προσφέρων θα παρουσιάζει πλήρως τις προδιαγραφές του εξοπλισμού του με σχέδια, τομές, κατόψεις, τρισδιάστατες απεικονίσεις, εγχειρίδια κλπ». Οι ως άνω όμως όροι δεν επιβάλλουν ως αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς ούτε την ειδική τεκμηρίωση πλήρωσης των ζητούμενων προδιαγραφών αποκλειστικώς με τεχνικά φυλλάδια και όχι και με κάθε άλλου είδους δικαιολογητικό, έγγραφο, δήλωση και ανάλυση προσφοράς ούτε επέβαλε την απόδειξη προδιαγραφών που δεν έχουν οριστεί εκ της διακήρυξης και έπρεπε να υποτεθούν από τους μετέχοντες ούτε ζήτησε την παρουσίαση τεχνικών χαρακτηριστικών, ασχέτως με τις τεθείσες προδιαγραφές, αφού ο ως άνω όρος 2.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι αναφέρεται σε απόδειξη για τις «προδιαγραφές του εξοπλισμού» και επομένως, στην εκ του ανά περίπτωση εξοπλισμού πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης και όχι σε κάποια αλυσιτελή και άνευ σκοπού υποβολή τεκμηριωτικών στοιχείων περί τεχνικών χαρακτηριστικών που δεν θέτει ως απαραίτητα η διακήρυξη ούτε ορίζει για αυτά ελάχιστες προδιαγραφές, ερμηνεία που θα καθιστούσε άλλωστε την αξιολόγηση όλως αυθαίρετη και ενώ ούτως ή άλλως, δεν δύναται να αποκλειστεί προσφορά που δεν περιλαμβάνει τεκμηριωτικό υλικό, το περιεχόμενο των οποίων ακόμη και αν υποβαλλόταν, δεν θα δύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό, λόγω ακριβώς έλλειψης σχετικών προδιαγραφών. Ο δε πρώτος προσφεύγων, καίτοι φέρει το κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 βάρος απόδειξης και ορισμένης επίκλησης των ισχυρισμών του, ενώ επικαλείται έλλειψη τεκμηρίωσης για το UPS, το SCADA, το PC του SCADA, τα ερμάρια ηλεκτρικών πινάκων και το GSM, όσον αφορά την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος δεν επικαλείται καμία τεθείσα προδιαγραφή που δεν αποδεικνύεται ως προς τον ανωτέρω εξοπλισμό ούτε αντίστοιχα για το ηλεκτρολογικό διακοπτικό υλικό ή για τα container όπου θα

εγκατασταθούν οι μονάδες αφαλάτωσης. Σε κάθε περίπτωση, ο πρώτος προσφεύγων στις σελ. 11-18 παραθέτει πίνακα για τον ως άνω εξοπλισμό, με αναφορά τύπου και παραγωγού, ενώ σχετικά σχέδια επισυνάπτονται στις σελ. 112-125 του ως άνω αρχείου προσφοράς και άρα, σε κάθε περίπτωση προκύπτει η καταρχήν προσφορά όλων των ανωτέρω υλικών και ειδών. Άλλωστε, κατά τις σελ. 54 και 75 της διακήρυξης ζητείται μεν PC του SCADA, SCADA και UPS, χωρίς καμία όμως ειδικότερη προδιαγραφή, ενώ ομοίως δεν υπάρχει ούτε για τη μονάδα GSM που προβλέπεται στη σελ. 66 της διακήρυξης ούτε για το διακοπτικό υλικό και ενώ ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε για τα containers τεχνικό φυλλάδιο. Επομένως, ο ως άνω τρίτος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος της πρώτης προσφυγής, είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, υπό 2.3.2, λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 2.2.12 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, σελ. 62, ορίζεται ότι *«Σε κάθε περίπτωση επί ποινή αποκλεισμού, στο κατώτερο στρώμα θα υπάρχουν ευμεγέθη χαλίκια σε ύψος που θα καλύπτουν τους διαχύτες»*. Ο δε δεύτερος προσφεύγων αναφέρει στη σελ. 77 του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, ότι *«Τα υλικά πλήρωσης του κάθε φίλτρου από κάτω (υποβαστάζοντα) προς τα επάνω (διηθητικά) φαίνονται στον ακόλουθο πίνακα. Στο κατώτερο στρώμα υπάρχουν ευμεγέθη χαλίκια που καλύπτουν τους διαχύτες.»*, παραθέτει δε περαιτέρω πίνακα με τα τέσσερα σχετικά υλικά, με αναφορά στο υλικό φίλτρανσης, την κοκκομετρία, το ειδικό και φαινόμενο βάρος, το ύψος στρώσης, το βάρος στρώσης και τον όγκο στρώσης, τόσο ανά υλικό, όσο και κατ' άθροισμα, όσον αφορά το ύψος, βάρος και όγκο στρώσης, με τελικό ύψος στρώσης 1055 χιλ. και ύψος μόνο των χαλικιών 274 χιλιοστά, που όμως δεν καλύπτει το ύψος τοποθέτησης του διαχύτη εντός του φίλτρου, που κατά τα τεχνικά σχέδια της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος και δη το αρχείο 13.7.7 ΦΙΛΤΡΑ ΘΟΛ, όσον αφορά τον διαχύτη με κωδικό PV538 63 ιντσών, φθάνει έως το ύψος τουλάχιστον των 341,5 χιλ., ως άθροισμα κάτω βάσης 140 χιλ. μείον 30 χιλ. το σπείρωμα, 110 χιλ., μήκος 190 χιλ. τμήματος επανομαζόμενου Α στο σχέδιο και 41,5 χιλ. μήκος τμήματος κάτω από τη σωλήνωση του διαχύτη, η οποία δεν μνημονεύεται ως προς το

ύψος της και άρα, ο διαχύτης δεν δύναται να ευρίσκεται σε ύψος κάτω των 341,5 χιλ. εντός του φίλτρου και οπωσδήποτε σημαντικά ψηλότερα. Και ναι μεν ο αναθέτων σύμφωνα με την αιτιολογία αποκλεισμού της πρώτης βάσης απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντος, έλαβε μεταξύ άλλων υπόψη της, νέους κατά τον αναθέτοντα υπολογισμούς της διαστρωμάτωσης του ως άνω φίλτρου και όπως, ο αναθέτων επικαλείται και εκθέτει ήδη στη σελ. 30 του Πρακτικού Ι, με βάση το οποίο το κάτω σφαιρικό τμήμα του φίλτρου έχει ύψος 565 mm και αν αφαιρεθούν 100 mm για το ύψος της κάτω φλάντζας και 42 mm που καταλαμβάνουν τα 81,5 lt χαλαζιακής άμμου, τότε προκύπτει το ύψος των υποστρωμάτων χαλικιών ίσο με 423 mm, αυξάνοντας ο ίδιος την ανωτέρω σαφή αναγραφή της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος για αντίστοιχο ύψος 274 χιλ.. Πλην όμως, τούτο συνιστά εκ του αναθέτοντος διόρθωση της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, έναντι όσων ήδη απέδειξε και προκύπτουν εκ της προσφοράς του, όπου με σαφή πίνακα προσδιόρισε πολύ μικρότερο ύψος στρωμάτων χαλικιών, η οποία όμως διόρθωση δεν τυγχάνει παραδεκτής εκ του αναθέτοντος επίκλησης, ως βάση διάσωσης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Και αυτό, διότι ο τελευταίος κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης όφειλε ο ίδιος να τεκμηριώσει την πλήρωση των προδιαγραφών, μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω και άλλωστε, προσφορά δεν αποκλείεται μόνο λόγω μη επί της ουσίας πλήρωσης ζητούμενων χαρακτηριστικών, αλλά και λόγω μη απόδειξης πλήρωσης τους, κατά τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα και άρα, ούτως ή άλλως επέρχεται παράβαση των αποδεικτικών υποχρεώσεων του δεύτερου προσφεύγοντος, ο οποίος έφερε δια της προσφοράς του, το βάρος τεκμηρίωσης εκ μέρους του πλήρωσης προδιαγραφών. Άλλωστε, ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως απέδειξε και τεκμηρίωσε με την προσφορά του, τη δια του επικαλούμενου με σαφήνεια εξ αυτής ύψους 274 χιλ, κάλυψη του διαχύτη, όπως τυχόν δια υπόδειξης ύψους τοποθέτησης του διαχύτη έως το ύψος αυτό, αλλά το πρώτον ο αναθέτων επιχειρεί να την τεκμηριώσει και τούτο ακόμη αυξάνοντας το ύψος των χαλικιών σε σχέση με όσα ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε και υπολόγισε. Ούτε ο δεύτερος προσφεύγων, που εν τέλει δεν προβάλλει κάποιο ήδη υποβληθέν με

την προσφορά του στοχείο προς αντίκρουση των ανωτέρω (ομοίως και ο συνομολογών το εσφαλμένο των υπολογισμών του δεύτερου προσφεύγοντος, έστω και προς διάσωση της προσφοράς του), παραδεκτώς και λυσιτελώς δια της παρεμβάσεως του επικαλείται την τεκμηρίωση της προδιαγραφής δια το πρώτον υποβαλλόμενου τεχνικού σχεδίου που ούτε με την προσφορά του υποβλήθηκε ούτε όμως, κατ' αντιπαραβολή με τα υποβληθέντα με την προσφορά του, προκύπτει ως απλή μεγέθυνση, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, ήδη υποβληθέντος σχεδίου. Εξάλλου, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης και όσον αφορά το ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Κ1 («Κ.1 Προσφορά βέλτιστων τεχνικών – ποιοτικών χαρακτηριστικών») και δη το υποκριτήριο Κ.1.1 «Προσφορά βέλτιστων τεχνικών - ποιοτικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών από τα ελάχιστα απαιτούμενα των τεχνικών προδιαγραφών. Αφορά την ποιότητα κατασκευής των προσφερόμενων υλικών όλων των τμημάτων της μονάδας και την καταλληλότητα τους για την εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προορίζονται, τα λειτουργικά και αισθητικά χαρακτηριστικά των συστημάτων με βάση τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά που καθορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης. Ειδικότερα, σε επίπεδο σχεδιασμού θα αξιολογηθούν η ταχύτητα ροής στα θολότητες και φυσιγγίων, το ποσοστό ανάκτησης πόσιμου νερού, η πίεση λειτουργίας, ο αριθμός των μεμβρανών και η ευελιξία συνθηκών λειτουργίας και σε επίπεδο εξοπλισμού θα αξιολογηθούν οι αντλίες, οι μεμβράνες αφαλάτωσης, το σύστημα ανάκτησης ενέργειας, οι αυτοματισμοί λειτουργίας και επίβλεψης και η ποιότητα κατασκευής εγκατεστημένων διατάξεων και υλικών.», ορίζεται ότι «Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσφέρουν σύστημα το οποίο πρέπει απαραίτητα να καλύπτει τις ανωτέρω προδιαγραφές. Σε κάθε περίπτωση κάθε απόκλιση ή παρέκκλιση η οποία υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αξιολογείται από την Υπηρεσία. Τα απαραίτητα στοιχεία - υπολογισμοί για την αιτιολόγηση των ανωτέρω κριτηρίων Κ.1.1, Κ.1.2, Κ.1.3, Κ.1.4 να πινακοποιηθούν από τους διαγωνιζόμενους με αναφορά στις σελίδες της προσφοράς τους για τη εύκολη και ορθή αξιολόγησή τους. Σοβαρό λάθος υπολογισμών επιφέρει κατά την κρίση της επιτροπής αξιολόγησης απόρριψη της προσφοράς.» και επομένως, οι πίνακες

υπολογισμών και τεκμηρίωσης των προσφορών συνιστούσαν το κρίσιμο κατά τη διακήρυξη τεκμηριωτικό μέσο πλήρωσης των προδιαγραφών. Άρα, είτε οι υπολογισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος ήταν εσφαλμένοι είτε ήταν ορθοί, η προσφορά του προκύπτει αποκλειστέα, αφού στην πρώτη περίπτωση δεν τεκμηρίωσε την πλήρωση της προδιαγραφής και στη δεύτερη περίπτωση δεν την καλύπτει. Άλλωστε, ομοίως απαραδέκτως ο δεύτερος προσφεύγων στην παρέμβαση του μεταβάλλει το ύψος των χαλίκιων που κατά την ίδια την προσφορά του ήταν 274 χιλ., ισχυριζόμενος ότι είναι 519 χιλ., πλην όμως συνομολογώντας ότι το ύψος του διαχύτη είναι 435 χιλ., ήτοι ακόμη μεγαλύτερο από όσο υπολόγισε ο πρώτος προσφεύγων και άρα, σε κάθε περίπτωση μη καλυπτόμενο από το ύψος χαλίκιων που δήλωσε στην προσφορά του, ήτοι 274 χιλ., ύψος που δεσμευτικά λαμβάνεται υπόψη για τη διάγνωση πλήρωσης της περί κάλυψης του διαχύτη με χαλίκια, προδιαγραφής, ως η οικεία επίκαιρη με την προσφορά και προσήκουσα κατά τον τύπο υποβολής της ως αποδεικτικό μέσο προδιαγραφής, δήλωση της τεχνικής προσφοράς του. Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων δεν προκύπτει πως καλύπτει και σε κάθε περίπτωση πως τεκμηριώνει ότι καλύπτει τον επί ποινή αποκλεισμού, ως άνω όρο 2.2.12 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης και επομένως, η προσφορά του είναι απορριπτέα κατά τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6.α και θ' της διακήρυξης.. Άρα, ο δεύτερος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, λόγος της πρώτης προσφυγής είναι βάσιμος και επομένως, ασχέτως της κατά τα ως άνω ακύρωσης των καταρχήν βάσεων αποκλεισμού του, αυτός είναι αποκλειστέος βάσει της ανωτέρω, δεύτερης εκ του πρώτου προσφεύγοντος, προβαλλόμενης πρόσθετης βάσης αποκλεισμού.

9. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ο όρος 2.2.9.2.B2 ορίζει ότι *«Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν*

πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.», ενώ ο περί δικαιολογητικών συμμετοχής και ανεπιφυλάκτως αποδεκτός, όρος 2.4.3.1 ορίζει ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης και γ) Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του Οικονομικού Φορέα στην οποία θα αναγράφεται ότι : «Με την υποβολή της προσφοράς του, ο διαγωνιζόμενος αποδέχεται ότι έχει μελετήσει λεπτομερώς όλα τα στοιχεία της

προμήθειας και έχει λάβει πλήρη γνώση όλων των στοιχείων της διακήρυξης καθώς και των επιτόπιων συνθηκών που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης» δ) Τα δικαιολογητικά - αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης.». Άρα, το ως άνω υπό 2.2.9.2.B2 δικαιολογητικό ήταν απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής, η δε μη υποβολή του επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς κατά τον όρο 2.4.6.α και θ' της διακήρυξης. Άρα με την προσφορά έπρεπε να υποβληθεί πιστοποιητικό που πιστοποιεί την εγγραφή στο αρμόδιο ως άνω Επιμελητήριο και δη, με τη σχετιζόμενη με την οικεία διακήρυξη, δραστηριότητα, σύμφωνα εξάλλου με το αποδεικτέο δια του ως άνω δικαιολογητικού, προσόν του όρου 2.2.4 που ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.». Το δε ως άνω πιστοποιητικό, για να υποβληθεί παραδεκτώς και να ληφθεί υπόψη, έπρεπε να έχει εκδοθεί επικαίρως, ήτοι να έχει «εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του», δηλαδή την υποβολή της προσφοράς, «εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος», ήτοι, εκτός αν κατά τις διατάξεις που διέπουν την έκδοση του, εκδίδεται με συγκεκριμένη διάρκεια ισχύος. Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε το από 13-2-2020 πιστοποιητικό

ΕΒΕΑ που αναφέρει την εγγραφή του σε αυτό με ΑΜ ... και τις εγγεγραμμένες σχετικές δραστηριότητες, περαιτέρω σημειώνει ότι έχει καταβάλει τις προς αυτό συνδρομές μέχρι 31-12-2020, πλην όμως ουδόλως φέρει διάρκεια ισχύος, ενώ άλλωστε, έχει εκδοθεί 4 πλήρεις μήνες και 23 ημερολογιακές ημέρες και οπωσδήποτε πολλές περισσότερες από 30 εργάσιμες ημέρες, πριν την από 8-7-2020 υποβολή της προσφοράς και υποβολή του ως αναγκαίου με την προσφορά δικαιολογητικού και άρα, υπεβλήθη απαραδέκτως, η δε προσφορά τελεί σε ουσιώδη έλλειψη λόγω απαραδέκτου και άρα, εξομοιούμενης με μη υποβολή, του ως άνω αναγκαίου με την προσφορά δικαιολογητικού. Ουδεμία δε σχέση με διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, έχει η μνεία του καλυφθέντος χρόνου πληρωθέντων εκ του οικονομικού φορέα εισφορών στο Επιμελητήριο και τούτο, διότι η εξόφληση των εισφορών στο Επιμελητήριο, συνιστά μεν προϋπόθεση υπαγωγής σε αυτό, πλην όμως, δεν συνιστά το ζητούμενο από τη διακήρυξη, εκ του ως άνω πιστοποιητικού αντικείμενο, που είναι το Επιμελητήριο εγγραφής και οι εγγεγραμμένες σε αυτό δραστηριότητες, οι οποίες ουδόλως κατοχυρώνονται για όλο το διάστημα του 2020, ότι έχουν παραμείνει αμετάβλητες, όπως άλλωστε δεν προκύπτει εκ του Επιμελητηρίου που εξέδωσε το πιστοποιητικό οιαδήποτε ανάληψη ευθύνης ή και δυνατότητα τέτοιας ανάληψης ευθύνης, περί του ότι ο οικονομικός φορέας θα μείνει εγγεγραμμένος σε αυτό επί όλο το έτος ούτε περιορισμός αυτού να μεταβάλει Επιμελητήριο εγγραφής και εγγεγραμμένες δραστηριότητες εντός του έτους. Συνεπώς, ουδόλως το νυν πιστοποιητικό αναφέρει οιονδήποτε χρόνο ισχύος, ώστε να υπαχθεί στην ανωτέρω εξαίρεση περί επικαίρου εκδόσεως. Εξάλλου, ασχέτως τούτου, η παραπάνω διάταξη της διακήρυξης δεν θεσπίζει την ως άνω εξαίρεση με βάση το περιεχόμενο κάθε πιστοποιητικού, αλλά με βάση τις κατά νόμο προβλέψεις σχετικά με τον χρόνο ισχύος του. Άρα, δεν έχει σημασία αν το πιστοποιητικό για οιονδήποτε λόγο αναφέρει χρόνο ισχύος, αλλά αν το Επιμελητήριο είναι αρμόδιο για να εκδίδει πιστοποιητικά με τέτοιο χρόνο ισχύος και αν για τα πιστοποιητικά εγγραφής, προβλέπεται εκ του νόμου, χρόνος ισχύος. Τούτο συμβαίνει με τις φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες, βλ. άρ. 6 ΥΑ 15435/913/2020 (ΦΕΚ 1559 Β/23-4-2020) για ασφαλιστική

ενημερότητα και άρ. 4 ΠΟΛ. 1274/2013 για φορολογική ενημερότητα, που κατά τη διάρκεια ισχύος τους και όσον αφορά την προς τις οικείες συναλλαγές χρήση τους, παράγουν κατά πλάσμα δικαίου δεσμευτικό για τους άλλους, πλην της αρμόδιας φορολογικής αρχής και κοινωνικοασφαλιστικού φορέα, αντίστοιχα, προοριζόμενους για συγκεκριμένη συναλλαγή ή χρήση παραλήπτες τους, εκ του νόμου τεκμήριο, εκπλήρωσης των σχετικών υποχρεώσεων όσον αφορά τη σύνδεση της εκπλήρωσης αυτής με τον σκοπό της συναλλαγής και δεσμεύουν άνευ ετέρου τον αντισυμβαλλόμενο, αρμόδιο τρίτο φορέα ή αναθέτουσα αρχή, να δεχτεί αυτές ως τέτοιο άνευ ετέρου τεκμήριο για τους σκοπούς της συναλλαγής και εν προκειμένω της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ασχέτως του πραγματικού γεγονότος περί του αν ο εν τέλει ο οικονομικός φορέας μετά την έκδοση της ενημερότητας, αλλά εντός του χρόνου ισχύος της, απέκτησε ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις. Οι ως άνω δε μνημονευόμενες αντίστοιχες διατάξεις περί φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας ρητά ρυθμίζουν το ζήτημα χρόνου ισχύος των συγκεκριμένων πιστοποιητικών. Ουδόλως όμως προκύπτει τέτοια διάταξη νόμου και παραγωγή τέτοιου τεκμηρίου, ήτοι εγγραφής σε συγκεκριμένο επιμελητήριο και εγγεγραμμένων δραστηριοτήτων, όσον αφορά το πιστοποιητικό εγγραφής σε επιμελητήριο. Άρα, ασχέτως ότι εν προκειμένω δεν αναγράφεται ούτως ή άλλως χρόνος ισχύος, ακόμη και αν αναγραφόταν, για σκοπούς που αφορούν το επιμελητήριο, αλλά δεν επηρεάζουν την εφαρμογή των περί δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης κριτηρίου επιλογής, όρων της διακήρυξης, δεν θα λαμβανόταν υπόψη τέτοιος χρόνος ισχύος, αφού δεν προκύπτει πως προβλέπεται από οιαδήποτε διάταξη νόμου σχετικά με τα πιστοποιητικά εγγραφής σε επιμελητήριο. Άλλωστε, το άρ. 80 παρ. 12 περ. γ' Ν. 4412/2016 αναφερόμενο ακριβώς στο πιστοποιητικό επιμελητηρίου, προς τούτο αναφέρει ως προϋπόθεση επικαίρου την έκδοση εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή, χωρίς εξαίρεση για χρόνο ισχύος, η οποία προβλέπεται στις περ. α' και β' του ιδίου άρθρου, ακριβώς γιατί ο νομοθέτης τελεί σε γνώση ότι τα οικεία πιστοποιητικά επιμελητηρίου, ισχύουσας εκπροσώπησης και ονομαστικοποίησης μετοχών, που αναφέρονται στην περ. γ' ομού, δεν ρυθμίζονται, τουλάχιστον στην Ελλάδα και για εγκατεστημένους σε

αυτήν οικονομικούς φορείς, από διατάξεις που καθορίζουν συγκεκριμένη για αυτά διάρκεια, σε αντίθεση με τις φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες. Αβασίμως δε, ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται ότι είναι δυνατή η αναζήτηση του οικείου πιστοποιητικού και των πληροφοριών που ζητούνται από τη διακήρυξη, εκ της ηλεκτρονικής σελίδας του ΓΕΜΗ με βάση τον αριθμό ΓΕΜΗ του, ως και αλυσιτελώς επικαλείται την οικεία στο ΕΕΕΣ του δήλωση, αφού δια της ιστοσελίδας του ΓΕΜΗ είναι δυνατή, τουλάχιστον άνευ κωδικών και προσβάσιμη στον οποιονδήποτε ελευθέρως και άμεσα, μόνο η πρόσβαση στο περιεχόμενο «ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ», που περιλαμβάνει την ισχύουσα εκπροσώπηση του οικονομικού φορέα και όποιες πράξεις του, μερίμνησε να δημοσιεύσει, μαζί με την αρμόδια υπηρεσία ΓΕΜΗ και βασικά στοιχεία ταυτοποίησης της επιχείρησης, όχι όμως οι εγγεγραμμένες δραστηριότητες που συγκροτούν και το αντικείμενο του κριτηρίου επιλογής 2.2.4 και άρα, το εκ του ζητούμενου δια του όρου 2.2.9.2.B2, αποδεικτέο περιεχόμενο. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται τον χρόνο αρχικής εγγραφής του στο ΕΒΕΑ που είναι αδιάφορος, όπως και αβασίμως επικαλείται τεκμήριο συνέχισης εγγραφής του και δη, με τις εγγεγραμμένες δραστηριότητες στο ΕΒΕΑ λόγω εξόφλησης συνδρομών, αφού τούτο ουδόλως εξάλλου εμποδίζει τη μεταβολή των τελευταίων ή τη μεταβολή Επιμελητηρίου, προεχόντως δε προσκρούει στη ρητή απαίτηση της διακήρυξης περί επικαίρου, ήτοι έκδοσης εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή του, του ως άνω πιστοποιητικού επιμελητηρίου, εκτός αν ο νόμος περί εκδόσεως τέτοιου πιστοποιητικού ορίζει συγκεκριμένη διάρκεια ισχύος. Άλλωστε, οι εκ του πρώτου προσφεύγοντος επικαλούμενες διατάξεις περί πόρων του επιμελητηρίου και από εισφορές μελών δεν συνιστούν διάταξη που ορίζει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος για τα πιστοποιητικά εγγραφής και εγγεγραμμένων δραστηριοτήτων σε επιμελητήριο ούτε έχουν οιαδήποτε σχέση με τέτοιο ζήτημα, σε αντίθεση με όσα αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του πρώτου σχετικού λόγου της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων είναι αποκλειστέος και επομένως, άλλωστε, παρέλκει η εξέταση των λοιπών περί αποκλεισμού του ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής.

10. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του μη αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος με την εκ της προσφυγής του επικαλούμενης ως άνω δεύτερη πρόσθετη βάση αποκλεισμού του, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Να γίνει δεκτή εν μέρει η δεύτερη Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος, ως και κατά των ήδη κατά την αρχική προσβαλλομένη, δύο βάσεων απόρριψης του, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση του αποκλεισμού του επί τω τέλει επαναφοράς του στον διαγωνισμό. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης προσφυγής, να απορριφθεί δε η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής. Να γίνουν δε δεκτές εν μέρει οι Παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος κατά της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος έστω και υπό άλλη αιτιολογία, ο δεύτερος προσφεύγων δεν επανέρχεται στον διαγωνισμό. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα, όπως και όσον αφορά τον δεύτερο προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος απεκλείσθη με εσφαλμένη αιτιολογία και όχι υπό την ορθώς προβαλλόμενη εκ του πρώτου προσφεύγοντος, δεύτερη πρόσθετη βάση αποκλεισμού του.

11. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο του πρώτου προσφεύγοντος, με αρ. ... και ποσού 7.500,00 ευρώ και να επιστραφεί το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντος, με αρ. ... και ποσού 7.500,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά της πρώτης Προσφυγής.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της πρώτης Προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης Προσφυγής.

Ακυρώνει τη με αρ. 180/2020 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα, ως και καθ' ο μέρος ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη με εσφαλμένη αιτιολογία και όχι υπό την ορθώς προβαλλόμενη εκ του πρώτου προσφεύγοντος, δεύτερη πρόσθετη βάση αποκλεισμού του, παραμένοντας πάντως αυτός αποκλεισμένος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 7.500,00 ευρώ και την επιστροφή του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 7.500,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-12-2020 και εκδόθηκε την 5-1-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ