

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1827/07.12.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία « *** » και διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στο *** , οδός *** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του *** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « *** », που εδρεύει στη *** , οδός *** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. *** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης του οικείου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 23355/20.08.2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός

διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την «***», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 538.200,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24 % και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι Τμήματα: α) Ομάδα Α (ΟΧΗΜΑΤΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ), β) Ομάδα Β (ΚΑΔΟΙ ΠΡΩΣΩΡΙΝΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ) και γ) Ομάδα Γ (ΚΑΔΟΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27.08.2020 με ΑΔΑΜ: *** 2020-08-27, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός Ομάδας Α *** , Ομάδας Β *** και Ομάδας Γ ***). Για την Ομάδα Β του διαγωνισμού συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τρεις (3) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ***), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ***) και η « *** *** » (εφεξής « *** ») (προσφορά με α/α συστήματος ***). Με το Πρακτικό Ι αναφορικά με την αξιολόγηση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού (κατόπιν αναζήτησης διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα και την *** ως προς την τεχνική τους προσφορά) εισηγήθηκε, ως προς την Ομάδα Β, την αποδοχή των προσφορών και των τριών διαγωνιζομένων, βαθμολογώντας την προσφορά της προσφεύγουσας με 106,5 βαθμούς, της παρεμβαίνουσας με 104 βαθμούς και της « *** » με 100 βαθμούς. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. *** απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β του διαγωνισμού, ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** , εξοφληθέν δυνάμει του από 02.12.2020

αποδεικτικού εξόφλησης της *** και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. της Ομάδας Β στην οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 56.200,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, η προσφεύγουσα δηλώνει έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 23.11.2020 (ημερομηνία ανάρτησης της προσβαλλόμενης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού) και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.12.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού στις 05.12.2020 .

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κρίθηκε επίσης αποδεκτή.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15.12.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 05.12.2020 και εκ νέου στις 07.12.2020 μετά των συνημμένων στην προσφυγή εγγράφων.

Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.12.2020 προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους και προς «όλα τα μέλη».

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 37844/15.12.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο προς «όλους τους συμμετέχοντες» στις 15.12.2020, όσο και προς την Α.Ε.Π.Π. στις 17.12.2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς

συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—

Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 18, 53 και 54 του Ν.4412/2016, με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «6. Εν προκειμένω, στο άρθρο 2.4.2.3. της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής — Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται η εγγυητική συμμετοχής και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά [...]», ενώ στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης [σελίδα 34 αυτής] ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού : Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 στην οποία δηλώνει ότι έχει λάβει γνώση της μελέτης της υπηρεσίας, των τεχνικών προδιαγραφών, των όρων της παρούσας διακήρυξης και των σχετικών με αυτήν διατάξεων και κείμενων νόμων και τους αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα. [...] Για τις Ομάδες Β και Γ : 1. Βεβαίωση Κατάθεσης Δείγματος. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει 5 τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό, να καταθέσουν στην υπηρεσία και σε χώρο που θα υποδειχθεί, πλήρες δείγμα προσφερόμενου Κάδου. Με την κατάθεση δείγματος θα λαμβάνουν από την Υπηρεσία Βεβαίωση Κατάθεσης Δείγματος. [...], 2. Πίνακα Συμμόρφωσης προμηθευτή του παραρτήματος Ι. [...]». 7. Ακολούθως, στο άρθρο 16 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στις παραγράφους 16.3 υπό τον τίτλο «Κάδος προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 240lt, χρώματος καφέ», 16.4 υπό τον τίτλο «Κάδος

προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων, 360lt, χρώματος καφέ» και 16.5 υπό τον τίτλο «Κάδος προσωρινός αποθήκευσης βιοαποβλήτων, 660lt, χρώματος καφέ» αντίστοιχα, προβλέπεται και για τις τρεις ως άνω κατηγορίες κάδων [σελίδες 89, 90 και 92 αυτής] ότι : « [...] Στην τεχνική προσφορά - θα πρέπει να υποβληθούν τεχνικά φυλλάδια/prospectus στην Ελληνική γλώσσα κατά προτίμηση ή στην Αγγλική όπου αυτό δεν είναι εφικτό, των προσφερόμενων κάδων, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά - κατασκευαστικά χαρακτηριστικά τους και ο τρόπος λειτουργίας τους, προκειμένου αυτά να αξιολογηθούν αναλόγως - θα αναφέρεται το χρονικό διάστημα ισχύος της προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας που δεν θα πρέπει να είναι μικρότερο από δύο (2) έτη από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου παραλαβής των κάδων και στο οποίο οι τυχόν ελαττωματικοί κάδοι θα αντικαθίστανται από νέους με δαπάνη του αναδόχου. - θα δηλώνεται ο χρόνος παράδοσης των κάδων που δεν θα είναι μεγαλύτερος των τεσσάρων μηνών - θα δηλώνεται η πλήρης αποδοχή των όρων της παρούσας τεχνικής έκθεσης και των παραδοτέων της προμήθειας. Για την αξιολόγηση των κάδων οι συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία υποχρεούνται να προσκομίσουν δείγμα κάδου εντελώς όμοιου με τους προσφερόμενους στο Δήμο Κοζάνης, το αργότερο πέντε (5) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών [...]». Ενώ, περαιτέρω στην παράγραφο 16.3 υπό τον τίτλο «Κάδος προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 240lt, χρώματος καφέ», καθώς και στην παράγραφο 16.4 υπό τον τίτλο «Κάδος προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων, 360lt, χρώματος καφέ», του άρθρου 16 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης και δε στις σελίδες 88 και 90 αυτής αντίστοιχα ότι : «[...] Ο κατασκευαστής θα έχει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001 του οποίου αντίγραφο θα κατατεθεί και το προσφερόμενο προϊόν θα φέρει επίθεση σήματος CE» [...]. 8. Στην υπό κρίση περίπτωση, η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία « *** » με την τεχνική της προσφορά αναφορικά με την Ομάδα Β (ΚΑΔΟΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ), CPV: *** (Κάδοι αποβλήτων), εκτιμώμενης αξίας 56.200,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, 13.488,88€» κατέθεσε μεταξύ άλλων : α] την από 26.9.2020 «Τεχνική

περιγραφή για τον διεθνή δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια κάδων οχημάτων συλλογής για την εφαρμογή προγραμμάτων χωριστής συλλογής αστικών βιοαποβλήτων» για τους κάδους προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 240lt [Σχετικό 1], β] την από 26.9.2020 «Τεχνική περιγραφή για τον διεθνή δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια κάδων οχημάτων συλλογής για την εφαρμογή προγραμμάτων χωριστής συλλογής αστικών βιοαποβλήτων» για τους κάδους προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 360lt [Σχετικό 2] και γ] την από 26.9.2020 «Τεχνική περιγραφή για τον διεθνή δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια κάδων οχημάτων συλλογής για την εφαρμογή προγραμμάτων χωριστής συλλογής αστικών βιοαποβλήτων» για τους κάδους προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 660lt [Σχετικό 3] με τις οποίες, στην παράγραφο υπό τον τίτλο «ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ» κάθε μίας από αυτές [τις τεχνικές περιγραφές] δηλώνει, όπως επί λέξει παρατίθεται εδώ, ότι : «[...] Η εταιρεία κατασκευής είναι η *** η οποία έχει έδρα τα *** *** ». 9. Ακολουθώντας, η εν λόγω εταιρεία με την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά κατέθεσε τον απαιτούμενο στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης Πίνακα Συμμόρφωσης προμηθευτή του Παραρτήματος Ι, [Σχετικό 4], εντός του οποίου υπό α/α 3 και υπό την «Περιγραφή : Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001» και δη στις Παρατηρήσεις αυτού δηλώνει ότι προσκομίζονται πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 της προαναφερόμενης εταιρείας με την επωνυμία « *** », ως κατασκευάστριας εταιρείας των προαναφερόμενων προσφερόμενων στον *** κάδων χωρητικότητας 240lt, 360lt και 660lt αντίστοιχα, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα. Στο ίδιο ως άνω πλαίσιο, στην τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας περιλαμβάνεται δήθεν σε συμμόρφωση με την απαίτηση των όρων 16.3 και 16.4 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης σχετικό αρχείο, υπό το όνομα «19. Πιστοποιητικά ISO 9001-14001-22000-18001 *** », με το οποίο προσκομίζονται τα εν λόγω πιστοποιητικά [Σχετικά 5, 6, 7 και 8] στα οποία η εν λόγω εταιρεία [ήτοι η « *** »] εμφανίζεται ομοίως ως κατασκευάστρια εταιρεία των υπό προμήθεια κάδων. Επίσης, η συμμετέχουσα κατέθεσε το τεχνικό φυλλάδιο [Σχετικό 9] της συγκεκριμένης εταιρείας με την επωνυμία « ***

», ως κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων κάδων, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης των προσφερόμενων κάδων σύμφωνα με τα πρότυπα EN 840 1/5/6 [Σχετικό 10] και EN 840 2/5/6 [Σχετικό 11] της εταιρείας κατασκευής « *** », όπως επίσης την από 28-09-2020 Υπεύθυνη Δήλωση [Σχετικό 12] της νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας στην οποία η τελευταία δηλώνει υπεύθυνα ότι : «Αποδεχόμαστε την εκτέλεση της προμήθειας 400 τεμαχίων κάδων προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 240 λίτρων, 200 τεμαχίων κάδων προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 360 λίτρων και 50 τεμαχίων κάδων προσωρινής αποθήκευσης βιοαποβλήτων 660 λίτρων στην περίπτωση κατακύρωσης του διεθνή ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον προμηθευτή ***. υπέρ του οποίου εκδίδουμε αυτή τη δήλωση [...].», καθώς τέλος και την από 14-09-2020 Σύμβαση Τεχνικής Υποστήριξης [Σχετικό 13] μεταξύ των δύο ως άνω εταιρειών, ήτοι της συμμετέχουσας και της δηλούμενης ως κατασκευάστριας εταιρείας των υπό προμήθεια κάδων. Ενώ εξάλλου υπέβαλε και την από 26-09-2020 Υπεύθυνη Δήλωσή της [Σχετικό 14] στην οποία η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία « *** » δηλώνει μεταξύ άλλων γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις τη παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 επί λέξει ότι : «Προσκομίζουμε δείγματα (240lt, 360lt, 660lt, 10lt) κάδου εντελώς ομοίου με τους προσφερόμενους στον *** έως και 5 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών». Συνεπώς, κατ' ακολουθία των προαναφερόμενων, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της με αριθμό συστήματος *** , ήτοι στις 26-09-2020, ημερομηνία υπογραφής και της προαναφερόμενης Υπεύθυνης Δήλωσής της η οποία περιλαμβάνεται στον φάκελο της προσφοράς της, η συγκεκριμένη εταιρεία είχε ήδη προσκομίσει δείγματα (240lt, 360lt, 660lt και 10lt), [η σχετική υποχρέωση έπρεπε να εκπληρωθεί το αργότερο πέντε ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 28η.09.2020] τα οποία σύμφωνα με τα ως άνω εκ μέρους της υπευθύνως δηλωθέντα ήταν δήθεν εντελώς όμοια με τους προσφερόμενους κάδους. 10. Η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε πράγματι δείγματα των προσφερόμενων κάδων 240λίτρων, 360λίτρων και 660λίτρων, πλην όμως αυτά [τα δείγματα], σε αντίθεση με τα

ανωτέρω εκ μέρους της υπευθύνως δηλωθέντα, δεν έχουν κατασκευαστεί από την προαναφερόμενη εταιρεία με την επωνυμία « *** », με έδρα τα *** *** , η οποία δηλώνεται ως κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων κάδων σε όλα τα έγγραφα που προσκομίζει και περιλαμβάνονται στην κατατεθείσα προσφορά της, αλλά από άλλη εταιρεία και μάλιστα με έδρα την Ιταλία. Συγκεκριμένα, τα εν λόγω δείγματα κάδων φέρουν στο σώμα τους ανάγλυφα κατά την χύτευση την επωνυμία άλλης εταιρείας και συγκεκριμένα της ιταλικής εταιρείας με την επωνυμία « *** » και όχι της ανωτέρω δηλωθείσας ελληνικής εταιρείας με την επωνυμία « *** » και συνακόλουθα ως χώρα κατασκευής την Ιταλία και όχι την Ελλάδα. Με άλλα λόγια, από το ίδιο το σώμα των προσκομιζόμενων εκ μέρους της δειγμάτων κάδων προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, με τον πλέον αξιόπιστο και αδιαμφισβήτητο τρόπο, εφόσον η σχετική επιγραφή είναι ανάγλυφη στο σώμα των σχετικών δειγμάτων κάδων, [Σχετικά 15 φωτογραφίες δειγμάτων κάδων] ότι κατασκευάστρια εταιρεία δεν είναι η δηλωθείσα εκ μέρους της συμμετέχουσας με το σύνολο των προαναφερόμενων εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς, άλλα άλλη, εταιρεία και δη η ιταλική εταιρεία με την επωνυμία « *** ». 11. Συνακόλουθα, τα προσκομιζόμενα δείγματα κάδων δεν είναι όμοια, πολλώ δε μάλλον εντελώς όμοια, με τους προσφερόμενους εκ μέρους της κάδους, καθώς προκύπτει ευθέως από την τεχνική της προσφορά ότι ενώ οι προσφερόμενοι κάδοι είναι κατασκευής ελληνικής και δη της εταιρείας « *** », τα προσκομιζόμενα δείγματα είναι κατασκευής ιταλικής και δη της εταιρείας « *** » και άρα διαφέρουν ουσιωδώς. Έτσι, η συμμετέχουσα εταιρεία δεν εκπληρώνει την προβλεπόμενη από την Διακήρυξη και τη Συγγραφή Υποχρεώσεων υποχρέωσή της κατά την οποία οι συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία υποχρεούνται να προσκομίσουν δείγμα κάδου εντελώς όμοιου με τους προσφερόμενους στο ***. Ενώ εξάλλου, κατά λογική ακολουθία των ανωτέρω, η συγκεκριμένη εταιρεία προέβη και σε αναληθή Υπεύθυνη Δήλωση καθώς τα προσκομιζόμενα εκ μέρους της δείγματα κάδων διαφέρουν ουσιωδώς με τους προσφερόμενους κάδους, όπως αυτοί περιγράφονται στο σύνολο των εγγράφων που συναποτελούν την τεχνική της προσφορά και σύμφωνα με τα οποία ως

κατασκευάστρια εταιρεία αυτών δηλώνεται η ελληνική εταιρεία με την επωνυμία « *** » με έδρα τα *** , τούτο δε τελούσε σε πλήρη γνώση της εν λόγω εταιρείας κατά τη στιγμή υποβολής της με ημερομηνία 26-09-2020 Υπεύθυνης Δήλωσής της. Η δε τεχνική της προσφορά για τους λόγους αυτό δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «[...]ο οικονομικός φορέας ζητά την ακύρωση της απόφασης διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχτηκε την Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα « *** ». Σύμφωνα με το σκεπτικό του προσφεύγοντα, η Τεχνική Προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα θα έπρεπε να απορριφθεί διότι: 1. «..... η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία «*** - ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΙΕΣ –ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ προσκόμισε πράγματι δείγματα των προσφερόμενων κάδων 240λίτρων, 360λίτρων και 660 λίτρων, πλην όμως αυτά [τα δείγματα], σε αντίθεση με τα ανωτέρω εκ φέρουν και ανάγλυφη εκτύπωση κατά την χύτευση όπου αναφέρονται τα κατ' ελάχιστο πρόσθετα χαρακτηριστικά, όπως αυτά αναφέρονται στις σελίδες 89, 90, 93, τα οποία είναι έτος κατασκευής, CE, σήμανση πιστοποίησης σύμφωνα με το πρότυπο EN 840-1/5/6. Σύμφωνα με την αναλυτική διακήρυξη, η αναγραφή της εταιρίας κατασκευής δεν αποτελεί ούτε Τεχνική Προδιαγραφή ούτε Πρόσθετο Χαρακτηριστικό. Τα επιπλέον στοιχεία που θα αναγράφονται στην ανάγλυφη εκτύπωση είναι στην ευχέρεια της κάθε εταιρίας, και είναι ενδεικτικά και όχι δεσμευτικά, ενώ τα κατατεθειμένα έγγραφα στην προσφορά του οικονομικού φορέα *** -ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ σχετικά με τον κατασκευαστή είναι δεσμευτικά. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν μπορεί να αποτελέσει λόγω αποκλεισμού.».

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «[...] τα δείγματα τα οποία εστάλησαν φέρουν ανάγλυφα τα στοιχεία της Ιταλικής εταιρείας ***. και της Ελληνικής εταιρίας ***. γιατί και οι δύο εταιρίες ανήκουν στον ίδιο όμιλο της JCOPLASTIC S.P.A. και διαχειρίζονται τα ίδια καλούπια στην παραγωγική τους διαδικασία. Στην περίπτωση που η εταιρία μας είναι μειοδότης , η παραγωγή των κάδων 240λτ,360λτ,660λτ για την αποθήκευση βιοαποβλήτων θα πραγματοποιηθεί από την Ελληνική εταιρία *** Α.Ε. που έχει

το βιομηχανοστάσιο της στην ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΟΔΟ *** του *** γι' αυτό και η έκδοση όλων των πιστοποιητικών ποιότητας ISO 9001,14001-22000-18001 που προσκομίστηκαν στην υπηρεσία του *** είναι της *** Η εταιρία μας δεν προσπαθεί να εμπαίξει ή να δώσει ψευδείς πληροφορίες στοιχεία στην υπηρεσία του Δήμου. Επίσης από τα δείγματα που προσκομίστηκαν , έχει η υπηρεσία την δυνατότητα να δει τα ποιοτικά Standard των κάδων που θα παραδοθούν. Η εταιρία *** προσπαθεί να μπερδέψει την υπηρεσία του ΔΗΜΟΥ δημιουργώντας αμφιβολίες και κλίμα αρνητικό στην επιτροπή . Επίσης κάνει λόγο στην προσφυγή της στην παράγραφο 5 για το άρθρο 18 του ν.4412/2016 όπου αναφέρει " της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος , της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών , της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης". Αλήθεια σε αυτό το σημείο το γεγονός ότι υπάρχουν τα στοιχεία και των δύο εταιρειών στο δείγμα που ανήκουν στον ίδιο όμιλο δεν μπορούμε να καταλάβουμε που δίνουμε πρόβλημα.».

14. Επειδή, από τους παρατιθέμενους στην προσφυγή όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι απαιτούσε, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι αφενός να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά τον κατασκευαστή των προσφερόμενων από αυτούς ειδών και να προσκομίσουν ως προς τον κατασκευαστή ορισμένα δικαιολογητικά και αφετέρου, να προσκομίσουν δείγματα κάδων εντελώς όμοιων με τους προσφερόμενους. Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στην προσφορά της τον κατασκευαστή (« *** ») των προσφερόμενων από αυτήν κάδων, ούτε αμφισβητεί ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει το σύνολο των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών αναφορικά με τον δηλούμενο κατασκευαστή. Προβάλλει, ότι κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε δείγματα κάδων τα οποία δεν είναι ακριβώς τα ίδια με τα προσφερόμενα από αυτήν, τούτο διότι, ως ισχυρίζεται, προσκομίζοντας σχετικές φωτογραφίες, τα σώματα των προσκομισθέντων από την παρεμβαίνουσα δειγμάτων φέρουν ανάγλυφα κατά τη χύτευση την επωνυμία διαφορετικής, σε σχέση με την δηλούμενη ως κατασκευάστρια,

εταιρείας και δη της ιταλικής εταιρείας « *** ». Ωστόσο, εκ μόνης της κατά τα ως άνω αναγραφής στο σώμα έτερης επωνυμίας -λαμβάνομένου υπόψη ότι, ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, οι δύο εταιρείες ανήκουν στον ίδιο όμιλο και χρησιμοποιούν τα ίδια καλούπια στην παραγωγική τους διαδικασία, ισχυρισμό τον οποίο ουδόλως αντέκρουσε η προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι έλαβε γνώση της παρέμβασης (βλ. ανωτέρω σκ. 6)- ουδόλως προκύπτει ως αυτόθροη συνέπεια ότι οι κάδοι που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν κατασκευάζονται από τον αναφερόμενο στην προσφορά της ως κατασκευαστή, ούτε ότι τα δείγματα που προσκόμισε δεν έχουν κατασκευαστεί από τον αναφερόμενο στην προσφορά της ως κατασκευαστή, ούτε, συνεπώς, ότι τα δείγματα που προσκόμισε διαφέρουν από τους κάδους που δηλώνει η παρεμβαίνουσα ότι θα προσφέρει. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Συναφώς, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποβολής αναληθούς υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 16 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 16.5 υπό τον τίτλο «Κάδος προσωρινός αποθήκευσης βιοαποβλήτων, 660lt, χρώματος καφέ» [σελίδα 92] ότι : «...[...] Οι κάδοι πρέπει να έχουν τέσσερις τροχούς βαρέως τύπου από συμπαγές ελαστικό αρίστης κατασκευής και ποιότητας διαμέτρου Φ 200χλμ. και ικανότητας περιστροφής τους περί κατακόρυφο άξονα κατά 360ο, ώστε να εξασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή ευελιξία. ... Ο κάθε κάδος θα ακινητοποιείται με χωριστά ποδόφρενα στους δυο εμπρόσθιους τροχούς που ενεργοποιούνται με απλό πάτημα με το πόδι. Οι άλλοι δυο τροχοί πρέπει να έχουν οδηγούς πορείας για διευκόλυνση των μετακινήσεων. Με το μηχανισμό αυτό ο κάδος θα πρέπει να ακινητοποιείται σε όλες τις κεκλιμένες οδούς. [...]».Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας περιλαμβάνεται δήθεν σε συμμόρφωση με την απαίτηση του όρου 16.5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης σχετικό αρχείο - έγγραφο, υπό το όνομα «3. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΔΩΝ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

660LT_signed.pdf» [Σχετικό 16] στη σελίδα 3 του οποίου, στην παράγραφο υπό τον τίτλο «ΤΡΟΧΟΙ» αναφέρεται επί λέξει ότι : «...[...] Οι δύο μπροστινοί τροχοί έχουν σύστημα πέδησης με ποδόφρενο, το οποίο ενεργοποιείται με απλό πάτημα του ποδιού. Οι άλλοι δύο τροχοί έχουν οδηγούς πορείας για διευκόλυνση των μετακινήσεων [...]». Πλην όμως και σε πλήρη αντίθεση με τα ανωτέρω, τα δείγματα κάδων 660lt που προσκόμισε η εν λόγω εταιρεία, δήθεν σε εκπλήρωση της σχετικής υποχρέωσής της με βάση την διακήρυξη και τη συγγραφή υποχρεώσεων, ΔΕΝ φέρει τροχούς με οδηγούς πορείας για διευκόλυνση των μετακινήσεων [Σχετικά 15 φωτογραφίες δειγμάτων κάδων]. 13. Συνακόλουθα, τα προσκομιζόμενα δείγματα κάδων δεν είναι όμοια, πολλώ δε μάλλον εντελώς όμοια, με τους προσφερόμενους εκ μέρους της κάδους, καθώς ενώ στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δηλώνεται ότι οι δύο τροχοί των προσφερόμενων κάδων 660lt φέρουν οδηγούς πορείας για διευκόλυνση των μετακινήσεων, τα προσκομιζόμενα εκ μέρους της δείγματα ΔΕΝ φέρουν. Έτσι, η συμμετέχουσα εταιρεία δεν εκπληρώνει την προβλεπόμενη από την Διακήρυξη και τη Συγγραφή Υποχρεώσεων υποχρέωσή της κατά την οποία οι συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία υποχρεούνται να προσκομίσουν δείγμα κάδου εντελώς όμοιου με τους προσφερόμενους στο Δήμο Κοζάνης. Ενώ εξάλλου, κατά λογική ακολουθία των ανωτέρω, η συγκεκριμένη εταιρεία προέβη και σε αναληθή Υπεύθυνη Δήλωση καθώς τα προσκομιζόμενα εκ μέρους της δείγματα κάδων διαφέρουν ουσιωδώς με τους προσφερόμενους κάδους, όπως αυτοί περιγράφονται στο σύνολο των εγγράφων που συναποτελούν την τεχνική της προσφορά σύμφωνα με τα οποία οι δύο μπροστινοί τροχοί έχουν σύστημα πέδησης με ποδόφρενο, το οποίο ενεργοποιείται με απλό πάτημα ποδιού, ενώ οι άλλοι δύο τροχοί έχουν οδηγούν πορείας για διευκόλυνση των μετακινήσεων, τούτο δε τελούσε σε πλήρη γνώση της εν λόγω εταιρείας κατά τη στιγμή υποβολής της με ημερομηνία 26-09-2020 Υπεύθυνης Δήλωσής της. Η δε τεχνική της προσφορά για το λόγο αυτό δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Για το λόγο προσφυγής Νο. 2: Το προσφερόμενο προϊόν φέρει

οδηγούς πορείας στις πίσω ρόδες και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την απόδειξη του αντίθετου δεν τεκμηριώνεται, σε αντίθεση με την προσφορά του οικονομικού φορέα *** - ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΙΕΣ -ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ όπου αναφέρεται ξεκάθαρα ότι οι ρόδες έχουν οδηγούς πορείας. Ανατρέχοντας δε, σε τεχνικά φυλλάδια προμηθευτών αντίστοιχων εξαρτημάτων, συμπεριλαμβανομένου και του τεχνικού φυλλαδίου του προσφεύγοντος, αποδεικνύεται ότι ανήκουν σε αυτήν την κατηγορία. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα είναι ανυπόστατος και άνευ τεκμηρίωσης.».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Όσον αφορά τους οδηγούς πορείας που πρέπει να έχουν οι δύο τροχοί για την διευκόλυνση των μετακινήσεων αναφερόμαστε στις τεχνικές προδιαγραφές ότι θα υπάρχει η σχετική απαίτηση αλλά στο δείγμα δεν υπήρχε διότι εκείνη την συγκεκριμένη στιγμή δεν ήταν διαθέσιμο λόγω των γενικών καθυστερήσεων που υπάρχουν με τον COVID 19. Ωστόσο αφού αποδεχόμαστε όλους τους όρους της σύμβασης σημαίνει ότι αυτό θα παραδώσουμε στην υπηρεσία στην περίπτωση που είμαστε ανάδοχοι . Οι δύο τροχοί θα έχουν οδηγούς πορείας.».

18. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ενώ η παρεμβαίνουσα δηλώνει στην τεχνική της προσφορά ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν κάδοι έχουν στους πίσω τροχούς τους οδηγούς πορείας σύμφωνα με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, ωστόσο το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα δείγμα κάδων 660lt, του οποίου προσκομίζει φωτογραφίες, δεν φέρει στους πίσω τροχούς τους οδηγούς πορείας, συνεπώς το προσκομισθέν σχετικό δείγμα δεν είναι εντελώς όμοιο, όπως απαιτεί η διακήρυξη, με τον προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα κάδο και η προσφορά της ήταν εξ αυτού του λόγου απορριπτέα. Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 14) από τους παρατιθέμενους στην προσφυγή όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι απαιτούσε, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν δείγματα κάδων εντελώς όμοιων με τους προσφερόμενους. Συνεπώς, αβασίμως η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η απαίτηση της διακήρυξης για τους οδηγούς πορείας στους πίσω τροχούς των κάδων δεν αφορούσε τα δείγματα. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι το προσκομισθέν από αυτήν

δείγμα δεν έφερε στους πίσω τροχούς οδηγούς πορείας. Αορίστως δε επικαλείται η παρεμβαίνουσα ότι «[...] στο δείγμα δεν υπήρχε διότι εκείνη την συγκεκριμένη στιγμή δεν ήταν διαθέσιμο λόγ[ω] των γενικών καθυστερήσεων που υπάρχουν με τον COVID 19 [...]», τούτο δε ανεξαρτήτως του αν ο σχετικός ισχυρισμός και αληθής θα μπορούσε να ασκήσει επιρροή. Επίσης, αβασίμως υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα ότι η κατά τα ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της καλύπτεται εκ του ότι αποδέχθηκε όλους τους όρους της σύμβασης, καθώς η προσκόμιση δείγματος ακριβώς όμοιου με το προσφερόμενο προϊόν αποτελεί κατά τη διακήρυξη αυτοτελή υποχρέωση των διαγωνιζόμενων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι έτεροι ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της παρεμβαίνουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

20. Επειδή, επικουρικώς, η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 16 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 16.5 υπό τον τίτλο «Κάδος προσωρινός αποθήκευσης βιοαποβλήτων, 660lt, χρώματος καφέ» [σελίδα 92] ότι : «[...] Το καπάκι θα πρέπει να διαθέτει τον απαραίτητο αριθμό εύχρηστων χειρολαβών για το απλό και πρακτικό άνοιγμα και κλείσιμό του ενώ θα έχει ελαφρά καμπυλωτή μορφή, ώστε να μην συγκρατεί νερό. [...]» Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας περιλαμβάνεται δήθεν σε συμμόρφωση με την απαίτηση του όρου 16.5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Διακήρυξης σχετικό αρχείο - έγγραφο, υπό το όνομα «3. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΔΩΝ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ 660LT_signed.pdf» [Σχετικό 16] στη σελίδα 2 του οποίου, στην παράγραφο υπό τον τίτλο «ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ» αναφέρεται επί λέξει ότι : «...[...] Το καπάκι κάδου ...λειτουργεί χειροκίνητα με ενσωματωμένες χειρολαβές ...[...]». Πλην όμως και σε πλήρη αντίθεση με τα ανωτέρω, τα δείγματα κάδων 660lt που προσκόμισε η εν

λόγω εταιρεία, δέθεν σε εκπλήρωση της σχετικής υποχρέωσής της με βάση την διακήρυξη και τη συγγραφή υποχρεώσεων, ΔΕΝ υπάρχουν χειρολαβές για το απλό και πρακτικό άνοιγμα κα κλείσιμό του, παρά μόνο εσοχές. [Σχετικά 15 φωτογραφίες δειγμάτων κάδων]. Έτσι, η συμμετέχουσα εταιρεία δεν εκπληρώνει την προβλεπόμενη από την Διακήρυξη και τη Συγγραφή Υποχρεώσεων υποχρέωσή της κατά την οποία οι συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία υποχρεούνται να προσκομίσουν δείγμα κάδου εντελώς όμοιου με τους προσφερόμενους στο ***. Ενώ εξάλλου, κατά λογική ακολουθία των ανωτέρω, η συγκεκριμένη εταιρεία προέβη και σε αναληθή Υπεύθυνη Δήλωση καθώς τα προσκομιζόμενα εκ μέρους της δείγματα κάδων διαφέρουν ουσιωδώς με τους προσφερόμενους κάδους, όπως αυτοί περιγράφονται στο σύνολο των εγγράφων που συναποτελούν την τεχνική της προσφορά σύμφωνα με τα οποία το καπάκι του κάδου λειτουργεί χειροκίνητα με ενσωματωμένες χειρολαβές, τούτο δε τελούσε σε πλήρη γνώση της εν λόγω εταιρείας κατά τη στιγμή υποβολής της με ημερομηνία 26-09-2020 Υπεύθυνης Δήλωσής της. Η δε τεχνική της προσφορά για το λόγο αυτό δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.».

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Για το λόγο προσφυγής Νο. 3: Στην Αναλυτική Διακήρυξη στη σελίδα 92 αναφέρεται ότι: «Το καπάκι θα πρέπει να διαθέτει τον απαραίτητο αριθμό εύχρηστων χειρολαβών για το απλό και πρακτικό άνοιγμα και κλείσιμό του ενώ θα έχει ελαφρά καμπυλωτή μορφή, ώστε να μην συγκρατεί νερό.» Οι προσφερόμενοι κάδοι φέρουν χειρολαβές ενσωματωμένες κατά τη χύτευση, οι οποίες από τον επιτόπιο έλεγχο κρίθηκαν ότι είναι εύχρηστες και επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα είναι ανυπόστατος.».

22. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Σχετικά με τις χειρολαβές στο καπάκι του κάδου 660λτ η εταιρία *** αναφέρει ότι δεν υπάρχουν χειρολαβές αλλά εσοχές. Ως γνωστών και οι χειρολαβές και οι εσοχές επιτρέπουν τον δημότη με μία απλή κίνηση του χεριού να σηκώσουν το καπάκι . Ποια η κατασκευαστική αδυναμία που θα έπρεπε σε αυτό το σημείο να θέσει την εταιρία μας εκτός διαγωνισμού.».

23. Επειδή, από τους παρατιθέμενους στην προσφυγή όρους της διακήρυξης, δεν προκύπτει, ως η προσφεύγουσα υπολαμβάνει, ότι οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη «ενσωματωμένες χειρολαβές» των κάδων πρέπει να έχουν κάποια συγκεκριμένη μορφή, ούτε ότι αυτές δεν μπορούν να έχουν τη μορφή εσοχών. Συνακόλουθα, δεν προκύπτει διάσταση των δηλούμενων από την παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά (στην οποία δηλώνει ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν κάδοι έχουν «ενσωματωμένες χειρολαβές») από το προσκομισθέν από αυτήν δείγμα, το οποίο, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, έχει «εσοχές». Αορίστως δε υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι «το απλό και πρακτικό άνοιγμα και κλείσιμο» των κάδων δεν εξυπηρετείται αν οι κάδοι φέρουν εσοχές. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα κατά παράβαση της διακήρυξης δεν προσκόμισε δείγμα ακριβώς όμοιο με τον κάδο που δηλώνει ότι θα προσφέρει είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Συναφώς, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποβολής αναληθούς υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. *** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β του διαγωνισμού

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ***) ύψους 600,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Μαρία Κατσαρού