

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2019 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1588/27.12.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με
την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον
διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...
(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από
17.10.2029 Πρακτικού 1 και του από 09.12.2019 Πρακτικού 2 της Επιτροπής
Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε μη
αποδεκτή για τις Ομάδες 2 «Κράνη», 5 «Προστατευτική Ενδυμασία» και 7
«Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε δεκτή
για την ομάδα 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού η προσφορά της
εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη
παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 17.10.2029 Πρακτικού 1 και του από 09.12.2019 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή για την ομάδα 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού η προσφορά της και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 03.07.2019, ενώ αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.07.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» (CPV ..., ..., ..., ...), συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης τριακοσίων είκοσι χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και σαράντα λεπτών (320.691,40 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι τριακοσίων ενενήντα επτά χιλιάδων εξακοσίων πενήντα επτά ευρώ και τριάντα τεσσάρων λεπτών (397.657,34 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας της σύμβασης έως τις 31.01.2020 από την ημερομηνία υπογραφής της/τους (κατ' εκτίμηση τρεις μήνες (3) από την ημερομηνία υπογραφή της/τους), ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού αντικειμένου, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών την 12^η Αυγούστου 2019 και ώρα

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 23^η Αυγούστου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 10.08.2019 και ώρα 01:24:05 π.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ... Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.12.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 24.12.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε μη αποδεκτή για τις Ομάδες 2 «Κράνη», 5 «Προστατευτική Ενδυμασία» και 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε δεκτή για την ομάδα 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η προσφυγή της και άπαντες οι λόγοι αυτής, β) να ακυρωθεί άλλως να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 17.10.2029 Πρακτικού 1 και του από 09.12.2019 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, γ) να ακυρωθεί άλλως να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για τις ομάδες 2, 5 και 7 του διαγωνισμού δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, δ) να οριστεί η προσφεύγουσα ως προσωρινός μειοδότης για τις ίδιες ως άνω ομάδες,

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

αποκλείοντας τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας από την ομάδα 7, ως ανεπαρκή και ε) να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 24.12.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού οκτακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (898,65 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 27.12.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 08.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 7 Ιανουαρίου 2020 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή για την ομάδα 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης. Επομένως, η ασηκθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1982/27.12.2019 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 27.12.2019 και υπέβαλε στις 03.01.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό για τις Ομάδες 2 «Κράνη», 5 «Προστατευτική Ενδυμασία» και 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας», η οποία κρίθηκε ως μη αποδεκτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ... Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 17.10.2029 Πρακτικού 1 και του από 09.12.2019 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε μη αποδεκτή για τις Ομάδες 2 «Κράνη», 5 «Προστατευτική Ενδυμασία» και 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού. υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 17.10.2029 Πρακτικού 1 και του από 09.12.2019 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε μη αποδεκτή για τις Ομάδες 2 «Κράνη», 5 «Προστατευτική Ενδυμασία» και 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε δεκτή για την ομάδα 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης» και το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.1 με τίτλο «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ», παρ. 2.1.4 με τίτλο «Γλώσσα» (σελ. 11), ορίζεται ότι: *«Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.»*

Οι **προσφορές** και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα **αποδεικτικά έγγραφα** συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus) και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- **με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο** μπορούν να υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή και την αγγλική γλώσσα.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.».

16.Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο «Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές Μελέτης 3/2019 Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών», «ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ», άρθρο 3 με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», παρ. 3 (σελ. 45) ορίζεται ότι: «Πιστοποιητικά συμμόρφωσης: Για κάθε προσφερόμενο είδος θα προσκομίζεται το πιστοποιητικού συμμόρφωσης σε ισχύ για τα απαιτούμενα πρότυπα από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης. Σημειώνεται ότι το προσκομιζόμενο ανά είδος πιστοποιητικό συμμόρφωσης, θα φέρει για κάθε προσφερόμενο είδος την εμπορική ονομασία και τον αντίστοιχο

κωδικό είδους ενώ θα αναφέρεται στο αντίστοιχο προσκομιζόμενο δείγμα.», ενώ στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ...», στο άρθρο 2^ο με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» (σελ. 47) ορίζεται ότι: «Οι Τεχνικές Προδιαγραφές όλων των ειδών που συνθέτουν τα υπό προμήθεια μέσα, τα χαρακτηριστικά, τα πρότυπα και οι σημάνσεις είναι τουλάχιστον αυτά που καθορίζονται από το ΚΥΑ 53361/2-10-2006 (Φ.Ε.Κ. 1503/11-10-2006) και δίνονται αναλυτικά κατωτέρω. Όπου απαιτείται επιπλέον υλικό ή υλικό διαφορετικών προδιαγραφών σημειώνεται στη συνέχεια.

17. Οι συμμετέχοντες οφείλουν να παραδώσουν επί ποινή αποκλεισμού τα δείγματα των ειδών, που αναφέρονται στο τέλος του παρόντος. Προσφορές για είδη των οποίων δεν κατατέθηκαν δείγματα ή δεν συμφωνούν με τις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Επίσης πρέπει να προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης (βλ. Παράρτημα Α) και τα αποδεικτικά συμμόρφωσης.», υπό «28. ΠΟΔΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» (σελ. 54), ορίζεται ότι: «**Πεδίο χρήσης:** Για τραπεζοκόμους είτε για προσωπικό μαγειρείων

5.2.1. Χαρακτηριστικά: Ποδιά ολόσωμη από ελαφρύ βαμβακερό ύφασμα, με τσέπη και ρυθμιζόμενο λουράκι στο λαιμό, σε χρώμα και μέγεθος επιλογής της υπηρεσίας, ύφασμα εξαιρετικής ποιότητας, αντοχής και άνεσης (65% πολυεστέρ- 35% βαμβάκι)

5.2.2. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, εργαστήριο πιστοποίησης, έτος κατασκευής.

Ενδεικτική τιμή ανά τεμάχιο: 25€, υπό «35. ΑΛΛΑ ΑΤΟΜΙΚΑ ΜΕΣΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ», «36. ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ» (σελ. 56), ορίζεται ότι: «**Πεδίο χρήσης:** υποχρεωτικά όπου ο θόρυβος υπερβαίνει τα 90 dB(A), και δυνητικά όπου ο θόρυβος υπερβαίνει τα 85 dB(A) για οκτάωρη έκθεση του εργαζομένου.

7.1.1. Χαρακτηριστικά: κέλυφος και στεφάνη στήριξης στο κεφάλι με δυνατότητα αυξομείωσης. Αντιδρωτικές επενδύσεις στους δακτύλιους που έρχονται σε επαφή με το έξω αυτί για να είναι πιο εύχρηστες. Ο προμηθευτής θα πρέπει να προσκομίσει υποχρεωτικά, διάγραμμα με την εξασθένιση του ακουόμενου ήχου

ανά οκτάβα συχνοτήτων. Το διάγραμμα πρέπει να συγκριθεί με τα αποτελέσματα της μέτρησης ώστε η χρήση τους να αντιμετωπίζει το συγκεκριμένο θόρυβο.

Υλικό κατασκευής: κέλυφος από συνθετικό υλικό

7.1.2. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής

7.1.3. Πρότυπα: EN-352-1, EN-352-3 αν προσαρμίζονται σε κράνος.

Ενδεικτική τιμή ανά ζεύγος: 21€» και υπό «39. ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ», παρ. 7.4.1 (σελ. 57), ορίζεται ότι: «**Χαρακτηριστικά:** επίπεδα μηχανικών αντοχών: αδιαβροχοποίηση: 3, διαπνοή : 3.

Διευκρινίζεται ότι η νισσεράδα περιλαμβάνει πάνω και κάτω μέρος (χιτώνιο, παντελόνι). Το χιτώνιο θα φέρει ανακλαστικές λωρίδες. Θα διαθέτει κουκούλα η οποία, όταν δεν χρησιμοποιείται, θα τοποθετείται σε θήκη που θα είναι στο πίσω μέρος της νισσεράδας. Θα κλείνει με Velcro ή φερμουάρ, ή πρες μπουτόν και θα διαθέτει τσέπες εσωτερικές, εξωτερικές ή συνδυασμό τους. Στο πίσω μέρος του σακακιού θα αναγράφεται το λογότυπο «Δήμος ...». Το παντελόνι θα φέρει ανακλαστικές λωρίδες, θα διαθέτει ελαστική μέση με φαρδύ λάστιχο στη μέση και θα φέρει υλικό κατασκευής nylon, pvc, polyester, PU (πολυουρεθάνη) ή συνδυασμός τους.», ενώ υπό «42. ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ» (σελ. 58), ορίζεται ότι: «**Πεδίο χρήσης:** Σε όλους τους εργαζόμενους των τεχνικών συνεργείων (οδοκαθαριστές, εργάτες αποκομιδής, εργάτες νεκροταφείων, εργάτες πρασίνου, τεχνίτες και τεχνικούς που εκτείνονται σε εξωτερικές εργασίας για προστασία από βροχή και ψύχος)

7.7.1. Χαρακτηριστικά: Αδιάβροχο μπουφάν ψύχους χρώματος πορτοκαλί ή πορτοκαλί-μπλέ ή κίτρινο τύπου αντανakλαστικό το οποίο θα είναι 100 % αδιάβροχο και αντιανεμικό. Θα διαθέτει αποσπώμενη κουκούλα τα μανίκια υποχρεωτικά αποσπώμενα 3 σε 1 καθώς και δύο οριζόντιες ανακλαστικές ταινίες στον κορμό και σε κάθε μανίκι με φάρδος περίπου 0,2m. Στο εσωτερικ θα φέρει επένδυση προστασίας ψύχους ή εναλλακτικά «fleeze» για καλύτερη ποιότητα. Σχεδιαστικά θα φέρει εσωτερικές και εξωτερικές τσέπες. Το μπουφάν θα κλείνει με διπλό φερμουάρ

μπροστά. Θα πρέπει να διατίθεται σε μεγέθη XS έως XXXXL. Στα XS & XXXXL νούμερα να υπάρχει δυνατότητα μεταποίησης.

7.7.2. Σήμανση: CE,

7.7.3. Πρότυπα: EN 343

Ενδεικτική τιμή ανά ζεύγος: 45€», υπό «43. ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» (σελ. 58), ορίζεται ότι: «**Πεδίο χρήσης:** Σε όλους τους εργαζόμενους των τεχνικών συνεργείων (οδοκαθαριστές, εργάτες αποκομιδής, εργάτες νεκροταφείων, εργάτες πρασίνου, τεχνίτες και τεχνικούς που εκτείθονται σε εξωτερικές εργασίας).

7.8.1. Χαρακτηριστικά Η ολόσωμη φόρμα θα πρέπει να είναι από 100% ανθεκτικό βαμβακερό ύφασμα υψηλής ποιότητας που διευκολύνει τις δύσκολες εργασίες. Στην μέση θα πρέπει να φέρει λάστιχο τύπου φουσαρμόνικα για ευκολία κατά την εργασία σε γονατιστή θέση. Ολόσωμη φόρμα, λάστιχα στις μανσέτες-αστραγάλους-μέση, ύφασμα ανθεκτικό στο σχίσιμο και με καλή αναπνοή. Η φόρμα θα φέρει τύπωμα με το λογότυπο του Δήμου, εμπρός και πίσω σε διάσταση 5X30cm και να υπάρχει δυνατότητα μεταποίησης σε νούμερα S-3XL

7.8.2. Σήμανση: CE,

7.8.3. Πρότυπα: EN 340

Ενδεικτική τιμή ανά τεμάχιο: 18€».

18.Επειδή, τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο «ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ», παρ. 2 (σελ. 69) ορίζεται ότι: «Για την συμπλήρωση των Φύλλων Συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ισχύουν τα παρακάτω:

- Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.
- Στη Στήλη «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης.

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

- Στη Στήλη «**ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ -ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ**» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, *prospectus*, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν την συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί.
- Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική έκθεση του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Φύλλου Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Τεχνική Προδιαγραφή A/A 1).».

19.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

20. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλογώτων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή

αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

21. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 6-7 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 1^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα ότι οι προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα ωτοασπίδες πληρούσαν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, καθώς η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε για το προσφερόμενο από αυτήν μοντέλο ... το απαιτούμενο ακουόγραμμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή της οικείας μελέτης (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας). Επίσης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο κωδικός ... του δείγματος που κατέθεσε και αναφέρει η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά δεν εμπεριέχεται/αντιστοιχεί σε κάποιον από τους κωδικούς προϊόντων που αναφέρονται στο κατατεθειμένο πιστοποιητικό, με συνέπεια να έχει καταθέσει πιστοποιητικό διαφορετικού προϊόντος από το προσφερόμενο, όπως αυτό δηλώθηκε στην τεχνική της προσφορά, κατά παράβαση της παρ. 3. του άρθρου 3 της «Συγγραφής Υποχρεώσεων» της οικείας Μελέτης (βλ. ομοίως σκέψη 16 της παρούσας). Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλου ... Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην Α.Ε.Π.Π. στις

03.01.2020, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: «*Η Οικονομική Επιτροπή έκανε δεκτά τα Πιστοποιητικά και την Τεχνική προσφορά διότι στήριζαν τα δηλωθέντα είδη της αναλυτικής Τεχνικής της προσφοράς.*». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, στις σελ. 7-8 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «Επί του 1^{ου} λόγου της προσφυγής», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και απορριπτέος, καθώς η ίδια προσκόμισε ακουόγραμμα κατά την υποβολή των δειγμάτων, το οποίο είναι αναγεγραμμένο στη συσκευασία του προϊόντος, ενώ το προσκομισθέν πιστοποιητικό αντιστοιχεί στο προσφερόμενο από αυτήν προϊόν, καθώς ο κωδικός ... του δείγματος αντιστοιχεί στον κωδικό του είδους στο εμπορικό πρόγραμμα της παρεμβαίνουσας (...), γεγονός που κατά την παρεμβαίνουσα δεν διαφοροποιεί την ταυτότητα ωτοασπίδας, η οποία φέρει τον κωδικό προϊόντος ... της κατασκευάστριας εταιρείας, το οποίο είναι πιστοποιημένο με CE. Κατά συνέπεια, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ευχερώς μπορεί οποιοσδήποτε να διαπιστώσει ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό αντιστοιχεί και ταυτίζεται με το προσφερόμενο δείγμα, όπως διαπίστωσε και η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία το ταυτοποίησε κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών και ως εκ τούτου, παρά τη μη σύμπτωση του κωδικού του προϊόντος που αναγράφεται στο πιστοποιητικό με τον αντίστοιχο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, από την αντιπαραβολή του δείγματος με το περιεχόμενο του πιστοποιητικού συμμόρφωσης, αποδεικνύεται αβίαστα, ότι υπάρχει ταύτιση του προσφερόμενου προϊόντος με το αναφερόμενο στο πιστοποιητικό.

22. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και συνάγεται και από το άρθρο 2^ο με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας), οι δηλούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ειδών, καθώς και η συμμόρφωσή τους με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, θα πρέπει να προκύπτουν ήδη κατά τον χρόνο υποβολής των εγγράφων τεκμηρίωσης της

τεχνικής προσφοράς εκάστου προσφέροντος. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην εν λόγω διάταξη, θα πρέπει να προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος Α της διακήρυξης και τα αποδεικτικά συμμόρφωσης. Όπως όμως προέκυψε από την ενδεδειγμένη μελέτη του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά και ομολογεί και η ίδια στην ασκηθείσα παρέμβασή της, το απαιτούμενο ακουόγραμμα, προσκομίστηκε από αυτήν, το πρώτον κατά την υποβολή των σχετικών δειγμάτων και όχι εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, από την υποπαρ. 7.1.1 στη σελ. 56 της διακήρυξης, ρητά αναφέρεται ότι *«Ο προμηθευτής θα πρέπει να προσκομίσει υποχρεωτικά, διάγραμμα με την εξασθένιση του ακουόμενου ήχου ανά οκτάβα συχνοτήτων. Το διάγραμμα θα πρέπει να συγκριθεί με τα αποτελέσματα της μέτρησης ώστε η χρήση τους να αντιμετωπίζει τον συγκεκριμένο θόρυβο.»*. Εντούτοις, από κανένα έγγραφο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προέκυψε ότι πράγματι υπήρχε το σχετικό διάγραμμα εντός του φακέλου της προσφοράς της. Ομοίως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς της τελευταίας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΔΗΜΟΥ ...-sign.pdf», σελ. 15), ως κωδικός του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος αναφέρεται ο ..., ο οποίος όμως δεν αναγράφεται σε κανένα από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά συμμόρφωσης που υπέβαλε προς τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων από αυτήν ειδών. Αντιθέτως, από τα υποβληθέντα με την προσφορά της πιστοποιητικά (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7.1 ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ.pdf»), προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες πιστοποιήσεις αφορούν μόνο τη σειρά H510 και συγκεκριμένα τα μοντέλα ..., ..., ... και ... και όχι το πραγματικά προσφερόμενο από αυτήν είδος, κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 3 του άρθρου 3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και

ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 7-8 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 2^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα ότι οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα ανακλαστικοί κώνοι σήμανσης πληρούσαν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, καθώς η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε για το προσφερόμενο από αυτήν είδος, κανένα πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά παράβαση της παρ. 3. του άρθρου 3 της «Συγγραφής Υποχρεώσεων» της οικείας Μελέτης (βλ. ομοίως σκέψη 16 της παρούσας). Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: *«Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι οι προσφερόμενοι από την ... ανακλαστικοί κώνοι σήμανσης πληρούσαν τις απαιτήσεις της ... μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, διότι είχαν διακριτικά CE.»*. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, στις σελ. 8-9 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «Επί του 2^{ου} λόγου της προσφυγής (κώνοι σήμανσης α/α 7.3 της μελέτης)», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι κατ' αρχήν απορριπτέος ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ενώ περαιτέρω είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στην παρέμβασή της.

24. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία αν και πράγματι στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΔΗΜΟΥ ...-sign.pdf», σελ. 16 και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : Υποδείγματα οικονομικής προσφοράς ανά Ομάδα ειδών – Φύλλα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών ανά

Ομάδα», σελ. 34-35), αναφέρεται ως πρότυπο «...σχέδιο ευρωπαϊκού προτύπου CEN C 226 N 143 E (§.7.8) ή ισοδύναμο εθνικό πρότυπο.», εντούτοις, όπως ομολογεί τόσο η ίδια όσο και η αναθέτουσα αρχή, σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προσκομίζει κάποιο πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 3 του άρθρου 3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II της διακήρυξης και της παρ. 2 του άρθρου 2^{ου} των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. ... Μελέτης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

25. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 8 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 3^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα ότι οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα ντισεράδες πληρούσαν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, καθώς το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος φέρει κατώτατη τιμή διαπνοής (1) και ως εκ τούτου, δεν πληροί την απαιτούμενη από την υποπαρ. 7.4.1 τεχνική προδιαγραφή με απαιτούμενη τιμή διαπνοής (3) (βλ. ομοίως σκέψη 16 της παρούσας). Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: «*Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι οι προσφερόμενοι από την ... ντισεράδες πληρούσαν τις απαιτήσεις της ... μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών.*». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, στη σελ. 9 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «*Επί του 3^{ου} λόγου της προσφυγής (ντισεράδες 7.4)*», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι κατ' αρχήν απορριπτέος ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ενώ περαιτέρω

είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, καθώς το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν πληροί τα πρότυπα EN 343, EN 20471, τα οποία ζητούνται.

26. Επειδή, αναφορικά με τον εξεταζόμενο λόγο προσφυγής, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και προκύπτει αβίαστα και από το ίδιο το περιεχόμενο του επίμαχου όρου της διακήρυξης (7.4.1), η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή απαιτεί χαρακτηριστικά επίπεδα αντοχών για τους προσφερόμενους νισσεράδες: αδιαβροχοποίηση τιμή (3) και διαπνοή επίσης, τιμή (3). Τα ανωτέρω δε, ανεξάρτητα από την πλήρωση της απαίτησης για συμμόρφωση με το πρότυπο EN 343 που αναφέρεται στην υποπαρ. 7.4.3. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα, γεγονός άλλωστε που δεν αρνείται ούτε και η ίδια στην ασκηθείσα παρέμβασή της, αλλά και προέκυψε και από το υποβληθέν έγγραφο στην τεχνικής προσφορά της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7.4 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ.pdf», σελ. 3) προσέφερε προϊόν με τιμή αδιαβροχοποίησης (3), αλλά τιμή διαπνοής (1) σε αντίθεση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

27. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 8-9 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 4^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα καπέλα τζόκεϊ πληρούσαν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, καθώς η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό στην αγγλική γλώσσα, χωρίς την προβλεπόμενη από την παρ. 2.1.4 της διακήρυξης μετάφραση στην ελληνική (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας). Μάλιστα, επικαλείται η προσφεύγουσα προς επίρρωση του υπό κρίση λόγου προσφυγής ότι η ίδια η αναθέτουσα, κατόπιν υποβληθέντος σχετικού ερωτήματος από έτερο διαγωνιζόμενο, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου ...

απαντητικού εγγράφου της, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, παρείχε διευκρίνιση, η οποία δεν αμφισβητήθηκε ούτε προσεβλήθη από κανέναν διαγωνιζόμενο και ως εκ τούτου, κατέστη περιεχόμενο της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τόνιζε ότι: *«Συνεπώς τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης των ειδών δεν μπορούν να γίνουν δεκτά παρά μόνο στην ελληνική γλώσσα και όχι όπως αναφέρεται και στην αγγλική. Εάν τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης έχουν μεταφραστεί τότε συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. [...]»*. Επί του ανωτέρω, τέταρτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: *«Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι τα προσφερόμενα από την ... **καπέλα τζόκεϊ** πληρούσαν τις απαιτήσεις της ... μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών.»*. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, στις σελ. 9-10 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «Επί του 4^{ου} λόγου της προσφυγής (καπέλα τζόκεϊ 7.6)», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι κατ' αρχήν απορριπτέος ως अपараδєκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ενώ περαιτέρω είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, καθώς η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE, ενώ η ανωτέρω αναφερόμενη διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής, δεν δύναται να τροποποιήσει το περιεχόμενο της διακήρυξης και να δημιουργήσει λόγο αποκλεισμού, όταν η σχετική υποχρέωση δεν τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού στην ίδια τη διακήρυξη.

28. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως έχει κριθεί και από τη νομολογία, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 (σύμφωνα με το παλαιό νομοθετικό πλαίσιο) και πλέον σε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 επ. του Ν. 4412/2016, εφόσον δε δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (ΣτΕ Ασφ 254/2012, 45/2008, ΔΕφ 437/2013, 451/2014, κ.ά.). Ως εκ τούτου, εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς δικαστικά και ενώπιον της Αρχής είναι και η πράξη της αναθέτουσας, με την οποία τροποποιούνται όροι της διακήρυξης ή εισάγονται για πρώτη φορά στοιχεία που δεν είχαν καταστεί γνωστά στους οικονομικούς φορείς με το αρχικό κείμενο της διακήρυξης, διαφοροποιούν το περιεχόμενό της και κατά αυτή την έννοια, καθίστανται μέρος αυτής από την γνωστοποίηση των διευκρινίσεων στους οικονομικούς φορείς του διαγωνισμού, οπότε και πλέον αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (βλ. και ΑΕΠΠ 240/2017). Περαιτέρω έχει κριθεί (βλ. και ΑΕΠΠ... με εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη) ότι, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 474/2005, 532/2004). Συνεπώς, όπως ήδη εκτέθηκε, η παροχή διευκρινίσεων με το ανωτέρω περιεχόμενο, πράγματι αποτελεί πράξη εκτελεστή υποκείμενη αυτοτελώς σε προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και εφόσον δεν προσβληθεί επικαίρως από τους διαγωνιζόμενους, καθίσταται περιεχόμενο του διαγωνισμού. Όπως λοιπόν, προέκυψε από το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου υπόθεσης, η παρεμβαίνουσα ουδέποτε αμφισβήτησε ή στράφηκε κατά των ανωτέρω διευκρινίσεων που παρείχε η αναθέτουσα αρχή και έτσι, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αποδέχθηκε το σύνολο των όρων της διακήρυξης, αρχικών και τροποποιηθέντων. Εφόσον συνεπώς, τα υποβληθέντα από αυτήν πιστοποιητικά (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7.6 ΚΑΠΕΛΑ.pdf»), ως αποδεικτικά έγγραφα κατά την έννοια της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης δεν φέρουν μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, δεν

συμμορφώνονται με επί ποινή αποκλεισμού τεθέντα όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, καθιστούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτέα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

29. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 9-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 5^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα μπουφάν ψύχους πληρούσαν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, καθώς η παρεμβαίνουσα προσκόμισε επίσης χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα κατά την παρ. 2.1.4 της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας) τη δήλωση συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος της κατασκευάστριας εταιρείας και όχι πιστοποιητικό συμμόρφωσης EC Type έκδοσης από αναγνωρισμένο/διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, όπως προβλέπεται στην παρ. 3 του άρθρου 3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II και στην παρ. 2 του άρθρου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 02/.2019 Μελέτης. Επί του ανωτέρω, πέμπτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: *«Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι τα προσφερόμενα από την ... μπουφάν ψύχους πληρούσαν τις απαιτήσεις της ... μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών.»*. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, στις σελ. 10-12 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «Επί του 5^{ου} λόγου της προσφυγής (υπό 7.7 μπουφάν ψύχους)», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι κατ' αρχήν απορριπτέος ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ενώ

περαιτέρω είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, σύμφωνα με όσα επικαλείται στον οικείο λόγο παρέμβασης.

30. Επειδή, σχετικά με τους υπό κρίση ισχυρισμούς, πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Όπως ήδη ειπώθηκε και ανωτέρω στη σκέψη 27 της παρούσας, αναφορικά με τις δοθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, οι υποληθείσες δηλώσεις συμμόρφωσης (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7.7 ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ ... OF CONFORMITY.pdf», «7.7 ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ ... OF ORIGIN.pdf»), πράγματι εμπνύουν στην έννοια των αποδεικτικών εγγράφων της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ανεξάρτητα από τις δοθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, ρητά ορίζεται ότι αυτά συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Συνεπώς, η υποβολή των ανωτέρω δηλώσεων της κατασκευάστριας εταιρείας, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν τεχνικά φυλλάδια ή άλλα εταιρικά έντυπα, όπως αβάσιμα επικαλείται η παρεμβαίνουσα, έγινε κατά παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης και καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πέμπτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται δε ότι κατά τα ως άνω εκτεθέντα, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου σκέλους του ίδιου λόγου προσφυγής, σχετικά με την προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης έκδοσης από αναγνωρισμένο/πιστοποιημένο φορέα, καθώς δεν ασκεί επιρροή στην αποδοχή του κρινόμενου λόγου προσφυγής.

31. Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 6^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα ότι η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα φόρμα εργασίας πληρούσε τις

απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, καθώς η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης, όπως προβλέπεται στην παρ. 3 του άρθρου 3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II και στην παρ. 2 του άρθρου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. ... Μελέτης, ενώ ταυτόχρονα η προσφερόμενη φόρμα εργασίας δεν φέρει λάστιχο στα περικάρπια, στους αστραγάλους και στην περιοχή της μέσης, σε αντίθεση με τις τεχνικές προδιαγραφές της υποπαρ. 7.8.1 της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας). Επί του ανωτέρω, έκτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: *«Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι η προσφερόμενη από την ... **ολόσωμη φόρμα** πληρούσε τις απαιτήσεις της ... μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, διότι είχε προσκομίσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης.»*. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον έκτο λόγο προσφυγής, στη σελ. 12 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «Επί του 6^{ου} λόγου της προσφυγής (Α/Α 7.8 - Ολόσωμη φόρμα εργασίας)», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι κατ' αρχήν απορριπτέος ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ενώ περαιτέρω είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, διότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί τις σχετικές προδιαγραφές και αυτό αποδεικνύεται και από το κατατεθειμένο δείγμα που φέρει τη σήμανση CE και από την αξιολόγησή του, ενώπιον της επιτροπής του διαγωνισμού και των συμμετεχουσών εταιρειών, οι οποίες παραστάθηκαν στον ορισθέντα από την επιτροπή χρόνο αξιολόγησης των δειγμάτων των συμμετεχόντων.

32. Επειδή, σε ό,τι αφορά τον κρινόμενο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως έγινε δεκτό και ανωτέρω στη σκέψη 23 της παρούσας, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία αν και πράγματι στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΔΗΜΟΥ ...-

sign.pdf», σελ. 19 και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : Υποδείγματα οικονομικής προσφοράς ανά Ομάδα ειδών – Φύλλα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών ανά Ομάδα», σελ. 39), αναφέρεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τα πρότυπα EN 340, EN 471 και φέρει σήμανση CE, εντούτοις, όπως ομολογεί τόσο η ίδια όσο και η αναθέτουσα αρχή, σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προσκομίζει κάποιο πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 3 του άρθρου 3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II της διακήρυξης και της παρ. 2 του άρθρου 2^{ου} των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. ... Μελέτης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο έκτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Επισημαίνεται ότι κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου σκέλους του ίδιου λόγου προσφυγής, σχετικά με το αν η προσφερόμενη ολόσωμη φόρμα εργασίας της παρεμβαίνουσας φέρει λάστιχο στα περικάρπια, στους αστραγάλους και στην περιοχή της μέσης, καθώς ανεξάρτητα από την τεκμηρίωση του επίμαχου ισχυρισμού, δεν ασκεί επιρροή στην αποδοχή του κρινόμενου λόγου προσφυγής.

33. Επειδή, τέλος, με τον έβδομο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 10-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 7^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε πλήρως συμπληρωμένα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που απαιτούνται σύμφωνα με τη διακήρυξη, όπως αναλύει περαιτέρω με τους οικείους ισχυρισμούς της, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2^{ου} των τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. ... Μελέτη. Επί του ανωτέρω, έβδομου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: *«Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι η Εταιρεία «υπέβαλλε πλήρως τα δικαιολογητικά που απαιτούνται σύμφωνα με τη*

διακήρυξη (σελ. 8 της απόφασης ...)» από την ... και πληρούσε τις απαιτήσεις της ... μελέτης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον έβδομο λόγο προσφυγής, στις σελ. 12-13 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «Επί του 7^{ου} λόγου της προσφυγής», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι κατ' αρχήν απορριπτέος ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ενώ περαιτέρω είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, καθώς η παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει τα φύλλα συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών σε όλα τα πεδία, όπως προκύπτει από τα σχετικά φύλλα συμμόρφωσης.

34. Επειδή, σχετικά με τους προβαλλόμενους εν προκειμένω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κρίνεται σκόπιμο να γίνουν οι εξής αναφορές. Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : Υποδείγματα οικονομικής προσφοράς ανά Ομάδα ειδών – Φύλλα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών ανά Ομάδα»), η ίδια έχει συμπληρώσει το υπό κρίση Φύλλο Συμμόρφωσης, προσηκόντως και σύμφωνα με τα οριζόμενα στις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, κάνοντας ρητές παραπομπές στα λοιπά έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς και δη στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΔΗΜΟΥ ...-sign.pdf», όπου παραθέτει αναλυτικά στοιχεία των επιμέρους προσφερόμενων από αυτήν ειδών. Ομοίως, από την ίδια τη διατύπωση των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα όρων της διακήρυξης, ήτοι τις παρεχόμενες από τη διακήρυξη «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και ειδικότερα την παρ. 2 αυτών (σελ. 69), όπου ορίζεται ότι: «*Στη Στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν την συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί.*», δεν συνάγεται σε τι συνίσταται η

πλημμέλεια στη συμπλήρωση του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, αλλά ούτε δύναται να συναχθεί ποια έλλειψη επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου στοιχείου παρουσιάζει αυτό, ώστε να θεωρηθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει με τρόπο συγκεκριμένο ποια είναι εκείνα τα σημεία που κατά την κρίση της δεν αναφέρει η παρεμβαίνουσα και τα οποία όφειλε να επισημάνει, προκειμένου να τεκμηριώσει τη συμφωνία των προσφερόμενων από αυτήν ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Εξάλλου, η αναφορά που κάνει η προσφεύγουσα σε απαιτούμενα στοιχεία της προσφοράς, όπως ο κατασκευαστής εκάστου προσφερόμενου είδους, ο κωδικός προϊόντος κλπ. δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι συνάγονται από ρητές και επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης, ιδίως υπό το πρίσμα της διατύπωσης του αμέσως επόμενου εδαφίου της παρ. 2 των Οδηγιών συμπλήρωσης, όπου αναφέρεται ρητά ότι *«Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες...»*, χωρίς όμως περαιτέρω αναφορά των ειδικότερων στοιχείων που καθιστούν πλήρες το Φύλλο Συμμόρφωσης και η παράλειψη αναφοράς των οποίων, οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου. Υπό την έννοια αυτή, οι κρινόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμες, πάσχουν και αοριστίας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο έβδομος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος και ως αόριστος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, περαιτέρω, με τον όγδοο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 12-13 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 8^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι το προσφερόμενο από αυτήν μπουφάν ψύχους δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά επικαλείται με τον σχετικό λόγο προσφυγής. Επί

του ανωτέρω, όγδοου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: «Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι το προσφερόμενο από την Εταιρεία σας **μπουφάν ψύχους** δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης ίσως το δείγμα να ήταν διαφορετικό από αυτό που αναγράφει το πιστοποιητικό (παρ. 7.4 του πρακτικού Νο 1 της επιτροπής αξιολόγησης)». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον όγδοο λόγο προσφυγής, στη σελ. 13 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», «Επί του 8^{ου} λόγου της προσφυγής», περιορίζεται απλώς να αναφέρει ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, εφόσον το προσκομισθέν δείγμα δεν συμφωνούσε με το αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς δεν προσκομίστηκε το επί ποινή αποκλεισμού δείγμα του προσφερόμενου στην τεχνική προσφορά προϊόντος.

36. Επειδή, σύμφωνα με όσα υποστηρίχθηκαν εκατέρωθεν, αναφορικά με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «7.7 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ (με αποσπώμενα μανίκια).pdf», «7.7 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ_signed.pdf», «ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» σελ. 12 και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (5)_signed.pdf» σελ. 7) προκύπτει, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πράγματι το προσφερόμενο από αυτήν μπουφάν ψύχους, διαθέτει εσωτερικό αποσπώμενο τζάκετ κλάσης 3 με μανίκια (αποσπώμενο εσωτερικό γιλέκο, όπως αναφέρεται σε άλλο σημείο της προσφοράς της), ενώ πρόκειται για προστατευτική ενδυμασία υψηλής ευκρίνειας κατά της βροχής και του ψύχους, σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 20471:2013. EN ISO 20471:2013/A:12016, με αξία θερμική μόνωσης $I_{clier} 0,353 \text{ m}^2\text{K/W(B)}$. Εξάλλου, η ίδια η αναθέτουσα δεν τεκμηριώνει επαρκώς βάσει ποιων στοιχείων κατέληξε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος, καθώς όλως άοριστα και χωρίς να

προσκομίσει απτές αποδείξεις περί των ισχυρισμών της αναφέρει χαρακτηριστικά ότι «...ίσως το δείγμα να ήταν διαφορετικό από αυτό που αναγράφει το πιστοποιητικό (παρ. 7.4 του πρακτικού Νο 1 της επιτροπής αξιολόγησης).» και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της κρίνονται απορριπτέοι ως αόριστοι. Εξίσου αόριστες όμως είναι και οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει βάσιμα την ασυμφωνία ή ενδεχομένως άλλη πλημμέλεια του προσκομισθέντος δείγματος εκ μέρους της προσφεύγουσας για το προσφερόμενο μπουφάν ψύχους. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του οικείου Κλιμακίου δεν συνάγεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα 7 του διαγωνισμού δεν συμμορφωνόταν με απαραίτους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο όγδοος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ κρίνονται απορριπτέοι εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμοι και λόγω αοριστίας, οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, έτι περαιτέρω, με τον ένατο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 13-14 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 9^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι τα προσφερόμενα από αυτήν κράνη για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού δεν φέρουν ιμάντες σαγονιού και αποσπώμενη αντιϊδρωτική επένδυση, ώστε να είναι πλενώμενη και δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω, ένατου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: «*Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι τα προσφερόμενα από την Εταιρεία σας είδη για την **ομάδα 2 του Προϋπολογισμού-κράνη** η οποία ελέγχθηκε και διαπιστώθηκε ότι το κράνος δεν φέρει ιμάντες σαγονιού και αποσπώμενη αντιϊδρωτική επένδυση ώστε να είναι πλενώμενη και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης (παρ. 7.2 του πρακτικού Νο 1 της επιτροπής αξιολόγησης).*». Επί του ίδιου ως άνω λόγου

προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ουδεμία αναφορά κάνει στην ασκηθείσα παρέμβασή της.

38. Επειδή, όπως προέκυψε από τη μελέτη των σχετικών εγγράφων που περιλήφθηκαν στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «2.1.pdf», «2.2.pdf», «2.1 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf», «2.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf», «ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» σελ. 2 και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (5)_signed.pdf» σελ. 2 και 3), πράγματι τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα κράνη, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, φέρουν ιμάντες σαγονιού και αποσπώμενη αντιϊδρωτική επένδυση, ώστε να έχει τη δυνατότητα να πλένεται χωριστά και ως εκ τούτου συμμορφώνεται με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης (βλ. σχετικά ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας). Ειδικότερα, ενδεικτικά αναφέρεται ότι στο αρχείο με τίτλο «2.1.pdf» αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει (σελ. 2): «**Περιγραφή [...]. Ρυθμιζόμενο κεφαλόδεμα από Πολυαιθυλένιο χαμηλής πυκνότητας.**», στο αρχείο με τίτλο «2.2.pdf» αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει (σελ. 15): «**Ιμάντες κεφαλοδέματος/αυχένα: Επιλογή πολυαιθυλενίου χαμηλής και υψηλής πυκνότητας. Εξάρτυση: σύστημα υφασμάτων ιμάντων 6 σημείων. Σύστημα σύνδεσης κεφαλοδέματος: ολίσθησης ή τροχού. [...]. Επιπρόσθετα εξαρτήματα: Υφασμάτινος ιμάντας απορρόφησης ιδρώτα. Υποσιάγωνο 2 και 4 σημείων.**», ενώ στο αρχείο με τίτλο «2.1 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf» υπάρχει αναφορά ότι το προσφερόμενο είδος: «*Made of high impact absorption capacity injected lineal polythene. It has a headband covered at the front with textile sweat absorbent band, nape strap adjusted with a lockable toothed wheel to adapt to different head sizes, textile straps and a breathable padded support. It can be adjusted to two different working heights. The cradle is secured to the shell at four points.*», του οποίου η ακριβής μετάφραση είναι: «*Κατασκευασμένο από γραμμικό πολυαιθυλένιο χαμηλής πυκνότητας, με μεγάλη ικανότητα απορρόφησης πρόσκρουσης. Διαθέτει ένα κεφαλόδεσμο, καλυμμένο στο μπροστινό μέρος με υφασμάτινο ιμάντα απορρόφησης ιδρώτα, ρυθμιζόμενο*

λουρί για τον αυχένα με δυνατότητα κλειδώματος, με οδοντωτό τροχό, για να προσαρμόζεται σε διαφορετικά μεγέθη κεφαλής, υφασμάτινους ιμάντες και μία αεροδιαπερατή ενισχυμένη επένδυση. Μπορεί να προσαρμόζεται σε δύο διαφορετικά ύψη εργασίας. Η βάση ασφαλίζει πάνω στο κέλυφος σε τέσσερα σημεία.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του οικείου Κλιμακίου δεν συνάγεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού δεν συμμορφωνόταν με απαραβάτους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο ένατος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

39.Επειδή, τέλος, με τον δέκατο και τελευταίο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 14-15 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Επί των λόγων της προσφυγής», 10^{ος} Λόγος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε εσφαλμένα στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι η προσφερόμενη από ποδιά εργασίας για την Ομάδα 5 του διαγωνισμού δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν φέρει ρυθμιζόμενο λουράκι στον λαιμό και η σύνθεσή της είναι 67%-43% σε αναλογία πολυεστέρα-βάμβακος. Επί του ανωτέρω, δέκατου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει προς αντίκρουσή του ότι: «Ορθά επικυρώθηκε η υπ' αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι η προσφερόμενη από την Εταιρεία **ποδιά εργασίας** (ομάδα 5) δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Δεν φέρει ρυθμιζόμενο λουράκι στο λαιμό και η σύνθεση του είναι 67%-43% και δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης (παρ. 7.3 του πρακτικού Νο 1 της επιτροπής αξιολόγησης)». Επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ουδεμία αναφορά κάνει στην ασκηθείσα παρέμβασή της.

40.Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε παραδέχεται και η ίδια και προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από αυτήν έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...» και «5.2 ΠΟΔΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (1)_signed.pdf»)

προσέφερε για την Ομάδα 5 του διαγωνισμού, ποδιά εργασίας με αναλογία πολυεστέρα-βάμβακος 67%-33% (προφανώς από παραδρομή αναγράφεται στην προσβαλλόμενη 67%-43%, το οποίο αθροιστικά υπερβαίνει το 100%), η οποία δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας) κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, σύμφωνα με όσα αναφέρονται και ανωτέρω στις σκέψεις 18-19 της παρούσας. Οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι μία μικρή απόκλιση της τάξεως του 2% του προσφερόμενου από αυτήν είδους σε σχέση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, δεν καθιστά την προσφερόμενη ποδιά εργασίας εκτός προδιαγραφών, είναι όλως αβάσιμες και αστήριχτες, δεδομένου ότι ο τιθέμενος όρος της διακήρυξης έχει διατυπωθεί με απόλυτο τρόπο, χωρίς αναφορά σε δυνατότητες αποκλίσεων προς τα πάνω ή κάτω και ως εκ τούτου, δεν δύναται να προσδιοριστεί με ακρίβεια αν μία απόκλιση της τάξεως του 2%, όπως εν προκειμένω, μπορεί να χαρακτηριστεί ως «μικρή» ή «μεγάλη» και σε κάθε περίπτωση δεν φαίνεται να είναι ανεκτή από την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, η αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, καίτοι έχει διαπιστωθεί απόκλιση της από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες όρους της διακήρυξης, με ρητή αναφορά σε απόλυτα ποσοστά αναλογίας πολυεστέρα-βάμβακος 65%-35%, θα παραβίαζε ευθέως εκτός από την αρχή της τυπικότητας της διακήρυξης και την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δέκατος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω κι ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

41. Επειδή, τέλος, σε σχέση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να επικαλεστεί αιτιάσεις κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λόγω του ότι δεν προβάλλει πλημμέλειες και άρα αιτίες αποκλεισμού, ταυτόσημες με εκείνες που αποτέλεσαν τους λόγους αποκλεισμού της ίδιας της προσφοράς της

προσφεύγουσας και άρα δεν διαπιστώνεται παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21^{ης} Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11^{ης} Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007), το νέο άρθρο 2α, παρ. 2, εδάφιο β', ορίζει ότι: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή.»*. Ειδικότερα, όπως κρίθηκε πρόσφατα από το ΔΕΕ σε σειρά αποφάσεων του (βλ. Απόφαση της 5^{ης} Απριλίου 2016, Puligienica Facility Esco SpA (PFE) κατά Airgest SpA, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, Απόφαση της 21^{ης} Δεκεμβρίου 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH, υπόθεση C-355/15, EU:C:2016:988, Απόφαση της 11^{ης} Μαΐου 2017, Archus sp. z o.o. Gama Jacek Lipik, υπόθεση C-131/16, EU:C:2017:358 και Απόφαση της 5^{ης} Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi Srl, υπόθεση C-333/18, EU:C:2019:675), οικονομικός φορέας του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όπως εν προκειμένω, διατηρεί το έννομο συμφέρον του να προβάλλει αιτιάσεις όχι μόνο κατά του δικού του αποκλεισμού, αλλά και για όσο χρόνο ο αποκλεισμός του δεν έχει καταστεί οριστικός με απόφαση ανεξάρτητου οργάνου εξέτασης προσφυγής (ήτοι της Α.Ε.Π.Π.) και άρα δεν έχει μεταπέσει σε κατάσταση «*τρίτου*» ως προς το προς ανάθεση αντικείμενο, να στραφεί και κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος έτερος

συμμετέχων. Συνακόλουθα, έχει κριθεί ότι το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, διατηρείται ακέραιο και μπορεί να εδράζεται και στην προσδοκία ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και στην επαναπροκήρυξή της, υπό την έννοια της αναγνώρισης εμμέσως εννόμου συμφέροντος στον προσφεύγοντα να επιτύχει την ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης, μέσα από την κίνηση νέας διαδικασίας ανάθεσης με το αυτό αντικείμενο. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, εφόσον η προσφεύγουσα δεν έχει αποξενωθεί από το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθιστάμενη «*τρίτος*» ως προς τη συνέχειά του, η ίδια διατηρεί το έννομο συμφέρον της να προβάλλει αιτιάσεις και κατά του προσωρινού αναδόχου και δη της παρεμβαίνουσας, για όσο χρόνο ο αποκλεισμός της δεν έχει καταστεί οριστικός. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

43. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

44. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 17.10.2029 Πρακτικού 1 και του από 09.12.2019 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε μη αποδεκτή για τις Ομάδες 2 «Κράνη» και 7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε δεκτή για την ομάδα

Αριθμός Απόφασης: 195/2020

7 «Άλλα Μέσα Προστασίας» του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (898,65 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη