

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.12.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1542/15.12.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία: «...» και τον διακριτικό
τίτλο «... ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... Ν. ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 133/04.12.2019 Απόφαση της 21^{ης} συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... Ν. ..., κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ.
24603/27.11.2019 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής –
τεχνικών προσφορών και του με αρ. πρωτ. 24826/29.11.2019 Πρακτικού
αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη
Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού
Διαγωνισμού με τίτλο: «Ετήσια προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαιολιπαντικών &
πρόσθετων οχημάτων για τις ανάγκες του Δήμου ... και των Νομικών του
προσώπων» εκτιμώμενης αξίας 413.547,56€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει τιμής και ειδικότερα: • όσον αφορά τα καύσιμα (ομάδα Α): η
χαμηλότερη τιμή που θα δοθεί υπολογιζόμενη από το μεγαλύτερο ποσοστό
έκπτωσης επί τοις εκατό (με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων) στην νόμιμα
διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του κάθε είδους
καυσίμου την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προσδιορίζεται από το

παρατηρητήριο τιμών του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας για τον Νομό ..., • όσον αφορά τα λιπαντικά και πρόσθετα (ομάδα Β): την χαμηλότερη τιμή στο σύνολο (με αρ. πρωτ. 20388/10.10.2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 31301086495002110084 ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 15.12.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1542/15.12.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, εκτιμώμενης αξίας 413.547,56€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 05.12.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμό 156483 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή για την Ομάδα Β («Ελαιολιπαντικά και Πρόσθετα») του υπόψη Διαγωνισμού (2^η σε σειρά κατάταξης) για την οποία συμμετείχε, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής της, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (βλ. ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των Πρακτικών τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης (αντίστοιχα) μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «... Π. & ΣΙΑ Ε.Ε» (αρ. Προσφοράς 154775), με αποτέλεσμα, να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας («αξιολόγηση οικονομικών προσφορών») και εν τέλει, να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για την Ομάδα Β' του εν λόγω Διαγωνισμού.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 4 της Προσφυγής):
«[...] η Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών λανθασμένα έκανε δεκτή τη προσφορά του οικονομικού φορέα «... ...» στο 1ο Πρακτικό της, το οποίο εν συνεχεία ενέκρινε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την 133/2019 απόφασή της, έπρεπε να την απορρίψει και να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο

του διαγωνισμού μόνο την προσφορά της εταιρείας μας και να ανακηρυχθεί αυτή προσωρινός ανάδοχος [...].»

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα με παραπομπή στα άρθρα 1.3., 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3.2 και 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς και στη σελίδα 51 του Παραρτήματος II («Τεχνικές Προδιαγραφές – Β. Ελαιολιπαντικά και πρόσθετα»), όπου ορίζεται ότι για το υπό προμήθεια είδος με α/α 21 απαιτείται να προσφερθεί «σπρέι γράσου με πρόσθετα διθειούχου μολυβδαινίου», αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Η εταιρεία «... ...» προσέφερε το σπρέι γράσου της Βελγικής εταιρείας ... με ονομασία ... για το οποίο προσκόμισε ως όφειλε:

α) Τεχνικό Φυλλάδιο (σχετικό 2α) και

β) Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (σχετικό 2β).

Εξετάζοντας τα δύο παραπάνω κατατεθειμένα αρχεία διαπιστώσαμε πρώτον, μια διαφορά στην «εμφάνιση» του συγκεκριμένου τεχνικού φυλλαδίου σε σχέση με τα υπόλοιπα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων της εταιρείας ... που κατατέθηκαν με τη προσφορά του φορέα «... ...» και δεύτερον, έλλειψη αναφοράς στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (σχετικό 2β) του πρόσθετου «διθειούχο μολυβδαίνιο», αν και αυτό αναφερόταν στο τεχνικό φυλλάδιο. Έτσι, αναζητήσαμε στο διαδίκτυο από την επίσημη ιστοσελίδα της παραγωγού εταιρείας (<https://www.wynns.eu/product/chain-lube/>) το Τεχνικό Φυλλάδιο το οποίο βρήκαμε στα Αγγλικά (σχετικό 3).

Γνωρίζοντας ότι η εταιρεία ... αντιπροσωπεύεται επίσημα στην Ελλάδα από την ... Α.Ε., απευθυνθήκαμε υποβάλλοντας το ερώτημα εάν το σπρέι γράσου ... περιέχει διθειούχο μολυβδαίνιο. Λάβαμε αρνητική απάντηση και με ηλεκτρονική αλληλογραφία παραλάβαμε το Τεχνικό Φυλλάδιο στα Ελληνικά και τα Αγγλικά (σχετικά 4 και 5), που επιβεβαιώνει την απουσία διθειούχου μολυβδαινίου από το συγκεκριμένο προϊόν.

Προχωρήσαμε σε συγκριτικό έλεγχο του Τεχνικού Φυλλαδίου που ανακτήσαμε από την επίσημη ιστοσελίδα (σχετικό 3) με τα δύο Τεχνικά Φυλλάδια που μας έστειλε η επίσημη αντιπροσωπεία της ... (σχετικά 4 και 5) και διαπιστώσαμε ότι ταυτίζονται και κατά συνέπεια, δεν υπάρχει ουδεμία αμφιβολία για το περιεχόμενό τους. Στα φυλλάδια αυτά, τόσο η παραγωγός εταιρεία ..., όσο και η

εισαγωγική εταιρεία ... δεν αναφέρουν ότι το σπρέι γράσου ... περιέχει διθειούχο μολυβδαίνιο, όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη. Κατά συνέπεια, τόσο η εισαγωγική εταιρεία όσο και η παραγωγός διαθέτουν το προϊόν ..., που δεν περιέχει διθειούχο μολυβδαίνιο.

Εν αντιθέσει, η εταιρεία «... ...», κατέθεσε Τεχνικό Φυλλάδιο του ιδίου προϊόντος, στο οποίο αναφέρεται ότι το επίμαχο σπρέι γράσου με ονομασία ... περιέχει διθειούχο μολυβδαίνιο, όπου γίνεται μάλιστα και λανθασμένη χρήση χημικού τύπου (MOS αντί του ορθού MoS₂), ιδιότητα που δεν επαληθεύεται ούτε από την απάντηση του επίσημου εισαγωγέα και αντιπροσώπου, ούτε από την επίσημη βιβλιογραφία (σχετικά 3, 4 και 5).

Είναι προφανές λοιπόν, ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος ... που κατατέθηκε (σχετικό 2α) με τη προσφορά της εν λόγω εταιρείας, προέρχεται από ανεπίσημη πηγή και δεν ανταποκρίνεται στη πραγματικότητα αφού προσδίδει μόνο «θεωρητικά», ιδιότητες στο προϊόν ... που δεν ισχύουν. Συνεπώς, η εταιρεία «... ...» στην έρευνα που έκανε στο διαδίκτυο βρήκε και εμπιστεύτηκε άθελά της ένα μη έγκυρο τεχνικό φυλλάδιο, με αποτέλεσμα να προσφέρει λάθος προϊόν για τις ανάγκες του διαγωνισμού.

Πληροφορίες για την χημική σύσταση των προϊόντων, πέραν των Τεχνικών Φυλλαδίων αναφέρονται και στα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας. Στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που κατέθεσε η εταιρεία μας (σχετικό 6), αναφέρεται ότι περιέχει διθειούχο μολυβδαίνιο.

Αντίθετα στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (σχετικό 2β) που προσκόμισε η ... ενώ αναφέρονται όλα τα χημικά συστατικά του προϊόντος (βουτάνιο, βάριο, πεντάνιο και προπάνιο) δεν υπάρχει η οποιαδήποτε αναφορά ότι περιέχει διθειούχο μολυβδαίνιο (MoS₂).

Εξ όσων αναλυτικά τεκμηριώθηκαν προκύπτει ότι:

α) το σπρέι γράσου με την ονομασία «...», που παρασκευάζεται στο Βέλγιο από την εταιρεία ..., δεν περιέχει το απαραίτητο από την μελέτη διθειούχο μολυβδαίνιο (MoS₂), επομένως πρόκειται για διαφορετικό προϊόν από αυτό που περιγράφει το αρχικά κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο (σχετικό 2α)

β) η εταιρεία «... ...», προσέφερε ένα προϊόν που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης, όπως ρητά ορίζονται στη σελίδα 51 της μελέτης (σχετικό 1) και ως εκ τούτου η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και η ίδια να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού».

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση έσφαλε καθ' ο μέρος αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας «... ...», παραβιάζοντας έτσι την αρχή της χρηστής διοίκησης, της επιείκειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να

επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1.

«τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

9. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να

καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση [...], γ) [...], δ) [...], ε) [...], στ) [...], ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση [...].».

11. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα

άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στην παρ. 2.2.3.4. του άρθρου 2.2.3. («Λόγοι αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14-15), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/201627, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση [...]. (γ) [...], (δ) [...], (ε) [...], (στ) [...], (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των

λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση [...].

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») του άρθρου 2.4. («Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται, με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, είτε για το σύνολο της προμήθειας, είτε για το σύνολο της κάθε ομάδας (ομάδα Α ή ομάδα Β) είτε για μεμονωμένο/α τμήμα/τα ομάδας όπου τα τμήματα αυτά ορίζονται εντός των ομάδων (Τμήματα Α.1 – Α.4). [...]».

16. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») του άρθρου 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά”») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί για το κάθε τμήμα από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

18. Επειδή, στο Κεφάλαιο «Β. Ελαιολιπαντικά και πρόσθετα» του Παραρτήματος II («Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές - Προϋπολογισμός Μελέτης - Γενική & Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 50-51), ορίζεται ότι: «[...] Τα υπό προμήθεια

Λιπαντικά πρέπει να ανταποκρίνονται στις ανωτέρω αναφερόμενες απαιτήσεις και αποφάσεις, να προέρχονται από πρωτογενή υλικά, να διαθέτουν καταχώρηση στα αντίστοιχα μητρώα του Γ.Χ του Κράτους και να πληρούν τουλάχιστον μια από τις προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα της μελέτης. Επιπρόσθετα θα πρέπει ο κατασκευαστής του κάθε προϊόντος να τηρεί σύστημα διασφάλισης ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9000.

Τα προς προμήθεια ελαιολιπαντικά και πρόσθετα θα πρέπει να είναι σύμφωνα πρωτίστως με τις εθνικές προδιαγραφές και πρότυπα για τη νόμιμη κυκλοφορία και διάθεση τους. Η αναφορά, στην στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του ακόλουθου πίνακα, εγκρίσεων κατασκευαστών (MB, Caterpillar, Ford κλπ) έχει ως σκοπό να γίνει κατανοητός ο τύπος και η ποιότητα των ζητούμενων λιπαντικών & προσθέτων. Η εκπλήρωση των αναφερόμενων προδιαγραφών που αφορούν τα ελαιολιπαντικά και τα πρόσθετα δεν είναι σωρευτική απαίτηση και αρκεί η εκπλήρωση τουλάχιστον μιας από τις αναφερόμενες προδιαγραφές (ISO, API, ACEA, DIN, εγκρίσεις κατασκευαστών κλπ).

Όπου δεν αναφέρεται προδιαγραφή, αλλά απαίτηση τότε η εκπλήρωση των απαιτήσεων είναι σωρευτική. Για αυτά τα είδη θα πρέπει να πληρούνται όλες οι αναφερόμενες απαιτήσεις. Τα είδη αυτά είναι τα είδη με A/A 24, 25, 26, 27 του ακόλουθου πίνακα και του πίνακα συμμόρφωσης. Τα προς προμήθεια λιπαντικά και πρόσθετα είναι τα ακόλουθα, στις ακόλουθες ποσότητες και θα πληρούν τις ακόλουθες προδιαγραφές: [...] 21. Σπρέι γράσου με πρόσθετα διθειούχου μολυβδένιου - Ποσότητα: 4,00 - Προδιαγραφές: - [...]».

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η

Αριθμός απόφασης: 191/2020

παραβίαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ,

Αριθμός απόφασης: 191/2020

Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

24. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των

πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

26. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ.

Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

27. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

28. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς: 1. «... ..» 2. «...». 3. «... ..».

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο με αρ. πρωτ. 24603/27.11.2019 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της Ε.Δ.Δ. αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι και οι τρεις προσφορές είναι σύννομες και πλήρεις, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. 8. Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Για την ΟΜΑΔΑ Α : [...]

Για την ΟΜΑΔΑ Β: Οι προσφορές των: α) ... και β) είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και γίνονται αποδεκτές [...]

• Στη συνέχεια, στο συμπροσβαλλόμενο με αρ. πρωτ. 24826/29.11.2019 Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Ε.Δ.Δ. αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Σήμερα, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης και κατόπιν της πρόσκλησης που στάλθηκε στους προσφέροντες μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ στις 27-11-2019, η Επιτροπή προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, των οποίων οι προσφορές έγιναν δεκτές κατά το προηγούμενο στάδιο [...] Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία (καταχώρησης στο σύστημα των διαπιστευτηρίων από κάθε μέλος της επιτροπής), οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκε ο υποφάκελος «οικονομική προσφορά»: 3. Οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές

Αριθμός απόφασης: 191/2020

παρουσιάζονται στον πίνακα του υποφακέλου (Οικονομική προσφορά), όπως ελήφθη από την πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), ως ακολούθως:

A/A	Ονοματεπώνυμο	Ποσό οικονομικής προσφοράς
1	...	ΟΜΑΔΑ Β 42.544,15€
2	ΟΜΑΔΑ Β 29.115,40€
3	ΟΜΑΔΑ Α έκπτωση 0,10%

Όλες οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές κρίνονται αποδεκτές, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης. Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω πίνακα, η κατάταξη των προσφορών με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή είναι η εξής: [...] Συνεπώς, η χαμηλότερη οικονομική προσφορά ανά ομάδα/τμήμα του διαγωνισμού είναι: • ΟΜΑΔΑ Α /... .. • ΟΜΑΔΑ Β /

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη: [...] προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή:

- Την ανάδειξη του, ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας της ομάδας «Α (Α1,Α2,Α3 ΚΑΙ Α4)» του διαγωνισμού [...] γιατί η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή.

- Την ανάδειξη του, ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας της ομάδας «Β» του διαγωνισμού για την «ΕΤΗΣΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ, ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ & ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» γιατί η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή [...].

- Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 133/04.12.2019 Απόφαση της 21^{ης} συνεδρίασης της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής.

29. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε μόνο το με αρ. πρωτ. 27012/20.12.2019 έγγραφο Απόψεων επί του αιτήματος αναστολής που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όχι έγγραφο Απόψεων επί της Προσφυγής, αν και τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 1933/16.12.2019 Πράξη του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου. Παρόλα αυτά, ο εν λόγω Δήμος ανάρτησε στις 17.12.2019 στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ πλήρη φάκελο στοιχείων όσον αφορά στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. έγγραφα υπό τον τίτλο: «Εγκεκριμένο Α.Α.Υ», «Διακήρυξη ΚΗΜΔΗΣ», «Πρωτογενές», «Διαβιβαστικό προς Εφημερίδες», «Τράπεζα Πειραιώς έλεγχος» κλπ).

30. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (προσβαλλόμενη Απόφαση, υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια κλπ), λεκτέα είναι τα εξής:

α) Καταρχάς, επισημαίνεται ότι ως προς το επίμαχο με α/α 21 είδος (σπρέι γράσου με πρόσθετα διθειούχου μολυβδένιου), δεν ζητούνται, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της οικείας Διακήρυξης, συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ή εγκρίσεις κατασκευαστών, σε αντίθεση με τα υπόλοιπα είκοσι έξι (26) είδη, που εντάσσονται στην Ομάδα Β του εν λόγω Διαγωνισμού. Για παράδειγμα, για το υπό προμήθεια είδος με α/α 14 («Συνθετικό Λιπαντικό Δίχρονων Κινητήρων (2Τ)») της Ομάδας Β του Διαγωνισμού, ζητείται εναλλακτικά η πλήρωση των εξής εγκρίσεων: • API TC • JASO FC/FD • ISO-L-EGD. Ομοίως, για το υπό προμήθεια είδος με α/α 15 («Αντιψυκτικό - Αντιθερμαντικό Υγρό Αιθυνελογλυκόλης (συμπυκνωμένο)») της Ομάδας Β του Διαγωνισμού, ζητείται εναλλακτικά η πλήρωση των εξής εγκρίσεων: • ASTM D 3306 • SAE J-1034 • BS6580 κλπ (βλ. Πίνακα, που περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο «Β. Ελαιολιπαντικά και πρόσθετα» του Παραρτήματος ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης, σελ. 51).

Συνεπώς, από την επισκόπηση του εν λόγω Πίνακα, προκύπτει ότι για το επίμαχο είδος δεν ζητείται η πλήρωση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, εγκρίσεων κατασκευαστών κλπ. Εντούτοις, από την ίδια την κωδική ονομασία του υπό προμήθεια είδους («21. σπρέι γράσου με πρόσθετα διθειούχου

μολυβδένιου»), προκύπτει σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή ζητεί την προμήθεια σπρέι γράσου, που περιλαμβάνει πρόσθετα διθειούχου μολυβδένιου.

Κατά τις επιστημονικές έρευνες (βλ. Σπηλιάρωτη Εμμανουήλ, Δι-ιδρυματικό Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα "Νανοτεχνολογία για Ενεργειακές Εφαρμογές"), το διθειούχο μολυβδαίνιο είναι μια ανόργανη ένωση που αποτελείται από μολυβδαίνιο και θείο και η χημική του φόρμουλα είναι το MoS₂. Το MoS₂ χρησιμοποιείται ευρέως ως λιπαντικό στερεάς κατάστασης, λόγω της υψηλής χημικής και θερμικής σταθερότητας του, καθώς και του χαμηλού συντελεστή τριβής του (0,03-0,06). Επίσης, το MoS₂ διαθέτει μεγάλη μηχανική δύναμη, ηλεκτρική αγωγιμότητα και είναι ικανό να εκπέμπει φως.

β) Η καθής η Προσφυγή υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της απόσπασμα (και συγκεκριμένα μια μόνο σελίδα) του Τεχνικού Φυλλαδίου του επίμαχου είδους (... της βέλγικης εταιρίας ...) - που σημειωτέον εντάσσεται στα 27 υπό προμήθεια είδη της Ομάδας Β του εν λόγω Διαγωνισμού - μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα και επικυρωμένο από Δικηγόρο Αθηνών, όπου στο πεδίο «Ιδιότητες» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι αυτό είναι: «*Ενισχυμένο με διθειούχο μολυβδένιο Mos*».

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του «Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας W66479 - ... (Aerosol)», που, επίσης, υποβλήθηκε μαζί με την επίμαχη Προσφορά, ουδέν σχετικόν προκύπτει, όπως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σε σχέση με την επίμαχη ιδιότητα (πρόσθετα διθειούχου μολυβδένιου). Πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 9.1 («ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΒΑΣΙΚΕΣ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ») και στην παρ. 9.2 («ΑΛΛΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ») του Κεφαλαίου 9 («ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ») του ως άνω Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας, αναφέρονται τα εξής:

«9.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΒΑΣΙΚΕΣ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: Υγρή Αεροζόλ,

ΠΙΕΣΗ ΑΤΜΟΥ (20°C): 185 hPa @ 20°C

ΟΣΜΗ: Χαρακτηριστική οσμή

Σχετική πυκνότητα: 873 kg/m³

ΣΗΜΕΙΟ ΖΕΣΗΣ: 36-300 °C

Ιξώδεις: 203.73 mm²/s @ 40°C // 19.49 mm²/s @ 100°C // VI = 109

Ταξινόμηση DMSO (IP346) <3%

9.2. ΑΛΛΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ

ΔΙΑΛΥΤΟΤΗΤΑ ΣΤΟ ΝΕΡΟ: *te verwaarlozen*

ΑΛΛΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ: Οι φυσικές και χημικές ιδιότητες του ενεργού προϊόντος είναι χωρίς αέρια. Τα αφυσικά και χημικά συστατικά του προϊόντος σε αυτό το τμήμα έχουν τυπικές τιμές, δεν προορίζονται σαν τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος.

ΑΥΤΟΑΝΑΦΛΕΞΗ: 365°C».

γ) Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το προαναφερόμενο απόσπασμα του Τεχνικού Φυλλαδίου που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή, δεν ταυτίζεται, ούτε από πλευράς περιεχομένου, ούτε από πλευράς μορφής, με το Τεχνικό Φυλλάδιο για το προϊόν αυτό (...), που είναι αναρτημένο (στην αγγλική γλώσσα) στην επίσημη ιστοσελίδα της παραγωγού ... (<https://www.wynns.eu/product/chain-lube/>), το οποίο, άλλωστε και κατέθεσε με την υπό κρίση Προσφυγή της, ως σχετικό 3.

Μάλιστα, η ανωτέρω διαφοροποίηση επιβεβαιώνεται, κατά την προσφεύγουσα, και από την εταιρία «... Α.Ε.» (επίσημος αντιπρόσωπος της εταιρίας ... στην Ελλάδα), η οποία, κατόπιν σχετικού αιτήματος της προσφεύγουσας, της απέστειλε το επίμαχο Τεχνικό Φυλλάδιο, τόσο στην αγγλική, όσο και στην ελληνική γλώσσα (βλ. σχετικά 4 και 5 της Προσφυγής), που επιβεβαιώνουν την απουσία διθειούχου μολυβδαινίου από το συγκεκριμένο προϊόν.

Από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου στην αγγλική γλώσσα (βλ. σχετικά 3 και 4 αντίστοιχα της Προσφυγής), όπως ακριβώς είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ... και όπως εστάλη στην προσφεύγουσα από τον επίσημο αντιπρόσωπό της στην Ελλάδα, αλλά και από την επισκόπηση του στην ελληνική γλώσσα (βλ. σχετικό 5 της Προσφυγής), που, επίσης, εστάλη στην προσφεύγουσα από τον επίσημο αντιπρόσωπό της ... στην Ελλάδα, δεν προκύπτει η διάθεση της επίμαχης ιδιότητας (πρόσθετα διθειούχου μολυβδαινίου).

Αριθμός απόφασης: 191/2020

Αναλυτικότερα, στο Κεφάλαιο «Properties» («Ιδιότητες») του ανωτέρω αγγλικού Τεχνικού Φυλλαδίου του επίμαχου είδους ... (σχετικό 3 και 4 της Προσφυγής), αναφέρονται τα κάτωθι:

«Outstanding lubricating, adhesive and penetration power.

Is water repellent.

Protects against rust and corrosion.

Retards friction and wear.

Prevents dirt accumulation and deposits.

Resists mud, cold, hot or salt water.

Prevents seizing of mechanisms.

Does not conduct electricity.

Prevents squeaking and creaking».

Περαιτέρω, στο μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα Τεχνικό Φυλλάδιο του επίμαχου είδους ... (σχετικό 5 της Προσφυγής), αναφέρεται στο Κεφάλαιο «Ιδιότητες» τα κάτωθι:

«• Εξαιρετική προσκόλληση στην επιφάνεια.

- Απωθεί νερό και υγρασία.*
- Αποτρέπει σκουριά και διάβρωση.*
- Επιβραδύνει τριβή και φθορά.*
- Ανθίσταται στις θερμοκρασίες.*
- Εξαφανίζει τους τριγμούς».*

δ) Προς περαιτέρω τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από την επισκόπηση του «Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας», που υπέβαλε η ίδια στον επίμαχο Διαγωνισμό για το προσφερόμενο προϊόν «2015 GREASE (ΓΡΑΣΟ) (SPRAY)» της εταιρίας EUROCHEM, προκύπτει σαφώς η πλήρωση της επίμαχης ιδιότητας (βλ. σχετικό 6 της Προσφυγής). Πράγματι, στην παρ. 1.2 («Συναφείς προσδιοριζόμενες χρήσεις της ουσίας ή του μείγματος και αντενδεικνυόμενες χρήσεις») του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας, αναφέρονται τα εξής: «Χρήσεις: Γράσο διθειούχου μολυβδαινίου. Λιπαντικό μεγάλης διάρκειας».

Επίσης, από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου που υπέβαλε η προσφεύγουσα (βλ. σχετικό 7 της Προσφυγής), προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν σπρέι γράσου πληροί την επίμαχη απαίτηση, αφής στιγμής ρητώς αναφέρεται σε αυτό ότι: «2015 - GREASE (διθειούχου μολυβδαινίου) Περιγραφή Το 2015-GREASE (διθειούχου μολυβδαινίου) είναι ένα γράσο υψηλών προδιαγραφών για λίπανση διαρκείας κινητών μηχανισμών και εξαρτημάτων. Πλεονεκτήματα • Είναι αδιάβροχο. • Προστατεύει αποτελεσματικά από την σκουριά, την υγρασία και την διάβρωση. • Μειώνει δραστικά τις τριβές και τις φθορές των μετάλλων. • Λιπαίνει και αποσοβεί τριγμούς. • Μεγαλώνει το χρόνο ζωής των κινούμενων μηχανισμών. • Είναι ιδανικό για ρουλεμάν, αλυσίδες τροχοφόρων, γρανάζια, πύρους, κεραίες, κιβώτια ταχυτήτων, μεντεσέδες ράγες κλειδαριές, ελατήρια, συρόμενους μηχανισμούς, μηχανές θαλάσσης, εξωλέμβιες, συρματόσχοινα κ.λπ.»

ε) Λαμβανομένων υπόψη των προλεχθέντων, επισημαίνεται ότι το απόσπασμα Τεχνικού Φυλλαδίου (μία μόνο σελίδα), που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή δεν ταυτίζεται (κατόπιν σχετικής σύγκρισης), ούτε ως προς το περιεχόμενο, ούτε ως προς την μορφή (π.χ ελλείπει το όνομα της παραγωγού ... και άλλα διακριτικά σήματα), με το επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο της ..., όπως αυτό είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα της (<https://www.wynns.eu/product/chain-lube/>), μολονότι από μια απλή επισκόπηση της ως άνω ιστοσελίδας, διαπιστώθηκε ότι κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί ευχερώς να μελετήσει ή/και να εκτυπώσει το επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο του επίμαχου προϊόντος.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, γίνεται δεκτό ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή προϊόν (σπρέι γράσου) δεν πληροί την επίμαχη ιδιότητα (πρόσθετα διθειούχου μολυβδαινίου), γεγονός που επιβεβαιώνεται από την επίσημη ιστοσελίδα του παραγωγού, το εκ μέρους της κατατεθέν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας εν αντιθέσει με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν, που πληροί - κατά τα αναγραφόμενα στο εκ μέρους της υποβληθέν επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο και Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας - την απαίτηση για προμήθεια σπρέι γράσου με πρόσθετα διθειούχου μολυβδένιου

αλλά και από τον επίσημο αντιπρόσωπο του επίμαχου προϊόντος. Επομένως, σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στη σκέψη 27 της παρούσας, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, αποκλίνει από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, και εν προκειμένω από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, πάσχει ακυρότητας βάσει του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης περ. θ. Σημειώνεται, επίσης η κατ' άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά”») απαίτηση της επίμαχης Διακήρυξης περί υποβολής μαζί με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς όλων των εγγράφων, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, προϋποθέτει την υποβολή επίσημων τεχνικών στοιχείων, το περιεχόμενο των οποίων δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αμφισβητηθεί. Ως εκ τούτου, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της διαφάνειας, σύμφωνα με την οποία όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος της επίμαχης Προσφοράς, ενώ η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ..., που την έκανε αποδεκτή, δέον για τους ανωτέρω λόγους ακυρωθεί.

31. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 191/2020

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 133/04.12.2019 Απόφαση της 21^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... Ν. ..., κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 24603/27.11.2019 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και του με αρ. πρωτ. 24826/29.11.2019 Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ετήσια προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαιολιπαντικών & πρόσθετων οχημάτων για τις ανάγκες του Δήμου ... και των Νομικών του προσώπων», κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «... Π. & ΣΙΑ Ε.Ε».

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).´

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΛΗΣ Π. ΣΕΙΡΑΔΑΚΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΟΥΛΗ