

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 08 Ιανουαρίου 2021 με τον Χρήστο Σώκο, Πρόεδρο και Εισηγητή, Μιχαήλ Διαθεσόπουλο και Αγγελική Πουλοπούλου, μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.12.2020 με ΓΑΚ 1929/18.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « \*\*\* \*\*\* », η οποία εδρεύει στην \*\*\* , όπως νομίμως εκπροσωπείται, κατά του « \*\*\* » [εφεξής αναθέτουσα αρχή],

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν α) το υπ' αρ. πρωτ. 53457/23.10.2020 πρακτικό αξιολόγησης νο.3 της Επιτροπής Ελέγχου και Αξιολόγησης Προσφορών και β) η υπ' αριθμ. πρωτ. 53884/25.11.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €600,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\* ).

2. Επειδή, Με την υπ' αριθμ. Πρωτ.: Διακήρυξη Αρ. \*\*\* προκήρυξη του \*\*\* (CPV \*\*\* ) προκηρύχθηκε ανοικτός, κάτω των ορίων, Ηλεκτρονικός Δημόσιος Μειοδοτικός Διαγωνισμός, για την «\*\*\*», προϋπολογιζόμενης αξίας εβδομήντα χιλιάδων ευρώ (70.000,00 ευρώ) προ ΦΠΑ, ή ογδόντα έξι χιλιάδων οκτακόσιων ευρώ (86.800,001) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), για χρονικό διάστημα από την υπογραφή της Σύμβασης έως 31.12.2021 με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό 99394,1.

## Αριθμός απόφασης: 190/2021

3. Επειδή, οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής της επίμαχης διακήρυξης, τροποποιήθηκαν με έγγραφες διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής με το με Α.Π.48459/30.09.2020 έγγραφό της προς τις συμμετέχουσες εταιρίες. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με τα 1,2 και 3 Πρακτικά της προχώρησε στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας και την ανακήρυξη ως προσωρινού μειοδότη τον « \*\*\* ». Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ πρωτ 53884/25.11.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε γνώση στις 27.11.2020 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 03.12.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 08.12.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 60869/10.12.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «...Η αναθέτουσα αρχή με το προσβαλλόμενο υπ' αριθμ 53457/21.10.2020 πρακτικό

### Αριθμός απόφασης: 190/2021

νο 3 απέρριψε την νομίμως υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά με την αιτιολογία ότι: «β) Στην οικονομική προσφορά της εταιρίας \*\*\*, διαπιστώθηκε διαφορά ως προς το ποσό του συνόλου του εργατικού κόστους. Συγκεκριμένα στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς το «Σύνολο του εργατικού κόστους» ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 32.746,62, το οποίο διαμόρφωσε το γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς στο ποσό των ευρώ 48.000,00. Ωστόσο, στον πίνακα «Ανάλυσης του εργατικού κόστους για το χρονικό διάστημα από 01/10/2020 έως 31/12/2021», ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικονομικής προσφοράς, το σύνολο του εργατικού κόστους ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 35.186,55, δηλαδή προκύπτει διαφορά ευρώ 2.439,94. Η διαφορά αυτή αντιστοιχεί στο Κόστος Αντικατάστασης Υπαλλήλου σε άδεια, το οποίο προφανώς δεν συμπεριλήφθηκε στην διαμόρφωση της συνολικής οικονομικής προσφοράς, με αποτέλεσμα το γεγονός αυτό να επηρεάσει το γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου και την σειρά κατάταξής της». Πλην όμως η κρίση αυτή της προσβαλλομένης είναι εσφαλμένη, μη νόμιμη και εν τέλει ακυρωτέα, προεχόντως διότι η εταιρία μας, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας προκύπτει ότι έχει ορθά συμπεριλάβει για την διαμόρφωση της συνολικής οικονομικής προσφοράς της και το κονδύλιο ποσού 2.439,94€ που αντιστοιχεί στο Κόστος Αντικατάστασης Υπαλλήλου σε άδεια, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται οικονομική διαφορά από το γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου να έχει επηρεαστεί παρανόμως η σειρά κατάταξής μας και η ανάδειξη της εταιρίας μας ως της πιο συμφέρουσας έναντι του επιλεγέντος προσωρινού αναδόχου. Ειδικότερα, το συνολικό προϋπολογιζόμενο κόστος που απαρτίζει την οικονομική προσφορά της εταιρίας μας εμπεριέχει και την δαπάνη αντικατάστασης υπαλλήλου σε άδεια και ανέρχεται στο ποσό των 2.439,94€, το οποίο και συμπεριλήφθηκε στην διαμόρφωση της συνολικής οικονομικής προσφοράς, ως τούτο άλλωστε ευχερώς προκύπτει από την απλή επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας και από την διενέργεια απλών μαθηματικών πράξεων, από τις οποίες προκύπτει ότι το ποσό των 2.439,94€ που αφορά το κόστος αντικατάστασης υπαλλήλου σε άδεια, έχει νομίμως συναθροιστεί στο σύνολο της οικονομικής μας προσφοράς. Ειδικότερα, το σύνολο της δαπάνης μισθών και προσαυξήσεων προσωπικού αξίας 27.864,53€+ η δαπάνη του δώρου Χριστουγέννων αξίας 2.384,82€+ η δαπάνη του δώρου Πάσχα 863,95€ + η

## Αριθμός απόφασης: 190/2021

δαπάνη του επιδόματος αδείας 1.633,31€ + η δαπάνη εργοδοτικών εισφορών αξίας 7.967,25 ευρώ + η δαπάνη διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (που περιλαμβάνει και το κόστος αντικατάστασης υπαλλήλου σε άδεια αξίας 2.439,94€) αξίας 3.153,58 + η δαπάνη αναλωσίμων αξίας 200,00 ευρώ + το εργολαβικό κέρδος αξίας 17,96€ + οι νόμιμες υπέρ τρίτου αποδοχές και τρίτων κρατήσεις αξίας 74,59€ + η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% αξίας 3.840,00€ ισούνται με το ποσό των 48.000,00€, ποσό δαπάνης στο οποίο αν συνυπολογιστεί και το φπα 24% αξίας 11.520,00€ προκύπτει το άθροισμα ότι η συνολική οικονομική μας προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 59.520,00€, στο ποσό δηλαδή που είχαμε δηλώσει ως κόστος διαμόρφωσης της συνολικής οικονομικής μας προσφοράς!! Δηλαδή, η εταιρία μας συμπεριέλαβε το σύνολο των δαπανών που όφειλε κατά την επίμαχη διακήρυξη (2.4.4 ως αυτοί οι όροι τροποποιήθηκαν) για την διαμόρφωση της συνολικής οικονομικής προσφοράς, και επομένως, ουδεμία παράλειψη συντελέστηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που να επηρέασε τη σειρά κατάταξής μας, η δε περί του αντιθέτου κρίση της προσβαλλομένης είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη.

Περαιτέρω, η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας με την παραπάνω αιτιολογία είναι μη νόμιμη και διότι, ο υπολογισμός του κόστους αντικαταστάτη υπαλλήλου στο πεδίο διοικητικό κόστος, κατόπιν της υπ' αριθμ 48459/30-09-2020 διευκρινιστικής οδηγίας της αναθέτουσας αρχής με την οποία τροποποιήθηκε ο όρος 2.4.4. επόμενα της οικονομικής προσφοράς, αντί του ορθού (κατά την αναθέτουσα αρχή) υπολογισμού της στο πεδίο εργατικού κόστους ουδόλως, μεταβάλλει - διαφοροποιεί το σύνολο του προϋπολογισθέντος συνολικού κόστους που απαρτίζει την τιθέμενη οικονομική προσφορά της εταιρίας μας. Δηλαδή, εφόσον το κόστος αντικαταστάτη υπαλλήλου σε άδεια, ήτοι το κονδύλιο αξίας 2.439,94€ συμπεριλήφθηκε στο σύνολο του προϋπολογισθέντος κόστους, ουδεμία διαφορά προκύπτει στην οικονομική προσφορά της εταιρίας μας, και συνακόλουθα, δεν επηρεάστηκε η κατάταξη της εταιρίας μας, ως πιο συμφέρουσας σε σχέση με αυτή του προσωρινού ανάδοχου, ήτοι της εταιρίας «\*\*\*» που είχε ακριβότερη οικονομική προσφορά σε σχέση με την δική μας. Συνεπώς, η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μας με την αιτιολογία που περιέχεται στην προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα...».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της

## Αριθμός απόφασης: 190/2021

συνομολογεί τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτουν τα εξής σχετικά με την πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέκρινε το σύνολο του εργατικού κόστους (ευρώ 32.746,62) που αναγράφεται στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με το σύνολο του εργατικού κόστους (ευρώ 35.186,55) που αναγράφεται στον πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους και διαπίστωσε διαφορά ποσού ευρώ 2.439,93. Η Επιτροπή Διαγωνισμού όμως παρέβλεψε την ανάλυση του κόστους αντικαταστάτη για άδειες, το οποίο περιλαμβανόταν στο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός αφού οι αιτιάσεις προσφεύγουσας είναι βάσιμες και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς των α) « \*\*\* » και β) «\*\*\*» και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «*Η αναθέτουσα αρχή, με το με Α.Π.48459/30.09.2020 έγγραφό της προς τις συμμετέχουσες εταιρίες παρείχε διευκρινήσεις για τη Διακήρυξη με Αρ. \*\*\* και ζητούσε για την ορθή συμπλήρωση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών στον επίμαχο μειοδοτικό διαγωνισμό όπως ληφθούν υπόψη τα κάτωθι:* (Α) *Ορθή επανάληψη τροποποιημένου πίνακα υπολογισμού κόστους φύλαξης, που αφορά στο Παράρτημα Β.*

(Β) *Σας ενημερώνουμε ότι στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς προς συμπλήρωση: (1) Οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων όπως ισχύουν, ανέρχονται σε ποσοστό 0,1554 % (0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ άρθρο 4 Ν. 4013/2011 όπως ισχύει, 0,02% υπέρ του Δημοσίου παρ. 6 του άρθρου 36 του Ν. 4412/2016, 0,06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών παρ. 3 άρθρου 350 του 4412/2016, καθώς και χαρτόσημο 3% υπέρ ΟΓΑ και κράτηση υπέρ ΟΓΑ 20% επί χαρτοσήμου). Επιπλέον ισχύει η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. (2) Το κόστος «άδεια αντικαταστάτη» να συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος (3) Οι εργοδοτικές εισφορές υπολογίζονται σε ποσοστό 24,33%. Σημειώνεται ότι αν υπάρχουν στοιχεία που πρέπει να προστεθούν ή αφαιρεθούν νομίμως, ο προσφέρων μπορεί να το κάνει τεκμηριωμένα Δηλαδή, με την*

## **Αριθμός απόφασης: 190/2021**

ανωτέρω διευκρινιστική οδηγία η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε τον τρόπο συμπλήρωσης και υποβολής του εντύπου οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Β και των όρων 2.4.4. & 2.4.6 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα, οι συμμετέχουσες εταιρίες και συνακόλουθα η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την προεκτεθείσα αρχή της αυτοδέσμευσης, όφειλε να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο των ανωτέρω οδηγιών της και να κρίνει τις υποβληθείσες οικονομικές αλλαγές σύμφωνα με τις τροποποιήσεις αυτές. Ειδικότερα, μετά την έκδοση της επίμαχης διευκρινιστικής οδηγίας με την οποία τροποποιήθηκαν οι όροι της επίμαχης διακήρυξης αναφορικά με την συμπλήρωση του εντύπου οικονομικής προσφοράς, και ειδικότερα την απαίτηση της αναθέτουσας αρχής το κόστος αντικαταστάτη υπαλλήλου σε άδεια, να συμπεριληφθεί στο πεδίο διοικητικού κόστους έναντι του πεδίου διοικητικού κόστους, οι συμμετέχουσες εταιρίες όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον επίμαχο διαγωνισμό και τη σύννομη συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς τους, να συμπεριλάβουν το κόστος αντικαταστάτη υπαλλήλου σε άδεια στο πεδίο διοικητικού κόστους. Συνακόλουθα η αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση και τον διενεργούμενο έλεγχο της νομιμότητας και ορθής συμπλήρωσης και υποβολής του φακέλου οικονομικής προσφοράς εκ μέρους των συμμετεχουσών εταιριών, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα να ελέγξει τις υποβληθείσες προσφορές σύμφωνα με τους ισχύοντες όρους της οικίας επίμαχης προκήρυξης ως η τελευταία τροποποίησε διά των διευκρινιστικών οδηγιών της!!

Συνακόλουθα, η μη τήρηση των παραπάνω οδηγιών, δηλαδή των όρων 2.4.4. & 2.4.6 που η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε με το με Α.Π.48459/30.09.2020 έγγραφό της, για την ορθή και σύννομη συμπλήρωση του εντύπου οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Β, συνεπάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών. Εφόσον λοιπόν από την επισκόπηση του προσβαλλόμενου πρακτικού νο3 και των ηλεκτρονικά υποβαλλόμενων οικονομικών προσφορών της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*» και της προσωρινής αναδόχου εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*» προκύπτει ότι οι εταιρίες αυτές, δεν συμπλήρωσαν το έντυπο οικονομικής προσφοράς του Β παραρτήματος, σύμφωνα με την διευκρινιστική οδηγία της αναθέτουσας αρχής (Α.Π.48459/30.09.2020) με την οποία τροποποιήθηκε κατά τα ανωτέρω ο τρόπος συμπλήρωσης και υποβολής της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με

## **Αριθμός απόφασης: 190/2021**

*τον οποίο, το κόστος αντικαταστάτη υπαλλήλου σε άδεια, έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού, να συμπεριληφθεί στο πεδίο διοικητικού κόστους έναντι του πεδίου διοικητικού κόστους, και συνεπώς, το προσβαλλόμενο πρακτικό νο 3 είναι μη νόμιμο και ακυρωτέο, ως εξάλλου μη νόμιμη και ακυρωτέα καθίσταται και η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 53884/25.11.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής που ερείδεται σε αυτή.».*

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής που αντικρούουν τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. 48459/30.09.2020 έγγραφό της προέβη σε διευκρίνιση του τροποποιημένου πίνακα υπολογισμού κόστους φύλαξης, που αφορούσε στο Παράρτημα Β της Διακήρυξης ορίζοντας ότι το κόστος «άδεια αντικαταστάτη» θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος. Όμως η ως άνω διευκρίνιση δεν όρισε ότι ο μη υπολογισμός του κόστους «άδεια αντικαταστάτη» στο πεδίο του διοικητικού κόστους θα επέφερε την ποινή του αποκλεισμού, αλλά υπέδειξε στις συμμετέχουσες εταιρείες ότι θα μπορούσαν στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς τους και συγκεκριμένα στο πεδίο του διοικητικού κόστους να συμπεριλάβουν και το κόστος «άδεια αντικαταστάτη». Επομένως η προσφορά της εταιρείας « \*\*\* » ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Επίσης, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της εταιρείας «\*\*\*», διότι αυτή έχει ήδη αποκλειστεί κατά το στάδιο της εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς καθόσον η προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε ακυρωτέρα κατά το τμήμα που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 190/2021**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 53884/25.11.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού € 600,00 με κωδικό \*\*\* στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**