

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2068/2.11.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ....., οδός ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του .....(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. ....συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου περί έγκρισης του με αρ. πρωτ. .... Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που : α) κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» για τα είδη Α4, Α5, Α7, Α8, «.....» για τα είδη Α4, Α5 και Α6, «.....» για τα είδη Α4, Α5, Α6, Α7 και Α8, β) δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» για το είδος Α4, «.....» για το είδος Α6, «.....» για το είδος Α7 για έτερους, πρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη και γ) η προσφορά του για τα είδη Α4, Α5, Α6, Α7 και Α8 έλαβε βαθμολογία 100 αντί 120.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 1.11.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για τα είδη Α4, Α5, Α6, Α7 και Α8 της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 33.616,93 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 957.690,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τριάντα ένα είδη, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 30.06.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 30.06.2021 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 1.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.10.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 2.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2749/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου και με την υπ' αριθμ. 3044/2021 Πράξη του Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, που εκδόθηκε δυνάμει της από 3.12.2021 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 15.11.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος οκτώ οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι «.....», «.....», «.....» και «.....», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος ....., ....., ....., ..... και ..... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. .... Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφενός μεν την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» για το είδος Α4, «.....» για το είδος Α6, «.....» για το είδος Α7, αφετέρου για τα είδη Α4, Α5, Α6, Α7 και Α8 τη βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων ως ακολούθως

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

	A4	A5	A6	A7	A8
Προσφεύγων	100	100	100	100	100
«.....»	100	100	100		
«.....»	100	100		100	100
«.....»	100	100	100	100	100

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το εν λόγω Πρακτικό.

11. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» για τα είδη A4, A5, A7 και A8, «.....» για τα είδη A4, A5 και A6, «.....» για τα είδη A4, A5, A6, A7 και A8 ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για τα είδη με α/α A4, A5, A6, A7 και A8 βαθμολόγησης θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών σε έκαστο εκ των ανωτέρω ειδών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά των οικονομικών φορέων «.....» για το είδος A4, «.....» για το είδος A6 και «.....» για το είδος A7 είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ουδείς εκ των ως άνω συμμετεχόντων δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής για τα προαναφερθέντα είδη, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» για το είδος με α/α Α4, «.....» για το είδος με α/α Α6 και «.....» για το είδος με α/α Α7 για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1597/2020)

12. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

14. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. [...]».

15. Επειδή το άρθρο 86 του ν.4412/2016 ορίζει ότι : «...10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής.[...] 11. [...] Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.[...]»

16. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

17. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

18. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών(άρθρο 86 του Ν. 4412/2016). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.[...]. Τη μέγιστη βαθμολογία (120) λαμβάνει ανά κριτήριο η προσφορά που πληροί κατά το συγκριτικά καλύτερο δυνατό τρόπο τις απαιτήσεις του εκάστοτε κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.[...]

2.3.3. Κριτήρια Αξιολόγησης - Πίνακες Κριτηρίων / Συντελεστών.  
[...Συμφωνία προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης 80%

Εγγύηση καλής λειτουργίας 10%

Χρόνος παράδοσης 10% [...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης καθώς και το Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς κατάλληλα συμπληρωμένο (Παράρτημα ΙΙΙ) [...]

## **Αριθμός απόφασης: 1887/2021**

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών (άρθρο 91 του ν. 4412/2016). Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...]2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

6.1. Χρόνος παράδοσης (άρθρο 206 του Ν. 4412/2016).

6.1.1.Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα προς προμήθεια είδη όλων των Τμημάτων του διαγωνισμού στους χώρους που θα υποδειχθούν από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.[...]

### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

#### **A.4 ΦΩΤΟΤΥΠΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΤΥΠΟΥ Α**

4.1.1_Να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, όχι ανακατασκευασμένο και να έχει πιστοποίηση CE. Να είναι ψηφιακό, τεχνολογίας laser, το τελευταίο μοντέλο της σειράς του.
---

4.3.6_Εγγύηση σε έτη $\geq 1$
-------------------------------

#### **A5. ΦΩΤΟΤΥΠΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΤΥΠΟΥ Β**

5.1_ΓΕΝΙΚΑ
------------

5.1.1_Να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, όχι ανακατασκευασμένο και να έχει πιστοποίηση CE. Να είναι ψηφιακό, τεχνολογίας laser, το τελευταίο μοντέλο της σειράς του με έτος πρώτης κυκλοφορίας την τελευταία διετία.
---

5.3.7_Εγγύηση σε έτη $\geq 1$
-------------------------------

#### **A6. ΦΩΤΟΤΥΠΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΕΓΧΡΩΜΟ**

6.1.1_Να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, όχι ανακατασκευασμένο και να έχει πιστοποίηση CE. Να είναι ψηφιακό, τεχνολογίας laser, το τελευταίο μοντέλο της σειράς του.
---



## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

6.3.6_Εγγύηση σε έτη $\geq 1$
-------------------------------

### A.7 ΠΟΛΥΜΗΧΑΝΗΜΑ

7.1_ΓΕΝΙΚΑ
------------

7.1.1_Να είναι καινούργιο, αμεταχειρίστο, όχι ανακατασκευασμένο και να έχει πιστοποίηση CE. Να είναι ψηφιακό, τεχνολογίας LASER, το τελευταίο μοντέλο της σειράς του.
---

7.1.4_Ανάλυση αντιγραφής $\geq 1200 \times 1200$ dpi
--

7.1.14_Χρόνος προθέρμανσης σε δευτερόλεπτα $\leq 30$
--

7.3.6_Εγγύηση σε έτη $\geq 1$
-------------------------------

### A.8 ΕΚΤΥΠΩΤΗΣ LASER

8.1_Να είναι καινούργιο, αμεταχειρίστο, όχι ανακατασκευασμένο και να έχει πιστοποίηση CE. Να είναι ψηφιακό, τεχνολογίας LASER, το τελευταίο μοντέλο της σειράς του.
---

8.6_Βάρος χαρτιού από τις κασέτα και το Bypass σε g/m <sup>2</sup> $\geq 160$
---

8.18_Εγγύηση σε έτη $\geq 1$
------------------------------

...»

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

22. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

23. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

25. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» για τα είδη με α/α Α4, Α5, Α7, Α8, «.....» για τα είδη με α/α Α4, Α5 και Α6, «.....» για τα είδη με α/α Α4, Α5, Α6, Α7 και Α8 πρέπει να απορριφθούν διότι δεν πληρούν ουσιώδεις όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Πέραν των ανωτέρω, η προσφορά του προσφεύγοντος για τα είδη με α/α Α4, Α5, Α6, Α7 και Α8 έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς και όχι 100 διότι προσφέρει εγγυήση καλής λειτουργίας δεκαέξι μηνών και χρόνο παράδοσης τριάντα ημερών, αντί για 12 μήνες και 45 ημέρες αντιστοίχως που ζητείται από τη διακήρυξη.

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί την πραγματική και νομική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, καθώς αναφέρει ότι *«προέβη σε επανέλεγχο των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για τα είδη με Α4, Α5, Α6, Α7 και Α8, όπου παρατήρησε ότι διαπιστώθηκαν σφάλματα κατά το στάδιο της αξιολόγησης»*. Ωστόσο, μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί εν μέρει ανάκλησης της προσβαλλόμενης, αν και εδύνατο να προβεί σε τούτο, βάσει των διατάξεων του άρθρου 106 του ν. 4412/2016.

27. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή για τα είδη Α4, Α5, Α6 και Α7, μεταξύ άλλων, να είναι τεχνολογίας laser. Περαιτέρω, για το είδος Α7 απαιτείται να διαθέτει ανάλυση αντιγραφής  $\geq 1200 \times 1200$  dpi και χρόνο προθέρμανσης σε δευτερόλεπτα  $\leq 30$ , ενώ για το είδος Α8 ορίζεται ως χρόνος προθέρμανσης σε δευτερόλεπτα  $\leq 26$  και βάρος χαρτιού από τις κασέτα και το Bypass σε  $g/m^2 \geq 160$  καθώς και να μην είναι ανακατασκευασμένο μηχάνημα. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 19-24, συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση που εκ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

των ως άνω προδιαγραφών. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, στο φύλλο συμμόρφωσης πρέπει να αποτυπώνονται συγκεκριμένες παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια, άλλως η προσφορά απορρίπται ως απαράδεκτη.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, οι οικονομικοί φορείς «.....» για τα είδη A4, A5 και «.....» για τα είδη A4, A5 και A6, αν και δηλώνουν στο φύλλο συμμόρφωσης ότι πληρούν την προδιαγραφή για διάθεση μηχανημάτων τεχνολογίας laser, δεν έχουν προσκομίσει έγγραφα που να αποδεικνύουν την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Επιπροσθέτως, ο οικονομικός φορέας «.....» προσφέρει αφενός μεν για το είδος A7 το μηχάνημα ... με ανάλυση αντιγραφής 600x600 dpi και χρόνο προθέρμανσης 35 δευτερόλεπτα, αφετέρου για το είδος A8 το μηχάνημα ... με χρόνο προθέρμανσης 35 δευτερόλεπτα. Πέραν των ανωτέρω, εκ των προσκομισθέντων με την προσφορά εγγράφων του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A8 δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα ... δεν είναι ανακατασκευασμένο, ενώ ως αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο διαχειρίζεται βάρος χαρτιού από κασέτα 60-120g/m<sup>2</sup>. Ως προς δε την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» σημειώνεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης δεν έχουν συμπληρωθεί συγκεκριμένες παραπομπές, τα δε έγγραφα στα οποία παραπέμπει προς απόδειξη της πλήρωσης των προδιαγραφών δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια ή έτερα έγγραφα του κατασκευαστή. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» για τα είδη A4, A5, A7 και A8, «.....» για τα είδη A4, A5 και A6 και «.....» για τα είδη A4, A5, A6, A7 και A8 και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

29. Επειδή, στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η βαθμολογία έκαστου κριτηρίου δύναται να αυξηθεί μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου καθώς και ότι η προσφορά που πληροί κατά το συγκριτικά καλύτερο δυνατό τρόπο τις απαιτήσεις του εκάστοτε κριτηρίου λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία, ήτοι 120 βαθμούς. Περαιτέρω, κατά το Παράρτημα III της διακήρυξης απαιτείται για τα

## Αριθμός απόφασης: 1887/2021

είδη A4, A5, A6, A7 και A8 να προσφέρεται εγγύηση τουλάχιστον ενός έτους, ενώ στον όρο 6.1.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο χρόνος παράδοσης των προσφερόμενων ειδών δεν πρέπει να υπερβαίνει τις 45 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης.

30. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, για τα είδη A4, A5, A6, A7 και A8 ο προσφεύγων προσφέρει εγγύηση δεκαέξι (16) μηνών και χρόνο παράδοσης τριάντα (30) ημερών. Ωστόσο, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. .... Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφορά του προσφεύγοντος με 100 βαθμούς στα κριτήρια Εγγύηση και Χρόνος Παράδοσης, χωρίς να αναφέρεται έτι περαιτέρω. Βασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι όλοι οι έτεροι συμμετέχοντες προσφέρουν εγγύηση ενός έτους και χρόνο παράδοσης 45 ημερών. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, με πλημμελή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά του προσφεύγοντος στα κριτήρια Εγγύηση και Χρόνος Παράδοσης με 100 βαθμούς και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 11, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή

33. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. ....συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ  
Α.Α.  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**