

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσας, Πρόεδρος – Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2301/13-12-2021 (εφεξής «η πρώτη προσφυγή»), του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «ο πρώτος προσφεύγων») που εδρεύει στ.. .., οδός ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και την από 13.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2315/14-12-2021 (εφεξής «η δεύτερη προσφυγή»), του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής «ο δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., στ.. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατά της με αριθμό 648/24-11-2021 απόφασης της 52ης/24.11.2021 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στην οποία ενσωματώθηκε η με αριθμό 525/2021 απόφαση της εν λόγω Οικονομικής Επιτροπής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»).

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση αφενός κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την εγγυητική επιστολή του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «...» και κατέταξε αυτό δεύτερο σε σειρά μειοδοσίας και αφετέρου, κατά το

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και κατέταξε αυτό πρώτο σε σειρά μειοδοσίας, ανακηρύσσοντάς τον ως προσωρινό ανάδοχο της επίμαχης σύμβασης.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων (α), (β) του πρώτου προσφεύγοντος και (γ) του οικονομικού φορέα ..., και αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας ... σε προσωρινό ανάδοχο.

Με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, έχει καταβληθεί παράβολο, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 167.400,00, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, για τη μεν άσκηση της πρώτης προσφυγής, ποσού 837 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 13.12.2021 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), για τη δε άσκηση της δεύτερης προσφυγής, ποσού 840 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 13.12.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων περί αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με τη με αριθμό πρωτ. ... διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της προμήθειας έτοιμου φαγητού “catering” (πλήρες μεσημεριανό γεύμα), για τη σίτιση των μαθητών του μουσικού σχολείου ..., για το σχολικό έτος 2021-2022 συνολικού προϋπολογισμού 189.162,00 ευρώ με το ΦΠΑ

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

(167.400,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 10.08.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12/12/2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3/12/2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 13/12/2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3/12/2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή στις 13/12/2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της πρώτης προσφυγής και στις 14/12/2021 σε κοινοποίηση της δεύτερης προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθ. 3166/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης επί της πρώτης προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής.

10. Επειδή με την υπ' αριθ. 3168/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης επί της δεύτερης προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής.

11. Επειδή επί της δεύτερης προσφυγής μη νομίμως κατατέθηκε η παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος στις 24/12/2021 στην ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι κατά την τελευταία αυτή ημέρα της προθεσμίας για την άσκηση της (24/12/2021) δεν υπήρχε πιστοποιημένη τεχνική αδυναμία προς κατάθεση προδικαστικών προσφυγών στο ΕΣΗΔΗΣ – Προμήθειες – Υπηρεσίες, παρά τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων, και συνεπώς δεν εξετάζεται η παρέμβαση, διότι ασκήθηκε απαραδέκτως σύμφωνα με τα άρθρα 362 του ν. 4412/2016 και 7 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 21/12/2021 τις απόψεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σε όλους τους ενδιαφερόμενους στις 27/12/2021.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων, ο οικονομικός φορέας ... και ο οικονομικός φορέας ..., οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθ. συστήματος 236588, 237334, 237074 και 237496 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 23/9/2021 Πρακτικό 1, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων και αφού έλεγξε τις οικονομικές προσφορές πρότεινε την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα ...

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

ως προσωρινού αναδόχου, ο δε οικονομικός φορέας ... κατατάχθηκε δεύτερος, ο πρώτος προσφεύγων τρίτος και ο δεύτερος προσφεύγων τέταρτος. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

15. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του οικονομικού φορέα ... (προσωρινός ανάδοχος) και του οικονομικού φορέα ..., ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕΟλομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο πρώτος προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

προτασόμενου δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος οικονομικού φορέα.

16. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας και του τρίτου σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Προϋπόθεση, όμως, της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του δεύτερου προσφεύγοντος, τέταρτου σε σειρά μειοδοσίας, προς προβολή ισχυρισμών κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας, αποτελεί, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του προτασόμενου τρίτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος οικονομικού φορέα κοκ. Συνεπώς, το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά ενός εκάστου των συμμετεχόντων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων της προσφυγής.

17. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «2.1.5 *Εγγυήσεις Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση*

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η περ. αα' του προηγούμενου εδαφίου ζ' δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους».

2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής –

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού 3.348,00 ευρώ τρεις χιλιάδες τριακόσια σαράντα οκτώ ευρώ. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει παραπάνω από την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, και συγκεκριμένα 13 μήνες, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν από τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, σε κλειστό φάκελο με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

18. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται με την προσφυγή του ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν κατέθεσε παραδεκτως την απαιτούμενη εκ της Διακηρύξεως εγγύηση, διότι κατέθεσε ως εγγύηση για τη συμμετοχή στον οικείο διαγωνισμό το υπ' αρ. ... Γραμμάτιο Συστάσεως Παρακαταθήκης, το οποίο ωστόσο αποκλίνει ουσιωδώς από το ελάχιστο περιεχόμενο όπως αυτό ορίζεται στον νόμο και στην οικεία διακήρυξη, διότι, ως ισχυρίζεται, δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία της Διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι: «όσον αφορά ελλείψεις στα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας ...σχετικά με την υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής η προαναφερόμενη εταιρεία κατέθεσε γραμμάτιο συστάσεως παρακαταθήκης από το Ταμείο παρακαταθηκών και Δανείων της ... στο οποίο αναφέρεται ότι αφορά την διαγωνιστική διαδικασία για την σίτιση των μαθητών του μουσικού σχολείου ..., για το σχολικό έτος 2021-2022 του Δήμου

... με ημερομηνία έκδοσης 20-08-2021 από τα αναφερόμενα στοιχεία είναι πασιφανές ότι εκδόθηκε για την συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία η οποία είναι μια και μοναδική για το έτος 2021-2022 με καταληκτική ημερομηνία 25-08-2021. Δεν αμφισβητείται ο λόγος έκδοσης της εγγυητικής».

20. Επειδή από την επιτόπιση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε τουπ' αριθ. ... Γραμμάτιο Συστάσεως Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων από το Γραφείο Παρακαταθηκών ..., στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής: «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΙΤΙΣΗ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ ΤΟΥ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ... ΣΧΟΛΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2021-2022 ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ: ... –

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

ΑΦΜ: ... – ΠΡΟΣ: ΔΗΜΟ ... ΥΠΕΡ: ΔΗΜΟΣ ... – ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 20/8/2021 – ΠΟΣΟΥ ΕΥΡΩ: 3.348,00». Στη συνέχεια, η Επιτροπή του διαγωνισμού «... μεταφέρθηκε στο γραφείο 1.09 του τμήματος ηλεκτρονικής διακυβέρνησης του Δήμου ... προκειμένου να ελέγξει τις εγγυητικές επιστολές των υποψήφιων αναδόχων. Εφόσον έλεγξε τόσο ηλεκτρονικά όσο και τις έντυπες εγγυητικές επιστολές, η επιτροπή συνέταξε έγγραφα και τα απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις αντίστοιχες υπηρεσίες έκδοσής τους οι οποίες είναι: 1. Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (υποκατάστημα ...) 2. Εθνική Τράπεζα (υποκατάστημα ...) 3. Εθνική Τράπεζα (υποκατάστημα ...) 4. Τράπεζα Eurobank (υποκατάστημα ...). Η επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίαση προκειμένου να ελεγχθούν οι εγγυητικές επιστολές. Στις 23/9/2021 ημέρα Πέμπτη, η επιτροπή συνήλθε εκ νέου, με την ίδια ως άνω σύνθεση και ολοκλήρωσε τη διαδικασία ελέγχου των εγγυητικών επιστολών, αφού έλαβε απαντητικά έγγραφα από τις παραπάνω υπηρεσίες έκδοσης των εγγυητικών επιστολών των αναδόχων που αναφέρουν ότι όλες οι εγγυητικές επιστολές είναι γνήσιες». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν αμφισβητείται, όπως διαπιστώθηκε και από την Επιτροπή του διαγωνισμού και συνομολογεί και ο πρώτος προσφεύγων ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή περιελάμβανε την ημερομηνία έκδοσης, τον εκδότη, την υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, τον αριθμό της εγγύησης, το ποσό που καλύπτει, την πλήρη επωνυμία, τον ΑΦΜ και την διεύθυνση του προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, αλλά και την αιτία, περιφραστικά, δηλαδή τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τη σίτιση των μαθητών του μουσικού σχολείου ... σχολικού έτους 2021-2022 του Δήμου ... Περαιτέρω δε από την επισκόπηση του υπόψη υπ' αριθ. ... Γραμματίου Είσπραξης Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προκύπτει ότι αναγράφονται σε αυτό τα απαιτούμενα από το άρθρο 2.2.2 της Διακήρυξης στοιχεία, αφού αναφέρονται σε αυτό η ημερομηνία έκδοσης, ο εκδότης, η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, ο αριθμός της εγγύησης, το ποσό που καλύπτει, η πλήρης επωνυμία, ο ΑΦΜ και η διεύθυνση του προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, αλλά και η αιτία, περιφραστικά για την οποία αυτό εκδόθηκε, δηλαδή ό, τι αφορά τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό που θα γίνει για τη σίτιση των μαθητών του μουσικού σχολείου ... σχολικού έτους 2021-2022 του Δήμου ... Και, ναι μεν στην επίμαχη εγγυητική επιστολή δεν αναφέρεται ο

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

αριθμός της Διακήρυξης του διαγωνισμού και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, εντούτοις από το περιεχόμενο και τα στοιχεία αυτής προκύπτει αναμφίβολα ο διαγωνισμός τον οποίον αφορά, για την ανάθεση του οποίου συμμετείχε ο οικονομικός φορέας και για τον οποίο εκδόθηκε η επίμαχη εγγυητική επιστολή, προϋπόθεση που εν προκειμένω πληρούται, καθόσον από το σώμα του εν λόγω προσκομισθέντος γραμματίου παρακαταθήκης προκύπτει η περιφραστική αναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας για την οποία αυτό εκδόθηκε. Κατά συνέπεια, δεν ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέα η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», δεδομένου ότι αφενός δεν επισύρει, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η συγκεκριμένη παράλειψη τον αποκλεισμό, αφετέρου δεν προκύπτει ότι η παράλειψη αναγραφής του αριθμού της Διακήρυξης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στο εν λόγω γραμμάτιο παρακαταθήκης μπορούσε να προκαλέσει σύγχυση στον εκδότη της εγγύησης σε σχέση με τη δέσμευσή του να καταβάλει το ποσό της εγγύησης για την τυχόν αθέτηση των υποχρεώσεων του εν λόγω οικονομικού φορέα ένεκα της συμμετοχής του στον επίμαχο διαγωνισμό – κάτι εξάλλου που ουδόλως ισχυρίζεται και ο πρώτος προσφεύγων. Συνακόλουθα, η παράλειψη αναγραφής του αριθμού της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι επιδρά στο κύρος της επίμαχης εγγυητικής επιστολής, που συνίσταται στη μνεία των απαραίτητων στοιχείων, από τα οποία να διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο αποβλέπει ο νομοθέτης, της άμεσης δηλαδή και απρόσκοπτης καταβολής στην αναθέτουσα αρχή του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθέτησης από το συμμετέχοντα σε συγκεκριμένο διαγωνισμό των συναφών υποχρεώσεών του. Αντιθέτως, και ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της, έχει κριθεί (πρβλ. ΔΕφΑΘ 317/2018, ΕΣ Τμ. VI1330/2018, 1876/2017, ΑΕΠΠ 829/2018, 843/2018) ότι συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣτΕ 1073/1993) και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα, ως εν προκειμένω σύμφωνα με τα προαναφερόμενα. Ως εκ τούτου, εφόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

στοιχεία προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αυτή αφορά πράγματι συγκεκριμένο συμμετέχοντα στο διαγωνισμό και ότι αυτός δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, περίπτωση που συντρέχει με την επίμαχη εγγυητική επιστολή του οικονομικού φορέα «...», αυτή είναι σύμφωνη με το απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης περιεχόμενο, αφού προκύπτει χωρίς αμφιβολία, όπως υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η διαγωνιστική διαδικασία που αυτή αφορά, απορριπτομένων των όσων περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων ως αβάσιμων. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων στη σκέψη 15, εφόσον ο πρώτος προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας και τυγχάνει απορριπτέος ο λόγος που προβάλλει κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος οικονομικού φορέα.

21. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, με την προσφυγή του, κατά του τρίτου σε σειρά μειοδοσία ότι: *«Πράγματι η εταιρεία «...» υπέβαλε το ΕΕΕΣ (αρχ. 1. ΕΕΕΣ_signed) δηλώνοντας ότι πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής του ΕΕΕΣ). Ωστόσο, από το κατατεθειμένο αρχείο «34. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO ...» προκύπτει ότι η ανωτέρω θετική δήλωση περί πλήρωσης των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής που έχουν οριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή είναι ψευδής. Ειδικότερα από το ανωτέρω αρχείο προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά σειράς ISO της εταιρείας 9001:2015 και 14001:2015 δεν διαθέτουν όλα τα απαιτούμενα από τους όρους της διακήρυξης πεδία, ήτοι ενώ ζητείται από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό κατά ISO 9001:2015 και κατά ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή και μεταφορά γευμάτων, ο εν λόγω οικονομικός φορέας διαθέτει και έχει καταθέσει πιστοποιητικά κατά ISO 9001:2015 και κατά ISO 14001:2015 με πεδίο την «Παραγωγή, Επεξεργασία, Συσκευασία & Διάθεση Προϊόντων Μαζικής Εστίασης (Σίτιση/Διατροφής). Αποθήκευση & Διακίνηση Τροφίμων», δηλαδή παραλείπεται ο όρος της «μεταφοράς» που ζητείται από τη διακήρυξη».*

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «2.2.7 Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

οφείλουν να εφαρμόζουν πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων και να διαθέτουν το σχετικό πιστοποιητικό από Διαπιστευμένους Οργανισμούς Πιστοποίησης και ειδικότερα:

- Πιστοποιητικό ISO 22000:2007 (Σύστημα Διαχείρισης και Ιχνηλασιμότητας των τροφίμων)
- Πιστοποιητικό ISO 45001:2018 (Σύστημα Διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία)
- Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 (Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων) ή Πιστοποιητικό HACCP (Ανάλυση Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου), το οποίο διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων σε όλα τα στάδια της παραγωγής και διαχείρισης τους από την επιχείρηση
- Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή και μεταφορά γευμάτων.
- Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή και μεταφορά γευμάτων [...]

6.1.1. [...]

Η μεταφορά των γευμάτων με φροντίδα του μειοδότη θα πρέπει να τηρεί τους όρους υγιεινής και ασφαλούς διακίνησης τροφίμων, προφύλαξης, καθαριότητας και κατάλληλου χρόνου άφιξης στο σχολείο κάθε εργάσιμης μέρας, που θα καθορισθεί από τη Δ/νση σχολείου».

23. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι προς πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης για προσκόμιση Πιστοποιητικού «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001: 2015, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή και μεταφορά γευμάτων»

ο πρώτος προσφεύγων προσκόμισε αα) το με αριθ. ... πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 (που εκδόθηκε από τον διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης Q-CERT), με πεδίο εφαρμογής «Παραγωγή, Επεξεργασία, Συσκευασία & Διάθεση Προϊόντων Μαζικής Εστίασης (Σίτιση/Διατροφής). Αποθήκευση και Διακίνηση Τροφίμων» και ββ) το με αριθ.

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

...πιστοποιητικό ISO 14001:2015 (που εκδόθηκε από τον διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης Q-CERT), με πεδίο εφαρμογής «Παραγωγή, Επεξεργασία, Συσκευασία & Διάθεση Προϊόντων Μαζικής Εστίασης (Σίτιση/Διατροφής). Αποθήκευση και Διακίνηση Τροφίμων»,

και ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε αα) το με αριθ. ... πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 (που εκδόθηκε από τον διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης Q-CERT, με πεδίο εφαρμογής «Παραγωγή, Επεξεργασία, Συσκευασία & Διάθεση Προϊόντων Μαζικής Εστίασης (Σίτισης/Διατροφής) Λιανικό Εμπόριο Τροφίμων (Ξηρής Αποθήκευσης, Αποθήκευσης σε Ψύξη, Κατεψυγμένων) και Προϊόντων Παντοπωλείου, Απορρυπαντικών, Καλλυντικών, Ειδών Προσωπικής και Οικιακής Υγιεινής, Ειδών Ένδυσης και Σχολικών Ειδών». Επιπλέον δε, προσκόμισε την από 5/1/2021 επεξηγηματική δήλωση της Q-CERT σύμφωνα με την οποία στο πεδίο εφαρμογής της επιχείρησης του δεύτερου προσφεύγοντος για το πρότυπο ISO 9001:2015 με αριθ. πιστοποιητικού ... περιλαμβάνεται και η διεργασία της «ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ». ββ) το με αριθ. ... – Επιστοποιητικό ISO 14001:2015 που εκδόθηκε από τον Φορέα Πιστοποίησης με πεδίο εφαρμογής «Έδρα: Παραγωγή, Επεξεργασία, Συσκευασία & Διάθεση Προϊόντων Μαζικής Εστίασης (Σίτισης/Διατροφής) Λιανικό Εμπόριο Τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου. Υποκ/μα ...: Παραγωγή, Επεξεργασία, Συσκευασία & Διάθεση Προϊόντων Μαζικής Εστίασης (Σίτισης/Διατροφής). Υποκ/μα ...: Αποθήκευση, συσκευασία, ανασυσκευασία (χωρίς παραγωγή νέου προϊόντος), διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη, κατεψυγμένων), προϊόντων παντοπωλείου, απορρυπαντικών, καλλυντικών, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής, ειδών ένδυσης και σχολικών ειδών». Επιπλέον δε, προσκόμισε την από 23/8/2021 βεβαίωση του ίδιου ως άνω φορέα πιστοποίησης, με την οποία βεβαιώνεται ότι στο πλαίσιο επιθεώρησης πιστοποίησης του ανωτέρου πεδίου εφαρμογής σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 14001:2015, όπως αυτό αναγράφεται και στο πιστοποιητικό υπ' αριθ. ..., επιθεωρήθηκε και η διεργασία της ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ.

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

24. Επειδή εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, τόσο ο δεύτερος προσφεύγων όσο και ο πρώτος προσφεύγων, κατέθεσαν πιστοποιητικά 9001:2015 από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης, χωρίς να αναφέρεται σε κανένα από τα δύο ο όρος «μεταφορά». Ωστόσο, από τη βεβαίωση που χορήγησε ο φορέας πιστοποίησης Q-CERT, αλλά και ο ... για το πιστοποιητικό ISO 14001:2015, στον δεύτερο προσφεύγοντα, συνάγεται μετά βεβαιότητας ότι στους ευρύτερους όρους της «διακίνησης» και της «διάθεσης» εντάσσεται και ο όρος «μεταφορά», σύμφωνα με τους συγκεκριμένους φορείς πιστοποίησης. Δεδομένου δε ότι ο φορέας Q-CERT πιστοποιεί ότι στη «διάθεση» συμπεριλαμβάνεται και η «μεταφορά» και δεδομένου ότι ο φορέας αυτός είναι ο ίδιος που χορήγησε τα εδώ προσβαλλόμενα πιστοποιητικά ISO από τον δεύτερο προσφεύγοντα, δεν γεννάται αμφιβολία ότι και από τα εν λόγω πιστοποιητικά που προσκόμισε ο πρώτος προσφεύγων καλύπτεται το πεδίο της «μεταφοράς», όπως, άλλωστε, συνάγεται και από τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας ότι η «διανομή» και «διακίνηση» προϋποθέτουν για την υλοποίησή τους τη «μεταφορά». Η διαπίστωση αυτή, περαιτέρω, επιβεβαιώνεται και από τον όρο 6.1.1. της διακήρυξης που προβλέπει ότι «Η μεταφορά των γευμάτων με φροντίδα του μειοδότη θα πρέπει να τηρεί τους όρους υγιεινής και ασφαλούς διακίνησης τροφίμων». Ως εκ τούτου, εφόσον κατά τη διακήρυξη η μεταφορά πρέπει να συμμορφώνεται με τους πιστοποιημένους όρους περί διακίνησης τροφίμων, καθίσταται σαφές ότι ο κανονιστικός νομοθέτης εκφράστηκε στενότερα στον συγκεκριμένο όρο προβλέποντας πιστοποιητικό ISO που θα αναφέρει τον όρο «μεταφορά», προδήλως όχι για να διασφαλίσει τη «μεταφορά» των τροφίμων κατ' αποκλεισμό της «διακίνησης» των τροφίμων, αλλά πρωτίστως για να μπορέσει να ανταποκριθεί στους διαφορετικούς «όρους» που χρησιμοποιούν οι διαφορετικοί φορείς πιστοποίησης, προκειμένου να οριοθετήσουν το ίδιο πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης, και για το λόγο αυτό κατοχύρωσε μόνο «το ελάχιστο» που πρέπει να έχουν πιστοποιήσει οι διαγωνιζόμενοι. Δεδομένου δε ότι στο μείζον περιέχεται το έλασσον, όπως άλλωστε προκύπτει και από τον όρο 6.1.1., δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του δεύτερου προσφεύγοντος ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά ISO. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε και ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε πιστοποιητικό ISO,

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης (το πιστοποιητικό ISO 9001:2015), όπου αντί για τον όρο «μεταφορά» χρησιμοποιήθηκε ο όρος «διανομή» και το πιστοποιητικό ISO 14001:2015, όπου αντί για τον όρο «μεταφορά» χρησιμοποιήθηκε ο όρος «διακίνηση» και ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτός ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, διότι αντιβαίνει και στον κανόνα της τήρησης ενιαίου μέτρου κρίσης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Σε κάθε περίπτωση δε, από τη βεβαίωση που ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε από τον αντίστοιχο φορέα πιστοποίησης, όπου επιβεβαιώνεται ότι στο πεδίο εφαρμογής των προσκομισθέντων από αυτόν πιστοποιητικών ISO εντάσσεται και η «μεταφορά» αποδεικνύονται τα ως άνω εκτεθέντα, απορριπτομένου του ισχυρισμού του δεύτερου προσφεύγοντος και ως αβάσιμου. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων στη σκέψη 16, εφόσον ο δεύτερος προσφεύγων έχει καταταγεί τέταρτος κατά σειρά μειοδοσίας και τυγχάνει απορριπτός ο λόγος που προβάλλει κατά του τρίτου σε σειρά μειοδοσίας δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την προβολή ισχυρισμών κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, για τον ίδιο δε λόγο απαραδέκτως στρέφεται και κατά του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας.

25. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 11, η παρέμβαση οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα υπό σκέψη 25, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

29. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα υπό σκέψη 26, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 185, 186/2022

Απορρίπτει την πρώτη προσφυγή

Απορρίπτει τη δεύτερη προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ