

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Πουλοπούλου Αγγελική-Εισηγήτρια και Κουρή Σταυρούλα, Μέλη.

Για να εξετάσει:

Την από 01.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γεν. Αρ. Κατ. ΑΕΠΠ 91/2-2-2018 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....». και με διακριτικό τίτλο «.....»

Η οποία λόγω συνάφειας συνεξετάστηκε με την Γεν. Αρ. Κατ. ΑΕΠΠ 86/31-1-2018

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....»

Με την Προδικαστική του Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθμ. 14/Συν.2η/16.1.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αιγάλεω, καθ' ό μέρος έκρινε ως τυπικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» Με την ως άνω προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το από 3.11.2017 1ο Πρακτικό (αρ. πρωτ. 964/12.1.2018) της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού του ..... αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής στον

Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ....., με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά μονάδα, με προϋπολογισμό δαπάνης συνολικά 887.096,774€ χωρίς Φ.Π.Α. 24% . Τα προς προμήθεια είδη της σύμβασης υποδιαιρέθηκαν σε επτά (7) τμήματα, μεταξύ των οποίων και το Τμήμα – 6: Προμήθεια ενός καλαθοφόρου οχήματος (τηλεσκοπικό και αρθρωτό) με προϋπολογισμό δαπάνης 130.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% για την κατακύρωση του οποίου υπεβλήθησαν και έγιναν δεκτές δύο προσφορές: αυτή του αιτούντος και αυτή της εταιρείας «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. .... ποσού 600 ευρώ), η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει την πληρωμή, τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.

2. Επειδή, η Προσφυγή στρέφεται κατά της ως άνω αναφερόμενης εκτελεστής πράξης (υπ' αριθμ. 14/Συν.2η/16.1.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του .....) σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη ..... (αρ. πρωτ. ....) «....., με προϋπολογισμό δαπάνης συνολικά 1.100.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, και κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά μονάδα - Τμήμα 6 Προμήθεια ενός καλαθοφόρου οχήματος (τηλεσκοπικό και αρθρωτό) με προϋπολογισμό δαπάνης 130.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%», (CPV .....), η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18.09.2017, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20.09.2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 20.09.2017 με συστημικό α/α Τμήματος (Τμήμα 6) ..... Επομένως, κατά τα ως άνω υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής των

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (χρόνος κοινοποίησής της προσβαλλομένης δια ΕΣΗΔΗΣ η 22.01.2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται και υποβάλλεται δια του τυποποιημένου εντύπου. Ο δε προσφεύγων έχει καταρχήν άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά που κρίθηκαν ως αποδεκτά για τα επόμενα στάδια, επομένως κατά το στάδιο της εξέτασης της προσφυγής του προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη πράξη καταρχήν κατά το μέρος που αυτή κάνει δεκτή και την προσφορά του έτερου συμμετέχοντος στο διαγωνισμό. Το γεγονός δε της άσκησης παράλληλης προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 86/31-1-2018) από τον έτερο συμμετέχοντα στο διαγωνισμό, η οποία βάλλει κατά της ίδιας απόφασης πλην όμως κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά του νυν προσφεύγοντος, δεν επηρεάζει το έννομο συμφέρον του νυν προσφεύγοντος στην παρούσα φάση καθώς οι δύο προσφυγές συνεξετάζονται. Επομένως, ακόμη και ενδεχόμενη ευδοκίμηση της έτερης προσφυγής και διάγνωσης μη νόμιμης συμμετοχής του προσφεύγοντος στο διαγωνισμό δεν καθιστά την υπό κρίση προσφυγή απαράδεκτη, δεδομένου ότι κατά το χρόνο εξέτασής της παρούσας η προσβαλλόμενη καταλαμβάνεται ακόμη από το τεκμήριο νομιμότητας. Επομένως, η Προσφυγή ασκήθηκε παραδεκτά και συνεπώς πρέπει να γίνει τυπικώς δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

**3.** Επειδή, ο προσφεύγων «.....», με τον πρώτο λόγο ακύρωσης ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την ..... φέρει ψηφιακή υπογραφή μόνο του νομίμου εκπροσώπου της και όχι και των λοιπών μελών του ΔΣ.

**4.** Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο ακύρωσης ισχυρίζεται ότι ψευδώς δήλωσε η υποψήφια εταιρεία ..... ότι διαθέτει ISO 9001:2008, το οποίο έχει εκδοθεί από την εταιρεία ....., ως προς την τεχνική υποστήριξη και την εμπορία καλαθοφόρων μηχανημάτων και ειδικότερα ότι

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

το ISO που προσκόμισε η εταιρεία ..... δεν αφορά σε καλαθοφόρα μηχανήματα αλλά σε ανυψωτικά περονοφόρα.

5. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο ακύρωσης ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ..... δεν απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης σε όλα τα απαιτούμενα σημεία και δη στα σημεία A.7, A.8 και A.9

6. Επειδή ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο ακύρωσης ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά CE της εταιρείας ....., στις οποίες τις ικανότητες στηρίζεται ο προσφέρων ....., δεν είναι έγκυρα ως μη ερειδόμενα στο ισχύον εναρμονισμένο πρότυπο EN280:2013+A1:2015 αλλά στο προγενέστερο EN280:2013.

7. Επειδή ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο ακύρωσης ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη όφειλε να προσκομίσει ΕΕΕΣ και για λογαριασμό της εταιρείας «.....» πέραν της εταιρείας ....., στις οποίες τις ικανότητες στηρίζεται ο προσφέρων .....

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 13.02.2018 απόψεις της ισχυρίζεται τα εξής:

Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι το ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την ..... καλώς φέρει ψηφιακή υπογραφή μόνο του νομίμου εκπροσώπου της και όχι και των λοιπών μελών του ΔΣ κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79Α του Ν.4412/2016 (Α' 147), η οποία προστέθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 107 του Ν.4497/2017 (Α' 171).

Ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό αναφέρει ρητά, μεταξύ άλλων, ότι το πιστοποιητικό αφορά την εμπορία, ενοικίαση, συντήρηση & επισκευή ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ – περονοφόρων μηχανημάτων & μηχανημάτων δομικών έργων και ως εκ τούτου καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι τα στοιχεία A7 και A8 αποτυπώνονται στο prospectus της εταιρείας ..... (τύπος .....) στις σελίδα 46. Για το στοιχείο A9 τα δεδομένα εξάγονται συνδυαστικά από τα προηγούμενα στοιχεία. Άρα, η μη αναφορά τους στο φύλλο συμμόρφωσης δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιώδης, καθώς από το σύνολο της προσφοράς προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία δηλώνει συμμόρφωση με την οδηγία Ευρωπαϊκή οδηγία 2006/42 και το πρότυπο EN 280:2013, σύμφωνα με τη σελίδα 143 της προκήρυξης (Ασφάλεια μηχανών – σήμανσης CE). Άλλωστε, η δήλωση συμμόρφωσης περί ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 2004/108/EK δεν αποτελεί κατά την αναθέτουσα ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς και δύναται να ζητηθεί διευκρινιστική ερώτηση, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (Α' 147). Άρα τυχόν αποκλεισμός για τέτοιου είδους επουσιώδη παράλειψη, τη στιγμή μάλιστα που έχει υποβληθεί φύλλο συμμόρφωσης, θα ήταν μη νόμιμος. Προσθέτει ακόμη έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ..... σύμφωνα με την οποία «Ως κατασκευαστής του ανυψωτικού καλαθοφόρου οχήματος, με την παράδοση του θα προσκομίσω την δήλωση πιστότητας CE και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο απαιτείται απ' την υπ' αριθμόν πρωτ. διακήρυξη : ..... και των λοιπών τευχών που συνοδεύουν αυτήν.»

Ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι η διακήρυξη στη σελίδα 146 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει ότι σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για εκτέλεση κάποιων εργασιών θα καταθέσει δικαιολογητικά πριν τη σύναψη σύμβασης. Ο ως άνω όρος έγινε αποδεκτός από την προσφεύγουσα και συνεπώς τα αναφερόμενα περί δάνειας εμπειρίας και υποχρέωσης υποβολής ΕΕΕΣ προβάλλονται απαραδέκτως. Διότι κατά την αναθέτουσα με την αποδοχή των όρων της διακήρυξης αποδέχθηκε η προσφεύγουσα ότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά θα προσκομιστούν με τη σύναψη της σύμβασης και όχι στο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Τυχόν δε αποκλεισμός για

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

το λόγο αυτό θα παραβίαζε τους όρους της διακήρυξης και θα ήταν προδήλως παράνομος.

9. Επειδή η εταιρεία ..... κατέθεσε την από 12.2.2018 παρέμβαση, η οποία ασκείται εμπροθέσμως (ημερομηνία 1.2.2018) και εν γένει παραδεκτώς, ζητώντας τη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης καθ' ό μέρος πλήττεται η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ως μη νόμιμη. Επί των λόγων ακυρώσεως ο παρεμβαίνων, αιτείται την απόρριψή τους και προβάλλει τα εξής:

Επί του πρώτου λόγου, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι το ΕΕΕΣ είναι προσηκόντως υπογεγραμμένο βάσει της διάταξης του άρθρου 79Α του Ν.4412/2016 (Α' 147), η οποία προστέθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 107 του Ν.4497/2017 (Α' 171) και οι διατάξεις του οποίου έχουν εφαρμογή «...και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση», άρα και στον υπό κρίση διαγωνισμό. Επιπροσθέτως, ο παρεμβαίνων επικαλείται το με αριθ. πρωτ. 4495/15.1.2018 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης με θέμα: "*Παροχή οδηγιών για την εφαρμογή του άρθρου 79Α του Ν . 4412/2016 (Α147) στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών*", στο οποίο διευκρινίζονται τα εξής: "*Οι διατάξεις του άρθρου 79Α του Ν. 4412/2016 , εφαρμόζονται σε όλες τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ανεξαρτήτως κριτηρίου ανάθεσης για τις οποίες απαιτείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η υποβολή ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ως προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 73 και 74 του Ν. 4412/2016 και τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 75 , 76 και 77 του Ν. 4412/2016 , όπως αυτά εξειδικεύονται από τις αναθέτουσες αρχές στα έγγραφα της σύμβασης*".

Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι σε συμμόρφωση του σχετικού όρου της διακήρυξης (παράγραφος Α.3 Τεχνική προσφορά, σελ. 16-18) κατέθεσε, τόσο την από 28.10.2017 υπεύθυνη δήλωση, πιτλοφορούμενη ως «Α.3.1 και Α.3.6 ΥΠΕΥΘ ΔΗΛ .....», όσο

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

και το Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρείας, τιτλοφορούμενο ως «2.4.3 ISO 9001 .....», από τα οποία προκύπτει τόσο η πιστοποίηση της τεχνικής υποστήριξης, όσο και η εμπορία του υπό προμήθεια είδους (ανυψωτικών καλαθοφόρων), ως εξής: Στην μεν υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται επί λέξει ότι: «...Η τεχνική υποστήριξη είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001. Η πιστοποίηση επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά», στο δε Πιστοποιητικό και δη στο πεδίο εφαρμογής αναφέρεται : «ΕΜΠΟΡΙΑ, ΕΝΟΙΚΙΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ & ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ – ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ...». Συνεπώς, κατά τον παρεμβαίνοντα, η μεν τεχνική υποστήριξη προκύπτει προφανώς από τη φράση «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ» του οικείου Πιστοποιητικού, η δε εμπορία του υπό προμήθεια είδους από τον όρο «ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ», ο οποίος αποτελεί ευρύτερη κατηγορία που περιλαμβάνει όλα τα καλαθοφόρα οχήματα. Υποστηρίζει δηλαδή ο παρεμβαίνων ότι ο όρος «καλαθοφόρο όχημα» αποτελεί έννοια είδους σε σχέση με το «ανυψωτικό όχημα» (έννοια γένους), το οποίο συμπεριλαμβάνει όλα τα καλαθοφόρα οχήματα και ο όρος «ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ» δεν αποτελεί επιθετικό προσδιορισμό στον όρο «ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΩΝ», αφού μεταξύ τους μεσολαβεί παύλα (-), που διαχωρίζει τις δύο κατηγορίες (ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ – ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΩΝ).

Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι η ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό, που επικαλείται η προσφεύγουσα, αναφέρεται στην μή συμπλήρωση και υποβολή του Φύλλου Συμμόρφωσης και όχι στο περιεχόμενο του. Προσθέτει δε ότι έχει υποβάλει το σχετικό φύλλο συμμόρφωσης, τιτλοφορούμενο ως «Α.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΜΗΜΑ\_6», και μάλιστα σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης και συμπληρωμένο σε όλα τα σημεία του, με παραπομπή στα σχετικά έγγραφα, χωρίς καμία απολύτως παράλειψη. Αναφορικά δε με την παράγραφο Α7, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατέθεσε το από 29/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», στις οποίες και ειδικότερα στη σελ. 5 δίνονται οι σχετικές καμπύλες. Επίσης στο υποβληθέν έγγραφο με τίτλο «2.5.8 PROSPECT .....\_MB» και στη σελ 45 στον πίνακα Fuel consumption in l/100 km, στην σειρά 516 CDI και στην στήλη combined αναφέρεται η κατανάλωση 8,0 l/100 km. Επιπρόσθετα, στο από 27/10/2017 έγγραφο με

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

τίτλο «Τεχνική\_Περιγραφή\_..... 516\_Chassis», δίνονται λεπτομερώς οι προαναφερόμενες ζητούμενες καμπύλες. Αναφορικά με την παράγραφο Α8, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατέθεσε το από 29/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», στις οποίες και ειδικότερα στη σελ 5. δίνονται οι σχετικές καμπύλες. Επίσης στο υποβληθέν έγγραφο με τίτλο «2.5.8 PROSPECT .....\_MB» και στη σελ 45 στον πίνακα CO<sub>2</sub> emissions in g/km, στην σειρά 516 CDI αναφέρεται η κατανάλωση 208 g/km. Επιπρόσθετα, στο από 27/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνική\_Περιγραφή\_..... 516\_Chassis», δίνονται λεπτομερώς οι προαναφερόμενες ζητούμενες καμπύλες. Αναφορικά με την παράγραφο Α.9, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατέθεσε το από 29/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», στις οποίες και ειδικότερα στη σελ. 4 αυτών αναφέρεται ότι: *«Το λειτουργικό κόστος καθ όλη την διάρκεια ζωής του, υπολογίζεται βάση των ετήσιων χιλιομέτρων, της κατανάλωσης καυσίμου (εάν αυτό θεωρείται ότι συμπεριλαμβάνεται σε αυτό), των ετήσιων συντηρήσεων και πέραν της εγγύησης βάση όλων των απαιτούμενων επισκευών.»*. Αυτή ήταν κατά τον παρεμβαίνοντα και *«η πληρέστερη απάντηση, που θα μπορούσε να δοθεί, οποιαδήποτε δε αναφορά συγκεκριμένης τιμής, λόγω των ανωτέρω παραμέτρων, θα ήταν παντελώς αυθαίρετη»*. Ο παρεμβαίνων τέλος υποστηρίζει ότι *«στη διακήρυξη και στις τεχνικές προδιαγραφές που τη συνοδεύουν, δεν υπάρχει ρητή αναφορά, πολλώ δε μάλλον απαίτηση για παράθεση συγκεκριμένων τιμών»*, αλλά ούτε και *«κάποιο Ευρωπαϊκό πρότυπο, που να υπολογίζει το λειτουργικό κόστος και να εξάγει συγκεκριμένες τιμές»* και *«συνεπώς το λειτουργικό κόστος είναι μία τιμή, η οποία δεν μπορεί να οριστεί και την οποία δεν μπορεί εξ' αρχής να γνωρίζει ο κατασκευαστής, λόγω του ότι δεν ξέρει τα δεδομένα της χρήσης του αγοραστή, βάση των προαναφερόμενων υπολογισμών»*.

Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι προσκόμισε την από 28.10.2017 δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρείας της Υπερκατασκευής «.....» με το διακριτικό τίτλο “.....” (τίτλος εγγράφου: 2.4.1 CE - ΔΗΛ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ), όπως απαιτείτο από τη διακήρυξη, δια της οποίας δηλώνεται συμμόρφωση με την Οδηγία 2006/42, η οποία (συμμόρφωση) συνιστά και τη μόνη απαίτηση της



## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

διακήρυξης, ενώ δεν υπάρχει απαίτηση από τη διακήρυξη για συγκεκριμένο Πρότυπο. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι προσκόμισε, αναφορικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, το από 29/10/2017 έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στη σελ. 15 του οποίου, υπό τον τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ, ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ», αναγράφεται και δηλώνεται ότι: *«Το καλαθοφόρο όχημα, είναι εφοδιασμένο με όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλούς λειτουργίας, τα οποία περιγράφονται στην τεχνική προσφορά και ικανοποιεί απόλυτα τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία απαιτήσεις : Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2004/108/ΕΚ (ενσωμάτωση με την ΥΑ 50268/5137/07/ΦΕΚ 1853 τ. Β'/2007) ή νεότερη αυτής»*. Επομένως, αφενός δηλώνεται πλήρως η εναρμόνιση και συμμόρφωση με την ανωτέρω Ευρωπαϊκή Οδηγία 2004/108/ΕΚ, όπως αυτή ενσωματώθηκε στο εσωτερικό δίκαιο με την ΥΑ 50268/5137/07/ΦΕΚ 1853 τ. Β'/2007, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αφετέρου η ίδια η διακήρυξη σε κανένα σημείο της δεν απαιτεί CE ως προς την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα.

Επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι κατέθεσε την από 29/10/2017 Κατάσταση Δραστηριοτήτων με τίτλο «Α.3.5 Κατάσταση δραστηριοτήτων» καθώς και επτά τιμολόγια της εταιρείας «.....», την εμπειρία της οποίας και μόνο επικαλείται, με τίτλο «Α.3.5 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ», εκδόσεως της εταιρείας «.....», με αποδέκτη των υπηρεσιών την εταιρεία «.....». Ως εκ τούτου, δεν κατατέθηκε ΕΕΕΣ για την εταιρεία ..... διότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν επικαλέστηκε την εμπειρία της αλλά αυτήν της ....., η οποία παρείχε τις υπηρεσίες της στην .....

**10.** Επειδή η διακήρυξη αποτελεί (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 17/2017), κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

**11.** Επειδή σύμφωνα με το αρ.102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 208 και 231/2017) παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας ελέγχεται τόσο ως προς την εκ μέρους της άσκηση, όσο και παράλειψη άσκησης, βάσει των κανόνων του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187 και 208/2017). Η δε παράλειψη άσκησης τέτοιας ευχέρειας, προϋποθέτει την καταρχήν συνδρομή της στο πρόσωπο της αναθέτουσας, η οποία όμως, κατά τους ορισμούς του άρ. 102 δεν υφίσταται για κάθε έλλειψη και σφάλμα αλλά μόνο για τον στενό κύκλο που ορίζει η παρ. 2 αυτού και δη για απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνατόν να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης συνίστανται στο αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας, την τυχόν ασάφεια και ελλείψεις των οικείων όρων της διακήρυξης, του γενικού όγκου πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε αοριστία και έλλειψη και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά ενότητας τέτοιων στοιχείων, τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα. Άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016.

**12.** Επειδή, το νέο άρθρο 79<sup>A</sup> του ν. 4412/2016, το οποίο προστέθηκε με τη παρ.13 άρθρου 107 Ν.4497/2017 (ΦΕΚ Α 171/13.11.2017) προβλέπει τα εξής ως προς την Υπογραφή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης και του ΤΕΥΔ: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

Το παρόν άρθρο έχει εφαρμογή και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση».

**13.** Επειδή η ΥΑ οικ 15085/593 (ΦΕΚ Β 1186/ 2003), Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων προβλέπει αυτολεξεί τα ακόλουθα:

*«Κατάταξη Ανυψωτικών Μηχανημάτων*

*Τα ανυψωτικά μηχανήματα, ανάλογα με την επικινδυνότητα, κατατάσσονται σε τρεις κατηγορίες:*

*Κατηγορία υψηλής, μέσης και χαμηλής επικινδυνότητας.*

*2.1 Η κατηγορία της υψηλής επικινδυνότητας περιλαμβάνει δύο υποκατηγορίες μηχανημάτων:*

*2.1.1 Υποκατηγορία Υ1, σε αυτήν υπάγονται τα κάτωθι μηχανήματα:*

*2.1.1.1 Γερανοί που λειτουργούν πλησίον της θαλάσσης, όπως γερανοί ναυπηγοεπισκευαστικής ζώνης, γερανοί εξυπηρέτησης λιμένων Κ.α.*

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

2.1.1.2 Γερανοί που λειτουργούν σε χαλυβουργία, χυτήρια ή άλλες εγκαταστάσεις όπου διακινούνται επικίνδυνα υλικά (όπως εύφλεκτα, εκρηκτικά, τοξικά, διαβρωτικά), ανυψωτικής ικανότητας ίσης ή άνω των δύο (2) τόνων.

2.1.1.3 Γερανογέφυρες ανυψωτικής ικανότητας ίσης ή άνω των πέντε (5) τόνων.

2.1.1.4 Οικοδομικοί πυργογερανοί.

2.1.1.5 Ανυψωτικές γέφυρες οχημάτων, άνω των 4 μ. Γερανοί επίτοιχοι ή επί ιστού ανυψωτικής ικανότητας ίσης ή άνω των δύο (2) τόνων.

2.1.2 Υποκατηγορία Υ2, σε αυτήν υπάγονται τα κάτωθι μηχανήματα:

2.1.2.1 Ανυψωτικά για τα οποία υπάρχει κίνδυνος πτώσης του χειριστή ή άλλου εργαζόμενου σε αυτό από κατακόρυφο ύψος άνω των τριών μέτρων.

Μηχανήματα έργων που είναι γερανοί, καλαθοφόρα, γερανοί εκσκαφείς, γερανογέφυρες.

[...]

14. Επειδή στη διάταξη του αρ. 2 (ιβ) της Οδηγίας 2006/42/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2006 , σχετικά με τα μηχανήματα και την τροποποίηση της οδηγίας 95/16/EK δίδεται ο εξής ορισμός του εναρμονισμένου προτύπου: «εναρμονισμένο πρότυπο: μη δεσμευτική τεχνική προδιαγραφή, εγκεκριμένη από οργανισμό τυποποίησης, δηλαδή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (Cenelec) ή το Ευρωπαϊκό Ινστιτούτο Τηλεπικοινωνιακών Προτύπων (ETSI), βάσει εντολής της Επιτροπής, η οποία χορηγείται σύμφωνα με τις διαδικασίες που καθορίζονται με την οδηγία 98/34/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και κανονισμών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών». Επειδή περαιτέρω στη διάταξη του αρ.7 παρ 1, 2 και 3 της ίδιας Οδηγίας προβλέπεται ότι «1. Τα κράτη μέλη θεωρούν ότι είναι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας τα μηχανήματα που φέρουν τη σήμανση «CE» και συνοδεύονται από τη δήλωση συμμόρφωσης EK το περιεχόμενο της οποίας παρατίθεται στο παράρτημα II μέρος 1 τμήμα Α. 2. Τα μηχανήματα που κατασκευάζονται

σύμφωνα με εναρμονισμένο πρότυπο, τα στοιχεία του οποίου έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται προς τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καλύπτονται από το εν λόγω εναρμονισμένο πρότυπο. 3. Η Επιτροπή δημοσιεύει στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα στοιχεία των εναρμονισμένων προτύπων». **«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Δηλώσεις - 1. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ-Α. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΚ ΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ**

Η εν λόγω δήλωση καθώς και οι μεταφράσεις της πρέπει να συντάσσονται σύμφωνα με τους όρους που προβλέπονται για τις οδηγίες χρήσης [βλέπε παράρτημα Ι σημείο 1.7.4.1 στοιχεία α) και β)] και πρέπει να διατίθενται σε ηλεκτρονική μορφή, είτε δακτυλογραφημένα είτε χειρόγραφα με κεφαλαία γράμματα.

Η εν λόγω δήλωση αφορά αποκλειστικά το μηχάνημα στην κατάσταση στην οποία έχει διατεθεί στην αγορά, ενώ δεν ισχύει για κατασκευαστικά στοιχεία τα οποία προστέθηκαν ή/και για εργασίες που πραγματοποιήθηκαν από τον τελικό χρήστη μεταγενέστερα.

Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα στοιχεία:

1. Την εταιρική επωνυμία και την πλήρη διεύθυνση του κατασκευαστή και, ενδεχομένως, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του·
2. Το όνομα και τη διεύθυνση του προσώπου του εξουσιοδοτημένου να καταρτίσει τον τεχνικό φάκελο· το πρόσωπο αυτό πρέπει να είναι εγκατεστημένο στην Κοινότητα·
3. Την περιγραφή και τα αναγνωριστικά στοιχεία του μηχανήματος, στα οποία περιλαμβάνονται η γενική ονομασία, η λειτουργία, το μοντέλο, ο τύπος, ο αριθμός σειράς και η εμπορική ονομασία·
4. Αναφορά στην οποία θα δηλώνεται ρητώς ότι το μηχάνημα ανταποκρίνεται σε όλες τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας και, εφόσον συντρέχει λόγος, παρεμφερή αναφορά στην οποία θα δηλώνεται η

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

*συμμόρφωση προς άλλες οδηγίες ή/και συναφείς διατάξεις τις οποίες πληροί το μηχάνημα. Οι εν λόγω αναφορές πρέπει να είναι αναφορές στα κείμενα που δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης·*

- 5. Ενδεχομένως το όνομα, τη διεύθυνση και τον αναγνωριστικό αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού που διενήργησε την εξέταση τύπου ΕΚ που αναφέρεται στο παράρτημα ΙΧ, καθώς και τον αριθμό του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ·*
- 6. Ενδεχομένως το όνομα, τη διεύθυνση και τον αναγνωριστικό αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού που ενέκρινε το σύστημα πλήρους διασφάλισης της ποιότητας που προβλέπεται στο παράρτημα Χ·*
- 7. Ενδεχομένως, τα στοιχεία των μνημονευομένων στο άρθρο 7 παράγραφος 2 εναρμονισμένων προτύπων που χρησιμοποιήθηκαν·*
- 8. Ενδεχομένως, τα στοιχεία άλλων τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών που χρησιμοποιήθηκαν·*
- 9. Τον τόπο και την ημερομηνία της δήλωσης·*
- 10. Τα στοιχεία και την υπογραφή του προσώπου που έχει εξουσιοδοτηθεί για τη σύνταξη της εν λόγω δήλωσης εξ ονόματος του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του».*

**15.** Επειδή στην 2017/C 183/02 Ανακοίνωση της Επιτροπής, στο πλαίσιο της εφαρμογής της Οδηγίας 2006/42/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τα μηχανήματα και την τροποποίηση της οδηγίας 95/16/ΕΚ (Δημοσίευση τίτλων και στοιχείων αναφοράς εναρμονισμένων προτύπων βάσει της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης) αναφέρεται ότι το εναρμονισμένο πρότυπο EN 280:2013+A1:2015 αφορά στις «Κινητές ανυψούμενες πλατφόρμες εργασίας — Υπολογισμοί σχεδιασμού — Κριτήρια ευστάθειας — Κατασκευή — Ασφάλεια — Έλεγχοι και δοκιμές» και ισχύει από 28.2.2017.

**16.** Επειδή το η διάταξη του αρ. 78 Ν. 4412/2016 ορίζει τα ακόλουθα:

*«Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*

1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.



## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.

3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

17. Επειδή, εν προκειμένω η επίμαχη διακήρυξη ορίζει τα ακόλουθα:

### **«ΑΡΘΡΟ 1 ο ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

**Α)** Η διενέργεια του διαγωνισμού και η εκτέλεση της παρούσας προμήθειας διέπονται από: Τις διατάξεις Ν. 4412/8-8-2016/ / ΦΕΚ Α 147/8-8-2016 Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)».

Περαιτέρω στη σελίδα 13 ορίζεται ότι: «2. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σε μορφή αρχείο pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν.4412/16 και την παρούσα διακήρυξη. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. [...]

Σε περίπτωση που ο προσφέρων φορέας έχει μορφή ανώνυμης εταιρείας, η υποχρέωση υπογραφής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση για την ποινική κατάσταση εκάστου των μελών του ΔΣ της εταιρείας, αφορά τόσο στο Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής όσο και σε έκαστο εκ των μελών του ΔΣ αυτής και ότι υφίστατο, συνεπώς, υποχρέωση υπογραφής αυτού από όλα τα μέλη του ΔΣ της εταιρείας».

Στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», Α.3 Τεχνική Προσφορά, ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σελ. 16-17-18), ορίζεται ότι:

*Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα συνημμένα σε αρχείο pdf : με ποινή αποκλεισμού εάν δεν διαθέτουν ένα από τα ακόλουθα, τα ακόλουθα πιστοποιητικά ή έγγραφα :1. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται: [...]*

*- το χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στο Δήμο και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες service.*

*Η διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του διαγωνιζόμενου θα είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό. [...]*

*2. Συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης που παρατίθεται στην παρούσα για κάθε όχημα που συμμετέχει. [...]*

*6. Η κάθε προσφορά θα πρέπει να αναφέρει με υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή το χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στο Δήμο και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες service. Η διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του διαγωνιζόμενου θα είναι πιστοποιημένη κατά ISO και στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό. [...]*

*9. Στην τεχνική προσφορά πρέπει να επισυναφθούν πιστοποιητικά συμμόρφωσης του κινητήρα του πλαισίου με τις προδιαγραφές EURO 6 ή τις ισχύουσες την ημερομηνία του διαγωνισμού για τα καυσαέρια, τυχόν πιστοποιητικά ποιότητας της υπερκατασκευής και υπεύθυνη δήλωση πιστότητας CE του κατασκευαστή της υπερκατασκευής.*

*10. Πιστοποιητικά κατά ISO διαπιστωμένα του κατασκευαστή καθώς και του προσφέροντος και για εμπορία και service του υπό προμήθεια είδους.*

*Η παράλειψη προσκόμισης έστω και ενός από τα ανωτέρω δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς ή η μη προσήκουσα υποβολή τους σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, συνεπάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου από το διαγωνισμό».*

Περαιτέρω, στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που συνοδεύει την οικεία διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της (σελ. 45-46-47-48), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία που ζητούνται από την παρούσα μελέτη θεωρούνται και ουσιώδη και απαραίτητα, εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία. [...]

#### **ΚΑΘΑΡΑ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΑ**

Σημαντική κρίνεται η τήρηση της προϋπόθεσης η προμήθεια των οχημάτων να είναι «προμήθεια καθαρών και ενεργειακώς αποδοτικών οχημάτων» (Ν.3982/11 ΦΕΚ 143/17.06.2011 εναρμόνιση με την οδηγία 2009/33/ΕΚ). Θα ληφθούν υπόψη οι επιπτώσεις της λειτουργικής κατανάλωσης ενέργειας και οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις καθ'όλη την διάρκεια ζωής του οχήματος. Αυτές θα πρέπει οπωσδήποτε να κατατεθούν και να περιλαμβάνουν τουλάχιστον :

- α) την ενεργειακή κατανάλωση
- β) τις εκπομπές CO<sub>2</sub>
- γ) εκπομπές NO<sub>x</sub>, NH<sub>3</sub> και αιωρούμενων σωματιδίων.

Τα παραπάνω αποτελούν αθροιστικά το λεγόμενο **ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΘ'ΟΛΗ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ** του οχήματος

Σημείωση : δεν συμπεριλαμβάνεται επί του παρόντος το εκτιμώμενο συνολικό κόστος συντήρησης σε ανταλλακτικά και ανθρωποώρες εργασίας ανά χιλιόμετρο κύκλου ζωής οχήματος πλην όμως θα ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση μονομερώς ως στοιχείο εξοικονόμησης αν και εφόσον κατατεθούν σαφή ποσά και συνοδεύονται από τεκμηριωμένα έγγραφα για το ύψος τους.

Μεθοδολογία υπολογισμού

**ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΘ'ΟΛΗ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ** του οχήματος  
**ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΘ'ΟΛΗ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ** = Λειτουργικό Κόστος Κατανάλωσης Ενέργειας + Λειτουργικό Κόστος Εκπομπών CO<sub>2</sub> + Λειτουργικό Κόστος Εκπομπών Ρύπων

A) **ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ** = {διανυόμενα χιλιόμετρα καθ'όλη την διάρκεια ζωής} x {κατανάλωση ενέργειας ανά χιλιόμετρο} x {κόστος ανά μονάδα ενέργειας}

Β) ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΠΟΜΠΩΝ CO<sub>2</sub> = {διανυόμενα χιλιόμετρα καθ'όλη την διάρκεια ζωής} x {εκπομπές CO<sub>2</sub> kg/km} x {κόστος ανά μονάδα ενέργειας}

Γ) ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΠΟΜΠΩΝ ΡΥΠΩΝ = {λειτουργικό κόστος εκπομπών NO<sub>x</sub>} + {λειτουργικό κόστος εκπομπών NMHC} + {λειτουργικό κόστος εκπομπών «αιωρούμενων σωματιδίων»} όπου {λειτουργικό κόστος εκπομπών ΡΥΠΟΥ} = {διανυόμενα χιλιόμετρα καθ'όλη την διάρκεια ζωής} x {εκπομπές ΡΥΠΟΥ gr/km} x {κόστος εκπομπής ρύπου ανά km}

Για τον υπολογισμό του λειτουργικού κόστους καθ'όλη την διάρκεια ζωής του οχήματος θεωρείται :

Α) Ενεργειακό περιεχόμενο καυσίμων κίνησης

- Ενεργειακό περιεχόμενο Ντίζελ = 36 MJ/lit

- Ενεργειακό περιεχόμενο Βενζίνης = 32 MJ/lit

Β) Κόστος εκπομπών στις οδικές μεταφορές (τιμές 2007)

- CO<sub>2</sub> = 0,03 – 0,04 €/kg

- NO<sub>x</sub> = 0,0044 €/gr

- NMHC = 0,001 €/gr

- Αιωρούμενα Σωματίδια = 0,087 €/gr

Γ) Διανυόμενα χιλιόμετρα καθ'όλη την διάρκεια ζωής των οχημάτων

- Ελαφρά επαγγελματικά οχήματα (N1) 250.000 km

- Βαρέα φορτηγά οχήματα (N2, N3), 1.000.000 km

- Λεωφορεία (M2, M3) 800.000 km

Στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που συνοδεύουν την οικεία διακήρυξη και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της, ΤΜΗΜΑ – 6-Προμήθεια ενός καλαθοφόρου οχήματος (τηλεσκοπικό και αρθρωτό) ορίζονται τα εξής:

**2.3 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ, ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ:** [...] Το καλαθοφόρο όχημα, θα είναι εφοδιασμένο με όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλούς λειτουργίας, τα οποία θα περιγραφούν στην τεχνική προσφορά και θα ικανοποιεί απόλυτα τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία απαιτήσεις :

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

- Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2004/108/ΕΚ (ενσωμάτωση με την ΥΑ 50268/5137/07/ΦΕΚ 1853 τ. Β'/2007) ή νεότερη αυτής

- Ασφάλειας μηχανών – σήμανσης CE σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/42 (ενσωμάτωση με το Π.Δ.57/2010, ΦΕΚ 97 τ. Α'/25-6-2010) ή νεότερη αυτής.».

Περαιτέρω στη σελίδα 151 της ίδιας ενότητας υπάρχει πίνακας αξιολόγησης του καλαθοφόρου όπου αναφέρονται οι βαθμολογούμενες παράμετροι. Το δε λειτουργικό κόστος καθ'όλη τη διάρκεια της ζωής του οχήματος αποτελεί βαθμολογούμενο κριτήριο και βαθμολογείται με 4%.

**18.** Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο ακύρωσης, αυτός αβασίμως προβάλλεται διότι: το ΕΕΕΣ το οποίο κατατέθηκε από τον παρεμβαίνοντα υπογράφεται από τον εξουσιοδοτημένο προς τούτο νόμιμο εκπρόσωπο και Πρόεδρο του Δ.Σ. της εταιρείας, ....., σύμφωνα και με το από 27.10.2017 Πρακτικό του Δ.Σ. της εταιρείας, το οποίο συνυποβάλλεται. Επειδή δε το άρθρο 79<sup>Α</sup> του ν. 4412/2016, το οποίο προστέθηκε με τη παρ.13 άρθρου 107 Ν.4497/2017 (ΦΕΚ Α 171/13.11.2017) και το οποίο προβλέπει ότι κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Η δε ως άνω διάταξη έχει κατά τα οριζόμενα στο ίδιο άρθρο εφαρμογή και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση.

Επειδή εξάλλου, κατά την γραμματική ερμηνεία της πιο πάνω διάταξης, ΕΕΕΣ ΑΕ που δεν έχει υπογραφεί από όλα τα μέλη ΔΣ και συμπεριλήφθηκε σε προσφορά που δεν έχει απορριφθεί με πράξη εκτελεστή από αναθέτουσα αρχή ή αναθέτοντα φορέα μέχρι δημοσίευσης του πιο πάνω Νόμου (13.11.2017) και εφόσον ο διαγωνισμός είναι σε εξέλιξη και ευρίσκεται πριν

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

την κατακύρωση όπως εν προκειμένω, θα πρέπει να γίνει δεκτό και η προσφορά να μην απορριφθεί για αυτόν τον λόγο. Αυτήν ακριβώς την περίπτωση και με τις πιο πάνω προϋποθέσεις ήθελε να ρυθμίσει η πιο πάνω διάταξη και τυχόν διαφορετική ερμηνεία θα ήταν αντίθετη με το γράμμα του νόμου. Ούτε, εξάλλου, μπορεί ο σκοπός του νομοθέτη να ήταν, παρά την ρητή ως άνω διάταξη, να μην εφαρμόζεται σε διαγωνισμούς, στα πλαίσια των οποίων οι προσφορές είχαν υποβληθεί πριν την θέσπισή της, γιατί σε μια τέτοια περίπτωση ευλόγως θα έπρεπε να ορίσει την ισχύ της διάταξης όχι υπό την προϋπόθεση ότι οι διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και δη στο στάδιο πριν την κατακύρωση, αλλά στο στάδιο πριν την υποβολή προσφορών. Πολλώ δε μάλλον, σκοπός του νομοθέτη δεν μπορεί να ήταν να μην καταλαμβάνονται διαγωνισμοί στη διακήρυξη των οποίων υπάρχει ρητή, όπως εν προκειμένω πρόβλεψη, για υπογραφή του ΕΕΕΣ από όλα τα μέλη ΔΣ της εταιρείας, διότι κάτι τέτοιο θα επέφερε ανασφάλεια δικαίου.

Κατά τα ανωτέρω, το κατατεθέν από την παρεμβαίνουσα εταιρεία ΕΕΕΣ, νομίμως υπογράφεται από τον εξουσιοδοτημένο προς τούτο νόμιμο εκπρόσωπο και Πρόεδρο του Δ.Σ. της εταιρείας Απόστολο Βουρλούμη, ενώ δεν απαιτείται η συνυπογραφή του από άλλα μέλη του διοικητικού συμβουλίου.

**19.** Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο, η παρεμβαίνουσα εταιρεία κατέθεσε, σε συμμόρφωση προς τους ως άνω αναφερθέντες όρους της διακήρυξης (σελ 16-18) τόσο την από 28.10.2017 υπεύθυνη δήλωση, τιτλοφορούμενη ως «*A.3.1 και A.3.6 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ .....*», όσο και το Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρείας, τιτλοφορούμενο ως «*2.4.3 ISO 9001 .....*», από τα οποία προκύπτει τόσο η πιστοποίηση της τεχνικής υποστήριξης, όσο και της εμπορίας του υπό προμήθεια είδους (ανυψωτικών). Στην μεν υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται επί λέξει ότι: « *...Η τεχνική υποστήριξη είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001. Η πιστοποίηση επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά*», στο δε Πιστοποιητικό και δη στο πεδίο εφαρμογής αναφέρεται : «*ΕΜΠΟΡΙΑ, ΕΝΟΙΚΙΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ & ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ – ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ...*». Ο δε σχετικός λόγος ακύρωσης

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

περί μη κατοχής πιστοποίησης ISO από τον παρεμβαίνοντα για την εμπορία και τεχνική υποστήριξη καλαθοφόρων μηχανημάτων αβασίμως προβάλλεται καθώς σύμφωνα με όσα

ορίζονται την ως άνω παρατεθείσα διάταξη του αρ.2 της ΥΑ οικ 15085/593 (ΦΕΚ Β 1186/ 2003), τα «καλαθοφόρα» μηχανήματα αποτελούν υποκατηγορία των «ανυψωτικών» μηχανημάτων, άρα καλύπτονται από το σχετικό ISO. Ο δε όρος «ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ» δεν αποτελεί επιθετικό προσδιορισμό στον όρο «ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΩΝ», αφού μεταξύ τους μεσολαβεί παύλα (-), που διαχωρίζει τις δύο κατηγορίες (ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ – ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΩΝ).

**20.** Ως προς τον τρίτο λόγο ακύρωσης, με τον οποίο ο προσφεύγων βάλλει κατά της μη σύννομης υποβολής του φύλλου συμμόρφωσης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος και δη κατά της ελλιπούς και μη προσήκουσας συμπλήρωσης των πεδίων Α7 (Μέση Ετήσια κατανάλωση καυσίμου), Α8 (Μέση Ετήσια εκπομπή CO<sub>2</sub>) και Α9 (ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΘ' ΟΛΗ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ), αυτός βασίμως προβάλλεται, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των ως άνω παρατιθέμενων διατάξεων της διακήρυξης και ειδικά από τους όρους σύμφωνα με τους οποίους τα στοιχεία που ζητούνται από τη μελέτη, στα οποία περιλαμβάνεται και ο υπολογισμός του λειτουργικού κόστους καθ'όλη την διάρκεια ζωής του οχήματος (πεδίο Α9 φύλλου συμμόρφωσης) θεωρούνται και ουσιώδη και απαραίτητα, εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία. Ειδικότερα, η διακήρυξη η οποία ορίζει ότι το Συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης που παρατίθεται στην παρούσα για κάθε όχημα που συμμετέχει, υποβάλλεται υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά, ενώ παράλειψη προσκόμισης του ή η μη προσήκουσα υποβολή του σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, συνεπάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου από το διαγωνισμό δεν αφήνει περιθώρια ερμηνείας αναφορικά με την υποχρεωτικότητα προσήκουσας υποβολής του φύλλου συμμόρφωσης. Περαιτέρω, η διακήρυξη ορίζει ότι τα ζητούμενα από τη μελέτη στοιχεία είναι υποχρεωτικά εκτός αν άλλως ορίζεται. Το φύλλο συμμόρφωσης στα πεδία Α7, Α8 και Α9 απαιτεί από τους συμμετέχοντες να συμπληρώσουν με σαφή,

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

ορισμένο και πλήρη τρόπο τη Μέση Ετήσια κατανάλωση καυσίμου του προσφερόμενου οχήματος (A7), τη Μέση Ετήσια εκπομπή CO<sub>2</sub> του προσφερόμενου οχήματος (A8) και το Λειτουργικό Κόστος Ζωής καθ'όλη την διάρκεια ζωής του οχήματος (πεδίο A9). Εν προκειμένω, αναφορικά με το πεδίο A7, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στο από 29/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», στη σελ. 5 του οποίου δίδεται ένα διάγραμμα ροπής/ισχύος/ειδικής κατανάλωσης, στο έγγραφο με τίτλο «2.5.8 PROSPECT .....\_MB» (σελ 45) όπου αναφέρεται η μέση κατανάλωση του οχήματος με τιμή 8,0 l/100 km, καθώς και στο από 27/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνική\_Περιγραφή\_..... 516\_Chassis», το οποίο επίσης περιέχει τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου οχήματος. Το πεδίο όμως του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται σε Μέση Ετήσια Κατανάλωση καυσίμου και όχι απλώς σε Μέση Κατανάλωση καυσίμου και η εν λόγω τιμή δεν συμπληρώνεται από τον παρεμβαίνοντα ούτε προκύπτει άμεσα από κάποια από τις παραπομπές. Αναφορικά με το πεδίο A8, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στο από 29/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», στη σελ 5. του οποίου δίδεται ένα διάγραμμα ροπής/ισχύος/ειδικής κατανάλωσης. Επίσης στο υποβληθέν έγγραφο με τίτλο «2.5.8 PROSPECT .....\_MB» όπου αναφέρεται η μέση εκπομπή CO<sub>2</sub> g/km με τιμή 208 g/km. καθώς και στο από 27/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνική\_Περιγραφή\_..... 516\_Chassis», το οποίο επίσης περιέχει τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου οχήματος. Το πεδίο ωστόσο του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται σε Μέση Ετήσια εκπομπή CO<sub>2</sub> και όχι απλώς σε Μέση εκπομπή CO<sub>2</sub> και η εν λόγω τιμή δεν συμπληρώνεται από τον παρεμβαίνοντα ούτε προκύπτει άμεσα από κάποια από τις παραπομπές. Αναφορικά δε με την παράγραφο A.9 και το Λειτουργικό Κόστος καθ'όλη τη διάρκεια ζωής του οχήματος, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στο από 29/10/2017 έγγραφο με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», στις οποίες και ειδικότερα στη σελ. 4 αυτών, αναφέρεται ότι: *«Το λειτουργικό κόστος καθ'όλη την διάρκεια ζωής του, υπολογίζεται βάση των ετήσιων χιλιομέτρων, της κατανάλωσης καυσίμου (εάν αυτό θεωρείται ότι συμπεριλαμβάνεται σε αυτό), των ετήσιων συντηρήσεων και πέραν της εγγύησης βάσει όλων των απαιτούμενων επισκευών»*. Εντούτοις, για τον υπολογισμό του λειτουργικού



## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

κόστους καθ'όλη την διάρκεια ζωής του οχήματος η αναθέτουσα στη διακήρυξη παρέχει εκτενείς και λεπτομερείς οδηγίες και τύπους υπολογισμού. Η αναγκαιότητα δε της συμπλήρωσης του πεδίου αυτού κατά τρόπο ορισμένο, σαφή και πλήρη ενισχύεται περαιτέρω από το γεγονός ότι η συγκεκριμένη παράμετρος είναι βαθμολογούμενο κριτήριο αξιολόγησης στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας τιμής και άρα η αναθέτουσα αρχή πρέπει να είναι σε θέση να συγκρίνει συγκεκριμένες αριθμητικώς αποτυπωμένες επιδόσεις οχήματος. Η γενικόλογη συνεπώς αναφορά σε τεχνικά φυλλάδια και η παράλειψη του παρεμβαίνοντος να προβεί σε οιοδήποτε υπολογισμό του βαθμολογούμενου κριτηρίου του λειτουργικού κόστους καθ'όλη την διάρκεια ζωής του οχήματος βάσει των τύπων και των στοιχείων της διακήρυξης είναι σαφώς αντίθετη με τους όρους αυτής και καθιστά την αξιολόγηση των προσφορών ανέφικτη. Περαιτέρω, σύμφωνα δε με όσα διαλαμβάνονται στην ως άνω σκέψη 7 οι παραπάνω ουσιώδεις ελλείψεις δεν είναι δεκτικές συμπλήρωσης κατ' άρθρο 102 Ν 4412/2016.

**21.** Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο ακύρωσης, ήτοι ότι τα πιστοποιητικά CE της εταιρείας ....., στις οποίες τις ικανότητες στηρίζεται ο προσφέρων ....., δεν είναι έγκυρα ως μη ερειδόμενα στο ισχύον εναρμονισμένο πρότυπο EN280:2013+A1:2015 αλλά στο προγενέστερο EN280:2013, αυτός αβασίμως προβάλλεται διότι: Καταρχήν η διακήρυξη δεν περιέχει όρο περί συμμόρφωσης με ορισμένο εναρμονισμένο πρότυπο. Βάσει των όρων της διακήρυξης, ζητείται το καλαθοφόρο όχημα, θα είναι εφοδιασμένο με όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλούς λειτουργίας, τα οποία θα περιγραφούν στην τεχνική προσφορά και θα ικανοποιεί απόλυτα τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία απαιτήσεις πρώτον ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2004/108/ΕΚ (ενσωμάτωση με την ΥΑ 50268/5137/07/ΦΕΚ 1853 τ. Β'/2007) ή νεότερη αυτής και δεύτερον ασφάλειας μηχανών – σήμανσης CE σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/42 (ενσωμάτωση με το Π.Δ.57/2010, ΦΕΚ 97 τ. Α'/25-6-2010) ή νεότερη αυτής. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε (α) την από 28.10.2017 δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

εταιρείας της Υπερκατασκευής «.....» με το διακριτικό τίτλο “.....”, στην οποία δηλώνεται συμμόρφωση με την Οδηγία 2006/42, και (β) το από 29/10/2017 ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στη σελ. 15 του οποίου, υπό τον τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ, ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ», αναγράφεται και δηλώνεται ότι: *«Το καλαθοφόρο όχημα, είναι εφοδιασμένο με όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλούς λειτουργίας, τα οποία περιγράφονται στην τεχνική προσφορά και ικανοποιεί απόλυτα τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία απαιτήσεις : Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2004/108/ΕΚ (ενσωμάτωση με την ΥΑ 50268/5137/07/ΦΕΚ 1853 τ. Β'/2007) ή νεότερη αυτής».*

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των ως παρατιθέμενων στις σκέψεις 14 και 15 άνω διατάξεων 2 και 7 της οδηγίας 2006/42/ΕΚ και της 2017/С 183/02 Ανακοίνωσης της Επιτροπής περί ισχυόντων εναρμονισμένων προτύπων προκύπτει ότι η εφαρμογή των εναρμονισμένων προτύπων είναι προαιρετική και η συμμόρφωση με αυτά δεν συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση για την πιστοποίηση СЕ, ούτε υποχρεωτικό στοιχείο της δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ το περιεχόμενο της οποίας παρατίθεται στο παράρτημα ΙΙ μέρος 1 τμήμα Α.

**22.** Ως προς τον πέμπτο λόγο ακύρωσης, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 29/10/2017 Κατάσταση Δραστηριοτήτων με τίτλο «Α.3.5 Κατάσταση δραστηριοτήτων» στην οποία αναφέρονται τα εξής: *«Ο κάτωθι υπογεγραμμένος ..... και ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «.....», ως διαγωνιζόμενη εταιρία η «.....» θα στηριχθώ στις ικανότητες της εταιρίας με την επωνυμία «.....» η οποία έχει συνεργαστεί με την εταιρία ..... που εδρεύει στη ....., ....., και έχει πραγματοποιήσει συντηρήσεις – επισκευές καλαθοφόρων οχημάτων επί πλαισίου αυτοκινήτων και για τις οποίες γίνεται αναφορά στον πίνακα που ακολουθεί.»* , καθώς και επτά τιμολόγια (με τίτλο «Α.3.5 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ») της εταιρείας «.....», την εμπειρία της οποίας επικαλείται, εκδόσεως της εταιρείας «.....», με αποδέκτη των υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής καλαθοφόρων οχημάτων την εταιρεία «.....». Ο πέμπτος δηλαδή λόγος της προσφυγής αβασίμως προβάλλεται καθώς ερείδεται επί της εσφαλμένης

## Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

πραγματικής προϋπόθεσης ότι ο παρεμβαίνων στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «.....», ενώ σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η τελευταία εταιρεία αποτελεί απλώς τον αποδέκτη των υπηρεσιών της εταιρείας «.....», στις ικανότητες της οποίας στηρίχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά τα ανωτέρω συνεπώς, νομίμως δεν υπεβλήθη ΕΕΕΣ για την εταιρεία «.....» αφού τις ικανότητές της δεν επικαλείται στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα.

**23.** Επειδή κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή για τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....»

**24.** Επειδή πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση.

**25.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, ποσού 600 ευρώ.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη 14/Συν.2η/16.1.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αιγάλεω, καθ' ό μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 600 ευρώ στον προσφεύγοντα.

Απόφαση ΑΕΠΠ 185/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 6 Μαρτίου 2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ**