

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και
Βικτωρία Πισμίρη Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ.
Α176/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών που εκδόθηκε επί της
ΑΚ67/2022 αίτησης αναστολής-ακύρωσης, την από 18.04.2022 με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 565/18-04-2022 Προδικαστική Προσφυγή
του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...»
(εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. 60, όπως
εκπροσωπείται νόμιμα, κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και κατά των οικονομικών φορέων με την επωνυμία:

- 1) ... και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ...,
- 2) «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,
- 3) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,
- 4) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «τέταρτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα
- 5) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πέμπτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,
- 6) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «έκτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στα ..., οδός ..., αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και
- 7) «...» (εφεξής η «έβδομη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ «*προκειμένου να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητά της*».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «*Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης*». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «*[...] 12. Με μέριμνα του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας*».

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. .../08.04.2022 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών καθώς και των εταιρειών με την επωνυμία «...» και «... ...», και, επικουρικώς, στην περίπτωση που κριθεί, κατόπιν άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής από συνδιαγωνιζόμενό της, απορριπτέα η προσφορά της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης και τη ματαίωση του εν λόγω διαγωνισμού δια της απόρριψης των προσφορών τους.

. Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.841 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 18/04/2022 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας 1 για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.768.115,94 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../2021 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής ανά Τμήμα (Ομάδα), εκτιμώμενης αξίας 2.000.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23.12.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2021/S 252-670690), το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 30.12.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

6. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ίδιου νόμου.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 18.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 8-04-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του

άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, καθώς, ως έχει κριθεί και γίνεται δεκτό (βλ. ΣΤΕ 1573/2019) αναγνωρίζεται σε προσωρινή ανάδοχο, άρα και σε μη αποκλεισθέντα υποψήφιο, σε αντίθεση με τα προγενεστέρως κριθέντα, έννομο συμφέρον να ασκήσει αυτοτελώς προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αίτηση αναστολής προκειμένου να προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας της προσφοράς των εταιριών που έχουν καταταγεί σε κατώτερη θέση, διότι τυχόν ευδοκίμηση της δυνάμενης να ασκηθεί από την ανταγωνίστρια εταιρία προδικαστικής προσφυγής κατά της ευνοϊκής γι'αυτήν πράξεως, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας και να κηρυχθεί η αιτούσα με την προδικαστική προσφυγή εταιρία, νέα προσωρινή ανάδοχος, ενώ τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής της θα είχε ως αποτέλεσμα είτε την ανάθεση στην ίδια της σύμβασης είτε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε να της δοθεί η δυνατότητα να συμμετάσχει στον νέο διαγωνισμό, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Εξάλλου, ως έχει κριθεί «το έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκτείνεται και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση του ν.4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπροσθέτως, όπως έχει κριθεί από το Δ.Ε.Ε. (C-54/18, σκ. 36-37), κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρέψει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο, τούτο δε στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο

των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων με την παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται με την υποχρέωση των οικονομικών φορέων για επίκαιρη προσβολή, σε σύντομο χρονικό διάστημα, των πράξεων που τους προξενούν ή που ενδέχεται να τους προξενήσουν, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να μην επαναλάβει ολόκληρη τη σχετική διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών» (βλ. ΔΕΦΑΘ 327/2021).

9. Επειδή στις 19.04.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 26-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7043/2021 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς στην υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς του.

11. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 27-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2261/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

12. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 27-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2280/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

13. Επειδή η τέταρτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 27-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2281/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και

ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

14. Επειδή η πέμπτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 28-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2330/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

15. Επειδή η έκτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 29-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2409/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

16. Επειδή η έβδομη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 29-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2417/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

17. Επειδή με την υπ' αριθμ. 839/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 2428/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α176/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 3-05-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

20. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό στην Ομάδα 1 συμμετείχαν δέκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων, έγιναν αποδεκτές για την Ομάδα 1 οι προσφορές της προσφεύγουσας, των παρεμβαίνουσών καθώς και των εταιρειών με την επωνυμία «...» και «...» και η προσφεύγουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Αναλυτικότερα, η κατάταξη των συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα 1 είναι η κάτωθι: 1. Η προσφεύγουσα, 2. ο παρεμβαίνων, 3. η δεύτερη παρεμβαίνουσα, 4. η τρίτη παρεμβαίνουσα, 5. η πέμπτη παρεμβαίνουσα, 6. η «...», 7. η τέταρτη παρεμβαίνουσα, 8. η «...», 9. η έβδομη παρεμβαίνουσα και 10. η έκτη παρεμβαίνουσα.

21. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της προβάλλει λόγους κατά όλων των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει αποδεκτές για την Ομάδα 1.

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αντικρούει τους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής και περιορίζεται στο παραδεκτό αυτής αναφέροντας ότι πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος.

23. Επειδή οι παρεμβαίνουσες με τις παρεμβάσεις τους αντικρούουν αντίστοιχα τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στις προσφορές τους.

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης,[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

26. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

27. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

28. Επειδή στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 5. Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...]».

29. Επειδή στο άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο αρχίζει τη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση.

2. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια, στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής:

α) Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, και της οικονομικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα μόνο στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και την αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72, περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών.

β) Στη συνέχεια αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά σύμφωνα με την περ. α' και οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά μειοδοσίας.

γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των περ. α' και β', η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί

εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης.

Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο.

Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση της περ. γ'.

Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς.

Κατά της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής [...].».

30. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

31. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

32. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

33. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι:

«1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...].».

34. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 2.2.7 Πρότυπα υγιεινής και ασφάλειας - ποιότητας

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) την οδηγία 92/57/ΕΕ «Ελάχιστες απαιτήσεις Υγιεινής και ασφάλειας προσωρινών και κινητών

εργοταξίων» και στην Ελληνική Νομοθεσία σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας (Ν. 3850/2010, Π.Δ 17/96

και Π.Δ 159/99 κ.λ.π.) και την νομοθεσία περί Υγιεινής και Ασφάλειας (Νόμος 3850/2010 και λοιπούς

νόμους, υπουργικές αποφάσεις κλπ).

β) όλα τα πρότυπα και κανονισμούς, τα σχετικά με τις εργασίες που εκτελούν

γ) Επίσης οφείλουν να διαθέτουν και να χρησιμοποιούν μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ). Ενδεικτικά και

όχι περιοριστικά αναφέρονται τα παρακάτω:

Προστατευτική ενδυμασία, ΕΛΟΤ EN 863:1995

Προστασία χεριών και βραχιόνων, ΕΛΟΤ EN 388 E2:2003

Προστασία κεφαλιού, ΕΛΟΤ EN 397:1995

Προστασία ποδιών, ΕΛΟΤ EN 345:1995

δ) όλα τα είδη καθαρισμού που θα χρησιμοποιηθούν θα πρέπει να φέρουν σήμανση CE και να είναι

σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή και Εθνική νομοθεσία, τα προϊόντα χαρτιού να τηρούν πρότυπα ποιότητας,

πιστοποιημένα κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001

Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, θα πρέπει όλα τα μέλη της ένωσης να διαθέτουν τις

παραπάνω πιστοποιήσεις. [...]2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες:

(α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, στο Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV), ο οποίος έχει αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή στο portal του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (έγγραφα και δικαιολογητικά) κατατίθενται στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς προς αξιολόγηση και προκειμένου να αποδειχθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, ο οικονομικός φορέας

επισυνάπτει σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα από το νόμιμο εκπρόσωπο, τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της τεχνικής του προσφοράς.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης .

Η προσφερόμενη τιμή για κάθε τμήμα (είδος) θα δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης (ως μονάδα μέτρησης στην παρούσα διαδικασία ορίζεται η ζητούμενη συσκευασία), θα αναγράφεται αριθμητικώς και θα έχει την μορφή Χ.ΧΧΧ,ΧΧ (δύο δεκαδικά).

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι προσφέροντες θα υποβάλλουν

α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του συστήματος (σε αρχείο pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο).

β) Επειδή οι ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΔΗΔΗΣ δεν έχουν αποτυπώσει τις παρακάτω απαιτήσεις, εντός του ηλεκτρονικού φακέλου της οικονομικής προσφοράς οφείλουν να υποβάλλουν σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο, και το σχετικό Υπόδειγμα Αναλυτικής Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας) ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ της Διακήρυξης, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ . Υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού θα συμπληρωθεί το σύνολο των πεδίων του ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 παρ 1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115) όπως ισχύει. Σημειώνεται ότι επισυνάπτεται υποχρεωτικά και η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας , στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Οι υποψήφιοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των κτιριακών

εγκαταστάσεων κάθε ΟΜΑΔΑΣ. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των παρεχομένων υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα άρθρα 6.1, 6.2 και στο Παράρτημα Ι της παρούσας

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ'αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 %.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης

προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ) [...] 3. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ

3.1. Όλα τα είδη καθαρισμού, (απορρυπαντικά, καθαριστικά, κλπ) θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς.

Τα απορρυπαντικά όπως και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν πρέπει να έχουν σε καμία περίπτωση δυσάρεστες οσμές, επίσης να μην είναι επιβλαβή για την υγεία των εργαζομένων και επισκεπτών, αλλά και του ίδιου του προσωπικού καθαριότητας, όπου αυτό τα χρησιμοποιεί.

Τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά θα πρέπει να είναι απολύτως συμβατά με τις οδηγίες και τις προδιαγραφές καθαρισμού του εργοστασίου παραγωγής των εκάστοτε επιφανειών (μάρμαρα, linoleum, μέταλλα, αντιστατικά δάπεδα κ.λ.π.). Τα προϊόντα καθαρισμού (απορρυπαντικά) και απολύμανσης (απολυμαντικά) με πιστοποίηση ECO LABEL, θα πρέπει να διαθέτουν τα εξής :

1. Καταχώρηση από το Γενικό Χημείο του Κράτους.
2. Να είναι οικολογικά (φιλικά προς το περιβάλλον), σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και το Σύστημα Οικολογικού Σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού, θα επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Για τα απορρυπαντικά ειδικά θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ:

1. Κανονισμός (ΕΚ) 648/2004 και Κανονισμός (ΕΚ) 907/2006 σχετικά με τα απορρυπαντικά (ΕΕ L 104/8.4.2004 και L 168/21.6.2006 αντίστοιχα) και οι τροποποιήσεις του.

2. ΚΥΑ 381/2005 «Ορισμός αρμόδιας Εθνικής Αρχής και καθορισμός μέτρων ελέγχου, τελών και κυρώσεων για την εκτέλεση του Κανονισμού (ΕΚ) 648/2004 του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τα απορρυπαντικά» (ΦΕΚ 539/Β/2-5-2006).

3. Νομοθεσία σχετικά με την ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση επικινδύνων ουσιών και μειγμάτων (Καν. ΕΚ 1272/2008, και οδηγία 1999/45/ΕΚ όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν).

4. Κ.Υ.Α 1233/91 και 172/92 (ΦΕΚ 277/Β/20.4.1992), όπως τροποποιήθηκε από την Υπουργική Απόφαση 918/96 (ΦΕΚ 534/Β/30.6.1997) περί καθιέρωσης συστήματος καταχώρησης, σύμφωνα με το οποίο κάθε καθαριστικό προϊόν που πρόκειται να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά πρέπει να φέρει αριθμό καταχώρησης του Μητρώου απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων που τηρείται στη Διεύθυνση Πρώτων Υλών και Βιομηχανικών Προϊόντων του ΓΧΚ.

Ακόμη για τα απορρυπαντικά που θα χρησιμοποιηθούν, θα πρέπει να ισχύουν τα παρακάτω:

- ☐ Να έχουν καλή ικανότητα διαβροχής και διείσδυσης.
- ☐ Να απομακρύνουν τη ρύπανση από τις επιφάνειες και να τη διατηρούν σε μορφή αιωρήματος ή διαλύματος.
- ☐ Να χρησιμοποιούνται σε συγκεκριμένες αραιώσεις και θερμοκρασίες που προτείνονται από τον κατασκευαστή.
- ☐ Να μην οξειδώνουν ή διαβρώνουν τον εξοπλισμό
- ☐ Να μην είναι τοξικά και να μην προκαλούν ερεθισμούς στα μάτια και στο δέρμα.
- ☐ Να μη ρυπαίνουν το περιβάλλον.
- ☐ Να ξεπλένονται εύκολα και να μην αφήνουν υπολείμματα.
- ☐ Να μην αναδύουν δυσάρεστες οσμές και να μην είναι επιβλαβή για την υγεία του προσωπικού και των επισκεπτών.
- ☐ Να είναι σφραγισμένα και να φέρουν ετικέτα αναγνώρισης, να φέρουν ετικέτα στα Ελληνικά ή και στα Ελληνικά όπου θα αναγράφεται το τηλέφωνο

του Κέντρου Δηλητηριάσεων και ο υπεύθυνος για τη διάθεση του προϊόντος στην αγορά

☐ Το υλικό συσκευασίας των απορρυπαντικών –καθαριστικών να είναι φιλικό προς το περιβάλλον και ανακυκλώσιμο.

☐ Αν το προϊόν ταξινομείται ως επικίνδυνο, να φέρει το σύμβολο και την ένδειξη κινδύνου, τις φράσεις κινδύνου και τις οδηγίες ασφαλούς χρήσης.

☐ Στην περίπτωση που ταξινομούνται ή επισημαίνονται ως διαβρωτικά, να έχουν πώμα ασφαλείας και ανάγλυφη επισήμανση κινδύνου.

☐ Επίσης η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσεως, οδηγίες προφύλαξης και αρ. άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. 4. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Ο χρησιμοποιούμενος εξοπλισμός και τα λοιπά εξαρτήματα του, πρέπει να είναι καινούρια, αμεταχείριστα, κατασκευασμένα – παρασκευασμένα με τις τελευταίες επιστημονικές εξελίξεις και φιλικά προς το περιβάλλον.

Με αποκλειστική ευθύνη του ανάδοχου, θα πρέπει να εξασφαλίζεται η δυνατότητα για συνεχή και πλήρη τεχνική υποστήριξη, δηλαδή επισκευές, ανταλλακτικά και άλλα υλικά, που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του εξοπλισμού, ώστε η εκτέλεση του αναληφθέντος έργου να είναι απρόσκοπτη, καθώς και η συνεχής και πλήρης παροχή προϊόντων καθαρισμού και απολύμανσης που θα διατίθενται από τον ανάδοχο για τη διενέργεια των απαιτούμενων εργασιών. Σε περίπτωση βλάβης τω μηχανημάτων που είναι αδύνατον να επιδιορθωθεί, τότε ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τα αντικαταστήσει άμεσα.

Το προσωπικό που θα απασχοληθεί να είναι εκπαιδευμένο στη χρήση των μηχανημάτων – συσκευών και στις εργασίες καθαρισμού χώρων δημοσίων κτιρίων.

Να είναι κατά το δυνατό αθόρυβα και να βρίσκονται σε άριστη κατάσταση, τόσο από άποψη λειτουργίας, όσο και από άποψη εμφάνισης.

Ο χρησιμοποιούμενος εξοπλισμός να μην προκαλεί φθορές (βραχυχρόνια και μακροχρόνια) στις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό του κτιρίου [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [...] Οδηγίες (συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς)

1. Στην περίπτωση που ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι και επόπτης – Υπεύθυνος, τότε θα υποβληθεί στον φάκελο Οικονομικής προσφοράς, κατάλληλη Υπεύθυνη Δήλωση. Στο δε, έντυπο της Οικονομικής προσφοράς (Α/Α 3 και 4), θα δηλωθεί μηδενικό κόστος [...] ».

35. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

36. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:...3, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

42. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

43. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα την τήρηση των κείμενων διατάξεων, της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, δημιουργεί ζητήματα ως προς την εφαρμογή διατάξεων αναγκαστικού δικαίου και της προστασίας των εργαζομένων αλλά και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ

134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού.

44. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 12.../2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

45. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αναδρομικά ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4903/2022, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: *«Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί»*. Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο

είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorigna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succchi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ.34). Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχείρισεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

46. Επειδή, σχετικά με την προσφορά του παρεμβαίνοντα, στην υπό εξέταση προσφυγή προβάλλεται, μεταξύ άλλων, ότι δεν υπέβαλε στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση ότι θα είναι ο ίδιος επόπτης-υπεύθυνος παρόλο που δηλώνει στο έντυπο της οικονομικής του προσφοράς μηδενικό κόστος στις γραμμές Α/Α 3 και 4 και, ως εκ τούτου, η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί.

Εξάλλου, ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι, εκ παραδρομής, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση συμπεριλήφθηκε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς αντί στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς και ότι εφόσον δεν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση της διακήρυξης ούτε αμφισβητείται το περιεχόμενό της δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της και ότι, σε κάθε περίπτωση, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της ήταν ασαφής έπρεπε να την καλέσει για διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

47. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ότι οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλουν και το σχετικό Υπόδειγμα Αναλυτικής Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος V ανά Ομάδα, συμπληρώνοντας υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το σύνολο των πεδίων του, ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στις Οδηγίες συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς ορίζεται ότι στην περίπτωση που ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι και επόπτης – Υπεύθυνος, τότε θα υποβληθεί στον φάκελο Οικονομικής προσφοράς, κατάλληλη Υπεύθυνη Δήλωση, ενώ στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς (Α/Α 3 και 4), θα δηλωθεί μηδενικό κόστος. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.4. (περ. α), ή περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή

παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι).

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων έχει υποβάλει οικονομική προσφορά με βάση το υπόδειγμα του Παραρτήματος V, όπου στα πεδία με α/α 3 και 4 δηλώνει μηδενικό κόστος, ενώ στην οικονομική του προσφορά δεν περιλαμβάνει την οικεία υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνει ότι θα είναι ο ίδιος επόπτης. Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνεται, ωστόσο, στον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής του προσφοράς.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα λόγω μη υποβολής της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης στην οικονομική του προσφορά, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα διότι τούτο απαιτείται ρητώς και σαφώς στο Παράρτημα V στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης και εφόσον η οικονομική του προσφορά δεν έχει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο είναι απορριπτέα. Επομένως, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνεται η ως άνω υπεύθυνη δήλωση στην οικονομική του προσφορά, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 δοθέντος ότι η συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς θα συνιστούσε εκ των υστέρων τροποποίησή της. Επιπλέον, τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα παραβίαζε και τους όρους της Διακήρυξης περί του τρόπου υποβολής των προσφορών σύμφωνα με τους οποίους η οικονομική προσφορά υποβάλλεται σε ξεχωριστό φάκελο από το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, υποβάλλεται δε μόνον ηλεκτρονικά και δεν περιλαμβάνεται εκτυπωμένη στα έγγραφα και δικαιολογητικά που υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή ακολούθως μετά από την υποβολή του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς καθώς και της διαδικασίας αξιολόγησης των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την

αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν ώστε, κατά πάγια νομολογία, να θεωρείται ότι η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕΦΑΘ 50/2013), γεγονός το οποίο θα ήταν ικανό να επηρεάσει την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή η μη συμπερίληψη της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης στην οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του καθώς και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς του παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτού ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

50. Επειδή σχετικά με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στην υπό εξέταση προσφυγή προβάλλεται, μεταξύ άλλων, ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι στον φάκελο με τα προτεινόμενα υλικά καθαρισμού δεν υπάρχουν για τα προσφερόμενα καθαριστικά, οι καταχωρίσεις στο μητρώο του Γενικού Χημείου του Κράτους και οι εγκρίσεις από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων παρόλο που απαιτείται από τη Διακήρυξη.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι για τα υλικά καθαρισμού έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 της εταιρείας παραγωγής, 95 σελίδες με τα προτεινόμενα υλικά και τα δελτία ασφαλείας των υλικών αυτών, καθώς και 61 σελίδες με τα οικολογικά υλικά, τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τα δελτία δεδομένων ασφαλείας αυτών.

51. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΜΕΛΕΤΗ) προβλέπεται ότι ειδικά τα απορρυπαντικά θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία και δη τον Κανονισμό (ΕΚ) 648/2004 και Κανονισμός (ΕΚ) 907/2006 σχετικά με τα απορρυπαντικά ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, την ΚΥΑ 381/2005 «Ορισμός αρμόδιας Εθνικής Αρχής και καθορισμός μέτρων ελέγχου, τελών και κυρώσεων για την εκτέλεση του Κανονισμού (ΕΚ) 648/2004 του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τα απορρυπαντικά», τη νομοθεσία σχετικά με την ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση επικινδύνων ουσιών και μειγμάτων (Καν. ΕΚ 1272/2008, και οδηγία 1999/45/ΕΚ όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν), την Κ.Υ.Α 1233/91 και 172/92 (ΦΕΚ 277/Β/20.4.1992), όπως τροποποιήθηκε από την Υπουργική Απόφαση 918/96 (ΦΕΚ 534/Β/30.6.1997) περί καθιέρωσης συστήματος καταχώρησης, σύμφωνα με το οποίο κάθε καθαριστικό προϊόν που πρόκειται να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά πρέπει να φέρει αριθμό καταχώρησης του Μητρώου απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων που τηρείται στη Διεύθυνση Πρώτων Υλών και Βιομηχανικών Προϊόντων του ΓΧΚ. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, στον Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) και να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών.

52. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει, ως βασίμως υποστηρίζει, τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 της εταιρείας παραγωγής, τα προτεινόμενα υλικά και τα δελτία ασφαλείας των υλικών αυτών, καθώς και τα οικολογικά υλικά, τα τεχνικά

χαρακτηριστικά τους και τα δελτία δεδομένων ασφαλείας αυτών. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν απαιτείται η υποβολή εγκρίσεων από την ΕΟΦ. Ωστόσο, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει τις καταχωρίσεις στο οικείο μητρώο του Γενικού Χημείου του Κράτους, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα οποία απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού για τα απορρυπαντικά, ενώ τα υποβληθέντα έγγραφα δεν δύνανται να καλύψουν τις εν λόγω ελλείψεις της τεχνικής της προσφοράς. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

53. Επειδή η μη υποβολή των καταχωρήσεων στο οικείο μητρώο του ΓΧΚ από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα παρέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της καθώς και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση του έτερων λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτού ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

54. Επειδή σχετικά με τις προσφορές της τρίτης, τέταρτης, πέμπτης και έκτης παρεμβαίνουσας, στην υπό εξέταση προσφυγή προβάλλεται ότι έπρεπε να απορριφθούν διότι δεν έχουν συμπεριλάβει στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τα CE για κάθε μηχανήμα από τα αναφερόμενα στην παρουσίαση του μηχανολογικού εξοπλισμού τους.

Εξάλλου, η τρίτη, η τέταρτη και η έκτη παρεμβαίνουσα στις παρεμβάσεις τους υποστηρίζουν ότι σε κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν απαιτείται να διαθέτει CE ο μηχανολογικός εξοπλισμός. Η δε πέμπτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση με την προσφορά της στην οποία δηλώνει ότι τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιηθούν θα διαθέτουν την ως άνω πιστοποίηση καθώς και ότι έχει καταθέσει όλες τις πιστοποιήσεις ISO των υλικών και των μηχανημάτων.

.... Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, στις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού ουδόλως απαιτείται αυτός να διαθέτει CE, ως βασίμως υποστηρίζουν οι παρεμβαίνουσες και, ως εκ τούτου, ουδόλως όφειλαν να προσκομίσουν πιστοποίηση CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Επομένως, ο οικείος κοινός λόγος της προσφυγής ως προς τις προσφορές της τρίτης, τέταρτης, πέμπτης και έκτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επιπλέον, δοθέντος ότι αποτελεί και τον μοναδικό λόγο κατά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της και δεν την απέρριψε για τον λόγο αυτό.

56. Επειδή σχετικά με την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας, της «...» και της «...» με την υπό εξέταση προσφυγή προβάλλεται ότι αναφέρουν στο ΕΕΕΣ τους ότι διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό χωρίς να τον περιγράφουν αναλυτικά, με αποτέλεσμα οι προσφορές τους να είναι απορριπτέες.

Εξάλλου, η τέταρτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι αρκεί μόνη η δήλωση στο ΕΕΕΣ ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική υποδομή, την οργανωτική δομή και τον κατάλληλο εξοπλισμό για την επιτυχή υλοποίηση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, όπως περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης καθώς και ότι στην τεχνική της προσφορά περιέχεται πλήρης ανάλυση και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού και υλικών καθαριότητας, έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια, δελτία δεδομένων ασφαλείας, πιστοποιήσεις και εγκρίσεις για κάθε ένα είδος εκ του προσφερόμενου εξοπλισμού και υλικών καθαρισμού, τα οποία αποδεικνύουν ότι διαθέτει την κατάλληλη τεχνική υποδομή, την οργανωτική δομή και τον κατάλληλο εξοπλισμό για την επιτυχή υλοποίηση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, κατά πλήρη κάλυψη του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, κατά την τέταρτη παρεμβαίνουσα, η έλλειψη αυτή θα εδύνατο να συμπληρωθεί κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

57. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6. προβλέπεται ότι, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική υποδομή,

την οργανωτική δομή και τον κατάλληλο εξοπλισμό για την επιτυχή υλοποίηση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, όπως περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 Β4 ορίζεται ότι Β.4. για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν όλα όσα αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6 και όλα όσα ειδικότερα αποδεικνύουν τα ζητούμενα που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι. Περαιτέρω, ισχύουν τα ως άνω αναφερόμενα ως προς το άρθρο 2.4.3.2 και το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης σχετικά με τον κατάλληλο εξοπλισμό.

58. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η τέταρτη παρεμβάινουσα, η «...» και η «...» στο ΕΕΕΣ τους δεν περιγράφουν αναλυτικά τον εξοπλισμό που διαθέτουν είτε δηλώνοντας ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 (τέταρτη παρεμβάινουσα) είτε παραπέμποντας στην τεχνική τους προσφορά (...). Παράλληλα, τα ζητούμενα στο Παράρτημα Ι τα αποδεικνύουν με το περιεχόμενο της τεχνικής τους προσφοράς.

59. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο εξοπλισμός αποτελεί, κατά τη Διακήρυξη, και κριτήριο επιλογής και περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Σύμφωνα δε με τη Διακήρυξη, ως αποδεικτικό της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται η απόδειξη των όρων του Παραρτήματος Ι την πλήρωση των οποίων οι συμμετέχοντες οφείλουν να αποδείξουν με την τεχνική τους προσφορά, ενώ το άρθρο 2.2.6. αναφέρεται αόριστα στον κατάλληλο εξοπλισμό χωρίς να αναφέρεται αναλυτικά σ'αυτόν. Δοθείσης της εν λόγω ασάφειας της Διακήρυξης και σύγχυσης κριτηρίου επιλογής και τεχνικών προδιαγραφών, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αρκέστηκαν προαποδεικτικώς στην απλή αναφορά στο ΕΕΕΣ ότι πληρούν το επίμαχο κριτήριο και υπέβαλαν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης για τον κατάλληλο εξοπλισμό ως αυτός περιγράφεται μόνο στο Παράρτημα Ι, με την τεχνική τους προσφορά. Επομένως, η μη ανάλυση του τεχνικού εξοπλισμού στο ΕΕΕΣ δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη των προσφορών τους διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ

501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. Θ ' , σελ. 776), αφετέρου διότι με την υποβολή των τεχνικών προσφορών και των εγγράφων που τις συνοδεύουν αποδεικνύεται η πλήρωση των όρων του Παραρτήματος Ι και ως προς τον απαιτούμενο εξοπλισμό. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επιπλέον, ως προς την «...», δοθέντος ότι αποτελεί και τον μοναδικό λόγο κατά της προσφοράς της, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της και δεν την απέρριψε για τον λόγο αυτό.

60. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προβάλλεται, περαιτέρω, ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι στο φάκελο «16. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ» που υπέβαλε στην πρόσφορά της δεν προσφέρει καθαριστικά με οικολογικό σήμα

Εξάλλου, η τέταρτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι καθώς η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποια ακριβώς καθαριστικά εκ των οποίων προσφέρει η ίδια δεν διαθέτουν οικολογικό σήμα ... και αν αυτά έπρεπε να διαθέτουν το σήμα αυτό με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης δεδομένου ότι μόνο για ορισμένα καθαριστικά απαιτείται η κατοχή του οικολογικού σήματος.

61. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι περιλαμβάνεται πίνακας με τα απορρυπαντικά-απολυμαντικά με α/α 9-26 και αναγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές τους, μεταξύ των οποίων τα είδη με α/α 12, 18 και 19 για τα οποία απαιτείται eco label.

62. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα αναφέρεται στην προσφυγή της σε συμπιεσμένο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας στο οποίο περιλαμβάνονται όλα τα τεχνικά φυλλάδια των υλικών καθαριότητας και απολύμανσης (48 αρχεία) καθώς και έτερος συμπιεσμένος φάκελος για τα μέσα ατομικής προστασίας χωρίς ουδόλως να αναφέρει ποια προϊόντα όφειλαν κατά τη Διακήρυξη να διαθέτουν οικολογικό σήμα και πως προκύπτει από τα υποβληθέντα αυτά αρχεία ότι τα εν λόγω προϊόντα δεν το διαθέτουν,

κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η τέταρτη παρεμβαίνουσα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, και, άρα, απαράδεκτος. Επιπλέον, δοθέντος ότι όλοι οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας τυγχάνουν απορριπτέοι, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της.

63. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της πέμπτης παρεμβαίνουσας, στην υπό εξέταση προσφυγή προβάλλεται ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι στο αρχείο «ΕΓΣΣΕ 2021 _signed» που υπέβαλε εμπεριέχεται μόνο η βασική Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2021 ΠΚ 16/01-07-2021 και δεν έχουν συμπεριληφθεί οι μετέπειτα τροποποιήσεις καθώς και ότι είναι υπογεγραμμένη ψηφιακά από την ίδια και δεν συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των αναφερομένων σε αυτή αφού δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο.

Εξάλλου, η πέμπτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι υπέβαλε, ως όφειλε, την πιο πρόσφατη ΕΓΣΣΕ στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι της κατά την υποβολή της προσφοράς της και ότι έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων.

64. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ότι με την οικονομική προσφορά επισυνάπτεται υποχρεωτικά και η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

65. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πέμπτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την οικονομική της προσφορά και το αρχείο «ΕΓΣΣΕ 2021 _signed» στην οποία υπάγεται η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας που ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς της στις 3-02-2022 καθώς και υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται η ακρίβεια των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων.

66. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της πέμπτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα δοθέντος ότι αυτή υπέβαλε τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι αλλά και υπεύθυνη δήλωση στην οποία

δηλώνεται η ακρίβεια των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επιπλέον, δοθέντος ότι όλοι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής κατά της προσφοράς της πέμπτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

67. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της έκτης παρεμβαίνουσας, στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προβάλλεται ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι στο αρχείο «044 ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΑ & ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ_signed» που υπέβαλε στην προσφορά της για τα καθαριστικά -απολυμαντικά που θα χρησιμοποιήσει, δεν έχει υποβάλει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας Υλικού (MSDS), τις εγκρίσεις από τον ΕΟΦ καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και απορριπτέα.

Εξάλλου, η έκτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι στη Διακήρυξη καμία υποχρέωση δεν προκύπτει για προσκόμιση Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας Υλικού (MSDS), εγκρίσεων ΕΟΦ καθώς και τεχνικών φυλλαδίων και ότι από το αρχείο που υπέβαλε προκύπτει για το κάθε υλικό η εμπορική ονομασία, η περιγραφή του προϊόντος και η χρήση αυτού, ο αριθμός ΕΜΧΠ, ο αριθμός ΓΧΚ (όπου υπάρχει) και ο αριθμός ΕΟΦ (αφορά απολυμαντικά), για ποια υλικά ενδείκνυται, ο αριθμός πιστοποίησης CE (για όποια προϊόντα απαιτείται) και ηλεκτρονικό αρχείο «045 ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ 2016_C 272_01» που αφορά ποια προϊόντα φέρουν CE σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία.

68. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι προβλέπονται οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις για τα απορρυπαντικά –απολυμαντικά, ως περιγράφονται ανωτέρω καθώς και πίνακας με τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά, τα οποία πρέπει να αποδεικνύονται με έγγραφα που υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης.

69. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η έκτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε το αρχείο «044 ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΑ & ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ_signed» το οποίο έχει συντάξει η ίδια στο οποίο αναφέρονται η εμπορική ονομασία, η περιγραφή του προϊόντος και η

χρήση αυτού, ο αριθμός ΕΜΧΠ, ο αριθμός ΓΧΚ (όπου υπάρχει) και ο αριθμός ΕΟΦ (αφορά απολυμαντικά), για ποια υλικά ενδείκνυται, ο αριθμός πιστοποίησης CE (για όποια προϊόντα απαιτείται).

70. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η έκτη παρεμβαίνουσα ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας Υλικού (MSDS) και εγκρίσεων ΕΟΦ, ωστόσο, η πλήρωση των τεχνικών χαρακτηριστικών που αναφέρονται στον πίνακα του Παραρτήματος Ι και έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού δεν δύναται να αποδειχθεί προσηκόντως από αρχείο που έχει συντάξει η ίδια. Επομένως, μόνο τα τεχνικά φυλλάδια που είναι έντυπα πληροφοριακού χαρακτήρα του κατασκευαστή για τα τεχνικά χαρακτηριστικά προϊόντος θα μπορούσαν να αποδείξουν ευχερώς εάν τα χρησιμοποιούμενα προϊόντα πληρούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του Παραρτήματος Ι ως απαιτεί η Διακήρυξη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα, ενώ χρήσιμες πληροφορίες περιέχουν και τα δελτία ασφαλείας των προϊόντων σχετικά με τη σύστασή τους και τα χαρακτηριστικά τους. Ως εκ τούτου, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η έκτη παρεμβαίνουσα έπρεπε να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια καθώς, η έκτη παρεμβαίνουσα, δεν επικαλείται έτερο αρχείο της προσφοράς της από το οποίο να αποδεικνύεται προσηκόντως η πλήρωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των εν λόγω προϊόντων. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να απορριφθεί η προσφορά της έκτης παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό.

71. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της έβδομης παρεμβαίνουσας, στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προβάλλεται ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι αφενός μεν στο ΕΕΕΣ της δεν αναφέρεται στα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας παρά μόνο περιγράφει τον τεχνικό εξοπλισμό και αφετέρου διότι ενώ έχει υποβάλει προσφορά μόνο για τις ομάδες 1-4 και όχι για τις ομάδες 5-6, στο ΕΕΕΣ της δηλώνει ότι συμμετέχει για το σύνολο του έργου.

Εξάλλου, η έβδομη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι συμπλήρωσε και υπέβαλε στο ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στην σελίδα 31 όσον αφορά τα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας ότι *«Για την διασφάλιση της ποιότητας ακολουθείται η διαδικασία όπως ορίζεται από το πρότυπο ISO*

9001» ενώ υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής συμπλήρωσε στο ΕΕΕΣ ότι συμμετέχει για το σύνολο του έργου και ότι αυτό το σφάλμα είναι επουσιώδες καθώς προκύπτει από την προσφορά της ότι έχει συμμετέχει για τις Ομάδες 1-4.

72. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία τού φακέλου, η έβδομη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της πράγματι δηλώνει ότι συμμετέχει για το σύνολο του έργου ενώ από την προσφορά της προκύπτει ότι συμμετέχει στις Ομάδες 1-4. Περαιτέρω, στην Ενότητα Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του Μέρους IV Κριτήρια επιλογής, στο ερώτημα: *«Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;»* απαντά ΝΑΙ.

73. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.7 Πρότυπα υγιεινής και ασφάλειας – ποιότητας προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με την οδηγία 92/57/ΕΕ «Ελάχιστες απαιτήσεις Υγιεινής και ασφάλειας προσωρινών και κινητών εργοταξίων» και στην Ελληνική Νομοθεσία σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας (Ν. 3850/2010, Π.Δ 17/96 και Π.Δ 159/99 κ.λ.π.) και την νομοθεσία περί Υγιεινής και Ασφάλειας (Νόμος 3850/2010 και λοιπούς νόμους, υπουργικές αποφάσεις κλπ), όλα τα πρότυπα και κανονισμούς, τα σχετικά με τις εργασίες που εκτελούν, να διαθέτουν και να χρησιμοποιούν μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) και ενδεικτικά και όχι περιοριστικά τα εξής: Προστατευτική ενδυμασία, ΕΛΟΤ EN 863:1995, Προστασία χεριών και βραχιόνων, ΕΛΟΤ EN 388 E2:2003, Προστασία κεφαλιού, ΕΛΟΤ EN 397:1995, Προστασία ποδιών, ΕΛΟΤ EN 345:1995 καθώς και ότι όλα τα είδη καθαρισμού που θα χρησιμοποιηθούν θα πρέπει να φέρουν σήμανση CE και να είναι σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή και Εθνική νομοθεσία, τα προϊόντα χαρτιού να τηρούν πρότυπα ποιότητας, πιστοποιημένα κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001

74. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι η έβδομη παρεμβαίνουσα υπέβαλε

προσφορά για τις Ομάδες 1-4 και όχι 5-6. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι υφίσταται εσφαλμένη αναφορά στο ΕΕΕΣ της έβδομης παρεμβάινουσα, ωστόσο, η πλημμέλεια αυτή κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ οφείλεται προφανώς σε παραδρομή καθώς η έβδομη παρεμβάινουσα, ως αποδεικνύεται και από τον τίτλο των υποβληθέντων αρχείων έχει υποβάλει τεχνική προσφορά μόνο για τις Ομάδες 1-4 η δε εκ των υστέρων διόρθωση του ΕΕΕΣ δεν θα παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Περαιτέρω, η θετική της απάντηση στο οικείο ερώτημα περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας σε συνδυασμό με την αναφορά της στα ISO που διαθέτει στο πλαίσιο ανάλυσης των επανορθωτικών μέτρων που έχει δηλώσει στο προηγούμενο Μέρος III του ΕΕΕΣ της, δεν συνιστά πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ως βασίμως υποστηρίζει η ίδια, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επιπλέον, δοθέντος ότι οι λόγοι κατά της προσφοράς της έβδομης παρεμβάινουσας τυγχάνουν απορριπτέοι, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

75. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της, με την υπό εξέταση προσφυγή προβάλλεται ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι παρότι συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για την Ομάδα 1, έχει αναγράψει σε όλες τις Υπεύθυνες Δηλώσεις που απαιτούνταν να υποβληθούν από τη Διακήρυξη τον συνολικό προϋπολογισμό του έργου και όχι την προϋπολογισθείσα δαπάνη για την ΟΜΑΔΑ 1.

76. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, σε κανέναν όρο δεν προβλέπεται ως περιεχόμενο και δη επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνης δήλωσης η αναγραφή της προϋπολογισθείσας δαπάνης μόνο της Ομάδας για την οποία έχει υποβληθεί η προσφορά.

77. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η ... έχει υποβάλει προσφορά για την Ομάδα 1 ενώ έχει υποβάλει όλες τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες αναγράφει τα στοιχεία του διαγωνισμού και τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης και όχι την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας 1.

78. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η αναφορά στις υπεύθυνες δηλώσεις της ... του συνολικού προϋπολογισμού της σύμβασης

δεν παραβιάζει κάποιον ρητό όρο της Διακήρυξης ούτε η προσφεύγουσα υποστηρίζει κάτι τέτοιο ώστε να επιφέρει τον αποκλεισμό της για τον λόγο αυτό. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επιπλέον, δοθέντος ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της ... τυγχάνουν απορριπτέοι, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

79. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

80. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

81. Επειδή η πρώτη, η δεύτερη και η έκτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθούν.

82. Επειδή οι λοιπές παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν δεκτές.

83. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 80, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: Σ 1834/2022

Απορρίπτει την πρώτη, τη δεύτερη και την έκτη παρέμβαση.

Δέχεται τις λοιπές παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. .../08.04.2022 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους οχτώ χιλιάδων οχτακοσίων σαράντα ενός ευρώ (8.841 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ