

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2067/2-11-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., εφεξής «ο προσφεύγων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «....» και κατά της με αριθμό 524/2021 απόφασης της 30ης/14-10-2021 συνεδρίασης του Δ.Σ. της, με την οποία αποφασίστηκε, κατ' αποδοχήν των Πρακτικών 1, 2 και 3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, η αποδοχή του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «....», και η ανάδειξη της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου του υπό κρίση διαγωνισμού. εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στη, οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την πληρωμή στην Τράπεζα), που αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 110.000 ευρώ.

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ.Διακήρυξη προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο «.....». Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση την τιμή. Ο συνολικός Προϋπολογισμός, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ανέρχεται σε 220.000,00 €, πλέον Φ.Π.Α., ήτοι 110.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. για ένα έτος.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29-04-2021 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), όπου έλαβε συστημικό αριθμ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 1-11-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22-10-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο

παρεμβαίνων. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, έγιναν δεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, απορριπτομένων των λοιπών δύο προσφορών. Κατόπιν αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων, ο δε προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Συνεπώς, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά του παρεμβαίνοντος, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του τελευταίου και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή στις 2.11.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2741/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου και την υπ' αριθμ. 3043/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, που εκδόθηκε δυνάμει της απόφασης της 3^{ης}-12-2021 της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής.

9. Επειδή, στις 6-11-2021, νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, άσκησε ο παρεμβαίνων την παρέμβασή του προς απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και για την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης κι, επομένως, μετ'έννόμου συμφέροντος, αφού τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες στις 8-11-2021 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «[...]Για τις εν λόγω συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς ΤΟΣΟ το ηλεκτρονικό αρχείο «7Κατάλογος Έργων Καθαρισμού ΨΥ» αναγράφοντας

στον κατάλογο τις προαναφερθείσες συμβάσεις ΟΣΟ και τα ηλεκτρονικά αρχεία «8Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Δήμος» και «9Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης», τα οποία περιλαμβάνουν τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών καθαριότητας. Ωστόσο τα εν λόγω έργα καθαρισμού ΔΕΝ πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.1. της διακήρυξης ως προς το συμβατικό τίμημα. Και τούτο διότι αφενός η σύμβαση καθαριότητας του Δήμου, διάρκειας 16 περίπου μηνών, έχει συνολικό συμβατικό τίμημα 122.462,40 €, δηλαδή το συμβατικό τίμημα για 1 έτος ανέρχεται σε 122.462,40 € / 16 μήνες x 12 μήνες = 91.846,80 € πλέον Φ.Π.Α., ήτοι ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ του ελαχίστου αποδεκτού ετήσιου συμβατικού τιμήματος της διακήρυξης (110.000,00 €) και αφετέρου η σύμβαση καθαριότητας Κτιρίων Υπηρεσιακών Μονάδων του, Διεύθυνσης, διάρκειας 24 μηνών, έχει συνολικό συμβατικό τίμημα 192.781,44 €, δηλαδή το συμβατικό τίμημα για 1 έτος ανέρχεται σε 192.781,44 € / 24 μήνες x 12 μήνες = 96.390,72 € πλέον Φ.Π.Α., ήτοι ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ του ελαχίστου αποδεκτού ετήσιου συμβατικού τιμήματος της διακήρυξης (110.000,00 €). Σημειωτέον, δε, ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης υπηρεσιών καθαριότητας δεν βεβαιώνουν και τη συμβατική αξία των αναφερόμενων συμβάσεων, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.1. της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύονται ούτε καν τα δηλωθέντα από την εταιρεία «....» συμβατικά ποσά των δύο συγκεκριμένων συμβάσεων, τα οποία άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ το ελάχιστο αποδεκτό συμβατικό τίμημα της διακήρυξης για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6.1. της διακήρυξης (110.000,00 € ετήσιο συμβατικό τίμημα παροχής υπηρεσιών καθαρισμού). Επομένως θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή τη μη νόμιμη προσφορά της εταιρείας «....», η οποία παραβιάζει κατάφωρα επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.1.) και ως εκ τούτου ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ το κριτήριο επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που τέθηκε από την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού[...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα: «[...]Με βάση την ανωτέρω γραμματική διατύπωση της Διακήρυξης, είναι σαφές ότι για

την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6.1. πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει επιτυχώς ή να συνεχίσει να εκτελεί τουλάχιστον δύο συμβάσεις αντικειμένου καθαρισμού

β) κατά την τελευταία τριετία 2018, 2019, 2020

γ) οι εν λόγω συμβάσεις να έχουν οικονομικό μέγεθος (προφανώς συνολικό) ίδιο ή μεγαλύτερο με τον ετήσιο προϋπολογισμό του υπό ανάθεση έργου (110.000,00 ευρώ).

Επομένως, εφόσον ένας διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει/εκτελεί συμβάσεις που πληρούν σωρευτικά τα ανωτέρω κριτήρια, ιδίως δε έχουν συνολικό οικονομικό αντικείμενο ίδιο/ανώτερο των 110.000,00 ευρώ, καλύπτεται το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6.1., και ουδέν επιπρόσθετο απαιτείται να αποδειχθεί. Αντίθετα, ο ως άνω όρος της Διακήρυξης ΔΕΝ έχει την έννοια ότι ο ετήσιος προϋπολογισμός των επικαλούμενων προγενέστερων 2 συμβάσεων πρέπει να είναι ανώτερος των 110.000,00 ευρώ, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Όσον αφορά την εταιρείαεπικαλείται τις εξής 2 συμβάσεις, προσκομίζοντας και σχετικά αποδεικτικά έγγραφα για την εκτέλεσή τους: Περιγραφή ποσά ημερομηνίες παραλήπτες

Καθαρισμός Κτιρίων Αθλητικών Κέντρων του Δήμου 122.462,40€ άνευ ΦΠΑ 16/11/2018- 15/3/2020 ΔΗΜΟΣΚαθαρισμός Κτιρίων Υπηρεσιακών Μονάδων του 192.781,44 € άνευ ΦΠΑ 1/7/2019- 30/6/2021

Οι εν λόγω συμβάσεις πληρούν τους όρους της παρ. 2.2.6.1, ήτοι είναι 2 στον αριθμό, εκτελέστηκαν αμφότερες την τελευταία τριετία και έχουν συνολικό οικονομικό μέγεθος ίδιο ή μεγαλύτερο με τον ετήσιο προϋπολογισμό του εν λόγω έργου (110.000,00 €), δεν έχει δε καμία σημασία η αναγωγή του προϋπολογισμού των επικαλούμενων συμβάσεων σε ετήσια βάση, διότι κρίσιμος είναι ο συνολικός προϋπολογισμός. Επομένως, από την προσφορά της εταιρείαςπροκύπτει ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2[...].».

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος: «Εν προκειμένω, η εταιρία μας καλύπτει το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6.1, όπως εναργώς προκύπτει από την προσφορά της. Ειδικότερα, η εταιρία μας επικαλέστηκε στο ΕΕΕΣ της τις εξής συμβάσεις:

Περιγραφή ποσά ημερομηνίες παραλήπτες

Καθαρισμός Κτιρίων Αθλητικών Κέντρων του Δήμου 122.462,40€ άνευ ΦΠΑ 16/11/2018- 15/3/2020 ΔΗΜΟΣΚαθαρισμός Κτιρίων Υπηρεσιακών Μονάδων του 192.781,44 € άνευ ΦΠΑ 1/7/2019- 30/6/2021

Περαιτέρω, υποβάλαμε με την τεχνική προσφορά μας ψηφιακά υπογεγραμμένο κατάλογο με τα ανωτέρω έργα που εκτέλεσε η εταιρία μας και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών. Εξετάζοντας τις 2 επικαλούμενες συμβάσεις, είναι σαφές ότι πληρούνται όλοι οι όροι της παρ. 2.2.6.1, ήτοι είναι 2 στον αριθμό, εκτελέστηκαν αμφότερες την τελευταία τριετία και έχουν οικονομικό μέγεθος ίδιο ή μεγαλύτερο με τον ετήσιο προϋπολογισμό του εν λόγω έργου (110.000,00 €). Συγκεκριμένα, η πρώτη επικαλούμενη σύμβαση έχει προϋπολογισμό 122.462,40€ πλέον ΦΠΑ και η δεύτερη επικαλούμενη σύμβαση έχει προϋπολογισμό 192.781,44 € πλέον ΦΠΑ, ποσά πολύ μεγαλύτερα του ποσού των 110.000,00 €. Άρα, δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο αμφιβολίας ότι η εταιρία μας πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.1. Ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρία επιχειρεί να παρουσιάσει το αντίθετο, βάσει ενός παραπλανητικού ισχυρισμού που δεν βρίσκει έρεισμα στο γράμμα της Διακήρυξης [...] η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εσφαλμένα και αυθαίρετα ότι δήθεν με βάση το άρθρο 2.2.6.1. θα έπρεπε ο ετήσιος προϋπολογισμός κάθε επικαλούμενης προγενέστερης σύμβασης να είναι τουλάχιστον 110.000 ευρώ. Έτσι, κάνει αναγωγή του προϋπολογισμού των 2 συμβάσεων που επικαλούμαστε σε ετήσια βάση, για να καταλήξει ότι δήθεν οι συμβάσεις που επικαλούμαστε δεν καλύπτουν τον ζητούμενο προϋπολογισμό (110.000 ευρώ). Η προσφεύγουσα, δηλαδή, διαστρεβλώνει το περιεχόμενο του άρθρου 2.2.6.1. της Διακήρυξης, για να θέσει μια επιπλέον προϋπόθεση που την συμφέρει, αλλά ουδόλως προκύπτει από το γράμμα της Διακήρυξης Έτσι, από τη διατύπωση του άρθρου 2.2.6.1 «δύο (2) συμβάσεων αντικειμένου καθαρισμού και οικονομικού μεγέθους ίδιου ή μεγαλύτερου με τον ετήσιο προϋπολογισμό του εν λόγω έργου» είναι απολύτως σαφές ότι το ΣΥΝΟΛΙΚΟ [και όχι το ετήσιο όπως αυθαίρετα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα] οικονομικό μέγεθος εκάστης επικαλούμενης σύμβασης πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο του ποσού των 110.000,00 ευρώ. Οποιαδήποτε διαφορετική ερμηνεία είναι αντίθετη με το σαφές γράμμα της Διακήρυξης και δεν μπορεί να

γίνει δεκτή. Αν και κατά την κρίση μας το γράμμα της Διακήρυξης είναι σαφές, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι υπάρχει κάποια ασάφεια ως προς το αν το συνολικό ή το ετήσιο οικονομικό μέγεθος των προηγούμενων συμβάσεων πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο του ποσού των 110.000,00 ευρώ, τυχόν ασάφεια και αμφισημία της Διακήρυξης δεν επιτρέπεται να λειτουργήσει σε βάρος της καλόπιστης εταιρίας μας (ΔΕφίωα 6/2019, ΔΕφΠει 4/2020). Άλλωστε, η ερμηνεία της παρ. 1 του άρθρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης που προτείνει η προσφεύγουσα δεν μπορεί να γίνει δεκτή και εν όψει της θεμελιώδους αρχής του ανταγωνισμού, που επιβάλλει τη συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων και δη μεσαίων επιχειρήσεων στον διαγωνισμό. Έτσι, η θέσπιση ενός τόσο υψηλού οικονομικού αντικειμένου για τις προηγούμενες επικαλούμενες συμβάσεις (110.000,00 ετησίως) θα περιόριζε υπέρμετρα και αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό.

15. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

16. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους,

απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με την διακήρυξη: [...] «2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» :

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται: 2.2.6.1. Κατά την τελευταία τριετία, 2018, 2019, 2020 να έχουν εκτελέσει επιτυχώς ή να συνεχίζουν την εκτέλεση, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων αντικειμένου καθαρισμού και οικονομικού μεγέθους ιδίου ή μεγαλύτερου με τον ΕΤΗΣΙΟ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΡΓΟΥ. Η επιτυχής εκτέλεση πρέπει να αποδεικνύεται από βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης[...] 2.2.6.3. Το

προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο να έχει προϋπηρεσία τουλάχιστον μιας τριετίας».

[...]άρθρο 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών :

«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της παρούσας, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τους αναθέτοντες φορείς, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 5 του ν. 4412/2016, βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ:). Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Κατά την υποβολή του ΤΕΥΔ είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.3 της παρούσας διακήρυξης για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.»

[...] άρθρο «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα»:

«Β.4. Τα αποδεικτικά στοιχεία της τεχνικής ικανότητας (παράγραφος 2.2.6), θα προσκομιστούν σαν περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής

Προσφοράς, άρθρο 4 των Ειδικών όρων Παράρτημα 1 (πλέον των υπεύθυνων δηλώσεων).»

[...] «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά»:

«Στον φάκελο τεχνικής προσφοράς περιέχονται όλα τα αναγραφόμενα στο Άρθρο 4 του Παραρτήματος Ι – Ειδικοί Όροι της παρούσας. Επιπλέον, περιέχονται όλα αναγραφόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β3, Β4 και Β5 της παρούσας.

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

[...]Άρθρο 4: Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής προσφοράς

Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα με ποινή αποκλεισμού:

1. Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/1986 (χωρίς βεβαίωση γνησίου της υπογραφής) στην οποία ο προσφέρων δηλώνει ότι συμμορφώνεται με τα όσα προβλέπει το Άρθρο 2 (Τεχνικές Προδιαγραφές) των ειδικών όρων της παρούσας διακήρυξης.

2. Τα αναφερόμενα στο Άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 στοιχεία: [...] γ)[...]

3. Επιπλέον, θα περιλαμβάνει όλα αναγραφόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β3, Β4 και Β5 της παρούσας.

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα

επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG

ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς

παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκή Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕΦΑΘ. Ακυρωτ. 2511/2019).

30. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι (α) η προσφορά του παρεμβαίνοντος παραβιάζει την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.1. ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθώς οι δύο συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας που δήλωσε στην προσφορά του δεν έχουν οικονομικό μέγεθος ίδιο ή μεγαλύτερο με τον ετήσιο προϋπολογισμό του υπό ανάθεση έργου, ήτοι δεν έχουν ετήσια συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με 110.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. (β) οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης υπηρεσιών καθαριότητας δεν βεβαιώνουν και τη συμβατική αξία των αναφερόμενων συμβάσεων, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.1. της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύονται ούτε καν τα

δηλωθέντα από τον παρεμβαίνοντα συμβατικά ποσά των δύο συγκεκριμένων συμβάσεων.

31. Επειδή, τόσο ο αναθέτων φορέας, όσο και ο παρεμβαίνων αποκρούουν τον ως άνω ισχυρισμό ως προς το α' σκέλος αυτού ισχυριζόμενοι ότι δεν έχει έρεισμα στην υπό κρίση διακήρυξη, καθώς ουδόλως προκύπτει από τον επίμαχο όρο ότι με βάση το άρθρο 2.2.6.1. θα έπρεπε ο ετήσιος προϋπολογισμός κάθε επικαλούμενης προγενέστερης σύμβασης να είναι τουλάχιστον 110.000 ευρώ. Περαιτέρω, αμφότεροι ουδέν αναφέρουν αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του ως άνω ισχυρισμού, πέραν του ότι έχουν δηλωθεί με το ΕΕΕΣ τα σχετικά ποσά.

32. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.2 Β4 2.4.6., 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι-Ειδικοί όροι, άρθρο 4 της διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2018, 2019, 2020) ή να συνεχίζουν να εκτελούν τουλάχιστον 2 συμβάσεις με αντικείμενο, φυσικό και οικονομικό ίδιο με το υπό ανάθεση έργο, δηλαδή οι δύο συγκεκριμένες συμβάσεις να αφορούν παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, και το συμβατικό τίμημα να ανέρχεται τουλάχιστον στο ποσό των 110.000,00 €. Περαιτέρω με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να προσκομίζονται, επί ποινή απαραδέκτου αυτής, βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης, ώστε ν' αποδεικνύεται η πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο παρεμβαίνων δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της προσφοράς του 2 έργα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας που έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία ή / και συνεχίζει να εκτελεί σήμερα και συγκεκριμένα:

1. Καθαρισμός Κτιρίων Αθλητικών Κέντρων του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 16/11/2018 έως και 15/03/2020, συνολικής αξίας 122.462,40 €.

2. Καθαρισμός Κτιρίων Υπηρεσιακών Μονάδων του, Διεύθυνσης, για το χρονικό διάστημα από 01/07/2019 έως και 30/06/2021, συνολικής αξίας 192.781,44 €. Για τις εν λόγω συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τόσο το ηλεκτρονικό αρχείο «Κατάλογος Έργων Καθαρισμού ΨΥ» αναγράφοντας στον κατάλογο τις προαναφερθείσες συμβάσεις όσο και τα ηλεκτρονικά αρχεία «Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Δήμος» και «Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης», τα οποία περιλαμβάνουν τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών καθαριότητας.

34. Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω και ειδικότερα υπό σκέψεις 19 και 32, απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι με βάση το άρθρο 2.2.6.1. θα έπρεπε ο ετήσιος προϋπολογισμός κάθε επικαλούμενης προγενέστερης σύμβασης να είναι τουλάχιστον 110.000 ευρώ, ως βασίμως ισχυρίζονται ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων. Και τούτο διότι από τη γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου προκύπτει ότι για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6.1. πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει επιτυχώς ή να συνεχίσει να εκτελεί τουλάχιστον δύο συμβάσεις αντικειμένου καθαρισμού β) κατά την τελευταία τριετία 2018, 2019, 2020 γ) οι εν λόγω συμβάσεις να έχουν οικονομικό μέγεθος ίδιο ή μεγαλύτερο με τον ετήσιο προϋπολογισμό του εν λόγω έργου. Εσφαλμένα δε ο προσφεύγων κάνει αναγωγή του προϋπολογισμού των 2 συμβάσεων που ο παρεμβαίνων επικαλείται σε ετήσια βάση, για να καταλήξει στο ότι οι εν λόγω συμβάσεις δεν καλύπτουν τον ζητούμενο προϋπολογισμό (110.000 ευρώ) αφού, με αυτόν τον τρόπο προστίθεται όρος που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη.

35. Επειδή, περαιτέρω, όμως, όπως ρητώς απαιτείται από το άρθρο 2.2.6.1 της διακήρυξης το κριτήριο ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6 θα πρέπει ν'αποδεικνύεται συγκεκριμένα, με περιοριστικό τρόπο οριζόμενο, είτε «από βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές σχετικά με την ικανοποιητική εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με αναφορά στον παραλήπτη των υπηρεσιών καθαριότητας, το αντικείμενο, τη χρονική διάρκεια και την αξία της σύμβασης». Συνεπώς, ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη οι

επικαλούμενες και προσκομιζόμενες στην τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (ή συστατικές επιστολές) να αναφέρουν, μεταξύ άλλων, την αξία της σύμβασης, ώστε ν'αποδεικνύονται τα δηλωθέντα από τους προσφέροντες ποσά των προγενέστερων συμβάσεων και να μπορεί ο αναθέτων φορέας να εξακριβώσει ότι πράγματι πληρούται το εν λόγω κριτήριο. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση αμφοτέρων των βεβαιώσεων εκτέλεσης που ο παρεμβαίνων προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά, σε καμία από αυτές δεν αναφέρεται η αξία της σύμβασης, ώστε, όπως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, εν προκειμένω παραβιάσθηκε επί ποινή αποκλεισμού τεθείς όρος της διακήρυξης κι, επομένως η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα. Σημειώνεται ότι, αλυσιτελώς προβάλλει τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και ο παρεμβαίνων την αναφορά των ποσών των συμβάσεων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος καθώς εν προκειμένω εξετάζεται η υποβολή στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς των ζητούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, συγκεκριμένων δικαιολογητικών (ήτοι των βεβαιώσεων εκτέλεσης ή συστατικών επιστολών), τα οποία η αναθέτουσα αρχή όρισε με τη διακήρυξη ως υποχρεωτικά προσκομιζόμενα και, περαιτέρω, διότι και η αναθέτουσα αρχή, όπως και οι συμμετέχοντες, δεσμεύεται από τη διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συνεπώς ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν.

36. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής σε βάρος του παρεμβαίνοντα δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς του παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και τη συνακόλουθη αποδοχή της προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και ν'απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

38. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 1832/2021

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9-12-2021 και εκδόθηκε στις 17 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ