

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει από 31.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1530/01.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «... -» (εφεξής ο «προσφεύγων») που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. 258/2022 απόφασης κατακύρωσης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), καθώς και των υπ' αρ. 216/2022 και 196/2022 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες ενσωματώνονται στην προσβαλλομένη κατά το μέρος που κρίθηκε μ' αυτές αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε ανάδοχος της Ομάδας Α του διαγωνισμού για την ανάθεση της προμήθειας της πράξης με τίτλο: «...», που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../20-6-2022 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../20.06.2022 Διακήρυξης ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων για την προμήθεια της πράξης «...» (CPV: ...-... : Δοχεία και κάδοι απορριμμάτων CPV: ...-... : Σακούλες συσκευασίας), προϋπολογισμού 110.883,92 ευρώ με ΦΠΑ (89.422,52 ευρώ χωρίς ΦΠΑ), και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η σύμβαση υποδιαιρείται, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, στην Ομάδα Α, Β και Γ, προσφορές δε υποβάλλονται (για την συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε τμήματος/ομάδας) για ένα ή περισσότερα από τα ανωτέρω τμήματα/ομάδες. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 20.06.2022.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη, καθώς οι υπ' αρ. 216/2022 και 196/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες ενσωματώνονται σε αυτήν, κοινοποιήθηκαν στις 20.10.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε με ανάρτηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα στις 31.10.2022, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά τη λήξη της προθεσμίας κατ' άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ.

39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι υπέβαλε παραδεκτή προσφορά, κατετάγη δε δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας για την επίμαχη Ομάδα Α, για την οποία οριστική ανάδοχος, δυνάμει της προσβαλλομένης, αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας βάλλει.

5. Επειδή στις 04.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2160/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Επειδή στις 10.11.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α878/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος.

8. Επειδή στις 14.11.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθότι έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, δυνάμει της προσβαλλομένης, με την δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

9. Επειδή στις 17.11.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αρ. πρωτ. 7829/15.11.2022 απόψεις της.

10. Επειδή στις 20.11.2022 ο προσφεύγων κατέθεσε εμπροθέσμως το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά του.

11. Επειδή με την προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 14.10.2022 Πρακτικού ΙΙΙ (ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής Διαγωνισμού), η κατακύρωση της Ομάδας Α στην παρεμβαίνουσα, της Ομάδας Β στην εταιρία «...» και της Ομάδας Γ στον προσφεύγοντα.

12. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη λόγω μη απόδειξης συμμόρφωσης με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση του άρ. 91 του Ν. 4412/2016 και των όρων 2.4.6 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι από τους παρατιθέμενους στην προδικαστική προσφυγή όρους της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό όφειλαν να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους φύλλο ιδιοτήτων πρώτης ύλης, που αφορά το είδος «... ~...», από το οποίο θα αποδεικνύεται ότι: «Το σώμα του κάδου θα διασφαλίζει υψηλή αντοχή στις καταπονήσεις και τις παραμορφώσεις καθώς και ανθεκτικότητα σε απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (ψύχος, ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις» (ΤΜΗΜΑ 1: ... - παράγραφος 2.3 του σχετικού Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος V, σελίδα 75-76 της διακήρυξης) καθώς και φύλλο ιδιοτήτων πρώτης ύλης, που αφορά το είδος «Κάδοι κουζίνας 10L», από το οποίο θα αποδεικνύεται ότι: «Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, ή πολυαιθυλένιο που να έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα για να προφυλάσσονται αποτελεσματικά από απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις» (ΤΜΗΜΑ 1: ... - παράγραφος 2.2 του σχετικού Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος V, σελίδα 77 της διακήρυξης). Εντούτοις, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα εν προκειμένω δεν έχει προσκομίσει με την προσφορά της, ως όφειλε, φύλλο ιδιοτήτων πρώτης ύλης για τα δύο προσφερόμενα εκ μέρους της είδη, ήτοι για τους οικιακούς κομποστοποιητές 300L και τους κάδους κουζίνας 10L και πως προσκόμισε μόνο το υπ' αρ. 026/2020 πιστοποιητικό (αρχείο φακέλου τεχνικής προσφοράς «...», με την ονομασία: «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης ..._..._ με μετάφραση»), το οποίο δεν συνιστά φύλλο ιδιοτήτων πρώτης ύλης και από το οποίο προκύπτει ότι τα προσφερόμενα υπ' αυτής είδη έχουν κατασκευαστεί σχεδόν εξ ολοκλήρου από ανακυκλωμένο υλικό και όχι από 100% παρθένο υλικό όπως απαιτείται για το είδος «Κάδοι κουζίνας 10L»,

χωρίς εξ αυτού του πιστοποιητικού να προκύπτουν και να αποδεικνύονται και για τα δύο προαναφερόμενα είδη οι λοιπές ιδιότητες του υλικού, όπως η υψηλή αντοχή στις καταπονήσεις, τις παραμορφώσεις και η ανθεκτικότητα σε απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (ψύχος, ζέστη), στην επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας και στις χημικές επιδράσεις. Συνεπώς, αναφέρει ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των παραρτημάτων της και εξ αυτού του λόγου έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προσκόμισε με το φάκελο της προσφοράς της το έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑ A_signed.pdf», στο οποίο αναφέρεται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ιδιότητες των προσφερόμενων εκ μέρους της κάδους οικιακής κομποστοποίησης χωρητικότητας 300 λίτρων και πως, για να αποδείξει την καταλληλότητα της πρώτης ύλης του ως άνω προσφερόμενου κάδου 300 λίτρων, υπέβαλε και τα έγγραφα με τίτλο «Technical Data Sheet Compost 300» και «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης ..._ με μετάφραση», τα οποία παραθέτει στην παρέμβασή της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι, ακόμη και εάν κριθεί ότι δεν απέδειξε τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τότε θα πρέπει να κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ακόμη, ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν προσκόμισε και για το υπό προμήθεια είδος του κάδου κουζίνας 10 λίτρων το φύλλο ιδιοτήτων πρώτης ύλης, υποστηρίζει ότι υπέβαλε με το φάκελο της προσφοράς της το έγγραφο με τίτλο «Έντυπο - Prospect MINIMAX 10λτ.pdf», το οποίο συνιστά το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας ... S.r.l. για το προσφερόμενο εκ μέρους της κάδο κουζίνας, στο οποίο αναγράφεται ότι το εν λόγω προϊόν δύναται να κατασκευαστεί είτε με παρθένο είτε με ανακυκλωμένο πολυπροπυλένιο και, συγκεκριμένα, αναγράφεται το εξής: «Material (Υλικό): virgin or reprocessed polypropylene, 100% recyclable, UV- treated, dishwasher proof», δηλαδή, από το ως άνω έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας συνάγεται ότι το προϊόν με την επωνυμία «...» κατασκευάζεται είτε από παρθένο πολυπροπυλένιο είτε από ανακυκλωμένο, ήτοι δύναται να παραχθεί με δύο

διαφορετικούς τρόπους από την κατασκευάστρια εταιρία και πως, στο έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑ A_signed.pdf», στο οποίο αναγράφεται ότι: «Είναι κατασκευασμένοι από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, που έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα για να προφυλάσσονται αποτελεσματικά από απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις (Προς απόδειξη, κατατίθεται φύλλο ιδιοτήτων της Α' ύλης).», επιπλέον, παραθέτει απόσπασμα του εγγράφου με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς_signed.pdf», καθώς και το έγγραφο με τίτλο «Υ.Δ. γνώσης & αποδοχής όρων_signed» στο οποίο αναφέρεται ότι «Έχουμε λάβει γνώση, αποδεχόμαστε χωρίς καμία επιφύλαξη και συμμορφωνόμαστε με όλους τους όρους της διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, στο σύνολό τους χωρίς καμία μεταβολή.». Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι ζήτησε από την ως άνω κατασκευάστρια εταιρία όλα τα έγγραφα στα οποία αναλύονται οι τεχνικές προδιαγραφές του ως άνω προϊόντος, ωστόσο, η ως άνω κατασκευάστρια εταιρία απέστειλε το έγγραφο με τίτλο «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης PSV_..._ με μετάφραση» στο οποίο αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα τεχνικά δεδομένα του κάδου κουζίνας που είναι κατασκευασμένος από ανακυκλωμένο πολυπροπυλένιο και όχι από παρθένο πολυπροπυλένιο που είναι το προσφερόμενο από αυτής και πως, το εν λόγω έγγραφο, που της απέστειλε η κατασκευάστρια εταιρία, δεν αφορά στο προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν που είναι κατασκευασμένο από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, ωστόσο, θεώρησε ότι τα τεχνικά έγγραφα που της είχε αποστείλει η ως άνω κατασκευάστρια εταιρία, και εν προκειμένω το έγγραφο με τίτλο «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης PSV_..._ με μετάφραση» αφορούσαν στο προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν – κάδο που είναι κατασκευασμένος από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο και πως, παρόλο που η ως άνω κατασκευάστρια εταιρία εκ παραδρομής δεν της απέστειλε το έγγραφο στο οποίο αναλύονται τα τεχνικά δεδομένα του παρθένου πολυπροπυλένιο που είναι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν, το απέστειλε στον προσφεύγοντα, που προσφέρει τον ίδιο ακριβώς κάδο κουζίνας 10 λίτρων της ίδιας ως άνω ιταλικής κατασκευάστριας εταιρίας. Ακόμη, υποστηρίζει ότι παρελκυστικά ο

προσφεύγων προβάλλει τους ανωτέρω ισχυρισμούς διότι και ο ίδιος προσφέρει το ίδιο ακριβώς προϊόν για το υπό προμήθεια είδος των κάδων κουζίνας 10 λίτρων, όπως προκύπτει από τη σελίδα 6 του έγγραφου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._signed.pdf» και πως η αναθέτουσα αρχή είχε ήδη στη διάθεση της το έγγραφο με τίτλο «4. ΦΥΛΛΟ ΙΔΙΟΤΗΤΩΝ ΠΡΩΤΗΣ ΥΛΗΣ_ΠΑΡΘΕΝΟ ΡΡ_ΑΚΡΙΒΕΣ.pdf», στο οποίο αναλύονται οι ιδιότητες της πρώτης ύλης του κάδου κουζίνας 10 λίτρων της κατασκευάστριας εταιρίας Ακολουθώντας, αναφέρει ότι, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι τα έγγραφα που υποβλήθηκαν εκ μέρους της δεν αρκούσαν για την απόδειξη της απαίτησης της αναθέτουσας αρχής, τότε η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να την καλέσει να παρέχει διευκρινίσεις και να προσκομίσει το ως έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

13. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση του άρ. 91 του Ν. 4412/2016 και των όρων 2.4.6 και 2.4.3.2. της Διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα για την απόδειξη των ιδιοτήτων των προσφερόμενων κάδων κουζίνας 10L προσκόμισε το υπ' αριθμ. 026/2020 πιστοποιητικό (αρχείο φακέλου τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνουσας, με την ονομασία: «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης PSV_..._ με μετάφραση»), από το οποίο αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο υπό αυτής είδος κατασκευάζεται από ανακυκλωμένο υλικό, δηλαδή, εκ του προσκομισθέντος εγγράφου, προκύπτει ότι το προσφερόμενο υπ' αυτής είδος δεν έχει κατασκευαστεί από 100% παρθένο υλικό, κατά παράβαση της σχετικής ρητής απαίτησης του Παραρτήματος V της διακήρυξης και πως από το προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτουν και δεν αποδεικνύονται οι λοιπές ιδιότητες του υλικού, όπως να έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα για να προφυλάσσονται αποτελεσματικά από απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις, επομένως, υποστηρίζει ότι εκ του προσκομισθέντος πιστοποιητικού της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας

αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο υπ' αυτής είδος δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και των παραρτημάτων της, αφού το υλικό κατασκευής των κάδων δεν είναι 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, αλλά ανακυκλωμένο πλαστικό, ενώ δεν αποδεικνύονται ούτε οι λοιπές απαιτούμενες ιδιότητές του. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτός ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το έγγραφο με τίτλο «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης PSV_..._ με μετάφραση» αφορά τον προσφερόμενο εκ μέρους της κάδο κουζίνας 10 λίτρων. Ωστόσο, το εν λόγω έγγραφο αφορά τον κάδο κομποστοποίησης 300 λίτρων και τον κάδο κουζίνας 10 λίτρων από ανακυκλωμένο πολυπροπυλένιο και ως εκ τούτου όχι το προσφερόμενο εκ μέρους της κάδο από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο και πως προσφέρει τον άλλο «τύπο» του προϊόντος της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας που είναι κατασκευασμένο από παρθένο πολυπροπυλένιο, επιπλέον, υποστηρίζει ότι από το σύνολο της προσφοράς της προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της κάδος συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και είναι κατασκευασμένος από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, αναφέρει δε τα προσκομισθέντα έγγραφα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑ A_signed.pdf», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς_signed.pdf» και «Υ.Δ. γνώσης & αποδοχής όρων_signed». Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για το υλικό κατασκευής των προσφερόμενων εκ μέρους της κάδων κουζίνας 10 λίτρων, θα είχε την υποχρέωση να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή του άρθ. 102 του Ν.4412/2016 και δε θα μπορούσε να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά της.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «-για το κάδο των 300Lt, παρότι δεν προσκομίζεται φυλλάδιο των ιδιοτήτων της πρώτης ύλης, προσκομίζεται αντί αυτού φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων του κάδου με τη δήλωση του κατασκευαστή, σχετικά με την αντοχή του κάδου σε καταπονήσεις και ακραίες καιρικές συνθήκες, που είναι και επί της ουσίας το ζητούμενο, οπότε θεωρούμε ότι καλύπτεται η απαίτηση της παρ. 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης. Ως εκ τούτου, ο οικονομικός φορέας: «...», έχει

υποβάλει όλα τα απαραίτητα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν, κάδος 300Lt της κατασκευάστριας εταιρίας ..., πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. - για τον κάδο των 10L, ο προσφέρων δηλώνει, τόσο στον πίνακα συμμόρφωσης όσο και στην τεχνική περιγραφή, ότι ο προσφερόμενος κάδος είναι κατασκευασμένος από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, ενώ παράλληλα από το έντυπο διαφημιστικό φυλλάδιο του κατασκευαστή που προσκομίζει, προκύπτει ότι το εν λόγω μοντέλο του κάδου προσφέρεται και σε έκδοση με 100% παρθένο πολυπροπυλένιο. Επίσης, παρότι στο αρχείο «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης PSV_..._ με μετάφραση» που καταθέτει ο προσφέρων, δεν αναφέρονται οι ιδιότητες της πρώτης ύλης, ούτε υπάρχει κάποια σχετική δήλωση του κατασκευαστή για τις αντοχές του κάδου των 10L σε ακραίες συνθήκες (όπως υπήρχε για τον κάδο των 300Lt), διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία: «...», προσέφερε το ίδιο προϊόν της κατασκευάστριας εταιρίας ..., με τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα με την επωνυμία: «...», ο οποίος είχε καταθέσει το φυλλάδιο των ιδιοτήτων της πρώτης ύλης. Ως εκ τούτου, η συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού για το ζητούμενο προϊόν του κάδου των 10L, προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου της τεχνικής της προσφεύγουσας εταιρίας, τα οποία είχε στη διάθεσή της η Επιτροπή Διαγωνισμού. Γι' αυτό και δεν προέκυψε καμία αμφιβολία για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης από το οικονομικό φορέα με την επωνυμία: «...», και δεν χρειάστηκε να ζητηθούν διευκρινίσεις.».

15. Επειδή, επί των ως άνω ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης για τον κάδο/κομποστοποιητή των 300lt, παρά τον σχετικό ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης και των παραρτημάτων της και πως, παρά το γεγονός ότι όφειλε να απορρίψει την προσφορά του για τον λόγο αυτό, την έκρινε αποδεκτή επειδή είχε προσκομίσει άλλα έγγραφα, αρχείο με ονομασία: «Technical Data Sheet Compost 300», το οποίο αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους και όχι φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης, στο οποίο δηλώνονται και δεν αποδεικνύονται οι τεχνικές προδιαγραφές του

προσφερόμενου είδους, χωρίς μάλιστα να αναφέρεται πουθενά η ανθεκτικότητα του κάδου/κομποστοποιητή 300lt σε χημικές επιδράσεις (ανθεκτικότητα στη διάβρωση από τα οξέα των βιοαποβλήτων), που είναι και ζητούμενο στην παράγραφο 2.3 του σχετικού Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος V, σελίδες 75-76 της διακήρυξης και πως, κατά παράβαση της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, δέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αν και δεν είχε υποβάλλει το κατά τη διακήρυξη απαιτούμενο έγγραφο, παραβιάζοντας τον σχετικό όρο του διαγωνισμού. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή αναληθώς στις απόψεις της ότι οι ιδιότητες της πρώτης ύλης δεν προκύπτουν από το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα Φύλλο Ιδιοτήτων της πρώτης ύλης, όσον αφορά την κατασκευή των κάδων 10lt από παρθένο πολυπροπυλένιο, ή πολυαιθυλένιο και πως, από το προσκομισθέν από την ως άνω Φύλλο Ιδιοτήτων της πρώτης ύλης (Αρχείο με ονομασία: Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης PSV_..._ με μετάφραση), το οποίο αναφέρεται ως παραπομπή/τεκμηρίωση για την απαίτηση της παραγράφου 2.2 του σχετικού Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος V, σελίδα 77 της διακήρυξης, αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι το προσφερόμενο υπ' αυτής προϊόν είναι κατασκευασμένο από ανακυκλωμένο πλαστικό σε ποσοστό ίσο ή άνω του 93%, παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα στο λεκτικό της τεχνικής προσφοράς της. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν υπό της παρεμβαίνουσας έντυπο διαφημιστικό φυλλάδιο (Αρχείο με ονομασία: Έντυπο - Prospect ... 10lt), παράγεται από την εταιρία «... ...» είτε από παρθένο πολυπροπυλένιο, είτε από ανακυκλωμένο πολυπροπυλένιο και πως, το έντυπο αυτό διαφημιστικό φυλλάδιο δεν αποτελεί Φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης και δεν αρκεί προς απόδειξη ότι το υλικό κατασκευής του προσφερόμενου κάδου 10lt θα είναι παρθένο και όχι ανακυκλωμένο πολυπροπυλένιο. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της τυπικότητας της διαδικασίας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων προκειμένου να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, στηρίχθηκε στην προσφορά του προσφεύγοντος.

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της

18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

16. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική τους προσφορά, οι οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβάνουν όλα τα στοιχεία που ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, τη Συγγραφή Υποχρεώσεων και τα Φύλλα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος V που συνοδεύει την παρούσα διακήρυξη. ... », στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016...». Σύμφωνα με το Παράρτημα V «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» «Οι Τεχνικές Απαιτήσεις – Φύλλα Συμμόρφωσης (Τεχνικές Προδιαγραφές) αναλύονται ανά δημοπρατούμενο ΤΜΗΜΑ (ΕΙΔΟΣ) ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Για κάθε ΕΙΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, τα Φύλλα Συμμόρφωσης αποτελούνται από τα Φύλλα Συμμόρφωσης προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Πίνακες Π1Α) και τα Φύλλα Συμμόρφωσης προς την Τεχνική Υποστήριξη (Πίνακας Π1Β).», στον δε Πίνακα Π1Α-1 που αφορά στο είδος «ΟΙΚΙΑΚΟΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΤΕΣ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ~300L ΜΕ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟ ΑΝΑΔΕΥΤΗΡΑ ΧΕΙΡΟΣ» του επίμαχου Τμήματος (Ομάδας) Α, αναφέρεται

στην υπ' αρ. 2.3 τεχνική απαίτηση «*Τεχνικά χαρακτηριστικά □ Το σώμα του κάδου θα διασφαλίζει υψηλή αντοχή στις καταπονήσεις και τις παραμορφώσεις καθώς και ανθεκτικότητα σε απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (ψύχος, ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις. (προς απόδειξη να προσκομιστεί το φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης). ...*». Συναφώς, στο είδος «...» του επίμαχου Τμήματος (Ομάδας) Α, στον Πίνακα Π1Α – 1, αναφέρεται στην υπ' αρ. 2.2 τεχνική απαίτηση «*Κατασκευή –Υλικά Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, ή πολυαιθυλένιο που να έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα για να προφυλάσσονται αποτελεσματικά από απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις. (προς απόδειξη να προσκομιστεί το φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης).*». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με το υποβληθέν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς ως προς την τεχνική απαίτηση 2.3 για το είδος «...» περιλαμβάνει την παραπομπή «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελ.2, παρ.3 ΦΥΛΛΟ ΙΔΙΟΤΗΤΩΝ Α'ΥΛΗΣ*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς_signed.pdf», σελ. 2/22), στο δε προσκομισθέν αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑ Α_signed.pdf» αναφέρεται στην οικεία παραπομπή «*Κατασκευή –Υλικά Οι προσφερόμενοι κάδοι, είναι κατασκευασμένοι από ανακυκλώσιμο πολυπροπυλένιο, ανθεκτικό στον πολυμερισμό από τον ήλιο. (Προς απόδειξη, κατατίθεται φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης). Συναρμολογούνται εύκολα, χωρίς ειδικά εργαλεία και συνοδεύονται από κάθε απαραίτητο εξάρτημα.*» (σελ. 2/9). Συναφώς, προσκόμισε το έγγραφο με τίτλο «Φύλλο τεχνικών δεδομένων COMPOSTER 300» της εταιρίας (βλ. αρχείο «Technical Data Sheet Compost 300.pdf»). Ακόμη, υπέβαλε το υπ' αρ. 026/2020 πιστοποιητικό που αφορά στα «δοχεία χωριστής συλλογής απορριμμάτων που προκύπτουν κατά τη χύτευση μέσω έγχυσης στο πλαίσιο ανακυκλωμένων πλαστικών από χωριστή συλλογή» στο οποίο αναφέρεται ότι «*Η IIP Srl πιστοποιεί ότι τα ως άνω αναφερόμενα προϊόντα που προκύπτουν από τη χρήση ανακυκλωμένων υλικών συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις του κανονισμού πιστοποίησης "Plastica Seconda Vita" Έκδ. 2 αναθ. 0, του 10/2021.*» (βλ. αρχείο με τίτλο

«Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ. Ύλης PSV_..._με μετάφραση.pdf», σελ. 1/8). Εντούτοις, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο προσφεύγων, δεν προσκομίστηκε το σαφώς και ρητά απαιτούμενο στη Διακήρυξη «φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης», όπως εξάλλου και η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της, συναφώς, ουδόλως τα ως άνω έγγραφα δύνανται να αντικαταστήσουν αυτό, όπως εσφαλμένα υποστηρίζουν τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα για το λόγο αυτό. Επιπλέον, βάσιμα ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από τα ως άνω έγγραφα, που σε κάθε περίπτωση δεν αποτελούν το απαιτούμενο «φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης», δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος «...» έχει κατασκευαστεί από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, ή πολυαιθυλένιο. Ουδόλως δε δύναται να ληφθεί υπόψη το περιεχόμενο του αρχείου με τίτλο «Έντυπο – Prospect ... 10λτ.pdf», όπου αναφέρεται «*Material: virgin or reprocessed polypropylene, 100% recyclable...*» (βλ. σελ. 2/2), τούτο διότι ρητά και σαφώς από τη Διακήρυξη, προς απόδειξη της σύστασης του υλικού του προσφερόμενου είδους απαιτείται η προσκόμιση του φύλλου ιδιοτήτων της πρώτης ύλης, το οποίο ουδόλως προσκομίστηκε, κατά τα ως άνω. Ο ισχυρισμός τόσο της παρεμβαίνουσας, όσο και της αναθέτουσας αρχής ότι, για το είδος «...» και ο προσφεύγων προσέφερε το ίδιο προϊόν, ο οποίος προσκόμισε το απαιτούμενο φυλλάδιο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης, συνεπώς δεν προέκυψε αμφιβολία για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης και από την παρεμβαίνουσα, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο διότι, ρητά και σαφώς στη Διακήρυξη απαιτείται η προσκόμιση του φύλλου ιδιοτήτων της πρώτης ύλης, προς απόδειξη των οικείων προδιαγραφών, η δε Διακήρυξη, ως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την ίδια την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό, υποχρεούται δε να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτήν, η δε αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, αλλά και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, σκοπό έχει τη διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, η δε αναθέτουσα αρχή, κατά

δέσμια αρμοδιότητα, υποχρεούται όπως απορρίπτει προσφορά η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις από τις ρητά και σαφώς τεθείσες απαιτήσεις μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι δεν προσκομίστηκε φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης για τα ως άνω είδη της επίμαχης Ομάδας Α, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, είχε υποχρέωση όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, ουδόλως δύναται έγγραφο που προσκομίστηκε από έτερο διαγωνιζόμενο, ήτοι από τον προσφεύγοντα, να θεραπεύσει ελλείπον έγγραφο προσφοράς διαγωνιζόμενου, που, μάλιστα, απαιτείται ρητά και σαφώς από τη Διακήρυξη. Απορριπτέος δε καθίσταται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η οικεία έλλειψη δύναται να θεραπευθεί δυνάμει των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι τυχόν το πρώτον προσκόμιση του ρητά απαιτούμενου φύλλου ιδιοτήτων της πρώτης ύλης θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα των ως άνω άρθρων. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λαμβάνονται υπόψη οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης που παρατίθενται στην προηγούμενη σκέψη. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με το υποβληθέν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς ως προς την τεχνική απαίτηση 2.2 «Κατασκευή- Υλικά» για το είδος «...», όπου αναφέρεται ότι «*Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, ή πολυαιθυλένιο που να έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα για να προφυλάσσονται αποτελεσματικά από απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις.* (προς απόδειξη να προσκομιστεί το φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης).», περιλαμβάνει την παραπομπή «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ* σελ.5, *παρ.2 ΦΥΛΛΟ ΙΔΙΟΤΗΤΩΝ Α'ΥΛΗΣ*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-

Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς_signed.pdf», σελ. 4/22), στο δε προσκομισθέν αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑ Α_signed.pdf» αναφέρεται στην οικεία παραπομπή «Κατασκευή –Υλικά Είναι κατασκευασμένοι από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, που έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα για να προφυλάσσονται αποτελεσματικά από απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις (Προς απόδειξη, κατατίθεται φύλλο ιδιοτήτων της Α' ύλης» (σελ. 5/6). Εντούτοις, όπως κρίθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε το ρητώς απαιτούμενο «φύλλο ιδιοτήτων της πρώτης ύλης» προς απόδειξη της απαίτησης ότι το προσφερόμενο είδος είναι κατασκευασμένο από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, ή πολυαιθυλένιο που να έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα για να προφυλάσσονται αποτελεσματικά από απότομες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας UV και χημικές επιδράσεις. Αβάσιμα δε η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το σύνολο της προσφοράς της προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της κάδου συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και είναι κατασκευασμένος από 100% παρθένο πολυπροπυλένιο, δοθέντος ότι, όπως κρίθηκε στην αμέσως ανωτέρω σκέψη, τα προσκομισθέντα με την προσφορά της έγγραφα δεν δύνανται να αντικαταστήσουν το ρητά απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ελλείπον φύλλο ιδιοτήτων πρώτης ύλης από το οποίο να προκύπτει ότι το είδος έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με τα ως άνω. Επιπλέον, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το έγγραφο με τίτλο «Φύλλο Ιδιοτήτων Πρ.Ύλης PSV_..._ με μετάφραση» αφορά τον προσφερόμενο εκ μέρους της κάδο κουζίνας 10 λίτρων, δοθέντος ότι, κατά τα αμέσως ανωτέρω, έχει ρητά παραπέμψει, προς απόδειξη της σχετικής απαίτησης, στο «ΦΥΛΛΟ ΙΔΙΟΤΗΤΩΝ Α' ΥΛΗΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς_signed.pdf», σελ. 4/22). Απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η οικεία έλλειψη δύναται να θεραπευθεί δυνάμει των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι τυχόν το πρώτον προσκόμιση του ρητά

απαιτούμενου φύλλου ιδιοτήτων της πρώτης ύλης θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα των ως άνω άρθρων. Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, σύμφωνα με τα άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το αντίστοιχο μέρος της και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Α, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08.12.2022 και εκδόθηκε στις 28.12.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ